



Župančičeva ulica 3, p.p. 644a, 1001 Ljubljana

T: 01-369-6600

F: 01-369-6609

E: gp.mf@gov.si

www.mf.gov.si

Številka: 4101-13/2015/128

Ljubljana, 15. 2. 2018

EVA

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Stanje odprtih sodnih, izvensodnih, arbitražnih in drugih postopkov v vrednosti nad 1 milijon evrov

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10-ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 - ZDU-1G in 65/14) in 17. člena Zakona o državnem odvetništvu (Uradni list RS, št. 23/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko.... sprejela naslednji

S K L E P :

Vlada Republike Slovenije se je seznanila s stanjem odprtih sodnih, izvensodnih, arbitražnih in drugih postopkov, iz katerih izhajajo večja proračunska in druga tveganja (v nadaljnjem besedilu: odprti postopki), kot določa 6. točka sklepa Vlade Republike Slovenije, št. 71100-4/2016/10 z dne 22. 12. 2016.

Mag. Lilijana KOZLOVIČ
GENERALNA SEKRETARKA

Sklep prejmejo:

- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije,
- Državno odvetništvo Republike Slovenije,
- ministrstva,
- vladne službe.

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

/

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

mag. Mateja Vraničar Erman, ministrica
mag. Saša Jazbec, državna sekretarka
mag. Irena Roštan, generalna direktorica

3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
/		
5. Kratek povzetek gradiva:		
<p>Vlada Republike Slovenije je naložila Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za finance, da dvakrat letno (do konca februarja in do konca junija) poročata Vladi Republike Slovenije o stanju odprtih postopkov, navedenih v točkah 3, 4 in 5 sklepa št. 71100-4/2016/10.</p> <p>Gradivo predstavlja pregled prej navedenih postopkov. Podatki so prikazani na podlagi informacij, ki so jih Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za finance posredovali zavezanci po sklepu.</p>		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih 				

proračunov,

- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

/

Kratka obrazložitev

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,

- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

NE

(Če je odgovor DA, navedite:

Datum objave:

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti.
- .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

Upoštevani so bili:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Poročilo je bilo dano

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

NE

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

mag. Mateja VRANIČAR ERMAN
MINISTRICA ZA FINANCE

Priloge:

- predlog sklepa,
- ocena možnih škodljivih posledic – pri dokumentu organa, ki je podatku določil stopnjo tajnosti,
- poročilo o odprtih sodnih, izvensodnih, arbitražnih in drugih postopkih, v katerih je Republika Slovenija stranka postopka, vtoževani znesek pa je višji od 1 milijona evrov,
- seznam tožb s strani Državnega odvetništva RS,
- seznam tožb s strani ministrstev in vladnih služb, brez zastopanja Državnega odvetništva RS.

PREDLOG

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10-ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 - ZDU-1G in 65/14) in 17. člena Zakona o državnem odvetništvu (Uradni list RS, št. 23/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko.... sprejela naslednji

S K L E P

Vlada Republike Slovenije se je seznanila s stanjem odprtih sodnih, izvensodnih, arbitražnih in drugih postopkov, iz katerih izhajajo večja proračunska in druga tveganja (v nadaljnjem besedilu: odprti postopki), kot določa 6. točka sklepa Vlade Republike Slovenije, št. 71100-4/2016/10 z dne 22. 12. 2016.

Številka:

Ljubljana, dne.....

Mag. Lilijana KOZLOVIČ
GENERALNA SEKRETARKA

**POROČILO O ODPRTIH SODNIH, IZVENSODNIH, ARBITRAŽNIH IN DRUGIH POSTOPKIH, V
KATERIH JE REPUBLIKA SLOVENIJA STRANKA POSTOPKA, VTOŽEVANI ZNESEK PA JE
VIŠJI OD 1 MILIJONA EVROV**

Vlada Republike Slovenije je ugotovila, da je za obvladovanje proračunskih in drugih tveganj iz naslova odprtih sodnih, izvensodnih, arbitražnih in drugih postopkov, v katerih Republika Slovenija nastopa kot tožena stranka, nujno potrebno vzpostaviti enotno spremljanje postopkov v teku. V ta namen je ministrstvom in vladnim službam naložila, Državno odvetništvo Republike Slovenije pa pozvala, da pripravijo pregled odprtih postopkov, katerih vtoževana vrednost presega 1 milijon evrov, in pregled vseh potencialnih tožb nad 1 milijon evrov, ki bi jih lahko zoper Republiko Slovenijo naperile 3. osebe.

Podatki so prikazani na podlagi informacij, ki so jih Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za finance posredovali zavezanci po sklepu.

Državno odvetništvo Republike Slovenije (v nadaljevanju DODV) je posredovalo podatke za spore, kjer že sama glavnica presega milijon evrov, saj aplikacija Vpisnika, od koder so črpani podatki, zajema le podatek o višini glavnice. Podatki o višini obresti tudi pri postopkih, ki jih vodijo ministrstva sama (brez DODV), niso enotni, saj v nekaterih primerih ministrstva niso posredovala informacije o višini obresti.

Postopki pred Evropskim sodiščem za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP)

V postopkih pred Evropskim sodiščem za človekove pravice pritožniki ne postavijo denarnega zahtevka nujno že v pritožbi, ampak pogosto šele tekom postopka.

ESČP je 18. 10. 2016 izdalo sklep v zadevi **Anastasov in ostali proti Slovenij**, št. 65020/13, s katerim je izbrisalo s seznama zadev pritožbe 212 pritožnikov, ki so si v Sloveniji že uredili pravni status (so postali rezidenti ali državljani RS). Sodišče je zaključilo, da imajo ti pritožniki v pravnem

sistemu RS učinkovito pravno sredstvo za pridobitev odškodnine za škodo, ki jim je nastala zaradi izbrisa, in sicer v okviru sheme, ki se je vzpostavila z Zakonom o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva. Iz 48. točke sklepa izhaja, da je na sodišču še 55 zadev t.i. "izbrisanih", ki se nanašajo na več kot 600 pritožnikov. Kakšno je dejansko stanje teh zadev Državnemu pravobranilstvu ni poznano, saj mu, tako kot pritožbe 122 pritožnikov iz zadeve *Anastasov*, niso bile vročene.

ESČP je odločilo v zadevi **Lekič proti Sloveniji** in ugotovilo, da niso podane kršitve, ki jih je zatrjeval pritožnik (ta je bil družbenik podjetja, ki je bilo izbrisano iz sodnega registra in osebno odgovoren za dolgove izbrisane družbe). Pritožnik je vložil zahtevo za ponovno obravnavo pred velikim senatom, ki je bila sprejeta, kar pomeni, da bo ESČP o zadevi ponovno odločalo. Ustna obravnava pred velikim senatom je razpisana za dne 14. 3. 2018. Kakšna bo odločitev velikega senata je težko predvideti.

Pritožbe Civilne iniciative nasilno izbrisanih podjetij (CINIP) oziroma pritožbe **Ivana Vodeba** ESČP še ni vročilo. ESČP zaenkrat tudi še ni odločilo, ali bo pritožbo Ivana Vodeba spremenilo v pilotno. Če bo temu tako, pa se tudi v zadevi izbrisanih podjetij lahko pričakujejo večje finančne posledice.

DODV je v zadevi **»pitna voda«** (Branko Hudorovič in ostali ter Ljubo Novak in ostali) 2. 11. 2015 ESČP predložilo stališča Vlade Republike Slovenije glede sprejemljivosti in utemeljenosti pritožbe. V tem trenutku še ni mogoče podati ocene, kdaj bo ESČP o tej zadevi odločilo. V kolikor pa bo odločilo v korist pritožnikov, bodo tudi te odločitve predstavljale precejšnje finančne posledice za proračun, saj bo treba urediti ustrezne dostope do pitne vode.

ESČP je Republiko Slovenijo v več zadevah **pritožnikov, zapornikov in pripornikov** (med drugim tudi **Mandić proti Sloveniji**), ki so kazni zapora in/ali pripor prestajali v Zavodu za prestajanje kazni zapora Ljubljana, zaradi neustreznih razmer obsodilo kršitve 3. člena Evropske konvencije za človekove pravice (prepoved mučenja) in kršitve 13. člena Evropske konvencije za človekove pravice (pravica do učinkovitega pravnega sredstva). Nobena od teh sodb ni bila pilotna, dejstvo pa je, da je prezasedenost v ZPKZ Ljubljana vzrok za nadaljnje vlaganje pritožb na ESČP oziroma zahtev za odškodnino pred domačimi organi (v pravnih postopkih pred domačimi sodišči in v predhodnih postopkih po 27. členu Zakona o državnem odvetništvu (v nadaljevanju ZDOdv)). Državni zbor je v letu 2015 sprejel spremembo Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, ki določa način, kako lahko zapornik/pripornik zahteva spremembo razmer v katerih prestaja kazni zapora/pripor. Tako DPRS ocenjuje, da Sloveniji kršitve 13. člena Evropske konvencije o človekovih pravicah ne bo več mogoče očitati.

Zadeva **Rau in ostali** – DODV je pritožbo pritožnikov prejelo 15. 1. 2016, vendar v pritožbi ni bilo opredeljeno koliko odškodnine pritožniki zahtevajo. Tekom postopka pa so svoj zahtevek opredelili in sicer v višini 13 milijonov EUR iz naslova kršitve pravice do mirnega uživanja premoženja iz 1. člena Protokola št. 1 h Konvenciji. Pritožbena zadeva se vodi na ESČP. Pritožniki naj bi imeli legitimno pričakovanje, da jim bo premoženje, ki je bilo po drugi svetovni vojni zaplenjeno njihovim pravnim prednikom vrnjeno na podlagi Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij in sodne prakse, vendar pa je tožena pogodbenica njihov zahtevek zavrnila. V treh sodnih okrajih so pritožniki z zahtevkom za vračilo zaplenjenega premoženja uspeli, v postopku pred Okrajnim sodiščem v Šmarju pri Jelšah pa je bil njihov zahtevek za vračilo gradu Olimje in gradu Podčetrtek ter pripadajočih posesti zavrnjen, čeprav naj bi vsa štiri sodišča odločala na podlagi identičnega dejanskega stanja in istih predpisov. Pritožnikom je bilo sporno premoženje že vrnjeno s pravnomočnim sklepom, ki ga je potrdilo tudi vrhovno sodišče, a je kasneje prišlo do drugačne odločitve ustavnega sodišča, ki ji je v nadaljevanju sledilo tudi vrhovno sodišče. Ker je vrhovno sodišče zahtevek pritožnikov za vračilo zaplenjenega premoženja zavrnilo, jim je bila s tem dokončno odvzeta pravica do vrnitve zaplenjenega premoženja. Drugega (upravnega) postopka zaradi poteka rokov pritožniki namreč niso več mogli sprožiti. Pritožniki zato pred Evropskim sodiščem za človekove pravice zahtevajo povračilo nepremoženjske škode in sicer v višini 30.000 EUR za vsakega izmed njih (skupno 90.000 EUR), ter povračilo premoženjske

škoda (damnum emergens) v višini 11,1 mio EUR, ki jim naj bi nastala kot posledica kršitve Konvencije v postopku pred slovenskimi sodišči.

Zadeva **Mirovni inštitut** – DODV je pritožbo Mirovnega inštituta prejelo 7. 6. 2016. Inštitut v pritožbi zahteva plačilo pravičnega zadoščenja v skupnem znesku najmanj 1,9 mio EUR. Pritožniku naj bi nastala premoženjska škoda v višini najmanj 1,9 mio EUR, nepremoženjska škoda pa v višini 100.000,00 EUR. Zahteva tudi povrnitev stroškov postopka v višini 5.674,20 EUR. Pritožbena zadeva se na ESČP vodi pod št. 32303/13. Mirovni inštitut v pritožbi navaja, da deluje kot zasebni neprofitni raziskovalni zavod, ki razvija interdisciplinarno raziskovalno delo na raznih področjih družboslovja in humanistike. V letu 2003 se je prijavil na javni razpis o koncesiji za izvajanje javne službe na področju raziskovalne dejavnosti, ki ga je Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport objavilo v Uradnem listu RS. Ministrstvo je skoraj sočasno z navedenim razpisom objavilo tudi poziv za financiranje programov, ki jih izvajajo javne raziskovalne organizacije. V nadaljevanju je ministrstvo brez zakonite podlage oba postopka združilo in prijavo pritožnika na javni razpis za koncesijo zavrnilo. Pritožnik je vložil tožbo v upravnem sporu in uveljavljal vse nepravilnosti glede nezakonite združitve dveh različnih postopkov, kot tudi glede pristranskosti ocenjevalcev, vendar je sodišče tožbo zavrnilo. Pritožnik tako uveljavlja povrnitev premoženjske škode. Projekt se je potegoval za koncesijo za obdobje petih let v višini 6,5 FTE (ekvivalent polne zaposlitve) letno, kar bi omogočalo kritje stroškov zaposlitve za šest in pol polno zaposlenih raziskovalcev skozi celo leto. Pritožniku naj bi nastala tudi nepremoženjska škoda. Prizadet je bil pritožnikov ugled kot strokovne in kompetentne raziskovalne organizacije.

Zadeva **GLAS METALL** – DODV je pritožbo Glas Metall Trust Reg., ki ga zastopa D. Puh iz Portoroža (pritožba št. 47523/10), prejelo 9. 2. 2017. Pritožnik zatrjuje, da so mu bile kršene pravice iz 6. in 14. člena Konvencije ter iz 1. člena Protokola št. 1 in sicer zato, ker je bil njegov predlog za izvršbo, ki ga je vložil zoper RS zavržen. Ozadje zadeve je sledeče: pritožnik ima na podlagi pravnomočne in izvršljive sodbe zoper bivšo SFRJ terjatev v višini 776.661,00 CHF. Leta 2001 je na tej podlagi vložil predlog za izvršbo zoper Zvezno republiko Jugoslavijo in Republiko Slovenijo. Kasneje je predlog za izvršbo zoper Jugoslavijo umaknil, vztrajal pa je pri predlogu za izvršbo zoper Slovenijo in pri tem zahteval, da mu Slovenija plača celotni zgoraj omenjeni znesek. Njegov predlog zoper Slovenijo je bil leta 2008 zavržen, ker pritožnik na poziv sodišča ni dokazal, da je dolg SFRJ prešel na Slovenijo. Po mnenju sodišča bi moral namreč pritožnik skladno z določilom 24. člena ZIZ predložiti javno listino ali overjeno (zasebno) listino o prenosu dolga. Če upnik v izvršilnem postopku takšne listine ne more predložiti mu ostane možnost, da vloži tožbo in v pravnem postopku dokaže prenos dolga. Pritožnik takšne tožbe ni vložil saj meni, da glede na okoliščine zadeve to ni potrebno. Sklicuje se na določbe Ustavnega zakona za izvedbo Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije (UZITUL), ki so po njegovem mnenju zadostna podlaga za sklep o prenosu dolga. Pritožnik zaenkrat v postopku pred ESČP ne zahteva pravičnega zadoščenja ampak pričakuje, da bo ESČP razveljavilo domače sodne odločbe in zadevo vrnilo v novo sojenje. V skladu s postopkovnimi pravili ESČP ima pritožnik po tem, ko se bo Slovenija opredelila do sprejemljivosti in utemeljenosti pritožbe (vloga je bila na ESČP oddana 26. 5. 2017) možnost, da v posebni vlogi zahteva pravično zadoščenje (odškodnino) iz naslova premoženjske in nepremoženjske škode. Pritožnik je postavil zahtevek za pravično zadoščenje iz naslova premoženjske škode v znesku 776.661,00 CHF s pripadajočimi obrestmi.

Zadeva **Ahac in drugi proti Sloveniji** (skupaj 592 pritožnikov) - pritožba je bila Republiki Sloveniji uradno vročena 12. 6. 2017. Republiki Sloveniji je v postopku pred ESČP očitana kršitev 6., 13. in 14. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic (EKČP) in 1. člena Protokola št. 1. Pritožniki so investitorji v vzajemni sklad, ki ga je upravljala družba Proficia Dadas d.o.o.. Dne 20. 3. 1996 je Agencija za trg vrednostnih papirjev (v nadaljevanju ATPV) izdala sklep o določitvi največjega obsega vrednosti vzajemnih skladov, ki jih lahko opravlja posamezna družba za upravljanje. ATPV je nato 9. 5. 1996 družbi Proficia Dadas d.o.o. odvzela dovoljenje za opravljanje dejavnosti upravljanja investicijskih skladov, 16. 7. 1996 pa je borzno posredniški družbi Dadas BPH d.d. odvzela dovoljenje za opravljanje poslov z vrednostnimi papirji. Pritožniki trdijo, da naj bi bilo ravnanje ATPV nezakonito

in naj bi jim povzročilo škodo, saj naj bi povzročilo okoliščine, zaradi katerih niso mogli unovčiti investicijskih kuponov. V postopku pred ESČP pritožniki trdijo, da jim je bilo z ukrepi ATVP poseženo v mirno uživanje njihovega premoženja. Poleg tega se pritožujejo tudi nad vodenjem sodnega postopka pred domačimi sodišči, v katerem naj jim ne bi bilo zagotovljeno pošteno sojenje. Pritožniki še niso postavili zahtevka za pravično zadoščenje.

Postopki pred sodišči Evropske unije

Sodišče Evropske unije (v nadaljevanju SEU) je v zadevi C-140/14 z dne 16. 7. 2015 že ugotovilo obstoj **kršitev Direktive 2008/98/ES o odpadkih in Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih na dveh lokacijah v okolici Celja** (Gaberje – jug in Bukovžlak). Na podlagi te odločitve lahko Evropska komisija zoper RS vloži tožbo za določitev denarne kazni, če do vložitve te tožbe navedenih spornih območij država ne bo sanirala (dnevni penali in/ali pavšalna denarna kazen).

SEU je v zadevi C-153/16 (tožba Evropske komisije proti Sloveniji zaradi **odpadnih pnevmatik v Lovrencu na Dravskem polju**) izdalo sodbo s katero je ugotovilo, da je Republika Slovenija s tem, da je v gramozni jami na ozemlju občine Lovrenc na Dravskem polju dopuščala stalno in vztrajno nevarnost za okolje in zdravje ljudi zaradi neustreznega skladiščenja velike količine izrabljenih gum, mešanja teh gum z drugimi odpadki in njihovega odlaganja, v nasprotju z zahtevami Direktive Sveta 1999/31/ES z dne 26. aprila 1999 o odlaganju odpadkov na odlagališčih. Navedeno pomeni, da ni izpolnila obveznosti iz člena 5(3)(d) te direktive ter členov 12., 13. in 36(1) Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv. V preostalem delu v katerem je Komisija trdila, da so se v zadevni gramozni jami nahajali nevarni odpadki, je SEU tožbo zavrnilo. Če Slovenija v primernem roku ne bo sanirala odlagališča, lahko Evropska komisija z novo tožbo zoper Slovenjo od sodišča zahteva, da Sloveniji naloži denarno kazen (dnevne penale in/ali pavšalno denarno kazen). Vezano na ta postopek, v katerem je bila izdana sodba, mora Republika Slovenija v državnem proračunu načrtovati sredstva, potrebna za izvedbo sanacije odlagališča odpadnih gum v primeru, da sanacija ne bo izvedena v primerne roku pa tudi denarna sredstva za plačilo dnevni penalov in a/ali pavšalne denarne kazni.

Evropska komisija proti Sloveniji, C-594/17 - Evropska komisija je vložila tožbo zoper Republiko Slovenijo s katero zahteva ugotovitev, da je Republika Slovenija s tem, da najpozneje do 31. decembra 2013 ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov potrebnih za prenos Direktive Sveta 2011/85/EU z dne 8. novembra 2011 o zahtevah v zvezi s proračunskimi okviri držav članic (UL L 306, 23.11.2011, str. 41), oziroma ker v vsakem primeru o teh predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 15(1) navedene direktive. Evropska komisija nadalje zahteva, da naj Sodišče na podlagi člena 260(3) PDEU naloži Republik Sloveniji plačilo denarne kazni v znesku 7.099,20 evrov na dan. Če kršitev ne bo odpravljena pred izdajo sodbe, bo Slovenija za vsak dan šteto od dne izdaje sodbe pa do odprave kršitve, plačala denarno kazen 7.099,20 EUR.

Vlada RS je sprejela spremembo Zakona o javnih financah, ki zagotavlja prenos direktive. Državni zbor bo spremembo navedenega zakona sprejel 15. 2. 2018.

2. Podatki ministrstev

Ministrstva in vladne službe so posredovala podatke za (i) odprte postopke in (ii) odprte odškodninske zadeve, kjer tožbe še niso vložene, so pa verjetne.

(i) Odprti postopki

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je poročalo še o dveh odprtih postopkih, ki potekata pred Mednarodnim centrom za reševanje investicijskih sporov, kjer je **skupna vrednost glavnice 56,4 mio EUR**, tožeča stranka pa je **Impresa Grassetto S. p. A.**, v likvidaciji in za katera je ministrstvo ocenilo, da poravnava ni smotrna.

Pred hrvaškimi sodišči so v teku tudi tožbe Privredne banke Zagreb ter Zagrebačke banke Zagreb zaradi deviznih vlog pri Ljubljanski banki, kjer je skupna vrednost glavnice 166,7 milijonov evrov **Skupni znesek terjatev iz naslova starega deviznega varčevanja na Hrvaškem, ki grozi NLB, znaša konec januarja 2018 cca 468,7 mio EUR (stanje glavnice in obresti)**. NLB in Banka Slovenije sta sporočila, da bo ECB verjetno zahtevala oblikovanje rezervacij v polnem znesku (za vse potencialne obveznosti iz naslova tožb).

3. Arbitraže

Energetski spor med Holdingom Slovenske elektrarne d.o.o. ter Termoelektrarna Ugljevik, Bosna in Hercegovina

Konec oktobra 2015 se je pred Mednarodnim centrom za reševanje investicijskih sporov pri Svetovni banki v Washingtonu začela arbitraža v znesku **784 mio EUR in 35 mio EUR odškodnine**, ki jo je je Holding Slovenske elektrarne d.o.o. (v nadaljevanju HSE) v letu 2014 vložil zoper Bosno in Hercegovino. Gre za terjatev Elektrogospodarstvo Slovenije - razvoj in inženiring d.o.o. (v nadaljevanju EGS-RI) v zvezi z vlaganji v izgradnjo TE Ugljevik (lociran v BiH, entiteta Republika Srpska) v obdobju 1981-1991 ter dobavo električne energije.

Arbitražni postopke zoper BiH po pooblastilu EGS-RS (je v 100 % lasti Republike Slovenije) vodi HSE na podlagi Pogodbe o prenosu terjatev v izterjavo med Vlado RS - EGS-RI.- HSE iz septembra 2009 in na podlagi Pogodbe med EGS-RI in HSE iz januarja 2012 in aneksa iz leta 2016 (podano soglasje Agencije za upravljanje kapitalskih naložb države oz. Slovenskega državnega holdinga, d. d.).

Negativnih finančnih posledic za Republiko Slovenijo ni, lahko so samo pozitivne, ker EGS-RI nastopa kot tožeča stranka.

INTERNO

INTERNO

INTERNO

INTERNO

