

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA DECEMBER 2015

Nekaj poglobitvenih poudarkov v odzivih za mesec december 2015

Decembrskih odzivov je za malenkost več kot decembra lani in opazno manj kot letos novembra (organizirana pisma podpore); tudi v zadnjem mesecu v letu 2015 je na naslov Varuha prispel niz pisem organizirane podpore oddaji Pričevalci, četudi za to ni bilo nobenega razloga. V ta okvir pa sodi opozorilo gledalca, da TVS popolnoma zanemarja žrtve na strani NOB. V ospredju aktivnosti gledalcev in poslušalcev je bila sicer referendumsko kampanja zlasti na TV, deloma pa tudi na Radiu, ko so uredništvoma očitali pristranskost in nekorektnost; v nastopih (samo)povabljenih gostov sta bila dva izrazita primera sovražnega govora, ki sta seveda požela kritično reakcijo Varuha v kolumni na MMC. Posebej velja omeniti poziv Društva slovenskih pisateljev vodstvu hiše z očitkom, da opažajo redukcijo kulturnih in umetniških vsebin na TV in Radiu, z argumenti je odgovorila direktorica TVS.

Pod drobnogledom gledalcev so se to pot znašli nekatere voditeljice in novinarji informativnih oddaj, med drugim zaradi slabega, šolskega branja, napačnega poudarjanja povedi, afektiranega načina poročanja, ob tem se kritik sprašuje, kaj počno lektorji in fonetiki. Veliko površnosti in napak gledalci opažajo še pri podnapisih in imenih nastopajočih, kar vse skupaj ni ravno v prid profesionalnosti in verodostojnosti ustvarjalcev TV programov. Razvedrilnemu programu nekateri očitajo, da v njegovih oddajah nastopajo vedno eni in isti gostje in da je Slovenski pozdrav preveč načičkan, voditelja pa slabo pripravljena. Športni program si je kritiko prislužil z neporočanjem o uspehih jadralskega športa in s slabo podkovanostjo smučarskih komentatorjev. Na Radiu je bila na tapeti spet oddaja Studio ob sedemnajstih, to pot zaradi »pozabljenega« predsednika US, ki do 25. minute oddaje ni dobil besede in je zato studio zapustil.

Prispele so tudi pohvale, tako za dober izbor filmov in za dokumentarec o študentovski delovni brigadi.

Lado Ambrožič

KAZALO

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA	5
-----	15
TELEVIZIJA SLOVENIJA	39
Informativni program	39
16.	53
KUP	65
Otroški in mladinski program	67
Razvedrilni program	70
Športni program	76
TV SLO 3.....	84
RADIO SLOVENIJA	85
Prvi program	85
Drugi program - Val 202	98
Regionalni radijski program Koper Capodistria	99
MMC.....	102

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

DECEMBER 2015

SKUPAJ: 129 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 59 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 48 odzivov

 Informativni program: 32 odzivov

 Kulturno umetniški program: 1 odziv

 Otroški in mladinski program: 2 odziva

 Razvedrilni program: 5 odzivov

 Športni program: 7 odzivov

 TV SLO 3: 1 odziv

RADIO SLOVENIJA: 11 odzivov

 Prvi program : 8 odzivov

 Val 202: 2 odziva

 Regionalni program Koper : 1 odziv

MMC : 11 odzivov

 multimedijski portal: 10 odzivov

 teletekst: 1 odziv

NOVEMBER 2015

SKUPAJ: 160 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 52 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 95 odzivov

 Informativni program: 25 odzivov

 Kulturno umetniški program: 42 odzivov

 Otroški in mladinski program: 9 odzivov

 Izobraževalni program: 1 odziv

 Razvedrilni program: 9 odzivov

 Športni program: 7 odzivov

 TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA: 3 odzivi

 Prvi program : 3 odzivi

MMC : 10 odzivov

 multimedijski portal: 9 odzivov

 teletekst: 1 odziv

DECEMBER 2014

SKUPAJ: 123 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 22 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 89 odzivov

 Informativni program: 19 odzivov

 Kulturno umetniški program: 4 odzivi

 Otroški in mladinski program: 1 odziv

 Razvedrilni program: 5 odzivov

 Športni program: 49 odzivov

 TV SLO 3: 11 odzivov

RADIO SLOVENIJA: 4 odzivi

 Prvi program : 3 odzivi

 Val 202: 1 odziv

MMC : 8 odzivov

 multimedijški portal: 8 odzivov

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

Ponavljanje že videnega...

1.

Spoštovani !

Že nekaj časa me pogreva stalno ponavljanje oddaj na vaših (naših) programih. S tem v zvezi sem vam že tudi pisal, a mi žal ni nihče odgovoril, mi zadeve pojasnil ali se opravičil.

Poleti sem se malo zadrževal in grizel v ustnice ter si dopovedoval, da ste pač na dopustih , da za nas, ki smo ostali doma, pač zadošča ponavljanje nekih starih filmov, nadaljevank in drugih oddaj.

Jeseni pa stanje ni nič kaj boljše. To ravnanje bom v svoji jezi pripisal kar cinizmu in "prerazporejanju" denarja. Zato predlagam, da bi nam 100 % naročnine od sedaj lahko zaračunavali le za nov, izviren in kvaliteten program.

V nasprotnem primeru pa bi gledalcem morali dopustiti odstop od monopolnega "sporazuma", po katerem moramo plačevati naročnino ne glede na to, da gledamo eno in isto po večkrat.

Torej odločno protestiram in pričakujem opravičilo in kadrovske posledice take programske nepolitike !

Predvsem pa takojšnje prenehanje s tako prakso !

Lep pozdrav!

D.L.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

V osrednjem delu programa občasno (v roku 2-3 let, kolikor trajajo pravice) ponavljamo nadaljevanke in filme, medtem ko je domača produkcija v osrednjem delu (med 18. in 23. uro) popolnoma nova; res pa je, da čez dan namesto da bi gledalci gledali info in zabavne programe med novo produkcijo umestimo tudi starejše oddaje, predvsem pa slovenske nanizanke, ki jih v zadnjih letih zaradi spremenjene zakonodaje - veliko denarja gre namreč neposredno Filmskemu centru, na produkcijo katerega pa imamo zelo majhen vpliv - ponavljamo. Tudi sami bi si želeli producirati več slovenskih filmov in nadaljevank, ki vas verjetno najbolj motijo, toda sredstev za njihovo produkcijo ni. Obenem bi vas radi obvestili, da je le del RTV-prispevka namenjen Televiziji, ostal denar je porazdeljen med 8 radijskih programov, dva glasbena sestava (Big Band, simfonični orkester), glasbeno založbo, dva zbora - otroški in mladinski, dva regionalna centra z regionalnima TV programoma (TV Koper/Capodistria in TV Maribor) in Center za madžarsko manjšino Lendava, ter Oddajnike in zveze. Predlagamo, da si v poročilih, ki so na voljo na spletu ogledate, kolikšen del sredstev odpade na televizijo.

Lep pozdrav!

2.

Spoštovani!

Program vaše hiše je zame dolgočasen, kaj lahko storim, da mi ne bo več potrebno plačevati naročnino vašemu zavodu? Ne strinjam se s tem, da jo moram nujno plačevati, če vaše TV ne gledam. POU DARJAM! NE ZANIMA me nikakršno mnenje bivšega predsednika. Vsaj enkrat upoštevajte tudi moje mnenje, prosim

LP

M. P.

3.

Spoštovani Varuh

To pravzaprav ni naslovljeno na Vas, temveč na generalnega direktorja in programske direktorje .

Že nekaj dni z ogorčenjem opazujem napoved za glavnino silvestrskega programa Vse je mogoče (in res ,pri nas je vse mogoče), ki približno še normalnega spremljevalca Vašega programa šokira . Neumno ,poneumljajoče, primitivno in bebavo, ponižujoče za gledalce, vsaj v napovedniku, a se bojim da v oddaji še huje!

Kako je mogoče, da je ta nekoč tako cenjena ustanova, rekli smo ji okno v svet, kulturo , šport itd, itd, v nekaterih oddajah, predvsem zabavnih padla na raven najslabših komercialk ?! V primežu boja za gledalce izgubljate tiste z vsaj še nekimi kriteriji in tiste popolnoma brez kriterijev, ki Vas itak ne gledajo ! Popolnoma napačna pot!

Moral sem se izkašljati, čeprav žena pravi in tudi jaz vem brez veze! Vem tudi za gumb izklopa ali iskanje " sreče " na drugih programih. Zelo bi me zanimalo, kakšnega mnenja boste o tej oddaji Vi, ali g. generalni, oz. odgovorni ! Jaz je zagotovo ne bom videl. Imam slabo srce (in še kanček okusa).

Kako, da so skoraj vsi filmi, predvajani ob 20. ! uri neprimerni za otroke in se smešno svetuje, da jih naj gledajo v spremstvu staršev, kot da bi bili potem kaj drugačni, čeprav je res, da bi v tem času morali biti v postelji (otroci).

Z veseljem pa hvalim prenos koncerta Domovinske pesmi, za katerega sem se bal, da bo skromno skromen, a je bil zelo dober in da je bil glasbeni del proslave dneva Samostojnosti (in enotnosti ne upam zapisati) po zaslugi Roka Goloba in glasbenikov presežek ! (In še dobrega bi se našlo ! Otroški, mladinski program, dokumentarci, informacijske oddaje ,kultura , šport...).

Sp. g. Ambrožič ! Ne glede na sedanjo vlogo, ki jo imate , zame ostajate eno od vrhunskih imen naše TV ! Z čudenjem in občudovanjem sem Vam mnogokrat sledil ! Vse dobro Vam želim, vsem Direktorjem, skratka vsem delavcem TV SLO !

K.V.

Cinema kommunism

Spoštovana ga. Bizilj,

program TV Slovenija 1 je vseskozi na visoki ravni, vsebine, na katere se lahko zaneseš, objektivne, nepristranske!

Ob nekdanjem prazniku Dnevu republike mi je bil, a ne le meni, izredno všeč dokumentarni film o filmanju v času komunizma (cinema komunism ali nekaj podobnega, nisem gledala od začetka) Hvala vam za ta dragoceni dokument naše preteklosti! Tako krivično se obnaša JJ in njegova četica do naše preteklosti, ki jo skuša čimbolj umazati.

Joj, bil bi že čas, da se zamislimo o prihodnosti!

Lep pozdrav,
B.P.

Povabite še Omerzo!

Spoštovani,

nisem vas spraševal tega, kar ste mi odgovorili. Nimam tudi nič proti oddaji Intervju, ki je večinoma dobra, včasih tudi odlična. Sem pa predlagal, da kot javna televizija, v skladu z novinarskim kodeksom, po katerem morate upoštevati vse strani - v tem primeru mag. Omerzo – preverite, ali držijo njegove navedbe o vlogi bivšega predsednika (KOS, afera Kocbek in afera Kavčič). Oboje namreč ne more držati. Z vidika javnosti pa je posebej pomembna resnica, saj ne gre za kogar koli, temveč za bivšega predsednika republike. Obliko, kako boste to izvedli, seveda določate vi. Zaradi mene ni potreben poseben intervju.

Pričakujem torej, da spoštujete lastno zavezo do novinarskega kodeksa in ravnate v skladu z njim.

Lep pozdrav.
I.K.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Z mag. Igorjem Omerzo smo pogovor realizirali 25.6.2013. Spodaj je seznam nekaj letošnjih in lanskih pogovorov, iz katerega je moč razbrati naše javno poslanstvo.

- Roman Leljak, 9. 1. 2015
- dr. Janko Kos, 8.12.2015
- dr. Božo Repe, 9.7.2015
- Roman Leljak 28.7.2015
- Tamara Griesser Pečar, 7.6.2015
- Ciril Zlobec, 31.5.015
- Keith Lowe, 10.5.2015
- dr. Matjaž Gams, 26.4.2015
- dr. Božidar Jezernik, 29.3.2015
- dr. Marko Pavliha 22.3.2015
- Alenka Puhar, 15.2.2015

- Janez Janša 4. 6. 2014
- Miran Potrč, 5. 10. 2014
- prof.dr. Marko Snoj, 19.10.2014

Iz seznama je moč videti, da je zelo veliko oddaj nastalo ob izidu velikih zgodovinskih ali literarnih del, tako tujih kot domačih avtorjev. Recimo ob izidu avtobiografije Garyja Kasparova, Keitha Loewa ob izidu Podivjane celine, Noama Hararija, intervju z dr. Alešem Gabričem ob izidu monografije o Vitomilu Zupanu, škofa Jožeta Smeja o njegovih knjigah, Tomasa Venclove ob izidu Pesmi in pogovor s kitajskim oporečnikom in pesnikom Yangom Lienom. Vsako leto pripravimo več kot 150 pogovorov na različne teme in mnoge ob izidu knjižnih in glasbenih del, ob premierah v gledališču, na filmu in v operi in baletu.

Želimo vam prijeten dan

Iz novembrskega poročila:

Spoštovana urednica,

bivši predsednik republike Milan Kučan je predstavil svojo "resnico" o lastni politični karieri. Nimam nič proti, seveda pod pogojem, da slovenski javnosti prikažete tudi drugačne poglede - k temu ste kot javna televizija - seveda v javnem interesu - tudi v celoti zavezani. Zato pričakujem, da boste realizirali tudi intervju z mag. Igorjem Omerzo, ki ima nekoliko drugačne poglede na vlogo predsednika Kučana v njegovi politični zgodovini.

In na koncu, seveda pričakujem, da boste upravičili svoje poslanstvo javne televizije.

*Lep pozdrav.
I.K.*

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

*V oddajah oz. v omenjeni oddaji smo in v celoti spoštujemo **POKLICNA MERILA IN NAČELA NOVINARSKÉ ETIKE V PROGRAMIH RTV SLOVENIJA.***

Lep pozdrav

Spoštovana gospa Gorščak,

zopet nisem trdil tega, kar mi očitata. Dejal sem samo, da je v skladu z novinarsko etiko (kodeksom), da javni medij preveri vsebino obeh strani (torej vsebine, ki jo je posredoval dr. Repe in naknadne izjave mag. Omerze), ne pa da se javni medij postavi samo na stran ene strani (v tem primeru dr. Repeta). Natančno: v tem primeru bi to pomenilo, da preverite, ali so izjave mag. Omerze resnične ali ne. Samo to in nič drugega - samo, da skupaj preverimo dejstva!

*Lep pozdrav.
I.K.*

Pričevalci

1.

Spoštovani!

Izvedela sem, da na RTV Slovenija, ne vem zakaj, načrtno onemogočate delo nekaterim novinarjem, ki ne skrivajo svoje pripadnosti in poskušate ukiniti oddajo Pričevalci, ki nam preprostim, navadnim Slovincem zelo, zelo veliko pomeni, saj le na ta način iz televizije, ki jo plačujemo tudi mi državljani, lahko vsaj nekaj malega izvemo o resnici iz prve in prave roke o naši poveljni zgodovini, ki je bila tako zelo dolgo zamolčana in (imam tak občutek) zelo radi zanemarjate tudi v današnjem času in ne dopuščate, da bi bila javna RTV televizija za vse Slovence. Predlagam vam, da oddaje ne ukinete, ampak jo predvajate v terminu, ko bi jo lahko gledalo čim več ljudi. Za moje pojme bi bil najprimernejši čas: ob 20.00-ih, 21.00-ih. Termin, po 23.00 uri je popolnoma neprimeren, čas je za spanje; upam, da razumete.

Zato vas prosim in pozivam:

Prosim pustite nam oddajo pričevalci.

Prosim pustite nam Možina Jožeta.

Prosim pustite nam dihati.

Pustite nam svobodo!

Naj živi demokracija.

Lepo vas pozdravljam!

N.L.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Spoštovani, hvala, da ste se oglasili, a razloga za morebitni nemir, ne najdem. Pričevalci so v letnem planu TV tako kot doslej!

Hvala za razumevanje!

2.

Spoštovan!

Že dolgo vem, da živimo v taki družbi, ki prezira delo, resnico in poštenje. Na zadnji seji programskega sveta RTV SLO so posebej obravnavali oddajo Pričevalci in iz "leve" so se vsule kritike, brez enega samega argumenta. Težave so zaradi oddaje Pričevalci, kateri grozi ukinitiv. Dežujejo pritožbe, ki jih organizirajo centri moči. Oddajo Pričevalci so obravnavali kot problem št. 1.

Težave, s katerimi se sicer srečujemo gledalci:

- pozen termin

- ne držijo se reda (spremembe programa)

- ponovitev na 2. programu ni več

Mislím, da bi v tem času po tolikih letih lahko spoznali tudi drugo stran resnice in ne samo tisto, ki so jo nekateri prikazovali dolga desetletja. Kaj se še danes dogaja lahko vidite tudi iz priloženega članka.

Upam, da bo oddaja Pričevalci ostala in bomo seznanjeni tudi s stvarmi, katere nekaterim niso v čast in želijo preprečiti njihovo objavlanje.

Gospod Možina opravlja hvalevredno delo in morate mu omogočiti, da s tem nadaljuje.

Pričakujem vaše razumevanje in se vam za to zahvaljujem.

Pozdrav

J.A.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Spoštovani, termin je potrjen v PPN 2016 in usklajen z avtorjem. 2016 bomo na TVSLO3 našli nov termin za ponovitev.

3.

Spoštovani!

Prvič izkoriščam možnost neposredne komunikacije z vami glede vsebin, ki jih predvajate na TV SLO.

Te dni sem doma in si lahko ogledam oddaje, ki si jih zaradi običajnih obveznosti ne morem prav pogosto. Tako sem si prvič v celoti ogledal vašo oddajo Pričevalci (g Konda). Ne pomnim, kdaj se me je nazadnje kakšna oddaja "dotaknila", kot se me je ravno ta. Zgodovina in čustva iz prve roke, neprecenljivo! Podobno, kot rad prisluhnem svoji babici, ko mi pripoveduje svoja predhodna doživljanja, sem z zanimanjem prisluhnil pričevanju g Konde. Tega dela zgodovine ne poznam najbolje, saj sem precej mlajše generacije, kot omenjeni pričevalec. Takšne oddaje moje poznavanje mnogih aspektov zgodovine le bogatijo. Ne glede na to, da gre za precej statično oddajo v smislu tehnične produkcije, pa gre za izjemno dinamiko pričevanja, ki kar priklene na zaslon. Razumem tudi, da priprave na takšno oddajo v vsebinskem smislu niso lahke. Vse to verjetno vi g Ambrožič dobro poznate, saj se še dobro spominjam vaših izjemnih nedeljskih intervjujev, kjer ste na svoj način predhodili pot do današnjih Pričevalcev, ki vaše delo na svoj način tudi nadgrajujejo (lepo, da znajo tudi mlajše novinarske generacije graditi na dobrih praksah in te še dodatno oplemenititi). Sedaj se z zanimanjem lotim še arhiva "rtvslo", kjer si ogledam še ostala Pričevanja.

Za takšne in podobne oddaje vam iz srca čestitam in kličem na še. V vsakem primeru pa velja čestitka tudi vašemu mlajšemu novinarskemu kolegu.

Lep pozdrav!

J.M.

4.

Pozdravljeni

Varuhu gledalčevih pravic sporočam, da upošteva želje vseh gledalcev, čeprav smo med seboj različni glede na svetovni nazor. To pismo pišem, ker se v medijih pojavljajo zahteve za umik serije PRIČEVALCI. To najbolj gledano oddajo na TVSa. Vsi mi smo tudi po sili plačniki RTV naročnine.

Vsi različni vsi enaki .Lepo Vas pozdravljam in Vam želim srečno Novo leto 2016

A.M.

5.

Lepo pozdravljeni !

Oddajo Pričevalci sem pogledal in z grozo poslušal vprašanja Možine in odgovore potomcev kolaborantov na temo OF, partizanstva. Možina cinično sprašuje, tako da ne gre drugače, kot da ti potomci kolaborantov, klerofašistov in ostale izdajalske družine totalno popljujejo pravičen in pošten boj zavednih Slovencev za Slovenijo. Dvomim, da bi dovolili Francozi, Britanci in Rusi oddajo, v kateri bi nekdo vseprek z lažmi popljuvali njihov narodno osvobodilni odpor?

Pričevalci so v veliki večini potomci kolaborantov, nemških hlapcev, tudi zločincev, župniki so pa tako glavni krivci za morijo na Slovenskem, prav oni so ustanavljali kristusovo vojsko, a ne za obrambo Slovenije, temveč vatikanskih buržujev. Moj oče ni bil partizan, živel je z oprano glavo v krščanski družini, a je imel to smolo, da je živel blizu sv. Urha, kjer so domobranci, tudi farji, pobijali, dobesedno klali simpatizerje OF in partizane. Ob videnju navedenega je prekinil z RKC, bogom, vse skupaj je s prezirom zavrgel in pred leti umrl v popolnoma ateističnem duhu, tudi sam nadaljujem njegovo prepričanje in iz dneva v dan vidim, kako zelo je imel oče prav.

Tast je bil v partizanih in do konca življenja ni našel groba svojega brata, pokončali naj bi ga farški domobranci, menda na zverinski način. Možini verjetno še na misel ne pride, da bi objavil pričevanje druge strani. Sicer Možina vse skupaj producira predvsem iz človeške zlobe in zaslepljenosti s klerikalizmom. Voditelj vsake oddaje bi moral biti popolnoma nepristranski. **PROTESTIRAM PROTI VODITELJU IN TAKI ODDAJI IN ZAHTEVAM, DA SE ODDAJA PRIČEVALCI UKINE, oddaja naravnost ščuva SLOVENCE DRUGEGA PROTI DRUGEMU IN JE POLNA NERESNIC IN IZMIŠLJOTIN!**

E.P.

6.

Spoštovani,

na vas se obračam, ker je (po mojem mnenju) javna TV že povsem podlegla tako imenovanemu *klero-fašizmu*, ki ima svoj eho tudi v oddajah razvedrilnega programa. Te so bolj ali manj namenjene poneumljanju in nagovarjajo taisto bazo ljudi, kot na drugi strani npr. oddaja Pričevalci. Po moji oceni so zgolj še propagandni aparat desnice, ki preko vašega medija poskuša obrniti del naše zgodovine na glavo.

Oddaja pričevalci ima s pomočjo RKC in četo vaših novinarjev, ki so TV podaljšek SDS-a, namen oblatiti NOB in OF. Kot pričevalci najpogosteje nastopajo ljudje, ki so zvesto prisegli in vdano služili okupatorju.

Zatorej izražam globoko ogorčenje in protest zoper novinarje/oddaje na TVSLO, ki služijo propagandi desne politične opcije in zato ne sodijo v program TVSLO.

Lep pozdrav,
B.V.

Pisma podpore oddaji Pričevalci

Janez Juhant, Franc Brunšek, Samo Gombač, Miha Berčič, Alojz Mrgole, Mateja Skočir, Marijan Breclj, Boris I. Kurent, Milan Matos, Zdenka Blaškovič, Mira Pustovrh, Franc Vugrinec, Aleš Vižintin, Metod Habe, Milena Ponikvar, Adrijana Valenčič, Andrej Abrahamsberg, Irena Četina, Paola Zrim.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Zaustavite Varuha!

Poleti sem objavil kolumno »Varuh še naprej v ilegali«, kjer sem javnosti sporočil, da si Programski svet ni vzel časa za obravnavo varuhovega četrletnega poročila. Zgodba se je ponovila oktobra, ko naj bi Programski svet obravnaval varuhovo 9-mesečno poročilo, nato pa spet na včerajšnji seji, ko so svetniki sprejemali Programsko produkcijski načrt hiše za prihodnje leto.

Programsko produkcijski načrt je temeljni akt javne Radiotelevizije, kjer so med drugim zapisane vse radijske in televizijske oddaje, ki jih bodo pripravile posamezne programske enote. Logično bi bilo, da bi programski svetniki ob sprejemanju tako imenovanega PPN upoštevali tudi predloge, pripombe in pričakovanja državljanov, ki javni zavod financirajo, torej gledalcev in poslušalcev oziroma njihovega zastopnika v največji in najpomembnejši medijski hiši, Varuha njihovih pravic. Toda Varuh na sejah Sveta sedi in posluša, govoriti pa mu ne dajo. »Ker zanj pač vedno zmanjka časa«. Programski svetnik Sašo Hribar je to vprašanje na sinočnji dolgotrajni seji dvakrat problematiziral, odgovora pa ni dobil.

Izpostavil bi njegovo pripombo, da varuha Programski svet ne jemlje resno. Mar res? Na videz morda, v resnici pa mu očitno pripisujejo veliko moč in bi morda prav lahko kaj »pokvaril«. Kajti znaten del javnosti je, na primer, že dalj časa nezadovoljen z uredniško naravnostjo oddaje Studio City, še bolj pa z načinom vodenja pogovorov v oddaji Pričevalci, kar je Varuh v svojih mesečnih in četrletnih poročilih nedvoumno izpostavil. Da se na ključni seji Programskega sveta ne bi po naključju zgodilo kaj nepredvidenega, je Varuh tik pred sejo prejel več kot 30 sporočil gledalcev z nedvoumno podporo oddaji Pričevalci in apelom, da mora oddaja ostati na programu tudi v prihodnjem letu.

Vse jasno.

A bojazen je bila odveč. Varuh kot posrednik med javnostjo in programskim vodstvom TVS se nikoli ni zavzemal za ukinitvev Pričevalcev, pač pa za profesionalno vodenje pogovorov, za tako imenovano distanco. In za objektivno, ne le enostransko prikazovanje polpretekle zgodovine našega naroda na javni televiziji. Samo to. Vse drugo je plod domišljije in potvarjanja resnice.

Studiu City in Pričevalcem se ne bo nič zgodilo!

Zdaj, ko je vse odločeno in pojasnjeno, bo na prihodnji seji Programskega sveta priložnost tudi za varuhova poročila, ki jih je pisal med letom. In morda za kak varuhov samostojen nastop v hišnih medijih.

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

Odziv na Varuhovo kolumno o Pričevalcih

Spoštovani g. Varuh pravic gledalcev!

V svoji kolumni ste med drugim zapisali tudi tole:

"TV SLO se nikoli ni zavzemal za ukinitvev Pričevalcev, ampak za profesionalno vodenje pogovorov, za tako imenovano distanco. In za objektivno, ne le enostransko prikazovanje polpretekle zgodovine našega naroda na javni televiziji. Samo to. Vse drugo je plod domišljije in potvarjanja resnice."

Zanima me, kaj je za Vas "profesionalno vodenje pogovorov". Ali to pomeni izogib podajanju resnice in ali to pomeni vnaprej pripravljena vprašanja, ki vodijo v nekakšno relativizacijo ali nevtralizacijo le-te.? Ali to za vas pomeni, da je resnic več-kot je nekoč dejal Milan Kučan-in da je s primernimi vprašanji treba ustvariti "tako imenovano distanco", kot pravite.

Ali je potem resnica enostranska, pristranska, prava pa tista, ki jo določite na TV SLO? Skratka tisto, kar vam ni všeč je pa plod domišljije in celo potvarjanja resnice pričevalcev.

Hkrati ne problematizirate ideološke konotacije oddaje Studia City, ki je jasna tudi slepim in slušno prizadetim. Pravoverna oddaja je bila z očitnim namenom ideološkega vpliva na širše gledalstvo že pred leti z drugega programa predstavljena v elitni ponedeljkov termin ob 21h.

Ne vidim, da bi voditelj M. Štefančič jr. oddajo vodil profesionalno, še manj pa z distanco, saj vabi goste večinoma enega svetovnonazorskega področja. Mogoče pa je to vaša "tako imenovana distanca"?

Protestiram!!!

Lep pozdrav,
V.J.

Neplačano avtorsko delo pred objavo

Ko sem se videl v nanizanki Nova dvajseta in na koncu videl opozorilo, da so vse pravice pridržane, sem se odločil, da se vam oglašim. Ker plačila za avtorsko delo nisem dobil, vas, varuh, prosim, da mi svetujete, kaj mi je storiti.

D.S.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Nanizanka Nova dvajseta je bila izbrana na javnem razpisu in TV Slovenija jo je odkupila od produkcijske hiše VPK. Če imate kakršenkoli zahtevek glede plačila za avtorsko delo, ga naslovite na producenta.

Lep pozdrav

Suspendirani voditelji?

Pozdravljeni

Ali ste res suspendirali nekatere zaposlene, ker sodelujejo v referendumski kampanji? Za koga gre? Drži, da gre za Manco Košir? Kaj to pomeni za oddajo, ki jo pripravlja? Kakšne so sankcije? Kdo jih je izrekel? Kaj to pomeni za program RTVS?

Blaž Petkovič, novinar notranjepolitične redakcije Dnevnik

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Ne drži, nihče ni bil suspendiran, ker sodeluje v referendumski kampanji. Voditelja oddaj Čas za Manco in Dobro jutro, Manca Košir in David Urankar v času kampanje ne bosta vodila oddaj. Pravila glede pojavljanja naših sodelavcev so zapisana v dokumentu POKLICNA MERILA IN NAČELA NOVINARSKÉ ETIKE V PROGRAMIH RTV SLOVENIJA, ki je objavljen na naši spletni strani in sicer v točki 3.3, katere tema je "Uravnoteženost poročanja med volilno kampanjo v drugih oddajah", 2. odstavek, ki se glasi: "Novinarji in sodelavci RTV Slovenija, ki se bodo odločili za kandidacijo na volitvah ali bodo kakor koli sodelovali v volilni kampanji, v času volilne kampanje ne smejo voditi in urejati oddaj ali pripravljati avtorskih prispevkov. Kakršno koli odstopanje delavca RTV Slovenija od navedenih omejitev povzroči njegov takojšnji suspenz."

Slednje ne pomeni, da oba voditelja ne bosta delala in pripravljala oddaj za naprej, kar pomeni, da nista suspendirana, le v času kampanje ne bosta nastopala kot voditelja.

Slovenščina na TV

1.

Pozdravljen, Varuh

Bernarda Žarn je v svoji oddaji trikrat rekla: otrok, poudarek na prvi O!
Pa kje jih najdejo?

In Emeršič prejšnjo soboto: Radotu, Radota..A res to moti samo mene? In kaj delajo lektorji? Gledajo kmetijo in Gostilno, očitno....

LP

Dr.B.

2.

»Bodite qrazy!«

Spoštovani

Oglase bi moral nekdo preveriti, saj nekateri pač niso v skladu s slovenskim pravopisom.

S.J.

3.

Spoštovani Varuh

Pošiljam Vam kopijo korespondence v zvezi z jezikom na TV. Upam, da bo tokrat prišla
Poslal sem jo ge. Jadranki Rebernik in ge. Kseniji Horvat, pa tudi lektorski službi.
Odgovorila mi je le ga Horvat, da ni več urednica, ostali nič.

In lep pozdrav

J.K.

Ko bi bili tu Ana Mlakar in Ajda Kalan...

Spoštovani,

že več časa me pri televizijskih napovedovalcih, predvsem pa pri poročevalcih silno moti napačno poudarjanje. Ne vem, ali jih lektorji na to kaj opozarjate ali ne, ampak v zadnjem času postaja poslušanje tv-poročil za človeka, ki bi rad slišal vsaj približno ustrezen, objektivni, nezaznamovan govor, kakršen se za poročila spodobi, prava muka. Ko sem nocoj poslušal Bredo Štivan Bonča o "evtanaziji" v Kliničnem centru, pa nisem mogel več strpeti, zato pišem. Gospa bere tako afektirano, da je sporočilo samo še izraz njenih čustev, poudarki pa so skoraj v vseh povedih na napačnem mestu.

Podobno je poročanje obeh poročevalk s Primorske: iz Nove Gorice in iz Kopa - vsebinsko polno senzacionalizma, zgražanja, afektiranosti in ustrezno temu pretirane jezikovne zaznamovanosti.

Poseben problem predstavlja poročevalec iz Zagreba, ki prosto govori še kar normalno, ko bere, pa bere kot tretješolec: odmor naredi, kjer mu slučajno zmanjka sape, loči sestavljene glagolske oblike ... Si res ne upa nihče nič reči? Ste ob teh v nebo vpajočih pravorečnih napakah "kolegialni" ali mislite, da to ni vaša naloga?

*Ne bom vas učil, kaj je nezaznamovan in zaznamovan govor in da je zaznamovan primeren za posebne priložnosti (npr. za gostilniško čvekanje, za gledališče ...), najmanj pa za TV-poročila. Nikakor ne razumem, zakaj morajo mnogi novinarji v zadnjem času na TV naslonko "je" tako pogosto zaznamovano poudarjati (Npr.: Slovenija **je** v krizi. Zdravnik **je** opozoril bolnika.) Kakor to naslonko zelo pogosto naglašajo tudi druge. (Zdravniški konzilij **se** bo sestal.)*

Tako čustveno poročanje (polno zgražanja, navdušenosti, moralizatorske držje, ironije ...) dela iz nacionalne televizije rumeno občilo. (Morda bi morali novinarjem pojasniti samo to, da imamo poleg naglašanih tudi nenaglašene besede in podati informacijo o objektivnem - nezaznamovanem poudarjanju, o tem, da je jedro besedila v nezaznamovanem besedilu na koncu povedi in ga v poročilih ni treba predstavljati drugam, da naj se izogibljejo subjektivnosti ...)

Prav zanima me, ali kdaj skupaj poslušate oddaje in jih kritično ocenjujete, ali ocenjujete njihove fonetične lastnosti oz. kvalitete. (Zdi se mi, da je to nujna lektorjeva pa tudi urednikova naloga na TV.) Imate silno pomembno vlogo pri oblikovanju govorne podobe slovenščine. Ne vem, kje in kaj je odpovedalo oz. odpoveduje, vem le to, da morate nekaj narediti za to, da bo na TV podoba slovenščine ustreznejša.

Upam, da ne boste le zamahnili z roko in rekli: "Še en sitnež!", ampak da bo to moje pisanje vsaj izgovor, da boste do svojih kolegov zahtevnejši. Veliko uspeha!

Srečno novo leto in lep pozdrav

J.K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Prebral sem Vaše pismo o slabi slovenščini na TVS, presenečen sem, ker Vam ni nihče odgovoril. Seveda imate prav, javna televizija mora biti jezikovno neoporečna, vzor za dober jezik in pravo izgovarjavo. Vaše pismo, če dovolite, bom objavil v decembrskem poročilu Varuha. Prosim Vas, če mi posredujete tudi kakšno konkretno napako in ime grešnika, le na ta način lahko kaj storim.

Lp, Lado Ambrožič

Spoštovani g. Ambrožič,

zahvaljujem se za zavzet in takojšen odziv in se hkrati opravičujem, da sam nisem bil tako hiter kot Vi. V zadnjih dneh sem bil v nekoliko bolj "divjih" krajih in nisem imel računalnika pri sebi.

Nič nimam proti, če objavite moje pismo.

Glede konkretnih jezikovnih problemov. Že v »jezikovnem« pismu sem omenjal nekatere fonetičnoslogovne napake in navedel nekaj imen novinarjev. Mislim pa, da bi morali to vprašanje najbolj resno vzeti lektorji, ki po mojem mnenju niso na TV zato, da popravljajo le posamezne besede ali celo vejice, ampak predvsem zaradi glasovne podobe slovenščine. Pravorečje bi moralo biti po mojem mnenju glavna skrb tv-lektorja. Največje vprašanje ni toliko naglaševanje, npr. to, da je pred kakim mesecem Ivo Kores besedo *procesija* naglasil *procesíja*, vse **večji problem je napačno poudarjanje besed v povedih. To poudarjanje je namreč v tesni zvezi z osnovno strokovno zahtevo, da naj bo poročilo poročilo in kot tako objektivno, brez pretirane čustvenosti. Namesto klicajev naj prevladujejo pike.** Pri čustveno nezaznamovanih povedih, kakršne naj bi prevladovali v poročilih oz. v informativnih oddajah, se namreč po jezikoslovni zakonitosti, po tako imenovani *členitvi po aktualnosti* (in v jezikovni praksi) vsebinsko jedro sporočila samo od sebe pojavi na koncu povedi, v čustveno zaznamovanem besedilu pa kje drugje. Če imamo poved *Slovenija je v krizi*, je poudarek v objektivnem, sporočevalnem besedilu na zadnji besedni zvezi – **v krizi**. Če bi to zvezo še posebej poudarili ali poudarili katero koli drugo besedo v besedilu, bi bil tak govor čustven oz. afektiran in za novinarsko poročilo neprimeren.

Primer: *Slovenija je v krizi.*
Slovenija je v krizi.
Slovenija je v krizi.
Slovenija je v krizi.

Vse zgoraj navedeno je možno in pravilno, vendar ne v govornem položaju TV-napovedovalca v informativni oddaji. Možno in pravilno je v gostilni, na odru, ob zgražanju na ulici med starimi ženicami ...

Posebno bode v uho poudarjanje besed, ki nimajo lastnega naglasa – naslonk (je, še, po, ob, se ...). Predvsem glagol biti je ne vem po kakšni čudni logiki ali vplivu v zadnjih letih v novinarskih besedilih vse pogosteje naglašen in poudarjen.

Npr:

*Naši športniki **so** ponesli ugled Slovenije v svet.*

*Državniki **so** se v Parizu sporazumeli za boj proti terorizmu. **So** pa tudi povedali, da bo ta boj dolgotrajen. (V zadnjem primeru gre tudi za čudno skladnjo oz. besedni red. Nezaznamovano bi bilo: Vendar **so** povedali tudi to, da bo boj dolgotrajen.)*

In še en primer čustveno zaznamovanega besedila. Morda bi ga najbolje označil kar **afektirano besedilo**. V Odmevih 10. dec. je npr novinarka Breda Štivan Boča nekako takole poudarjala:

Bolnikom bi odvzeli izbiri, ki so jo imeli **20 let!** Sploh je v **Sloveniji** le 17 koncesionarjev! **Tretjič: kadrovska sramota** - Baričič na v Kliničnem centru! Milojka Kolar ga je podpirala **do** konca! Še **dve** uri pred sejo, kjer bi imenovali **njegovega** naslednika, je ministrica na to mesto vabila upokojeno Ano Žličar.

/.../

Ministrica poskuša zdravnike **utišati!**

Je čas, da odide **tudi** Cerar!

Tako poudarjanje je v kombinaciji s posebno segmentacijo besedila (odmori) še dodatno subjektivno in neprimerno.

Seveda ima vsak svoj slog, vendar ga mora na takem mestu, kot je tv-novinar obrusiti.

To nalogo bi morali kot jezikovni strokovnjaki opraviti lektorji. Njihova vloga je za oblikovanje slovenščine izredno pomembna. Ne vem, ali se tega sami zavedajo. Pa ne le oni, ampak še bolj uredniki in celotno vodstvo osrednje nacionalne TV-hiše.

Morda bo sedaj bolj jasno, kaj sem hotel povedati.

Lepe praznike in veliko zagnanosti pri izboljševanju televizije v prihodnjem letu.

Pozdrav

J.K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Hvala, spoštovani gospod J.K.

Vaša sporočila so mi v veliko podporo, hkrati pa tudi dragocene informacije o jezikovni ohlapnosti. Z napisanim se strinjam (prav: soglašam), vedno znova pa se sprašujem, če je naš visokošolski sistem glede slovenščine sploh verodostojen.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

Referendumska kampanja

Spoštovani!

Kot opažam zadnje čase, je kampanja v zvezi z referendumom že na visokih obratih in tako se "pričakuje" tudi kaka nespodobna, žaljiva izjava, prispevek ipd. Vendar pa vseeno česa takega nisem pričakoval; kot kristjana me zelo žali "parodija" objavljena na youtubu, povzeta pa na socialnih omrežjih in mislim, da bi za tako žaljenje avtor moral odgovarjati. Ker je to utopično pričakovati, se obračam na vas in vas prosim, da se preko vašega medija javno obsodi take in podobne žaljive prispevke.

<https://www.youtube.com/watch?v=5brsXEEnc4>

Želim vam še naprej uspešno delo na vašem področju in vas lepo pozdravljam!
M.R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Hvala za pobudo, seveda se bom oglasil v javnosti.

Lp, Lado Ambrožič

Sovražni govor? Na TVS nikakor!

V sinočnji predstavitvi stališč pred referendumom o noveli družinskega zakonika na Slo 3 je uredništvo informativnega programa del izvajanja predstavnika gibanja Naprej, Slovenija prekrilo s piskom, saj je nastopajoči s primitivnim in sovražnim govorom vseskozi zavestno kršil etične standarde in zakonska določila. V programih javne radiotelevizije morajo biti spoštovane in izražene splošno sprejete vrednote v slovenski družbi in upoštevane omejitve, ki se nanašajo na dober okus, nespodobnost, cenenost ali spolno izzivanje. Poklicna merila in etični standardi v posebnem poglavju o odnosu do spolnih manjšin zahtevajo korektnost pri izrazih in nasprotujejo poenostavljanju, stereotipom in osebnim sodbam. Vsega tega sinočnji govornik kljub opominjanju voditelja ni spoštoval; uredništvo je, kot rečeno, neprimerne izraze prekrilo s piskom, čeprav je imelo vso pravico, da nastopa predstavnika gibanja Naprej, Slovenija sploh ne objavi.

Vprašati se moramo, pravi ustavni pravnik Andraž Teršek, ali se želi z govorom, ki naj bi bil sovražni govor, povzročiti, da napadene osebe podvomijo o svoji identiteti in se imajo zato za manjvredne, govorec pa je usmerjen k potrjevanju lastne identitete kot večvredne. Ne samo individualno, kot posameznik, ampak skupinsko, kot del večvredne, prevladujoče družbene skupine. Zanimati nas mora tudi vprašanje, ali je namen napadalca izkoristiti siceršnjo (strukturno) ranljivost napadenega kot žrtve. Kajti namen govorca pri sovražnem govoru, ki hoče prizadejati največjo bolečino, v temelju ni

žaljenje, pač pa podrejanje in poniževanje kot »manjvrednega« v simbolnem družbenem redu, torej napadanje »travmatskega jedra osebe kot žrtve«.

Svetlana Makarovič je v nekem intervjuju dejala, da »sovraži cerkev« in da je »dolžnost vsakega državljana, da sovraži cerkev«. Četudi je svoje izjave celo jasno in stvarno utemeljila, izgovarjanje teh besed že samo po sebi nima prav ničesar opraviti s sovražnim govorom, dodaja Andraž Teršek. Toda naša vrhunska pesnica, ki ima svoje ime vtlakovano v slovenski aleji slavnih pred ljubljanskim konzorcijem, je pred dnevi v svojem govoru v Cankarjevemu domu kruto napadla zagovornike tradicionalne družine. *“Bolj kot jih gledam, bolj mi je žal, da niso bili splavljeni, ko je bil še čas,”* je dejala. V tem primeru pa bi bilo treba reči, da gre za razžalitev časti, za zlorabo demokratičnih načel in za sovražni govor, ki izkrivlja pojmovanje človekovih pravic. *Gre za agresivni besedni napad, negiranje naravnega biološkega reda, pravice do življenja in primitivno odrekanje demokratičnih pravic.*

Seveda z diskvalifikacijami ne skopari niti druga stran, na primer Komisija za pravičnost in mir, ki trdi, da gre pri vsej zadevi za uzakonitev ateistične ideologije, kar je v popoldnem nasprotju z naravnim zakonom, krščansko antropologijo in slovensko kulturo... O temeljnih človekovih pravicah pa nič.

Javni prostor je, zlasti še ob nekaterih dogajanjih (migranti, pravice istospolnih) prepoln primerov hudega žaljenja, osebnega napadanja, neutemeljenega obtoževanja, celo zmerjanja in psovanja. Takšno izražanje ni dovoljeno, na javni radioteleviziji še posebej ne. Običajno gre za kazniva dejanja razžalitve, žaljive obdolžitve, škodovanja dobremu imenu, časti in ugledu. Največ tega je mogoče razbrati na forumih. Možnosti za anonimno uporabo spletnih omrežij so sicer omejene, a očitno še premalo.

Najprej je bila beseda. Ki se je nemalokrat končala s prelivanjem krvi.

Lado Ambrožič

»Površnost, prevzetnost...«

Spoštovani,

že vrsto let opazujem površnost pri delu vaših programov, nekatere primere sem tudi fotografirala, a jih je žal še veliko več. Nobena jutranja poročila ne minejo brez lapsusov, tudi v drugih oddajah žal ni bolje. Napačno zapisana angleščina (fotografija Aplavzi) je še najredkejši lapsus, spremembe imen ("Sami" Amarin, "Marko" Bogataj) so žaljiv izraz nespoštovanja sogovornika.

Najpogostejša pa je nemarna zatipkanost, ki se pojavlja vsakodnevno, ki je značilna za amaterizem lokalnih televizij. Žal je tudi ta lahko žaljiva, kot lahko vidimo iz fotografije Utrip, 15.8.15. Pogosto pa se vam dogaja tudi, da ni podnapisov, tehnične težave in podobno. Upam, da boste vsaj informativni program naredili verodostojnejši, če že drugih ne boste zmogli.

Če nimate sposobnega osebja, vas prosim, da ga usposobite, da bo svoje delo opravljalo dobro in odgovorno. Če to ni mogoče, pa zaposlite druge ljudi, na podlagi strokovnih referenc, ne zvez in znanstev. Upam pa, da se boste v dobro televizije odpovedali lastnim položajem, saj bi jih morali zasedati kompetentni ljudje.

Zato vas prosim, da se nehate ukvarjati z napihovanjem in uveljavljanjem lastne moči nad voditelji s tem, da jih sankcionirate zaradi udeležbe na referendumu 20. decembra 2015, zahtevam, da boste prenehali z vsem šikaniranjem zaposlenih (Jelena Aščič, Erik Valenčič...). Raje se posvetite svojemu delu, saj ste financirani iz naših sredstev - tako iz javnih sredstev kot tudi iz naših naročnin - in zahtevam, da se tega končno začnete zavedati.

Hvala za pozornost. V pričakovanju odgovora in konkretnih ukrepov vas iskreno pozdravljam!

B.G.



Pobuda vodstvu TV
Slovenija.msg

Dober izbor filmov

Pozdravljeni!

Že kar približno pol leta želim nekemu na rtv - ju pisati, da sem zelo zadovoljna z izborom filmov, ki se predvajajo na slo1 in slo2. Opažam, da je izbor tudi zelo aktualen. Tudi na splošno sem zadovoljna s programom - morda edino razvedrilni ni čisto po mojem okusu - a nisem niti ljubiteljica tako da ne bom ocenjevala.

Želim prijetno delo v vašem kolektivu vsem zaposlenim, vam pa lepe Božične praznike in Srečno novo leto!

Lep pozdrav
T.K.

Dragocen dokumentarec o študentski delovni brigadi

1.

Zdravo,

pred kratkim sem na programu SLO 1 gledala dokumentarno oddajo o študentski brigadi in moram reči, da me je zelo pritegnila. Dokumentarec je pokazal, da je ta projekt odličen primer medgeneracijskega sodelovanja ter sodelovanja domačinov z ostalimi krajanji iz Slovenije. Danes

prevladuje neko splošno prepričanje, da so mladi pasivni, egoistični in nezainteresirani za tuje težave, dokumentarec pa prikaže prav nasprotno - mlade, ki so pripravljene pomagati in sodelovati.

Vesela sem, da sem na vašem programu zasledila ta dokumentarec, ki prikazuje uspešen projekt slovenske mladine, ki se odvija na naših tleh in v krajih, ki so mi blizu. Takšnih pozitivnih oddaj in informacij je v naših medijih malo.

Lep pozdrav.
L.P.

2.

Pozdravljeni,

sem brigadirka Bernarda, ki se brigade udeležujem že štiri leta. Nikoli mi ne bo žal, da sem se prijavila na ta dogodek, čeprav sem prvič oklevala, saj nisem vedela kaj pričakovati. Ko je človek enkrat del takega projekta, si ga želi doživljati vsako leto. In upam, da mi bo to uspelo še čim večkrat.

Prav pa je, da tudi ostali vidijo, kaj se na brigadi dejansko počne, kako to poteka, kaj vse se naredi ipd. S filmom Vam je res uspelo zajeti vse, kar je potrebno, saj ob gledanju človek dobi kurjo kožo, obude vse spomine in komaj zadržuje, da se mu ne utrne kakšna solza. Pa ne samo zato, ker sem del tega. Take občutke so opisovali tudi ljudje, ki z brigado niso povezani.

Čestitke za uspešen dokumentarni film in hvala, saj sem prepričana, da bo z vašo pomočjo in filmom, sedaj brigadirjev še več.

Veliko uspeha še naprej,
B.J.

3.

Spoštovani g. Ambrožič,

pišem vam z namenom pohvale **dokumentarnega filma o Študentski delovni brigadi**, ki je bil predvajan v torek, 1. decembra 2015 ob 17.30 na TV SLO 1. Ker sem tudi sama že 5 let del tega prostovoljnega projekta Študentske organizacije Univerze v Mariboru, sem zelo vesela, da se je ekipa RTV SLO letos odločila posneti 30-minutni film. Čeprav je ekipa novinarjev skozi vsa leta pokrivala projekt in nas prišla obiskat na teren, pa lahko zdaj gledalci skozi film pridobijo celotno sliko o Študentski delovni brigadi ter spoznajo idejo in namen študentskih delovnih brigad, prav tako pa se začnejo zavedati vrednot, kot so prostovoljstvo, humanitarnost, prijateljstvo, pomoč sočloveku. Verjamem, da bo posnet dokumentarni film pripomogel k dodatni pozitivni promociji projekta in mlade spodbudil k sodelovanju pri tem in podobnih prostovoljnih akcijah. POHVALNO! :)

Lepo vas pozdravljam,
Š.L.

4.

Spoštovani,

pozitivno me je presenetil dokumentarni film o Študentski delovni brigadi, saj tudi sama spodbujam prostovoljstvo. Še posebej je pohvalno, da so danes tudi mladi pripravljene priskočiti na pomoč. Vsekakor je dobro, da je ideja o projektu javno objavljena, saj si tako ljudje lažje ustvarijo sliko. V naši mladosti so bile brigade samoumevne, danes pa le še izjema. Upam, da je ta film še marsikoga ozavestil in spodbudil k prostovoljstvu.

Lep pozdrav,
M.L.Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Veseli me, da ste zadovoljni z oddajo, upam, da bo TVS posnela še kakšno drugo spodbudno zgodbo iz naše preteklosti.

Lp, Lado Ambrožič

5.

Spoštovani,

želimo vas obvestiti o prejemu številnih pozitivnih kritik ter dobrih odzivov po predvajani premieri dokumentarnega videa o Študentski delovni brigadi v Dobrovniku, ki se je na vašem programu TV SLO 1 predvajal v torek, 1. 12. 2015.

Precej nekdanjih "študentov", ki so se udeleževali študentske delovne brigade vse od leta 1999, nas je kontaktiralo ter pohvalilo video, prav tako pa smo prejeli veliko dobrih odzivov s strani vodstev občin ter lokalnih prebivalcev v katerih so se do sedaj brigade odvile.

Tako vam lahko potrdimo, da so omenjeni video gledali prebivalci iz obale, pa vse do Prekmurja.

Na tem mestu še enkrat zahvala vam, vaši ekipi in celotnemu kolektivu RTV Slovenija, za to prekrasno nagrado, ki nam pove, da delamo dobre stvari, hkrati pa nam daje veliko motivacije ter energijo za nadaljnje delo na področju prostovoljstva in solidarnosti v Sloveniji.

V upanju na odlično sodelovanje tudi v prihodnje vas lepo pozdravljamo, hkrati pa prenašamo pohvale tudi vaši ekipi, ki je poskrbela za ta odličen projekt.

Študentski pozdrav,
Dejan Spital
Svetovalec za odnose z javnostmi, Študentska organizacija Univerze v Mariboru

TVS in senzorno ovirani

1.

Spoštovani gospod varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

V ponedeljek 9. 11. 2015 sem ob 17.30 po naključju naletel na oddajo »Alpe, Donava, Jadran«.

Bil sem zelo, zelo prijetno presenečen, saj sem lahko v celoti spremljal oddajo, tudi v delih, ko so intervjuvanci govorili v tujem jeziku: hrvaščini, italijanščini in madžarščini, pa ne, da bi se sam naučil teh jezikov, ampak televizijska bralca ali napovedovalca sta BRALA V SLOVENSKEM JEZIKU TISTO, KAR SO ONI POVEDALI V TUJEM JEZIKU!

Ta oddaja je torej odličen vzorčni primer, kako je mogoče narediti IZOBRAŽEVALNE, ZNANSTVENE IN INFORMATIVNE PROGRAME TVSLO dostopne vsem gledalcem!!!

Gospa Maja Šumej mi je sporočila, da ima ta oddaja isti kocept že od vsega začetka, torej NI RES, DA BI IMELI NA TVSLO edino prakso, da samo podnaslavljate tuje govoreče vsebine, kot je pred meseci odgovorila na mojo pritožbo odgovorna urednica informativnega programa TVSLO gospa Rebernik!

Tako kot TVSLO omogoča ENAKOPRAVNO DOSTOPNOST DO PROGRAMA v oddaji »Alpe, Donava, Jadran«, tako bi morala z GLASOVNIM BRANJEM prevodov tuje govornice, omogočati ENAKOPRAVNO DOSTOPNOST do vseh prej navedenih programov, kar je tudi ZAHTEVA antidiskriminacijskih zakonov ZIMI (zakon o izenačevanju možnosti invalidov) in ZUNEO (zakon o uresničevanju načela enake obravnave). Ta dva zakona določata, da v prehodnem obdobju petih let od njunega sprejetja v jeseni leta 2010, do 11. Decembra 2015, mora RTVSLO zagotoviti POLNO DOSTOPNOST prej navedenih programov senzorno oviranim gledalcem in uporabnikom. Za neupoštevanje teh zahtev zakona predvidevata SANKCIJE za ODGOVORNE OSEBE od 250 do 2.500 eur, za pravne osebe pa od 2.500 do 40.000 EUR. Preberite si Mnenje sveta za elektronske komunikacije RS, ki ste ga dobili na RTVSLO ob koncu julija letos, v katerem imate navedena priporočila, kaj morate storiti, da se izognete težavam.

Prepričan sem, da bo RTVSLO upoštevala antidiskriminacijsko zakonodajo in od decembra letos zagotavljala bolj polno dostopnost programov vsem gledalcem, poleg tistim, ki imajo težko okvaro vida in sluha, še ostalim, ki zaradi starosti prav tako težko berejo ali pa imajo še druge motnje, kar je navedeno tudi v Mnenju SEK RS.

Dokler RTVSLO ne bo imela elektronske govorne sinteze za branje podnapisov, boste pač BRALI PODNAPISE PROFESIONALNI BRALCI. Posebno prevajanje ne bo potrebno, saj že zdaj prevajate in podnaslavljate.

PRIMER DOBRE PRAKSE JE imenovana oddaja »Alpe, Donava, Jadran«!

Gledalci se že zelo veselimo časa, ko bomo lahko v polnosti spremljali televizijske vsebine, ki so nam zdaj, če tudi gre za izjemno pomembne, ki govorijo o naši ogroženosti oziroma varnosti, popolnoma nedostopne!

Moje pismo je POHVALA RTVSLO, da dela takšne oddaje kot so »A,D,J« z zagotavljanjem dostopnosti vsebin vsem gledalcem ne glede na osebno okoliščino (14. Člen ustave RS) in GRAJA temu javnemuz zavodu, da ni že doslej na ENAK NAČIN ZAGOTAVLJALA DRUGE PROGRAME vsem gledalcem!

Hvala za razumevanje boleče problematike in za morebitno sprejemljivo stališče v odgovoru od pristojnih.

Z lepimi pozdravi,

2.

Spoštovani!

Pošiljamo vam dopis v zvezi s prilagoditvijo vaših programov slepim in slabovidnim, ki je ne le nujna, saj diskusije okrog nje potekajo že mnogo predolgo, pač pa vas k temu zavezuje tudi konvencija ZDRUŽENIH NARODOV o invalidih, pa tudi zakon sprejet v zvezi z njo. Upam, da bo naš dopis obravnavan z vso resnostjo!

Sebastjan Kamenik, tiskovni predstavnik pri ZEPS

Pozdravljeni

Pri Združenju prijateljev slepih Slovenije ter pri Društvu za pravice invalidov se že več let pospešeno ukvarjamo z dostopnostjo tv programov za slepe in slabovidne. Pri tem vse prepogosto naletimo na gluha ušesa, če pa se že kaj premakne, se zelo počasi, učinki pa so minimalni, nikakor pa ne zadovoljivi. Tudi slepe in slabovidne osebe pri nas imajo pravico do celovitega obveščanja in informiranja ter do dostopnosti prav vseh oddaj, ki so pomembne za njihovo splošno razgledanost. K temu javni zavod in hkrati našo državo zavezuje tudi Konvencija Združenih narodov o pravicah invalidov in zakon, ki je bil sprejet pri nas v zvezi s to konvencijo – Zakon o izenačevanju možnosti invalidov. Argumenti, češ, da je slepih premalo, da bi vse to prilagajali, enostavno ne vzdrži. Saj bi popolna sinhronizacija programa bila dobrodošla tudi za vse slabovidne, pa tudi za vse tiste, ki težko berejo zaradi starosti, ali kakšne druge bolezni ali invalidnosti. Tako bi s sinhronizacijo programa mnogim olajšali spremljanje le tega, vaš zavod pa bi postal tudi invalidom prijazen zavod, kar tudi ni zanemarljivo. Treba je v celoti sinhronizirati informativne, kulturne, izobraževalne, športne ter dokumentarne oddaje, saj so njihove vsebine potrebne za splošno razgledanost vseh ljudi, večkrat pa so tudi življenjsko pomembne.

Čas do takrat, ko je treba to urediti, je neusmiljeno blizu in kot vam je vsem znano, bo ne spoštovanje konvencije in ZIMI-ja za seboj potegnilo ne le veliko nezadovoljstva, ampak tudi sankcije, ki bodo neizogibne. Pri Združenju prijateljev slepih in pri Društvu za pravice invalidov smo pripravljene vložiti tudi tožbo zaradi ne spoštovanja pravic invalidov in neizvajanja aktivnosti, ki vam jih zakon nalaga.

Pričakujemo, da se boste na to naše pismo odzvali z vso resnostjo, saj se je okrog prilagoditve celotnega programa za slepe, starejše in ostale invalide ter ranljive ciljne skupine do zdaj veliko preveč le govorilo, še več, vse se je, kolikor se je le dalo, skušalo ignorirati. Vzroke za to, da se pri nas nič ne premakne, oziroma se zelo počasi in nezadostno, pa si je potrebno nehati izmišljevati, saj niti eden od argumentov, ki se jih navede v opravičilo za neizvajanje sinhronizacije tv programov, ne vzdrži. Vzemite za primerjavo tv programe držav nekdanje Jugoslavije, ki jih imajo tolikokrat za manj razvite in zaostale v razvoju, pa boste videli, da tam teh težav sploh nimajo in da so prav vse vsebine sinhronizirane in v celoti na voljo slepim in slabovidnim. Tudi drugje po Evropi, ki jo vedno jemljemo za zgled, ni nič drugače. Le Slovenija je kar se prilagoditve programa za slepe in slabovidne, ostarele in druge invalide tiče, grdi raček. Samo pri nas je toliko težav pri zagotovitvi osnovnih pravic za

spremljanje tv programov in le pri nas je, ko drugi argumenti ne vzdržijo ali poidejo, govor spet le o denarju, ki ga je menda vedno premalo. Morda pomislite na to, da ga je dovolj in je le ne prav razporejen in nikomur ni prioriteta ozreti se na pravice in potrebe zgoraj naštetih ranljivih ciljnih skupin. Morda bo drugače, ko bodo začele deževati tožbe in sankcije, mislimo, da si nihče od nas tega ne želi, žal pa bo to očitno nujno potrebno in neizogibno, da se kaj zares premakne.

V upanju na vaš konkretni odgovor ter resno obravnavo tega pisma, ki je poslan v vednost vsem odgovornim na TV SLOVENIJA, pa tudi varuhu pravic gledalcev in poslušalcev, vas pristrčno pozdravljamo!

Stane Mele, predsednik ZEPS

Mateja Vodeb, Koordinatorica invalidskih vsebin

Spoštovani,

RTV Slovenija v skladu z veljavno zakonodajo prilagaja programe tudi za slepe in slabovidne ter gluhe in naglušne gledalce. Programske vsebine opremljamo s tehnikami, prilagojenimi omenjenim gledalcem, kot na primer filme z zvočnim opisom (avdiodeskripcijo), opremljanje vsebin s tolmačem v slovenski znakovni jezik in podnapisi. V vse programe umeščamo vsebine povezane z invalidi in na tak način ozaveščamo širšo javnost o pravicah, potrebah, dosežkih invalidov.

Kot do sedaj, tudi za prihodnje načrtujemo povečanje deleža vsebin v tehnikah, prilagojenih slepim in slabovidnim ter gluhim in naglušnim, osebam z motnjo branja in starejšim.

V načrtu za leto 2016 načrtujemo začeti izvajati naslednje dejavnosti:

1. prehod na digitalno podnaslavljanje, (angl. DVB subtitling), ki bo avtomatiziral in olajšal obstoječe težavno in zamudno ročno preklapljanje med programi ter posledično vnovično vklapljanje podnapisov (CC) za gluhe in naglušne
2. razširitev zvokovnega kanala s pridruženim zvokovnim kanalom s signalizacijo »Visually impaired«
3. uvedba hibridne širokopasovne televizije, ki bo med drugim omogočala tudi sočasen in enakopraven dostop do programskih vsebin
4. implementacija sintetizatorja govora

Prednostna naloga je razvoj in uvajanje sistema, ki bo omogočil branje podnapisov za slepe in slabovidne oz. implementacijo sintetičnega govora za branje podnapisov tujejezičnih delov programa. Pri uvajanju vseh naštetih novih tehnologij je treba upoštevati predhodno ureditev sistemskih preprek, razvoja aplikacije sintetičnega govora ter razpoložljivosti finančnih sredstev, ki za RTV Slovenija ne bodo predstavljale nesorazmernega bremena. Odprava sistemskih preprek ter razvoj aplikacije sintetičnega govora sta odvisni od drugih pristojnih državnih institucij in njihovih prizadevanj za odpravo odvisni od drugih inštitucij v državi.

Sistem branja podnapisov je poleg zvočnih opisov primerna tehnika zagotavljanja dostopnosti do vsebin, saj na RTV uporabljamo podnaslavljanje tujejezičnih delov vsebin v večjem obsegu in sinhronizacijo programskih vsebin v manjšem obsegu v skladu z veljavno zakonodajo, natančneje v skladu z Zakonom o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/04 in 8/10) v 24. členu, 2. odstavek: »Tuji filmi se javno predvajajo s slovenskimi podnapisi ali pa so sinhronizirani v slovenščino. Tujejezični igrani ali risani filmi, namenjeni predšolskim otrokom, se lahko javno predvajajo samo, če so sinhronizirani v slovenščino.«

Poleg vsebin, za katere smo zakonsko zavezani izvajati sinhronizacije, sinhroniziramo tudi del tujih dokumentarnih oddaj, ki so produkcijsko zasnovane na način, ki zahteva sinhronizacijo. Teh je približno 10%, približno 80% tujih dokumentarnih oddaj delno sinhroniziramo in delno podnaslavljamo, preostalih približno 10% samo podnaslavljamo. Izjemoma sinhroniziramo oddaje Alpe Donava Jadran, saj spoštujemo dogovor znotraj koprodukcijskih partnerjev (nacionalne televizije sosednjih držav), ki se ni spremenil od leta 1983.

Praksa podnaslavljanja, podobno kot v Sloveniji, je uveljavljena v državah z manjšim številom prebivalcev, na primer v skandinavskih državah, Belgiji, Nizozemski, Portugalski, Grčiji, na Hrvaškem, na Cipru, Estoniji, razen nekaterih izjem. V nekaterih drugih državah z večjim številom prebivalcev, kot na primer v Nemčiji, Italiji, Franciji, na Poljskem... je uveljavljen sistem sinhronizacije. Posamični sistemi so se najverjetneje uveljavili zaradi zgodovinskih, političnih in socioloških dejavnikov. Poleg tega so pomembni dejavniki delež uvoženega programa v tujih jezikih (ki je v večjih državah bistveno manjši zaradi obsežnejše lastne produkcije), velikost trga in posledično rentabilnost sinhronizacije, zahteve tujih producentov. Sinhronizacija je namreč bistveno dražji in zamudnejši postopek od podnaslavljanja, ki bi poleg finančnega za RTV Slovenija predstavljal nesorazmerno breme.

Predlog sinhronizacije tujih filmov je bil opredeljen v okviru Resolucije o nacionalnem programu za jezikovno politiko 2007 – 2012 na področju razvoja in kulture jezika, natančneje v 9. cilju: »Uveljavljane slovenščine na tradicionalnih in novih področjih, ki jih odpira družbeni in tehnološki razvoj.« Izmed vseh 124 ukrepov je najbolj buren odziv doživel prav omenjeni ukrep, ki določa poskuse z govorno sinhronizacijo tujih filmov. Zavračanje s strani velike večine strokovne javnosti je temeljilo predvsem na očitkih o izgubi avtentičnosti, kršitev umetniške integritete filma, poseganju v avtorsko delo, spreminjanju originalnega zvoka, zaradi majhnosti trga nerentabilnost distribucije filmov, upada števila odraslih gledalcev in povečanje števila piratskih kopij ter nekakovostne rabe slovenskega jezika. Najpomembnejše pa je dejstvo, da so večinski gledalci v državah, kjer so tradicionalno v uporabi podnapisi ali obratno, kjer je tradicionalno v uporabi sinhronizacija, navajeni na tradicionalen tip obdelave, navade pa je težko spreminjati. Ga. dr. Simona Bergoč, Vodja službe za slovenski jezik na Ministrstvu za kulturo RS, meni, »da je sinhronizacija za vse ciljne skupine gledalcev vprašljiva. Menim, da je treba ločiti med sinhronizacijo filmov in TV oddaj za večinske uporabnike na eni strani ter omogočanjem alternativnih poti sporazumevanja za slepe in slabovidne na drugi. Gre za zelo različne potrebe in potemtakem tudi pristope pri omogočanju spremljanja televizijskih vsebin za različne ciljne skupine gledalcev. Za gledalce in gledalke brez senzornih primanjkljajev bi bila sinhronizacija vseh televizijskih vsebin odvečna in po vsej verjetnosti tudi zelo moteča (z izjemo filmov, namenjenim otrokom). Namreč, v slovenskem kulturnem prostoru je na področju avdiovizualnega prevajanja uveljavljena tehnika podnaslavljanja. Ne poznam razlogov, lahko pa, primerjujoč druga kulturna okolja, kjer je sinhronizacija uveljavljena (npr. Nemčija, Italija), predvidevam, da so razlogi predvsem v velikosti jezikovnega trga in s tem povezanimi ekonomskimi izračuni (sinhronizacija je zagotovo precej dražja od podnaslavljanja). Ti so vplivali na vzpostavitev prevodne norme in jo utemeljevali ter reproducirali tudi v njenem razvoju skozi desetletja televizijskega predvajanja in filmske distribucije. Kljub temu da se je torej prevodna norma po vsej verjetnosti vzpostavila na podlagi ekonomskih in/ali tehničnih razlogov, slovenski gledalci svoja pričakovanja utemeljujemo na estetskih razlogih (avtentičnost sporočila, umetniška integriteta ipd.). Ta prepričanja so sama po sebi najverjetneje ravno tako posledica vpetosti v kulturni prostor, saj Nemci in Italijani z avtentičnostjo in umetniško integriteto očitno nimajo težav. Kljub temu pričakovanja slovenskih gledalcev ne moremo in ne smemo zanemariti, saj so ravno tako pristna in odločujoča.

Avdiodeskripcijo programskih vsebin za slepe in slabovidne gledalce po drugi strani seveda podpiramo, kot ukrep je zapisana tudi v veljavni Resoluciji o nacionalnem programu za jezikovno politiko. Menimo, da lahko tehnike, o katerih poročate (pridružen tonski kanal za predvajanje zvočno opisanih filmov oz. opremljenost filmov s sintezo govora) v veliki meri omogočajo spremljanje tako umetniških kot informativnih vsebin tudi slepim in slabovidnim. Ne nazadnje je izvajanje programskih vsebin za slepe in slabovidne del javne službe, kot je opredeljena v 4. členu Zakona o RTV.«

Na RTV Slovenija menimo, da bi bilo sinhroniziranje vsebin (podobno kot pri filmih) pri večinski populaciji gledalcev slabo sprejeto in bi povzročilo upad gledanosti. Poleg tega bi bila sinhronizacija za RTV Slovenija finančno nevzdržna in nesorazmeren ukrep v škodo večinskih gledalcev zaradi perceptivnosti.

Pomembno dejstvo je, da sinhronizacija brez zvočnega opisa ne zadosti prilagojenosti za slepe in slabovidne gledalce, saj je prilagojen le govor, ne pa tudi opisana slika.

Tudi veljavna zakonodaja ne zavezuje RTV Slovenije k popolni prilagojenosti programov, kot navajate v dopisu. Pravne podlage so obširneje obrazložene v pravnem mnenju, ki smo ga pridobili, in ki med drugim navaja:

»RTV Slovenija je v skladu s 4. členom Zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1) dolžna izvajati programske vsebine, namenjene slepim in slabovidnim ter gluhim in gluhonemim v njim prilagojenih tehnikah in posebno pozornost posvečati invalidom in z njimi povezanim vsebinam. Konvencija o pravicah invalidov, Direktiva o avdiovizualnih medijskih storitvah, Zakon o izenačevanju pravic invalidov, drugi zakonski in podzakonski pravni akti ne določajo odstotka prilagojenih vsebin, ki bi jih bila RTV Slovenija dolžna zagotavljati. RTV Slovenija v skladu s svojo institucionalno avtonomijo in uredniško neodvisnostjo z internimi akti, ob smiselnemu upoštevanju Zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1), določi odstotek prilagojenih vsebin, ki jih bo izvajala v okviru programov, določenih v 1. odstavku 3. člena ZRTVS-1.

Zakon o izenačevanju možnosti invalidov v 4. odstavku 8. člena navaja kriterije, po katerih odloča o nesorazmernosti bremena, ki ga naloži javnim in zasebnim subjektom in pri tem med drugim navaja »velikost in vire javnega ali zasebnega subjekta, njegovo naravo, ocenjene stroške in mogoče koristi od boljšega dostopa za invalide«.

Republika Slovenija se je z ratifikacijo Konvencije o pravicah invalidov zavezala k sprejemu normativne podlage za odpravo in preprečevanje diskriminacije invalidov. Zaveze iz Konvencije je Republika Slovenija izpolnila s sprejemom Zakona o uresničevanju načela enakega obravnavanja, Zakona o izenačevanju možnosti invalidov in spremembami drugih pravnih aktov. Na podlagi Zakona o izenačevanju možnosti invalidov je Vlada RS sprejela tudi Akcijski program za invalide 2014 – 2021, v katerem je navedla ukrepe za odpravo in preprečevanje diskriminacije invalidov, ni pa predpisala konkretnih načinov in okvirov za njihovo izvrševanje.«

Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah v 1. odstavku 11. člena spodbuja ponudnike avdiovizualnih medijskih storitev k postopni zagotovitvi dostopa do njihovih storitev za osebe z okvaro vida ali sluha. Na RTV Slovenija s zavedamo svojega poslanstva in družbene odgovornosti. Zato si bomo tudi v bodoče prizadevali za dvig deleža vsebin v tehnikah, prilagojenih za gledalce s senzornimi ovirami. Prizadevali si bomo implementirati nove tehnologije, ki bodo osebam s senzornimi ovirami omogočale sočasno spremljanje vsebin v največji možni meri. Nadaljevali bomo s produkcijo kakovostnih vsebin, ki bodo obravnavane etično in z visoko stopnjo spoštovanja dostojanstva invalidov z namenom integracije v družbo.

Lep pozdrav.

Pripravila:
Koordinatorica invalidskih vsebin
Mateja Vodeb, l. r.

Generalni direktor RTV Slovenija
mag. Marko Filli, l. r.

Ruska ali slovenska zastava?

Spoštovani,

Ko z vsem spoštovanjem odprem zjutraj zgodaj TV, pričakujem lep slovenski pozdrav z Zdravljico in vzporedno slovensko zastavo.

A glej razočaranje:

Vtis, ki ga dobim, se mi dozdeva, da smo del Rusija, ker ni ne duha, ne sluha o slovenski zastavi. Prav tako se isto dogaja ob začetku katerekoli informativne oddaje, je samo prelivanje barb a o našem grbu, ni ne duha ne sluha.. No zjutraj pa nam zaigra pastirček.

Ko je bil pri meni sorodnik iz Avstralije ali drugi iz USA, sta me oba začudeno vprašala, kdaj smo imeli »referendum« priključitve k Rusiji!

Nisem jima znal razložiti vzrokov, zakaj se sramujemo poudarjanja »slovenskosti«.

Pa oba: -Poglej malo naokoli po drugih EU državah, ali celo sosedi-.

Potem se pa pritožujejo na vseh ravneh naše družbe, da smo premalo domoljubni.

j ta problem nastane že v šolah in ko se ob državnih praznikih potepate po mestih, imate dovolj prstov na eni roki, da preštejete viseče zastave na privatnih hišah. Še na državnih ustanovah »večkrat pozabijo« izobesiti našo zastavo, kaj pa EU zastavo? Raje nebi razpravljaj dalje, ker mi že narašča temperatura!

Upam, da nisem edini v teh opažanjih?

S spoštovanjem in prošnjo, da mi razložite, kaj je na stvari?

S spoštovanjem,

D.M.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Javne televizije večine članic EU (razen Hrvaške) ne poudarjajo svojih nacionalnih simbolov v špicah programov in oddaj, med njimi je tudi Slovenija. Pastirček in jutranji avizo sta stalnici TV Slovenija že vrsto let in tradicijo ohranjamo, saj je Kalinov pastirček že od začetkov simbol televizije, glasbeni avizo pa je tudi »naš« že od samih začetkov. Domoljubje na TV Slovenija ohranjamo z odnosom do kulture in jezika, z odnosom do okolja in lepot naše domovine, simbole pa uporabljamo ob državnih proslavah.

Lep pozdrav!

Festival domovinske pesmi

Pozdravljeni,

sinoči sem si na SLO1 ogledala Festival domovinske pesmi iz Cankarjevega doma. Rada imam slovensko pesem, sem "govedarca" po duši, spremljam slovenske izvajalce. Sem domoljub in podpiram tovrstni princip dogodkov. Žal sem ves čas spremljanja prireditve bila v krču, kar sram me je bilo, čeprav nisem stala na odru. Spraševala sem se, ali je način TV prenosa samo "šlampasto" delo kameramanov, lučkarjev, zvokovnih mojstrov, ali prav namerno slabo narejen izdelek. Žal si nisem zapomnila, kdo je bil režiser. Mnogo različnih akterjev na odru je za ustvarjalce seveda velik izziv, a glede na to, da je naša TV takih dogodkov vajena in smo videli že ogromno dobrih prenosov, me čudi, da je bil tale opravljen tako z levo roko. Seveda ne morete vplivati na prvovrstno izvedbo nastopajočih, saj so bili raznoteri in različnih kvalitet (v to se niti ne bi spuščala), ampak naloga TV pa je, da jih predstavijo gledalcem čim bolj dostojno. Solisti s tonami nanešenega pudra, premočeni pod vročino reflektorjev, plešave moške glave, mastni lasje, neznanje besedil, bolščanje v plonk listek... kje so bili kamermani, ki naj bi vse to omilili in ne podaljševali morečih trenutkov gledalcu, saj kamera ima možnost oddaljitve, preusmeritve. Nisem mojster zvoka, ampak kot poslušalko me pa zmoti taka zvokovna neharmonija med odrskim in dvoranskim dogajanjem, kot da je vsak na svojem planetu. Izvedbe narodno zabavnih skupin so bile čisto povožene v "šundru" orkestrrov. Kot da zvokovni mojstri ne vedo, kdaj koga postaviti v ospredje, kdo ima solo, pojačati nizke lege ipd. Domnevam, da je bila pred glavno izvedbo tudi tonska vaja, ali kako?! Osvetlitev je na trenutke izgledala kot megleni dnevi te dni, npr. pogled z odra v dvorano. Zakaj imam tako presneto slab občutek, da nekemu ne bi bilo všeč, če bi prireditev izpadla lepo, profesionalno, korektno? Po odzivu gledalcev v dvorani domnevam, da je prireditev navdušila. Prenos ni bil prijeten, čeprav bi lahko bil. Posmeh komu?????

Lep pozdrav,
J.V.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

RTV SLO je prireditev posnela v skladu s svojimi standardi, tonsko celo bolje, kot predvideva normativ. Ekipa je bila skoraj identična kot pretekla leta, zato ne vidimo razloga, da bi kdo karkoli počeli slabše kot prej.

Tudi letos smo, tako kot lani, prireditev posneli z reportažnim avtom, ki ne more posneti prireditve v tehniki visoke ločljivosti, kar je značilno za skoraj vse prireditve, ki jih TV Slovenija sicer posname. Razlog je v tem, da je termin snemanja prireditve potekal v času snemanja tekem biatlona na Pokljuki, na kar so bili organizatorji opozorjeni, toda vseeno so se odločili za izbrani datum. Pokljuka velja namreč za enega naših največjih projektov, ki zasede večino naših produkcijskih kapacitet, in po mednarodni pogodbi, v kateri so zapisani standardi snemanja mednarodnih tekem oz. tekem svetovnega pokala, moramo največji snemalni vozili nameniti snemanju tekem na Pokljuki, zato je bilo pri prenosu prireditve Mati domovina tudi opaziti sliko nižje kakovosti. Na vsak način pa je v našem interesu, da vsako oddajo oz. prireditev posnamemo na najboljši možni način, in tako je tudi bilo pri omenjenem koncertu, ki je navdušil gledalce, ki so ga nagradili z zelo lepo gledanostjo.

Lep pozdrav!

Obletnica pokola pri Sv. Ani na TVS?

Spoštovani,

trinajstega januarja se že nekaj let zberemo pri Sveti Ani v spomin na 13. januarja 1945. leta pobite partizane. Televizija o tem še ni poročala. Pa bi bila oddaja » Pričevalci«, kar primerna.

Televizija Slovenija kar nekaj časa nameni zgodovini. Tudi polpretekli, kakor bi rekli na TV Slovenija. No v tej polpreteklosti se je marsikaj zgodilo. Tudi zločini. Zločini teh in zločini onih. Televizija Slovenija se loteva predvsem zločinov ene strani. Partizanske. Pa ni bilo vedno le tako. V knjigi **Notranjski odredi 1942-1945** je opisan dogodek, ki se je zgodi 13. januarja 1945. leta pri Sveti Ani pri Ložu. Televizija za ta dogodek ve. Ni pa še našla pričevalca, ki bi povedal, kaj se je tistikrat zgodilo, in tudi ne časa, da bi pričevanje na TV objavili. Pri Sveti Ani so po nočnem pohodu počivali, spali, partizani. Utrujene so presenetili domobranci. To ni bil boj. Bil je pomor spečih borcev, vojakov zavezniške vojske. Po bitki se praviloma preštejejo mrtvi, ranjeni in ujeti. V tem spopadu ranjenih ni bilo. Ranjene so domobranci postreli. Ustrelili so tudi pet ujetih. Ujeli so sicer 16 partizanov, ubili pa 14. Ustrelili so tudi gospodarja hiše, iz katere so partizani streljali. Ujete partizane si je ogledal generalni inšpektor Slovenskega domobranstva general Lev Rupnik. Za napad na Sveto Ano je priznanje izrekel tudi SS general Ervin Roesener. Odlikoval je majorja Vuka Rupnika, poveljnika bataljona, in poročnika Jožeta Kranjca, ki je napad vodil. Domobranci so kruto pobili vojake zavezniške vojske. Pobili so jih vojaki, ki so prisegli zvestobo Hitlerju in to prisego zvesto izpolnjevali.

A.P.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

S spominskega srečanja bomo poročali v naših dnevno informativnih oddajah.

Lep pozdrav!

Prazniki brez zastav

Spoštovani

že zelo dolgo čas me motijo komentarji v poročilih, da ob praznikih visi zelo malo zastav, pa vas prosim, da urednikom informativnih oddaj naročite, da dan pred praznikom v poročilih poslušalce in gledalce spomnijo, naj izobesimo zastave.

Hvala in lepe praznike

A.N.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaša ugotovitev je pravilna, vendar Varuh ni pravi naslov zanjo; Pravilnik o delovanju varuha Varuhu prepoveduje vtikanje v programe. Pravi naslov za Vaše priporočilo je direktorica TVS.

Lp, Lado Ambrožič

Zimski čas, letni čas...

Pozdravljeni,

Zanima me, zakaj še niste uspeli spremeniti ure pri pregledu sporeda na televiziji. Če želim pogledati spored na info tipki, mi še vedno kaže spored za eno uro naprej, namesti da bi pokazal spored za pravi čas. To me zelo moti, tako se ne moreš zanesti, da bi pisalo za pravo uro.

Mislím, da bi bilo v dveh mesecih odkar smo premaknili uro čas, da to spremenite tudi vi.

Hvala za razumevanje in upam, da boste to v čim krajšem času popravili.

Lepo pozdravljeni
M.K.

Oglasi v škodo tekme

Danes, 12.12. ste prenašali najprej moški in nato ženski veleslalom, pri tem pa ste nas zaradi oglasov prikrajšali kar za pet tekmovalk. Predvajanje oglasov nas je nato prikrajšalo tudi za končne rezultate ženskega veleslaloma. Mar se ne zavedate, da plačujemo vaše programe, ne pa oglasov.



Andrej Tekavec, vodja Službe za trženje oglasnega prostora TVS

Pozdravljeni,

gre za že viden problem pri prenosih zimskih športov. Oglasni prostor med zimskimi športnimi dogodki je želja večine oglaševalcev in zato imamo oglasne bloke med temi športnimi dogodki precej zapolnjene. To sicer ne povzroča nobenih težav, če se športni prenosi odvijajo po planu. Kadar pa se, zaradi vremenskih razmer ali kakšnih drugih dejavnikov, kakšen od prenosov zavleče pa lahko pride do neljubega dogodka, ki ga omenja gledalec.

Prihodki iz oglaševanja so tudi vir iz katerega se financira program, zato se temu ne moremo odpovedati...

»Kje si, Manca?«

Pozdravljeni,

zanima me, zakaj ni več oddaj Čas za Manco Košir, ki so bile na sporedu ob sredah ob pol devetih zvečer na drugem programu TV Slovenije.

V.T.

»Zvezdana, ti si kakor zdravje!«

Spoštovani varuh,

Oddaja z Zvezdano je tako zelo dobrodošla v našem prostoru, da bi si želela slednje: Naj bi bila se dolgo, dolgo na sporedu, prav z njo, ker mislim...veliko nas, da marsikomu olajša in pripomore k lepšemu in kvalitetnejšemu življenju. In to je to po čemer hrepenimo prav vsi. Manjka takih oddaj , pogrešamo take oddaje zato vas prosim , da nam to omogočite. Zvezdana naredi to oddajo tako prisrčno toplo in ravno njo bi si želeli se dolgo , dolgo.

Hvala za vašo pozornost in upam tudi na ugoditev te skromne zelje.

Vse dobro, B.L.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Manca Košir bo spet nastopala po končanem referendumu, kjer se je aktivno angažirala in s tem po naših pravilih v času kampanje ne sme nastopati v programih TVS.

Lp, Lado Ambrožič

Jesen je tu, dokumentarca BBC pa ni!

Spoštovana direktorica

Prepošiljam vam dopisovanje o predvajanju 30 minutnega dokumentarca BBC o tematiko GSO.

Na zadnji dopis nisem prejel odgovora.

LP

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Na linku, ki ste ga priložili, so BBC-jevci odstranili vsebino, vendar smo našli vsebino, ki vas je zanimala <http://www.bbc.co.uk/programmes/b05yy6k4>. Gre za serijo oddaj BBC-ja Panorama in BBC International pogojuje nakup z nakupom paketa teh oddaj, ki pa so zelo različnih zvrsti in za nekatere sploh nimajo pravic za naše področje. Pogovarjati se želijo samo o večji količini programov, kar pa za nas ne pride v poštev.

Lep pozdrav!

Spoštovani varuh, mag. Lado Ambrožič

Na vas se obračam v zvezi s povsem enostranskim poročanjem TV Slovenija o tematiki gensko spremenjenih rastlin. Ob trenutno aktualnem sprejemanju zakona proti pridelavi GSO v Sloveniji smo kot skupina znanstvenikov pozvali vse medije k uravnoteženemu poročanju o tej tematiki. Poziv http://www.sgd.si/sl/poziv_GSO/ so objavili vsi vodilni mediji z izjemo TV Slovenija. Ta ne le da ni objavila nobene vsaj malo uravnotežene oddaje ali denimo soočenja, nasprotno, javna TV postaja je v tem času vrtela celo tipičen anti GSO propagandističen film GSO OGM. Menim da s tem izrecno zavajate gledalce.

Na vas se obračam s pobudo da vodstvu TV hiše sporočite jasen protest ter hkrati da ga pozovete k objavi pravkar objavljenega 30 minutnega dokumentarca BBC <https://www.youtube.com/watch?v=ftrM7SHOeq0&feature=youtu.be> Gre za eno najstarejših informativnih oddaj BBC Panorama, oddaja od leta 1953. S tem bi gledalce lahko vsaj minimalno informirali in ne kot dosedaj dezinformirali.

Prosim za odgovor.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev, 22. junija 2015

Pozdravljeni

Nakup omenjene in drugih tujih oddaj bo mogoč šele jeseni.

Lp, Lado Ambrožič

Javni poziv vodstvu javnega zavoda RTV Slovenija in Ministrstvu za kulturo

Da imata radio in televizija kar najširši krog poslušalcev in gledalcev, je nesporno dejstvo. Prav zaradi tega ima RTV Slovenija status javnega zavoda, ki se sofinancira tudi iz naročnin, te plačujemo vsi lastniki radijskih in televizijskih sprejemnikov. Z ustanavljanjem komercialnih televizij se je javna televizija znašla med tnalom in nakovalom, med koketiranjem s komercializacijo in to le zaradi ohranjanja čim večjega števila gledalcev, in vztrajanjem pri visoki kakovosti in profesionalnosti. Enako velja tudi za Radio Slovenija, še zlasti za njegov 3. program, za katerega je dolga leta veljalo, da ustvarja vrhunsko kulturno in umetniško produkcijo. Javni zavod RTV Slovenija je največji proizvajalec in posredovalec kulturnih in umetniških vsebin.

Žal že nekaj časa opažamo, da se prav ti, za javno televizijo in radio najpomembnejši programski segmenti, reducirajo in celo ukinjajo. To je seveda znak, ki kaže, da vodstvo javnega zavoda ne razume vloge, ki jo mora opravljati javni medij, še zlasti v času, ko se nenehno sprašujemo, kako bomo v vse bolj globaliziranem in neoliberalnem svetu ohranili svojo identiteto. Soočamo se z nepredstavljivimi in žal nepovratnimi dogajanjem, ki vse bolj ogrožajo temelje naše civilizacije in njeno kulturno podstat.

Namesto da bi javni zavod RTV Slovenija s povečevanjem kulturnih in umetniških vsebin opravljal svojo edinstveno nalogo, pa se, kaj drugega kot v imenu varčevanja, katerega končni cilj je t.i. vitka država, kar z drugimi besedami pomeni ne le materialno, ampak predvsem duhovno revna država, odpoveduje lastnim nalogam in poslanstvu. Menimo, da vodstvo javnega zavoda RTV, njegov nadzorni svet in svet RTV, delujejo v nasprotju z javnim interesom in celo z zakonom o RTV Slovenija, in sicer kar z njegovim 1. členom, v katerem je zapisano, da je Radiotelevizija Slovenija »javni zavod posebnega kulturnega in družbenega pomena«.

S predlaganim produkcijsko-poslovnim načrtom RTV Slovenija za leto 2016 bo tako umetniška produkcija 3. programa Radia Slovenija prepolovljena glede na dolgoletno povprečje. S tem je, hkrati z vrsto glasbenih in literarnih oddaj, ogrožen dolgoročni obstoj 3. programa kot nacionalnega kulturnega in umetniškega programa. Slovenska radijska igra, ki je v samem vrhu svetovne produkcije, o čemer pričajo tudi nagrade na mednarodnih festivalih, izginja. In s čim jo namerava vodstvo RTV Slovenija nadomestiti? Z reklamami, da ji bo uspelo pridobiti čim več lastnih sredstev?

Tudi Televiziji Slovenija zvesto sledi takšnim programskim »usmeritvam«, katerih posledice so nerazumno opustošenje v Dokumentarnem, Izobraževalnem ter Mladinskem in otroškem programu (npr. ukinitve oddaje Infodrom). Igrani program, ki ga zaradi »varčevanja« skorajda ni več, pri čemer imamo v mislih tako TV dramo kot TV igro, nadaljevanke in filmsko produkcijo, prenose dramskih, opernih in baletnih predstav, je vedno bil steber nacionalne televizije. Celó v najbolj »svinčenih časih« se je vodstvo javnega zavoda zavedalo, da ima igrani program kar največji avditorij. In takšno

pustošenje po lastnem programu izvaja vodstvo javnega zavoda prav v trenutku, ko se po komercialnih televizijah razmnožujejo takšna in drugačna »usodna vina«, katerih edini namen je, da gledalec za hip pozabi na kruto resničnost in da ga drugo jutro boli glava.

Ker se očitno tega načrtnega medijskega osiromašenja ne zavedajo niti tisti, ki bi morali skladno s svojimi ustanoviteljskimi pravicami skrbeti za to, da javni zavod RTV Slovenija opravlja svoje »posebno kulturno in družbeno« poslanstvo, slovenski pisatelji, zbrani na svojem rednem občnem zboru, izražamo protest proti tako neodgovornemu vodenju javnega zavoda RTV Slovenija in pozivamo vse pristojne in odgovorne, da takemu nekulturnemu početju naredijo konec.

Upravni odbor Društva slovenskih pisateljev
Predsednik Ivo Svetina

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

G. Ivo Svetina, predsednik Društva slovenskih pisateljev
Spoštovani!

TVSLO krepi poslanstvo nacionalne televizije in se v zadnjem letu loteva sprememb, s katerimi bo obogatila program, medij organizacijsko posodobila in sanirala kadrovske probleme.

Ne vemo, od kod vam podatek, da se sredstva za kulturno umetniški program /KUP/ za leto 2016 krčijo! Nasprotno, v PPN 2016 je za kulturno umetniškemu programu namenjeno celo več sredstev kot je bilo za leto 2015!

Posredujemo vam gibanje sredstev za KUP od leta 2003. Res, od 2007 do vključno 2011- so bila na razpolago tudi sredstva od delnic, t.i. razvojna sredstva za programe in za tehnološko prenovo - zdaj teh sredstev ni več!!! Poleg tega se del sredstev z zakonom zdaj namenja za igrano in dokumentarno produkcijo, Slovenskemu filmskemu centru. Vendar je tudi to program TVSLO! Žal, uredniki TVSLO zunanje produkcije ne želijo in ne priznavajo. Večina svetovnih televizij, tudi javni servisi, praviloma ne zaposlujejo ustvarjalnih sodelavcev za produkcijo igranega, dokumentarnega in razvedrilnega programa, na TVSLO je v strategiji do 2020 mišljeno podobno... Produkcija zunanjih producentov, ki smo jo po zakonodaji obvezani vključevati v program (25% predvajanega programa) - prav tako šteje kot del kulturno umetniškega programa!!! In to bodo morali razumeti tudi uredniki na TVSLO!

	plan	plan	plan	plan	plan	plan	plan
	leto 2003	leto 2004	leto 2005	leto 2006	leto 2007	leto 2008	leto 2009
skupaj	6.356.000	6.370.300	6.571.800	6.866.900	8.146.245	9.122.880	7.851.843
plan razvojnih sredstev					392.000	399.000	1.051.000
skupaj plan z razvojnimi sredstvi	6.356.000	6.370.300	6.571.800	6.866.900	8.538.245	9.521.880	8.902.843

	plan	plan	plan	plan	plan	plan	plan
	leto 2010	leto 2011	leto 2012	leto 2013	leto 2014	leto 2015	leto 2016
skupaj	9.046.455	9.304.534	6.250.731	6.320.318	5.400.441	7.533.619	7.584.090
plan razvojnih sredstev	1.855.560	2.720.000	690.000	0	449.500		
skupaj plan z razvojnimi sredstvi	10.902.015	12.024.534	6.940.731	6.320.318	5.849.941	7.533.619	7.584.090

TVSLO je samo leta 2015 uvedla pet novih terminov kulturno umetniškega programa na TVSLO1: 3x tedensko oddajo Profil, oddajo Kino fokus, oddajo Kinoteka, v svetovalni ciklus Halo TV na TVSLO2 smo vsaj enkrat mesečno vključili enourno oddajo o slovenskem jeziku!

Oddajo Profil smo vključili v program prav za to, da imajo/te kulturni delavci, umetniki in drugi javni delavci več programskega prostora izraziti svoja mnenja, promovirati svojo dejavnost! Za leto 2016 načrtujemo še vsaj tri tedenske oddaje z obravnavano tematiko: Pogovori, Spomini in TV arhiv. Gledalcem vračamo tudi klasične izobraževalne oddaje, mladinski program napoveduje približevanje otrokom in mladim prek sodobnih televizijskih formatov. Leta 2015 smo realizirali en kratek igrani film in snemamo celovečerni film, leta 2016 zunanji producent začne snemati serijo 18 nadaljevank, snemati začnemo celovečerni film.

1.700.000,00 evrov smo letno zavezani nameniti Slovenskemu filmskemu centru /zakon/. Ta zakonska zahteva se v bistvu realizira leta 2015 in 2016!! Res pa je, da bi za ta sredstva TVSLO letno posnela, npr. štiri celovečerne filme!!! Zato tudi vztrajamo, da uredništvo igranega programa to področje upošteva in nanj tudi čim bolj vpliva, da bodo filmi primerni za TV predvajanje, da bodo spoštovali standarde javnega servisa!

Spoštovani, nacionalni TV medij urejamo. Odpravljamo veliko anomalij, med njimi tudi 11 posnetih gledaliških predstav iz zadnjih let, ki niso bile nikjer evidentirane ali vključene v TV shemo..., neorganizirano produkcijo izobraževalnih dokumentarnih oddaj, cenike za delo, ki niso primerljivi niti z zunanjo produkcijo. Cena minute običajne 25/30 minutne dokumentarne oddaje (ne filma) je dosegala skorajda ceno minute igrane serije... Potem najbrž razumete, zakaj so v zadnjih letih usahnile različne zvrsti dokumentaristike (feljton, potopis...) znotraj TV produkcije... in še kaj!

Da se zunanjim avtorjem, pisateljem, scenaristom, režiserjem in ustvarjalcem z različnih področij kulturnega in umetniškega delovanja praktično zapirajo vrata za sodelovanje? Če, potem zgolj za to, ker so nekateri, tudi dosedanji uredniki zaposlili preveč kadrov za ta področja in angažiramo zunanjo produkcijo le toliko- kolikor je zakon zahteva! Po drugi strani pa isti uredniki, ki vas o tem obveščajo, nočejo in nočejo dojeti, da je zunanja produkcija (tudi Slovenski filmski center) enakovredna in jo je tako potrebno tudi dojemati in vključevati v program.

Z gledališči, opero se dogovarjamo in na to temo tudi z ministrstvom za kulturo, kako posneti več gledaliških del, a igralci zahtevajo praviloma tako visoka plačila, da tovrstna produkcija ni prav množična.

Tudi športni program mora nacionalni medij imeti--- z njim je Slovenija na mednarodnem prizorišču! Če nas je kultura nekoč potrjevala, dokazovala našo narodno identiteto, ko nismo imeli svoje države, nas zdaj v mednarodnem prostoru v bistvu krepi- najbolj šport!

Tudi informativne, pogovorne ali športne oddaje morajo biti del javnega servisa! Z njimi in s krepitvijo regionalnih vsebin, krepimo TVSLO2, ki doslej skorajda ni imel oddaj.

Želimo imeti več programa, ki ga omenjate in delamo, da bo tako. Čez noč ne gre!

Žalosti nas pa, da nasedate sporočilom, tudi sodelavcev, ki s svojimi pozicijami niso zadovoljni, a so morda v zadnjih letih sami prispevali k slabitvi nacionalnega medija.

Zelo dobro se zavedamo, da slovenska Radiotelevizija ni zasebno podjetje; za to, kar daje, plačujemo RTV prispevek, pravite! Da-za gledalce delamo in urejamo program in RTV hišo!!!

Želim vse dobro in vas lepo pozdravljam!

Golota tudi v Tedniku?

Spoštovani,

pišem vam, ker sem zgrožena, da ste že pri Tedniku začeli objavljati prispevke, ki pomenijo žalitev za to cenjeno oddajo. A res ne gre več brez golote? Niti na RTVSLO ne? Govorim o včerajšnjem zadnjem prispevku...a vam zmanjkuje dobre materije za oddaje? Na vseh kanalih nas "posiljujejo" z opolzkimi vsebinami, na vsakem koraku neprimerni oglasi...pa kam to pelje? Tudi če ste imeli prispevek na to temo, bi lahko zadevo drugače izpeljali. Šokirana sem! Plačujemo RTV prispevek, vi pa ste začeli zelo posnemati komercialne TV postaje. Ceneno in pod nivojem. Če bo šlo tako dalje, ne bo imelo smisla več spremljati vašega programa. Vedno več nas je, ki delimo to mnenje. Gledalce je potrebno pridobiti na drugačen način. Ne pa na cenen in obrabljen! In zato vas pozivam k temam, ki niso opolzke in neprimerne za RTVSLO.

In zdaj samo lepo prosim, ne pišite, da to ni v vaši pristojnosti....

Lepo vas pozdravljam!
M.A.N.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Spoštovani! Pošiljam kolegom, varuh pa bo pomagal presoditi - ali ste to poslali z imenom in priimkom ali anonimno.

Kdo praznuje božič in kdo Dan samostojnosti?

Pozdravljeni!

Dva praznika sta tik za nami. Ker se datumsko dotikata,sem še bolj lahko opazil razliko v poročanju v dnevnikih in poročilih radia in televizije RTV SLO. Takole nekako so se začeli stavki vaših napovedovalcev:

Prvi praznik:Danes v Sloveniji katoličani praznujejo božič,...itd.

Drugi praznik:Danes v Sloveniji praznujemo Dan samostojnosti in...itd.

Nič novega sicer,to isto sem se naposlušal že prejšnja leta,edino sedaj sem se pa le odločil,da Vas na to opozorim. Prosim za pojasnilo v smislu,ali napovedovalci oziroma tisti,ki so sestavili tekste,niti pod razno niso verniki,hočem reči,prav NOBEDEN od njih??? Ali pa imajo izrecno prepoved,da bi tako napisali in prebrali,četudi kdo od njih »hodi v cerkev«?? Ali pa je v tem slednjem primeru avtocenzura na delu. Je vernik,napisati v 1. osebi množine pa ne upa. Misel na to mi nehote uide v neke druge čase,ki očitno še kar trajajo. Kakorkoli,z uporabo 3. osebe množine na zunaj izgleda, kot da smo katoličani neka minorna, eksotična skupina ljudi v državi in ki imajo neki svoj praznik in se jih zato

zlahka poimenuje z zaimkom oni. Ampak nedavni referendum je pokazal, da nismo tako zanemarljiva skupina ljudi.

Želim, da se za OBA praznika, ki sta dela prosta za VSE Slovence in državljane (torej VSI praznujeMo) uporabi enak kriterij, ali praznujejo ali pa praznujemo. Če že katoličani praznujejo, potem povejte še, da Slovenci praznujejo danes Dan...itd. Če rečete praznujemo Dan..., tudi ni povsem točno. Konec koncev Dan državnosti in enotnosti ne praznujejo prav vsi. Veliko je takih, ki objokujejo SFRJ, ne izobešajo zastav, itd.

Torej, g. varuh, zakaj je še vedno tako? Ta ločitev na...

Hvala vnaprej in lep pozdrav,
I.L.

P.S. Vztrajati na 1. ali na 3. osebi množine za oba praznika je res malce problematična. Zato predlagam:

Prvi praznik: Danes v Sloveniji praznujeMo katoliški praznik Božič. (ne pa da neki »oni« praznujejo)

Drugi praznik: kot že rečeno na začetku maila.

To bi pa šlo, kajne??? Prosim komentar.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

V navedenih formulacijah ne vidim kakšne posebnosti oz. nepravilnosti; »V Sloveniji danes praznujemo Dan samostojnosti« - popolnoma korektno; »Danes v Sloveniji katoličani praznujejo božič« - tudi korektno, ker niso vsi državljani katoličani.

Lp, Lado Ambrožič

Dober dan!

Hvala za odgovor. Verjetno dobite veliko pošte, pa ni časa, da se poglobite malo bolj v vsako.

Saj sploh nisem problematiziral glede Dneva samostojnosti! Ni pa korektno, če spiker reče v poročilih, da danes katoličani praznujeJo božič. Saj ga res, AMPAK ZAKAJ SO PA VSI SLOVENKE, SLOVENCİ TAKRAT DOMA??? Verni in neverni. Praznik je torej za VSE.

Zato sem na koncu maila predlagal korektno »rešitev« glede božiča. Da praznujeMo katoliški praznik božič. Je ali ni to korektno, kar predlagam??

Hudo mi je, ker iz vašega odgovora veje (pod predpostavko, da ste se v mail poglobili), da se ne bo NIČ spremenilo, da bo šla karavana dalje, tako kot hodi že vsa leta, odkar je božič državni praznik. Saj pred tem se pa še omeniti ni smel javno. Prosim, da v luči tega dodatnega maila odgovorite, da boste ali ne boste predlagali odgovornim na RTV, da se to spremeni. Ker edino to ustreza resnici, ki je: vsi praznujemo katoliški praznik božič!

Hvala in lep pozdrav
I.L.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Informativni program

Sodeloval bi v Tarči

Spoštovani!

Ponovno se s prošnjo obračam na vas. Če sem pred napovednikom današnjega dnevnika (1.12) pravilno videl, namerava g. Anžin v četrtek v Tarči nameniti svoj šrč problematiki črnih gradenj (žal njegovega naslova ne najdem). Koncept in vsebina napovedane oddaje mi seveda nista znani. Kljub temu vas v tej zvezi vas prosim, da mi to pismo prepošljete in ga na ta način opozorite, da sem bil (najbrž) **prvi** v Sloveniji, ki sem pred natanko pred 40 leti v svoji magistrski nalogi opozori na to problematiko. Nazadnje sem o tem pisal pred dvema leti, čigar prispevka pa mi tedaj mediji (Delo) niso hoteli objaviti (besedilo pripenjam).

Če bo četrtkova Tarča res posvečena črnim gradnjam in če g. Anžina moja stališča do problematike zanimajo, potem sem mu na voljo na tem naslovu ali na 041 57 67 45
Za prijaznost se hvaležno zahvaljujem

M.R.

Ilinka Todorovski, urednica Tarče

Hvala, Lado,

sem ravnokar govorila z gospodom, ki bi prišel v Tarčo, je super, ima zgodovinski spomin in kvalificirano mnenje o horukarstva v obravnavi črnih gradenj. Sem ga povabila v oddajo. Bomo videli, kako se bo obnesel.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Pašek Šetinc,

pogovarjal sem se z ljudmi iz Slovenske vojske. Nekoliko so razočarani nad mediji, tudi TVS, ki malikujejo samo policijo, vendar je vojska tista, ki opravlja kopico stvari, vsak dan skuha toliko in toliko obrokov itd itd.

Lado

Ni odgovora

Kot v gluhi lozi

Spoštovani g. Ambrožič, varuh pravic gledalcev nacionalne televizije!

Prepošiljam vam nekaj pošte, na katero ni bilo iz Vaše hiše nobenega odgovora.

Vedno mi je bilo zoprno tožarjenje. Zadeve sem hotel urediti po subsidiarnem principu, na čim nižjem nivoju in čim bliže težavam, zato se doslej v zvezi s TV nisem oglašal pri Varuhu, ampak kar pri avtorjih oz. urednikih. A ker mi vaše službe nikakor ne odgovorijo, se obračam na Vas s prošnjo, da moji naslovnici urednici informativnega programa pa Vi poveste, da je vljudno na pošto odgovoriti. Hkrati pa prosim za resno obravnavo mojega protesta zoper to, da postajajo informativne oddaje prevečkrat preveč "rumene", tako rekoč zbirka poročil iz črne kronike.

Naslednja težava je jezikovna, ki je v očitni povezavi s čustveno zaznamovanostjo poročil oz. s subjektivnostjo poročanja. Subjektivni poudarki v povedih, na katere bi morali opozarjati lektorji, so ne samo jezikovna, ampak tudi novinarsko strokovna napaka. Ko gre za poročila, mora prevladovati objektivni besedni red in ne subjektivna zaznamovanost (ko se poudarja besede, ki so praviloma nenaglašene in nepoudarjene naslonke oz. klitike). O jeziku v naslednji pošti. V zvezi z mojimi jezikovnimi opombami sem doživel prav tako neodzivnost kot glede vsebine.

Želim Vam uspešnega dela ter vesel božič in sreče v novem letu.

J.K.

Spoštovani,

v dobrih starih časih se je na pisma odgovarjalo, ampak danes, ko imamo preveč dela, to očitno ni več moč.

Tako kaže praksa pri uslužbencih javne televizije Slovenija.

Ste prezaposleni, dobite preveč pošte, pišejo vam ljudje, ki jih ne poznate, pošta ni prijetna ... Ker želim, da ostane pri dobri stari navadi, da se na pisma odgovarja, in da pri tem ne boste imeli preveč dela, sem kar sam pripravil tudi odgovor na svoje pismo. Vi ga le podpišete in odpošljete. Dva klika, pa je. Seveda, če se z pismom oz. odgovorom strinjate.

N.N.

Spoštovani,

hvala za vaše pismo, v katerem izražate skrb za jezik in nestrinjanje z vsebinami naših informativnih tv-oddaj. Žal se z vašimi ugotovitvami ne strinjamo. Mislimo, da so naše oddaje odlične in primerne ne le za informiranje, ampak tudi za formiranje slovenskih gledalcev naših TV-programov.

Lepo vas pozdravljamo

Spoštovani!

Pišem Vam kot dokaj redni gledalec informativnih oddaj TV Slovenija. Marsikaj mi je všeč, predvsem Odmevi, intervjuji, dokumentarci, Pričevalci in še kaj bi se našlo. Pišem pa zaradi pojava, ki me že več časa vznemirja in jezi. Informativne oddaje so pogosto vodene izrazito čustveno, nabite predvsem z negativnimi čustvi, tendenciozne, senzacionalistične ... O tem, kako se ta čustvenost kaže kot neprimerna slogovna zaznamovanost v jeziku (ki po mojem mnenju še zdaleč ni primeren za objektivno poročanje), sem že pisal vašim lektorjem in urednicama ge. Kseniji Hrovat in Vam ga. Jadranka Rebernik, a žal brezuspešno. Ne le da mi nihče (razen formalnega odgovora K. Horvat) na pismo ni odgovoril, ampak se napake, na katere sem opozoril, kar naprej ponavljajo in jih je s časom vedno več.

Tokrat pa pišem v zvezi z vsebino. Nocojšnji (nedelja, 27. 9.) TV-dnevnik je pravi primer informativne TV-oddaje, kakršna po mojem mnenju ne bi smela biti. Začel se je z informacijo, da žena »gradbenega barona« kupuje nepremičnino na Obali, in to kljub temu, da je njen mož v osebnem stečaju. Ob tej novici je polno zgražanja, moralnega obsojanja, kakršnega je vedno dovolj ob poročilih novinarke Eugenije Carl z Obale, navedeno je celo, kdaj in koliko denarja je ga. Zidarjeva položila na banko, na katero banko ... (Jaz sem mislil, da so osebni bančni posli tajnost, a zgleda, da za osebe, ki jih kak novinar TV SLO ne mara, to ne velja. Tudi ni nič bilo navedeno, kako je prišla novinarka do te informacije.) Poročilo prebuja le najnižja čustva privošljivosti, nevoščljivosti, maščevalnosti ... Res prava produkcija prebivalcev doline šentflorjanske!

In še na nekaj bi rad opozoril: na neokusen posnetek, ki kaže, kako g. Ivana Zidarja, neboljenega, očitno bolnega starca, spravljajo v marico, potem na sodišče in z njega v neki osebni avtomobil. In še en posnetek, kako se isti Zidar verjetno nekoliko pijan gunga na gugalnici ob otvoritvi neke šole ali vrtca in se poročevalec ob tem grotesknem prizoru očitno naslaja. Te posnetke sem videl na TV SLO že velikokrat. Res neokusno! Samo nekulturen človek se naslaja ob nesreči drugega, pa naj bo ta drugi še tak delikvent. Sicer si oglejte to »rumeno« poročilo, ki bi bilo primerno kvečjemu za kako zakotno zasebno televizijsko hišo ali kvečjemu za konec oddaje, za med dogodke iz kronike (med poročila o nesrečah in kriminalu), TV-Slovenija pa nam to »novico« prikaže kot prvo, torej najpomembnejšo novico dneva.

Druga novica je bila prvi podobna – kriminalno visoke plače na DUTB. Spet polno zgražanja in vsakršnega negativnega čustvovanja.

Oddaja se je nadaljevala v tem stilu naprej. Zapomnil sem si sicer dve spodbudni novici. Najprej, da je Slovenija lani in letos imela rekordno turistično sezono. Človek bi pričakoval, da bo ta vesela novica ilustrirana s kakšnimi spodbudnimi podatki. Pa ne, novinarka je nanizala ob njej sama negativna poročila, kot da je nujno treba le jamrati. Še če je kaj dobrega in lepega, je treba zamazati s slabimi novicami.

Druga dobra novica pa je bila o rekordni trgatvi. A tudi tu se zgodba ni razpletla v pozitivnost, ampak je bila spet zabeljena z negativnimi sporočili.

In v tem stilu se je Dnevnik nadaljeval do konca.

In to naj bi bil Slovencem oz. državljanom Slovenije dar nacionalne TV za nedeljski večer - kot popotnica v nov delovni teden!? Morda boste ugovarjali, da TV pač ni vzgojna ustanova, da poroča, kar se pač zgodi.

Odgovor: zgodi se mnogo dobrega in slabega. Lahko izberemo eno ali drugo; postavimo v ospredje eno ali drugo. Poleg tega je zelo pomembna perspektiva – ali o stvareh objektivno poročamo ali čustvujemo. Ali čustvujemo pozitivno, pokažemo svoje navdušenje nad čim ali vedno le negativno (se zgražamo - iz oddaje štrli nevoščljivost, prezir do oseb, o katerih poročamo ...) Čustvovanje, posebno negativno, je že zaradi tega, ker gre za informativno oddajo, za poročila, neprimerno in kot tako nestrokovno. (Saj je vendar treba ločiti med subjektivnimi in objektivnimi besedilnimi vrstami.) Gledalci pričakujemo, da nam posredujete informacije, ne pa čustvovanja.

Zdi se, da se vse premalo zavedate formativne vloge nacionalnega medija. (Vsaka informacija je tudi formacija!) Posebno je kritike vreden tudi Vaš izrazito destruktivni odnos do Vašega ustanovitelja in lastnika – države. Zlepa ne najdete besede pohvale kakega vladnega ukrepa: vedno je vse narobe. Če država pobira davke, je narobe, če jih ne, je spet narobe; če je radodarna, je narobe, če je varčna je narobe Skratka, silno pomanjkanje zavesti o pripadnosti neki skupnosti, od katere in za katero delate in ste za to delo tudi plačani.

(Da se razumemo: ne pričakujem panegirikov, ampak le zavest, da ste tudi Vi novinarji nacionalne TV člani neke skupnosti (države, nacije) in da ji želite dobro, da vas zanjo skrbi, da se z njo veselite in jočete.)

Ja, zelo sem se razpisal in tudi jaz čustvoval, ampak to moje pismo ni poročilo in ne bo šlo v javnost. Upam, da bo prišlo v prave roke in da bo morda kapljica, ki bo namočila rastlinico pozitivnega, ki gotovo raste tudi na TV Slovenija – čeprav Vas nisem samo hvalil, ampak predvsem grajal.

Želim vam veliko zavzetosti za dobro in Vas pozdravljam.

J.K., prof.

P. S.: Potem ko sem napisal, sem opazil, da danes tudi na MMC-ju prevladuje podoben šentflorjanski odnos do stvarnosti. Žal!

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospod profesor

Seveda imate glede odgovorov prav, prosim pa, če mi lahko navedete imena urednikov, ki Vam niso odgovorili. Priporočam se tudi za jezikovne pripombe.

Lp, Lado Ambrožič

Kritično o voditeljicah informativnih oddaj

Spoštovani

Pa kaj je s temi voditeljicami informativnih oddaj na TV SLO 1, gospod Ambrožič ?

A je kriterij za voditelja informativnih oddaj na vaši RTV postal to, da te je ena sama agresivnost in luknja v glavi tam kjer bi morala biti pamet?

OK, že dolgo je, kar preklopim na drug kanal, ko se kot voditeljica pojavi Erika Žnidaršič. Od danes bom žal moral to početi tudi ko bom zagledal Tanjo Gobec.

Razgovor z ministrico za delo v današnjih Odmevih je vodila tako, da od tega prispevka nihče od gledalcev ni imel nič, saj sploh ni dovolila, da bi ministrica na kakšno vprašanje vsaj malo odgovorila. Že na začetku vsakega odgovora je takoj skakala v besedo, postavljala podvprašanja, ki so izdajala, da o tematiki, ki sprašuje, nima blage veze in da je žal kot kaže tudi ni sposobna razumet (tukaj ne morem uporabiti drugega izraza kot da je očitno tako grozno neumna). To da pojasnil ministrice sploh ni pripravljena poslušati (še ena značilnost neumnih ljudi) je njen problem, žal pa je popolnoma onemogočila, da bi z njenimi pojasnili bili seznanjeni gledalci..

Grozno, neprebavljivo, negledljivo! Kakšni so to standardi ki jih danes ima RTV! Naj si gospa Gobec usede in pogleda včerajšnjo oddajo Profil in se uči od Ksenije Horvat.

Gospod Ambrožič! Ali ni vaša dolžnost, da nas zaščitite takšnimi voditelji (ne bom uporabi izraza novinarji, ker to niso).

M.V.

Referendumska kampanja

1.

Spoštovani!

V Odmevih spremljate v posebni rubriki tudi kampanjo pred družinskim referendumom, ki bo 20. decembra. Odmeve sem v tem tednu res gledal samo 3. in 4. decembra, oba dni pa je bilo samo poročanje o dejavnosti zagovornikov zakona. Natančno vem, da so bile v petek, 4. Decembra, vsaj tri prireditve nasprotnikov zakona. Upam, da to ni znak vašega pristranskega poročanja.

Lep pozdrav!

V.V.

2.

Spoštovani!

Kot opažam zadnje čase, je kampanja v zvezi z referendumom že na visokih obratih in tako se "pričakuje" tudi kaka nespodobna, žaljiva izjava, prispevek ipd. Vendar pa vseeno česa takega nisem pričakoval; kot kristjana me zelo žali "parodija" objavljena na youtubu, povzeta pa na socialnih omrežjih in mislim, da bi za tako žaljenje avtor moral odgovarjati. Ker je to utopično pričakovati, se obračam na vas in vas prosim, da se preko vašega medija javno obsodi take in podobne žaljive prispevke.

<https://www.youtube.com/watch?v=5brsXEEnc4>

Želim vam še naprej uspešno delo na vašem področju in vas lepo pozdravljam!

M.R.

3.

Spoštovani!

Včerajšnje predreferendumske soočenje na TV Slovenija 1 je bila velika farsa in blamaža. Glede na število prijavljenih v kampanji bi morali organizirati več soočenj. Včerajšnje soočenje je bilo dolgo 105 minut. Prišlo je 35 predstavnikov organizatorjev, nekaj časa ste si za besedo vzeli vi kot voditeljica, pa še dva krajša prispevka sta bila. Če prav izračunamo je prišlo na vsakega organizatorja kampanje manj kot tri minute. V tako kratkem času ni mogoča neka vsebinska razprava, kar pa je bil po moje tudi namen nacionalne RTV, saj bi poglobljena vsebinska razprava pokazala, da so resnični argumenti le na strani nasprotnikov sprememb zakona. V poplavi stališč povedanih pod hudim časovnim pritiskom ob navijaškem vzdušju pa seveda niso prišli do izraza argumenti. Nenazadnje ste bili po mojem mnenju zelo degradirani tudi vi ga. Petrovčič. Kot izkušena novinarka niste imeli možnosti postaviti nobenega vsebinskega vprašanja, vaša glavna naloga je bila merjenje časa. Vam pa zamerim dvojce:

1. gledalec po mojem mnenju ne bi smel opaziti kako bo glasoval voditelj soočenja, sam sem to zaznal

2. G. Primc je ob koncu protestiral zaradi takšnega načina dela našega javnega zavoda RTV Slovenija pa ste ga grobo prekinili in zahtevali njegov vsebinski odgovor, kot da njegova pripomba ne bi bila vsebinska, kot da ne bi govoril na svoj čas in v svojem imenu in nenazadnje, kot da bi bila vsebinska razprava na tak način sploh mogoča.

Upam na odgovor, hkrati pa tudi, da se boste iz napak kaj naučili.

V.V.

4.

Pozdravljeni

V Koaliciji »Za otroke gre!« obžalujemo, da ob eni najpomembnejših preizkušenj, ko gre za to, da se uveljavijo posvojitve otrok v razmerja dveh moških, dveh žensk, dveh trans-seksualcev ali queer seksualcev, javna RTV ne omogoča niti najnižjega standarda javne razprave. S takim načinom referendumске organizacije se javna RTV postavlja za razsodnika v zadevi, o kateri morajo po odločbi Ustavnega sodišča odločati državljanke in državljani na referendumu.

V Koaliciji »Za otroke gre!« bomo navkljub vsemu proti-demokratskemu ravnanju RTV SLO v tej kampanji naredili vse, da v interesu vseh otrok v naši državi, otroke zavarujemo pred elito, ki obvladuje politiko, medije in mnoge državne inštitucije.

Lepo pozdravljeni
Metka Zevnik in Aleš Primc

5.

Sovražni govor

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Pozdravljeni, kolegi

Ali lahko pogledate 5 minutni posnetek B.S. Zvečer bi moral biti objavljen na trojki. Je pa zelo problematičen. Veliko sovražnega govora, tudi v kontekstu celotnega nastopa.

Predlog je, da objavimo samo tiste dele, ki niso problematični in ostale tonsko utišamo in prekrijemo s piskom.

Ali pa, da objavimo samo zadnji stavek – ko poziva na referendum, kjer ni sovražnega govora.

Seveda pred objavo opozorimo, da smo sovražni govor tonsko prekrili,...
Prosim še za pravno razlago.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Pozdravljeni!

Seveda so celi stavki, ki jih ne moremo objaviti—tudi tisti, ki govorijo o beguncih in mrtvih celicah... Naj še varuh posluša... Mislim, da bi morali tiste dele utišati in objaviti le tiste, ki niso poziv k nasilju, žalitve---vendar ne tako, da jih izrežemo, ampak utišamo... Ampak naj pravniki tudi povedo svoje. Mi moramo dati vsem možnost predstavitve, a moramo skrbeti tudi za standarde etc....

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Enako pravi in svetuje tudi Luka Rupnik iz pravne službe.

Svetuje, da dele, ki so sporni utišamo, lahko tudi s piskom, in, da pustimo zgolj tisto, kar ni problematično.

Pripravil bo tudi pravno mnenje, ker je to uradno vedno formalna odločitev uredništva IP TV Slovenija.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolegi

Svetkovega primitivnega in sovražnega govorjenja javna TV ne more in ne sme objaviti. Predlagam, da ga posnamete še enkrat in mu jasno poveste, kaj sme in česa ne sme. Krajšanje posnetka je vprašljivo.

Lado Ambrožič

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Opcija je, da ga označimo s piski.

6.

Spoštovani,

še enkrat vas pozivam, da nam sporočite, kaj ste naredili na spodnjo urgenco - za prestavitev referendumske kampanje v podaljšane ODMEVE, kot je to nekoč že bilo. **Referendumsko kampanjo napovejte v Dnevniku in jo realizirajte v ODMEVIH.** Želimo končno vedeti, pri čem smo. Odmevnost in gledanost oddaj na 3. kanalu je zelo majhna ! Časa ni več nobenega – kampanja je v teku. Bodite nevtralni, bodite profesionalni, bodite pošteni - bodite nepristranski in bodite preprosto ne navijaški. To seveda velja za vse medije.

Brez medijev ni ozaveščene javnosti, brez nje demokracija izgubi smisel in je parlamentarni cirkus povsem odveč, golo zapravljanje časa.

LP Vili Kovačič, DavkoPlačevalciSeNeDam0

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Spoštovani,

kot veste je vodja projekta spremljanja referendumске kampanje v našem programu Mojca Šetinc Pašek in kolikor vem, ji niste poslali nobene pritožbe. Pri nas ste posneli predstavitev, ki je bila objavljena na Slo3, jutri boste prisotni na soočenju, ki bo trajalo 2 uri na 1. programu TVS. V informativnem programu TVS poleg tega v Odmevih redno poročamo o referendumskih aktivnostih organizatorjev kampanj, o katerih nas obveščate. Referendumска kampanja se je pri nas pričela 30. novembra, takrat smo objavili pravila in vse organizatorje kampanje, ki so se v roku prijavili, tudi obvestili o tem, na kak način bomo kampanjo spremljali. Kolikor vem, nismo dobili niti ene pripombe! Pravil pa, kot veste, sredi kampanje ne moremo spreminjati.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Mojca,

V. Kovačič nam očita, da bodo referendumска soočenja na Slo 3 in sicer ob 23.15. Verjetno se moti. – Druga stvar, ki me zanima: prvo soočenje bo ta četrtek ob...?

Lado

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Ob 20:00 do 22:00, vodi Vida Petrovčič.

Na tretjem programu so 5 minutni predstavitevni pogovori in ne soočenja. Podobno ima Radio.

Svetka smo zdajle poklicali in mu ponudili ponovno snemanje, seveda se izgovarja, da bo še enkrat ponovil, namesto besede pedri pa uporabil pederasti..

Skratka. Zdajle mu bom še mail napisala, da imamo na pisno. In ga ne bomo objavili.

7.

Spoštovani,

Pri spremljanju poročanja novinarjev o referendumu 20.12. sem ugotovila, da čas na razpolago za obe opciji ni pravično razporejen. Opazila sem, da opcija proti razpolaga z več časa kot opcija za. Osebnost sem za opcijo za in mislim, da je končno prišel čas za popolno enakopravnost, če se imamo za demokratično državo. Rada bi videla, da se opcija ;proti; oglasi tudi, ko gre za zlorabo otrok v RKC, kakor tudi ko gre za zlorabo zbranih sredstev za reveže,

Spremljam tudi italijansko televizijo in zadnje čase se precej govori o tem. Na naši RTV SLO pa o tem ni nobenega prispevka, mislim da bi snovalci informativnih oddaj svoje poročanje malo razširili tudi na te probleme.

Na to temo sem pisala tudi snovalcu jutrišnjega soočanja in upam, da bo pripombe upošteval.

Lep pozdrav

V.P.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Gledalka ima prav, da imajo na tretjem programu organizatorji kampanje več časa, ker smo -enako kot Radio Slovenija - v izogib vsem pripombam, da organizatorjem kampanje nismo omogočili, da predstavijo svoje stališče, prav to omogočili v 5 minutnih pogovorih z vsakim organizatorjem kampanje posebej. Ker je organizatorjev kampanje Na strani proti 20, na strani za pa 15, ima stran proti tako več časa. Ob tej pripombi glede razdelitve časa, ki drži, dobivamo tudi ostre proteste druge strani - strani proti zakonu - češ da jim ne omogočamo in ne dajemo dovolj časa in prostora, da bi lahko predstavili svoje poglede na zakon in argumente proti, njihova kritika je, da smo nedemokratični in svoje zahteve o povečanju programskega prostora za predstavitev mnenj so naslovili na programski svet RTV Slovenija, ki bo o tem razpravljal v ponedeljek. Gledalki predlagamo, da se tudi ona obrne se na Programski svet.

8.

Lep pozdrav!

Ob referendumski kampanji do 19.12. 2015 pričakujem in želim od nacionalne televizije RTV SLO, da pripravite še eno soočanje, še eno preglednejše predstavitev mnenj zakaj za in zakaj proti glasovati na referendumu.

Po moje že osnovnošolec ve, da je eno samo soočanje na javni RTV v celi referendumski kampanji zelo premalo, če že ne pristransko.

Predlagam še eno soočanje na RTV SLO1, da povabite 2 predstavnika predloga novele ZZZDR-ja in dva predstavnika pobude referendumu.

Kot plačniki rtv naročnine smo opravičeni, da nam javna RTV hiša služite državljanom in čim bolj objektivno podajate informacije, dogajanje v Sloveniji in pomagate dvigniti našo državo, ker politiki, pravosodju in gospodarstvu to še zmerja ne uspeva. Pri naši demokraciji potrebujemo udarnejšo sedmo silo oblasti in del te sile ste prav gotovo tudi javna RTV!!!!

Lep pozdrav,

M.H.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Pravila o referendumski kampanji so bila sprejeta in objavljena 23.11. 2015. V njih je , tako kot v vseh referendumskih kampanjah na TV Slovenija določeno eno veliko soočenje vseh organizatorjev referendumске kampanje.

Referenđumska kampanja v programih TV Slovenija pa sicer po Pravilih poteka še na tretjem programu, kjer v pet minutnih pogovorih svoja stališča predstavijo organizatorji kampanje posebej, prav tako pa v referendumskem bloku v Odmevih dnevno spremljamo kampanjo in v njej soočamo mnenja zagovornikov referendumu in zagovornikov zakona. Pravila so bila jasna pred začetkom referendumске kampanje na RTV Slovenija.

9.

Spoštovani,

glede na pomembnost odločitve o nadaljnji usodi družine in njenega pomena za Slovenijo, ki jo prinaša prihajajoči referendum sem prepričan, da le eno soočenje v duhu dveh moštev s kapetanoma ni ravno zadostno za nacionalno TV hišo, da bi lahko celovito prikazala argumente in ozadja za in proti. Menim, da bi bilo v tednu, ki je pred nami potrebno še kakšno soočenje takih mnenj, da ljudje lahko slišijo in vidijo, da je zadaj nekaj več, nekaj bolj vsebinskega in se tako potem z zavedanjem o pomembnosti odločitve lahko ustvarijo svoje mnenje in se udeležijo referendumu.

Hvala in lep pozdrav,
P.K.

10.

Spoštovani!

Danes 14.12.2015 ob 19.15 (TV Dnevnik) je bila spet brezplačna reklama za Referendum-reportaža o okrogli mizi o istospolnosti. Protestiram proti tako nizkotnim potezam Mojce Pašek. Prosim, da jo opozorite, da preneha s tako prefinjenimi potezami.

LP M.B.

11.

Spoštovani!

Ker je nacionalna TV javna televizija, ki jo financiramo prav vsi je tudi njena dolžnost poročati nepristransko in pri tem upoštevati vse. Danes sem v tv. dnevniku ob 19. uri zasledil en prispevek o referendumski kampanji zagovornikov zakona v Odmevih pa dva ali tri o dejavnostih podpornikov zakona, prav nobene informacije pa o dejavnosti nasprotnikov zakona, čeprav vem, da jih je bilo kar nekaj.

Prosim za vaše pojasnilo zakaj tako. V vašem zelo neposrečenem soočenju je novinarka Vida Petrovčič vestno merila čas, da bi ga imeli enako zagovorniki in nasprotniki novele zakona imeli enako. Tukaj pa z redkimi izjemami kažete iz dneva v dan samo dejavnost zagovornikov zakona in s tem delate vtis kot da nasprotniki tako ali tako nimamo nobenih argumentov in nismo sposobni nobene dejavnosti.

Prosim za odgovor!
V.V.

12.

Spoštovani,

protestiram proti načinu izvajanja soočenj na RTVSLO, kot je bila oddaja Predreferendumsko soočenje, 10.12.2015.

Ne morem se znebiti vtisa, da je bila režija oddaje narejena zgolj za dvig gledanosti in ne za predstavitev argumentov obeh strani. Kar pa RTV Slovenija ne bi rabila oziroma ne bi smela početi. Že ob gledanju Dnevnika in povabilu Dejana Ladike k ogledu "poslastice" predreferendumskega soočenja, je bilo zaznati "kam pes taco moli". K ogledu krvavega dvoboja v ringu. In prav to se je zgodilo. Režiser pa je seveda še poskrbel, da so se navijači doma (gledalci) ene ali druge strani samo še bolj zgražali nad nasprotniki (npr. bližnji kadri obrazov ob govorjenju druge strani), da so se mnenja kar se da polarizirala, potencirala in podpihovala.

Če bi bila takšna oddaja na komercialni televiziji bi bila morda smešna, pa zelo žalostna po drugi strani. Ker pa jo je naredila, režirala in predvajala javna televizija, ki naj bi skrbela za argumentirano, objektivno in kakovostno debato, pa je bila tragična in nedopustna.

V upanju, da boste našli za soočenja kakšen drugačen način od tribunskega, vas lepo pozdravljam,

M.O.

13.

Spoštovani,

V predreferendumskem času se je nivo objektivnosti poročanja informativnega programa rtslo znižalo na katastrofalno nizko raven. Kljub znanemu dejstvu v katero smer se nagibate, bi od vas, kot odgovorne urednice pričakoval vseeno malo več objektivnosti in profesionalizma.

Kljub temu da omejeno spremljam dogajanje, sta mi v oči padla dva primera:

- Nedopustna reakcija novinarke Vide Petrovčič, ki je na soočenju prejšnji četrtek, izjavo podpornikov, da so nasprotniki nazadnjaški, označila kot sovražni govor, medtem ko je tolerirala izpade g. Vodeba in njegovo primerjavo homoseksualnosti in pedofilije. Če gospa ne vidi nedopustnosti take izjave ali celo ne pozna razlike med obema izrazoma, potem pričakujem da v prihodnje ne vodi oddaj za katere ni kompetentna.

- Včeraj je bil pri TV Dnevniku skoraj minuto dolg prispevek o temu da 86 akademikov in profesorjev nasprotuje zakoniku. Poleg tega da zelo "lepo" skrbite za uravnoteženost poročanja (prispevek ki je sledil temu in je govoril o temu da društvo psihologov zakonik podpira, je bil dolg kvečjemu tretjino predhodnega), v prispevku navajate neresnice. G. Vodeb in g. Podobnik, ki sta tudi na listi 86. podpisnikov, kolikor je meni znano, nista niti akademika niti profesorja.

Lep pozdrav

D.J.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Spoštovani varuh,

Odgovarjam na vse napade, ki se vrstijo na IP TV Slovenija , vmes tudi osebne napade name:

23.11. 2015 je RTV Slovenija na svojih spletnih straneh objavila Pravila glede referendumske kampanje o ZZDR. Pravila je podpisal generalni direktor Marko Fili, pripravila pa pravna služba RTV Slovenija. O tem kako bo tekla referendumska kampanja v okviru IP TV Slovenija nisem odločala sama temveč se je o tem odločalo na sestankih, ki jih je vodila odgovorna urednica IP TV Slovenija Jadranka Rebernik, ki me je določila za izvedbo projekta Referendum 2015.

Na IP TV Slovenija smo se uredniško odločili, da bomo referendumsko kampanjo o ZZDR izpeljali identično kot vse referendumske kampanje v preteklosti. Torej da bomo imeli eno soočenje, datum soočenja je izbrala in določila odgovorna urednica. Podobno kot v preteklih referendumskih kampanjah v DIO znotraj posebnega referendumskega bloka v Odmevih objavljamo novice o dogodkih, ki jih pri nas na posebnem zato ustvarjenem e/mail naslovu sporočijo organizatorji kampanje, o čemer so organizatorji kampanje tudi uradno obveščeni. V Dnevnikih pa objavljamo tematske prispevke po uredniški presoji. Ta del izbora je zaradi pregleda nad dogodki prevzela urednica notranje politične redakcije Nataša Rijavec.

Za razliko od preteklih kampanj pa smo se pred tokratno dodatno odločili, da na tretjem parlamentarnem programu organizatorjem kampanje damo dodatno možnost predstavitve njihovih pogledov, mnenj in argumentov v pet minutnih samostojnih pogovorih.

Pod črto, ker je organizatorjev kampanje Proti zakonu, ki so se prijavili tudi za sodelovanje na TV Slovenija 21 in več kot organizatorjev kampanje Za, imajo torej organizatorjev kampanje, ki so Proti več programskega časa, kot organizatorji kampanje Za. Kar pomeni, da imajo časa na razpolago imajo torej argumenti proti več tako na tretjem parlamentarnem programu, podobno so več časa v taboru proti porabili tudi v referendumskem soočenju (45 minut proti, 41 za).

Po pregledu doslej objavljenih dnevnih novic v referendumskem bloku v Odmevih pa ugotavljamo, da so bili v zadnjih 16 dneh odkar teče kampanja na RTV, povsem enakovredno objavljene novice z obeh strani – torej organizatorjev kampanje PROTI in ZA.

Gledalcu, ki komurkoli na TV Slovenija osebno očita nizkotne namene in poteze, odgovarjam, da teh nizkotnih namenov nimam, njegovo pisanje ocenjujem za osebno diskreditacijo mene z namenom pritiska na splošno uredniško politiko.

Včerajšnji izbor tematskega prispevka v Dnevniku, o okrogli mizi z veleposlaniki ZDA, Irske in Francije, o tem, kako imajo zakonsko rešeno problematiko istospolnih zakonskih zvez v teh državah, je vsebinsko tako, kot je bilo objavljeno v Dnevniku več kot na mestu. Ni šlo za nobeno pritlehno, nizkotno manipulacijo ali zlorabo kampanje, temveč vidik, ki dodatno razsvetljuje to problematiko.

14.

Spoštovani.

V referendumski kampanji v zvezi z »Zakonom o zakonski zvezi...« je bilo na RTV na 1. Programu TV le eno samo soočenje mnenj (v četrtek 10.12.).

Z več strani sem prejel pobude, da bi bilo ta vprašanja potrebno obravnavati večkrat in podati bolj jasna in temeljita pojasnila tako s strani zagovornikov kot nasprotnikov zakona. Ne razumem zakaj RTV temu ne posveti več pozornosti.

Tako predlagam, da se v tem tednu temu nameni še kakšna oddaja, kjer bo argumentirano soočenje mnenj.

Hvala in lep pozdrav.

A.B.

Dr. Ljerka Bizilj, Direktorica Televizije Slovenija

Spoštovani, kolegi iščejo možnosti...Lpljb

Pozdravljeni

Kakšni so končni dogovori, saj se čas izteka. Bo še kakšna oddaja, kdo bodo gostje?

A.B.

Spoštovani v vodstvu RTV:

Glede referendumске kampanje sem podal pisno pobudo o kakšni dodatni oddaji oz. soočenju. Pobudo sem podal tudi na zadnji seji Programskega sveta. Vodstvo pa je žal moje predloge povsem ignoriralo – dobil nisem niti kakršnegakoli odgovora, razen da »kolegi iščejo možnosti«. Zgodilo pa se ni nič.

Na takšno IGNORANCO sem dolžan ostro PROTESTIRATI.

Tudi včerajšnje poročanje zvečer je bilo zelo »skromno«. Namesto večernega gosta bi bilo verjetno bolj smiselno imeti eno poreferendumsko oddajo in spremljanje rezultatov.

Poreferendumsko oddajo je imel Radio na 1. Programu. Tu pa je bila s strani voditeljice ena velika »polomija«: imeti v studiu tri podpornike zakona in zraven še polna novinarska podpora – kakšna je tu pluralnost.

Ne morem razumeti, da javna RTV hiša tako pristransko ločuje med različnimi legitimnimi pogledi in stališči.

Prosim za odgovore na zgornja dejstva.

A.B., član PS RTVS

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Spoštovani,

odgovorila sem vam sicer že v prejšnjem tednu, očitno ste odgovor spregledali, zato ga zdaj ponavljam oziroma še dopolnjujem. Pravila o spremljanju referendumске kampanje so bila javno objavljena 30. novembra 2015, pregledana s strani pravne službe RTVS in podpisana s strani generalnega direktorja; so zelo natančna in jih med kampanjo ne moremo spreminjati. Če vas v zvezi

s tem zanima še kaj, vam bo podrobnejšo razlago poslala vodja referendumskega projekta Mojca Šetinc Pašek.

Dejstvo je tudi, da tudi tokratno kampanjo nismo spremljali nič drugače oziroma manj kot prejšnja leta; ravno nasprotno - poleg soočenja vseh organizatorjev referendumske kampanje na 1. programu smo organizirali še krajše predstavitve organizatorjev kampanj na 3. programu, dnevno smo spremljali aktivnosti organizatorjev kampanj v Dnevniku, predvsem pa v posebnem bloku v Odmevih. Sproti smo opravljali meritve objav, tako da nihče od organizatorjev ni imel večje medijske pozornosti v našem programu in tudi očitki o kakršnikoli pristranosti naših novinarjev niso mogoči.

Še eno referendumsko soočenje ni bilo možno, pa tudi ne bi bilo smiselno, saj bi imeli še eno oddajo s 35 sogovorniki, kot smo jo že imeli; informiranost gledalcev pa ne bi bila nič večja. Tisto, kar smo v informativnem programu v dogovoru z direktorico TVS skušali narediti, in bi bilo v okviru zakona o volilni in referendumski kampanji, je bilo "soočenje" mnenj strokovnjakov iz različnih področij in obeh strani v četrtkovi Tarči. Žal, kljub trudu urednice Tarče Ilinke Todorovski in vodje referendumskega projekta Mojce Šetinc Pašek, do tega ni prišlo, ker s strani levece oziroma strokovnjakov, ki so družinski zakonik podpirali, ni želel priti nihče. Ali so se za takšno taktiko dogovorili, težko sodim. Samo z drugo stranjo pa ni imelo smisla delati oddaje, kjer naj bi se stališča soočila. Upam, da to razumete.

Posebne daljše poreferendumske oddaje doslej nikoli nismo delali in tako je bilo tudi tokrat. Iz preprostega razloga, ker ni česa spremljati. Referendum ni enak volitvam. Glasovi se relativno hitro preštejejo, na državni volilni komisiji v času štetja ne dajejo izjav; rezultati so po navadi znani okrog 21.ure; zgodilo se je že, da tudi pri organizatorjih kampanj nimajo posebej organiziranega čakanja rezultatov in jih moramo za izjave loviti. Zato se v teh primerih odločimo za daljšo obliko Poročil (do pol ure) in povabimo vpletene strani v studio; tako smo naredili tudi tokrat. Že pred vikendom smo se dogovorili z gosti, da so prišli v studio - imeli smo 4 goste, dva predstavnika predlagatelja referenduma in dva s strani podpornikov zakona; imeli smo analizo izidov po volilnih enotah in različne odzive iz obeh strani. Analizo dogajanja smo z različnimi analitiki nadaljevali tudi danes, tako v Studiu City kot v Odmevih.

In navsezadnje še o nečem banalnem - o denarju - vsaka oddaja stane precej denarja; za referendum (ki ga, kot veste, po navadi ne moremo vnaprej predvidevati) je bilo v PPN za 2015 (še s strani prejšnje odgovorne urednice) predvidenih 2000 (dva tisoč) evrov. Tako kot vsako leto. V resnici ta vsota komajda pokrije stroške za scenografijo in osnovno produkcijo enega soočenja. Ker imamo za Informativni program vse manj denarja, bo tudi neplaniranega in izrednega programa v bodoče vse manj oziroma ga ne bo. Če se bo jutri zgodil teroristični napad nekje v Evropi, ne bo ne izrednih poročil, posebnih oddaj in tudi nikogar ne bomo poslali na mesto dogajanja, ker sredstev za to ni. Referendum pa smo, kljub minimalnim sredstvom, pokrili korektno in - kot odgovorna urednica Informativnega programa to mirno trdim - veliko bolj nepristransko kot večina drugih slovenskih medijev.

Lep pozdrav
Jadranka Rebernik

Spoštovana ga. Jadranka Rebernik:

Hvala za vaš trud in podrobno pojasnilo (vašega odgovora s preteklega tedna nisem nikjer našel). Odgovorili ste mi na večino vprašanj, vsaj kar se tiče TV.

Kot pravite, ste analizo dogajanja spremljali tudi včeraj, v Studiu City in Odmevih - povsem razumljivo, saj je bil to eden glavnih dogodkov zadnjega časa.

Kar se tiče nepristranskosti, je to gotovo nekoliko subjektivnega značaja; menim pa, da se je potrebno truditi (vsaj za javno RTV to velja), da bi takšen občutek imelo čim manj gledalcev in poslušalcev. Kar pa se tiče ostalih medijev, pa se z vami tudi strinjam.

Želim vam uspešno delo.
Lepe božične praznike in vse dobro v prihajajočem letu.

A.B.

15.

Spoštovani varuh

Na vas se obračam zaradi dogajanje na programih javne televizije po zaključenem glasovanju na današnjem referendumu. Rezultati referenduma so bili več ali manj znani okoli pol 9h. Na TVSLO1 o tem ni bilo besede, razen napisani osnovni podatki na dnu ekrana med intervjujem z Janezom Janšo. Poizkusil sem še na radiu SLO1. Voditeljica Jolanda Lebar je imela poreferendumsko oddajo. Gostila je tri podpornike predlaganega zakona in nobenega nasprotnika. Oddajo je vodila na način, da najprej nisem vedel, ali je novinarka, ali ena izmed gostov, saj se njen jezik ni bistveno razlikoval od aktivistov LGTB. O podpornikih referendumu (nasprotnikih zakona) se je ves čas govorilo zviška.

Protestiram proti takemu načinu obnašanja javne televizije, ki se s svojo aktivnostjo (radio) in tudi neaktivnostjo (TV) jasno postavlja na stran ene opcije.

Od javne RTV pričakujem, da državljane obvešča o najpomembnejših dogodkih in skrbi za uravnoteženo poročanje.

Prosim za pojasnilo:

- Kako je možno, da o tako pomembni temi, kot so rezultati referenduma, na TV ni bila predvidena nobena poreferendumska oddaja?
- Kako se je v luči uravnoteženega poročanja izbiralo goste za poreferendumsko oddajo na RA SLO1?
- Kaj se zgodi, če nek novinar/urednik izpelje oddajo na način, ki izrazito enostransko predstavi tako pomembno temo, kot je referendum.

Hvala lepa in lep pozdrav,

V.K.

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Pozdravljeni,

ne drži, da na TV Slovenija ni bilo niti besede. Poleg rezultatov po volilnih enotah, ki smo jih objavljali v kravlu med programom, smo po Intervjuju, torej že okrog 21.30 imeli podaljšana poročila, ki jih je vodil voditelj Dnevnika, kjer smo objavili vse najpomembnejše informacije, podatke glasovanja, odzive politike in civilne družbe, v studiu pa smo gostili 4 goste v daljšem pogovoru, dva predlagatelja referenduma in dva predlagatelja Družinskega zakonika. Poreferendumske oddaje pa nimamo nikoli, takšne oddaje imamo samo po volitvah.

Lep pozdrav

16.

Spoštovani,

novinarka Vesna Zadavec je v pregledu referendumskih rezultatov ob zgoraj navedenem času med drugim izjavila tudi, da "ker se je večina udeležencev referendumoma izrazila PROTI izenačitev pravic istospolnih z raznospolnimi ne bo uveljavljena".

To ni bilo glasovanje o izenačitvi pravic istospolnih in raznospolnih. To je manipulacija! Ostro protestiram! Večina je glasovala PROTI uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih in ne o izenačitvi pravic istospolnih z raznospolnimi. Enako so poročali na Radiu Slovenija.

V.J.

Pobuda vodstvu TVS in IP

Spoštovani,

že vrsto let opazujem površnost pri delu vaših programov, nekatere primere sem tudi fotografirala, a jih je žal še veliko več. Nobena jutranja poročila ne minejo brez lapsusov, tudi v drugih oddajah žal ni bolje. Napačno zapisana angleščina (fotografija Aplavzi) je še najredkejši lapsus, spremembe imen ("Sami" Amarin, "Marko" Bogataj) so žaljiv izraz nespoštovanja sogovornika.

Najpogostejša pa je nemarna zatipkanost, ki se pojavlja vsakodnevno, ki je značilna za amaterizem lokalnih televizij. Žal je tudi ta lahko žaljiva, kot lahko vidimo iz fotografije Utrip, 15.8.15. Pogosto pa se vam dogaja tudi, da ni podnapisov, tehnične težave in podobno. Upam, da boste vsaj informativni program naredili verodostojnejši, če že drugih ne boste zmogli.

Če nimate sposobnega osebja, vas prosim, da ga usposobite, da bo svoje delo opravljalo dobro in odgovorno. Če to ni mogoče, pa zaposlite druge ljudi, na podlagi strokovnih referenc, ne zvez in znanstev. Upam pa, da se boste v dobro televizije odpovedali lastnim položajem, saj bi jih morali zasedati kompetentni ljudje.

Zato vas prosim, da se ne hateg ukvarjati z napihovanjem in uveljavljanjem lastne moči nad voditelji s tem, da jih sankcionirate zaradi udeležbe na referendumu 20. decembra 2015, zahtevam, da boste prenehali z vsem šikaniranjem zaposlenih (Jelena Aščič, Erik Valenčič...). Raje se posvetite svojemu delu, saj ste financirani iz naših sredstev - tako iz javnih sredstev kot tudi iz naših naročnin - in zahtevam, da se tega končno začnete zavedati.

Hvala za pozornost. V pričakovanju odgovora in konkretnih ukrepov vas iskreno pozdravljam!

B.G.

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Posredujem urednikom, da uredijo razmere in se pogovorijo z novinarji in turnusnimi uredniki, redaktorji oziroma tajnicami režijske o natančnosti pisanja telopov. Ne vem pa pod koga sodijo Aplavzi, to ni naša oddaja.

Dober Utrip

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolega Martič

Šele danes sem si ogledal sobotni Utrip; z eno besedo: dober! Come back nekoga iz onih časov. Kako pravijo na jugu? Bez starca nema udarca. Bravo, Zvezdan.

Pohvala za Intervju

Pozdravljeni,

želel bi pohvaliti oddajo z večernim gostom v nedeljo, 29.11. 2015, zvečer na RTVSLO. Gost je bil diplomat Valentin Inzko.

Vesel sem, da RTVSLO vabi v svoje oddaje tudi Slovence, ki so se izoblikovali in postali uspešni v zamejstvu. Mislim, da bi marsikdo od nas želel več gostov iz zamejske Slovenije, pa tudi iz izseljenstva.

Tam se izjemne osebnosti, kar g. Inzko vsekakor je, soočajo z zahtevno selekcijo in konkurenco talentov. V Sloveniji premalo cenimo domačo nadarjenost, raje "glajhšaltamo". Oddaje, kot je bila to nedeljo (imena ne poznam, voditelj pa je bil mislim da Jože Možina), pa bom od sedaj redno spremljal. Pridobili ste novega gledalca, za kar vam hvala.

Ž.J.

Vprašanja za Janšo

Spoštovani g. Ambrožič,

ne morem si kaj, da vam ne bi pisala. Predlagam vam naslednje:

- povabite Janeza Janšo na pogovor na TV Slovenija in mu zastavite naslednja vprašanja:

a. 3. in 12. člen ustavnega zakona za izvedbo temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti RS govori o mednarodnih pogodbah in arhivih. Vprašajte ga, kje so arhivi vojaških sodišč. Sama sem se šest let trudila, da bi dobila arhive vojaških sodišč iz Beograda. Franci But mi je to preprečil. Dokumenti so premična lastnina.

b. vprašajte ga, katere mednarodne pogodbe so v veljavi.

c. vprašajte ga, kje ima Odločbo Skupščine SFRJ, da se lahko odcepimo in kje ima soglasje Združenih narodov.

- glede Udbe, doma imam odgovor Skupščine RS, da je Udba kontrolirala samo tiste, ki so delovali zoper ustavno ureditev SFRJ.

- mar ni jasno, da si hoče Janša uzurpirati RTV Slovenija za svoj imperij?

- prvi zakon o varovanju tajnih podatkov je izšel 16. maja 2006, zato je bila možna Patria, afera z orožjem in še kaj.
 - glede domobrancev pa naj si prebere Slovensko domobranstvo - paravojaško policijska vojska, pripadnost Nemčija, nemška SS divizija. Je vse na Internetu, lahko mu svetujete, da se gre z Nemci pogajati za plačilo vojnih reparacij.
- Ne pustite se.

LP, V.S.

RTVS o Univerzi na Primorskem...

Spoštovani g. Ambrožič,

zanima me vaše mnenje o podobi Univerze na Primorskem (UP), ki jo v javnost zadnje čase projicira RTV Slovenija. Na ta problem sem postal pozoren, ko sem vodil volilno komisijo na nedavnih volitvah rektorja UP. Včeraj je UP na splet postavila dokument <http://www.upr.si/index.php?page=news&item=5&id=4328> ki pojasnjuje marsikateri detajl, o katerem povsem drugače poroča vaš spletni portal MMC.

V upanju, da bova ta ali prihodnji teden našla kaj časa za malo daljši pogovor, vas lepo pozdravljam.

T.P.

Pomanjkljivo o SAZAS?

Spoštovani!

Pred dvema dnevoma ste imeli v oddaji Odmevi prispevek o Združenju SAZAS.

V preambuli Kodeksa novinarjev Slovenije je zapisano, citiramo, »Novinarji so dolžni predstavljati celovito sliko dogodkov in svoje delo, ob spoštovanju pravic drugih, opravljati natančno in vestno. Takšno delo je temelj verodostojnosti novinarjev. Kodeks velja za besedilo, fotografijo, sliko in zvok.« Novinarji torej morajo poročati objektivno in uravnoteženo, k temu jih zavezuje Kodeks novinarjev Slovenije.

Zapisanega v preambuli in torej za novinarje zavezujočega v prispevku iz dne 9. 12. 2015 v oddaji Odmevi v prispevku o Združenju SAZAS niste upoštevali. Niste predstavili celovite slike dogodka, niste spoštovali pravic drugih in opravili dela vestno in natančno.

Objavili ste prispevek z g. Oblakom in g. Zoretom, v studiu pa gostili g. Jelena. V oddaji Odmevi so bile navedene izjave, hude obtožbe Vaših gostov, ki jim predstavnik Združenja Sazas ni mogel oporekati, ker mu niste omogočili prihoda v oddajo. Kršili ste Kodeks novinarjev Slovenije, kajti, citiramo, »Novinar mora pri objavljanju informacij, ki vsebujejo hude obtožbe, poskušati hkrati pridobiti odziv tistih, ki jih te informacije zadevajo.« Mnenja vaših gostov, tudi g. Jelena, niste preverili, čeprav bi jih zaradi objektivnega poročanja morali. Če bi jih, bi vedeli, da ima gospod Jelen tako kot vsi drugi avtorji že od 31. 7. 2012 kodo za dostop do vseh za avtorje pomembnih informacij, torej ne potrebuje nobenega posebnega dovoljenja. Niste preverili niti tega, da g. Jelen v resnici ni avtor pesmi, ki jo izvaja Tina Maze – kot ste pompozno najavili; njegov avtorski delež znaša zgolj 0,75% v

Sloveniji, v tujini pa 0,5%. Glede 1.555 evrov plačanih Sazasu za koncert v Velenju, o katerem je govoril g. Jelen, je resnica takšna: v vsoto tega plačila je zajeto izplačilo avtorskih pravic za vse štiri nastopajoče glasbene skupine, honorar se je delil med vse avtorje vseh izvedenih pesmi. Zato ni čudno, da je Bor Zuljan, kot je navajal g. Jelen, prejel 152 € za skladbe Šank rocka, ki je bila ena od štirih glasbenih skupin. Vseh avtorjev, katerim je bil obračunan avtorski honorar za taisti koncert, je bilo namreč 72. Če bi se malo potrudili in bi vas zanimalo, bi našli podatke tudi o tem, da je pred leti želel postati član Upravnega odbora, da soavtorjem, torej članom Združenja SAZAS dolguje precej denarja; morda bi šli po tej poti in prišli do odgovorov, ki bi postavili na laž besede vaših gostov v studiu in v prispevku.

Toda za kaj takšnega bi morali poročati objektivno in uravnoteženo, raziskati vzroke in posledice in pregledati dokumentacijo. Tega seveda niste storili. Morda tudi zato, ker bi se morali izločiti - citiramo Kodeks novinarjev Slovenije, »Morebitne neizogibne konflikte interesov mora razkriti javnosti ali se kot novinar iz poročanja in komentiranja izločiti.« Izločiti zato, ker je vaš partner član slovenske glasbene skupine (mimogrede: avtorskih pravic ne dobi izplačanih, ker Združenju NI oddal svojih podatkov, ki so potrebni za izplačilo in ker NI prijavil svojih del!) in uporabnik avtorskih glasbenih del oziroma organizira koncerte, za katere je potrebno plačati avtorske pravice Sazasu; in vas je ob telefonskem pogovoru s predstavnikom Združenja SAZAS zanimalo le, zakaj ta glasbena skupina ne dobi dovolj denarja od avtorskih pravic.

Zahtevamo POPRAVEK, POVABILO V ODDAJO ter uravnoteženo, odgovorno in profesionalno poročanje, v katerega ne boste vpletali osebnih interesov, kajti k temu ste se kot novinarka zavezali!

Združenje SAZAS

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Spoštovani,

naši novinarji in uredniki so vas večkrat klicali, vendar ste bili nedosegljivi, dokler se ni zvečer javil namestnik g. Zoreta in povedal, da bo izjava pisna. V prispevku v Odmevih smo grafično izpostavili pisni odziv Sazasa in vaše stališče predstavili še v zadnjem delu prispevka. Klicali smo večje število glasbenikov, žal se nihče ni želel izpostaviti. Ena od novinark je za odziv klicala tudi bivšega predsednika Sazasa, ki pa je bil do nje zelo nesramen in rekel, da zadeve ne želi komentirati. G. Zoreta nismo mogli povabiti v Odmeve, ker ga kolegi niso mogli priklicati.

S tem v ničemer nismo kršili novinarskega kodeksa, saj smo klicali vse vpletene strani.

Vsekakor ste vabljeni, da pride predstavnik Sazas v Odmeve v ponedeljek oziroma po dogovoru.

Lep pozdrav

NPU preiskuje Jankovića

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro, Dnevnik

O Jankoviću sinoči zelo skromno. V redu, pač stvar še ni stoođstotna. Ni pa v redu, da se nacionalna TV pri tako pomembni zadevi sklicuje na PoP TV, na komercialno TV, in se ne potrudi, da se dokoplje do originalnega vira, to je NPU. Vse smo torej lahko videli in slišali v dveh oddajah PoP TV.

Lado

Nataša Rijavec Bartha, urednica Uredništva notranje političnih oddaj

Dobro jutro,

se strinjam, da je bilo skromno. Res pa je o tem – pomenljivo- edini poročal POP TV, ki ima tam očitno zelo zanesljiv vir. Več v elektronski pošti, ki bo verjetno objavljena na spletni strani, ne bi pojasnjevala.

Uspešen dan

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Lado, pozdravljen,

Nataša ti je odgovorila zelo korektno in decentno, jaz bom bolj direktna:

Glede Jankovića in sklicevanja na POPTV – Tako kot pri vseh odmevnih zgodbah, in ta je izjemno odmevna – se mi zdi, in jih drugi mediji objavijo pred nami, se ob povzemanju njihovih informacij nanje sklicujemo.

Ker gre za res pomembno in ekskluzivno novico (6 mesečno spremljanje NPU, kako je župan Janković svojega sina kot kurirčka pošiljal po 10 odstotne podkupnine! Zaradi česar bi moral po mojem skromnem osebnem mnenju tak župan, politik, takoj odstopiti), ki je bila objavljena ob 19 –ih pri konkurenci, ki jim je bila ta informacija s strani NPU ekskluzivno vnaprej zaupana in dana , drugega kot povzemanje POP TV nismo mogli storiti. Ob tem smo sicer takoj angažirali dva novinarja: Enega, ki je zvečer tekel na novoletno zabavo Jankovića in drugega, ki je dodelal že narejen prispevek.

Žal si je NPU za objavo svojih ekskluziv izbral POP TV in ne nas, tudi zato, ker pač ima tam namestnik direktorja NPU zaposleno svojo ženo in so šle informacije po tej liniji.

Pripomba je seveda na mestu, ampak v tej zgodbi je šlo za to ozadje.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Jadranka ali Ljerka morata šefu NPU nemudoma poslati protest, takšne politike obveščanja javnosti si gospod ne more in ne sme dovoliti. – Kolegu Drnovšku pa: »potrebovati in rabiti« sta dva pojma.

Lado

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Lado, se strinjam. Prvi klic so doživeli že od mene zaradi dveh podobnih reči ta teden (Preiskava Šircelj in včeraj Janković). Po sistemu osebnih zvez so izbrali POP TV in nas nato odpikali še za ODMEVE.

Dve plati obravnave migrantske krize na TVS

1.

Spoštovani Varuh gospod Lado Ambrožič

Kje najdejo sogovornice tile Vaši voditelji, novinarji?

Saj leporečanje se še lahko potrpi, ampak takšno besedičenje in ovinkarjenje v zvezi s sprejemanjem migrantov, ki z realnostjo nima nikakršne zveze je pa hudo preveč. Dovolijo si celo primerjati slovenske begunce s temi, aktualnimi? Sramota! Bombardiranja so stalna, na vseh programih RA in TV. Seveda ne bom omenjal Dela, Dnevnika, Večera, Mladine ... Rumenege... Absorbcijska moč (kulturna, socialna) Slovenije ni velika!! Zakaj zavajajo. Žalosti me, da Vaša hiša pomaga pohabljat slovenski narod pod vodstvom Univerz - razpredeno navzdol. Čedalje bolj odkrito.

Ne morete me obvarovati gospod Varuh, vem.

S.K.

2.

Pismo urednikom po pokolu v Parizu

Spoštovani Varuh,

sem prebrala tvojo kolumno o sovražnem govoru. Mislim, da bi morali tudi pri nas paziti na to, da nam na ekran ne uidejo stavki z elementi sovražnega govora. Zadnjič smo imeli v oddaji anketo, v njej pa žensko, ki je glede beguncev rekla: «Gledam vse te mlade moške, kaj delajo tukaj, naj ostanejo dol, vzamejo orožje in naj se borijo v vojni za lastno državo.» Mislim, da v imenu uravnoteženosti (po moji presoji uravnoteženosti pri begunski tematiki ne more in ne sme biti-gre za človekove pravice. Uravnoteževanje za vsako ceno je pa itak smrt za novinarstvo), vsega, kar si mislijo Slovenci pa tudi ne moremo objavljati. Potem drugi fail: goriški shod fašistov glede beguncev. Za mizo govornikov sedi Jelinčič. Novinarka v prispevek vnese njegovo izjavo: »To muslimansko bagro je treba vso nekam naterat, nam Evropejcem kradejo službe, kradejo vse, hočejo iz Evrope napraviti kalifat.« Še sreča, da sta bila na radiu in na TV prisebna urednika, ki sta prispevek izrezala, vendar dovolj le malo nepozornosti in bi zadeva šla v eter. Potem SLO3. Le nekaj dni po Jelinčičevem goriškem izpadu, evo njega v studiu na temo begunci. Se sprašujem ali dajemo prostor malikovalcem fašizma, da v studiu nakladajo, kar se jim zahoče...

Pa nekritična rehabilitacija Bavčarja na trojki. Je v studiu povedal, kar je hotel, voditelj pa trobil z njim v isti rog. Da je zdaj zdrav, presrečen, aktiven...in voditelj ga ne izzove v stilu; a kar tako ozdravljeni in polni moči ste takoj po tistem, ko je bila sodba razveljavljena. In za presežek norije še MMC objavi prepis TV intervjuja. Povsem nekritično.

E.C.

Bledo iz Pariza! (Dodatek k novembrskemu poročilu)

Dragi kolegi,

ne morem si kaj, da ne bi izrazila razočaranja nad odzivnostjo nacionalke in poročanjem o Parizu. Sinoči sem pogrešala izredno oddajo po Odmevih. Dovolj bi bilo na ozadje nalepiti francosko Tv in novinarja v studio, ki bi sproti komentiral dogajanje. Tako so naredile vse resne, predvsem pa nacionalne TV. Prekinile so program in startale.

Vsaka resna Tv bi sinoči tudi nemudoma vpoklicala zunanjo redakcijo in druge novinarje, urednike..., ki bi čez noč pripravili prispevke, feljton o zgodovini terorističnih napadov... Predvsem pa bi že na nočni ali zgodnje jutranji let poslale novinarje v Pariz. Dopisniki iz Bruslja pa bi morali sesti na prvi TGV. Vsi z računalniki in namontiranimi skajpi. Resni TV bi moralo biti tudi jasno, da morajo o takih dogodkih poročati stari novinarski mački osrednje redakcije info programa. V imenu kredibilnosti, odnosa do dogodka svetovnega formata.

Tako pa zjutraj najprej nismo na ekranu videli telopa o izredni oddaji ob 10.00, potem smo 12 in potem se 16 ur po dogodku poslušali oglašanja po telefonu, s slabimi posnetki in ponavljajočimi se izjavami, namesto prvih imen nacionalke pa smo poslušali novinarske vajence dolgočasnega branja, za povrh pa se nepremičen vklop. Prvega šele ob 17. uri.

Meni je izredno žal, ampak konkurenca nas je se enkrat povozila. Da ne govorim o tujih Tv. Če imate čas obrnite na RAI1. Kot da ne gledam poročanja o istih dogodkih.

Pri izrednih dogodkih žal odpovemo. Panika, ne vemo točno kaj bi. Neodločno, cincajoče. Če je tako, zakaj se potem ne naredi nek protokol, akcijski plan za izredne dogodke. Kot Civilna zaščita. Očitno drugače ne bo slo. Ker takih dogodkov bo se in se in mi se bomo izgubljali v paniki in neučinkovitosti.

Upam, da se bomo do Dnevnika pobrali in da bom zvečer gledala se izredno oddajo z gosti, ki bodo pomagali razložiti, kaj se je v resnici zgodilo, kaj nas se čaka, zakaj že drugič Francija..., z novimi vklopi...

Morda se z mano ne boste strinjali, ampak jaz si sodobno, ambiciozno info Tv predstavljam tako, kot sem napisala. Predvsem mi je žal zato, ker vem, da znamo narediti vrhunske oddaje in bi to morali pokazati tudi ob izrednih dogodkih.

Lp, E.C.

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev, november 2015](#)

Jadranka, Mojca

Bruseljska poročevalka v Parizu je bila neprepričljiva, ni bilo jasno, od kod poročča, poročilo je bilo tipično njeno, »bruseljsko«, radijsko, enako potem Trošt. Dobra le Šveglova. Ne glede na varčevanje spet ponavljam, da bi morali v Pariz poslati polnokrvnega poročevalca, mi pa vedno na prizorišča (letalska nesreča Lufthanse itd.) pošiljamo neprimerne ljudi. In vedno z enodnevno zamudo. PoP TV je poslal Tepino, tudi njihov dnevnik je bil povsem drugačen od našega, kvalitetnejši. Brez zamere. Imeli ste sicer izredna poročila v soboto ob desetih, to pa je bilo skoraj vse, lahko bi bili agilnejši.

Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Spoštovana kolegica, glede na dano situacijo in okrnjena finančna sredstva je bilo v IP storjeno vse po najboljših kadrovskih močeh. Kolegico smo že zgodaj zjutraj s hitrim vlakom poslali v Pariz, kjer dela za nas - tv slo (vklopi v živo v vse dneve oddaje od 10-ih zjutraj do zadnjih poročil, ki bodo ob 22:40), hkrati pa mora zal delati se za vse radijske oddaje. Obe osrednji oddaji Dnevnik in zvečer (Odmevi) vodita dva ta hip v zunanji redakciji najbolj usposobljena voditelja prav za zunanje politično tematiko - Manica in Bergant. In prav tako smo tudi na tretjem sli v oddajo z analizo dogajanja.

Od zjutraj so v hiši in delajo kolegi iz notranje in zunanje redakcije, čeprav niso dežurni in so imeli vsi po vrsti planiran vikend. V službo so prišli brez besed. In delajo. (Seku, Nuša Baranja, Masa Hladen, Malerič, Tadeja Anžlovar, Petra Merc, Meta Dragolič, Ales Malerič, Igor Bergant, Ljudje iz deska - Igor Zbulj, na trojki Katarina Golob, Bostjan Veselic) Podobno tudi kolegi iz produkcije. V službi je tudi ne vem kateri vikend zapored Andrej Pečko, ki vse organizira. Nihče med njimi ni dežuren, in zato ne bo posebej in ekstra nagrajen. Delajo po svojih najboljših močeh. Vpeti in v službi so Jadranka, vsi potrebni uredniki (notranja, zunanja) direktorice in direktorica ter sef produkcije, ker je čez vikend (ko imamo drugačen program in manj poročil kot čez teden ter manj ljudi v službi na razpolago) treba zadeve tudi kadrovsko zorganizirati. In končno - ne gre za izredne razmere v Sloveniji ampak teroristične napade v Parizu z določenimi posledicami za Evropo in zaradi begunske problematike na Slovenijo. Zato je tvoje pisanje povsem neutemeljeno! Kaj konkretno več bi danes ti storila? Brigita Jeretina je zaobrnila kot dežurna urednica vse oddaje. Za sinoči se lahko strinjam in sva pametni skupaj o zamujenih priložnostih. Toda verjemi, da si celotna ekipa Odmevov, ki je bila sinoči vse skupaj žene zelo k srcu in ji nikakor ni vseeno. Kritik za danes, glede Na razmete v katerih delamo, pa res ne nameravam jemati resno. Se zlasti, ker ti kolegi, ki so fizično prisotni danes, so tako ali drugače prisotni v "izrednem pokrivanju begunske krize" zadnji mesec dni in to tako rekoč brez pavze! Delamo pa po najboljših močeh in z najboljšimi nameni. In ker sem enako, če ne se bolj kritična pri spremljanju nas in konkurence , verjemi, vsebinsko ali informativno boljši od nas niso. Imeli smo ob 10 vklop po telefonu v živo, v Dnevniku ob enih pogovor s veleposlanikom v Parizu po telefonu - ker drugače ni slo!, skype javljanja Slovencev v Parizu, identične izjave prič dogodka kot konkurenca, oba dnevnika (13 in 19) sta bila vsebinsko mnogo bolj poglobljena, pop zdaj nadaljuje s tv klubom, mi imamo oddaji na trojki in se Odmeve. Kaj si želiš še, povej in pridi pomagat, da bomo boljši.

Nekritična reportaža z miklavževanja

Spoštovani!

Izražam vam svoje pomisleke in nestrinjanje s prispevkom o miklavževanju v Dnevniku na Slovenija 1, ki je prikazoval »parkeljne«, ki so grobo napadli deklet, jo tiščali z obrazom v tla, ji onemogočali gibanje ... Spremljajoči komentar je govoril še o tem, kako si je moralo deklet z nekakšno molitvijo zaslužiti osvoboditev. No, vsaj prikaza, da bi enako fizično počeli z otroki ni bilo. Prosim, da si ogledate prispevek in tudi sami presodite, ali bi bila prikazana ravnanja sprejemljiva, če ne bi šlo za miklavževanje.

Menim, da gre za dvojno moralo, saj folklor, tradicija, kaj šele vera ne morejo biti izgovor za dopuščanje nasilja nad ženskami, otroki, ljudmi ..., ki ga sicer vsi, tudi na RTV, tako strogo obsojate/obsojamo.

Lep pozdrav, M.J.Č.

O Hudi jami in zažiganju knjig

Spoštovani!

Odzivam se na dva prispevka v današnjem osrednjem TV dnevniku.

1. Ob kandidaturi Danila Turka za generalnega sekretarja OZN bi bilo vmesno povedati, da je del javnosti pri nas, ne samo SDS, proti predvsem zaradi odnosa kandidata do žrtev Hude jame o čemer bi lahko pokazali posnetek iz arhiva, tako kot ste ga iz sobotnega poskusa zažiga promocijske knjige o našem prvem predsedniku.

2. Glede 415 obletnice zažiga knjig bi bilo zanimivo povedati kolikokrat so se v Ljubljani že te obletnice spomnili, dobro bi bilo povedati, da so leta 1600 res zažgali kar nekaj knjig, je pa res, da se je škof Hren posebej zavzel, da med njimi ni bilo Sveto Pismo, tudi ne njegov prvi slovenski prevod. Prispevek ste hitro povezali s sobotnim poskusom zažiga knjige, je obsojanja vreden, je pa tudi res, da so tudi po 2. svetovni vojni pri nas takratni oblastniki uničevali knjige, nekateri jih sploh niso mogli izdati, pa se o tem nič ne pove. Res pa je tudi, da bi nacionalna TV morala poročati tudi o pozitivni dejavnosti naše katoliške cerkve, ki je je veliko. Kakorkoli se govori, da so cerkve vedno bolj prazne, naša je precej polna, pa ni majhna in je tudi v mestu. Najbrž ljudje ne prihajamo v cerkev zaradi tega, ker bi se nam tam slabo godilo. Prosim bodite enaki do vseh, saj ste vendar javna televizija financirana tudi s strani katoličanov.

Vse dobro!

V.V.

Čivkanje

Tamara Mijošek, Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija

Igor, pozdravljeni,

gledalec nam je na facebooku posredoval spodnjo pripombo in vas lepo prosim za kratko pojasnilo:

»Zahtevam, da se JAVNO izjasnite, ali lahko Bergant po JAVNI TV, ki jo plačujemo izraža mnenje NAŠIH POSLANK KOT ČIVKANJE!

Prosim, da me v roku 14 dni ali prej, obvestite na ZS, kako se bo Bergant opravičil in kdaj. Nikakor ne bom dovolil, da nekdo tako omalovažujoče govori o poslankah, ali poslancih, ki predstavljajo MOJO DRŽAVO. Tudi zakon govori o tem.«

Hvala in lep pozdrav,
Tamara Mijošek

Igor Bergant, voditelj Odmevov

Spoštovana Tamara,

hvala za poslano. Z veseljem bom gledalcu pojasnil, kaj pomeni 'čivkanje', seveda pa ne anonimnežu na FB. Prosim vas za njegovo elektronsko pošto, da mu lahko odgovorim osebno.

LP
IEB

Točka preloma

Pozdravljeni,

ne spremljam redno omenjene oddaje, zato upam, da današnja izstopa po svoji borni kakovosti in je prej izjema kot pravilo.

Težava je v tem, da oddaja ostaja na zelo površinskem nivoju v smislu predstavitve mnenjih, ki jih vsi poznajo in gre tako za nepotrebno ponavljanje splošnih resnic. Dober angleški izraz za takšne vrste resnic je "truism". Konkretnije: v oddaji se nebrojkrat ponavljata dve nasprotujoči si stališči:

1. Starejši delavci so večji strošek, zato so za podjetje škodljivi.
2. Starejši delavci imajo več akumuliranega znanja, zato so za podjetje koristni.

Kar bi naredilo oddajo sprejemljivo, bi bil avtoričin poskus, da skuša preseči dvoje teh očitnih stališč. A žal v oddaji tega ni moč zaslediti. Nasprotno, celotna oddaja je sestavljena iz ponavljanja teh dveh pozicij. Naj poskusim navesti nekaj možnih smeri oddaje, ki bi jo naredile mnogo bolj zanimivo, poglobljeno in kakovostno:

a. Pomembno bi bilo nakazati, da je potrebna raven kvalificiranosti v posamezni panogi tista, ki določa, ali se delavce lahko hitro usposobi za delo, ali pa usposabljanje traja dalj časa in s tem zahteva več stroškov. Nekaj, kar lahko z veliko gotovostjo v tem primeru anticipiramo, je na primer ugotovitev, da je pri delovnih mestih, kjer je zahtevana nižja kvalificiranost, zaposlovanje starejših delavcev manj ekonomsko racionalno, kot v panogah, kjer je potrebna večja kvalificiranost. Tam namreč uvajanje novih delavcev predstavlja sorazmerno večji strošek napram plačevanju višjih prispevkov za starejšega, a že usposobljenega delavca.

b. Še pomembnejša poanta, ki bi se je avtorica lahko poskusila dotakniti, je preseganje gole ekonomske računice. Namreč, tehtati zgolj ekonomsko racionalnost ali neracionalnost ohranjanja zaposlitev starejših delavcev popolnoma zanemari socialno komponento problematike. Oddaja tako ostana zgolj na ravni podjetniškega pogleda, ki je nujno omejen. Družba namreč ni seštevek vseh

podjetij, temveč še kaj več. Pri starejših delavcih je tako pomembno vprašanje, kaj se z njimi zgodi, ko enkrat prenehajo z zaposlitvijo oz. se upokojijo.

Nadalje moram opozoriti še na nekaj pomanjkljivosti oddaje:

V tabeli, kjer so navedeni deleži starejših delavcev glede na celotno delovno silo po posamičnih državah, je popolnoma izpuščena dimenzija starostne strukture posamezne države. V vrhu sta bili ena skandinavska država in Nemčija. Vendar neupoštevati hkrati, da imata omenjeni državi tudi najvišji delež starejših nasploh, je skrajno neprofesionalno in na meji manipuliranja s statističnimi podatki. Seveda gre verjetno prej za nevednost kot manipulacijo. Naj za ponazoritev navedem do skrajnosti pripeljan primer iz filma Michaela Moora, ki navaja število umorov po svetu zaradi strelnega orožja. Na prvem mestu so ZDA. Skrajno neprofesionalno v njegovem primeru je, da gre za nominalne številke, ne pa proporcionalno število glede na število prebivalstva. V obeh primerih je na delu podobna logika. Naj poudarim, da tukaj ne gre za zahteve po višji stopnji strokovnosti, ki ne pritiče novinarjem, temveč gre za osnove razumevanja povsem običajnih statističnih kategorij, ki se jih je v oddaji uporabilo.

Pri navajanju petih najstarejših direktorjev na Forbesovi lestivi najvplivnejših direktorjev, ni jasno, zakaj je to kakorkoli relevantno za oddajo. Povsem samoumevno je namreč, da je med množico ljudi, nekaj takšnih, ki so starejši, nekaj takšnih, ki so mlajši. Kako točno naštevanje najstarejših 5 koristi oddaji, ni jasno.

Izbor gosta, najstarejšega slovenskega še aktivnega menedžerja Aleša Mižigoja je prav tako intriganten. Je možno, da je avtorica za relevantnega gosta izbrala preprosto nekoga, ki je na nekem področju najstarejši? Gospod je bil očitno zelo slab gost, saj je ponavaljal vedno isto stališče, za katerega je neverjetno očitno, da gre za ozek pogled iz lastne pozicije, ki ni sposoben seči vsaj količkaj onkraj svojega horizonta. Gospod je venomer ponavljal, kako je zaposlovanje starejših delavcev zelo pomembno, to je bilo pa tudi vse, kar je govoril, če odštejemo nezanimive anekdote, ob katerih je bilo neprijetno tako drugi gostji kot voditeljici.

V upanju, da bo konstruktivna kritika padla na plodna tla, vas lepo pozdravljam.

M.Z.

Janja Koren, Urednica in voditeljica Točke preloma

Pozdravljeni,

varuh pravic gledalcev mi je prijazno posredoval Vaše pismo, za kar sem mu hvaležna. Vesela sem vsakega odziva, še posebej takšnega, ki je vreden razmisleka in Vaš je takšen.

Zahvaljujem se Vam za pozorno spremljanje oddaje, več Vaših pripomb se mi zdi utemeljenih. Strinjam se z Vami, da bi lahko bolj izpostavili raven kvalificiranosti zaposlenih v posamezni panogi in s tem povezane stroške uvajanja novih delavcev. Strinjam se tudi, da ne bi smeli »tehtati zgolj ekonomske racionalnosti ali neracionalnosti ohranjanja zaposlitev starejših delavcev«. O tem, v kolikšni meri v polurni gospodarski oddaji izpostaviti »socialno komponento problematike«, pa bi se lahko pogovarjala. Glede deleža zaposlenih med prebivalci, starimi od 55 do 65 let, Vas moram popraviti: v tabeli niso bili navedeni deleži starejših delavcev glede na celotno delovno silo po posamičnih državah, kot ste razumeli Vi, ampak deleži zaposlenih med prebivalci, starimi od 55 do 65 let – torej, kolikšen delež tistih, ki so stari od 55 do 65 let, je zaposlen. . . Verjetno ste to spregledali in preslišali ali pa se je graf morda prehitro odvrtil. Sicer se mi zdi Vaše razmišljanje dragoceno.

Cenim vse, ki o statističnih kategorijah razmišljajo s skrbjo in logiko. . . Žal tudi sama opažam, da mnogi, tudi novinarji, pogosto ne razumejo povsem običajnih statističnih kategorij. . .

Glede naštevanja petih najstarejših menedžerjev nas vodi načelo zanimivosti. Nikakor pa se ne strinjam z Vami, da je bil gost oddaje – najstarejši še aktivni menedžer – slab. Nasprotno, prepričana sem, da je bil izvrsten. Jasne misli, izhajanje iz lastnih izkušenj itd. To je tudi izraz mojega velikega spoštovanja starejše generacije in globokega občudovanja ljudi, ki kljub visoki starosti – v našem primeru 87 let – še vedno ohranjajo vitalnost in veselje do življenja.

Upam, da si boste ogledali še kakšno oddajo Točka preloma in da boste v njej našli kaj zanimivega tudi zase, vesela bi bila, če bi postali naš stalni gledalec in se nam še večkrat oglasili s svojimi razmišljanji. Sicer pa si lahko starejše oddaje ogledate tudi na spletni strani RTV Slovenija.

Hvala še enkrat za Vaš odziv in vse dobro v novem letu

»Naredite si lep večer!«

Pozdravljeni

No, to pa je že rahlo preveč. Tudi danes, v pravkar končanih Odmevih, nam je voditeljica priporočila, da si naredimo lep večer. Kako ? Ali ni televizija tista, ki bi nam morala polepšati večer ? (npr. s kakim lepim filmom, pa ne ob preveč pozni uri)

Lep pozdrav,

P.S.

KUP

Še vedno Pričevalci

1.

Spoštovani

Ogorčeno ugovarjam in nasprotujem načinu urejanja televizijske oddaje "Pričevalci". Gre za kulturnozgodovinsko oddajo o nekem obdobju narodove zgodovine, ki je osvetljena iz pestrih kotov posameznikovih usod, vsi pa smo neizprosno dediči opisanih usod, zato imamo neovrgljivo pravico se o njih seznaniti in v zavesti teh dogodkov imeti osnovo za narodovo očiščenje, kakor so jo ponujale antične grške tragedije, da se zadoščuje za vsa zla dejanja in utira pot k pomiritvi in spravi.

Zato vas rotim:

- ponudite vso podporo za kakovostno in pristno izvedbo teh oddaj;
- namenite ji ugoden večerni čas, da bo dosegljiva čim večjemu številu gledalcev in

- omogočite ponovitve v dnevnem času še za druge, ki večerne oddaje ne morejo gledati.

S spoštovanjem in v pričakovanju ugodne rešitve

M.K.

2.

Lepo pozdravljeni !

Oddajo Pričevalci sem pogledal in z grozo poslušal vprašanja Možine in odgovore potomcev kolaborantov na temo OF, partizanstva. Možina cinično sprašuje tako, da ne gre drugače, kot da ti potomci kolaborantov, klerofašistov in ostali izdajalskih združb totalno popljujejo pravičen in pošten boj zavednih Slovencev za Slovenijo. Dvomim, da bi dovolili Francozi, Britanci, Rusi oddajo, v kateri bi nekdo vsevprek, z lažmi popljuval njihov narodno osvobodilni odpor!

E.P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Ta način spraševanja je za javno televizijo neprimeren, na kar vseskozi opozarjam, vendar odgovorni ljudje v hiši tega nočejo videti.

3.

Spoštovani!

Prvič izkoriščam možnost neposredne komunikacije z vami glede vsebin, ki jih predvajate na TV SLO.

Te dni sem doma in si lahko ogledam oddaje, ki si jih zaradi običajnih obveznosti ne morem prav pogosto. Tako sem si prvič v celoti ogledal vašo oddajo Pričevalci (g Konda). Ne pomnim, kdaj se me je nazadnje kakšna oddaja "dotaknila", kot se me je ravno ta. Zgodovina in čustva iz prve roke, neprecenljivo! Podobno, kot rad prisluhnem svoji babici, ko mi pripoveduje svoja predhodna doživljanja, sem z zanimanjem prisluhnil pričevanju g Konde. Tega dela zgodovine ne poznam najbolje, saj sem precej mlajše generacije, kot omenjeni pričevalec. Takšne oddaje moje poznavanje mnogih aspektov zgodovine le bogatijo. Ne glede na to, da gre za precej statično oddajo v smislu tehnične produkcije, pa gre za izjemno dinamično pričevanje, ki kar priklene na zaslon. Razumem tudi, da priprave na takšno oddajo v vsebinskem smislu niso lahke. Vse to verjetno vi g Ambrožič dobro poznate, saj se še dobro spominjam vaših izjemnih nedeljskih intervjujev, kjer ste na svoj način predhodili pot do današnjih Pričevalcev, ki vaše delo na svoj način tudi nadgrajujejo (lepo, da znajo tudi mlajše novinarske generacije graditi na dobrih praksah in te še dodatno oplemenititi). Sedaj se z zanimanjem lotim še arhiva "rtvslo", kjer si ogledam še ostala Pričevanja.

Za takšne in podobne oddaje vam iz srca čestitam in kličem na še. V vsakem primeru pa velja čestitka tudi vašemu mlajšemu novinarskemu kolegu.

Lep pozdrav!

J.M.

Predlog: oddaja o uničevanju knjig

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Draga kolegica Burkart

Gledalec Marko Rztresen predlaga temo o podarjanju starih knjig iz knjižnic (Ljubljana, Ajdovščina), pri tem pa opozarja, da mnogo knjig žalostno konča na odpadu, kar je po njegovem mnenju enako požigu knjig. – Bi se kar strinjal.

Lp, Lado

P.S.: Gospod je poskušal to temo po telefonu predlagati neki Tvoji kolegici, ki pa ga je nevljudno zavrnila in ga napotila k Varuhu...

Otroški in mladinski program

Podpora Infodromu

1.

Pozdravljeni!

Ime mi je [REDACTED] in poučujem geografijo na OŠ Antona Ukmarja Koper.

Že vrsto let si prizadevam biti pri poučevanju geografije aktualen in zanimiv. Infodrom mi pri temu zelo veliko pomaga, saj mi pri poučevanju npr. geografije Afrike zelo pomagajo vaši prispevki, ki so kratki, jasni in prilagojeni razumevanj otrok. Pohvala vsem avtorjem oddaj, saj se znajo približati razumevanju otrok.

Učenci si Infodromove prispevke ogledujejo v šoli kot popestritev učne snovi. Tudi meni kot učitelju so prispevki zelo všeč, saj marsikateri zapleten pojem avtorji oddaje Infodrom zelo enostavno razložijo in tako tudi meni kot učitelju pomagajo bolj razložiti snov geografije.

Moji učenci imajo zelo radi prispevke Infodroma. Zelo radi imajo animacije in to da v prispevkih nastopajo otroci iz celega sveta. Zanimivo se jim zdi spoznavati, kako živijo njihovi vrstniki v drugih državah.

Pregledovanje arhiva Infodroma je že kar nekaj časa postalo nujno za mene kot učitelja geografije v osnovni šoli. Še enkrat bi se rad zahvalil, da so mi avtorji omogočili dostop do arhiva Infodroma.

Prosim vas, da ne okrnite Infodroma. Tako bomo učitelji lažje in bolj zanimivo poučevali v osnovnih šolah.

Hvala.

P.G., učitelj geografije OŠ Antona Ukmarja Koper

2.

Spoštovani,

v več različnih medijih sem zasledila novico, da nameravate občutno skržiti otroško informativno oddajo Infodrom, kar me ni le presenetilo, ampak popolnoma šokiralo. Gre za edina otroška poročila pri nas in sploh za eno kvalitetnejših oddaj za otroke, zaradi česar se mi zdi Vaša ideja popolnoma smešna. Če naj bi RTV Slovenija kot nacionalni javni medij primerne vsebine zagotovila vsem; rasnim, verskim, kulturnim in ostalim skupinam, si svoj delež programa zaslužijo tudi otroci. Dovolj hudo je že, da ste po desetletjih tradicije spremenili termin večerne risanke, da o tem, kaj je nadomestilo program pred Dnevnikom, sploh ne izgubljam besed.

Ne vem, kako zbirate podatke o gledanosti oddaje oziroma kako določite starostne skupine, vseeno pa se mi zdi argument, da oddajo gledajo le starejši, popolnoma bedast. Televizija kot medij počasi a občutno izumira, posledično je seveda logično, da jo tudi mladi gledajo manj, kot je bilo to v navadi včasih. Danes ima namreč vsak računalnik, ki ga večinoma tudi dnevno uporablja, in če imaš možnost do zelenih vsebin priti, ko te le te zanimajo, ne vem, zakaj bi se obremenjeval s timingom TV programa. Otroci si tako oddaje ogledajo, ko jim to najbolj ustreza, ne vem koliko beležite spletne obiske strani, poleg tega imate tudi gledalce, ki ob zajtrku spremljajo jutranje ponovitve, preden se odpravijo v šolo. Čeprav je oddaja namenjena otrokom tretje triade, pa je precej logično, da bolj pritegne mlajše. Otroci po 10, 11 letu vstopajo v najstniško obdobje, postajajo uporniki, njihovo zanimanje pa je zelo ozko usmerjeno, tako, da jih na splošno ne zanima nič, ne samo vsebina otroških poročil. Medtem, ko so mlajši otroci veliko bolj odprti za svet okoli sebe in jim je dosti bolj interesantno spremljati oddajo, ki jih tretira kot odgovorne osebe, ob enem pa jim je tudi razumljiva. Sami so povedali, da so navdušeni nad prispevki, v katerih otroci sodelujejo kot novinarji ter nad razlagalnimi animacijami in da bi si želeli še več novic iz sveta pop kulture, kar pa zaradi narave in kredibilnosti oddaje verjetno ni najbolj mogoče. Zanima me, ali ste primerjali recimo tudi kolikšna je gledanost Infodroma med mladimi v primerjavi z drugimi oddajami.

Sama gledanost je verjetno padla tudi zaradi spremembe ure, ko je oddaja na programu. Risanka je bila na programu od nekdanj pred sedmo uro, nato pa so se začela poročila "za starše". Otrokom se je verjetno zdelo fletno, da se pred tem predvajajo poročila tudi za njih, in ta si je lahko zaradi časovnega razporeda ogledala vsa družina. Zvečer si ponavadi vsi vzamemo kakšno uro ali dve za gledanje televizije, seveda pa si tega ne privoščimo sredi popoldneva, ko ima večina ljudi še veliko drugih opravkov. Tako nihče ne bo hitel domov z interesnih dejavnosti ali opustil delo okoli hiše, samo zato, da bi si ob 6h ogledal Infodrom, ter se nato vrnil k svojim opravilom. Ne samo, da ste otrokom vzeli tiste večerne pol ure pred spanjem, ki je bila namenjena samo njim, še bolj žalostno je, s čim ste to nadomestili. Meni se zdi kviz Vem precej primitiven, celotna struktura pa me spominja na

nekaj, kar bi prej pričakovala videti na recimo TV3 ali Gold TV, kot pa na nacionalni televiziji. In če se vsak dan najde denar za nekaj tako bizarno bedastega in bone za Lidl, ne vem, kako ne morete zagotoviti finančnih sredstev za kvalitetne oddaje.

Zaradi ostalih vsebin, ki jih predvajate, je krčenje takšne oddaje še toliko bolj smešno. Meni se zdi dovolj absurdno že to, da se iz oddaje reže novice, če je ta predolga, nato pa se 5 minut do nadaljevanja programa vrtijo reklame. Ni čudno, da je gledanost slaba, če pa imate oglasov skoraj več kot programa. Kadarkoli prižgem televizijo naletim prav na te in pogosto se predvajajo prav na račun programa, samo za primer, kolikokrat se smučarska tekma začne predvajati kar nekaj minut po začetku, ker je bilo pred tem 5 do 10 minut oglasov. Posebna kategorija so sploh 20 minutne reklame, ki jih recimo predvajate pred Prvim dnevnikom in v katerih se prodaja bedarije, kot so shušjevalni bomboni. Kot nacionalka si po mojem mnenju kaj takega sploh ne bi smeli privoščiti, sploh pa, da se prodaja nekaj tako neprimerne. Ljudje so proti svoji volji primorani plačevati za Vaš program, pa imate več oglasov kot komercialke. Pri drugih zadevah, kot so spletne strani in aplikacije je praksa taka, da če si pripravljen ob uporabi žrtvovati neko vsoto denarja, te ob nadaljnji uporabi ali ogledu oglasi ne motijo, medtem ko je pri Vas praksa ravno obratna. Tako, da ni čudno, da ljudje televizijo gledajo manj in manj ter vedno bolj brskajo po spletu.

Smešen je tudi argument, da v oddajo ni vključenih dovolj otrok in da jo ustvarjajo odrasle osebe. Res je, da so otrokom najbolj všeč prav prispevki, v katerih intervjuje pripravljajo sami, vendar pa je za to potrebno vložiti določen čas, priprave in se ne napravi kar samo od sebe. Če je oddaja dnevnik, torej prikazuje dnevno aktualne in ažurne novice, jo je treba tudi dnevno ustvarjati, sproti, ko se novice zgodijo, ne pa, da bi to otroci ustvarjali čez vikend ali popoldne, ko imajo prosti čas. Otroci, ki jim je oddaja namenjena, so vsi šoloobvezni in prav šola je njihova prva obveznost in zaposlitev od katere ne bi mogli dnevno izostajati. Za ustvarjanje bi namreč potrebovali več ali manj konstantno skupino otrok, saj so za izdelavo in pisanje prispevkov potrebna določena znanja, ki pa jih ne moremo osvojiti v le enem dopoldnevu. Če bi bilo ustvarjalcev preveč, bi oddaja postala raznolika do te mere, da bi bila že nekonsistenčna, kar pa bi bilo nadvse moteče. Infodrom se kot vsaka oddaja drži nekih okvirov, in če bi bile novice vsak dan podane malo drugače in okvira ne bi bilo, bi tudi otroška oddaja lahko hitro postala nerazumljiva. Zato so tu novinarji oziroma ekipa oddaje, ki so vsi precej usposobljeni na svojem področju, ne samo, ker oddajo ustvarjajo že 3 leta, ampak so znanja pridobili tudi na izobraževanjih in jih prevzeli od kolegov iz tujine, ki tovrstne oddaje ustvarjajo že leta. Če bi si katero od njih ogledali, bi videli, da tuja praksa ustvarjanja ni tako zelo drugačna kot pri nas. Da jih okličete za neprimerne za ustvarjanje otroške oddaje, ker so pač 15 ali 20 let starejši od ciljne publike, je kot bi vzgojiteljico v vrtcu oklicali neprimerno za varovanje otrok, ker jih sili jesti zelje in prepove igranje zaradi popoldanskega počitka, kar ni skladno z interesi otrok. Otroci sami so tako ali tako vključeni v 3/4 prispevkov, ne samo v tiste, kjer opravljajo intervjuje, ampak tudi večina drugih govori o njih oziroma jih povprašuje po mnenju. Pri tem so sicer izključeni razlagalni prispevki in recimo prispevki o politiki, ampak ne vem, zakaj bi bilo pomembno, da bi otrok izdelal tudi prispevek o vojnih žariščih ali državnem zboru, če pa tovrstne zadeve ne razume. Oddaja je namreč tukaj, da informira in izobražuje otroke, ne pa, da se otroci informirajo sami in nato izobražujejo druge.

Drugo vprašanje je tudi, kako bi te otroke nagrajevali oziroma plačali za svoje delo. Vsaj do 15 leta naj otroci ne bi imeli neke redne zaposlitve, občasno delo ali nastop že, ne pa pri oddaji, ki se ustvarja vsak dan, in kot že rečeno, si ne bi mogli vsak dan privoščiti drugih otrok. Da bi otroci svoj čas in energijo za nekaj vlagali kar tako, se mi pa tudi zdi nesramno. Mislim da imate zastoj ali poceni delovne sile že več kot dovolj, samo če upoštevamo vse dijake in študente, ki pri vas opravljajo praktična izobraževanja-kar ni šolanje, ampak opravljanje konkretnega dela-pa so zato plačani nič ali pa slabše kot prisilni delavci v nerazvitih državah. Zavedati pa se morate, da če bi prispevke pripravljali otroci, bi za sabo še zmeraj potrebovali ekipo novinarjev in drugih sodelavcev, ki bi koordinirala nastajanje, organizirala snemanja in nadzorovala vse procese, in ta bi težko delovala v zmanjšanem obsegu. Ne vem, če se še spomnite, kolikokrat Vas niso jemali resno, samo zato, ker ste bili premladi oziroma otrok.

Smešna se mi zdi tudi trditev, da se za pripravo Infodroma porabi toliko, kot za pripravo Dnevnika ali Slovenske kronike, sploh glede na to, koliko manj so novinarji pri Infodromu plačani. Samo veseli ste lahko, da Vam oddajo pripravljajo tako srčni ljudje, ki so popolnoma pri stvari in svojem delu in se ne glede na razmere potrudijo za maksimalno kvaliteto. Če lahko zapravljate denar za oddaje Nine Osenar in Vikend paket, ki si jih lahko sama odigram v dnevni sobi, boste že našli sredstva tudi za to. Privarčevati se da vedno na ta ali on način, ni pa treba tega početi na račun otrok in že tako nizke kvalitete programa. Poraba same oddaje mora biti zagotovo tudi kje zabeležena, tako, da se lahko hitro vidi, za kaj se ga največ zapravi. Bi bilo pa na splošno zanimivo videti, za kaj RTV porabi ves denar, ki ga dobi od reklam in davkoplačevalcev. Če že moramo prisilno za nekaj plačevati, bi bilo korektno, da vemo, kam ta odzeta sredstva gredo. Če ob vsem denarju, ki ga dobite od prispevkov in oglasov, tega ne znate primerno razporediti, je morda na mestu, namesto spreminjanja programa, prekonstruiranje celotnega vodstva RTV, saj se iz državnega denarja financira že preveč nesposobnih ljudi.

Seveda se strinjam, da bi se dalo marsikaj popraviti in izboljšati, saj vedno obstaja možnost, da smo še boljši, vseeno pa je za Infodrom tudi to težko reči, saj je lani prejel prestižno priznanje YNE. Po izboru strokovnih sodelavcev in mednarodnih strokovnjakov so postali najboljša otroška informativna oddaja v celotni Evropi, v zahvalo od lastne produkcijske hiše pa bodo ukinjeni s programa.

Če potrebujete še kak argument, zakaj otroci potrebujejo svoja poročila, si lahko to preberete v diplomski nalogi Tine Antončič, ki je pri oddaji že od same ideje, pa ji še zdaj niste mogli zagotoviti več kot 3 mesečne pogodbe.

Zaradi mene storite kot hočete, do izboljšanja programa vam manjka le še kakšno vedeževanje, samo ne silite mene in drugih državljanov, da za to plačujejo 12,75? na mesec, na voljo pa nimajo ene ogleda vredne oddaje.

Če ste moje argumente v celoti prebrali, se Vam zahvaljujem za pozornost in čas. Iskreno upam, da boste o zadevi še enkrat konkretno in razumno premislili.

Lep pozdrav,
T.K.

Razvedrilni program

VEM... , kaj me moti

1.

Spoštovani!

Pošiljam vam svoje mnenje o kvizu »Vem«, ki se predvaja na TV SLO 1 vsak delovnik pred dnevnikom:

Skrpucalo, ki ni vredno niti komercialnih, kaj šele nacionalne televizije. Ponižujoče.

Pa še o voditeljih oddaje – očitno se odgovornim na TV dozdeva, da je lahko za to delo vsak primeren – sicer pa ni vredno zgubljeni besed – katastrofa – nobene duhovitosti, iskrevosti – eno samo siljenje v »biti všečen«.

Upam, da bo to mnenje doseglo odgovorne.

Pozdrav,
T.B.

Mario Galunič, odgovorni urednik razvedrilnega programa

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje. Strinjam se, da je zmeraj mogoče biti boljši, a vendarle vidim v oddaji Vem! veliko dobrih reči. Seveda ne gre za veliki, resen kviz, ki bi vam gotovo bil bolj všeč, temveč za 'TV igrico', ki naj gledalce razvedri pred težjimi temami, ki sledijo v Dnevniku in oddajah za njim. Z voditelji ves čas delamo in vidimo, da se je veliko stvari spremenilo in popravilo, prav tako ima oddaja širok krog gledalcev, ki ji vsak dan sledijo.

Potrudili se bomo, da jih vaše mnenje doseže in vas lepo pozdravljamo.

2.

Dne 22. 12. 2015 sem gledal kviz Vem in v drugem krogu opazil napako ki jo je spregledal tudi voditelj. Na vprašanje, kaj je GANLJIVKA, je Peter odgovoril MALODRAMA, kar je napačno in voditelj tega ni opazil in ga celo popravil na MELODRAMA. Mislim, da se je soigralcu storila krivica, za katero se morate javno opravičiti ali celo razveljaviti.

Lep pozdrav,
I.H.

Dajana Makovec, urednica

Res se je zgodila neljuba napaka, za katero se opravičujemo. Vsi, z voditeljem vred, smo slišali melodrama, ko smo poslušali posnetek, pa smo ugotovili, da je tekmovalec rekel malodrama. Če bi kviz razveljavili takrat, bi se zgodila krivica tekmovalcu, ki je zmagal po tem, ko je bil »oškodovani« neuspešen v VEM-u. Za primer takih napak, ki so izjemne, tekmovalci pred nastopom v kvizu podpišejo izjavo, da bodo spoštovali voditeljevo in uredniško odločitev. Če bi se nam oglasil oškodovani tekmovalec pa bi mu dali novo priložnost za sodelovanje.

Pri tolikšni količini oddaj in pri pogojih, v katerih snemamo, se nam žal zgodijo tudi take neljube napake.

3.

Spoštovani

Ponovno postavljam vprašanje, zakaj imajo tekmovalci, v sicer všečni in poučni oddaji VEM še vedno možnost, da prijavno stikalo za odgovor nečakano (živčno) pritiskajo v nedogled. V petkovi oddaji / 27.nov. / je tekmovalec s tem pričel še pred postavljenim vprašanjem in to vsaj desetkrat. Vsaj zame je to zelo moteče in verjetno lahko rešljivo. Enkratni pritisk, pa blokada !

A.R.

Dajana Makovec, urednica

Pozdravljeni!

Tekmovalcem povemo, da s prezgodnjim pritiskanjem niso v prednosti in jih prosimo, da se zadržijo, a izgleda pri Slovencih tovrstne prošnje in obrazložitve ne zaležejo. Programsko opremo, ki krmili tudi gumbje na pulatih, smo v povezavi z nakupom licence kupili od francoske družbe, ki pravi, da nam te težave ne more odpraviti in da francoski tekmovalci tega enostavno ne počnejo. Programerji pravijo, da blokada ni izvedljiva, ker bi bilo potrebno poseči v precej kompleksen računalniški program. Drugega kot obljube, da bomo tekmovalce še naprej opozarjali na to, zaenkrat ne moremo dati, seveda pa to moti tudi nas.

V obrazložitve pa še to, da tekmovalci v studiu na dveh ekranih vidijo, kdaj se lahko prijavijo. Do trenutka, ko se en ekran in vprašanje na veliki plazmi obarva in obriše zeleno, prijava ni mogoča. Strinjam se, da je precej moteče, žal pa ni tako lahko rešljivo, kot si predstavlja spoštovani gledalec. Hvala za razumevanje.

Lep dan želim!

Spoštovani

Hvala za zelo hiter in izčrpen odgovor. Razumem Vaše razloge, čeprav me bo še naprej motilo.

Pozdrav,
A.R.

Slovenski pozdrav

Spoštovani gospod Mario Galunič!

Po daljšem premišljanju sem se odločila, da vam kot uredniku razvedrilnega programa na TV Slovenija napišem nekaj kritičnih pripomb o oddaji Slovenski pozdrav. Pišem vam kot zelo

zainteresirana gledalka, tudi kot etnologinja. Oddajo sem večkrat pričela gledati, ker me zanima vse, kar se dogaja v Sloveniji in tudi v sosednjih državah, kjer živi slovenska manjšina, kaj ljudje delajo, kako razmišljajo, kaj ustvarjajo, kaj jim je všeč. A oddaja se mi je vedno zdela nemogoča in negledljiva, načičkana in komercializirana. Naj povem, da nimam apriorno odklonilnega odnosa do narodnozabavne glasbe. Vem, da je v mnogih priložnostih prevzela vlogo ljudske glasbe in da mnoge mlade ljudi spodbudi, da prično igrati inštrumente in da tako vstopijo v svet glasbe, ki jim bogati življenje. Za mnoge tradicionalne šege je glasba bistvenega pomena in narodnozabavna glasba se je marsikje že spojila s tradicionalno muziko. Mnogokrat obiskujem v različnih krajih praznike in prireditve, na katerih igrajo in pojejo domači muzikanti in pevci in sem presenečena, koliko ljudi se ukvarja z glasbo in kako izvirni so. Godci in pevci igrajo in pojejo vsakovrstne viže, ob njihovih starih, krajevnih tudi narodnozabavno glasbo, največ seveda Avsenikove in Slakove melodije, a igrajo jih po svoje, marsikdaj lepše kot komercialni ansambli, z individualno noto in uglašeno s kontekstom šege, kraja, ljudi. Njihovo ustvarjanje sploh ni nujno povezano s spakovanjem, nastopaštvom in smejanjem lastnim neslanostim. Pestrost glasbenega izraza v različnih pokrajinah je veliko kulturno bogastvo, daleč od komercialnega kiča, ki ga ponuja vaša oddaja.

Priznati je treba, da v Slovenskem pozdravu nastopajo različni, tudi dobri in zanimivi gostje, ki pa se dobesedno vtopijo v načičkni sceni, v posiljenem vzdušju nekakšne slovenske podeželskosti in domačnosti, med banalnim duhovičenjem in hahljanjem voditeljev in med odmevanjem komercializirane, klišejske, globalnoslovenske narodnozabavne glasbe, ob »narodnih« in kabarejskih kostumih – vsa ta parada slabega okusa izenačuje vse žanre in prekriči vsako individualnost in izvirnost.

To se je ponovno pokazalo v oddaji 6. novembra, ki sem jo ponovno gledala in zaradi katere sem se odločila, da vam pišem. V časopisu Novi Matajur, ki izhaja v Čedadu, sem namreč zasledila napoved, da bodo v njej nastopili gostje iz Benečije. Pisalo je, da bosta gospodinji iz znane gostilne predstavili recepte starih beneških jedi, da bo neki fant govoril o pomenu kostanja za Benečijo, da bo plesala folklorna skupina Živanit in da bosta godla priljubljena godca. In da bo nastop Benečanov v tako pomembni slovenski TV oddaji vesel dogodek za Benečijo. Pozneje sem izvedela, da so na burnjaku, prazniku kostanja, igrali Modrijani, ki so tako prišli v stik z domačini in jih povabili v oddajo. A žal se je tudi z Benečani zgodilo tako, kot se zgodi z vsem gostom v Slovenskem pozdravu.

Voditelja se sploh nista pripravila, ker očitno vse oddaje zvožita z nekakšnim hahljanjem in šalami. Najprej je on njo vprašal, kako bi ona gledalcem razložila, kje je Benečija, ona pa se je zagledala v zrak in s prsti nakazala nekako tako: »Ja, tam je Posočje, potem je slovenska meja, potem je italijanska meja, no, tam je pa Videmska pokrajina.« Potem sta Benečanki predstavili značilne jedi, zelo na hitro, čeprav sta imeli na mizi pred seboj nekaj krožnikov z jedmi in bi bilo zanimivo več izvedeti. Trudili sta se govoriti v narečju in se zatikali, kar je razumljivo, saj nista vajeni govoriti pred ljudmi, ki njihovega narečja ne razumejo, saj je daleč od današnje pogovorne osrednje ali knjižne slovenščine. Voditelj jima je nerodno pomagal in na hitro opravil z njuno pripovedjo, namesto da bi ju kaj več vprašal tudi o samem narečju in s tem gledalcem posredoval zelo bistveno informacijo. Vsa predstavitev Benečanov je bila v odlomkih razporejena po oddaji. Plesalci in godci iz Benečije so bili očitno izvirni, a voditelj jih ni ničesar vprašal, da bi gledalci več izvedeli o tem, kdo in od kod so, katere plese in kdaj plešejo, kje se je naučila igrati gospa, ki je igrala na harmoniko, od kod ima godec svoj bas, narejen iz soda. Da ne govorim o sramotni nerazgledanosti voditeljev, saj sta o Benečiji govorila kot o nekakšni daljni deželi, katere lego je Slovincem težko razložiti. Skratka, z nastopom Benečanov v tej oddaji se je ponovno pokazalo, da v oddaji »Slovenski pozdrav« ni mesta za izvirnost in pristnost.

To, da v oddaji ni nobene razlike med žanri, se mi zdi njena največja pomanjkljivost. Godce in pevce, ki ne pripadajo globalnemu slovenskemu kiču, dobesedno vtopi v nekakšno »slovensko« zabavo, polno banalnosti in primitivizma. Če bi bila na sporedu samo enkrat, bi ne bilo hudega, a ker se odvija vsak teden po skoraj dve uri v najbolj gledanem terminu, ima izredno močan vpliv; po mojem mnenju izkrivlja podobo glasbenega izročila in narodnozabavne glasbe in gledalcem

sugerira, da je to, kar jim ponuja, »slovensko«. Menda ima oddaja visoko gledanost, kar pa ne pove ničesar o njeni kvaliteti, saj vemo, da je TV tako močan medij, da vpliva na okus gledalcev, ga oblikuje po svoji meri in z njim manipulira.

Že večkrat sem razmišljala o tem, da bi bilo treba napisati kritiko te oddaje in poskusiti prepričati ustvarjalce, da bi spremenili koncept, a sem vedno tudi domnevala, da je gotovo to že neuspešno poskusil kateri od naših etnomuzikologov. Izvedela sem, da je to oddaja »na ključ«, da sploh ne gre za produkcijo nacionalne TV, a menim, da si je nacionalna TV ne bi smela privoščiti. Če so Modrijani priljubljeni, še ne pomeni, da so sposobni narediti oddajo, ki bi lahko bila kaj drugega kot šov po njihovem okusu. Tu bi jim moral svetovati, oziroma urednikovati nekdo, ki ima občutek za glasbene žanre, ki pozna vlogo glasbe v načinu življenja in kulturi v različnih pokrajinah in ki spoštuje ljudi. Še najbolje pa bi bilo, da bi nacionalna TV zasnovala novo oddajo, ki bi drugače, bolj verodostojno predstavljala petje, muziko in ples in ki bi gledalcem tudi povedala kaj novega in jim širila obzorje o kulturni raznolikosti tega prostora. V njej bi lahko uporabili tudi obstoječe arhivsko gradivo, ki s časovno perspektivo budi spomine in pogloblja razumevanje današnjih pojavov. K sodelovanju bi lahko pritegnili kakega etnologa ali etnomuzikologa, ki nekaj ve o načinu življenja ljudi v Sloveniji in v sosednjih državah, o narečjih in glasbi in ga vse to resnično zanima.

Upam, da mojega pisma ne boste le odvrgli v koš in da boste morda kako pripombo vsaj nekoliko upoštevali, še posebej, če ste podobna kritična mnenja že prejeli. Če jih niste, naj vam povem še to, da moje mnenje ni osamljeno, ampak da so mnogi moji znanci in prijatelji še huje kritični in ogorčeni, ne samo nad to oddajo, ampak nad vse hujšim rumenilom, v katerega tone nacionalna TV, da pa le redki verjamejo, da se sploh da kaj narediti. Zavedam pa se tudi, da so okusi različni, da je to, kar meni ni všeč, drugim všeč. Svoje mnenje sem napisala v prepričanju, da je tudi za vas kot urednika dobro, da slišite različna mnenja, tudi kritična.

Lep pozdrav!

A.R.

Še naprej eni in isti

Lepo pozdravljeni.

Bom kar takoj prišel k bistvu, ki me pripeljal, do tega, da napišem nekaj, kar me moti. Danes zjutraj sem gledal oddajo Dobro jutro in v njej Vilija Resnika, ki kuha, vse ok, ampak ko popoldne zopet vklopim tv, pa vidim istega Vilija Resnika v ponovitvi oddaje Vikend paket v vlogi smetarja. Seveda ne bom komentiral, kaj si mislim, ampak opažam, da se gosti na naši nacionalni TV samo še ponavljajo, da nekatere oddaje živijo samo od nekaterih preživetih gostov. Naj poudarim, da redno spremljam vse tri programe in sem imel o njih do sedaj vedno dobro mnenje. Sam se sprašujem, kako pa je z honorarji gostov? Zastopim samopromocijo glasbenih gostov, ki pridejo na RTV promovirati nove projekte, ampak koordinacija vseh nastopajočih je pa pravi obup.



Mario Galunič, odgovorni urednik razvedrilnega programa

Spoštovani,

res je koordinacija gostov težava, malo zaradi 'nesodelovanja' med redakcijami, malo tudi zaradi tega, ker je število ljudi, ki so pripravljeni priti pred kamere, omejeno število, še posebej, ko od njih pričakujemo več kot zgolj klepet.

Moram pa poudariti, da oddaja Dobro jutro ne nastaja v naši produkciji, temveč zanjo skrbi Program plus.

Hvala in lep dan.

Festival domovinske pesmi

Pozdravljeni,

sinoči sem si na SLO1 ogledala Festival domovinske pesmi iz Cankarjevega doma. Rada imam slovensko pesem, sem "govedarca" po duši, spremljam slovenske izvajalce. Sem domoljub in podpiram tovrstni princip dogodkov. Žal sem ves čas spremljanja prireditve bila v krču, kar sram me je bilo, čeprav nisem stala na odru. Spraševala sem se, ali je način TV prenosa samo "šlampasto" delo kameramanov, lučkarjev, zvokovnih mojstrov, ali prav namerno slabo narejen izdelek. Žal si nisem zapomnila, kdo je bil režiser. Mnogo različnih akterjev na odru je za ustvarjalce seveda velik izziv, a glede na to, da je naša TV takih dogodkov vajena in smo videli že ogromno dobrih prenosov, me čudi, da je bil tale opravljen tako z levo roko. Seveda ne morete vplivati na prvovrstno izvedbo nastopajočih, saj so bili raznoteri in različnih kvalitet (v to se niti ne bi spuščala), ampak naloga TV pa je, da jih predstavijo gledalcem čim bolj dostojno. Solisti s tonami nanešenega pudra, premočeni pod vročino reflektorjev, plešave moške glave, mastni lasje, neznanje besedil, bolščanje v plonk listek... kje so bili kamermani, ki naj bi vse to omilili in ne podaljševali morečih trenutkov gledalcu, saj kamera ima možnost oddaljitve, preusmeritve. Nisem mojster zvoka, ampak kot poslušalko me pa zmoti taka zvokovna neharmonija med odrskim in dvoranskim dogajanjem, kot da je vsak na svojem planetu. Izvedbe narodnozabavnih skupin so bile čisto povožene v "šundru" orkestru. Kot da zvokovni mojstri ne vedo, kdaj koga postaviti v ospredje, kdo ima solo, pojačati nizke lege ipd. Domnevam, da je bila pred glavno izvedbo tudi tonska vaja, ali kako?! Osvetlitev je na trenutke izgledala kot megleni dnevi te dni, npr. pogled z odra v dvorano. Zakaj imam tako presneto slab občutek, da nekemu ne bi bilo všeč, če bi prireditev izpadla lepo, profesionalno, korektno? Po odzivu gledalcev v dvorani domnevam, da je prireditev navdušila. Prenos ni bil prijeten, čeprav bi lahko bil. Posmeh komu?????

Lep pozdrav,

J.V.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

RTV SLO je prireditev posnela v skladu s svojimi standardi, tonsko celo bolje, kot predvideva normativ. Ekipa je bila skoraj identična kot pretekla leta, zato ne vidimo razloga, da bi kdo karkoli počeli slabše kot prej.

Tudi letos smo, tako kot lani, prireditev posneli z reportažnim avtom, ki ne more posneti prireditve v tehniki visoke ločljivosti, kar je značilno za skoraj vse prireditve, ki jih TV Slovenija sicer posname. Razlog je v tem, da je termin snemanja prireditve potekal v času snemanja tekem biatlona na Pokljuki, na kar so bili organizatorji opozorjeni, toda vseeno so se odločili za izbrani datum. Pokljuka velja namreč za enega naših največjih projektov, ki zasede večino naših produkcijskih kapacitet, in po mednarodni pogodbi, v kateri so zapisani standardi snemanja mednarodnih tekem oz. tekem

svetovnega pokala, moramo največji snemalni vozili nameniti snemanju tekem na Pokljuki, zato je bilo pri prenosu prireditve Mati domovina tudi opaziti sliko nižje kakovosti. Na vsak način pa je v našem interesu, da vsako oddajo oz. prireditev posnamemo na najboljši možni način, in tako je tudi bilo pri omenjenem koncertu, ki je navdušil gledalce, ki so ga nagradili z zelo lepo gledanostjo.

Lep pozdrav!

Športni program

1.

Obvestilo o dosežkih slovenskih jadralcev

Nekaj slovenskih jadralcev (Krašovic, Polutnik, Berčič, stari Lokovšek in Šalej) je v minulem tednu že uspešno mešalo Namibijsko ozračje (vreme južne poloble), včeraj pa je na listi OnLineContest 2016 (OLC) že vpisano novo slovensko ime. Boštjan Pristavec je na listi z dne 4.12.2015 vpisan na šestem mestu

<http://www.onlinecontest.org/olc-2.0/gliding/daily.html?st=olcp&rt=olc&df=&sp=2016&c=C0&sc=> , saj je na svojem prvem tamkajšnjem letošnjem letu s 1205, 94 km (kilometrov seveda) dolgim letom že krepko presegel "tisočico".

Ko v tabeli na koncu šeste vrstice kliknemo na I (information) se nam odpre stran

<http://www.onlinecontest.org/olc-2.0/gliding/flightinfo.html?dsId=4799981> z mnogimi podatki o opravljenem letu, kot tudi grafični prikaz realne poti-modra črta in rdeče črte ki pomenijo premo razdaljo med obratnimi točkami ; lik med njimi oblikuje računalnik po določilih FAI (Federation Aeronautique Internationale) .

Predlagam, da se o tem in o ostalih prihodnjih letih obvešča slovensko javnost, saj bo Pristavec tam še vsaj 10 dni in bo, tako kot vsako minulo leto, zelo zanimivo spremljati njegove poskuse osvojitve novega svetovnega hitrostnega rekorda v trikotniku 1250 km. V tabeli podatkov vidimo, da je bila na prvem letu povprečna hitrost dokaj visoka ; znašala je 132,2 kmh

Za osvežitev spomina : Spletišče <http://www.opensoaring.com/> , OLC povezave so zgoraj na prvem (levem) stolpcu. Za Namibijo se klikne na (prvo) povezavo OLC-I in odpre se spisek vpisanih letov zadnjega letalskega dne. Najprej opazimo avstralske lete, SLO in Namibija sta pa v istem časovnem pasu, zato so vpisi nekega dne znani že ob nam všečni uri dneva ; recimo ob pol sedmih zvečer.

Včerajšnji dosežki ostalih slovenskih jadralcev :

- Jurij Lokovšek je kot sopilot prisedel k pilotu H.Andersenu (FRA Wiener Neustadt), 41-ta vrstica, 705,81 km ;
- posadka Erazem Polutnik - Maks Berčič, 53-ta vrstica, pa je preletela točkovanih 613,99 km

Posebno pojasnilo.

Pri pilotu Boštjanu Pristavcu je kot sopilot vpisan Klaus Seemann. Gospod Klaus je kot prvo solastnik jadralnega letala EB 28, je nekdani jadralec, vendar pri svojih več kot 75-tih letih nima več veljavnega letalskega dovoljenja, vendar – kot drugo - izredno uživa, ko med 8-10 urnimi leti ne vsakič, temveč pogosto na drugem sedežu dela družbo Boštjanu. Začuda se kot sopotnik opazovanja ("z vrha dol") suhe Namibijske puščave v zadnjih nekaj letih še vedno ni naveličal.

Drugo posebno pojasnilo.

Domnevam, da so uspehi slovenskih jadralnih letalcev začeli zanimati tudi predsednika PS RTVS. Zato prosim tajništvo PS, da to pošto posreduje tudi dr.Štularju.

Nočni pozdrav, [REDACTED]

2.

Spoštovani,

Prosil bi vas za pojasnilo, kakšne kriterije določate v športnem uredništvu teleteksta za objavo informacij o dosežkih slovenskih športnikov. Včeraj sem namreč poslal poročilo o svetovnih letalskih igrah, ki te dni potekajo v Dubaju, naš tekmovalec je dosegel svetovni rekord, a na MMC- ju in TTX- u ni bilo objave te novice.

Sprašujem se, zakaj novice o dosežkih slovenskih tekmovalcev, ki ne nastopajo v olimpijskih športnih, ne najdejo prostora na spletni strani MMC in TTX? Mar ni RTVSLO javni zavod, ki naj bi promoviral tudi dosežke slovenskih športnikov?

Upam, da bom tokrat prejel odgovor, kajti pred letom ali dvema sem postavil podobno vprašanje, a odgovora nisem prejel?

Hvala in lep pozdrav,
[REDACTED]

Miha Žibrat, odgovorni urednik športnega programa

Dober dan!

Športno uredništvo teleteksta je sicer v pristojnosti MMC-ja.

Pa vseeno mi povejte, kdaj in komu sta poslali novico, kajti strinjam se z vami, da bi jo morali objaviti.

Pozdravljeni,

Hvala za posluh, hkrati pa bi vas rad še seznanil, da imam podobne težave tudi z objavljanjem novic o dosežkih klasičnih padalcev, ki že več kot dvajset let več kot uspešno nabirajo medalje na največjih tekmovanjih, a se moram za objavo na MMC- ju in TTX- tu večkrat boriti, prositi, klicati,...

Na TV Slovenija se novica o dosežkih venomer objavi, o čemer sva že vrsto let dogovorjena in usklajena s Polono Bertoncelj, enako velja za 'vaše sosede' iz radia, le na omenjenem portalu padalce dostikrat postavijo na stranski tir.

Ne želim biti 'špeckahla', želim si le, da bi se (vrhunski) dosežki slovenskih športnikov, pa čeprav gre za neolimpijske discipline, obravnavali pred zmagoslavjem Philadelphie nad Patrioti...

Prijeten dan še naprej,

Miha Žibrat, odgovorni urednik športnega programa

Še enkrat lep pozdrav!

Me veseli, da imate z nami stvari urejene kot je treba.
Kolege iz MMC pa sem že opozoril, da naj malce pazijo.
Upam le, da bo vse skupaj padlo na plodna tla.

Lepo se imejte!

Oglasi namesto tekmovanja

Danes, 12.12. ste prenašali najprej moški in nato ženski veleslalom, pri tem pa ste nas zaradi oglasov prikrajšali kar za pet tekmovalk. Predvajanje oglasov nas je nato prikrajšalo tudi za končne rezultate ženskega veleslaloma. Mar se ne zavedate, da plačujemo vaše programe, ne pa oglasov.

Miha Žibrat, odgovorni urednik športnega programa

Spoštovani!

Reklame so sem ter tja res morda moteče, a žal brez njih ne gre.
Brez njih tudi prenosov ne bi bilo toliko, kolikor jih imamo.
Tudi reklame so del naših pogodbenih obveznosti.
Sicer pa skušamo vsak dogodek spremljati kolikor se le da v celoti in pri tem posebej skrbno pazimo, da ne zamudimo slovenskih nastopov. V kopici prenosov v zimski sezoni pa se žal /na srečo redko/ zgodi, da kakšnega dogodka enostavno na moremo pokazati v celoti. V soboto smo tako imeli 4 dogodke domala istočasno /Val D'Isere, Are, Nižni Tagil in Hochfilzen/, dan kasneje celo pet. Ob tem naj poudarim, da nismo zamudili nobenega slovenskega nastopa, kar je včasih sila težko izvedljivo, saj se zgodi, da imamo dva slovenska nastopa istočasno.
Se bomo pa trudili, da bodo reklame v bodoče kolikor se le da nemoteče in ne bodo vplivale na celovitost dogajanja.

Brez prevoda

Pozdravljeni

Zakaj niste podnaslovili izjave selektorja rokometne reprezentance? V ustavi piše, da je v Sloveniji uradni jezik slovenščina! Časa za prevod ste imeli dovolj.

lp

G.H.


Slovenski smučarski slovar

1.

Pozdravljeni

Petnajst poznavalcev smučanja in strokovnjakinja za slovenski jezik in slovarjev je napisalo v šestih letih za ZRC Inštitut slovenskega jezika Frana Ramovša SAZU (2011) Slovenski smučarski slovar. Tujci nas zelo cenijo. Pa je ta slovar za športne novinarje zimskih športov RTV SLO zaprašena nebodigatreba na knjižni polici.

S starim slovenskim smučarskim SMUK!

Prismuk 
upokojeni arhitekt in (m)učitelj smučanja

2.

Ali Lauro Urbančič ve, da obstaja Slovenski smučarski slovar? Nahrbtnik za nošenje hitrosti.

Aleš

3.

Piše večni smučarski NERGAČ.

Ali športni novinarji – poročevalci (ne komentatorji) smučanja vedo, kakšna razlika je med medijema televizije in radia? Na televiziji govorijo kot dež, kot bi bila namenjena slabovidnim in slepim, torej radiu. Mi videči pač ne morda ne vidimo, da je nekdo zaostal na tekmah z merjenjem časa 0,24 sekunde. Nato sledi ugibanje vnaprej kot športna stava, katero mesto bo kdo zasedel, preden je prešel cilj. Tudi dolžine skoke je vredno ugibati, čeprav čez pet sekund vidimo na ekranu uradno daljavo. Spoštujem tako izobraževanje nevednih s pomočjo nacionalne televizije, znane kot javna hiša.

Nekoč sem napisal sebi za šalo, drugim v (ne)pouk – pripetek.

SMUK!

4.

POGLAVJE CIKČAKANJE

Nekaj v pomoč pri branju tega sporočila:

TELEVIZIJSKI PRENOS NI RADIJSKI, ZATO LAHKO VČASIH POROČEVALCI IN STROKOVNI SODELAVCI ZAPREJO USTA, SAJ VIDIMO, DA JE TEKMOVALEC ZAOSTAL 23 STOTINK IN DA JE NAREDIL NAPAKICO: RADI BI VČASIH SLIŠALI, KAR NE VIDIMO. Nasvet gledalcem: preklop na tujo TV postajo ali ukinitev zvoka na TV Briljantina.

☒ obstoja slovenska uradna literatura, ki pozna lepe slovenske izraze in tudi Slovenski smučarski slovar,

☒ urednik je za vzgled (letnica 2004): če poročevalci ne poznajo novosti, da ni več akrobatskega smučanja, pač pa smučanje prostega sloga, da ne pozna prvin skokov v žlebu za deskanje (njegov snežni kanal je področje pomorstva in »pumparjev« človeških izločkov, po domače »drekpumparjev«),

☒ tekmovalec na cilju si najbolj želi pojesti novinarjev mikrofon, ki mu ga ta tlači v usta, ko je še zasopihan komaj prešel cilj in se ni niti zaustavil v izteku (po Marku Crnkoviču: za njegov hitri možganski izcedek v eter),

☒ če se bo koga na TV Briljantina kaj prijelo, smo uspeli s špagetom aldente prebiti betonsko briljantinasto možgansko skorjo,

☒ ŠTAJERSKI PEDIGRÉ (leglo) SE ODRAŽA TUDI V »ČUJKAVSKEM« (po čuj, kak si kaj?) NAREČJU IN IZGOVORJAVI, ki postaja uradni slovenski literarni jezik, saj na razpisih novinarji in čitalci poročil itd. v glasovnih in slikovnih medijih ne smejo gruliti v narečnih posebnostih,

☒ ne bomo poslušali izkušenih starejših, ki so že zdavnaj smučali in poznali smučarsko slovenščino in jo negovali, ko smo MI moderni novinarji – komentatorji, ne preprosti poročevalci – pod dirigentsko paličico briljantinarjev v ospredju še z lulčki delali osmice v peskovniku in se z vsebino peskovnika briljantirali po glavi.

Uredniški cilj: ni važno, kakšen je športni dogodek. Naredimo ga bolj »zanimivega«, kot sam dogodek je!

Namen: po liniji najlažjega dela in čim več nadutosti; važno je sodelovati, saj lahko posluša alpske smučarske TV izcedke največ 2 milijona nevednih gledalcev.

Resursi: rumeni tisk in Kinološko društvo (zaročenka šampiona ima novega psička, pa čeprav iz pliša v ciljni areni).

Rezultat: prisilno osrečevanje ljudi.

Dileme: ali gledalci gledajo isto tekmo, o kateri poročajo briljantinarji?

Strokovna pomoč poročevalcem: upokojeni športni novinarji RTV Ljubljana ter lektorji slovenščine niso bili, niso in ne bodo naši prišepetevalci je revolucionarni rek briljantinarjev. Opomba: »delovno izražanje« trenerjev in tekmovalcev še zdaleč ne pojasni gledalcem nič in ni nič bolj »nobel« ali strokovno, pa tudi jezikovno je skregano samo s seboj. Marko Rožman ni nikoli rekel, da bo šel kdo »na drauf«, da je »zaencal vrata«, da je »pojahal vendo« ipd., je pa morda deklico.

Katarza: »TV Briljantina smučarsko-kinološki cirkus« je ne priznava.

Poduk: Novinar TV SLO: «Jure (Košir), ali ste se več naučili iz tekmovalnih uspehov ali iz porazov?»

Jure: «Iz neuspehov.» Briljantinski poročevalec z letečim mikrofonom naduto in cinično s počasi od tenorja do basa pojenjujočim glasom, kot star gramofon, ko ni več dovolj navita vzmet: «Bomo pa res najbolj pametni na svetu, če se bomo iz teh učili!»

P.s.: Pač ne moremo biti vsi tako brihtni, kot so poročevalci TV Briljantina, ki imajo vse v malem mezinu. Le odsekati jim ga ne smejo...

Cvetke n(p)or(o)čevalcev TV Briljantina

vzel je hitrost s seboj: kako, saj ni imel niti nahrbtnika, niti cule.

spodaj bo še nekaj pridobil na času: mislila sta pa, da bo hitrejši. Res pa je pridobil na času, saj je zaostanek večji.

agresivna linija: agresivna linija je lahko edino politična, predvsem partijska je bila to v alpskem smučanju pa je najbolj idealna smer, ki je najhitrejša, ni pa nujno najkrajša.

naglaševanje Aleš itd.: štajerski Àleš je slovenski Alêš, prav tako ni izgovorjava Baptiste »Baptist«, pač pa »Batist, Burke je francoski priimek in ne iz Alberte v Kanadi in nima nobene zveze z Brk –om, temveč... priporočamo »French Schnellkurs«.

vtinici vetra so se dogajali: dogaja se pač, kar se dogaja, veter pa vrtinči sneg, zrak se vrtinči in ovira tekmovalce.

smučka ne gre: to e edino res, ker je šel ali hodil po ravnici že bloški ljudski smučar, po hribu pa drseli in krmarili v zavojih. Zastonj nasvet, da smučka slabo drsi, ker ni pravilno namazana ali kot so rekli včasih, da je »zamazana«, ampak to ni bila umazana.

producirati hitrost: res pove gledalcu televizijskega skoraj vse. »Produkcija« je proizvodnja izdelkov ali pa včasih tudi javni nastop učencev glasbene šole.

ne preveč čisto smučanje: prav mu je, pa bi se prej tekmovalce umil smuči in prog.

imeti najmanjši čas: no, ta je pa dobra, saj so nas učitelji že zelo zgodaj poučili, da je najmanjši lahko po postavi človek ...

vroč tekmovalce: starejši tekmovalce z »valungami«, s klimakteričnimi izpadi.

smučka teče: krasno, ne samo hodi, tudi teče, kot atlet na 100 m.

odpeljati vožnjo: verjetno gre za smučanje in ne prevoz blaga s tovornjakom.

ponesrečeni padec: za razliko od klovnov, ki padejo tudi posrečeno.

potrpežljivo smučati po robnikih: potrpežljiv je cucek smučarskega tekmovalca (ve TV norčevalec, ko ga čaka v hotelski sobi), smučar pa na različne načine nastavi robnike.

smučati por robnikih: za božjo voljo, po čem pa so in še vedno smučajo alpski smučarji med zavoji? Pred izumom robnikov so smučali med zavoji po robovih lesenih smuči, s pojavom robnikov pa po njih. Ali je kdo že videl smučarja, ki bi naredil zavoj s popolnim položajem drsne ploskve plosko na sneg?

potegniti se nazaj: ko nekdo izjavi nekaj neustreznega, se potegne nazaj. Ali to velja tudi v smučanju ali morda je preveč potisnil telo (boke) nazaj in je prešel v prežo z obremenitvijo zadnjih delov smuči, zaklon itd.?

kje pelje tekmovalce smuči: verjetno gre za primere, ko pelje tekmovalce smuči na prtljažniku na avtu ali v kabini potnikov ali v skladiščnem prostoru avtobusa; med smuko pa smučar smuči vodi, nagiba, potiska ipd. Isto velja tudi za: dobro pelje smuči, tako da ne padejo s prtljažnika.

leteči mikrofoni: aha! Zato imajo alpski tekmovalci čelade na glavah, da jih ne poškoduje leteči mikrofoni!

pozna linija: ali gre za partijsko ali ladijsko linijo? Pozna partijska linija je opletanje z zvezdnatim repom ves čas tranzicije. Smučarji poznamo smučino, smer smučine, ki je lahko odmaknjena od najhitrejše, preveč nizka pod vrati ali previsoka, prezgodnja glede na nameravano smer smučine ...

spraviti skupaj dve dobri vožnji: skupaj spravljamo denar, seno ..., smučarji pa... Malo je treba kravžljati možgane pod briljantino.

nesti več hitrosti v drugo smer: to bi bil vesel bivši smukač Luc Alphand, če bi vedel za to na tekmi Pariz-Dakar. Smučarji pa ohranimo, povečamo hitrost zaradi tega in tega oz. skušamo čim manj zavirati med zavoji, primerno nastaviti robnike, čim bolj časovno zmanjšati trenje zaradi stika med snegom ali snežno podlago ter na drugi strani smučmi med zavoji.

smučka ni stekla: še dobro, da ni spremenila agregatnega stanja, saj steče voda preko roba ali vino v grlo, smučka pa drsi.

prava linija: ta je bila edino čebinsko partijska, za smučarje pa prava smer smučanja.

vzeti mesto: mesta so jemali vojaški osvajalci, smučarji pa mesta dosežejo ali si ga priborijo.

pustiti smučo: debelo smo pogledali, kje jo je tekmovalec pustil ali pozabil in naprej vijugal le po eni. No pa smo videli na malih ekranih, da je imel še vedno obe smučki na nogah. Gorenjci poznajo smučo, sicer pa v Sloveniji smučko, (ednina), smučki ali smučke (množina), s smučki (dvojina) le še poudarimo, da gre za par smučki.

narediti vrhunski rezultat: naredimo mizo, včasih se v gostilni hvalimo, da otroke pri večjem številu damic, smučarji in drugi športniki pa dosežejo vrhunski rezultat.

narediti prednost: spet nekaj izumljajo briljantinarji, saj to ni obrtniški izdelek. Prednost športnik pridobi ali si jo pribori.

produciraš hitrost, če jo neseš naprej: najprej tekmovalec producira nekaj in ta nekaj nese v culici naprej.

smučar je ritmičen: ritmična je glasba, smučar pa ritmično smuča, ritmično giba z rokami in nogami ter ritmično vbada palice ali ritmično navezuje zavoje, skratka ritmično smuča ali se prilagaja ritmu vratc, kot to narekuje postavitve tekmovalne proge, pa čeprav s spremembo ritma med smučanjem zaradi postavitve vratc.

ni prepričal na smuku: prepričujemo šefa o čem ali deklico, da naj vendar nakloni malo ljubezni, smučarski tekmovalec pa je uspešno ali ni uspešno tekmoval.

dobro na poti: kaj je to? Da na avtobusu ne bruha ali kaj? Smučar pa odlično smuča, tekmuje, itd.

vreči iz ravnotežja: kot judoista med borbo ali športnega briljantinarja iz uredništva športa na zelenjavno tržnico za poročanje o ceni ajserice, ledenke, redkvic ...

okrogli zavoji: opazna razlika od briljantinasto štirioglatih.

smučki so mu ušle: kloniranje ne pozna meja, saj imajo sedaj smučke noge in uhajajo.

na čevelj je dobil kol: na škrbino pa šnops ali »ta zelenga«.

ozka postavitve: ko se tekmovalce postavi z boki pravokotno na smer smučanja.

Kužek na levo in kužek na desno, ta ima tega ona onega: prispevek kinološke zveze za briljantinaste športne norčevalce in za slovenske rumene medije. Bariločeja: to množinsko krajevno ime lahko »čujkavsko« naravnani novinarji sklanjajo še Bariločeta, Bariločetu itd. Bariloče je kraj v Argentini v ednini s polnim imenom San Carlos de Bariloche – che je po araukansko človek. Araukanec je Indijanec, imenovam špansko po trdnjavi Raucco in iz Vamos a Raucco (gremo nad Raucco), ko so šli Španci reševati svoje rojake, ko so trdnjavo zasedli Indijanci, ki so rekli svojemu plemenu rekli Mapuche.

Dizeldorf: ali je v tem kraju zapeljal po cesti prvi avto na dizelski pogon? V nemščini se dva »ss« bere kot »s« in ne »z« po briljantinsko.

kol: v smučanju so kolci (vratc), soseda pa so nabili s koli, ko je lazil za deklino.

daljše discipline: ko morajo biti tekmovalci dalj časa čisto pridni.

ki sliši na priimek: na ime pa še cucki, ljubljenski briljantinastih norčevalcev TV Briljantine.

nastopila bodo znana imena: medtem ko bodo lahko lastniki imen v miru poležkovali v foteljih, namesto da bi tekmovali.

krenil je odločno: za razliko od vseh drugih tekmovalcev, ki zdrsnejo s starta kot »špitalski« smrkelj iz pljuvalnika.

odločno stopiti na smučko: primeren izraz predvsem v vrsti ob žičnici, ko odločno stopimo nekemu na smučko, da se zmuznemo mimo.

smučki zapešejo: vrsta plesa je lahko edino iz dežel, kjer je doma smučanje, tako da odpadejo cikcakarski salsa, rumba, samba in podobni smučarski plesi. Valček in polka pa ostajata plesa smučki.

nasloniti se na notranjo smučko: notranja smučka je tista, ki jo drži tekmovalec, ki stoji ob gostilniškem pultu in je smučka bližje pultu ter se nanjo rahlo nasloni pod vplivom preveč alkoholne pare.

ima visoke boke: segajo vse do ramen, kot pri kopitljajoče po dveh »špriklah« hodečih anoreksijah v modnih capicah ali pritlikava žirafa okapi.

sem se pogovarjala s Cindy: tudi gledalci TV Briljantina se pogovarjamo o izcedkih strokovne norčevalke.

dober drsalec: sedaj pa bodo že na drsalkah premagovali smučarje na tekmi smuka.

dosegel je že tretjo zapovrstno zmago: statistika je bila in je najpomembnejši izločilni predmet na družboslovnih fakultetah, kar je pomembnejši kot »prave drame«, ki se trenutno dogajajo na TV Briljantina.

ravnina: slovenski briljantinsko norčevalski zahtevek do FIS, da spremeni pravila za alpske tekmovalne proge in uvede na predelih ravnine kot pri teku na smučeh. O menjavi alpskih smučí za tekaške pa nič. Pokojni Tomaž Cerkovnik je rekel lepo položnina.

Dodano 28. 1. 2014 do konca marca 2014

zunaj sneži: kje pa naj drugje kot zunaj, razen če hiša ni strehe in sneži znotraj

progo je postavil po terenu običajno jo postavljamo po šanku in mizah

žičnice so ugasnile večni jim bodi pokoj

Lauro Urbančič, klepetalo blebetalo, kričalo, statiskikalo, napačno plonkalo, radijec na televiziji, ki ni tiho niti sekunde: tudi na koncu ne sme popustiti (kdaj pa popušča?)

Na startu je Viking (Norvežan). Vikingi niso smučali. Za Slovence na startu predlegam: Na startu je KOLIŠČAR.

Aleš Guček

upokojeni arhitekt in (m)učitelj smučanja

»V« ali »U«?

Pozdravljeni!

Nisem sicer slavist ali kakšen strokovnjak, vendar pa zadnja leta opažam, da se je predvsem med športnimi komentatorji precej razpasla grda navada, da predlog "v" izgovarjajo kot črko "V", kar je seveda narobe.

Primeri: v finalu, v ovinku, v Planici, v hrib itd... Pri tem predvsem prednjači g. Urban Laurenčič, pogosto pa se dogaja tudi pri g. Andreju Staretu in nekaterih ostalih. Pravilno predlog "v" izgovarjamo kot dvoustnični "w".

Ko se ta napaka med enim samim prenosom zgodi 50-60 krat postane zelo moteča.

Ker iz leta v leto ne gre nič na bolje in je velika verjetnost, da se te napake nihče ne zaveda bi želel, da športno uredništvo na to opozorite. Lahko pa posredujem tudi avdio posnetek iz katerega je razvidno, da to kar trdim drži.

Lep pozdrav













T.M.

TV SLO 3

Halo, TV, o čem tokrat?

Spoštovani!

Kako čudovito/domiselno, da možno je tudi tole:

Halo TV	11.12.2015	SLO2						
Halo TV	10.12.2015	SLO2						
Halo TV	09.12.2015	SLO2						
Halo TV	08.12.2015	SLO2						
Halo TV	07.12.2015	SLO2						
Halo TV	01.12.2015	SLO2						
<u>TV - Informativni - Izjava Nataše Bolčina Žgavec o božičnem Halo TV</u>	01.12.2015	SLO1						
... Halo TV30.11.2015	SLO2		Halo TV27.11.2015	SLO2		Halo TV26.11.2015	SLO2	
TV25.11.2015	SLO2		Halo TV24.11.2015	SLO2		...		

ko pa sem pred časom prosila, če bi lahko ob napisu Halo TV dodali še vsebino posamezne oddaje (npr. Halo TV – zdravje), je bilo sicer načeloma nekaj obljubljeno, da se bo poskusilo, pa vendar, vidi se, da se da le, če je poseben interes, ko pa je to prošnja navadnega državljana, rednega plačnika tv naročnine že najmanj 50 let, pa je zelo zelo težko, pravzaprav nemogoče; vseeno srčna hvala za to oddajo, a za božjo voljo, bodite malo bolj kreativni/fleksibilni, vsaj pri majhnih stvareh, kot je bila moja prošnja o dopolnitvi s predmetom oddaje; čeprav že dolgo ne verjamem v izvedbo gledalčevih pripomb, tudi, kjer bi bilo možno le z malo dobre volje, brez finančnih stroškov, sem tole zopet napisala.

Pa lep pozdrav iz Velenja,
F.Z.

Rok Smolej, urednik Jutranjega programa

Spoštovani,

se zahvaljujemo za pripombo gledalke, veseli smo, da spremlja svetovalno oddajo HALO TV, prav na željo gledalcev v sporedih že objavljamo teme in goste za oddajo HALO TV, ko je to mogoče. Oddaja je dnevna in se odziva tudi na aktualne dogodke, zato včasih gosta in temo zamenjamo v zadnjem hipu, vsekakor pa teme načrtujemo le kakšen dan vnaprej.

Se bomo trudili, da bodo gledalci čim bolj obveščeni o temah in gostih.

S spoštovanjem

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Rok,

klicala gledalka Z.B. s pripombo, da je voditelj Jutranje oddaje včeraj predsednika vlade omenjal kot »Cerarja«, namesto da bi dejal, na primer: premier ali Miro Cerar ali predsednik vlade Carar...

Lado

Rok Smolej, urednik Jutranjega programa

Hvala za opozorilo!

Lep pozdrav

RADIO SLOVENIJA

Prvi program

Več »naše« glasbe!

Spoštovani glavni urednik radijskega programa na radiu 1!

Ugotavljam, da prav nič ni zaleglo pismo mag. Ivana Sivca, ki je (tudi na moje veselje) pisal tudi v mojem imenu. Pismo je bilo objavljeno v Delu v rubriki "Pisma bralcev in odmevi" v ponedeljek 30. novembra 2015. Ni dvoma, da pisma niste prebrali; očitno ga pa res niso prebrali tisti, ki bi ga morali, ker se žal ni nič spremenilo. Poneumljate nas z angleškimi popevkami (saj znamo in govorimo angleško), vendar mi živimo tu, v naši ljubi Sloveniji. Ko pa vsake toliko časa "zavrtite" tudi kakšno našo popevko, se začudim, od kje ste jo "izvlekli"; melodija in zlasti besedilo je tako neumno, da ne moreš verjeti, zagotovo po okusu glasbenega urednika. Zgodi se, da v enem samem dnevu večkrat zapoje n.pr., Pero Lovšin, pa Jan Plestenjak, Zoran Predin pa....

Sem (bila) vaša zvesta poslušalka od zgodnjih jutranjih ur, pravzaprav od 5. ure pa do poznih nočnih ur. Rada poslušam govorne oddaje, predvsem so mi po godu jutranji servisi, pa intervjuji in studii ob 17h, kar pa zadeva glasbo, je pa bolje, da vas ni!.

Sploh sem komaj čakala četrtek, ko je bil glasbeni urednik g.. Dragan Bulič. Odkar njega več ni v studiu 1. programa (razen ob torkih pozno zvečer), od takrat ne poslušam več glasbe ob četrtek. Glasbena urednica Alja Kramar prejšnjemu uredniku ne seže niti do gležnja. Za vse nas bi bilo bolje, če bi ji poiskali njej primerno službo, kot glasbeno urednico vsekakor NE!

Mag. Sivec vam je ponudil iztočnico in navedel bogato zakladnico glasbenih del, vi pa nič!

Sploh se ne zavedate, da smo mi zaradi vas, vas plačujemo tako z naročnino kot tudi sicer, kajti niste proizvodnja, kjer si morajo delavci sami sebi zaslužiti plačo.

Dokler se ne bo nič spremenilo, ste izgubili kot poslušalko, ne samo mene, ampak stotine ostalih, ki mislimo, da vsakodnevne anglosaške popevke ne sodijo v našo, z bogato glasbeno zakladnico polno, Slovenijo.

Lep pozdrav!

H.L. v imenu moje družine, vseh sorodnikov in nasploh mnogih poslušalcev

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovana gospa,

tako kot sem prebral vaše pismo, sem prebral tudi pismo g. Sivca. Žal mi je, da vam izbor kolegov iz Uredništva glasbenega in razvedrilnega programa ne ustreza. Kot na vseh področjih, si tudi na glasbenem prizadevamo za čim boljše in sodobno podobo. Program je zdaj bolj informativno naravnani in temu mora slediti tudi glasbena oprema, ki pa je še zmeraj pretežno slovenska. Radio Slovenija namreč k kvotam predvajanja slovenske glasbe zavezuje zakon. Tudi če bi hoteli, ne bi mogli predvajati več tuje glasbe. Ampak tega tudi ne želimo. Ob slovenski glasbi skušamo čim več pozornosti nameniti tudi glasbi iz neangleških govornih območij, veliko pa je seveda tudi »angleške« glasbe. Ampak ne več, kot je bilo v preteklosti.

Izbor posameznega glasbenega urednika je drugačen, nekateri dajejo prednost enim, drugi drugim žanrom. Tako kot prej, tudi zdaj na Prvem programu slišite ljudsko glasbo, etno in folk glasbo, slišite lahko zборе, slovensko popevko, zimzelene melodije, pop, rock, šanson, vrtimo tudi narodno-zabavno glasbo. Ponekod smo le nekoliko prilagodili programske pasove. Paleta glasbe, ki jo lahko slišite na Prvem, je širša kot na katerikoli radijski postaji v Sloveniji. Samo kot primer tega, za kar trdite, da v našem programu ne slišite, se ozrite na glasbeno opremo sredinega dopoldneva, 2. 12. 2015. Izbor kolega Rudija Pančurja. Vse najdete na spletni strani www.radioprvi.si.

Okusi so različni, spoštovana gospa, in že od rimskih časov naprej se o njih naj ne bi prepirali. Vsak ima pravico do svojega okusa. Ne glede na plačilo naročnine. Tudi sam jo plačujem. Ampak tudi interesi so različni. Morda vas bo presenetilo, da na prvi pogled plemenito oblikovana stališča tlakujejo pot zelo materialno otipljivim interesom. Zanimivo, da pripombe o glasbeni opremi Prvega zelo pogosto prihajajo od ljudi, ki so tako ali drugače kot ustvarjalci povezani z glasbo. In si prizadevajo, da bi predvajali čim več »njihove« glasbe. S tem seveda ne merim na vas, ker vas ne poznam. To pišem samo, da bi dobili iztočnico za razmišljanje.

Lep pozdrav

Okrnjen nastop

Spoštovani

V volilno kampanjo sem se vključila kot fizična oseba. Med mojo 3 minutno predstavitvijo na radiu, ki mi pripada po zakonu, so se umešale prometne informacije tako, da je bila moja izjava okrnjena. Sem prizadeta in prikrajšana napram ostalim sodelujočim v tej kampanji. Prav zato je moja izjava pomanjkljiva.

Zaradi tega zahtevam, da se moja izjava v celoti ponovi na radiu.

Prosim, da me obvestite o dnevu in uri ponovitve v celoti !

O tej vašem spodrsrljaju me je obvestilo več radijskih poslušalcev.

Hvala za razumevanje in pričakujem vaš odgovor.

Prav lep pozdrav!

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovana ga. Likovič,

vaša predstavitev 2. 12. 2015 na Prvem programu Radia Slovenija je potekala nemoteno, brez prometnih informacij, posredovanih s Prvega programa. Domnevam, da so vas oz. znance, ki so vas na to opozorili, zmotile prometne informacije, ki jih posredujemo z Drugega programa - Vala 202. Informacije se vključujejo avtomatično z uslugo RDS na radijskih sprejemnikih v avtomobilih. Pa še to na sprejemnikih, ki to omogočajo. Je pa to funkcijo mogoče izklopiti, zato je njena uporaba stvar posameznega uporabnika. Tisti, ki je ne želi, ali ki posluša sprejemnik, ki funkcije ne omogoča, posluša osnovni program, ki ga predvajamo.

Vaši zahtevi o ponovni predstavitvi zato ne moremo ugoditi.

Lep pozdrav

Prvi ni več, kar je bil...

Spoštovani

Kritik na spremembe na Prvem je veliko, v Pismih bralcev časopisov, ali pa kar v živo na valovih Prvega. Dokaj zvest poslušalec Prvega sem (bil) tam od konca 2006, ko sem postal upokojenec. Predvsem zvest poslušalec Prvega od zgodnje 5. jutranje ure, ko smo verjetno prednjačili poslušalci moje starostne kategorije in mnogi s podeželja, kjer tudi sam živim, in je bil Prvi mnoga leta tudi spoštovan prvovrstni jutranji spremljevalec pri zgodnjih jutranjih delovnih opravilih. V zelo kratkem času Prvi naši omenjeni kategoriji ni več kar je bil, ne privlačen, ne aktualen...

V pre mnogih radikalnih spremembah, ki ste jih v zadnjih nekaj mesecih izvedli, me moti predvsem, da ste izničili neke vrste žlahtno konservativnost Prvega. To kar je sedaj nastalo in še nastaja iz Prvega, je mogoče najti na mnogih drugih frekvencah, tako nacionalnega radia, kot plejade komercialnih in lokalnih radijskih postaj! Predvsem pa me pri spremembah na Prvem, kot enem izmed programov nacionalnega radia, moti netransparentnost sprememb, postavljanje ene izmed kategorij poslušalcev pred dejstvo: tako bo, pa če vam je prav ali ne! Ste vendar nacionalni radijski program.

Sprememb na Prvem je zelo veliko in vse je pravzaprav težko kratko in argumentirano zajeti. Najbolj očitna, ki tudi najbolj odmeva tudi v ne-radijskih medijih, je struktura predvajane glasbe. Ta sedanja zmes neke čudne zvrsti (slovenske) glasbe Prvega, ki ni ne narodna, ne resna, ne narodno zabavna, ne žlahtna slovensko popevkarska, ampak nekaj kar se verjetno odslej največ predvaja samo na Prvem, drugje pa zaradi neprepoznave plehkosti ne! Menite, da prej omenjene kategorije, zlasti jutranjih poslušalcev Prvega, res poslušajo to neprepoznavno glasbo s katero nas skušate zdaj posiljevati? Sosed, ki si je leta ob jutranjem hranjenju in postiljanju živalim v hlevu tiho zraven vključil Prvega?

Upokojenec, ki sem že buden počakal kukavico Prvega ob petih? Od nedavno glasbena urednica ob sobotnih jutrih Ruplova striktno, nikoli, niti slučajno ne spusti v eter niti ene narodne ali narodno zabavne melodije! Celo tisto zgodnje jesensko sobotno jutro ne, ko je pol Slovenije hitelo na trgatev na druge konce naše deželice, na tradicionalno veseli slovenski dan. Ne, prisiljeni s(m)o bili poslušati glasbeni žanr Ruplove, ki mu tudi sama precej neuspešno pripada. Ob zapisani opombi Prvemu, sem dobil dokaj trd odgovor urednika Stoparja, osredotočen na očitano mi škodoželjno osebno nasprotovanje avtonomiji glasbenega izbora Ruplove... Ne drži, prav rad poslušam njene glasbene prispevke po koncu Jutranjih servisov! Ko to pišem poslušam Četrtekov vesel. Nisem »fan« narodnozabavne glasbe, a ji tudi ne nasprotujem. Narodno zabavne priredbe popevk, kot npr. Non capito ali angleška koračnica Most na reki Kway, res spadajo v koncept menda najstarejše oddaje na Prvem?

Ukinili in časovno prerazporedili ste vrsto tradicionalnih rubrik in oddaj Prvega! Brez vsakršne poprejšnje najave, predvsem brez argumentiranja razlogov. Očitno ste se zavedali pričakovanega nezadovoljstva poslušalcev? Četrtkova anketa npr. je bila zares težka za vodenje. Vendar, ste teme anket izbirali (dovolj) premišljeno, aktualno ali zgolj provokativno? Sta bila voditelja prevečkrat preveč arogantna Leskovec in nato Delačeva (najbolj) kos tej zahtevni nalogi? Ste pa z ukinitvijo oddaje vzeli pomembno identiteto Prvemu! Sovražnemu in nestrpnemu govoru se dober voditelj zna upreti tudi drugače, dokazujejo prav nekateri vaši sodelavci-ke. Premetali ste tradicionalno popularne rubrike na zelo manj poslušane termine, npr. Priimkovno delavnico. Menite, da je zdaj nekaj pred 7. uro zbrano enako število ciljnega poslušalstva te rubrike kot je bilo prej nekaj pred 8. uro? Ukinili ste Nasvete ob 12.30, rubrika ki sem jo poznal še od otroških let kot nekdanje Kmetijske nasvete, Nasvete za naše kmetovalce itn. Uvedli ste (skoraj) vsakodnevno Duhovno misel. No ja, (še) kar sprejemljivo, četudi z velikimi vsebinskimi nihanji med avtorji – pripovedovalci. Pa ste res izbrali najbolj primeren čas predvajanja? Mnogi takrat že hite na delo, hite s toaletnimi in zajtrkovalnimi pripravami na službo itd. Smo ob delavnikih upokojenci, (še) pod odejo, res ciljna poslušalska publika zgodnejjutranje Duhovne misli?

Radikalno ste premetali tradicionalne, zlasti dokumentarne, nedeljske oddaje. Naj mi bodo še bolj zanimive, težko se (ne)privadam na nove predvalne čase, ne glede na dejstvo, da je te oddaje mogoče poslušati iz arhiva. Vendarle je (bil) čar Prvega ravno poslušanje v živo! Je bilo res treba Medenino premakniti za predvajanje že pol ure prej?

Enako kot rubrike in oddaje ste premešali in razširili uredniško voditeljski kader. Očitno gre Radiu Slovenija dobro, saj ste angažirali veliko več sodelavcev na Prvem, kot je bila to žlahtna konservativna tradicija prej! Ko smo zjutraj vedeli: ob ponedeljkih Bogataj, v torkih Faturjeva itd. Z vso to plejado sodelavcev ste Prvemu vzeli osebno noto voditeljev, pretrgali odnos, ki se je med poslušalci in voditelji ustvarjal, krepil in negoval leta.

Nikakor ne trdim, da imam z vsem zapisanim izključno prav! Vsaka ušesa imajo svoj okus, vem. Menim pa, da ste z vsemi omenjenimi in neomenjenimi spremembami vzeli Prvemu dušo! Peljete ga v poplavo radijskih programov, zelo povprečno privlačnih in poslušanih, v vsebinsko brezbarvno neprepoznavnost, ki bolj kot ciljno poslušalstvo zadovoljuje videnja in interese posameznikov, ki Prvega urejate in Prvega izvajate kot voditelji. Škoda! Glasbena urednica Anja Rupel me s svojim glasbenim okusom in izborom, ki mi ga vsiljuje, zagotovo ne bo prepričala, niti spremenila. Ta čudovita radijska škatla ima prav vsaka vsaj dva gumba: tistega za spremembo poslušane frekvence, pa tudi tisto pod katero piše »izklop«. Škoda le, da bodo z omenjenimi gumbi izginile mnoge zavidljivo dobre in zanimive oddaje, ki jih Prvi prinaša, predvsem pa njegova žlahtna konservativna programska naravnost.

Hvala Prvi, za vse nazaj! Za veliko sedanjega pa žal ne.

J.K.

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovani,

iskreno upam, da se vam moj tokratni odgovor ne bo zdel »dokaj trd.« Ker ste mi dali toliko iztočnic, bo žal daljši. Kot odgovorni urednik delujem v skladu z Zakonom o RTV, medijih in Statutom RTVS. Dajejo mi programske pristojnosti in na položaj sem bil imenovan s pričakovanji, da oblikujem določen programski koncept. Uredniška politika ni stvar referenduma med poslušalci, ampak premišljenih odločitev in strategije ljudi, ki moramo za svoje odločitve prevzeti odgovornost. Z zavedanjem, da vsem pričakovanjem ni mogoče zadostiti, žal. Ne pričakujem, da se boste vsi strinjali s spremembami. Lahko pa vam zagotovim, da do njih prihaja na podlagi premisleka, predvsem pa izmenjave mnenj in predlogov znotraj uredniškega in novinarskega kolektiva. Ne le zaradi mojih zahtev.

Zavrni moram vašo oceno, da smo ukinili veliko oddaj in rubrik. Večina jih je ostala in to tam, kjer so bile, preden sem prevzel uredništvo. Ker smo ostali pri jutranjem »Svetovalnem servisu« in ponedeljkovem »Varčujmo s Prvim«, ob sredo pa uvedli »Veste, kaj jeste?« in ob petkih »Zeleni nasvet«, smo se odločili za umik »Nasvetov« ob 12.30. »Četrtekova anketa«, ki jo je peščica poslušalcev izrabljala za izražanje stališč, ki običajno sploh niso bila povezana z dano temo, je bila umaknjena tudi na željo voditeljev programa. Namesto tega ste dobili odlično novo rubriko »Možgani na dlani.« Zakaj vas je zmotil premik »Priimkovne delavnice«? »Duhovna misel«, ki je od septembra vsakodnevna, je umeščena v dobro poslušan termin. Dokumentarnih oddaj nismo spreminjali. Ohranile so vsebino in obseg. Le eno, »Sledi časa«, smo v nedeljo premaknili na popoldanski čas. Preprosto zato, ker se vsebinsko uspešneje umešča v popoldne in se bolje ujema z glasbeno opremo. Nedeljsko popoldne je tako v znamenju »dokumentarno-feljtonskih« tem. Ne pozabite na uveljavljeno »Nedeljsko reportažo«, ki ostaja tam in takšna, kot je bila. Obenem pa smo z omenjenim premikom sprostili termin za kontaktno in glasbeno obarvano oddajo z go. Ljerko Belak. Glede na odzive poslušalcev je bila to dobra odločitev. Tako smo oblikovali zanimiv programski segment, v katerem povezujemo glasbo godb na pihala, zimzelenih, zabavnih in narodnozabavnih melodij, za katere pravite, da jih v našem programu ni več. Ob nedeljah jih lahko na Prvem zdaj strnjeno poslušate od 9.00 do 14.00.

Voditeljskega kadra nismo razširili, nasprotno. Uvedli smo samo dopoldanski in popoldanski pas in slednjega podaljšali za dve uri, do 19.00. V teh pasovih se izmenjuje manjša voditeljska skupina, kot prej. Zaradi teh sprememb nismo zaposlili niti enega novega sodelavca. Program vodijo glasovi, ki jih na Radiu Slovenija slišite že leta, zato ne razumem očitka o prekinitvi odnosa med novinarji in poslušalci. Tudi Jutra smo želeli ohraniti pod taktirko uveljavljenih ljudi. Večino zjutraj slišite še danes. Kolegica Lucija Fatur je res prevzela dnevno uredništvo in vodenje, jo je pa dobro nadomestil zelo prepoznavni Janko Petrovec. Dva termina smo morali kadrovsko spremeniti zaradi zasebnih razlogov posameznih voditeljev, ki jih tukaj ne morem komentirati. Vsekakor pa to ni bila želena in načrtovana zamenjava. Ob povedanem pomislite tudi na dejstvo, da so si nekateri kolegi želeli sprememb pri delu, nove izzive.

Kar zadeva govorne vsebine na splošno, je Prvi postal jasno prepoznavno informativen. Upam si trditi, da takšnega razpona tem, kot ga lahko slišite na Prvem, ne boste slišali na nobenem drugem radijskem programu. Zato moram zavrni tudi vašo kritiko o neaktualnosti programa. Če katere, so v programu našle mesto dnevno aktualne teme.

In zdaj k glasbi: Prvi nikoli ni bil program, ki bi poudarjal eno glasbeno zvrst. Prav za Prvi program Radia Slovenija je bil zmeraj značilen izjemno širok izbor, ki ni temeljil na lestvicah trenutne popularnosti. Temu smo ostali zvesti. Vztrajamo pri slovenskem izboru, slišite lahko popularno, v določenih programskih segmentih tudi resno glasbo, starejšo slovensko zabavno, izvirno ali sodobno prirejeno ljudsko, tudi narodnozabavno glasbo, ob tem pa veliko glasbe iz drugih okolij. Ne le anglosaksonskega, ampak skušamo poslušalcem približati tudi glasbo drugih območij. Tukaj je tudi nova glasba – tista domača glasba, ki jo prek razpisov in festivalov ter drugih koncertnih dogodkov, ki jih sami organiziramo, financiramo in izvedemo, pridobivamo za širitev domačega glasbenega arhiva (v sodelovanju z ZKP RTV jo tudi izdajamo na nosilcih zvoka). Pa glasba, ki jo v obliki domače žive izvedbe prek neposrednih prenosov prinašamo v naših radijskih koncertih. Predvajamo tudi domačo glasbo, ki jo pridobimo v sodelovanju z Glasbeno produkcijo RTVS, omeniti velja še domačo glasbo, s katero sodelujemo v EBU izmenjavah. Še zmeraj, v enakem obsegu kot doslej, pripravljamo specializirane glasbene oddaje.

Nikakor se ne morem strinjati z oceno, da vrtimo »neprepoznavno« glasbo. Še manj, da vrtimo »plehko« glasbo. Žal imamo premalo redno zaposlenih glasbenih urednikov, ampak prav vsi so strokovnjaki na svojih področjih. Le tako je lahko glasbena oprema tako raznovrstna. Prav gotovo pa jo kolegi oblikujejo z uredniškim premislekom, ki presega osebne okuse, v skladu s katerimi presojava glasbeni laiki. Ker so vaši očitki povezani predvsem s segmentom narodnozabavne oz. »domače« glasbe – mimogrede, glasbena oprema Anje Rupel na Prvem je dejstvo že nekaj let, zato sploh ni del po vašem mnenju »nedobrodošliih novosti« – me pridevnik »plehka« še posebej preseneča. Plehkosti se izogibamo. Med drugimi se prav narodnozabavna zvrst, ki v kriznih časih še edina – v finančnem pogledu dostojno – preživi na slovenski sceni, sooča s poplavo plehkosti. Zato je izbor kakovostne produkcije na tem področju še posebej težaven. Pa se soočamo z njim, kljub upokojitvi spoštovane kolegice Irme Rauh, s katero še zmeraj sodelujemo. In v povezavi s tem – Četrtek večer domačih pesmi in napevov. Častitljivo oddajo seveda ohranjamo, dobiva pa nov koncept: mesečni cikel bodo tako sestavljali koncert narodnozabavnega ansambla, portret pomembnejših izvajalcev narodnozabavne glasbe, predstavitev mladih in obetajočih glasbenikov te zvrsti ter oddaja iz našega bogatega arhiva oz. oddaja ob kateri izmed pomembnejših obletnic izvajalcev.

Če strnem: Prvi program tako v svoji govorni, kot glasbeni podobi ostaja žlahtno konservativen. Se pa tudi kot takšen mora spreminjati in stopati v korak s časom. Ljudje odhajajo. Prihajajo novi. Z drugačnimi pogledi. Ampak z zavedanjem, da oblikujemo nacionalni program, ki mora prinašati raznovrstne, vselej preverjene in nadgrajene vsebine ter širok glasbeni izbor. S poudarkom na domači ustvarjalnosti. Pravite, da je kritik veliko. Seveda smo jih pričakovali. Tudi mi delamo napake ali bi kaj lahko naredili bolje. Ampak veliko ljudi ne mara sprememb kot takšnih. Ko se navadijo, prepoznajo njihovo kakovost. Ali pa tudi ne, odvisno. Lahko pa vam zagotovim, da dobivamo tudi veliko pohval. Pogosto takšnih, da so Prvega začeli poslušati šele pred kratkim. Ljudje smo preprosto različni.

S spoštovanjem

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Klicala je poslušalka Dragica Krmec, ki jo je hudo zmotilo, ko je voditelj poročil ob navajanju izida referendumoma uporabil termin »nasprotniki referendumoma«. Gospa meni, da je to neupravičena konotacija, enako, kot če bi rekli, da je RTVS nasprotnik Slovencev...

Želim miren ponedeljek, Lado

Neuravnotežena zasedba v poreferendumski oddaji

1.

Spoštovani varuh človekovih pravic.

Na vas se obračam zaradi dogajanje na programih javne televizije po zaključenem glasovanju na današnjem referendumu. Rezultati referenduma so bili več ali manj znani okoli pol 9h. Na TVSLO1 o tem ni bilo besede, razen napisani osnovni podatki na dnu ekrana med intervjujem z Janezom Janšo. Poizkusil sem še na radiu SLO1. Voditeljica Jolanda Lebar je imela poreferendumsko oddajo. Gostila je tri podpornike predlaganega zakona in nobenega nasprotnika. Oddajo je vodila na način, da najprej nisem vedel, ali je novinarka, ali ena izmed gostov, saj se njen jezik ni bistveno razlikoval od aktivistov LGTB. O podpornikih referendumu (nasprotnikih zakona) se je ves čas govorilo zviška.

Protestiram proti takemu načinu obnašanja javne televizije, ki se s svojo aktivnostjo (radio) in tudi neaktivnostjo (TV) jasno postavlja na stran ene opcije.

Od javne RTV pričakujem, da državljanke obvešča o najpomembnejših dogodkih in skrbi za uravnoteženo poročanje.

Prosim za pojasnilo:

Kako je možno, da o tako pomembni temi, kot so rezultati referenduma, na TV ni bila predvidena nobena poreferendumska oddaja?

Kako se je v luči uravnoteženega poročanja izbiralo goste za poreferendumsko oddajo na RA SLO1?

Kaj se zgodi, če nek novinar/urednik izpelje oddajo na način, ki izrazito enostransko predstavi tako pomembno temo, kot je referendum.

Hvala lepa in lep pozdrav,

V.K.

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovani,

na Prvem programu Radia Slovenija smo v skladu z zakonom spremljali in omogočili predreferendumsko kampanjo (organizirali smo samopredstavitve in tri soočenja), na referendumski večer pa kot edini medij v Sloveniji organizirali poreferendumsko oddajo. Vanjo so se vključevali kolegi z različnih prizorišč in s široko paleto sogovornikov, nasprotnikov in zagovornikov novele zakona. Besedo so dobili vsi. V studiu so rezultate in posledice komentirali prof. dr. Igor Kavčič, ustavni pravnik, pravnica dr. Mojca Zdravec (oba s Pravne fakultete UL) ter politični analitik prof. dr. Samo Uhan s FDV. Sogovorniki so obravnavali predvsem posledice zavrnitve novele in preigravali scenarije nadaljnjega dogajanja, povezanega z zagotavljanjem enakopravnosti in pravic istospolno

usmerjenih v Sloveniji. Oddaja ni bila namenjena zagovarjanju enega ali drugega stališča glede referendumu – temu je bila namenjena kampanja pred njim.

Lep pozdrav

Spoštovani g. Ambrožič

Hvala lepa za odgovora, s katerima pa se ne morem strinjati.

Kar se tiče poreferendumske oddaje na radiu samo tole. V zaključku odgovora je g. Stopar napisal, da *'oddaja ni bila namenjena zagovarjanju enega ali drugega stališča...'*. Poslušajte oddajo in presodite sami. Poslušša se kot srečanje LGBT aktivistov. Nimajo vsi pravniki in politični analitiki istega mnenja o temi. Po mojem je dolžnost urednika tudi ta, da povabi strokovnjake z različnimi pogledi.

Kar pa se tiče poročanja na TV SLO1. Res je, da so bila ob 21:30 podaljšana poročila na temo referendumu. Rezultat je bil jasen ob 20:30. To je približno tako, kot da bi na TV SLO2, med nogometno tekmo svetovnega prvenstva, kjer bi nastopila slovenska ekiipa, predvajali dokumentarec in gledalce v kravlu obvestili, če bi padel gol. Oddaja o tekmi pa bi sledila uro po zaključku.

Me pa o napisanem zanima predvsem vaše mnenje.

Lep pozdrav.

Želim vam blagoslovljen Božič in vse dobro v prihodnjem letu.
V.K.

2.

Spoštovani!

Po dolgem času sem prisluhnil studiu ob 17h. Morda nekoliko naivno sem pričakoval argumentirano soočenje mnenj zagovornikov in nasprotnikov novele, ki je včeraj pogorela. No, ste pač nacionalni radio in pričakoval bi nekoliko več uravnoveženega poročanja in tudi vabljenja v oddajo. Edvard Kovač se ni opredelil, ostali trije pa so se vsi jasno opredelili za stran, ki je včeraj glasovala za. O stališčih ne bi posebej razpravljaj, saj se je vsak z imenom in priimkom podpisal podnja, ampak še vedno trdim, da ste nacionalni radio katerega dolžnost je poslušalcu ponuditi uravnoveženo predstavljena različna mnenja v družbi. Tega danes zagotovo ni bilo, še vedno verjamem, da kdaj drugič.

Lep pozdrav!

V.V.

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovani,

veseli nas, da ste po dolgem času prisluhnili naši osrednji pogovorni oddaji. Gostje v njej so bili: politični analitik dr. Miha Kovač, teolog in filozof dr. Edvard Kovač, predsednica Mediane in strokovnjakinja za javno mnenje Janja Božič Marolt ter filozof in publicist dr. Igor Pribac. Vsak se je opredeljeval tako, kot se je želel opredeliti in slišali ste štiri mnenja: strokovnega – javnomnenjskega, analitičnega in dva svetovnonazorska. Namen oddaje, v kateri pravzaprav nismo poročali, ampak so gostje razpravljali o preteklem referendumu, ni bilo soočenje stališč. Stališča so soočali prijavljeni organizatorji kampanje v samopredstavitvenih pogovorih in treh soočenjih na Prvem programu Radia Slovenija. Temu je bila namenjena predvolilna kampanja, ki na Radiu Slovenija kot javnem mediju mora potekati. To, kar ste očitno želeli slišati, ste lahko pri nas poslušali od 30. 11. 2015 pa do predreferendumskega molka.

Goste izbiramo glede na njihova strokovna področja in na njihovo razpoložljivost, ne pa na ideološko usmeritev, kot bi lahko sklepali iz vašega pisma. Tako smo tudi v nedeljsko poreferendumsko oddajo povabili dva pravnik in strokovnjaka za javno mnenje. Res pa je, da je izid referenduma odprl več vprašanj, s katerimi se bomo soočali v prihodnje. Kot bi se to zgodilo, če bi se referendum izšel drugače. Le vprašanja bi bila verjetno drugačna in mi bi morda dobivali pripombe ljudi, ki razmišljajo drugače kot vi. Obe možnosti sta popolnoma legitimni, da ne bo pomote. Veseli smo kakršnihkoli odzivov. Opažamo le, da imamo ljudje tudi o uravnoveženosti različna mnenja, kaj šele o nasprotujočih si stališčih.

Spoštovani,

Najlepša hvala za odgovor, vedno ga ne dočakam in sem še toliko bolj vesel. Ne oporekam temu, da goste izbirate med strokovnjaki z različnih področij, ampak tudi strokovnjaki imajo svoje svetovnonazorsko prepričanje in na RTV Slovenija se zelo pogosto dogaja, da nastopa večina strokovnjakov z leve, čeprav jih je tudi na desni veliko. Tako so bili v tej oddaji štiri gostje: g. Miha Kovač in Igor Pribac ter ga. Janja Božič-Marolt so precej neposredno povedali, da so bili v nedeljo za, g. Edvard Kovač se je najmanj opredelil od vseh, bilo je pa slutiti, da je vendarle proti. Niti me toliko ne moti, da so bili trije, ki so predstavljali 36% glasovalcev v nedeljo in samo eden, ki je, morda, zastopal 64% večine v nedeljo. Bolj problematično se mi zdi, da v vaših oddajah kot radio, ki je v službi vseh prebivalcev in prebivalcev Slovenije, praviloma vzpostavite razmerje v prid gostom z leve, ki so res lahko tudi strokovnjaki. Obenem je moteče tudi to, da so očitno vedno eni in isti strokovnjaki dobri za komentiranje različnih stvari. g. Pribac je recimo bil v studiu tudi ob aferi Patria. Menim, da je pri nas še mnogo strokovnjakov, ki bi se jih dalo povabiti.

Lep pozdrav!

V.V.

Pozabljeni predsednik US

1.

Dne 23.12. 2015 je bila oddaja v kateri so sodelovali štiri bivši ustavni sodniki. V zapisu oddaje v arhivu je zapisano da je sodeloval tudi sedanji pred. US Mozetič vendar ga v oddaji nisem zasledil. Ali lahko dobite pojasnilo zakaj pred. US v oddaji ni?

Lep pozdrav in Srečno!

J.L.

2.

Spoštovani,

glede na spodnjo info, bi vas prosil, da ugotovite, ali je predsednik Ustavnega sodišča g. Mozetič sploh bil vabljen in ali se je udeležil oddaje?

V napovedniku je bil napovedan.

Voditeljica ga pri pozdravljanju gostov Ribičič, Jerovšek, Grad, ...niti ne omeni. Pri poslušanju posnetka g. Mozetiča ni. Kaj se je dogajalo?

Hvala za odgovore in lep pozdrav.

S.L.

Miha Lampreht, direktor Radia Slovenija

Pozdravljen, Lado,
zjutraj sem govoril z Jolando.

Prepošiljam njen odgovor.

Sam sem oddajo poslušal, resda ne od samega začetka, a vsebinsko je bilo korektna. Kot poslušalec sploh nisem zaznal, da bi bilo lahko karkoli sporno.

Lep pozdrav

Jolanda Lebar, voditeljica oddaje

Spoštovani!

Kot avtorica oddaje Studio ob 17-ih 23. 12.2015 ob obletnici plebiscita in dnevu ustavnosti pojasnujem okoliščine odhoda predsednika ustavnega sodišča Miroslava Mozetiča.

Najprej. To se je res zgodilo. Napaka je bila izključno moja. Namreč začela sem s plebiscitom, dala najprej besedo ostalim gostom: Jambreku, Jerovšku, Gradu in Ribičiču. Razprava se je razvila in 25. minuto še ni na vrsto prišel g. Mozetič. Očitno ga je to zmotilo in je vstal in brez besed odšel. Nisem ga uspela zadržati. Oddajo smo naredili do konca in je tudi bila objavljena brez kakršnih koli rezov -v celoti.

Takoj po tem sem ga poklicala in mu tudi pisala. Njegov odgovor je bil pozabljen. Očitno je sprejel moje opravičilo in pojasnilo, da sem pač nespretno vodila oddajo. Vsekakor ni bilo nobenega drugega ozadja kar lahko potrdijo tudi ostali gostje v oddaji.

Upam, da je to pojasnilo dovolj. Še enkrat. Odgovornost je povsem na moji strani.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

P.S. To sem v telefonskem pogovoru pojasnila tudi g. Miru Petku. Ta pa mi je povedal, da vsega tega ni vedel, da pa je informacijo, ki jo je objavil na TWITTER-ju dobil iz radijskih krogov.

Spoštovani mag. Mozetič

Verjetno mora slediti moje opravičilo za ravnanje v oddaji STUDIO OB 17-IH. Sem vas sicer klicala, ker se mi zdi prav, da bi se opravičila osebno in ne takole, ampak ste že odšli.

Kakorkoli. Če sprejmete opravičilo pojasnim, da je pogovor pač ušel preširoko na raven EU in ravno ko sem ga vrnila na razpravo o ustavi in najprej izzvala dr. Jambreka, ste očitno ocenili, da zaman sedite v studiu. (25 minuta). To seveda ni bilo res. Ampak tega ne morem več popraviti.

Se vam še enkrat opravičujem. Upam, da to ne bo vplivalo na morebitno prihodnje sodelovanje.

*Hvala za razumevanje
Lep pozdrav
Jolanda Lebar*

Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega in Informativnega programa

Spoštovani,

zaradi praznikov odgovarjam z zamudo in se iskreno opravičujem. Gostje v Studiu ob 17-ih ob obletnici plebiscita in dnevu ustavnosti 23. decembra 2015 so bili: Peter Jambreka, Tone Jerovšek, Ciril Ribičič, Franc Grad in na začetku tudi Miroslav Mozetič. Zaradi obveznosti gostov oddaja ni potekala v živo, ampak je bila posneta, nato pa tudi objavljena brez kakršnihkoli posegov. Edina izjema je napoved, ki jo je avtorica po lastni presoji popravila, ker se gost v oddaji ni pojavil. Oddaja ni bila namenjena aktualnim temam, ki zadevajo Ustavno sodišče, ampak 25-letnici osamosvajanja Slovenije, zato jo je avtorica zastavila drugače, kot bi jo verjetno sicer. Pojasnila je, da je želela s stališči sogovornikov dati iztočnico zdajšnjemu predsedniku Ustavnega sodišča, gospod Mozetič pa se s tem pristopom očitno ni strinjal. Žal se včasih zgodi, da gostje predolgo čakajo na besedo, ampak v danem – resnično neposrečenem – primeru tudi sama avtorica prevzema odgovornost za svoj pristop in zasnovo oddaje.

Gospodu Mozetiču smo se opravičili, opravičilo je bilo sprejeto, na spletni strani www.portalplus.si, kjer jih dogajanje tudi zelo zanima, pa so tudi objavili njegov odgovor, v katerem je med drugim zapisal: »Za mene je ta dogodek pozabljen, voditeljica oddaje se mi je za spodrsrljaj opravičila in mislim, da ni nobenih posebnih ozadij. Lep pozdrav in veliko uspehov pri odkrivanju resničnih in za Slovenijo ključnih stranpoti, škandalov in zlorab. S tem dogodkom se res ni treba prav posebej ukvarjati.«

Kot odgovorni urednik obžalujem zaplet, ki je v naši praksi vsekakor izjema in nikakor ne pravilo. Če je le mogoče, oddaje kot je Studio ob 17-ih potekajo v živo. Snemamo v primerih, ko zaradi organizacijskih razlogov ne gre drugače. Pri tem v oddaje ne posegamo in jih »ne popravljamo za nazaj«. Do neusklajenosti napovednikov in same oddaje je prišlo zaradi intenzivnosti prazničnega tedna, z obilico snemanj in izrednih oddaj.

Radio Slovenija ustvarja zelo obsežen program. Kdor dela veliko – in upam si trditi, da tudi dobro – se včasih tudi moti. Ali naredi napako. Če se napak zavedamo, jih lahko tudi popravimo ali odpravimo.

Zato prosim gospoda Lapa, da konkretno pove, katere so tiste »napake in napakice, ki se na Radiu kar vrste«. Pavšalnih sodb ne sprejemam, argumentirani kritiki pa sem pripravljen nameniti dovolj časa.

Ob tem mi dovolite, da vam zaželim srečno in ustvarjalno leto 2016.

Lep pozdrav

Stališče Varuha pravic gledalcev in poslušalcev

Predsednik Programskega sveta RTV Slovenija

Generalni direktor RTV Slovenija

Zaplet v radijski oddaji Studio ob sedemnajstih, 23. decembra 2015

Spoštovani

Programski svetnik Sašo Lap in gledalec Janez Lesar sta na naslov Varuha posredovala vprašanje, kaj se je dogajalo v radijski oddaji Studio ob sedemnajstih, 23. decembra lani, kjer so nekateri ustavni sodniki govorili o plebiscitu in pisanju slovenske ustave pred četrto stoletja, ko naj bi aktualni predsednik US Miroslav Mozetič domnevno, spriču netaktnosti voditeljice, ki mu v 25-ih minutah oddaje ni dala besede, zapustil studio. Povrhu vsega menda voditeljica gospoda Mozetiča v začetku oddaje ni niti omenila.

Ob preverjanju dejstev sem ugotovil, da obe navedbi držita, predsednik US Miroslav Mozetič je po 25-ih minutah zares vstal in studio zapustil, kar je bilo glede na to, da do tedaj ni dobil besede, povsem logična odločitev. Voditeljica oddaje **Jolanda Lebar** dogodek komentira takole:

Najprej. To se je res zgodilo. Napaka je bila izključno moja. Namreč začela sem s plebiscitom, dala najprej besedo ostalim gostom: Jambreku, Jerovšku, Gradu in Ribičiču. Razprava se je razvila in 25. minuto še ni na vrsto prišel g. Mozetič. Očitno ga je to zmotilo in je vstal in brez besed odšel. Nisem ga uspela zadržati. Oddajo smo naredili do konca in je tudi bila objavljena brez kakršnih koli rezov - v celoti. Takoj po tem sem ga poklicala in mu tudi pisala. Njegov odgovor je bil pozabljeno. Očitno je sprejel moje opravičilo in pojasnilo, da sem pač nespretno vodila oddajo. Vsekakor ni bilo nobenega drugega ozadja kar lahko potrdijo tudi ostali gostje v oddaji.

Upam, da je to pojasnilo dovolj. Še enkrat. Odgovornost je povsem na moji strani.

In še kopija pisma, ki ga je voditeljica naslovila na predsednika US.

Spoštovani mag. Mozetič

Verjetno mora slediti moje opravičilo za ravnanje v oddaji STUDIO OB 17-IH. Sem vas sicer klicala, ker se mi zdi prav, da bi se opravičila osebno in ne takole, ampak ste že odšli.

Kakorkoli. Če sprejmete opravičilo pojasnim, da je pogovor pač ušel preširoko na raven EU in ravno ko sem ga vrnila na razpravo o ustavi in najprej izzvala dr. Jambreka, ste očitno ocenili, da zaman sedite v studiu. (25 minuta). To seveda ni bilo res. Ampak tega ne morem več popraviti.

Se vam še enkrat opravičujem. Upam, da to ne bo vplivalo na morebitno prihodnje sodelovanje.

*Hvala za razumevanje
Jolanda Lebar*

Svoj pogled na zadevo je Varuhu posredoval tudi odgovorni urednik Prvega radijskega programa
Andrej Stopar.

Spoštovani,

zaradi praznikov odgovarjam z zamudo in se iskreno opravičujem. Gostje v Studiu ob 17-ih ob obletnici plebiscita in dnevu ustavnosti 23. decembra 2015 so bili: Peter Jambreka, Tone Jerovšek, Ciril Ribičič, Franc Grad in na začetku tudi Miroslav Mozetič. Zaradi obveznosti gostov oddaja ni potekala v živo, ampak je bila posneta, nato pa tudi objavljena brez kakršnihkoli posegov. Edina izjema je napoved, ki jo je avtorica po lastni presoji popravila, ker se gost v oddaji ni pojavil. Oddaja ni bila namenjena aktualnim temam, ki zadevajo Ustavno sodišče, ampak 25-letnici osamosvajanja Slovenije, zato jo je avtorica zastavila drugače, kot bi jo verjetno sicer. Pojasnila je, da je želela s stališči sogovornikov dati iztočnico zdajšnjemu predsedniku Ustavnega sodišča, gospod Mozetič pa se s tem pristopom očitno ni strinjal. Žal se včasih zgodi, da gostje predolgo čakajo na besedo, ampak v danem – resnično neposrečenem – primeru tudi sama avtorica prevzema odgovornost za svoj pristop in zasnovo oddaje.

Gospodu Mozetiču smo se opravičili, opravičilo je bilo sprejeto, na spletni strani www.portalplus.si, kjer jih dogajanje tudi zelo zanima, pa so tudi objavili njegov odgovor, v katerem je med drugim zapisal: »Za mene je ta dogodek pozabljen, voditeljica oddaje se mi je za spodrsrljaj opravičila in mislim, da ni nobenih posebnih ozadij. Lep pozdrav in veliko uspehov pri odkrivanju resničnih in za Slovenijo ključnih stranpoti, škandalov in zlorab. S tem dogodkom se res ni treba prav posebej ukvarjati.«

Kot odgovorni urednik obžalujem zaplet, ki je v naši praksi vsekakor izjema in nikakor ne pravilo. Če je le mogoče, oddaje kot je Studio ob 17-ih potekajo v živo. Snemamo v primerih, ko zaradi organizacijskih razlogov ne gre drugače. Pri tem v oddaje ne posegamo in jih »ne popravljamo za nazaj«. Do neuskkljenosti napovednikov in same oddaje je prišlo zaradi intenzivnosti prazničnega tedna, z obilico snemanj in izrednih oddaj.

Radio Slovenija ustvarja zelo obsežen program. Kdor dela veliko – in upam si trditi, da tudi dobro – se včasih tudi moti. Ali naredi napako. Če se napak zavedamo, jih lahko tudi popravimo ali odpravimo. Zato prosim gospoda Lapa, da konkretno pove, katere so tiste »napake in napakice, ki se na Radiu kar vrste«. Pavšalnih sodb ne sprejemam, argumentirani kritiki pa sem pripravljen nameniti dovolj časa.

Ob tem mi dovolite, da vam zaželim srečno in ustvarjalno leto 2016.

Andrej Stopar

Spoštovani,

z razumevanjem sprejemam pojasnila voditeljice oddaje kot tudi odgovornega urednika Radia, ki se zavedata storjene napake, njuna samokritičnost brez vsakršnega sprenevedanja je dandanes že redka vrлина, vendar sam dogodek, ne glede na scenarij pogovora, ki ga omenja voditeljica, ni opravičljiv. Nesojenega sogovornika v oddaji bi bila morala s svojo namero seznaniti že pred oddajo ali v oddaji sami, nikakor pa ga ne bi smela skoraj pol ure pustiti, ne da bi mu dala besedo, kar je gospod Mozetič lahko razumel tudi kot ignoranco. Dodajam, da visoka funkcija povabljenega ustavnega sodnika ni merodajna, ko gre za kritično oceno oddaje; kdor koli bi sedel v studiu, ne bi smel biti diskriminiran, četudi nenamerno, kot razberemo iz pojasnil voditeljice in odgovornega urednika. Poleg tega je voditeljica naknadno popravila uvodno predstavitev gostov in izpustila ime gospoda Mozetiča. Njeno ravnanje ocenjujem kot neprofesionalno, zavajajoče in neetično in kot tako škodljivo za verodostojnost javne radiotelevizije.

Vodenju oddaje zato podajam negativno mnenje.

Lado Ambrožič, Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

Drugi program - Val 202

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Štular

Užival v nedeljskem intervjuju z Vanjo Lokarjem. Odličen izbor sogovornika, odličen pogovor. Čestitke avtorju.

Lado

Mirko Štular, odgovorni urednik drugega programa

Pozdravljeni,

hvala za odziv, se popolnoma strinjam in pohvale prenašam avtorju, Mihi Švalju.

Lep pozdrav

»Mimo koša«!

Spoštovana odgovorna urednika

Pred kako uro sem mimogrede ujel po vašem radiu (ne mojem, ker takega nočem) Radio prvi, Val 202 (frekvenca 90.90, oddaja je nastala na Radiu prvi) govoranco in razpredanje na temo kako smo Slovenci (še posebej katoliki) zaostali, zaplankani samozadostni, staromodni in neosveščeni, polni sovraštva do islama, celo militatni, itd..

Ne morem si kaj, da se tem neresnicam, lažem, upremo in vam direktno povemo, da to ni res in da je v resnici ravno nasprotno. To dolgovezenje, da ne rečem "nakladanje" so producirali sami doktorji znanosti in se ve od kje, iz politično opredeljene FDV. Žalostno in resnično. Kako je mogoče, spoštovani gospod urednik, da si to dovolite na radiu, ki ga plačujemo vsi, tudi jaz iz svojih skromnih dohodkov. Me namensko prevzgajate, ali kaj? Vam služi vaša uredniška politika in ves denar za namen prevzgoje. Meni ne boste "oprani možganov" nikoli. Jaz nimam nič proti islamu, tudi proti drugim veroizpovedim ne, vedno darujem za uboge in tiste, ki so pomoči potrebni. Ja, veliko sem že prispeval od svojih majhnih dohodkov. Z veseljem to dam, kar dam in bom daroval tudi v prihodnje. Nikoli tudi nisem nasprotoval Karitas ali Rdečemu križu, da moja darovana sredstva uporabi za pomoč pretežno islamskim beguncem na slovenski meji. Ne dovolim pa si, da me nekdo po radiu, katerega plačnik sem, žali, da sem kot Slovenec in katolik zaostal in militanten, enako ali celo bolj kot islamski skrajneži. To vaše početje na uredništvu, pa je preseglo vse meje dobrega in spoštljivega. Nikar ne mislite, da delate prav in v ne vem čigavo korist. Vedite, da nas je še vedno veliko, ki mislimo drugače, ki imamo pred sabo še vedno moralne vrednote. Nismo še padli na "dno" ali celo pod "dno". Prepričan sem, da take oddaje ne sodijo v kontekst nacionalnega radia. In ravno zaradi žaljenja, ker vsi plačujemo vaš radio, Radio prvi in Val 202. Jaz ga od danes naprej, do spremembe uredniške politike ne poslušam več. In prosim vas, ne izgovarjajte se na pluralnost družbe, ker ta pluralnost na vašem radiu krepko visi "levo", ne na tisto pravo levo, ampak tajkunsko, kapitalsko levo, saj vsi dobro vemo kam, ali ne?

Pa lep pozdrav!
J.K.

Nataša Zanuttini, v.d. urednice dnevno aktualnega programa

Spoštovani

V uredništvo smo prejeli vaš odziv na vsebine, ki naj bi bile predvajane v etru Vala 202.

Naj povem, da tovrstnih vsebin v etru Vala 202 nismo predvajali, tudi frekvenca, ki ste jo zapisali, ni frekvenca Vala 202.

V času, ki ga opisujete, torej okoli 12.00 ure, smo imeli oddajo vroči mikrofona, vsebina pa – mesec dni testnega uvajanja davčnih blagajn.

Lep dan
Nataša Zanuttini

Regionalni radijski program Koper Capodistria

»Zatipkano«!...

Spoštovani

Že celo letošnje leto dokazujete neznanje slovenskega jezika z zapisi v svojem arhivu.

Ali nimate lektorja na vašem radiu?

Mogoče je res samo tipkarska napaka, ampak to počnete že celo leto, je res prebilo mejo tolerantnosti.

Prosim vas, da vendar popravite svojo napako:

Danes je dvojna: PETNJASTODECEMBRSKE OBLETNICE LETA DVA TISOČ PETNJAST

15 = P E T N A J S T v slovenskem jeziku

Naj bo vsaj zadnjih 16 dni letos to pravilno slovensko napisano.

Domiselno ste izbrali naslov za to oddajo, s to napako pa ste ga pokvarili in z avtomatskim Copy-Paste sistemom pomnožili da nepojmljivih razsežnosti in to za večno. To ni smisel nobenega arhiva.

Če morete, prosim, da to popravite v svojem arhivu tudi za vse dosedanje napačne naslove!

In tega v novem letu ne spreglejte

SREČNO NOVO LETO DVATISOČŠESTNAJST

Zvesta poslušalka in gledalka sem celo svoje življenje.

M.Š.

P.S.:

Današnji rezultat: je tak:

Triindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoč petnajst

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373596>

Najlepša hvala za vaš ukrep,

Andrej Šavko, odgovorni urednik regionalnega radijskega programa Koper

Spoštovani,

ne razumem vprašanja. Bila je napaka v naslovu, ki smo jo popravili.

LP

Pozdravljeni, še enkrat. Preberite še tole:

***15/12-2015: OK, popravljen je zapis dneva in leta
Petnajstodecembrske obletnice leta dva tisoč petnajst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373574>

***16/12-2015 OK, popravljen je zapis dneva in leta
Ó estna jstodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373575>

***17/12-2015 spet napačen zapis dneva in leta
Sedemna jstodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦl petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373577>

***18/12-2015 dan: OK, leto: stara napaka
Osemna jstodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373576>

***19/12-2015 dan: OK, leto: stara napaka
Devetna jstodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373579>

***20/12-2015 leto: stara napaka
Dvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373580>

***21/12-2015 leto: stara napaka
Enaindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373593>

***22/12-2015 leto: stara napaka
Dvaindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373594>

***23/12-2015 OK, pravilen zapis dneva in leta
Triindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373596>

Zahvalila sem se vam, ker je vaša pomoč delovala, da je končno pravi zapis, Vaš odgovor je bil: **Kdo je tu nor?**

***24/12-2015 leto: stara napaka
Ó tiriindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373598>

***25/12-2015 leto: stara napaka
Petindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373599>

**26/12-2015 leto: stara napaka
Ó estindvajsetodecembrske obletnice leta dva tisoÄŦ petna jst
<http://4d.rtv slo.si/arhiv/radijska-kronika/174373601>

**

Lepe praznike vam želim in
NAJ NAJ leto dvatisočestNAJst

M.Š.

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev](#)

Pozdravljeni, kolega Šavko

Ali lahko to uredite?

Lp, Lado

Andrej Šavko, odgovorni urednik regionalnega radijskega programa Koper

Ja bomo uredili

Lpa

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovan gospa

Hvala za sporočilo, neprimerna raba slovenskega jezika v programih RTV Slovenija je tudi moja bolečina, žal opozorila dostikrat nič ne zaležejo. Upam, da tokrat bodo.

Lp, Lado Ambrožič

MMC

Necelovit odgovor urednice

Spoštovani Varuh

Hvala za odgovor.

Dobil sem odgovor, da na to admini MMCja nimajo vpliva. To pa ni odgovor, zakaj se Vodebu dopušča širiti svojo homofobijo na RTV (kjer je na omizju v živo enačil geje s pedofili - voditeljica je ostala tiho) in na MMC. Citiram odgovor admina MMC, ki sem vam ga poslal:

"Glede tega, kaj Vodeb govori v živo na TV Slovenija ali v klepetu za MMC, **nima administrator spletnih strani nobenih pristojnosti**. S pritožbo se obrnite na odgovorno uredništvo ali varuha gledalčevih pravic: varuh@rtvslo.si"

Zato sem se obrnil na vas.

Me pa čudi da gospa Kaja Jakopič ni zmožna sama prepoznati homofobije v klepetu in sprašuje vas, naj jaz naštejem primere.

Recimo, citiram Vodeba s klepeta pri MMCju:

izjava o homoseksualcih - ki so zanj vsi po vrsti moralno pokvarjeni, in to mora celo "zakričati"
"Ker: napačen ojdip pomeni in homoseksualnost in moralno pokvarjanost. Geji so MORALNO POKVARJENI, nimajo Nadjaza"

o otrocih v istospolnih družinah - so moralno pokvarjeni

"Zato, ker bo postal osebnostno zmoten, rabil bo psihoterapijo v odraslosti - postal bo moralno pokvarjen in kršil zakone."

otroci, ki rastejo pri samohranilkah, so zanj moralno nerazsodni in pokvarjeni:

"nekoč so si ljudje izmislili koncepta pankertov. ZATO, KER SO SPOZNALI, DA DEČKI BREZ VZGOJNE PRISOTNOSTI OČETOV NISO MORALNO RAZOSNI, POKVARJEI SO, KRŠIJO ZAKONE, SO DELIKVENTI."

"razloži" tudi, zakaj je on homofob - in da je to moralna in edino pravilna drža moškega

"homofobija (moška) je normalna, naravna, pričakovana, logična in celo smiselna in zaželena. Je nasledek pravega "Ojdipa". Res pa je, da jo je treba sublimirati. Geje se ne sme pretepati. Stopiti pa jim je treba na prste, ko pobesnijo v svojih zahtevah."

Mislím, da je dovolj primerov. Prosim za odgovor.

In da ne bo nesporazuma. Ne zahtevam cenzure, sem za svobodo izražanja v celoti. Edino kar bi omejil je kaznivi sovražni govor (ki se preganja po uradni dolžnosti - recimo fizične grožnje). Ostalo bi jaz vse dopuščal, ker zagovarjam, da ima vsak pravico, da dela budalo iz sebe. Tudi g. Vodeb ima to pravico in jo je tudi v polnosti izkoristil.

Zahtevam pa iste vatle za vse. Ker res ne vidim, zakaj bi en Vodeb imel več pravic kot en Kern.

Lep dan,
M.K.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Spoštovani varuh

Kar se tiče MMC-ja, je gospod Kern že dobil odgovor od našega administratorja.

Glede izjav gospoda Vodeba v klepetalnici pa prosim, da uporabnik pošlje konkretne primere.

administrator je napisal(-a):

Sporna je bila zadnja žaljiva opazka, prav imate.

lp,Administrator

makoshark je napisal(-a):

Prosim za dva odgovora - konkretno obadva prosim

1.

Danes ste zbrisali en komentar v

<http://www.rtv slo.si/slovenija/referendum/anketa-na-referendumu-bo-pomembna-volilna-udeležba/381234#comments>

kjer je nek uporabnik za istospolno usmerjene uporabil izraz "plevel".

Ta komentar je bil že objavljen (torej predmoderiran), in ko sem repliciral na ta homofoben komentar, sem opazil, da moj komentar ni prišel skozi predmoderiranje. Zakaj ne dopuščate, da opozarjamo na homofobne izpade.

Po drugi strani pa objavite Romanu Vodebu vse brez cenzure. Na RTV v živo je na soočenju vse geje proglasil za pedofile (in voditeljica sploh ni odreagirala). Tudi na klepetu ni bil kaj veliko manj homofoben. Njemu je bilo vse dovoljeno. Zakaj pa njemu je?

Ko pa je nek uporabnik začel uporabljati izraze vaginalna in penisalna bitja, je bil pa brisan....

Prav tako mislim, da je uporaba "plevel" sicer homofobna, ampak bistveno blažja homofobija od Vodebovega zmerjanja s pedofili.

...

Prosim za odgovor.

Hvala,

M.K.

Administrator

Homofobne izjave brišemo, reakcije na njih pa tudi, ker v nasprotnem primeru homofobni izpad ostane zapisan s pomočjo odziva nanj.

Glede tega, kaj Vodeb govori v živo na TV Slovenija ali v klepetu za MMC, nima administrator spletnih strani nobenih pristojnosti. S pritožbo se obrnite na odgovorno uredništvo ali varuha gledalčevih pravic: varuh@rtvslo.si

Hvala za razumevanje

Hvala za odgovor.

Dobil sem odgovor, da na to admini MMCja nimajo vpliva. To pa ni odgovor, zakaj se Vodebu dopušča širiti svojo homofobijo na RTV (kjer je na omizju v živo enačil geje s pedofili - voditeljica je ostala tiho) in na MMC. Citiram odgovor admina MMC, ki sem vam ga poslal:

"Glede tega, kaj Vodeb govori v živo na TV Slovenija ali v klepetu za MMC, **nima administrator spletnih strani nobenih pristojnosti**. S pritožbo se obrnite na odgovorno uredništvo ali varuha gledalčevih pravic: varuh@rtvslo.si"

Zato sem se obrnil na vas.

Me pa čudi da gospa Kaja Jakopič ni zmožna sama prepoznati homofobije v klepetu in sprašuje vas, naj jaz naštejmem primere.

Recimo, citiram Vodeba s klepeta pri MMCju:

izjava o homoseksualcih - ki so zanj vsi po vrsti moralno pokvarjeni, in to mora celo "zakričati"

"Ker: napačen ojdip pomeni in homoseksualnost in moralno pokvarjanost. Geji so MORALNO POKVARJENI, nimajo Nadjaza"

o otrocih v istospolnih družinah - so moralno pokvarjeni

"Zato, ker bo postal osebnostno zmoten, rabil bo psihoterapijo v odraslosti - postal bo moralno pokvarjen in kršil zakone."

otroci, ki rastejo pri samohranilkah, so zanj moralno nerazsodni in pokvarjeni:

"nekoč so si ljudje izmislili koncepta pankertov. ZATO, KER SO SPOZNALI, DA DEČKI BREZ VZGOJNE PRISOTNOSTI OČETOV NISO MORALNO RAZOSNI, POKVARJEI SO, KRŠIJO ZAKONE, SO DELIKVENTI."

"razloži" tudi, zakaj je on homofob - in da je to moralna in edino pravilna drža moškega

"homofobija (moška) je normalna, naravna, pričakova, logična in celo smiselna in zaželena. Je nasledek pravilnega "Ojdipa". Res pa je, da jo je treba sublimirati. Geje se ne sme pretepati. Stopiti pa jim je treba na prste, ko pobesnijo v svojih zahtevah."

Mislím, da je dovolj primerov. Prosim za odgovor.

In da ne bo nesporazuma. Ne zahtevam cenzure, sem za svobodo izražanj v celoti. Edino kar bi omejil je kaznivi sovražni govor (ki se preganja po uradni dolžnosti - recimo fizične grožnje). Ostalo bi jaz vse dopuščal, ker zagovarjam, da ima vsak pravico, da dela budalo iz sebe. Tudi g. Vodeb ima to pravico in jo je tudi v polnosti izkoristil.

Zahtevam pa iste vatle za vse. Ker res ne vidim, zakaj bi en Vodeb imel več pravic kot en Kern.

Lep dan,

M.K.

Kje je bil administrator?

Pozdravljeni, Varuh!

Vidim da si je administrator na MMC včeraj vzel prost dan. Pod

člankom: "Policija preiskuje SDS zaradi Šircija, a zanika, da bi hoteli zaseči strežnik" - je dovolil da so zlivali gnojnico, da bi jo težko odmetali z vilami, če govorim v prisposodobah!

RTV bi moral resno razmisliti o tem ali se komentiranje v celoti zapre (kot so že naredili nekateri portali) ali pa se briše neprimerne komentarje brez pardona!

Še eno izven tega opažam da v člankih na MMC oz. oddajah v katerih se pojavijo osebe povezane z Forumom 21 to enostavno spusti in spregleda - ne omeni. Naj navedem le dva primera: zgodba glede uprave Perutnina Ptuj (prvi mož uprave Glaser član F21) in zgodba ob prodaji Trima Trebnje ko so izpustili da je svetovalka izbrane poljske firme Nevenka Črešnar Pergar (sekretarka F21). Karkoli si že mislim o tem združenju bi bilo s strani novinarjev, da to korektno tudi to navede. Ali glede tega društva Forum 21 velja prepoved pisanja oz. njihove omembe?

Lep pozdrav,
J.L.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni,

Komentarje, ki niso v skladu s pravili, se seveda umika. Tudi uporabniki sami lahko prijavljajo s posebnim gumbom neprimerne komentarje.

Levi in desni komentatorji?

Spoštovani!

Dostikrat se je že zgodilo, da komentarji, ki jih pišemo pod različnimi članki, niso ravno primerni za objavo. Najsibodi moji ali od koga drugega. Dobil sem že opozorilo administratorja, da sem nadzorovan. Če bi bili enaki vatli za vse, sem prepričan, da bi bilo 3/4 objav pod članki izbrisanih. Pa vendar se to ne zgodi, saj administrator nekatere članke pusti pri miru, (KLIPAN, KOMSOMOLEC, ZAPATIST,...)ostale pa veselo briše. Ker so komentarji, ki so objavljeni, večinoma žaljive narave, ostali pa ne smemo biti objavljeni, smatram, da administrator dela gromozansko napako v smislu kršenja ustave, kjer je točno določeno, kaj je svoboda govora.

Rad bi, da se te stvari uredijo, saj je očitno, da nas administrator deli na "leve" in "desne", kjer "levim" pušča vse mogoče žalitve, "desne" pa veselo briše. S takim ravnanjem razdvaja in mu ni v čast, da dela na javnem zavodu, ki ga redno plačujem tudi sam. Želim samo podati svoje mnenje, ki pa mi ga ni dano deliti z drugimi, zaradi administratorjevega početja. Hkrati bi Vas prosil, ker se ne morem obrniti na nikogar drugega, da preverite, zakaj mi kot športnemu navdušencu, pri napovedi rezultatov Nostradamus, manjkajo 2 točki. Ravno to sem včeraj izpostavil v najmanj štirih vprašanjih pod različnimi objavami oz. novicami, pa mi administrator ni niti enega objavil, kaj šele, da bi mi odgovoril. Tako niti ne vem, ali je težava samo pri meni ali ima še kdo drug od uporabnikov MMC-ja takšne težave. Imam tudi predlog: če administrator smatra, da se skrivamo za izmišljenimi imeni, naj se vsakemu avtomatično pod članek doda pravo ime in priimek. Me prav zanima, kdo si tisti pisci, ki tako veselo pišejo, če bodo upali stati za svojimi stavki. Sam si prav gotovo upam in moje ime in priimek lahko kadarkoli objavite pod moj članek.

Želim Vam lep in uspešen dan



Kaja Jakopič, urednica MMC

Primera ne moremo preveriti, ker ni up. imena tega uporabnika.

TTX brez rezultatov

Spoštovani,

Včeraj sem vam poslal priloženo novico in sliko v pričakovanju, da boste na spletni strani in na ttx- u novico tudi objavili.

Danes sem bil zelo razočaran ob pregledu novic, saj je niste objavili, za vas je bolj pomembna tekma NFL,...kot pa uspeh slovenskih športnikov.

Razočaran pozdrav,

Na svetovnih letalskih igrah sta z nastopi končala jadralna padalca

Matjaž Ferarič brez odličja, a svetovnim rekordom

Dubaj- Na svetovnih letalskih igrah je za prireditelji slaba polovica izpeljanih disciplin, kar bi lahko rekli tudi za slovenske udeležence. Že pred slovesno otvoritvijo je za vrhunski rezultat poskrbel akrobatski modelar v dvorani Alana Goljevšček, ki je osvojil srebrno medaljo, danes pa sta svojimi nastopi končala še jadralna padalca v natančnem pristajanju Mojca Pišek in Matjaž Ferarič. Medtem ko je Piškova na igre potovala z mešanimi občutki in se je uvrstila na četrto mesto, s katerim sicer ni bila najbolj zadovoljna, je veliko več pričakoval letošnji zmagovalec svetovnega pokala Matjaž Ferarič, ki se je pred prvenstvom videl na stopničkah. Do njih pa mu ni zmanjkalo veliko, kajti pred zadnjo serijo je bil še v vodstvu, toda Korošca je morda nekoliko izdala (pre)velika želja po vrhunskem dosežku in stopničke so splavale po vodi. Za uteho je Ferarič dosegel svetovni rekord, v desetih serijah je zaporedoma nabral manj kot pet kazenskih centimetrov, a je imel svetovni rekord nekoliko grenak priokus zavoljo izgubljene medalje. » Resda se z iger odpravljam brez zelene medalje in zato z grenkim priokusom, da pa sem ostal brez odličja je kriva zadnja serija, saj sem nastopil v izredno neugodnih razmerah, kar je pomenilo zdrs po lestvici navzdol in veselje tekmecev. Za uteho mi sicer ostaja dosežen svetovni rekord, toda na tako pomembnem tekmovanju bi imela medalja precej večjo težo,« je nastope na igrah ocenil Matjaž Ferarič, ki bo odslej stiskal pesti še za klasične padalce in balonarja. Ravno na dan konca tekmovanja jadralskih padalcev so s tekmovanjem pričeli padalci v skokih na cilj, za Slovenijo nastopajo Roman Karun, Peter Balta, Uroš Ban, Senad Salkič in Borut Erjavec ter balonar Slavko Avi Šorn. Padalci so danes opravili s prvo serijo, Slovenci pa so z dvema centimetroma na vrhu skupaj z Rusi, Kitajci in domačini.

Rezultati- jadrarno padalstvo:

Moški

1. Cotet (Rom)- 23 cm, 2. Ma (Kit)- 30, 3. Džurković (Srb)- 31,...7. Ferarič (Slo)- 47;

Ženske

1. Phuchong (Taj)- 120 cm, 2. Kostić (Srb)- 202, 3. Lis (Ind)- 553, 4. Pišek (Slo)- 632;

Zoran Račič

Spoštovani,

Prosil bi vas za pojasnilo, kakšne kriterije določate v športnem uredništvu teleteksta za objavo informacij o dosežkih slovenskih športnikov. Včeraj sem namreč poslal poročilo o svetovnih letalskih igrah, ki te dni potekajo v Dubaju, naš tekmovalec je dosegel svetovni rekord, a na MMC- ju in TTX- u ni bilo objave te novice.

Sprašujem se, zakaj novice o dosežkih slovenskih tekmovalcev, ki ne nastopajo v olimpijskih športnih, ne najdejo prostora na spletni strani MMC in TTX? Mar ni RTVSLO javni zavod, ki naj bi promoviral tudi dosežke slovenskih športnikov?

Upam, da bom tokrat prejel odgovor, kajti pred letom ali dvema sem postavil podobno vprašanje, a odgovora nisem prejel?

Hvala in lep pozdrav,

Robert Kaurin, MMC

Spoštovani,

V poplavi novic namenjamo več pozornosti olimpijskim športom. Seveda pokrivamo tudi neolimpijske športe, a razumljivo selektivno, glede na delovno silo v redakciji, ki nam jo primanjkuje, in povezano s tem na razpoložljiv čas. Vsega se ne da narediti sproti. Ohranjati pa je potrebno tudi določeno selekcijo. Zbirni članek s tega tekmovanja smo nameravali narediti po zaključku iger.

Letni čas, zimski čas...

Pozdravljeni,

Zanima me, zakaj še niste uspeli spremeniti ure pri pregledu sporeda na televiziji. Če želim pogledati spored na info tipki, mi še vedno kaže spored za eno uro naprej, namesti da bi pokazal spored za pravi čas. To me zelo moti, tako se ne moreš zanesti, da bi pisalo za pravo uro.

Mislím, da bi bilo v dveh mesecih odkar smo premaknili uro čas, da to spremenite tudi vi.

Hvala za razumevanje in upam, da boste to v čim krajšem času popravili.

Lepo pozdravljeni
M.K.

Luka Zebec, vodja MMC-ja

Zdravo,

Potrebujem(o) informacijo, na kakšen način gledalka spremlja televizijo. V kolikor gre za DVB-T, so za to pristojni na OZ, v kolikor gre za enega od operaterjev, pa direktno oni.

Kaj je res?

Spoštovani

Kaj je res pri vas? Vaš ttx, stran 142, kjer trdite da je odškodnina 7,9 milijona evrov, ali današnji dnevnik na rtv slo ob 19h, kjer je bilo rečeno: nekaj manj kot 8 milijard evrov? V isti hiše se ne morete uskladiti. Ali pa je morda prav tole iz vaše spletne strani: kopirani - Kot poroča britanski BBC, je Japonska žrtvam ponudila milijardo jenov (7,9 milijona evrov).

Pričakujem odgovor ali vsaj opravičilo, tukaj ali pa v odmevih.

lp

G.H.

Kaj pa poslanstvo javnega servisa?

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

Na vas se obračam v zvezi z urednikovanjem ge. Kaje Sajovic, ki je danes, 16.12. v rubriki kulinarika objavila novico "Ljubljana še ni sita burgerjev - Pop' Place takojšnja uspešnica".

Mnogo bralcev je opozorilo, da je njen članek v bistvu oglasno sporočilo, ki da ni ustrezno označeno kot tako. Vsi komentarji, ki so se dotaknili tudi tega aspekta njenega članka, so bili v celoti cenzurirani oz. bolje rečeno z njene strani pobrisani (komentatorji svojih komentarjev ne morejo pobrisati). Spodaj vam navajam nekaj komentarjev, ki so po njenem mnenju neoporečni in "on-topic" ter si zaslužijo mesto pod njeno novico: Veš, kako pravjo - ni vse zlato, kar se "šajna"... Samo da so fantje lepi.

Uh, tukaj gor pa je ene grenkobe. Mi kar monitor razjeda... tudi jaz bi bil rad direktor, na žalost je oče le delavec.

To je možno na slovenskem področju samo v Ljubljani, kjer bi ljudem prodal še d... na palci.

Skratka takšen odnos do naročnikov pa tudi samo bralcev RTV vsebin, da ne smejo izraziti svojega mnenja (ki seveda ne vsebuje elemente nestrpnosti in sovražnega govora) je popolnoma v nasprotju s poslanstvom javnega servisa. Avtorica, ki briše vse njej nevšečne komentarje se obnaša kot da je MMC-jeva rubrika njen osebni blog. Prosim, da dotično osebo posredno oz. neposredno opozorite, da so njena dejanja pretirane samovoljnosti in nesorazmernega cenzuriranja škodljiva in nedemokratska.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav!

A.L.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni,

komentarje pod članki novinarjev pregleduje naša ekipa administratorjev in jih v skladu s pravili tudi odstranjujejo. V omenjenem članku seveda ni šlo za oglasno sporočilo, ampak za članek s področja kulinarčnih trendov.

Spoštovani,

Odgovor, ki ste mi ga posredovali, izraža na prvi pogled urednično nerazumevanje prikritega oglaševanja, po drugo strani pa popolno ignoranco do ljudi, ki opozarjajo na nepravilnosti pri zavajanju bralcev. Ne glede na izkazano vprašljivo profesionalnost, zgloda da ima urednica JAVNO financiranega medijskega portala zadnjo besedo pri odločanju, s katerim mnenjem lahko bralec prispeva v medijski prostor in s katerim ne. Na tem mestu se zato porodi vprašanje, kje je tu mesto za varuha? Želim si tudi, da bi se znali vživeti v nekoga, ki plačuje 12,75 EUR mesečne RTVSLO naročnine in ki gleda dnevnik na HRT, zabavni program na slovenskih komercialnih TV ter v končni fazi za ceno tega mesečnega prispevka le tu in tam napiše kakšen komentar na MMC-jevem portalu, tega pa mu na koncu še izbrišejo.

Lep pozdrav, A.L.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Prosim, če uporabniku odgovorite na ustrezen način.

Lado

Kaja Jakopič, urednica MMC

Če je bil izbrisan njegov komentar, naj izpolni formular <http://www.rtv slo.si/obrazci/uporabniske-vsebine> in bo dobil odgovor.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Tole ni v redu.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Spoštovani,

Kot je zapisano tudi v članku, je izbor lokalov in restavracij v rubriki Kulinarika uredniški in ne gre za plačane oglase. Prav tako RTV ali restavracije ne plačujejo novinarjem za obiske in so strogo izbrani po uredniški presoji.

Če se ne strinjate z umikom kakšnega vašega komentarja, nam prosim pošljite vaše up. ime, da lahko preverimo.

Vprašljivi uredniški kriteriji?

1.

Spoštovani

V MMC ni med AKTUALNO zmage zdrave pameti na referendumu. Briga me, če je v Kostelu nekaj deset ljudi šlo na sprehod ob meji in so bili na pravi strani. Torej po logiki medijskega Luciferja zaslužijo pozornost. V številčnejši družbi sem stal na Kongresnem trgu kot Stražar (v podporo družini), pa nas niste želeli opaziti. Komu služi slovenski novinar? Komu služi javna RTV?

B.K.

2.

Pod intervjujem Janše, mimogrede vi, g.Lado, ste za moj okus včasih delali veliko boljše intervjuje, sem napisal: »Janša, če ti tako ne bi dišale provizije in če tako ne bi delil naroda na leve in desne, bi bil dober politik.«

Pa mi je vaš moderator komentar izbrisal. Včasih, ko s kakim komentarjem presežem mejo dobrega okusa in je že objavljen, prosim da mi MOJ komentar izbrišejo, tokrat imam pa občutek, da mi je moderator politično izbrisal komentar.

Nisem v nobeni stranki in kritiziram vse politike, RTV mi pa stalno briše komentarje, če kritiziram SMC ali SDS.

SDS ima jj mandat od leta 93, kar pomeni, da ima daljši mandat kot Lukašenko. Nekako tako se tudi obnašajo moderatorji na MMC.

Vi bi morali biti neodvisni tako od politike kot od tistih, ki kupujejo reklame. Temu se reče pravo objektivno novinarstvo.

B.K.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Živijo

Po preverjanju pri naših administratorjih sem dobila podatek, da je uporabnik že včeraj dobil odgovor s strani naših administratorjev, da je šlo za napako ter, da je bil komentar po nepotrebnem umaknjen. Uporabniku se opravičujemo, administrator pa je tudi bil opozorjen glede napake,

Kje je arhiv proslave ob 25 obletnici postroja v Kočevski Reki ?

Pozdravljeni

Vsebina pritožbe: Ker nikjer ne dobim v arhivu proslave ob 25 obletnici postroja v kočevski reki <http://www.rtv slo.si/napovednik/25-obletnica-prvega-postroja-slovenske-vojske/183941> menim da je posnetek oddaje neupravičeno zbrisan iz arhiva oddaj. Prosim za vrnitev oddaje v arhiv !

Lp, Marko Klemenčič

Sovražni govor?

Spoštovani,

Prijatelji so me opozorili, naj si preberem vaše članke in komentarje s tekmovanja v smučarskih skokih v Oberstdorfu na spletnem portalu rtvslo.si.

Na žalost sem jih prebral.

Zanima me, zakaj RTV Slovenija na svojih spletnih straneh podpira in razpihuje sovražni govor, nacionalizem, žalitve, laži in bolno navijaštvo?

Predvidevam, da vam zakon o medijih tega ne dovoljuje.

Lep pozdrav



Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni,

Predvidevam, da gospod Tepeš ne prebira komentarjev pod našimi članki tudi sicer, saj gre za način komunikacije naših uporabnikov, kjer se omogoča, da izrazijo svoje mnenje pod večino naših člankov oziroma tem. Zato seveda razumemo, da so ga določeni komentarji razburili.

Uporabniki morajo seveda upoštevati pravila komuniciranja, ki veljajo za naš portal, če jih ne, njihove komentarje odstranjujemo. Vsi komentarji, ki vsebujejo sovražni govor, neprimerno komunikacijo ter ostale primere, ki glede naša pravila niso dovoljeni, jih odstranimo. Tudi pod članki o skokih smo komentarje pregledali in vse neprimerne odstranili.

Če je kje še kakšne neprimeren komentar, pa ga lahko tudi uporabniki sami prijavijo s posebnim gumbom »prijavi neprimerno vsebino«