

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA november 2014

Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za november 2014

Na naslov Varuha so prispeli 104 odzivi, kar je 29 odzivov več kot v oktobru in kar 46 več kot novembra lani. Največ pripomb in pritožb je bilo tudi tokrat namenjenih Informativnemu programu TVS, 27, kar je enako kot oktobra letos in 9 odzivov več kot novembra lani. Največji skok beleži Športni program TVS, 19 odzivov, kar je 15 več kot letošnjega oktobra in 11 več kot novembra lani; tako rekoč vse pritožbe na račun Športnega programa je spodbudil komentator ženskega alpskega smučanja Miran Ališič.

Na rovaš RTV hiše smo prejeli poučno pripombo gledalca S. J., ki nam upravičeno očita, da ne vemo, kateri dnevi so državni prazniki; v mislih je imel 31. oktober in 1. november, ki smo ju v Odmevih in z izobešenjem zastav neupravičeno proglasili za državni praznik. Nekaj pripomb je bilo tudi to pot namenjenih neustrezni rabi slovenskega jezika.

Informativni program TVS je po mnenju nekaterih gledalcev neustrezno pokrival delovanje Odbora 2014, v Dnevniku pa so bile udarne teme dvakrat uvrščene prenizko, torej neustrezno, premalo pretehtan pa je bil po mnenju gledalca izbor gostov v oddaji Odkrito.

Tudi v novembrskih odzivih je nekaj sporočil Kulturno umetniškemu programu veljalo seriji Pričevalci, oddaja je po odzivih sodeč na sporedu prepozno, Varuhov pogled na Pričevalce pa se nekaterim zdi neustrezen.

Na račun Informativnega programa Radia kaže omeniti pritožbo zaradi premalo preciznega poročanja o dogajanju v Novi Sloveniji, kritiko pa je požel še Miha Šalehar, ki je na Valu 202 pokazal premalo spoštljivosti do starejše generacije naših državljanov.

Lado Ambrožič, Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	3
RTV SLOVENIJA	4
TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	11
INFORMATIVNI PROGRAM TVS	17
RAZVEDRILNI PROGRAM	42
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	47
ŠPORTNI PROGRAM.....	53
OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM.....	62
IZOBRAŽEVALNI PROGRAM	63
TV SLO 3.....	65
RADIO SLOVENIJA.....	79
PRVI PROGRAM	79
VAL 202.....	85
MMC - multimedijski portal	87
TELETEKST.....	98
DODATNI ODZIVI (OKTOBER)	99

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 104 odzivi

RTV SLOVENIJA (splošno): 15 odzivov

TV SLOVENIJA : 74 odzivov

Informativni program: 27 odzivov

Razvedrilni program: 6 odzivov

Kulturno umetniški program: 5 odzivov

Športni program: 19 odzivov

Otroški in mladinski program: 1 odziv

Izobraževalni program: 2 odziva

TV SLO 3: 14 odzivov

RADIO SLOVENIJA : 5 odzivov

1. program: 4 odzivi

Val 202: 1 odziv

MMC - multimedijški portal: 9 odzivov

Teletekst: 1 odziv

RTV SLOVENIJA

Več programa posvečenega verskim praznikom v primerjavi z drugimi prazniki

Pismo programskemu svetu RTV Slovenije

Spoštovani predsednik in člani ter članice Programskega sveta!

Cenjenemu organu, ki naj bi sodoločal dolgoročno usmeritev javnega medija, ne pišem prvič. To je namreč že moje tretje pismo, ki ga pišem ob rahlem upanju, da ga bo vendarle kdo od pristojnih prebral in tudi odgovoril. Čas bi že bil, kajti prvo pismo je bilo napisano v začetku tega stoletja (in tisočletja), in ga navajam v drugem pismu (pred šestimi leti), ki se glasi:

»Pred sedmimi leti (14.5.2001) sem odgovornemu organu RTV Slovenije poslala dopis, na katerega ni nikoli nihče odgovoril. Tudi stanje se v sedmih letih ni niti za milimeter spremenilo na bolje, zato je še vedno aktualno moje takratno Priporočilo Svetu RTV Slovenije, ki se je glasilo:

Svetu R T V Slovenije, Ljubljana

Po mnogih letih opazovanja sem sklenila, da gornji naslov opozorim na pojav v množičnem komuniciranju, ki si vsekakor zasluži (resno) pozornost in tudi ukrepanje: **pristransko delovanje RTV Slovenija ob različnih praznikih.**

Znano je, da občila v veliki meri vplivajo na to, kakšno težo bo nek pojav, dogajanje ali dogodek imel pri posameznikih. Ne bom zgubljala besed o medijski produkciji resničnosti, temveč se omejujem samo na en delček medijskega delovanja, ki pa z vidika ustvarjanja kolektivnega spomina in temeljev za subjektivno enačenje posameznikov z neko skupnostjo ni tako nepomemben. Gre za to, **kakšna in kolikšna je medijska ponudba za praznične dni, oziroma, kako RTV Slovenija "pokriva" posamezne praznike.**

Čeprav nisem natančno merila časa, ki je bil porabljen za oddaje, katerih namen je bil seznanjanje z vsebino posameznega praznika, lahko na podlagi osebnih izkušenj ugotovim, da je v zadnjem desetletju po obsegu izrazito izstopajoče seznanjanje gledalcev s prazniki rimske katoliške cerkve. Za najpomembnejše cerkvene praznike (npr. Božič, Velika noč) se ustrezno medijsko delovanje začne že nekaj tednov prej in doseže vrhunec ob samem prazniku. Kadar gre za praznike, ki so povezani z obstojem celotne nacionalne (npr. Dan samostojnosti, Slovenski kulturni praznik, Dan upora proti okupatorju, Dan državnosti) ali internacionalne skupnosti (npr. 1. maj), pa je medijska ponudba veliko bolj skromna, ali je skoraj ni.

Skratka, **prazniki, ki povečujejo nezemsko bivanje in religijske razlage sveta, so v prednostnem položaju glede na tiste, ki so povezani s prizadevanji za odpravljanje različnih oblik (zemske) individualne in kolektivne (npr. narodne, razredne) prikrajšanosti in zapostavljenosti.** Pa je vendarle ogromno najrazličnejšega gradiva,

ki bi ga lahko uporabili, da bi tudi necerkveni prazniki postali del "svetega", vrednega spominjanja in slavitve.

Ob sedANJI medijski ponudbi za laične praznike "porabniki" ne dobijo ustreznih čvrstih podlag, da bi vedeli, zakaj in čemu sploh določen dan praznujemo, kakšen je smisel praznika in kako se vsebina človeškega preteklega delovanja, ki je vplivalo na odločitve o posebnosti nekega dogajanja (dogodka), izraža v sedanjosti. Tako se z nevednostjo ustvarja nevidnost nekaterih pomembnih preteklih dogajanj, s tem pa se tudi krčijo možnosti za utrditev kompleksnega zgodovinskega spomina.

Gornji naslov torej prosim, da vprašanje neenakega odnosa RTV do praznikov obravnava in zavzame tudi svoje stališče. Prav tako pričakujem, da bo **vodstvo RTV Slovenija ovrednotilo svojo dosedanjo (programsko) prakso** in s spremenjeno usmeritvijo, ki bo enako prijazna do vseh pomembnih praznikov, odpravilo izrazito pristransko naravnost.

V pričakovanju razumevanja in primerne ukrepanja ter s spoštovanjem
dr. Maca Jogan, Ljubljana

P.s. Pismo je bilo takrat (2001) poslano tudi v vednost generalnemu direktorju RTV Slovenija. Danes (24.4.2008) pa upam, da bo morebiti prišlo v roke novo določeni varuhinji pravic poslušalcev in gledalcev (»uporabnikov«) RTV Slovenija.«

Pripis v letu 2014 (6. novembra):

Po trinajstih letih ugotavljam, da stanje ni nič boljše, kvečjemu slabše kot je bilo ob prvem ali drugem pismu. Zavestna omejitev na pristransko medijsko delovanje v zvezi s prazniki nikakor ne pomeni, da je sicer vse drugo nepristransko. Vendar se ta hip ne bom spuščala v to.

Vesela bom, če to tretje pismo ne bo naletelo na gluha ušesa in brezbržnost odgovornih nosilcev odločanja na javni RTV Slovenije. Če se bo to zgodilo še tretjič, bom ostala brez spoštovanja,

 Ljubljana

V vednost:
varuhu pravic poslušalcev in gledalcev, mag. Ladu Ambrožiču
generalnemu direktorju RTV SLO, g. Marku Filliju

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev](#)

Spoštovana gospa profesorica

[Urejeno.](#)

Lepo Vas pozdravljam, v Vas še vedno vidim suvereno osebnost, s polno integriteto, česar, žal, ne morem reči za vrsto ljudi iz Vašega (predvsem borčevskega) kroga.

Lp,

Lado Ambrožič

Reforma volilne zakonodaje - *premalo poročanja o pobudi*

1. Spoštovani člani Programskega sveta RTV SLO !

(Prosim, da protest/pritožbo razpošljete vsem članom PS saj nimamo njihovih mail naslovov in ga vključite v obravnavo)

Po dokončnem padcu reformnih predlogov sprememb volilne zakonodaje v DZ, se je sestav kolegij Koordinacije neparlamentarnih strank in list - KNSL.

Ugotavljamo, da javni zavod, ki bi moral obveščati javnost o relevantnih temah zopet ni ustrezno informiral državljane o eni od dominantnih zadev javnega interesa.

Dolžnost javnega zavoda bi bila, da o tem obvešča javnost in pravica javnosti je, da je informirana.

21. novembra 2014 se je glasovalo o sklepu matičnega odbora DZ z dne 23. 10.2014 o predlogu sprememb v smeri KOMBINIRANEGA VOLILNEGA SISTEMA dveh glasov, ki jih je parlamentu pred letom in pol posredoval ZDUS s podpisi 3.350 državljan

Obstoječim strankam v parlamentu ni v posebnem interesu spreminjati "pravila igre" po katerih so prišle na oblast, in da bi prišlo do večjega vpliva volivcev na predlaganje in izvolitev kandidatov. Spremembe so torej možne le ob visoki mobilizaciji kritične javnosti. Do te pa ne more priti, če mediji delujejo v interesu strank na oblasti in o volilni reformi ne poročajo ali če že: tendenciozno oz. celo napačno.

O slednjem smo poslali na Programski svet RTVSLO protest v časi Javne predstavitve mnenj (JPM), ki je bila 5. maja 2014 v Državnem zboru. Takrat je npr. Radio Slovenija napačno najavil področja o katerih naj bi se razpravljalo na JPM in v povzetku niti z besedo omenil (praktično splošne) podpore kombiniranemu volilnemu modelu. Poglejte dopise iz tega obdobja. Proti glavnemu uredniku Dragu Balažicu smo podali pobudo za presoje njegove odgovornosti. Ali se je o tem na Programskem svetu razpravljalo in sprejeli kak sklep ne vemo. Bi pa želeli izvedeti.

Zadeve okoli glasovanja na matičnem delovnem telesu DZ (Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno upravo / dne 23. 10.. 2014) sploh niso bile nikjer obeležene. Ob tem,ko se je predlog več kot 5.000 državljanov, ki je čakal leto in pol na obravnavo, in ki je dobil podpro na omenjeni JPM, dobesedno vrglo skozi parlament - po mnenju odgovornih v vaši hiši ni pomembno za javnost !? Da se v tem ne prepozna javni interes je škandalozno.

Enako se je dogodilo sedaj ob glasovanju v DZ, omenjenega 21. oktobra 2014. Tudi TV je "zatajila". Edini prispevek je bilo kratko (1 minuta 30 sekund) poročilo na TV v Dnevniku po 19 uri. Posnete izjave predstavnikov KNSL - niso bile priobčene.

»Minutka za demokracijo«, bi se temu lahko reklo.

Ali moramo posebej utemeljevati, da 90 % registriranih strank, ki sicer nima pravice glasovanja izkazuje interes, da pove svoje mnenje o "pravili igre", ki veljajo za vse. Je to stvar le desetine strank na oblasti in se druge, kot tudi javnost, v to ne bi vmešavale ?!

Predlagamo , da ponovno razpravljate in odločate o odgovornost odgovornega urednika Radia SLO g. Draga Balažica, pa tudi o uredništvu televizije, ki je tako minorno obeležila dogodka v v oktobru in novembru tega leta.

Ne govorim o direktnih prenosih sej na tretjem programu - to vemo - in tudi to ni dokaz vašega ustreznega poročanja.

Še to:

V pozivu novinarjem (dne 20. novembra 2014), naj spremljajo dogajanja okoli volilne reforme smo zapisali:

"Danes ni enega državljana od stotih v SLO, ki ne bi vedel za afero ravnatelja s sodelavko v prostorih šole, po drugi strani pa morda le en državljan od stotih ve, da se bo jutri dokončno glasovalo o predlogu več kot 5.000 državljanov za uveljavitev spremembe volilnega zakona, ki je za demokracijo državljanov izrednega pomena." Za tem je šest naših sodelavcev iz KNSL izvedlo telefonsko anketo na vzorcu 100 državljanov. Izhajali smo iz istega števila, ki smo ga zapisali v zgornjih navednicah le figurativno. Pa se je glede ugotovitev slika skoraj identična. Le eden od poslušalcev/gledalcev je vedel za ta dogodek (gledal je direktno prenos na tretjem programu),

Če morda ni za vas je za nas v KNSL to dokaz (je sicer za večjo relevantnost premajhen), da javni medij ni ustrezno obvestil javnost o temi pomembni za demokratično odločanje državljanov.

Tako kot smo zaključili s primerjavo v pozivu medije, jo še sedaj:

Tako kot so bili mediji soodgovorni za smrt ravnatelja šole, so soodgovorni za "pokop" volilne reforme.

Predsedujoči KNSL:

Andrej Magajna

Ni odgovora

Pobuda za več verskega programa

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani programski svetniki

Ob sprejemanju PPN za leto 2015 je na naslov Varuha prispelo pismo gospoda D. V., ki si v imenu civilne iniciative prizadeva za ustrežnejši status uredništva za verski program na Radiu Slovenija in za povečanje števila oddaj za vernike na Prvem programu Radia Slovenija. Meni, da so verske oddaje na programu ARS getoizacija pravic verujočih, zato se zavzema za evropsko primerljivo programsko shemo, ki naj verujočim odmeri pravičnejši delež na nacionalnem Radiu.

V podkrepitev svoje zahteve prilaga kopijo pisma, ki ga je dr. J. J. poslal Programskemu svetu pred letom dni, očitno brez uspeha.

Spoštovani člani PS RTVS!

20.10.2013

Več let si prizadevamo za uredništvo verskih oddaj na RS in s tem za uveljavitev pravice verujočih na RS primerjalno z drugimi interesnimi skupinami in kot je to po Evropi. Žal ugotavljamo, da se nadaljuje zavajanje in nepripravljenost, da se to uresniči. Ta blokada je nerazumljiva, konkretno pa je še bolj čudno in nesprejemljivo, da se pri 3-minutni oddaji na Prvem »Duhovna misel« ne dovoli niti ustrezne duhovne glasbe.

V imenu RKC in predstavnikov večine domovinskih verskih skupnosti in verujočih državljanov prosim spoštovane svetnike, da končno legalizirajo pravice verujočih na javnem radiu in v okviru ustreznega uredništva na prvem programu, kar naj vključuje tudi vse že tolikokrat omenjene in javno predstavljene minimalne zahteve kot pravice verujočih državljanov Republike Slovenije.

S spoštovanjem

dr. Janez Juhant

Menim, da je pobuda upravičena, saj moramo upoštevati javni interes kot tudi prakso v sosednjih državah ter v Nemčiji, Franciji in na BBC, kar si lahko preberete v priponki.

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

Ni odgovora

Državni prazniki in izobešanje zastav

Dober dan, gospod Lado Ambrožič, varuh!

Na eni od občinskih uprav sem imel s tajnico župana "dvoboj" o tem, ali se 31.10. in 1.11. izobešajo zastave v počastitev državnih praznikov ali ne. Povedal sem ji, da omenjena datuma oziroma dneva nista praznika Slovenije – državna praznika- , ampak le dela prosta dneva in, da se ju ne obeležuje z namenskim izobešanjem zastav. Odgovorila mi je, da bo preverila mojo trditev.

Ker kot operativni zastavoslovec tematiko dobro poznam, sem bil prepričan, da gospe tajnici ne bo šlo nič na roko, da bi lahko podvomila o pravilnosti mojega odgovora. Če ne bi prebrala zakonov o teh dnevih. A, glej ga zlomka. Voditelji Radia in TV Slovenija so predvsem 31.10. iz poročil v poročila sporočali, da je danes državni praznik. Tudi voditeljica odmevov dr. Rosvita Pesek. Priznam, da nisem mogel verjeti svojim ušesom, saj sem odgovorne RTV Slovenija že nekajkrat pisno opozoril, da naj bodo ustvarjalci programov pozorni pri opredeljevanju praznikov in dela prostih dni ter napotil, na katere dneve naj se, po želji, izobesijo zastave. Brez učinka. Nekajkrat sem tudi predlagal, da bi za ustvarjalce programa pripravil moje predavanje o uporabi simbolov Slovencev, Slovenije in drugih, da bi vendar pričeli le te uporabljati maksimalno profesionalno. Brez odziva. Oziroma, gen. direktorja g. Fillija sem po mojem nastopu na TV pisno opozoril, da so pred zgradbo RTV narobe obešene zastave. Potem so jih pravilno izobesili, a se mi niti zahval ni. Skratka, menim, da poslušalci in gledalci, še posebej pa poznavalci posamezne tematike pričakujemo, da bodo ustvarjalci programov RTV Slovenija posredovali pravilne temeljne informacije o državi, po kateri se imenuje medijska hiša, ne pa, kakor so komu zljubi.

Prisrčen pozdrav

S. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod J.

Hvala za sporočilo in opozorilo. Prepričan sem, da se nam prihodnje leto površnost ne bo ponovila.

Poziv k bolj objektivni obravnavi slovenske zgodovine (2. svetovna vojna)

... Še eno pripombo imam. Se Vam ne zdi, da je bilo 40 let in več pravljič o hrabrih, poštenih, domoljubnih partizanih in izdajalskih belogardistih dovolj. Da bi bilo dobro zdaj v redkih oddajah iz naše zgodovine upoštevati arhivske dokumente in stvari predstaviti objektivno, dati besedo zgodovinarjem, ki si upajo povedati resnico. Gospod Možina si upa prikazati resnico, kaj pa pomaga, če je njegova oddaja na vrsti

šele sredi noči. Ve se, zakaj. Kaj mislite, da je del naroda, ki še nima popolnoma opranih možganov, tako neumen, da tega ne bo pogruntal. Poslušalci in gledalci RTV programov prispevamo k temu, da bi bili objektivno obveščeni na dva načina: kot davkoplačevalci in potem še dodatno RTV prispevek. Upravičeno pričakujemo objektivno poročanje. Izgovarjate se, da o temah, ki delijo narod ne boste poročali. Vendar pa dobro veste, da se da na pravi način tudi spremeniti mnenje množic in bi se tako dalo povedati tudi resnico o naši polpretekli zgodovini. Ali lahko pričakujemo, da se boste trudili v tej smeri? Lep pozdrav in nikar kaj ne zamerite (bi rekel Martin Krpan)!

M. S.

Helena Premrl, urednica uredništva Dnevno aktualnega programa RAS

Spoštovani Varuh !

Na prvem programu Radia Slovenija smo praznični 31. oktober zabeležili že v jutranjem pasu s pogovorom s pesnico in pisateljico Svetlano Makarovič, ki je govorila tudi o pomenu Primoža Trubarja za Slovence. Informativne oddaje so vsako uro vsebinsko odsevale Dan reformacije in izjave s četrtkove proslave v Novi gorici z izjavami Viktorja Žaklja, predsednika Društva Primož Trubar. Voditelj v dnevnem pasu je imel kljub vsem rednim govornim in glasbenim oddajam številne intervence ob Dnevu reformacije. Osrednja petkova oddaja Studio ob 17 je tej vsebini namenila eno uro. Pomen protestantizma za slovensko narodno identiteto je bil ključna tema dneva.

Reformacija je Slovencem prinesla prvo knjigo in knjižni jezik, v osnovi pa predstavlja gibanje za prenovo Cerkve, ki ga je v začetku 16. stoletja sprožil Martin Luter. Letos še posebej odmeva 450. obletnica izida *Cerkovne ordninge* Primoža Trubarja ter 430. obletnica Dalmatinovega prevoda celotnega Svetega pisma. O tej temi smo govorili tudi v oddaji Kulturni fokus .

Prepričani smo, da smo na prvem programu dostojno obeležili 31. oktober-Dan reformacije .

S spoštovanjem

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa S.

Vaše pismo sem posredoval tudi direktorju TVS, gospodu Janezu Lombergarju.

Pisma Varuhu

- **odzivi na intervju v Reporterju**

1. **Spoštovani varuh!**

Prebral sem vaš intervju v Reporterju, kjer se nekako strinjate s tistimi, ki zatrjujejo, da oddaja Pričevalci še bolj razdvaja Slovence. Napaka, ki jo delate v glavnem vsi diplomanti komunistične Dolančeve šole, kot smo ironično dejali v študentskih letih. Glavna razdvojenost je zaradi tega, ker zločini, ki jih je povzročila komunistična revolucija, niso bili nikoli kaznovani ali javno obsojeni s strani države. Dokler ne bo to storjeno, bo stanje takšno, kot pač je, in vodi, se bojim, v razkroj države. Zato je prav, da se s Pričevanji in vso tovrstno literaturo, ki je bila izdana po osamosvojitvi, seznanijo javnost z resničnimi in v bivši državi zamolčanimi dogodki. Vam, gospod varuh, pa svetujem, da si preberete knjigo Alberta Svetina Od osvobodilnega boja do banditizma. Albert Svetina je bil primorski antifašist in pomočnik Mačka od leta 1941 do 1953, se pravi očitavec dogodkov. Po osamosvojitvi je kot madžarski državljani pred Pučnikovo komisijo hotel obelodaniti komunistične zločine, vendar sta mu to takrat preprečila Potrč in Jelinčič. Ali ste si sinoči ogledali pričevanje Uroša Šušteriča? Grozljivo, kaj nam je bilo vse zamolčano!

Brez zamere in lep pozdrav!

R. O.

2. **Spoštovani Varuh**

Brala sem vaš intervju v Reporterju, presenečena sem, da so vam dali priložnost, ko ste za revijo, ki vam doslej ni bila naklonjena, ravno nasprotno, lahko izrazili svoje poglede in stališča na latenten spopad dveh pogledov na zgodovino in spravo. Naposled smo iz vaše hiše slišali tudi stališče o seriji Pričevalci. Dopadljiva je vaša širina, ko govorite o nuji, da se odpirajo določene zamolčane teme, hkrati pa opozarjate na strpnost, saj obtožbe, izrečene v seriji, ne bi smele v isti koš metati vseh in vsakogar; oborožen boj proti okupatorju je eno, državni terorizem po koncu vojne pa drugo.

Prav bi bilo, ko bi o seriji spregovorili v kakšni polemični oddaji, ki bi v njej sodeloval tudi Varuh pravic gledalcev in poslušalcev, hkrati tudi zgodovinar, če se ne motim.

D. R.

3. **Sicer drži, da sodobna tehnologija omogoča (nekaterim) gledati tudi z zamikom, vendar pa so oddaje v resnično "nemogočem" času, ki v nekem oziru pomeni skoraj**

norčevanje iz tistih, ki nas preteklost Slovenije zanima. Kljub temu mislim, da ima tudi takšna odločitev "nekaj soli"...

Ali se ne bi bilo mogoče dogovoriti za obveščanje gledalcev o objavljanju ponovitev posameznih (torej tudi drugih) oddaj? To bi bilo lahko tudi na 2. ali 3. programu.

Mimogrede: upam, da ne držijo vesti, da na TV Slovenija razmišljate o združevanju 1. in 3. programa, torej praktično o ukinjanju programa, ki ga je Ljerka Bizilj res izredno lepo razvila...

Še to: v Sloveniji se veliko govori o rdečih in črnih, partizanih in domobrancih. Tudi iz intervjuja vidim, da sva zelo podobnega razmišljanja, da ne sodiva v nobeno od teh kategorij. Ker sem prepričan, da nas je veliko takšnih ali podobnih, me zanima, kam sodimo "ostali"?

Lep pozdrav

P. C.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Hvala za Vaše mnenje. Oddaje, o katerih govorite, praviloma ponavljamo na 2. ali na 3. programu, prosim, če lahko vprašanje precizirate. Tretji program, za katerega se zanimate, naj bi zares združili z Informativnim programom, podrobnosti pa ne poznam.

Želim Vam lep dan, sporočite mi, če z odgovorom niste zadovoljni.

RTV prispevek

- **prošnja za oprostitev RTV prispevka**

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Judita

Z. P. iz Sežane pisno prosi za uveljavitev brezplačne RTV naročnine. Pravi, da je že pol leta dializni pacient, ki mora redno hoditi na dializo v sežansko bolnišnico.

Lp,

Lado Ambrožič

Judita Kene, vodja službe za obračun RTV prispevkov

Spoštovani

Gospoda je po telefonu poklicala moja sodelavka in mu razložila, kakšen je postopek za uveljavitev oprostite.

Lep pozdrav

Oglasi, neustrezna raba slovenskega jezika

1. Spoštovani

Na SLO 2 predvajate reklame skoraj eno uro!!! Čemu moramo plačevati naročnino????
Preseneča me, da imate še kaj gledanosti!!!!????



2. Pozdravljeni,

že dneve poslušam reklamni oglas LIDL na Radiu Slovenija in si ne morem kaj, da vas ne bi opozoril na površno slovenščino!!
Slovenski jezik ima za utežno mero KILOGRAM itd, vi pa navajate kilo!!!!
Iz SSKJ sem vam kopiral, kaj pomeni kila!!!!
Mar moramo res prenašati vse mogoče in nemogoče kvazi izraze slovenščine???
Varuh, pošljite to obvestilo vašemu vodji marketinga, ki dovoli, oprostite izrazu, bedarije.

Lp

G. H.

kíla1 -e ž (i) izstop organa ali dela organa skozi nenaravno odprtino: zaradi prevelikega napora je nastopila kila / ima prirojeno kilo / operirati kilo / boleha za kilo

◆ anat. dimeljska, popkovna kila

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Lepo se Vam zahvaljujem za opozorilo. Pri jeziku sem natančen, omenjenega oglasa pa nisem zasledil. Nemudoma bom zahteval, da ga umaknejo. – Se priporočam tudi v prihodnje.

Lp, Lado Ambrožič

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Melinc

Lepo prosim, če sporočite oglaševalcu, naj sporni oglas nemudoma umakne.

Petra Melinc, vodja službe za trženje RA programov

Spoštovani gospod Ambrožič.

Poslušala sem Lidlov oglas, ki je najverjetneje zmotil našega poslušalca. Za pomoč pri presoji sem prosila tudi lektorice na Radiu Slovenija, ki že sicer predhodno poslušajo oglase, preden jih spustimo v eter.

Ugotavljamo, da so oglasi oglaševalca Lidl zasnovani na dinamičen in humoren način, kar je doseženo s pogovorom dveh oseb in v pogovor vpletено šalo. Zato je v oglasu uporabljen tudi pogovorni jezik, ki dopušča uporabo okrajšave »kilo« za mersko enoto kilogram. Zato menim, da uporaba okrajšave »kilo« ni vzrok za odstranitev omenjenega oglasa iz oglasnih blokov.

Hkrati pa je to tudi nemogoče, saj je čas za (od)bukiranje za jutri žal že potekel.

Oglas bo objavljen še jutri, potem pa ga bomo zamenjali z drugim, kjer, preverjeno, ni več uporabe izraza kilo.

Za prihodnje oglaševanje bom prijazno opozorila agencijo, ki naroča objave Lidlovih oglasov, naj bodo pozorni na to besedo in, upam, da bodo upoštevali to pripombo.

Lepo vas pozdravljam

3. Spoštovani varuh

Opozorite, prosim, vaše novinarje, naj se bolj potrudijo pri uporabi slovenskega jezika. Opažam, da nekateri ne poznajo dvojine, ne znajo sklanjati – napačno uporabljajo drugi sklon, ko gre za zanikanje, namesto besede potrebovati uporabljajo besedo rabiti, prevečkrat uporabljate tujke. ...

Š. Z.

4. Spoštovana Televizija

Imam vprašanje za jezikovni kotiček: pogosto slišimo besedo OTVORITEV. Npr.: Vabimo vas na otvoritev razstave...

Moj sosed pravi, da je to neslovenski izraz in se huduje, ker ga pogosti sliši ali pa prebira v naših medijih. Kaj pravite vi? Hvala in lep pozdravček obema.

D. M.

Ljerka Bizilj, dosedanja odgovorna urednica SLO 3

Spoštovani, hvala, pošiljamo pa vam 'obrazložitev' besede iz slovarja slovenskega knjižnega jezika.

otvorítev -tve ž (i) glagolnik od otvoriti: otvoritev zborovanja / otvoritev razstave / otvoritev ceste, nove avtobusne linije

♦ šah. otvoritev igre začetna poteza igre; indijska otvoritev // prireditel ob slovesni izročitvi česa v javno, splošno

uporabo: biti na otvoritvi; na večer pred otvoritvijo so imeli nastopajoči zadnje vaje

Spoštovani!

Hvala za obrazložitev. Ampak jaz sem želela mnenje o tem, ali je beseda OTVORITEV slovenskega izvora, torej pravilna? Moj sosed vztrajno trdi, da je beseda OTVORITEV hrvaška.

D. M.

Pobuda za predvajanje oddaje (Oz iz ZDA)

Dober dan gospod Lado Ambrožič,

Včeraj smo spremljali informacije o kadrovskih spremembah na RTV SLO. Čestitamo dr. Ljerki Bizilj za imenovanje na novo funkcijo. Povedala je, da bo pripravila nov, zanimiv program. Predlagamo, da vključi tudi zelo uspešno oddajo Dr. Mehmeta Čengiča **OZ iz ZDA** o izobraževanju in promociji zdravja. To je edina oddaja v svetu, ki na zelo izviren način predstavlja promocijo in vzgojo za zdravje prebivalcev, znano v svetu. Sestavljena je iz 120 nadaljevanj. Obravnava vsa področja, pomembna za promocijo in vzgojo za zdravje. Prinaša veliko novosti iz medicinske stroke, pomembnih za zdravje in okolje. Vaše oddaje s tega področja zelo uspešno

predvajate, ta oddaja pa lahko obogati predstavitve z mnenji in uspehi različnih tujih strokovnjakov. Dr. OZ je specialist, kardiokirurg, pozna svojo stroko in druga področja in tako pomembno vpliva na prewencijo nenalezljivi in drugih bolezni ter kakovost življenja posameznika in družbe doma in v svetu, približa se ljudem Pokaže, kako uspešno obvladovati in reševati probleme, spoznati izkušnje in rešitve drugih, povečati osveščenost prebivalstva. V Društvu za promocijo in vzgojo za zdravje Slovenije predlagamo, da RTV SLO vključi oddajo v svoj program in odkupi licenco. Oddajo je dr. OZ predstavljal tudi v seriji OPRAH Show, v Washingtonu ter na CNN. Spremljamo jo lahko na HTV. Želim uspešno prenovo in delo na RTV SLO.

S spoštovanjem!
Viktorija Rehar
v imenu DPVZS in svojem imenu.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni. Vaše pismo sem posredoval novi direktorici TVS, gospe Ljerki Bizilj.

Lado Ambrožič

KLIC DOBROTE

Zahteva po opravičilu

Pozdravljena, spoštovana gospa direktorica!

Kot plačnik in občasni gledalec TV SLO se pritožujem nad sinočnjim prenosom iz Celja. Nezaslišano.

Po pol ure sem TV ugasnil.

Najmanj, kar lahko storite, je, da se pri vseh TV poročilih cel dan, na vseh treh programih, opravičite in sporočite resnico. Da ne omenjam izpada dohodka za družine v stiski.

Zelo neljub dogodek ob nastopu vaše službe. Naredite red!

Lep pozdrav!
V. P.

Ljerka Bizilj, direktorica Televizije Slovenija

Spoštovani,

žal... lahko samo obžalujemo...

Televizija Slovenija

INFORMATIVNI PROGRAM TVS

Domnevno ignoriranje protesta Odbora 2014 in Majniške deklaracije 2014

1. Spoštovani gospod Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

Po nekoliko daljšem času se Vam spet oglašam. Tokrat zato, ker sta me prizadela dva prispevka, ki ju štejem za eklatanten primer pristranskega poročanja. Oba sta iz včerajšnjih programov Radia SLO 1 in TV SLO 1. Prvi je bil objavljen v jutranjih poročilih ob 7. uri, drugi pa v TV dnevniku ob 19. uri. Naj torej pojasnim:

TV dnevnik ob 19h:

V njem se je na široko poročalo o podeljevanju priznanj sodnikom z izjavami Masleše, Klemenčiča ... slednji je bil tudi gost v Odmevih, hkrati pa se je dobesedno s pol stavka odpravilo protest pred sodiščem, kjer so vztrajniki poslušali analizo pravosodja in podelili posebne medalje najhujšim primerkom. Nič o tem, čeprav so ti vsakodnevni protesti že vstopili v peti mesec in so se na njem zvrstile zelo ugledne in vsega spoštovanja vredne osebnosti. Poglejte si seznam članov Odbora 2014 ali številnih podpornikov. So to ljudje brez ugleda in nevredni omembe in ignoriranja, kakršnega si Javni zavod kot je RTV Slovenija nikakor ne bi smel dovoliti. Ob tem pa se spomnite protestov v Ljubljani ali Mariboru ali ko se npr. kjerkoli zbere nekaj levih protestnikov! Takoj je tam popolna novinarska ekipa in celovito poročilo. Prav zares dvojna merila, ki upravičeno vzbujajo prezir in zgražanje.

Spoštovani gospod Ambrožič, zgornja primera navajam in Vam pišem, ker sem vedno bolj zaprepaden nad pristranskostjo in neprofesionalnostjo, ki se je razpasla zlasti na državnem Radiu Slovenija. Želim, da veste, da ljudje kljub vsemu zelo pozorno in kritično spremljamo vse kar se dogaja. Verjemite, da ta percepcija ni dobra, še več: nesprejemljivo je, dolgoročno pa skrajno škodljivo, ker Javni zavod RTV Slovenija ne odigrava vloge, ki mu je zaupana.

Naj ob tem navedem samo še en primer, ki ga štejem za vrhunec pristranske in neodgovorne obravnave. V mislih imam Majniško deklaracijo 2014 (deklaracija).

Dobro veste, da deklaracije niso »mačji kašelj« in da se porajajo v resnih časih, kakršnim smo priča v Sloveniji, pa tudi v svetu. Kakorkoli že – deklaracijo vidim kot iskreno željo povezati vse poštene Slovence, ne glede na politično, svetovnonazorsko ali kakršnokoli drugo pripadnost, ki jim je mar domovina in njena dolgoročna usoda, v skupno prizadevanje za uveljavitev moralno-etičnih vrednot, ki so podlaga za vzpostavitev »demokratske, v Evropski uniji in Severnoatlantskem zavezništvu povezane ter gospodarsko uspešne države slovenskega naroda, ki jo bomo VSI Slovenci ter državljani doma in po svetu lahko prepoznavali kot svoj dom in domovino«. (nekoliko prirejen citat iz deklaracije).

Kako so to iskreno in pošteno pobudo slovenski javnosti posredovali in predstavili mediji, med njimi tudi Javni zavod RTV Slovenija, Vam ni potrebno razlagati. Večina glavnih medijev se je odzvala zgolj s kratkimioticami pa še teh je bilo odločno premalo. Skoraj vse pa so odražale skrajno zadržanost, celo posmeh. Kar zadeva RTV Slovenija menim, da je bil zgolj prenos slovesne predstavitve deklaracije odločno premalo! Zaslužila bi npr. vsaj eno, dve okrogli mizi, za kar je javna televizija več kot primeren medij, na katerih bi se soočili argumenti za in proti. S tem bi slovenski javnosti omogočil širši vpogled v pomen in vlogo deklaracije. Žal, se to ni zgodilo, je pa še čas, da se zamujeno nadoknadi. Hvaležen Vam bom, če boste to pobudo posredovali na pristojne naslove v Vaši hiši.

Prijazen pozdrav iz Maribora,

A. I.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Ne razumem teh argumentov. TV Slovenija je bila edini medij, ki je neposredno prenašala slovesnost ob razglasitvi nove Majniške deklaracije. Ob tem smo imeli okroglo mizo v oddaji Odkrito o pomenu prve Majniške deklaracije. O tem smo poročali tudi v Dnevniku in v Odmevih. Ne verjamem, da je še kak drug medij to temo obravnaval s tolikšno resnostjo. Kako naj torej odgovorjam na to pismo?

Tudi očitke, da na dan podelitve priznanj v pravosodju o Odboru ne bi poročali. Očitek ne drži, kar je preverljivo v spletnem arhivu.

2. Gospod Varuh

Do kdaj boste še blokirali informacije o delu ODBORA 2014 kot ste to storili včeraj pred Unionom? Mar vas zato plačujemo? Do kdaj še? Ozrite se vase in se zamislite kaj vendar počnete?!

Razočarani gledalec in vaš plačevalec.

F.Z.

3. Spoštovani!

V sredo 26. 11. Je Televizija Slovenije v oddaji Odmevi predstavila dvoje demonstracij iz inozemstva, domače demonstracije vztrajnikov zoper krivično sodbo Patria ob obisku predsednika ZRN g. Joachima Gaucka pa ne. Sprašujem vse odgovorne, zakaj toliko govora o demonstracijah v ZDA, o demonstracijah pri nas pa molk. Ali nimajo vsaj tisti plačniki RTV Slovenija, ki jih je vsaj 25%, kot je dejal gospod Slavko Bobovnik, pravico, da zvedo o dogodku? Sicer pa glede na to, da ugledni pravniki menijo, da je sodba zoper Janšo, Krkoviča in Crnkoviča kršenje človekovih pravic in pravni konstrukt in zato upravičeno označujemo vse tri obsojene v zadevi Patra kot politične zapornike, ima zadeva širše družbene razsežnosti. Postavlja se vprašanje našega pravnega sistema, demokracije in varovanja človekovih pravic sploh. To pa zadeva vse državljane. Kot vse bolj ugotavljamo v odboru 2014, se človekove pravice v našem sodstvu kršijo v preveliki meri, na kar opozarjajo vztrajniki in kar bi morali opozarjati tudi medijski ljudje. Ali ni torej v interesu vseh državljanov, da tudi TV SLO opravi svojo novinarsko dolžnost in nas vsaj seznanja s tako pomembnimi kritičnimi stališči in tako opozarja na omenjene kršitve, kajti vsakdo izmed nas je lahko naslednja žrtev?

S spoštovanjem,
Prof. dr. J. J.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

To, da bi blokirali informacije o delu Odbora 2014 ni res. Pristojna urednica pa mi je obrazložila, da intervencija Odbora pred sodiščem ni bila sporočena, oziroma najavljena. Odbor praviloma medije o svojih aktivnostih obvešča, tokrat vabila na dogodek nismo prejeli.

Lep pozdrav

Vprašljiva točnost informacij o številu protestnikov v Ženevi

Pozdravljeni

Včerajšnji PROTEST V ŽENEVI je bil PRISTEN PROTEST za PRAVICO IN RESNICO. Ljudje v daljni Ženevi so nas slišali, le vodilni slovenski mediji molčijo ali lažejo. Za nas in za Evropsko politično javnost, ki jo bomo o tem dogodku in drugih še obveščali, je bil to izjemen dogodek, za vas vodilne slovenske medije pa je bil z vašim poročanjem zabit nov žebelj v KRSTO PRAVNE DRŽAVE in SLOVENSKEGA SODSTVA.

Zadnji vrhunec tega je radijsko poročanje na RTVSLO, da je na protest v Ženevo pred palačo OZN odšlo le nekaj deset protestnikov. Ta vest je LAŽNA, kajti na protestu nas je bilo za 4

polne (ne prazne) avtobuse. **Zapomnite si za 4 polne – ne prazne avtobuse.** Kljub nikakršni propagandi in tihem odhodu v Ženevo, ter medijski posmehljivosti in zaničevanju, nas je bilo v Ženevi dovolj, da so nas ljudje slišali in opazili - razumeti niso mogli, ker si ne predstavljajo, da je sploh možno, da v osrčju Evrope, obstoja takšna kvazi država s takšnim sodstvom kot ga ima Slovenija. Sramota pa je, da tega ne opazite vi - vodilni slovenski mediji. Vendar, **vsak dan nas je več in vsak dan nas bo več,** kljub vaši ignoranci, toleriranju oblastne in koalicijske samovolje in kljub vašemu omalovaževanju nas, ki mu ni para v Evropi.

V. K.

Vlado Krejač, urednik Odmevov

Spoštovani

Za Radio ne vem, kaj je poročal, mi smo objavilino vico s fotografijami, ki so jih protestniki iz Ženeve objavili na Twitterju. Samo te fotografije pričajo o tem, koliko jih je bilo na protestih, zato je najbolje, da skupaj pogledamo in ocenimo, koliko ljudi je bilo zbranih.

Lp

Vprašljiva primernost izjave pravosodnega ministra

Spoštovani!

V današnjih Odmevih je pravosodni minister razlagal, da se Odbor 2014 zbira samo zaradi enega človeka in da ne gre za težave pravosodja. Ministru bi lahko pogumen voditelj povedal, da tudi, če gre za enega človeka, je tak glas potreben, sicer je pa g. Šturm v svoji raziskavi predstavil ogromno kršitev človekovih pravic in nikakor ne gre samo za enega človeka. Pa še enkrat: tudi če bi šlo!

Lep pozdrav!

V. V.

Prezrt dogodek - Lipa sprave

1. Spoštovani gospod Varuh

Prilagam svoj nekoliko razširjen govor ob Lipi sprave . Žal tega včerajšnjega dogodka Vaš medij ni nič upošteval, čeprav je druge podobne in čeprav je predsednik države tam položil venec. Ali pobuda ni nacionalnega pomena?

S spoštovanjem

J. J.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Žal se moram strinjati, da smo v tem primeru naredili napako. Prav bi bilo, da bi imeli tudi te vsebine, saj ob 1. novembru res pokrivamo posebej te tematike. A med napovedmi dogodkov ob 1. novembru tega dogodka ni bilo, zato ekipe nismo poslali na teren.

LP

DNEVNIK

Neprimerne prioritete pri predstavljanju novic dneva in nekakovostna izvedba (poročanje o obisku nemškega predsednika v Sloveniji)

1. Spoštovana mag. Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica informativnega programa!

Oglejte si včerajšnji (25. 11. 2014) Dnevnik ob 19h na prvem programu TV Slovenija.

V uvodni "špici" osrednje informativne oddaje na TV Slovenija ste nam najprej postregli z negativno novico o slabi banki, sledila je informacija o neredih v ZDA (trdim, da je za slovenskega gledalca povsem nepomembna, nikakor pa ne sodi v špico), na tretjem mestu je bila informacija iz evropskega parlamenta. Ignorirali ste najpomembnejšo dnevno novico za Slovenijo, to je bil obisk nemškega predsednika v Sloveniji!

Kot gledalec, ki sem zakonsko prisiljen plačevati RTV prispevek, zahtevam, da me smiselno obveščate o zadevah katere so relevantne in pomembne za Slovenijo!

Na osnovi daljšega spremljanja informativnih oddaj, za katere ste kot glavna urednica odgovorna, vam sporočam svoje nezadovoljstvo in vas pozivam, da mesto odgovornega urednika prepustite sposobnejšim in odgovornejšim in tako pripomorete k dvigu kvalitete informativnega programa TV Slovenije!

Lep pozdrav,

S. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Se moram strinjati z Vami glede vrstnega reda prispevkov, poziv na odstop pa se mi zdi pretiran. Gospe Ksenija Horvat se sicer izteka štiriletni mandat. Pričakujem njeno pojasnilo.

Lp,

Lado Ambrožič

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Izražam veliko nezadovoljstvo zaradi vašega površnega spremljanja naših oddaj in zaradi pisanja tako zelo neutemeljenih pisem, s katerimi zapravljate moj čas.

Nedvomno je obisk nemškega predsednika pomemben dogodek za Slovenijo, ki smo mu v naših dopoldanskih informativnih oddajah še pred prihodom v Slovenijo namenili 3 minute programskega časa.

Takoj po prihodu nemškega predsednika v Slovenijo smo že v 10-minutnih Poročilih ob 17. uri obisku namenili petino oddaje (2 minuti) in napovedali dobro uro dolg prenos okrogle mize na našem tretjem sporedu.

V TV Dnevniku smo obisku predsednika Joachima Gaucka namenili 3 minute z javljanjem v živo, poročilo pa je bilo uvrščeno takoj po alarmantni informaciji za vse slovenske davkoplačevalce, da smo za pogodbe zunanjih svetovalcev in izvajalcev Družbi za upravljanje terjatev bank v letu in pol odšteli 12 milijonov evrov.

O nemškem predsedniku smo poročali pred pregledom dogajanja v ZDA. Če menite, da dogajanje v ZDA ni nekaj, o čemer bi morali zelo obširno in s še več poudarki poročati, da so neredi v ZDA za slovenskega gledalca povsem nepomembni.... potem bova tako ali tako težko našla skupen jezik.

V Odmevih smo o obisku, ob katerem so se dogodki vrstili predvsem pozno popoldne in zvečer, poročali tako v uvodnem napovedniku, kot v prispevku in posebnem intervjuju za našo televizijo (skupaj 9 minut), posebni in ekskluzivni intervju smo napovedali tudi v TV Dnevniku.

Namigovanja, da smo obisk cenjenega gosta ignorirali, so povsem neutemeljeni in zlonamerni, saj je Televizija Slovenija poročanju o obisku namenila daleč največ programskega časa med vsemi elektronskimi mediji.

Pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Ksenija

Prebral sem protest gledalca Z. in Tvoj odgovor. Moje skromno mnenje je, da struktura Dnevnika kot tudi izvedba nista bili najboljši. Prva je bila na sporedu slaba banka, v bistvu nič novega (Pop TV), večino hudih obtožb je kasneje v Odmevih Mansson zminimiziral !

Današnje Delo ima informacijo o DUTB šele na 9. strani. Demonstracije v ZDA – ok, obisk nemškega predsednika Gaucka bi moral biti pred DUTB, poleg tega je bilo poročilo premalo atraktivno, nič boljše, kot smo jih delali v mojem času, tudi poročevalec bi bil lahko kakšno uveljavljeno novinarsko ime, s čimer bi nacionalka dogodku dala večjo težo. Obisk papeža v evropskem parlamentu je urednica uvrstila na 15. minuto, njegov bistveni stavek je prebrala kar voditeljica, prispevek pa sta komentirala (v Dnevniku!) dva slovenska evroposlanca, bolj logično bi bilo, da to storita v Odmevih. In na koncu še o voditeljici oziroma o kadriranju voditeljice: to je Dnevnik, ne Intervju, voditeljev ne morete kadrirati z bližnjim planom.

Brez zamere, stvar lahko prediskutiramo, če meniš, da nimam prav.

Lado Ambrožič

Pristransko in neverodostojno o volilni kampanji? - *Primorska kronika*

1. Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

Na vas se obračamo glede televizijskega prispevka, ki je bil 17. oktobra 2014 objavljen v oddaji Primorska kronika. Gre za novinarski prispevek Eugenije Carl, v katerem novinarka dva dni pred drugim krogom županskim volitev in dan pred volilnim molkom v svojem prispevku zelo neprofesionalno, enostransko in povsem v nasprotju z vsemi novinarskimi standardi in načeli poroča o kupovanju glasov. Novinarka namreč na osnovi dveh oseb, za katere pa v piranski občini vsi jasno vemo, da gre za narkomana in torej za ne najbolj zaupanja vredne ljudi, trdi, da je županski kandidat Sebastjan Jeretič kupoval volilne glasove. Žalostno je, da si je novinarka, ki ima kot kaže v hiši RTV Slovenija očitno prav poseben status, saj si pogosto privoščiči, kar hoče in kar na pamet in po svoji mili volji obsoja ljudi o stvareh, za katere pa nima dokazov, tudi tokrat privoščila tako nizkoten nastop. Kot prebivalcem piranske občine in poznavalcem dogajanja na Obali, nam ni vseeno, da sta se na račun omenjenega televizijskega prispevka naša občina in kandidat za župana Sebastjan Jeretič prikazala v tako negativni luči. Novinarka se je dobesedno obesila na njune beseda in njuna pričevanja, razen Jeretiča, pa v prispevek ni vključila nikogar drugega, ki bi spregovoril o domnevnem kupovanju glasov.

Sprašujemo se, kje so bili na tem mestu uredniki in "nad uredniki" vašega programa, ki so dovolili objavo takega prispevka. Spomniti namreč velja, da je vaša televizija javni servis, od katerega gledalci pričakujemo določeno stopnjo profesionalnosti in objektivnosti, nenazadnje bi, v kolikor bi si želeli spremljati senzacionalistične prispevke, obrnili na kakšen drug tv program in raje gledali oddaje, kot je recimo Svet na kanalu A. Upam, da se boste na našo prijavo odzvali in tudi ustrezno ukrepali ter javnost seznanili s svojimi ugotovitvami in morebitnimi sankcijami, sicer bomo tudi sama začeli verjeti temu, da je institut varuha gledalčevih pravic sam sebi namen.

Hvala za vaš odziv in lep pozdrav.

M. M., J. J., M.S., T. L., M. K., I. K., E. L., I. L., T. P., A. M., Š. K., M. K.
/Naslovi v arhivu Varuha/

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Pozno ste se zbudili. Na enako kritiko, kot je Vaša, sem se že odzval. Vam pošljem kopijo?

Pozdravljeni,

Lahko nam pošljete kopijo. Hvala
Komentarji, kot so, "pozno ste se zbudili", se nam pa zdijo neprimerni.

Lep dan še naprej.

J. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Tudi Vaš komentar o Varuhu, ki je sam sebi namen, ni ravno ljubezniv. In odgovor »Lahko nam pošljete kopijo« tudi ne diši po vljudnosti.

V nadaljevanju Vam pošiljam kopijo odgovora, poslanega 24. oktobra tega leta.

Pozdravljeni

Posredujem Vam odgovor odgovorne urednice koprskega regionalnega centra Barbare Kampos. Sam poskušam razumeti obe plati zgodbe, ki se obe zdita premalo utemeljeni.

Če je res, kar je objavila naša koprška sodelavka, je dogodek vreden najhujše obsodbe in po predvajanju v Dnevniku bi se bila morala nemudoma odzvati policija, a se očitno ni. Oba pričevalca s svojimi obtožbami o podkupovanju lahko resda vzbujata dvom v svojo verodostojnost, lahko pa da je tudi res, kar trdita. Tuje treba jasno reči, da se je novinarka prehitro zadovoljila z obtožbami; poklicna merila in načela novinarske etike so tu nedvoumna: sporočilo mora ustrezati dejstvom, ne sme biti zavajajoče ali neresnično, novinar mora skrbno preveriti vse podatke in celovito predstaviti vse okoliščine. Izogniti se mora vsemu, kar lahko spodbudi domnevo, da je pristranski ali pod vplivom druge strani. Težko pa komentiram intervenco programske svetnice Danice Cmrečnjak pri koprskih urednikih, upam, da ji je šlo predvsem za ohranjanje dobrega ugleda javne radiotelevizije.

Na koncu moram poudariti, da javnost ni dobila celovite informacije, ostala je v dvomu, komu naj verjame: pričevalcem ali pritožnikom, kar je pri vsem ne nazadnje le kolateralna škoda, pravo škodo je morda utrpel kandidat, obtožen, da podkupa, ali pa nacionalka, ki je s tem izgubila nekaj svoje verodostojnosti.

Lado Ambrožič

Barbara Kampos, odgovorna urednica UPE Regionalni TV program

Spoštovani varuh

Pri objavi prispevka je pretehtal javni interes, da obelodanimo nesprejemljivo domnevno kupovanje glasov v prvem krogu lokalnih volitev. Novinarka je pridobila dve priči, ki sta bili pripravljeni izpovedati svojo vlogo pri domnevnem kupovanju glasov. Ob pripravi prispevka smo iz več virov dobili namige, da gre za odvisnika od nedovoljenih drog. Za objavo smo se vseeno odločili, ker je praksa domnevnega trgovanja z glasovi razširjena ravno med to skupino volivcev. Je pa avtorica prispevka gledalce v besedilu opozorila, da gre za ljudi s socialnega dna. Eugenija Carl je poiskala odgovor na obtožbe o kupovanju glasov pri kandidatu za župana Sebastjanu Jeretiču. Ta je vsakršno vpletenost v zadevo ostro zavrnil, kar je razvidno v prispevku. S tem je gledalcem prikazala obe plati zgodbe in z ničemer ni izrazila podpore eni ali drugi strani. Gledalec je lahko v celoti sam presodil komu verjeti. Avtorica prispevka je stopila v stik s pričami šele 16. oktobra popoldan in ni uspela pripraviti prispevka za isti dan. Zgolj zato je bil prispevek objavljen dan kasneje, ko se je že bližal volilni molk.

Glede gospe Danice Cmrečnjak ostro zavračam, da bi bila deležna kakršnih koli groženj z naše strani. Je pa gospa Cmrečnjak, ki je med drugim tudi programska svetnica RTVS, na dan objave prispevka, še pred objavo, poklicala našo urednico uredništva informativnega programa in izrazila več pomislekov v zvezi z objavo.

Za dodatna pojasnila sem vam na voljo.

Lep pozdrav.

Selektiven izbor občin za poročanje med lokalnimi volitvami

1. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana kolegica Ksenija

Gledalec M. G. iz Kranja se pritožuje, ker ste na lokalnih volitvah, kot pravi, predstavili samo tri občine: Ljubljano, Maribor in Koper, nekaj malega ste govorili o Piranu, Ankaranu, Kranju in Novem mestu, drugih občin pa v oddajah tako rekoč ni bilo.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

V sklopu pokrivanja lokalnih volitev smo vsem enajstim mestnim občinam namenili enako pozornost. Dolžina soočenj v posameznih mestnih občinah je bila sorazmerna s številom županskih kandidatov. Soočenji o Ljubljani in Mariboru sta bili objavljeni v terminu četrtkove Tarče, druga soočenja pa smo v tednih pred volitvami objavljali ob 18ih na 2. Spredu TV Slovenija, na soočenja pa smo opozarjali v oddajah Slovenska kronika, Prvi Dnevnik in Poročila ob petih. Noben drug medij ni posvetil toliko pozornosti dogajanju v mestnih občinah. Naša dopisniška mreža je pripravila izzive za soočenja, vodili so jih naši dopisniški kolegi, ki do obisti poznajo dogajanje v občinah, tako da smo bili uredniško in novinarsko s celotnim projektom zelo zadovoljni. Gledalec se lahko o tem prepriča na našem spletnem arhivu.

Lep pozdrav

Ignoriranje problema reforme volilnega sistema

1. Spoštovana Televizija,

zahvaljujem se vam za izjemno pozornost posvečeno problemu reforme volilnega sistema, ki se ga po ne vem čigavi volji, javna RTVSLO izjemno uspešno izogiba. Že ob prvi obravnavi tega predloga letos poleti ste uspeli to skoraj v celoti zakriti, v sedanjih razpravi, ki je bila okrog 1 novembra pa ste bili še bolj uspešni. Sicer pa bom ponovil stališče Milana K. – "narod je butast" in volilni sistem je povsem ustrezen! Zakaj bi torej narod vznemirjali z reformo, kajti reforma in razprava o njej bi morda prinesla neželene – nebutaste, prosvetljene učinke.

Skratka, tenkočutnost za politično stabilnost in skrb za duševno zdravje naroda, je bila tudi tokrat izjemna. Opažamo pa, da hkrati s padanjem etike in morale, z vašim servilnim odnosom do "nove" politike novih obrazov, z enako hitrostjo pada tudi vaša kritičnost do problema tega padanja, hkrati z njo pa vaša kredibilnost. Eden od izjemnih primerov tovrstnega padca je bilo genialno stališče poslancev stranke SMC, da predlog "zavračajo zato ker ga premalo poznajo". V Združeni levici pa so v zadnjih vzdihljajih s stisnjenimi zobmi glasovali za predlog, vedoč obenem, da njihov pritrdilni glas ne bo z ničemer ogrozil načrtovanega projekta - suspenz ZDUS ovega predloga ki ga sam DESUS podpira, tako da ne bi bil sprejet. Skratka, igralnica in skrivalnica demokracije je bila neopažena, čeprav bi morala biti mnogo bolj opažena od seksa ravnatelja in učiteljice na srednji šoli. Ta je namreč dobila izjemen status ! Skratka, lahko sklepamo da je zelo pomembem problem nedelovanja naše demokracije medijska ignoranca in popularizacija banalnosti. Rezultati so otipljivi ! Dr. Rugelj in prof. Trstenjak se obračata v grobu !

Spoštovani, zelo bi si želeli, da prenehate igrati videz pluralizma in videz demokracije, kajti izplen vašega poročanja je za nas največkrat ničen. 5 sekundni prispevek in pol sekundni prikaz enega od 3 transparentov je svojevrsten dosežek, zrel za novinarsko guinnessovo knjigo rekordov visoke šole nihilizma in pišmeuharstva na slovenski način. Mrvice od drobtinic, ki jih na RTVSLO namenjate temu vprašanju, so premalo za opravičilo obvezne naročnine, ki jo plačujemo. Prizadevali si bomo, da se to spremeni ! Posebej še zato, ker je nedotakljivih in skrbno

varovanih tem in oseb, na VAŠI – ne naši RTVSLO, še kar nekaj oziroma mnogo, mnogo preveč.
Se še priporočamo,

Lep pozdrav

V. K.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Gospod K. je bil gost Parlamentarnega programa pred nekaj dnevi.
LPK

Premalo posvečene pozornosti spominu na generala Maistra?

1. Pozdravljeni

Zelo sem razočaran, da na nacionalni televiziji niste uspeli za današnji dan pripraviti prav nobene oddaje v spomin na generala Maistra in njegovih veličastnih dosežkov. Glede na to, da imamo tudi državni praznik na omenjeno temo, je zelo velika sramota, da se take dogodke zanemarja. Sprašujem se ali mogoče to počnete celo namenoma?

Hvala za vaš odgovor in lepo pozdravljeni,
D. J.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Ali gledalec sploh spremlja naš program in našo televizijo? Obletnico smo obeležili v sobotnem Dnevniku, prenašali smo državno proslavo in gledalce spomnili na praznik tudi ob povišanju načelnika generalštaba slovenske vojske.

Lep pozdrav

Zahvala za sodelovanje pri pripravi in izvedbi proslave ob Dnevu generala Maistra

2. Spoštovana(i)!

Dne 22.11.2014 smo v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana in Slovensko vojsko uspešno organizirali proslavo ob Dnevu generala Maistra, ki je bila ocenjena superlativno. To pa tudi zaradi sodelovanja vaših sodelavcev pri pripravi in izvedbi te proslave. Prav zaradi prizadevnega sodelovanja in izvedbe prenosa na radiu in

televiziji je proslava pridobila pohvalo za dostojno predstavitev domoljubnega delovanja generala Rudolfa Maistra. Zahvaljujemo se vam za profesionalno opravljeno delo in vas vabimo, da vključujete v svoje programe temo o domoljubju, ki ga izvajajo tudi druge veteranske in domoljubne zveze.

S spoštovanjem,
predsednik Zveze društev General Maister
mag. Milan Lovrenčič

Premalo propagande množičnih shodov po svetu v podporo tradicionalni družini

Pozdravljeni!

Spodaj podpisani sem včeraj prebiral tudi blog patra Branka Cestnika, kjer opisuje, kako se v Italiji in Franciji odpravi na ulice tudi do pol milijona ljudi v podporo tradicionalni družini; avtor pove tudi, da seveda v največjih slovenskih medijih o teh dogodkih ni ne sluha ne duha, sam pa dodajam: ko je kje parada ponosa in tja pride kakšnih 200 ljudi, je to malodane prva novica v tv dnevniku. Sprašujem Vas torej, se Vam v tem smislu nacionalna tv zdi objektivna pri poročanju o tovrstnih tematikah?

Lep pozdrav!

v. š.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani

V temle pismu ne vidim, kaj bi lahko odgovorila. Očitno je pismo namenjeno osebno Tebi. Sicer je pa takole. Gremo na Parade ponosa in jih prav visoko ne uvrščamo, to pa bi zagotovo storili, če bi bila tema politična, v smislu tega, da bi potekala javna razprava o pravicah istospolnih, ali kaj podobnega. S tradicionalnimi družinami se veliko ukvarjamo, ker imajo veliko srečanj in piknikov, zlasti poleti. Po navadi ni kakega posebnega programa, ali jasnih zahtev, gre le za množični dogodek, kjer se zberejo tradicionalne družine in potem še posebej velike družine, ki sporočajo, da je lepo imeti veliko otrok. Tudi tega ne objavljamo na vrhu Dnevnika, objavimo pa po navadi v sobotnih večernih poročilih. Torej menim, da smo objektivni pri poročanju o tovrstnih dogodkih.

Lep pozdrav

Med vikendom ni jutranjega poročanja o poplavah

1. Spoštovani Varuh

Televizija Slovenija si je v soboto in nedeljo najbrž vzela prost dan; kako naj sicer razumem, da zjutraj in dopoldne sploh niste poročali o poplavih po državi?

M. S.

2. Spoštovani

Poplave so nas pestile tudi v soboto in nedeljo, a to vaše televizije ni zanimalo. Veliko nas je, ki smo spet brez toplega doma in brez vsega, pred vrati pa je zima. Vas to res ne zanima? Gotovo pa zanima slovenske državljane. Ignoranca brez primere.

J. K.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

O vseh poplavah smo zelo obširno in natančno poročali v soboto in v nedeljo v Prvem dnevniku ob 13.00 uri. Očitek, da naj bi nas to ne zanimalo, je milo rečeno, smešna in žaljiva.

Lep pozdrav

Varuh, kolumna na MMC

TVS: Ob sobotah zaprto

Osrednja slovenska Televizija je minuli teden v naše domove posredovala pretresljive posnetke poplavljenih vasi; tako smo gledalci v četrtek lahko neposredno spremljali prizadevanja civilne zaščite in gasilcev v Brestu in poslušali pogovor z ižanskim županom Cimpermanom, naslednji dan pa se je ekipa jutranjega programa oglašala še s Cerkniškega. **Pohvala oddaji Dobro jutro, gasilcem in vsem drugim, ki so se spopadali z naraščajočo vodo in niso čakali, da bo to namesto njih storil kdo drug.**

Potem pa je prišla sobota. Dež ponoči ni pojenjal, razmere so se za poplavljen območja še poslabšale, ponekod dramatično. A to smo gledalci TVS lahko le slutili. Videli pač ne. Kajti ob sobotah in nedeljah oddaje Dobro jutro ni v shemi predvajanja. Lahko smo gledali otroški program, ponovitev Tarče in kasneje ponovitev nogometne tekme Dinamo:Salzburg, o poplavah pa ničesar. Vse do 13.00, ko je na vrsti prva informativna oddaja.

Na srečo sta tu dobri stari Radio in MMC, Televizija se pač ni odločila za posebna jutranja Poročila, kar ne bi bil kakšen poseben napor in finančen zalogaj: voditelj v studiu, na terenu pa avtomobil, snemalec in reporter.

Četrty člen Zakona o RTVS nedvoumno določa, kaj vse sodi v delokrog javne radiotelevizije: med drugim mora zagotavljati informacije o pomembnejših vprašanih varnosti ljudi, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter obrambe države ter posredovati nujna obvestila v zvezi z ogroženostjo ljudi, premoženja, kulturne dediščine in okolja.

Torej Zakon in morda še bolj javni interes sta imperativ, ki jasno določa, kaj bi bila morala Televizija Slovenija storiti minulo soboto in nedeljo. Vendar tega ni storila.

Ker je pri nas ob sobotah in nedeljah zaprto.

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev

ODMEVI

Neustrezno vzpostavljene prioritete pri posredovanju novic

1. Spoštovani!

Je res za Slovenijo novica današnjega dne Kordeževa izpustitev?

Prva novica Odmevov? Ja, najbrž je ob taki **pomembnosti povsem** upravičeno »drugo uvrščena« novica obisk predsednika vlade pri Angeli Merkl.

Bo že res, če vi tako menite. Ali pa sem se morda zmotila? **Sem morda gledala POP TV, ali... kaj podobnega???**

Lep pozdrav,

K. T.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Pozdravljeni!

Dnevni urednik je dal prednost temi Bine Kordež, ker je bil to v Sloveniji prvi primer izpustitev katerega od obsojenih tajkunov. Tako je odločil dnevni urednik.

Lepo vas pozdravljam

Spoštovani gospod Ambrožič!

Svojo pripombo z občutki razočaranja nad programsko politiko informiranja v vaši hiši posredujem tudi vam.

Kot že rečeno, ne verjamem, da bo kaj drugače. Najbrž je tudi vam jasno, zakaj. Prav kmalu bo vseeno, če preklopim na POP TV ali...

Lep pozdrav,

K. T.

Neprimerna (prepozna) umestitev novice v oddajo - o novem nadškofu

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Ksenija

Nekaj gledalcev me je po telefonu spraševalo, zakaj smo v nedeljo v Dnevniku umestitev novega nadškofa objavili šele v 9. minuti, druge Televizije pa so dogodek uvrstile na prvo mesto.

Lado Ambrožič

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Uredniška odločitev, da je bila umestitev novega nadškofa uvrščena kot tretja vest je napačna in smo se do nje na uredniškem sestanku tako tudi do nje opredelili.

LP

Pogosti prispevki o bogataših

Spoštovani

Na začetku naj se takoj pritožim nad tem, da za veljavno pritožbo poleg osebnih podatkov zahtevate še mojo telefonsko številko. Mislim, da že s svojim imenom in priimkom zagotavljam, da se ne pritožujem anonimno. Kje je smisel telefonske številke, ne razumem.

Prvič sem se odločil za tovrstno izražanje svoje nejevolje. Že dva dni poslušam eno in isto informacijo o sto najbogatejših Slovincih. Seveda ponavljate imena samo do prvih treh. Tisti na stotem mestu pač ni vreden omembe. Kaj je ta podatek za povprečnega državljan Slovenije res tako pomemben? Kaj nam RTV Slovenija hoče z nenehnim ponavljanjem ene in iste informacije pravzaprav povedati? Da imamo bogate Slovence? Da lahko tudi mi obogatimo, mi, navadni ljudje? Ampak pač ne moremo, ker smo samo navadni Slovenci.

Važno je, da smo dovolj dobri za plačevanje prispevka za RTV naročnino. RTV Slovenija pa na program daje raznovrstne reklame ob vsaki priložnosti. Če je le sekunda prostega časa. Seveda je zelo dovzetna tudi za reklamiranje izdelkov, ki so, glej no glej, pod kontrolo enega od najbogatejših Slovencev.

Še naprej obilo užitkov pri pripravi prispevkov, ki nimajo nobene vsebine. Vsaj zame ne.

Lep pozdrav



Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Najprej o obrazcu in telefonski številki: res ni potrebno, da jo navajate. Jo bomo črtali. To je še ostanek iz prvega obdobja delovanja Varuha oz Varuhinje.

To, o nenehnem ponavljanju imen bogatašev, gre tudi meni na živce, ne znamo nehati, imate prav. Bom opozoril urednike, naj ne pretiravajo.

Na koncu hvala za Vaš zaključni stavek z dobrimi željami...

Pozdravljeni.

Najlepša hvala za izredno hiter odgovor.

Me zelo veseli, da sem bil deležen obravnavanja moje "pritožbe". Po večini se namreč dogaja, da se na mnenje navadnih občanov nihče ne odziva. Največkrat naletim na čisto ignoranco.

Še v naprej vam želim obilo delovnih uspehov.

LP



Prošnja za pripravo prispevka (nestrokovne in neetične razmere na pediatriji UKC Maribor)

1. Dober dan,

sem mlada mamica Lea, pred štirimi meseci sem pisala UKC Maribor, prav tako varuhu pravic bolnikov, in očitno hočejo primere pospraviti pod preprogo. Čas je, da

se izve, kaj se v resnici dogaja na pediatriji na intenzivni negi. Mojo zgodbo lahko potrdita dve mamici, prav tako obstaja še več zgodb od drugih mamic, in čas je, da se nam prisluhne in da spregovorimo o tem. Vsaj kak prispevek, članek. Namreč med materinim sterilnim mlekom se pojavlja sveže meso (sestra je namreč imela kolone, meso je pripeljala in vozila v vozičku, kjer vozijo dojenčke - posteljice (sestra Lidija je to vozila po oddelku); prav to meso je bilo med materinim mlekom, ki mora biti sterilno cel dan. Posteljica, kjer se je vozilo meso, je bila le obrisana, razkužena ni bila. V aptamilu-dodatku plavajo občasno gumice v stekleničkah in to naj bi to bilo sterilno? Nevem, kaj se grejo. Tudi sestra Suzana, neprijazna, ne ve, zakaj je tam-strokovno neznanje-niti otročička ne zna stehtati. Sama sem po poklicu sestra, a preko teh strokovnih napak ne morem. Mlad črnolas doktor ima svoje otroke v popoldanski službi in se po intenzivni negi lovijo, moji pa niso smeli otroka niti pogledat. Če se gredo razkuževanje in sterilnost, potem pa takšne napake. Na žalost mečeta slabo luč na ves oddelek, četudi so druge sestre v redu.

L. O.

Breda Štivan, novinarka informativnega programa

Hvala, bom obvestila Maribor, to je res katastrofa, če drži.

Dolgočasno voden intervju brez poante (I. E. Bergant)

Spoštovani

Večkrat me odgovori vprašanih v pogovoru z Evgenom Bergantom v Odmevih spominjajo na način odgovarjanja Alenke Bratušek. Lep primer dolgočazenja gledalcev in slabe novinarske (ne)reakcije je bil ponovno v včerajšnjih Odmevih, ko so dolgo govorili o urgencah v zdravstvu in nič povedali. Novinarja ne moti prazno besedičenje...

P. C.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Se strinjam, sinočnji Odmevi res niso bili presežek, omenjeni pogovor pa še zlasti ne. Voditelj pravzaprav ni toliko kriv, kot je kriv urednik, ki je zdravstvo določil za osrednjo temo. Stavim, da je še bolj kot midva s pogovorom nezadovoljen Igor Bergant.

S spoštovanjem,

Lado Ambrožič

Politično pristransko vodenje oddaje (R. Pesek)

Spoštovani

Oglašam se iz Kopra in bi rada komentirala včerajšnje Odmeve. Gospa Rosvita Pesek bi se enkrat lahko posvetila kritiki slovenske desnice, mislim da bi tam našla več kot dovolj gradiva. Spomnila bi jo, da je JJ skoraj uničil primorska podjetja s svojim kadrovanjem v dobro stoječa in perspektivna podjetja (Intereuropa, Luka, Hoteli v Portorožu, Istra Benz itd. Odmeve gledam vsak dan in že vnaprej vem, kakšna oddaja bo ko jo vodi g. Pesek.

Zbodlo me je tudi, da se vedno znova ukvarjajo za gospo Bratušek, kot da je to edini slovenski problem, žaljivi so do nje in nesramni. ...

Lep pozdrav

V. P.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Sporočilo bom posredovala kolegici Pesek.

Ni odgovora

ODKRITO

Pristranska obravnava in neuravnotežen izbor sogovornikov - osebni stečajni

1. Spoštovani gospod Ambrožič !

Nadaljuje se ustaljena praksa nacionalne RTV hiše z neuravnoteženo sestavo gostov pri omizjih, kjer se razpravlja o insolvenčni (stečajni) problematiki.

Dne 28.7.2014 sem Vam poslal prijavo, v kateri sem problematiziral radijsko oddajo Studio ob 17h na radiu Slovenija, kjer je bil 23.7.2014 govor o osebnih stečajih, k soočenju mnenj pa je novinarka Jolanda Lebar povabila vse, le upnikov oziroma oškodovancev ne. Pa četudi se stečajni postopki vodijo predvsem zaradi varovanja interesov upnikov in čeprav so prav upniki tisti, ki so v insceniranih in zlorabljenih (osebni) stečajih ponovno (in edini) viktimizirani. In čeprav so upniki tisti, ki najbolje vedo, kaj se v teh postopkih dogaja in kaj bi kazalo v njih spremeniti na bolje.

Nocoj je novinarka Vida Petrovčič vodila podobno televizijsko oddajo na 2. programu TV Slovenija. V oddaji "Odkrito o osebnih stečajih" (<http://ava.rtv slo.si/predvajaj/#174303923;;>) je nastopil predstavnik Zbornice stečajnih upraviteljev, sodnica Okrožnega sodišča v Ljubljani, predstavnica Ministrstva za pravosodje in svetovalec dolžnikov. Nihče pa tudi tokrat ni zastopal stališča upnikov !

Torej tudi tokrat zelo enostranska zasedba, ki ni ponudila konfrontacije stališč in ni postregla z nasprotnimi argumenti. Menim, da bi za delno uravnoteženje pogovora kazalo povabiti vsaj še nekoga z "nasprotno" strani – upnika ali predstavnika upnikov.

Zaradi tako neobjektivnih oziroma neuravnoteženih oddaj, ki ne prispevajo k celoviti osvetlitvi obravnavane problematike in ki gledalcem ne ponudi različnih (nasprotujočih) stališč, pač pa enostransko in parcialno informacijo, protestiram in Vam predlagam, da novinarje oziroma urednike (ponovno) opozorite na nujnost drugačnega pristopa. Opisani pojav je namreč stalnica, saj smo se s podobnimi omizji doslej že mnogokrat soočali tako na radiu kot na TV Slovenija.

Lep pozdrav in vse dobro,

B. O.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod O.

Vaša pripomba je upravičena, v oddaji bi vsekakor moral imeti besedo tudi predstavnik upnikov. Pričakujem odgovor urednice, ki ga bom nemudoma posredoval tudi Vam.

Gospod Ambrožič, hvala za razumevanje in hiter odziv.

Da ne bo razumljeno, da se pritožujem kar tako, iz dolgočasje ali kverulantstva, naj nekoliko pojasnim svoje nezadovoljstvo nad oddajami, zoper katere se pritožujem. V zvezi z osebnimi stečajmi se praviloma govori o krutih usodah posameznikov, ki so bili prisiljeni podati se v trnovo pot osebnega stečaja. Na drugi strani so neki krvoločni upniki, ki te reveže stiskajo za vrat in od njih terjajo nemogoče (dolgovani znesek). Ob tem črno-belem risanju sveta pa se spregleda, da so žrtve tudi (ali predvsem) na strani upnikov, kateri so pogosto ostali opeharjeni s strani premetenih posameznikov, ki so v institutu osebnega stečaja našli novo "tržno nišo" za pridobivanje premoženjske koristi na način socializacije njihovih dolgov. V včerajšnji oddaji je bil posredovan zgovoren podatek Vrhovnega sodišča, da povprečen dolg v osebnem stečaju presega 200.000 EUR. Torej ne gre za reveže, ki ne zmorejo plačati položnic za stanovanje, pač pa v dobršni meri za špekulante, iznajdljivce in druge lumpe, ki dobro živijo na račun celotne družbe in izkoriščajo zakonodajo, katera je naklonjena predvsem dolžnikom. V nobeno od oddaj novinarji ne pozabijo povabiti predstavnika pravosodnega ministrstva, ki takšno za upnike krivično zakonodajo opravičuje.

Ob tem naj opozorim na izjavo gospe Melite Butara, ki jo je v svojstvu predsednice Zbornice upraviteljev Slovenije (torej dobro poučene osebe) dala za javnost 10. maja 2012 na strokovnem posvetu, ki ga je Združenje stečajnih upnikov organiziralo v Državnem svetu. (<http://www.youtube.com/watch?v=RICBdgAeo84> (glejte na 2:48:20). Izjavila namreč je, da je 95% osebnih stečajev sigurno malverzacija, to je izkrivljanje. Včeraj kakšnega tovrstnega podatka v oddaji ni bilo slišati.

Žal v javnosti upniki nimamo možnosti, da bi povedali svojo plat zgodbe in da bi oponirali pavšalnim trditvam o ubogih in poštenih dolžnikih, ki so se v potu svojega obraza trudili, da bi poplačali dolgove, pa jim to ni uspelo. Mnogi od teh so namreč svoje premoženje pravočasno umaknili na varno (davčne oaze) ali jih prenesli na druge subjekte (sorodniki, slamnate osebe, podjetja v tujini...), za seboj pa puščajo opustošenje, katerega zakonodaja legalizira, posledice pa (kot v primeru bančnih izgub) nosimo vsi državljani.

Lep pozdrav,

B. O.

Spoštovani gospod Ambrožič !

Novinarka Vida Petrovčič o takšnih primerih ubogih dolžnikov, ki so prisiljeni trpeti v osebni stečaju, o kakršnem se (tudi) danes piše v tiskanih medijih (eden od člankov v priponki), ni govorila v oddaji Odkrito. Ta in številni drugi primeri zlorab in lopovščin, ki jih izvajajo stečajni dolžniki, je ostal ZAKRIT. In v studiu ni bilo nikogar, ki bi nanje opozoril. Niti predstavnika javnih financ ne, ki v vseh stečajih utrpijo znatno škodo. Škodo, ki se prenese na vse nas, davkoplačevalce. Slednji bi tudi zato imeli pravico do ustreznih pojasnil. Morda bi tudi na to kazalo opozoriti uredništvo RTV Slovenija.

Lep pozdrav, B. O.

Združenje stečajnih upnikov

Milijonski dolgovi Roka Furlana

Dnevnik / Avtor: Matjaž Polanič

14. november 2014

Glavni dobavitelj betona za športni park Stožice Rok Furlan je v stečajni masi pustil vsega dobrih 200 evrov, Factor banki in finančni upravi (Furs) pa ostal dolžan milijone, ki mu jih po vsej verjetnosti niti ne bo treba vrniti.

3,8 milijona evrov neporavnanih dolgov je v osebni stečaju zapustil ljubljanski poslovnež Rok Furlan, ki po neuradnih informacijah še vedno obvladuje več kamnolomov in betonarn v državi. Samo Factor banki je Furlan ostal dolžan 2,5 milijona evrov, finančni upravi (Furs) 1,25 milijona evrov neporavnanih davkov, nekaj

tisoč evrov visoko terjatev pa sta v stečajno maso prijavila tudi direktor Casinoja Riviera Mitja Peternel in nekdanja direktorica betonarne Gramatech Renata Grošelj.

A teh dolgov Furlanu po vsej verjetnosti ne bo treba poravnati. Sodišče mu je namreč odobrilo odpust dolga, če bo v preizkusni dobi štirih let in šestih mesecev seveda »primerno ravnal«. Ob upoštevanju vseh Furlanovih neporavnanih dolgov bi to pomenilo, da bi se vsak dan do marca 2019 rešil več kot 2300 evrov dolgov. Na odločitev prvostopenjskega sodišča, ki mu je odredilo skoraj najdaljšo možno preizkusno obdobje, se je Furlan pritožil, vendar so ga na višjem sodišču zavrnil. Kot nam je povedal stečajni upravitelj Janko Maček, Factor banka in Furs predlogu za odpust dolgov (še) nista ugovarjali, vendar pa imata za to še več kot dovolj časa, saj lahko to storita kadar koli v času trajanja postopka. Še zlasti če bi jima uspelo naknadno najti kakšno premoženje ali izpodbiti katerega od preteklih poslov.

Premoženja, s katerimi bi se poplačali Furlanovi upniki, pa že dolgo ni več. Ostalo je namreč le nekaj delnic zanemarljive vrednosti ter 221 evrov, ki jih je Maček prenesel na na fiduciarni račun. »Poizvedbe za zadnja tri leta (izpodbojno obdobje, op.p.) so pokazale, da Furlan v tem času ni bil lastnik nobenega nepremičnega ali premičnega premoženja,« nam je povedal Maček. Furlan je še vedno lastnik družb Fort, Sektor in Nauportus, ki pa že več let ne poslujejo. Na ta podjetja je državi še pravočasno uspelo vpisati zastavno pravico in prepoved razpolaganja, prihodnjo sredo pa jih bodo poskušali prodati na javni dražbi za skupno 22.000 evrov.

Kot smo razkrili v Dnevniku, se je Furlan s pomočjo akterjev iz afere Orion že pred več kot tremi leti »znebil« vsega premoženja. Le nekaj dni prej, preden je prejel zapisnik davčnoinšpekcijskega nadzora o odmeri več kot milijon evrov dodatnega davka, je namreč zadnji del svojega premoženja prenesel na podjetja iz Velike Britanije. Nove lastnike so med drugim dobili tudi slab milijon evrov vreden stanovanjsko-poslovni objekt v Grosupljem, družinsko hiša na Brezovici pri Ljubljani, osebno vozilo porsche cayenne 4.5 in motorni kolesi harley davidson in ducati. Še pravočasno je Furlan prodal tudi Sector Estate in Gramatek Kamnolom, družina Furlan pa je pretrgala tudi vse uradne lastniške vezi s Casinojem Riviera in prodala jahto Devotion II. Država je na pomemben del premoženja družine Furlan pred kratkim vpisala tudi izbrisno tožbo na prenos lastniške pravice, Furs pa zaznambo prepovedi prodaje in odtujitve, s čimer je do nadaljnjega del premoženja zamrznil.

<http://www.dnevnik.si/posel/novice/milijonski-dolgovi-roka-furlana->

Spoštovani gospod Ambrožič !

Minilo je 12 dni od moje pritožbe varuhu pravic gledalcev in prav tolikšno število dni od Vaše zatrjevane intervencije pri urednici v zvezi z zadevo, pri kateri ste tudi sami ugotovili upravičenost mojega negodovanja (oddaja »Odkrito« - <http://ava.rtv slo.si/predvajaj/#174303923;;>).

Čudi me, da v tolikšnem času urednica še ni našla časa, da bi na utemeljen očitek odgovorila. Ali pa njeno pojasnilo morda ni našlo poti do mene? Kakorkoli že, prisiljen

sem urgirati odgovor na svojo pritožbo varuhu z dne 11.11.2014. Za odgovor se vnaprej prijazno zahvaljujem.

Lep pozdrav,

B. O.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Posredujem Vam odgovor urednice N. Rijavec; oprostite za zamudo, čakal sem odgovor urednice, ki pa je bila na bolniškem dopustu. Ne vem pa zagotovo, če boste z odgovorom zadovoljni. V tem primeru bom terjal novo pojasnilo.

Nataša Rijavec Bartha, urednica oddaje Odkrito

V oddaji Odkrito o osebnih stečajih smo se osredotočili na skokovit porast osebnih stečajev in razloge za to – v večini primerov so predlagatelji osebnih stečajev dolžniki in ne upniki. Poleg tega so med upniki v največji meri zastopane banke. V oddaji smo gostili predstavnike ministrstva, Združenja upraviteljev, sodišča in svetovalca, ki so vsak s svoje plati predstavili razumevanje problematike. Pravzaprav so glede teh vprašanj in tudi možnih zlorab različni pogledi in razlage že samih stečajnih upraviteljev. Zagotovo pa se bomo s to tematiko v naših oddajah še ukvarjali in upoštevali tudi predlog za vključitev predstavnikov upnikov.

Spoštovani gospod Ambrožič !

Hvala za Vaše posredovanje in odgovor. Odgovor, ki je neverjetno podoben tistemu, ki ga je pripravila radijska novinarka Jolanda Lebar na pritožbo, ki sem Vam jo poslal v zvezi s podobno enostransko zasedbo omizja v julijski oddaji Studio ob 17h. Skratka: vse je, kot mora biti, o stečajih nimajo upniki kaj razpravljati in ne morejo ničesar prispevati k osvetlitvi te problematike. Osredotočiti se je pač treba na uboge dolžnike, katerim se je dolg (v povprečju preko 200 tisočakov) pripetil povsem slučajno, življenje pa jim grenijo brezsrčni upniki, ki pričakujejo vračilo (vsaj enega dela) dolga. V kolikor so med upniki v največji meri zastopane banke (kar sicer dvomim), me čudi, da njihovega predstavnika ne povabijo v studio. In v kolikor omejen studijski prostor ne omogoča prisotnosti kateregakoli od upnikov, bi se novinarka pred oddajo lahko vsaj posvetovala s predstavniki upnikov, pri čemer ni nujno, da je to prav Združenje stečajnih upnikov.

Nadaljuje se torej ustaljena praksa nacionalne RTV hiše z neuravnoteženo zasedbo gostov pri omizjih, kjer se razpravlja o stečajni problematiki. Gledalci/poslušalci se bomo na to pač morali navaditi.

Lep pozdrav,

B. O.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalcu moram pritrditi, javna radiotelevizija je dolžna v oddajah zagotoviti vse relevantne interese. Tega v obravnavanem primeru ni storila. Voditelj in urednik morata o tem razmisliti pri koncipiranju oddaje; če določenega (nujnega) sogovornika nista povabila, je to napaka. Ustaljene floskule, da se bomo s to tematiko v naših programih še ukvarjali, so žaljive za pritožnika in tudi za Varuha.

Neprimeren izbor gostov v oddaji Odkrito

2. Spoštovani,

prosim za pojasnilo, zakaj v oddajo vabite odpisane politike, Golobič, Lukšič, ki sta kot politika popolnoma pogorela, a imata očitno še vedno velik vpliv na uredniško politiko TVS. Zanima me tudi, kaj je bil sploh razlog, da ste to oddajo predvajali.

E. F.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

V oddajo vabimo vse goste, za katere pretehtamo, da imajo kaj zanimivega in relevantnega povedati. Ali gledalka meni, da Golobič in Lukšič ne poznata dogajanja na slovenski levici? Povabili smo tudi Dimitrija Rupla, ki je sodelovanje tik pred oddajo odpovedal.
LP

STUDIO CITY

Neprimerno vodenje oddaje

1. Tudi pri navedeni oddaji me izredno moti voditelj, ki neprenehoma skače v besedo gostom, vsiljuje svoje mišljenje, jih prekinja, skrajšuje njihova mišljenja, itd. Zdi se mi, da hoče biti pomembnejši kot so gostje, zato je posamezna oddaja oziroma tematika, ki jo obravnavajo nedorečena, pomanjkljiva, skratka zelo, zelo slaba vsebina. Pri tem pa niso krivi gostje, temveč voditelj, ki jim ne da možnosti, da izrečejo svoje mnenje o posamezni problematiki.

D. D.

Ni odgovora

Neuravnotežen izbor gostov

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Kotnik

V sinočnji oddaji ste v debati o novem ljubljanskem nadškofu gostili dva novinarja oz. urednika, oba sicer verodostojna in korektna, pričakoval pa bi, da boste povabili nekoga iz katoliškega kroga; zasedba bi bila uravnotežena, pogovor pa celovitejši in bolj poglobljen.

Lp,

Lado Ambrožič

Ni odgovora

TEDNIK

Stilsko neustrezna oprava voditelja (*predolgi rokavi*)

Spoštovani

Pri oddaji TEDNIK že od samega začetka naša družina opazuje gospoda JANKA ŠOPARJA, ki ima pri dokaj lepi obleki nenavadno dolga rokava. Vprašanje je ali on in ostali to ne vidijo ali pa njegova garderoberka tako obleko zahteva. To je zelo moteče, ker je gospod prvovrsten moderator in ima zelo zanimive teme. Včasih dobiš občutek, da bi tudi on rabil pomoč, pa če ne od drugega pa vsaj od nekega stilista. Pa brez zamere. Ko pa ravno pišem, pa bi tudi prosil, da nebi moderatorji po prebranih novicah ali poročilih odkorakali iz studia in pri tem mikrofone in slušalke odvrgli iz sebe. Posebno po športu se jim tako mudi, da imaš občutek, da jih nekdo čaka pred vrati. Na žalost to lahko opazamo skoraj pri vseh TV oddajah. Sprašujem se tudi, kako je to mogoče, da ste prevzeli to službo, ko pa ste imeli do sedaj oddajo, ki je presegala po kvaliteti vse druge.

Lep pozdrav



KOALICIJA SOVRAŠTVA

Poziv k opravičilu zaradi zlorabe dobrega imena

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, spoštovani gospod Mitja Štular

Klical je P. H., ki še vedno čaka na opravičilo naše hiše zaradi zlorabe njegovega imena v oddaji Koalicija sovraštva. Verjetno se spomnite, da smo na eni izmed sej sklenili, da za opravičilo poskrbita Ksenija Horvat in Janez Lombergar.

Lp,

Lado Ambrožič

četrtek, 06. februar. 2014 - Zahteva po opravičilu

Zloraba gradiva v Koaliciji sovraštva

Spoštovani gospod Ambrožič!

Moje ime je P. H..

Kot diplomirani filmski in televizijski režiser ob opravljanju magisterija filmskih in TV študijev na AGRFT honorarno sodelujem z nekaterimi uredništvu TVS.

Pišem vam, ker se je v preteklem tednu v okviru oddaje "**Koalicija sovraštva**" zgodilo nekaj, kar se v tej Hiši nikdar ne bi smelo zgoditi. Gre za zlorabo arhivskega materiala, kar ima zame osebno neprijetne posledice.

Postal sem žrtev, saj je bilo gradivo, ki sem ga z Vincijem Vogue Anžlovarjem posnel za proti-neonacistično akcijo, zlorabljeno, in da bi bil absurd popoln, sva to gradivo posnela za RTV SLO, točneje za Studio City.

Pričakujem opravičilo oziroma popravek v enakem terminu predvajanja, kot ste ga namenili Koaliciji sovraštva.

P. H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospod H.

Posredujem Vam kopijo dopisovanja z urednico Ksenijo Horvat. Prilagam tudi kopijo Vašega pisma, objavljenega v Arhivu pritožb, kjer ste podpisani s polnim imenom, tako kot ste mi to dovolili v pogovoru. Če bi bilo drugače, bi reagirali že na omenjeno objavo, pa tudi kasneje.

Lado Ambrožič

RAZVEDRILNI PROGRAM

NEDELJSKO POPOLDNE Z ULO

Nepriumno vodenje oddaje

1. Spoštovani

Vodenje oddaje Nedeljsko popoldne z Ulo.

Pri navedeni oddaji me izredno moti, da se voditeljica pogovarja z gosti na "TI" kot tudi to, da se smeji nekontrolirano in zelo moteče. Njen smeh je skoraj za vsako besedo, ki jo izreče sama ali pa gost, pa če to ustreza vsebini ali pa ne. Poleg navedenega nenehno "skače" v besedo, kar vidno in mnogokrat zmoti gosta, ki se komaj zbere, da s svojo besedo nadaljuje.

D. D.

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Spoštovani,

hvala za vaše pismo. Navedena pritožba gledalke ni prva te vrste. Ob začetku mandata sem na to opozoril, prav tako sem z urednikom govoril ob zadnji podobni pritožbi. Voditeljica, še posebej mlada in neveljavljena, kot je Ula Furlan, ne more in ne sme vikati svojih gostov kar povprek, to je urejeno in se ne bo ponovilo, razen morda pri njenih vrstnikih (če bo res nujno). Glede prekinjanja je zgodba daljša, gre za izkušnost, kako uloviti minute, ki so na voljo, za tempo, nadzor nad gostom. Gre tudi za talent, sposobnost sproščenega klepeta. Bomo o tem govorili, strinjam se, da je za gledalce taka praksa zelo moteča.

Lep pozdrav

2. Pozdravljeni,

veliko gledam vaše kontaktne oddaje, tudi NPZ, ki jo vodi Ula in me moti to, da svoje goste tika, tudi starejše, sem opazila. Četudi je Mišina hči, si tega ne bi smela dovoliti. Mar na RTV nimate kodeksa izražanja in obnašanja, ker to zgleda, kot da sta z gostom v gostilni, ne pa na Televiziji. Imate toliko dobrih izkušenih voditeljic, v ospredje pa tiščite neizkušene in neizobražene. Zanima me, koliko procentov je sploh gledano, ker je veliko kritik na voditeljico.

Brigita

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa

Enako menim tudi sam, gospodična ne more tikati 70 letnega Hočevarja ali kogar koli.

P.S.: Seveda pa je tudi lepo, če se človek, ko piše pismo, predstavi...

Pozdravljeni, še enkrat

To je že res, ali je to ugled TVS ,plačujemo jo mi, vi ste zato tam, da zadevo uredite, če ne, je pa nad vami direktor. tudi njega mi plačujemo. Lep dan

B. U.

3. Spoštovani

Osebnostnim težavam, ampak me srce včasih zaboli, ko slučajno vklopim oddajo NPU. Voditeljica Ula se mi tako smili, da me kar stisne pri srcu. Ves čas, ko govori, se tako trese, kot da bi imela 100 let. Nikoli je še nisem videla, da normalno zravnano sedi, vedno je sključena, kot da bi imela hude želodčne težave. Ljudje dragi, prosim vas, dajte temu otroku kakršnokoli drugo delo, ker za to, kar trenutno počne, res ni primerna oseba.

Moram vam povedati, da me je do zdaj ogromno ljudi vprašalo, kako je možno, da v Sloveniji nimamo bolj primerne osebe za vodenje te oddaje.

Prosim, ne razumite moje pripombe kot zlonamerno, ker to resnično ni.

Lp,



Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Hvala za posredovano mnenje gledalke, pravzaprav na obe mnenji, saj se nanašata na isto osebo, na voditeljico oddaje NPU Ulo Furlan. Z voditeljico smo v preteklih tednih intenzivno sodelovali, tudi sam sem ji svetoval veliko stvari, ki jih mora voditelj tako ambiciozne oddaje poznati. Mislim, da je danes njena govorica telesa bistveno drugačna, kot je bila v preteklosti in da se vidi, da so pripombe upoštevane. Seveda težko govorim o značajskih lastnostih ali posebnostih, ki jih ni mogoče spremeniti. Oddaja NPU je na sporedu od letošnje pomladi in

je v programskem načrtu do konca leta. Potrudili se bomo, da bodo oddaje, ki sledijo kar se da kakovostne in da bo voditeljica profesionalna, pripravljena in sprejemljiva za veliko večino gledalcev. To si upam zagotoviti. Glede tikanja pa se strinjam, da je to zmeraj težava, osebna znanstva gledalcev prav nič ne zanimajo. Lahko se razloži, zakaj je tako, prav tako obstajajo oddaje, kjer je to 'bolj dovoljeno' kot drugje, prav tako si vsaka TV osebnost ne more privoščiti tega statusa. Bom govoril z urednikom in predlagal, da se to ne ponovi. Upam, da ste z odgovorom zadovoljni.

Hvala in lep pozdrav.

SLOVENSKI POZDRAV

Pretirano ploskanje v studiu

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Galunič, pozdravljeni, še enkrat

Gledalka F. K. se hujuje, ker v oddaji **Slovenski pozdrav** publika vseskozi ploska, tudi tedaj, ko ni potrebe, preprosto čaka na znak animatorja in aplavdira. Pravi, naj občinstvo ploska, ko je konec pesmi ali nastopa, ne pa ves čas. Že vnaprej se sekira, kako bo ploskanje pokvarilo in motilo petkov nastop Slovenskega okteta.

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Spoštovani Lado, urednik oddaje mi je poslal spodnji odgovor, h kateremu dodajam na podlagi svojih izkušenj še svoje mnenje. Strinjam se, da je pogosto s stališča gledalca kakšen aplavz preveč, še posebej med mirnimi skladbami. Vzdušje na prizorišču pogosto 'hoče' ohraniti navdušenje gledalcev in v strahu pred tišino ali neodzivnostjo pogosto sprožimo aplavze, ki so za gledalce doma moteči ali nerazumljivi. Svetoval sem uredniku, naj govori z animatorjem in mu predlaga raje kako ploskanje manj. Je pa seveda vse to odvisno od občutka animatorja, razpoloženja med snemanjem. Doslej se s pritožbami na ta račun nismo soočali, jo bomo pa resno obravnavali.

Lep pozdrav.

Andrej Hofer, urednik oddaje

Slovenski pozdrav s trudi ohraniti pristno in kvalitetno ljudsko in narodno-zabavno glasbo. V družbo vabimo priznane izvajalke in izvajalce s tega področja. Oddaja ima razvedrilni pridih, z elementi humorja in prešernega vzdušja, kjer so zaželeni nasmehi in ploskanje gledalk in

gledalcev. Mnogi so spontani in niso "ukazani". Tako z režijskega kot uredniškega vidika pa si jih želimo čim več, saj na ta način sporočamo, da se imamo lepo, to vzdušje pa prenašamo tudi vam domov. Upoštevali bomo seveda vaš namig in v prihodnje prilagodili raven zvoka med predvajano glasbo in ploskanjem na ustrezen, manj moteč način.

FESTIVAL NAREČNIH POPEVK,
FESTIVAL SLOVENSKA POLKA IN VALČEK

Poziv k vrnitvi obeh festivalov v program

Spoštovani!

V priponki Vam pošiljam poziv za vrnitev Festivala narečnih popevk in festivala Slovenska polka in valček v programe RTV Slovenija, ki ga na Vas naslavljam v imenu Društva pesnikov slovenske glasbe.

Poziv boste prejeli tudi po navadni pošti, poleg Vas pa so ga prejeli tudi: Dr. Mitja Štular, Mario Galunič, Dr. Leon Oblak, Marko Filli in Janez Lombergar

Lep pozdrav!

M. K., predsednik DPSG

Člani Društva pesnikov slovenske glasbe pozivamo Javni zavod RTV Slovenija, da v najkrajšem možnem času v svoje programe vrne Festival narečnih popevk in festival Slovenska polka in valček!

Po našem mnenju je bila ukinitvev Festivala narečnih popevk ena izmed največjih napak, ki si jo je Javni zavod RTV Slovenija privoščil v preteklem obdobju. Najstarejši slovenski festival je bil namreč dogodek, ki je krepil zavedanje o naši identiteti, ki nas je v razumevanju naše različnosti združeval in ki je znal skozi narečno, ruralno besedo preplesti urbane ritme, neredko pa tudi obratno. Znal je govoriti zgodbe in razkrivati lepše plati našega življenja. Narečna popevka nam je na pristen, unikatni način predstavljala koščke domovine in spodbujala razmišljanje o nas samih in o naših koreninah. Skladbe, ki so nastajale za ta festival, so del neprecenljive dediščine, ki jo je festival ustvaril. Postale so legendarne in ponarodele, bile pa so tudi vizionarske in so nekje v podtonu krepile narodno zavest. Ukinitvev festivala je povzročila nepopravljivo škodo, ki kulturno siromaši rodove Slovencev in jim jemlje redko priložnost slišati lepoto narečja v glasbi. Ukinitvev je bila povsem nerazumljiva tudi s stališča visoke gledanosti, ki jo je festival imel. Narečna popevka v sebi združuje vse, kar bi moral zagovarjati Javni zavod RTV Slovenija, zato v Društvu pesnikov slovenske glasbe menimo, da jo je potrebno nemudoma vrniti v programe RTV Slovenija.

Festival Slovenska polka in valček je bil dolga leta najbolj eminentna narodno-zabavna prireditev v državi, ki je ob svojem nastanku čez noč prevzela vlogo absolutne strokovne avtoritete na področju narodno-zabavne glasbe. Izjemno odmeven dogodek je skozi leta luščil kvalitetne zasedbe in kompozicije iz večkrat

sivega, neredko tudi banalnega, povprečja ter jim že z nastopom priznaval legitimnost, z nagrado pa jim dajal najvišje priznanje na področju te zvrsti glasbe. Previharil je težke čase, ki jih je ta zvrst glasbe doživljala, zato je še toliko bolj nenavadno, da se je v obdobju, ko je narodno-zabavna glasba dobila nov zagon, festival vse bolj izgubljal v neodločni organizaciji, in v zadnjem obdobju prišel celo tako daleč, da se govori o njegovi ukinitvi. V časih, ko nas preplavljajo instant kompozicije nizkih besedilnih in melodičnih vrednosti, ko smo priča odkritim napadom na to zvrst glasbe, ko se v nekaterih krogih problematizira ura narodno-zabavne glasbe tedensko na nacionalni televiziji, ko nacionalni radio države, v kateri je bila ta zvrst glasbe izumljena, vse bolj izpodriva to glasbo na rob svojega programa in ko komercialne radijske postaje glasbenih urednikov praktično ne poznajo več, je festival Slovenska polka in valček z jasno določenim kriterijem kvalitete tisto, kar potrebuje Javni zavod RTV Slovenije in predvsem gledalci ter poslušalci, ki jim ta zavod služi. Veliko zanimanje strokovne in laične javnosti ter tradicionalno izjemna gledanost bi morala biti dovolj velik razlog, da se ne dovoli ukinitve enega izmed stebrov RTV Slovenija. V Društvu pesnikov slovenske glasbe pričakujemo, da se bo festival vrnil v najodličnejši podobi in da bo ponovno zavzel mesto, ki mu pripada.

Predsednik DPSG

M. K.

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Spoštovani,

hvala za vaše pismo. Na kratko vam lahko odgovorim, da je v programskem načrtu za leto 2015 ponovno festival Slovenska polka in valček, 20. po vrsti. Tako da upam, da bo tudi v prihodnje ostal stalnica našega programa. Glede Narečne popevke pa je pravi naslovnik TV center Maribor, ki je zmeraj skrbel za ta festival, čeprav se mi zdi, da naša televizija ni lastnik blagovne znamke.

Lep pozdrav.

EMA 2015

Pohvala za koncept naslednjega izbora in pobuda k bolj pravičnemu pravilu telefonskega glasovanja z manj možnosti za zlorabe

1. Spoštovani,

pred dobrim mesecem dni, sem na UPE Razvedrilni program TVS naslovil elektronsko sporočilo, v katerem sem predstavil svoj pogled ter vizijo nacionalnega izbora za Pesem Evrovizije 2015.

V začetku tedna je Razvedrilni program TVS objavil javni razpis za sodelovanje na izboru predstavnika/-ce/-ov RTV Slovenija na 60. tekmovanju za pesem Evrovizije 2015.

Kot je znano bo na nacionalnem izboru sodelovalo do največ 12 skladb: do največ 6 skladb izbranih na javnem razpisu in do največ 6 skladb izvajalcev/avtorjev na povabilo strokovne komisije RTV Slovenija.

Način glasovanja bo enak kot na izboru EMA 2011, na katerem je slavila Maja Keuc.

Z velikim zadovoljstvom in veseljem, lahko zatrdim, da so moja pričakovanja ter želje, ki sem jih posređoval odgovornim v začetku novembra, v veliki meri izpolnjena.

Sam že vrsto let zagovarjam sistem glasovanja, kot smo ga imeli na EMI 2011, in za katerega so se odločili tudi prihodnje leto. Gre za sistem, ki je učinkovit, preverjen, in za katerim že stoji uspešna evrovizijska zgodba.

Želel, bi si, da RTV Slovenija za člane strokovne žirije na izboru EMA 2015, ter člane strokovne komisije, ki bo izbirala tekmovalne skladbe, imenuje domače glasbene strokovnjake (z državljanstvom RS). Veliko sodelujočih radiotelevizij se sicer pri nacionalnih izborih poslužuje, ter se odloči za mednarodno sestavo žirij. Tudi RTV Slovenija se je v preteklosti že odločila za tovrstno prakso (EMA 2004, EMA 2011), vendar sam nisem pristaš tega, in pri tem ne vidim dodane vrednosti, ki bi lahko kakorkoli vplivala na končni rezultat. Zagovarjam stališče, da je potrebno zaupati v svojo nacionalno stroko in ji dati možnost samostojnega odločanja.

Za telefonsko glasovanje pa predlagam, da se RTV Slovenija odloči za enak način, kot na izboru EMA 2010. Takrat je veljalo pravilo, da z ene telefonske številke šteje največ en glas za enega glasbenika. Sam menim, da je tovrstno glasovanje zelo pravično, do vseh sodelujočih, in pri tem je možnost zlorabe telefonskega glasovanja precej zmanjšana.

Zahvaljujem se Vam za dodatno proučitev omenjenih predlogov in Vas lepo pozdravljam.

J. J.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

Premalo programskih vsebin s klasično glasbo

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospa Danica

Gledalka Z. L. iz Izole meni, da na TVS predvajamo premalo klasične glasbe; za zgled, pravi, si vzemimo italijansko ali hrvaško javno televizijo (na primer sijajna oddaja Mezzo), skratka, gledalka predlaga, da TVS predvaja klasična dela enkrat na teden, saj je zdajšnje razmerje tovrstne glasbe z narodno zabavno glasbo popolnoma nesprejemljivo.

Danica Dolinar, urednica glasbenih in baletnih oddaj

Gospod Varuh, pozdravljeni,

hvala za posredovanje mnenja gledalke Z. L.

Kot urednica uredništva bi si seveda tudi sama želela še več klasične glasbe in baleta oz. plesa na naši TV.

Shema predvajanja pa kaže, da je v programih naše TV na srečo kar precej klasične glasbe, predvsem pa bistveno več kot na italijanski ali hrvaški TV, ki ju gospa navaja za zgled.

V množici programov, ki so nam dosegljivi s pritiskom na daljinca pa verjetno gospa spregleda marsikatero oddajo glasbenega žanra (resne, klasične oz. umetne glasbe ipd.) na naši TV, zato ji v pomoč posredujem termine, ob katerih jih ponavadi lahko gleda na naši nacionalni TV.

NEDELJE TVS2 ob pribl. 11:00 / če je šport, bolj zgodaj
Glasbena matineja

NEDELJE TVS2 ob 20:00
Na utrip srca

PONEDELJKI TVS1 ob 23:35
Slovenska jazz scena

TORKI TVS2 ob pr. 23:00
Glasbeni večer

Srede TVS2 20.30 – 22.00 / ko ni športa

Torek, 21.00 TVS1 / domače dokumentarne in portretne oddaje- občasno tudi naše

Vprašanje o nadaljnjem predvajanju nadaljevanke (Gozdarska hiša Falkenau)

Spoštovani Varuh

Zanima me, kdaj bo TVS začela spet predvajati nadaljevanje priljubljene serije Gozdarska hišica Falkenau, ki jo ponekod že vrtijo?

V. T.

Zorica Miklič, vodja TV koordinacije

Pozdravljen,

v bližnji prihodnosti nakupa GOZDARSKE HIŠE FALKENAU v filmski ne načrtujejo.

PRIČEVALCI

Narečje brez podnapisov in napačno napovedan čas predvajanja

1. Spoštovani

Na SLO2 sem 7.11.2014 slučajno "ujel" oddajo PRIČEVALCI, bila je ponovitev. V programu Pilota je pisalo, da bo oddaja ob 16:10, po moji oceni pa je bil začetek tam okrog 15 ure. Intervju je bil z ga. Ivanko Čoha. Izredno zanimivo pričevanje, ampak kaj mene moti? Ta zgodovinska pričevanja so izrednega pomena za celo Slovenijo in sem prepričan, da bi ga radi razumeli tudi Prekmurci in še mnogi. Zakaj ni podnapisa (prevoda)? To pač opazim na nemški TV, kjer imajo enak problem razumevanja v narečju.



Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/pricevalci/174298329>

Kliknite na zgornjo povezavo in v spodnji orodni vrstici **Izberite** še klik na CC – in imeli boste podnapise. Načelno pa je tako, da so vsa narečja enakovredna, tako gorenjska kot primorska in prekmursko ali ljubljansko.

Tovrstnih oddaj s podnapisi praviloma ne opremljamo.

Spoštovani

Ja, saj vas razumem, toda Vi, kot predstavnik nas, plačevalcev naročnine, bi morali vseeno nekaj spremeniti. Ne bom se več oglašal, ker v SLO je vsaka kritika očitno brez pomena. Po gledanju v intervjujih sem vas imel v drugačnem spominu. Pa lep pozdrav!



Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pred časom je bilo sprejeto drugačno stališče. Pritožba zaradi podnapisov prleškega narečja v eni izmed informativnih oddaj, ker naj bi podnaslavljanje postavljalo določeno narečje v poniževalen položaj, je bila argumentirano zavrnjena, saj je prevladalo dejstvo, da določena narečja Slovincem niso razumljiva (predvsem prleško, malo manj tudi prekmursko), zato bi bilo diskriminatorno, če bi bilo nacionalnemu mediju vseeno, da večina gledalcev vsebine pač ne razume. Objektivno gledano niso vsa narečja enakovredna. Nekatera so dovolj blizu knjižnemu in knjižno pogovornemu jeziku, da jih lahko zadovoljivo razumejo vsi, nekatera pa so celo bolj podobna sovpadajočemu tujemu jeziku kot pa slovenščini. Dejstvo je, da se v šolah vsi, ne glede na to, kateri narečni skupini pripadamo, učimo knjižnega in knjižno pogovornega slovenskega jezika, ki ga moramo tudi vsi razumeti. Vseh narečij pač ne.

Pomembno je, da je politika ravnanja RTV Slovenije jasna in enotna! Ali se podnaslavlja (določena) narečja ali pa ne. Ne bi smela v posameznih primerih obveljati ena politika, v drugih pa druga, povsem prepuščeno mnenju posameznih avtorjev.

Pohvala in pobuda k ustrežnejšemu terminu predvajanja

2. Spoštovani g. Ambrožič,

ob gledanju zadnje oddaje Pričevalci, avtorja g. Jožeta Možine, sem bil ponosen na nacionalno televizijo. In sicer za to, ker objavlja takšne kvalitetne oddaje. Zadnja oddaja z zakoncema Urankar je zame bila prava osvežitev. Takšno oddajo bi morale videti vse Slovenke in vsi Slovenci, ne pa samo tisti, ki nas takšne vsebine še posebej zanimajo. Še posebej pa bi jih morali videti vsi slovenski zgodovinarji, ki se ukvarjajo z novejšo zgodovino Slovenije. Zakonca Urankar, skupaj z novinarjem g. Možino, ki je odlično vodil intervju, sta postavila pravi okvir za prepotrebne spremembe pogledov na slovensko novejšo zgodovino. To sta povedala tako jasno, da lahko razume vsakdo. O tej temi sem tudi sam veliko pisal in bom gotovo še pisal. Saj je takšne stvari potrebno znova in znova ponavljati.

Sedaj pa k bistvu: termin oddaje Pričevalci je popolnoma neprimeren, saj takrat tv program spremlja le malo gledalcev. Zato bi bilo oddajo potrebno premakniti v čas po osrednjem Dnevniku (npr. okrog 20.00), ali pa vsaj v termin, neposredno po Odmevih (torej nekje okrog 22.45).

Spoštovani g. Ambrožič, od vas kot varuha pravic gledalcev pričakujem, da boste odgovorne prepričali, da tako kvalitetni oddaji namenijo predlagani termin. To je

zagotovo več kot potrebno zaradi mnogih gledalcev, ki še vedno na sodobno slovensko zgodovino gledajo tako, kot so jo napisali zmagovalci. Kot vemo pa je zgodovino vedno potrebno popraviti tako, kot kažejo vedno nova in nova odkritja in dejstva. Oddaja Pričevalci pa je namenjena ravno temu - zvedeti resnico, ki edina lahko Slovenke in Slovence osvobodi ideoloških spon preteklega režima, ki nam je vsilil enostransko razlago naše zgodovine.

Spoštovani g. Ambrožič, spoštujte torej našo pravico po objektivni informiranosti. Lepo pozdravljeni.

I. K.

Spoštovani g. Lombergar,

včeraj sem se obrnil na varuha pravic gledalcev g. Ambrožiča glede premika oddaje Pričevalci v zgodnejši termin. Odgovoril mi je, da bo moj dopis poslal vam. Ne glede na to se osebno obračam tudi na vas. To pa zato, ker bi še enkrat rad poudaril, da pričakujem ugodno rešitev predlaganega termina oddaje. Vsebina serije oddaj Pričevalci je namreč taka, da zadeva veliko večino Slovenk in Slovencev, zato mora dobiti ustrežnejši termin. V interesu javnosti je, da z varuhom najdeta pravo rešitev. Pričakujem torej vaš odgovor.

Lep pozdrav

I.K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Janez Lombergar

O pritožbi gospoda K. kot tudi o ostalih odzivih na serijo Pričevalci bi kazalo spregovoriti na jutrišnji komisiji za KUP in na seji Programskega sveta.

Lp,

Lado Ambrožič

2. Spoštovani,

predstavljam si, da vas je več "vključenih", zato pišem (uredniku, avtorju, varuhu) še kolegom, ki se jih morda to tiče. Domnevam, da ste povezana v zadevi, ki se ji reče "Pričevalci."

Pišem kot naročnik RTV, ki ima dostikrat težave kaj najti, kar bi bilo vredno in kar bi opravičilo da se prižge klasičen TV, ne pa internet TV...

Po moji presoji je tokrat to uspelo seriji "Pričevalci", kjer tudi naslov opravičuje vsebino etc. Vrednost vidim v posrečenem izboru gostov, intervjujev, ki se jih pusti prosto govoriti, da lahko razvijejo avtentične pripovedi...

Še naprej pa je vrednost te "pričevalske serije" v tem, da slikajo čas nekaj desetletij nazaj, kot so ga doživeli, in neredko tudi iz tistega konca, ki je dostikrat "zanikan". Ne bi tu moraliziral, kot je navajen naš main stream, kam vse skupaj paše in "katero stran" naj bi se tu še posebej dopolnjevalo... vem pa, da ima naša družba s temi rečmi hude težave in se nikakor ne dokoplje do realne slike etc. , kar na dnevni ravni povzroča hude težave ... Bom samo ilustriral, kje to opažam pri mojem delu z organizacijami, kakršna je skoraj gotovo tudi RTV; kje se to kaže v vsakdanu. Zanikanje, kakršno se je uteklo v našem dnevnem diskurzu in izvira iz strahu desetletja nazaj, vse do danes, je vidno v vsaki malo bolj državni organizaciji, kjer se ne morejo pogovoriti odprto in odkrito, v kakšni situaciji so, recimo, kdo je in kdo ni uspešen, kaj je potem potrebno urediti etc. Čas pa teče...

Povem vam, da ta serija "Pričevalcev", odpravlja ravno ta del, ki je v tej družbi zanikan in zelo potreben zrele, odrasle, odprte komunikacije...

Ne bi podrobneje o tem, da verjetno nekomercialni ustanovi ni potrebno pomakniti lastne produkcije v polnočne ure.... Od zunaj tu ne vidim pametne rešitve in nimam dovolj informacij... se pa res sprašujem o odnosu "RTV ljudi do samega sebe", oziroma med sabo... in do uporabnikov.

Če sklenem, celotna slika je pozitivna in mislim, da boste opravili "družbeno koristno delo", če nam in našim/vašim otrokom pustite, da razni vaši sodelavci "polovijo" in dokumentirajo teh nekaj preživelih ljudi, ki se še na vreden način spominjajo "spornih" časov in zmorejo oblikovati dovolj zanimive pripovedi...

Lepo vas pozdravljam,
I. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Hvala za sporočilo, se strinjam s povedanim. Pričevalci so znamenje padca naših tabujev, čas je za zamolčane zgodbe in za prenehanje sovražnosti s te ali one strani.

Gospod Varuh,

me veseli, da se strinjate in nekako me ta vaša pozicija ne preseneča. Ne bi odpiral polemike, le na rob temu kar ste ravno omenili "padec naših tabujev, čas je za zamolčane zgodbe in za prenehanje sovražnosti s te ali one strani", bi dodal:

Ocena, da naj bi bila v ozadju sovražnost, torej agresija, drži. Je pa res, da je drugi konec te povnanjene agresije strah. Se pravi, ena stran je uspela "izrinti" en del realnosti iz diskurza iz lastnega strahu, da bi se izvedelo kaj, kar bi prililo na šibkost in ne povsem čisto ime... Agresija je bila torej spodaj podprt s strahom... Na drugi strani je pa na agresijo reagiral tudi strah in podredljivost in konformnost, ter jasno prezir in sovrašstvo ter maščevalnost... Nobeno od teh dveh polov doživljanj, ne strah in ne jeza, nimata kaj dosti opravka z realiziranimi in avtonomnimi odraslimi osebami. Ki bi jim v delovanju ostalo še toliko proste energije, da bi lahko bili ustvartjalni in kakovostno poskrbeli zase in svojo existenco. Sodelovanja pa tudi ne more biti iz take podlage...

To je po mojem ozadje nedokončanega procesa, ki ga začenjate z odprtimi "pričevalci" in zato je vredno njih in njim podobne nadaljevati, mogoče tudi ob urah, ko to še kdo sliši in vidi... Menim, da gre za veliko škodo, ki se dela sodobnikom, če se tak proces upočasnjuje ali zadržuje...

Namreč, "pričevalci so bolj simbolno in še nekoliko šibko, a pozitivno znamenje", da so se pojavila dovolj oprijemljiva DOVOLJENJA, da ljudje izpričajo en del doživete existencie, kot so ga nosili v sebi... Gre za dovoljenje, da ljudje smo kar smo in rečemo kar rečemo ..., smo pri tem sprejeti in se ne obremenjujemo s kontrolo, kako bo "druga stran to sprejela" in kaj bo to pomenilo za nas, ki nekaj izjavljamo. S čimer seveda ni rečeno, da bi se kdo z nami moral strinjati ali doživljati kar sami doživljamo. In to so ključni zgledi DEMOKRATIZACIJE, za katero bi šel staviti, da jo nominalno RTV zavod želi podpirati... Je pa zanimivo, da ima taka razvejana demokratizacija potem posledice tudi za inovativnost in veste, da to pelje k večji konkurenčnosti v družbi etc. Vam tega ne bom predaval, to logiko gotovo poznate.

Škoda je torej še zmeraj precejšnja v "zadržani" energiji in v nesvobodnem izrazu precejšnjega dela ljudi. (Preprosto dejstvo, da se je kar takole "slučajno" nabralo kar nekaj "pričevalcev", ki govorijo o stvareh, ki v javnem diskurzu niso bile kaj dosti prisotne, je lepa potrditev, da kontrola in z njo vred vezana energija obstaja... Če ta vzorec malo pomnožimo s prebivalci in desetletji, potem hitro ugotovimo, koliko je "in-bound" energije.)

Lep pozdrav,

I. K.

ŠPORTNI PROGRAM

Programska praznina - ponovitev tekme (Dinamo - Salzburg)

1. Spoštovani!

Ob vsem spoštovanju vašega preteklega dela, številnih oddaj, intervjujev itd., za katere (po dostopnih prispevkih iz medijev) vedno trdite, da ste bili tam zaradi "njih", bi vas vseeno prosil, da razmislite, kaj kot varuh še lahko postorite. Morda donkihotovski povzdignete glas - podprl vas bom - ali pa se umaknete. Prepričan sem, da se vam ni treba več kititi s kakšnim varuhom in da boste tudi brez tega (ali pa ravno zato) ustvarili še kakšno odlično oddajo. Da so vaši novinarji (od sivih eminenc navzdol) jezikovno malce "švoh", sva se že menila, pa ne zmenila. Nič hudega! Da zdaj že drugič ta teden gledam (ne, ne gledam, samo opazil sem) tekmo Dinamo - Salzburg - jako pomembno za zapolnitev programa in naših "preferenc". Tudi tu najbrž nič ne morete. Potem mi vsaj, čeprav niste pravnik, svetujte, kaj se mi bo dogodilo, če enostavno ne plačam položnice in zatrdim, da vas ne gledam oz. naj vas gleda ... Ne mi reč', da bo kdo kaj prišel zapečatit :-)

Še enkrat, s spoštovanjem in opravičilom, ker vas imamo za dežurnega krivca.

J. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vašo pritožbo - upam, da sem jo prav razumel -, bom posredoval uredniku športnega programa Jovanoviću, posredoval bi jo tudi direktorju TVS, vendar je le-ta v odhodu. Imate prav glede ponavljanja omenjene nogometne tekme, o jezikovni ohlapnosti pa bi Vas prosil za konkretne primere in imena. Kar zadeva moje vloge Varuha, Vam lahko rečem, da se z njo ne kitim, kot trdite, nimam pa kompetenc, ki bi mi omogočile določene ukrepe. Če sledite mojim mesečnim poročilom Varuh@rtvslo.si/, boste ugotovili, da poskušam stvari premikati, a vse je v rokah vodstva in Programskega sveta. V tem pogledu Vam moram pritrditi: koristneje bi bilo, če bi raje pripravil še kakšno oddajo, razmišljam o tem.

Lado Ambrožič

Spoštovani,

hvala za odgovor. Kitenje res najbrž ni pravi izraz. Hotel sem samo povedati, da vas je kar malo škoda za funkcijo brez kompetenc (če vas tolaži, niste edini) - ker se pač spomnim vseh vaših odličnih prispevkov. Ni laskanje, ampak takih ne delajo več, ne avtorjev ne prispevkov. No ja, recimo, bolj malo.

Uspešno delo vam želim.

J. B.

Prenos dirke F1 prestavljen na 3. program

1. Spoštovani !

Čestitam vam za neumnosti, ki jih je v vaši ustanovi vsak dan več !!!!

Zadnja v vrsti je, da ste prenos finalne dirka Formule 1 prestavili iz 2. programa v HD tehniki na 3. program, ki ga ne predvajate v HD tehniki. Najzanimivejšo dirke sezone, ki odloča o naslovu svetovnega prvaka, ste premaknili zato, da se bo lahko v HD tehniki spremljalo cirkus RKC-ja. Res nerazumljivo in s tem izgubljate še tistih nekaj procentov, ki gleda spored (kot ga imenujete) vaše televizije.

Še enkrat čestitke za vašo vrhunsko neumnost in LP

J.J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani Janez Lombergar

Tole bo verjetno zate?

Lp,

Lado Ambrožič

Ni odgovora

Pohvala - predstavljanje športa invalidov v šp. poročilih

1. Spoštovani g. mag Lado Ambrožič!

V imenu Zveze za šport invalidov Slovenije - Paraolimpijski komite želim iskreno pohvaliti g. Mila Jovanoviča, urednika športnega programa na TV SLO, zagotavlja nam možnost, da se šport invalidov predstavlja v športnih poročilih. Športno uredništvo redno spremlja dosežke naših športnikov in športni novinarji so pogosto na naših športnih dogodkih. Veseli smo, da lahko z vašo pomočjo razvijamo in širimo šport invalidov v Sloveniji.

Veselimo se tudi prihodnjega sodelovanja in vam želimo veliko uspehov na poslovni poti !

Lep pozdrav,

D. L.

Predsednik ZŠIS - POK

Neprimerne prioritete pri izboru predvajanja tekem

1. Spoštovani

Sprašujem se če ste v Ljubljani izgubili kompas za ostali del Slovenije. Prenašate nogometno tekmo Salzburg- Dinamo, ki za Slovenijo in Slovence ni ravno velikega pomena, razen za priseljence iz južnih držav,ki živijo pri nas in še to tekmo v evropski ligi. Ko pa Maribor igra v ligi prvakov in to s Chelseo, pa ga ignorirate in ne poročate ničesar, kaj šele, da bi prenašali najelitnejše tekmovanje v Evropi v nogometu. Zato me zanima, kakšen je postopek, da odpovem naročnino RTV, ker je brez pomena plačevati program, ki ni po mojih željah in tudi številnih drugih nogometnih navdušencev, mislim da si tudi vi nebi kupili ter plačevali stvari ki vam ni všeč in ne dela v vašo korist in zadovoljstvo.

D. R.

2. Spoštovani

Nisem nogometni fanatik, četudi sem Mariborčan. To, da ni bilo prenosa nogometne tekme za ligo prvakov MB- Chelsea, je škandal. Vsi plačujemo TV in da se ni dalo dogovoriti za tekmo na 32. kanalu je sramota za vašo hišo. Danes pa tekma med hrvaškim klubom Dinamo inNajmočnejša tekma v samostojni Sloveniji, vi pa prenašate politiko, pa to ni za nikamor, po domače povedano.

Ali se ve razlog zakaj ni bilo prenosa. Kdo je odgovoren za to sramoto? Zakaj imate ljudi za norca. Je razlog, ker je bil to MB.?

Oprostite, mislim da je pri vas potrebno zamenjati nekaj ljudi. Tako kot so za napako z radarji v MB menjali župana.

Prijazen pozdrav,

M. B.

Mile Jovanović, odgovorni urednik športnega programa TVS

TV Slovenija tekme Maribor - Chelsea ni mogel prenašati pa če bi si ti še tako želel, saj za to tekmovanje nima pravic. V tekmovanjih, kot sta Liga prvakov in Evropska liga se pravice kupujejo za več sezon skupaj in ne vsako tekmo posebej. Trenutni paket pravic (3 - letna pogodba) se izteče po sezoni 2014/2015.

Komentatorji

- **neprimerno komentiranje ženskega alpskega smučanja (M. Ališič)**

1. Spoštovani

Hvala, da današnje tekme s Tino Maze ne komentira Miran Ališič.

Ko je komentiral prvo tekmo, nismo mogli verjeti svojim ušesom, da je kaj takega sploh možno - saj ni bil 1. april.

Šok in negativno presenečenje je bilo tolikšno, da smo se v dobro lastnega zdravja odločili, da smučarskih tekem na TV Slovenija ne bomo spremljali.

No, danes pa prijetno presenečenje - vse po starem z odličnim komentatorjem. Pa upamo, da bo tako ostalo!!! Ališič pa naj svoj "auuuuuuuuu" trobi kje drugje. (Pa nimamo nič proti njemu, določene scene zagotovo obvlada.)

Pozdrav

Smučarski navijači s Krasa

2. Pozdravljeni

Vljudno prosim, da premislite o zamenjavi komentatorja ženskih smučarskih tekmovanj, g. Ališiča, ker s svojim stilom komentiranja resnično moti spremljanje voženj in kar je najbolj pomembno, uničuje tisto "naše navijanje" - komentator ima stil, ki paše v šport z množičnim, glasnim navijanjem (iskreno povedano, tudi F1 bi bila veliko prijetnejša brez njegovega glasu). Zelo moteče pa je tudi njegovo "pihanje" v mikrofon, ker povzroča v ozadju moteče hreščanje.

To ni le moje mnenje, moram povedat, da poznam veliko ljudi, ki jih njegov način resnično moti in odbija od spremljanja smučanja. Mislim pa, da bi morali upoštevati tudi naše mnenje, saj smo konec koncev le plačniki programov!

L. R.

3. Spoštovani g. Ambrožič

Po prvem teku ženskega veleslaloma v Ameriki sem popolnoma brez besed. Nočem biti nevljuden, vendar moram vas vprašati, kdo oz. zakaj je nekdo poslal na delovno mesto komentatorja gospoda Ališiča. Ta, ki ga je poslal komentirat žensko smučanje se dela norca iz vseh gledalcev, vseh tekmovalk in organizator-jev ženskih tekem. Po nekoč vrhunskem Bergantu smo padli na Ališiča.

Pa lepo vas prosim ali niste nikoli gledali formule ena, na televiziji ob komentiranju Ališiča, ali vas ni nikoli minila dobra volja ob njegovih komentarjih. Spomnite se Berganta s kakšnimi in s koliko podatki nas je razvajal, ta pa popolnoma nepripravljen sede pred mikrofon.

V vašem športnem uredništvu je nekaj dobrih in prijetnih novinarjev, ki ne povzročajo slabe volje ob športnih prenosih, pri vas pa za to delo določite Ališiča. Ne razumem. Tudi Urban Lovrenčič ni neki biser, Ališič pa je čez vse.

Lepo prosim, v naše dobro in dobro vašega Zavoda, storite nekaj in nas rešite tega »gnjavatorja«sicer bom prisiljen prenose poslušati po radiu.

Naj še povem, da je podobnega mnenja več ljudi iz moje okolice tako, da nisem samo jaz nezadovoljen z njegovimi smučarskimi prenosi.

Lep pozdrav in hvala lepa za posredovanje pri uredniku športnega uredništva (upam, da boste posredovali).

D. M.

4. Pozdravljeni!

Meni osebno gre na bruhanje ko poslušam g.Ališiča ob komentiranju smučanja! Vam ne!? Jaz osebno plačujem ta vaš program, ki si ne zasluži tega imena! Nehal bom plačevati vašo položnico, sicer pa, zakaj bi, ko imam optiko!? Ste vi lastnik!?



5. Spoštovani,

smo zvesti gledalci raznolikih programskih vsebin nacionalne televizije (pa tudi poslušalci vaših radijskih postaj), poznamo naloge tega javnega medija in tudi nekatere ideje, težave. .. Ampak da se usmerim na težavo, ki me je tudi v imenu bližnjih na sobotni večer pognala na vaš e- naslov.

Osebno nisem navdušena nad prenosi tekem formule 1, ampak moj partner in tudi številni znanci jo zaradi g. Ališiča spremljajo na italijanskih programih. Pač naša izbira. Ampak letošnja groza se je šele začela. Poskusili smo žensko smučanje spremljati brez zvoka, ampak ne gre. G. Ališič je nedostojen naslednik komentatorjev "starega" in sodobnejšega stila.

Vemo, da naše mnenje ni osamljeno, zato vas prosimo, da našo težavo predstavite odgovornim.

Tudi na tem delovnem mestu vam želimo veliko uspehov!

Hvala in pozdrav iz Kopra.



6. Spoštovani

Pravzaprav ste krivi za pritožbo s tem , da ste me z leti odličnih komentarjev v alpskem smučanju pošteno razvadili. Sem kot športnik tudi velik ljubitelj alpskega

smučanja, pravzaprav je to moj najljubši šport. Prav zato se še posebej vzamem čas za ogled le teh. Šok je popoln prvič v življenju sem se začel resno spraševati mar mora delati vsak res vse. Sprašujem se je to pomanjkanje kadra v poročevalskem svetu ali pomanjkanje samokritičnosti, ko sprejmeš neko nalogo ali pomanjkanje samokritičnosti, odgovornosti nadrejenih. Ja, človek se marsičesa navadi, ko mu dovolj dolgo nekaj vsiljuješ bol ali manj hote spustiš svoja merila bolj kot jih nekdo lahko dvigne. Z vsem spoštovanjem do gospoda Ališiča toda enostavno vsakdo res ni za vse meni je smučanje važno kot nekomu, nevem, politika, naprimer. Pa si predstavljajte gospoda Ališiča tam kako poroča z seje državnega zbora, pa boste mogoče videli kako jaz slišim prenos smučanja.

ulallllaalla

LP. 

7. Spoštovani,

redno spremljam športne prenose na vaši televiziji in sem s komentiranjem v povprečju zadovoljen. Popolnoma nezadovoljen pa sem z novim komentatorjem prenosov ženskega alpskega smučanja za svetovni pokal (po novem damskega). Mislim, da je zato potrebno malo več smučarskega znanja.

Lepo pozdravljeni,

F. S.

8. Spoštovani varuh,

nisem čisto prepričan, če je to pravi naslov za mojo pripombo, vseeno pa upam, da ji boste prisluhnili.

Pišem v imenu dokaj številnih znancev, prijateljev in seveda v svojem imenu. Smo ljubitelji smučanja in to je razlog, da si ogledamo večino prenosov smučanja, ne glede na to, katera disciplina je na sporedu.

Ob tem imamo seveda dokaj deljena mnenja o komentatorjih prenosov, kar je verjetno normalno. Vsem zagotovo ne bodo povšeči vsi, ki kakorkoli sodelujejo pri komentiranju, vendar tako zelo enotno odklonilno mnenje, kot se je ustvarilo pri komentiranju ženskega alpskega smučanja, do sedaj ni bilo.

Ne želimo biti žaljivi, vendar to, kar lahko poslušamo pri teh prenosih, pa po našem mnenju presega vse normalne meje. Komentator g. Ališič je verjetno dovolj strokovno podkovan o smučanju, žal pa njegov način komentiranja ves čar smučanja v celoti anulira. Zelo moteča je nerazločna izgovorjava imen, glasovno zavijanje (ki je morda

primerno za komentiranje avtomobilskih dirk), ki dobesedno odvrne od pozornega gledanja in še marsikatera cvetka, ki zagotovo ne sodi k tovrstnim prenosom. Ker je vse naštetu tako zelo moteče, se jih veliko preusmeri na programe, čeprav tuje, kjer je spremljanje prenosa znosno, tisti pa, ki nimamo te možnosti, pa preprosto utišamo ton in samo gledamo.

Verjetno naša pripomba nima posebne možnosti, da bi bila uslišana. Vseeno pa se nam zdi prav, da se sliši glas tudi tistih plačnikov naročnine, za katere do določene odločitve uredništva milo rečeno nesprijemljive. Razmišljamo približno tako, da tudi operni pevec ne more biti tisti, ki nima primerne glasu, pa če si to še tako srčno želi.

Lepo vas pozdravljamo in vam želimo še veliko uspehov pri vašem delu.

S. L.

9. Spoštovani g. Ambrožič!

Lahko bi začela z stavkom "Bomo spet ugasnili zvok pri prenosu ženskega smučanja"? Že pri spremljanju prenosa F1 trpimo ob komentarjih g. Mirana Ališiča, zdaj ste nam z njim "postregli" še za prenos ženskega smučanja. Mislim, pa to ni samo moje mnenje, da ste "brcnili" v temo na vaši TV, in bomo poiskali druge programe, ki bodo prenašali tekme, mislim pa, da to ni prava politika TV Slovenije, konec koncev jo tudi redno plačujem.

Lepo pozdravljeni!

M. B.

10. Spoštovani

Ne bi se rad ponavljal vendar dokler bo prenose alpskega smučanja prenašal Ališič, bom prenose spremljal na ostalih televizijah (hrt, eurosport, orf...). Žal vendar ste me sami prisili v to.

L. V.

11. Spoštovani g. Ambrožič

<DAN KO SO UTIHNILI TV SPREJEMNIKI> Tako bi imenoval čas, ko sem zaslišal komentatorja g. Ališiča, in smučanje gledal brez tona. Sicer ga cenim kot novinarja in avtorja knjig, vendar smatram, da s svojim eruptivnim komentiranjem ne more komentirati smučarskega tekmovanja. Če omenim tudi po njegovi zaslugi ne gledam F1 kajti ta eruptivnost, oprostite če se tako izražam izniči užitek gledanja, želim Vam postaviti primerne komentatorja z znanjem in prijetnim komentiranjem.

P.S (pred desetletji je pokojni novinar g. Stane Lipar po direktivi komiteja moral v Planico komentirati tekmovanje čeprav je bila njegova specialnost nogomet)
Prepričan sem,da nas je mnogo enakega mnenja .

Lep pozdrav

P. B.

12. Pozdravljeni!

Zelo vesel bi bil, če bi vrnili nazaj komentatorja ženskega smučanja, ne pa da poslušamo g. Ališiča, ki nima pojma o tem kaj govori, kaj šele da bi navajal točne podatke. Smučarkam stalno zamenjuje imena, vmesnih časov ne govori pravilno, pomečkano govori in o smučanju nima niti najmanjšega pojma. Da ne omenjam, da se gledalec počuti kot, da gleda tekmovanje v speed boatu, kjer je stalno čakaš, ali bodo tekmovalci prišli do cilja nepoškodovani. Stil napovedovanja ni primeren za smučanje, tako da bi nam naredili veliko uslugo, če nam vrnete starega komentatorja.

Mogoče bi bilo dobro, da si g. Ališič zavrti posnetek svojega komentiranja in bo najbolje videl sam, da po domače ni za nikamor.

R.K.

13. Pozdravljeni,

po prvi tekmi ženskega smučanja, ki jo komentiral Miran Ališič, sem bila zelo razočarana, ker po mojem mnenju in mnenju mnogih, ki gledamo smučanje, ni dorasel komentiranju alpskega smučanja. Naslednjo tekmo je komentiral Matjaž Hudomalj. Bil je kot balzam. Včeraj zvečer pa spet Ališič. Moja mama in oče, ki je že starejša in ne zamudita nobene tekme, ker pač smo Korošci, sta si utižala TV in potem gledala na Avstrijskem kanalu. Ali bomo res morali še prenose alpskega smučanja gledati na drugih TV postajah?

R. K.

Mile Jovanović, odgovorni urednik športnega programa

Spoštovani!

Miran Ališič je bil za drugega reporterja ženskega alpskega smučanja izbran na podlagi svojih dolgoletnih reporterskih izkušenj in z namenom, da še izboljšamo poročanje TVS o alpskem smučanju. Zamisel o njegovem sodelovanju pri tej športni panogi je zaživela po tem, ko so gledalci dobro sprejeli oddaje v času svetovnega prvenstva v Schladmingu, ki jih je Ališič vodil in s pomočjo sodelavcev urejal na prizorišču. Nič neobičajnega ni, da reporterji

pokrivajo raznovrstne športne panoge, seveda pa je preskok iz ene v drugo panogo, predvsem zaradi dejstva, da je šlo v konkretnem primeru za dolgoletno spremljanje zgolj enega športa- nekoliko zahtevnejši. Vendar je Ališič s prizorišč, ki jih je tokrat pokrival, pripravil veliko TV prispevkov, tudi za informativne oddaje, gledalcem je posredoval številne pogovore z različnimi, tudi tujimi smučarji..., dogajanja s prizorišč smo tako imeli v programu mnogo več kot doslej... Ima pa Ališič specifičen glas in način komentiranja, ki pogosto naleti na zelo različne odzive...eni takšen način pozdravljajo, mnoge ne... Skratka, vsak ima svoj slog komentiranja, ki pa seveda mora biti v skladu z določenimi zakonitostmi in standardi. V vsakem primeru se zahvaljujemo za vse pripombe, ki smo jih reporterju že posredovali, njegove prenose pa bomo tudi naprej pozorno spremljali in seveda tudi odzive gledalcev.

- **pohvala - F1 iz Austina (M. Ališič, N. Mihelič)**

1. Spoštovani,

Velika pohvala za prenos dirke Formule 1 iz Austina, ko ste poleg Mirana Ališiča k sodelovanju pozvali tudi g. Nika Miheliča.

Zame osebno najbolj zanimiva dirka zdanjih 8 let (po časih bojev Schumacher, Hakkinen,...). Miran Ališič je odličen komentator, a vendar poleg sebe potrebuje še nekoga ki se odlično spozna na tehnologijo, da lahko razvijeta zanimivo debato, s čemur dobi dirka dodatno dinamiko ob dvournem spremljanju. Upam da bo g. Mihelič prisoten tudi v naslednji sezoni, vsaj na evropskih dirkah.

Pohvalim tudi oddaje Točka preloma in Prava ideja, polnočni klub, pa tudi večerna poročila s kritičnimi razpravami na aktualne probleme.

Lep pozdrav,

M. J.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

Rezultati natečaja za zgodbe EBU 2015 niso objavljeni ob napovedanem roku

1. Pozdravljeni,

pišem vam glede javnega anonimnega natečaja za zgodbe EBU 2015. Kot je razvidno v prilogi, naj bi bili rezultati natečaja znani do 17.11.2014, čas za dvig neizbranih zgodb pa je do 30.11. Danes je pretekel že en teden od datuma, ko bi morali biti rezultati

javno objavljeni na spletni strani <http://www.rtv slo.si/razpisi> - pa jih ni. Zato se obračam na vas. Ker je natečaj anonimen, verjetno ni najbolje, da pritožbo posredujete naprej z mojim imenom - da se izognemo ugibanju o povezavah med mano in natečajem.

Lep pozdrav,

J. K.

Metka Dedakovič, urednica otroškega in mladinskega programa

Spoštovani!

S kolegicami iz OMP smo izpostavili 3 zgodbe in jih (prevedene v angleščino) posredovali naprej izvršni producentki za EBU igrane filme Beryl Richards.

17. novembra 2014 sem v uredništvo OMP posredovala svoje poročilo o prispelih zgodbah na omenjeni razpis ter kratka mnenja o vseh prispelih zgodbah.

Do tega datuma sem čakala tudi odgovor izvršne producentke, ki je v naprej obljubila, da bo svoje končno mnenje posredovala do tega datuma, a je spregledala, pozabila..., kakor koli, ni upoštevala naših terminov in ni izpolnila svoje obljube.

Po dveh dneh čakanja sem jo še enkrat prosila za mnenje in opozorila na naše obveze. Obljubila je, da bo mnenje napisala ta teden.

Projekt je mednarodni, pri izboru zgodb in odločanju sodelujemo z njo in z EBU Otroško in mladinsko skupino.

Moja napaka je, ker nisem vztrajala vsaj pri objavi mojega poročila in takojšnjega opravičila.

Opravičilo je/bo/ objavljeno šele danes.

Lep pozdrav

IZOBRAŽEVALNI PROGRAM

TURBULENCA

Preokrutno ali realno o multipli sklerozi?

1. Spoštovani

Oddaja turbulenca o multipli sklerozi se me je zelo dotaknila, ker imam hčer, ki je v rani mladosti zbolela za to boleznijo. Pripombo imam na to, da je bila oddaja zasnovana nepremišljeno. Laično sem ocenila, da je to oddajo gledalo najmanj 80%

mladih ljudi, ki so zboleli za to boleznijo. Mislim, da se nisem veliko zmotila, in preveva me ves čas vprašanje, kakšno sporočilo jim je dala oddaja, ki se je začela z ga. Barbaro Pešut (vse spoštovanje).Menim, da oddaja ni bila prav zasnovana in je imela slabo sporočilo in tudi zelo mlačne odgovore s strani dveh strokovnjakov. Lahko bi rekla: dokaj brezčutna razlaga brez preišljenega učinka, kako bodo te besede učinkovale na mlade ljudi. Mislim, da zelo stresno, kar sem doživela danes kot mama. S strani hčere mi je bilo postavljeno vprašanje " A tudi mene čaka ista usoda "? Nisem imela oprijemljivega odgovora. Menim, da bi oddajo lahko predstavili mnogo bolj všečno, a istočasno z močnim sporočilom oz. napotki, kako naprej. Menim, da je televizija medij z zelo močnim vplivom in bi morale biti oddaje s tako občutljivo tematiko bolj preišljene oz. mogoče vsaj malo vživete v celo zgodbo, kakšne bodo posledice oziroma odzivi gledalcev. Večkrat je že bilo povedano, da je stres najhujši sovražnik.

Lp,



Milica Prešeren, urednica in voditeljica oddaje

Pozdravljeni

Taka tema oz. oddaja gledalce težko pusti ravnodušne in je prav, da slišimo tudi druga mnenja. Zato hvala za poslano! Žal je bolezen neozdravljiva, zato smo oddajo začeli z Barbarino zgodbo (ki se nam je zahvalila, da je lahko javno, brez olepševanja, spregovorila o življenju z multiplo sklerozo), in potem nadaljevali - s kolikor je sploh mogoče optimistično, predvsem pa realno podobo bolezni. Strokovnjaka sta nas že v pripravah na oddajo opozorila, kako pomembno je realno sprejemanje bolezni, ki pa ima različne oblike, kar sta v oddaji tudi povedala. Gledalki to verjetno ne more biti v tolažbo, je pa to realnost. Ne nazadnje je Barbara s svojo zgodbo pokazala, da je mogoče, kljub vsemu, najti voljo in smisel za naprej.

Pohvala - o multipli sklerozi

1. Pozdravljeni !

Vem,da so vaše oddaje vedno zanimive, in če le uspem, jih pogledam. Presežek pa je današnji, nadvse rahločuten pogovor z gospo Pešut, brez vsakršne patetike. Magnifico je bil vedno ' car', takšne iskrenosti pa je sposoben samo človek z veliko čustveno inteligenco. Odlično !

Bravo, voditeljica Milica Prešeren,še veliko uspeha vam želim !

B. M.

TV SLO 3

Reforma volilne zakonodaje - *premalo namenjene pozornosti*

1. Spoštovana urednica dr. Ljerka Bizilj

Po javni predstavitvi mnenje (JPM) o reformi volilne zakonodaje, ki je bila 5. maja 2014 v DZ smo se menili o oddaji na tretjem programu, ki bi osvetlila navedeno tematiko, saj poročanja o JPM skoraj ni bilo. Po predčasnih volitvah in snovanju programske koalicijske pogodbe vladnih strank smo v Koordinaciji neparlamentarnih strank in list – KNSL ponovno opozorili na obljube o spremembi volilnih pravil. Jutri bo morda dan, ko bodo upi in obljube o reformi za dolgo časa pokopana !

28. maja 2014 je Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo sprejel sklep, da predlog sprememb in dopolnil Zakona o volitvah v Državno zbor ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Nanašal se je na predlog ZDUS-a in podprt s 5.350 podpisi državljanov. Znan pod imenom : KOMBINIRANI VOLILNI SISTEM dveh glasov.

Jutri popoldan – petek 21. novembra 2014 bo torej na plenarni seji DZ ponovno glasovanje o sklepu matičnega odbora. Bojimo se, da bo navkljub temu, da je državljanski predlog reforme, ki je dobil na imenovani JPM praktično soglasno podporo zavrnjen. Predhodni predlog PS , ki se je nanašal na uveljavitev preferenčnega glasu v obstoječi proporcionalni sistem je »izgubil« svojega nosilca in ni več v proceduri. Model večinskega sistema pa že pred tem ni dobil podpore v Ustavni komisiji DZ.

Menimo, da je ponovno čas, da spregovorimo o usodi obljubljenе reforme, o kateri je bilo na našo zahtevo in vstajniške Skupščine ljudstva (SL / predstavnik Vili Kovačič) tudi s strani Vlade organizirana javna tribuna z naslovom: **"Ali slišim svoj glas v parlamentarnih klopeh?"**. (Potekala v četrtek, 20. junija 2013, ob 15. uri, v Štihovi dvorani Cankarjevega doma).

Takrat je bila podana s strani ministra dr. Gregorja Viranta jasna obljuba v smislu: Po sedanjem sistemu, (ki je bil že od leta 1992 označen za začasnega) ne bomo več volili. Vzporedno s temi datumi smo vseskozi s strani KNSL na različnih nivojih predstavljali tudi reformo volilne kampanje po imenom: ZA PODRŽAVLJANJE VOLILNE KAMPANJE. Tudi slednje več ali manj prezrto – kot da je reforma volilne zakonodaje politična tabu tema !?

V pričakovanju odziva vas lepo pozdravljamo

Predsedujoči KNSL

Andrej Magajna

2. Spoštovani,

zahvaljujem se vam za izjemno pozornost posvečeno problemu reforme volilnega sistema, ki se ga po ne vem čigavi volji, javna RTVSLO izjemno uspešno izogiba. Že ob prvi obravnavi tega predloga letos poleti ste uspeli to skoraj v celoti zakriti, v sedanjih razpravi, ki je bila okrog 1. novembra pa ste bili še bolj uspešni. Sicer pa bom ponovil stališče Milana K. – "narod je butast" in volilni sistem je povsem ustrezen! Zakaj bi torej narod vznemirjali z reformo, kajti reforma in razprava o njej bi morda prinesla neželene – nebutaste, prosvetljene učinke.

Skratka, tenkočutnost za politično stabilnost in skrb za duševno zdravje naroda, je bila tudi tokrat izjemna. Opažamo pa, da hkrati s padanjem etike in morale, z vašim servilnim odnosom do "nove" politike novih obrazov, z enako hitrostjo pada tudi vaša kritičnost do problema tega padanja, hkrati z njo pa vaša kredibilnost. Eden od izjemnih primerov tovrstnega padca je bilo genialno stališče poslancev stranke SMC, da predlog "zavračajo zato ker ga premalo poznajo". V Združeni levici pa so v zadnjih vzdihljajih s stisnjenimi zobmi glasovali za predlog, vedoč obenem, da njihov pritrdilni glas ne bo z ničemer ogrozil načrtovanega projekta - suspenz ZDUS ovega predloga ki ga sam DESUS podpira, tako da ne bi bil sprejet. Skratka, igralnica in skrivalnica demokracije je bila neopažena, čeprav bi morala biti mnogo bolj opažena od seksa ravnatelja in učiteljice na srednji šoli. Ta je namreč dobila izjemen status! Skratka, lahko sklepamo da je zelo pomembem problem nedelovanja naše demokracije medijska ignoranca in popularizacija banalnosti. Rezultati so otipljivi! Dr. Rugelj in prof. Trstenjak se obračata v grobu!

Spoštovani, zelo bi si želeli, da prenehate igrati videz pluralizma in videz demokracije, kajti izplen vašega poročanja je za nas največkrat nič. 5 sekundni prispevek in pol sekundni prikaz enega od 3 transparentov je svojevrsten dosežek, zrel za novinarsko Guinnessovo knjigo rekordov visoke šole nihilizma in pišmeuharstva na slovenski način. Mrvice od drobtinic, ki jih na RTVSLO namenjate temu vprašanju, so premalo za opravičilo obvezne naročnine, ki jo plačujemo. Prizadevali si bomo, da se to spremeni! Posebej še zato, ker je nedotakljivih in skrbno varovanih tem in oseb, na VAŠI – ne naši RTVSLO, še kar nekaj oziroma mnogo, mnogo preveč.

Se še priporočamo,

Lep pozdrav

V. K.

Ljerka Bizilj, dosedanja odgovorna urednica Slo 3

Spoštovani, Parlamentarni program je ta trenutek polno angažiran v Državnem zboru, saj smo spremljali prvo redno zasedanje DZ po volitvah in tudi številna delovna telesa ob pripravi rebalansa proračuna. Kadar v DZ ni delovnih teles in zasedanja, se lotimo tudi drugih

tem, a v prvi vrsti tistih, ki na nek način zadevajo aktualno delo Državnega zbora, Državnega sveta in Evropskega parlamenta.

O volilnem sistemu pa smo pred volitvami tudi pogosto spregovorili.

Hvala za razumevanje.

Spoštovani,

Lahko bi me razumeli ! Ne govorim o parlamentarnem programu ! Saj končno vem, da na RTVSLO3 prenašate vse seje. Ampak to ni bistvo mojega ugovora. Pojasnujem o čem je debata. Moj ugovor je na NE-POROČANJE TVSLO 1 in radijske programe, ki je bilo katastrofalno – namenjeno bolj skrivanju kot razkrivanju tematike. Bilanca: 5 + 1 sekunda ! JAVNA RTV mora biti JAVNA ne privatna.

LP V. K.

3. Spoštovani člani Programskega sveta RTV SLO !

(Prosimo, da protest/pritožbo razpošljete vsem članom PS saj nimamo njihovih mail naslovov in ga vključite v obravnavo)

Po dokončnem padcu reformnih predlogov sprememb volilne zakonodaje v DZ, se je sestav kolegij Koordinacije neparlamentarnih strank in list - KNSL.

Ugotavljamo, da javni zavod, ki bi moral obveščati javnost o relevantnih temah zopet ni ustrezno informiral državljane o eni od dominantnih zadev javnega interesa.

Dolžnost javnega zavoda bi bila, da o tem obvešča javnost in pravica javnosti je, da je informirana.

21. novembra 2014 se je glasovalo o sklepu matičnega odbora DZ z dne 23. 10.2014 o predlogu sprememb v smeri KOMBINIRANEGA VOLILNEGA SISTEMA dveh glasov, ki jih je parlamentu pred letom in pol posredoval ZDUS s podpisi 3.350 državljanj

Obstoječim strankam v parlamentu ni v posebnem interesu spreminjati "pravila igre" po katerih so prišle na oblast, in da bi prišlo do večjega vpliva volivcev na predlaganje in izvolitev kandidatov. Spremembe so torej možne le ob visoki mobilizaciji kritične javnosti. Do te pa ne more priti, če mediji delujejo v interesu strank na oblasti in o volilni reformi ne poročajo ali če že: tendenciozno oz. celo napačno.

O slednjem smo poslali na Programski svet RTVSLO protest v časi Javne predstavitve mnenj (JPM), ki je bila 5. maja 2014 v Državnem zboru. Takrat je npr. Radio Slovenija napačno najavil področja o katerih naj bi se razpravljalo na JPM in v povzetku niti z besedo omenil (praktično splošne) podpore kombiniranemu volilnemu modelu. Poglejte dopise iz tega obdobja. Proti glavnemu uredniku Dragu Balažicu smo podali pobudo za presoje njegove odgovornosti. Ali se je o tem na Programskem svetu razpravljalo in sprejeli kak sklep ne vemo. Bi pa želeli izvedeti.

Zadeve okoli glasovanja na matičnem delovnem telesu DZ (Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno upravo / dne 23. 10.. 2014) sploh niso bile nikjer obeležene. Ob tem, ko se je predlog več kot 5.000 državljanov, ki je čakal leto in pol na obravnavo, in ki je dobil podpro na omenjeni JPM, dobesedno vrglo skozi parlament - po mnenju odgovornih v vaši hiši ni pomembno za javnost !? Da se v tem ne prepozna javni interes je škandalozno.

Enako se je dogodilo sedaj ob glasovanju v DZ, omenjenega 21. oktobra 2014. Tudi TV je "zatajila". Edini prispevek je bilo kratko (1 minuta 30 sekund) poročilo na TV v Dnevniku po 19 uri. Posnete izjave predstavnikov KNSL - niso bile priobčene.

»Minutka za demokracijo«, bi se temu lahko reklo.

Ali moramo posebej utemeljevati, da 90 % registriranih strank, ki sicer nima pravice glasovanja izkazuje interes, da pove svoje mnenje o "pravili igre", ki veljajo za vse. Je to stvar le desetine strank na oblasti in se druge, kot tudi javnost, v to ne bi vmešavale ?!

Predlagamo, da ponovno razpravljate in odločate o odgovornost odgovornega urednika Radia SLO g. Draga Balažica, pa tudi o uredništvu televizije, ki je tako minorno obeležila dogodka v v oktobru in novembru tega leta.

Ne govorim o direktnih prenosih sej na tretjem programu - to vemo - in tudi to ni dokaz vašega ustreznega poročanja.

Še to:

V pozivu novinarjem (dne 20. novembra 2014), naj spremljajo dogajanja okoli volilne reforme smo zapisali:

"Danes ni enega državljana od stotih v SLO, ki ne bi vedel za afero ravnatelja s sodelavko v prostorih šole, po drugi strani pa morda le en državljan od stotih ve, da se bo jutri dokončno glasovalo o predlogu več kot 5.000 državljanov za uveljavitev spremembe volilnega zakona, ki je za demokracijo državljanov izrednega pomena." Za tem je šest naših sodelavcev iz KNSL izvedlo telefonsko anketo na vzorcu 100 državljanov. Izhajali smo iz istega števila, ki smo ga zapisali v zgornjih navednicah le figurativno. Pa se je bilo glede ugotovitev slika skoraj identična. Le eden od poslušalcev/gledalcev je vedel za ta dogodek (gledal je direktno prenos na tretjem programu),

Če morda ni za vas je za nas v KNSL to dokaz (je sicer za večjo relevantnost premajhen), da javni medij ni ustrezno obvestil javnost o temi pomembni za demokratično odločanje državljanov.

Tako kot smo zaključili s primerjavo v pozivu medije, jo še sedaj:

Tako kot so bili mediji soodgovorni za smrt ravnatelja šole, so soodgovorni za "pokop" volilne reforme.

Predsedujoči KNSL:

Andrej Magajna

Polona Movrin, urednica, Slo 3

Pozdravljeni,

kar se poročanja tiče, je bil v TV Dnevniku 21.11.2014 objavljen prispevek o tem, da so poslanci zavrnil predlog za kombiniran volilni sistem, na TV SLO3 smo objavili devetminutni povzetek, ki se je predvajal od 21. do 24.11. Ko je o predlogu razpravljala parlamentarni odbor za notranje zadeve (28.10.2014) smo objavili prispevek v oddaji na TV SLO3 Aktualno, ki se je večkrat ponovila 28. in 29.10., naredili smo tudi 15 minutni povzetek razprave, ki smo ga predvajali večkrat od 28.10. do 1.11.

Kar se tiče možnosti omizja na to temo, vas bo poklical pristojni urednik.

Preveč ponavljanja, premalo izdelana podoba in pomanjkanje analitičnega pristopa

1. Program Slo 3 prevečkrat ponavlja ene in iste stvari, ni se razvil do konca, da bi imel jasno in transparentno podobo, predvsem pa bi bil lahko bolj analitičen.

Š. Z.

Nespodobno obnašanje do poslušalke

1. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovano uredništvo Slo 3

Gledalka A. P. se zelo hujuje nad slabo slovenščino v Tvojem včerajšnjem programu; v crawlu se je vrtela informacija, da je porota v Fergusnu policista **oprostila** vseh obtožb. Ko je Podobnikova klicala v uredništvo Slo 3, je neka deklica vrgla slušalko dol, naslednji, ki ga je priklicala (Fabjan?), pa ji je neprijazno odgovoril, da tega napisa ni bilo na ekranu.

Več prijaznosti, pa bo vsem lažje.

Lado

Boštjan Fabjan, novinar v uredništvu Slo 3

Pozdravljeni,

res sem gospe odgovoril, da to, kar je trdila, ni bilo napisano na ekranu. Razložil sem ji tudi, da so na spletni strani RTV-MMC naše oddaje arhivirane s crawlom vred in da sem jih pregledal ter da ni nikjer pisalo, da je bil policist oproščen vseh obtožb. Pisalo je natančno to:

POROTA V AMERIŠKEM MESTU FERGUSON SE JE ODLOČILA, DA NE VLOŽI OBTOŽNICE PROTI BELOPOLTEMU POLICISTU, KI JE USTRELIL TEMNOPOLTEGA NAJSTNIKA

Informacija je, kot pravim, preverljiva.

P.S.: Pregledali smo vse večerne oddaje (gospa je rekla, da je to videla okrog 20h) in pisalo je samo to, kar sem prej napisal. Gre za oddaje:

- Sporočamo, 25. 11. 2014 (ob 19.55)
- Aktualno, 25. 11. 2014 (začetek ob 20h)
- Na tretjem... Varčevanje v javni upravi, 25. 11. 2014 (ob 20.30)

Te oddaje so s crawlom vred v arhivu MMC-ja in si jih lahko vsak ogleda.

Lep pozdrav

Neposreden prenos sej programskega sveta

1. Spoštovani,

zanima me, kaj so v ponedeljek svetniki odločili glede neposrednega prenosa sej Programskega sveta RTVS.

Hvaležen Vam bom za odgovor.

Lp,

S. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Še nič. Seja je bila prekinjena po sprejetju planskih dokumentov za leto 15. Nadaljevanje seje je predvideno 8. decembra.

Lep pozdrav

Manjkajoči napisi imen in stranke govorcev v parlamentu

1. Spoštovana gospa Bizilj

v prenosih RTVSLO3 iz parlamenta opažam, da pri nastopih poslancev v parlamentu ne ekranu ne piše (več) kdo je govornik in kateri poslanski skupini pripada.

To je bilo do nedavnega drugače urejeno, tako da je bila identifikacija in pripadnost dobro vidna.

Prosim, da to nemudoma uredite.

Hvala in lep pozdrav,

V. K.

Ljerka Bizilj, dosedanja odgovorna urednica Slo 3

Spoštovani!

Ko zaseda Državni zbor so napisi, ko pa zasedajo delovna telesa, imen nikoli nismo mogli posredovati, ker nam tehnologija to ne omogoča. Je pa res, da predsedujoči morajo povedati, kdo ima besedo. Morda novi poslanci oz. predsedujoči še niso dovolj večji.

Hvala in lepo pozdravljeni!

Spoštovani,

Zadnje čase ni bilo napisov govorca, vsaj zadnje čase jih nisem opazil. Včeraj vidim, da ste to popravili. To bi seveda lahko storili sami od sebe, ne na pritožbe gledalcev. Glede delovnih teles pa zahtevajte od DZ da zaradi prenosov, gledalci zahtevajo, da ima vsak poslanec pred sabo svoj napis in ime poslanske skupine. To da predsedujoči pove kdo ima besedo ni dovolj. Ljudje morajo dobiti svoje obraze. Ne mi govorit, da se to ne da. Spoštujte voljo gledalcev !

Danes od 13 ure dalje bo protest proti suspenzu predloga novega volilnega sistem pred DZ. Da ta tema ni prisotna v javnosti ste krivi prav mediji – predvsem RTV. Čisto po tihem se je ta tema "izmuznila", kar mislim, da ni slučaj. Je pa to po mojem trdnem prepričanju povsem neprofesionalno ravnanje, da o politični nekorektnosti tega spregleda sploh ne govorimo.

In še vprašanje - Kdaj bo Tarča o volilnem sistemu ! In kdaj bo oddaja o TEŠ6 ! Tega ne bi smeli mešati s TET, kajti zadevi nimata veliko skupnega. Razen morda tega, da bo konec TEŠ6 podoben, ko bo zmanjkalo denarja za pokrivanje izgub.

LP V. K.

Neprimerno voden intervju z Janezom Janšo in nasprotovanje intervjuvanju zapornikov (B. Veselič)

1. Spoštovani,

z ogorčenjem sem zagledala oddajo na TV3 intervju z Janezom Janšo. Torej zapornik pojasnjuje "napake" v njegovi sodbi, kam smo prišli? Kako si dovoli TV 3 do gledalcev, da posname takšen intervju, kot da gre za povsem neoporečnega politika, ki daje napotke kaj mora vlada storiti in kakšno obdobje bo še vladala. Ob vsem izrečenem sem kmalu izklopila tv. Sprašujem pa vas ali ima vsak zapornik možnost razlage krive obsodbe na TV in to nacionalki?

Hvala in lep pozdrav

L. S.

2. Spoštovani gospod varuh,

prosim Vas, da posredujete to pismo gospe v. d. odgovorne urednice 3. programa. Hvala za sodelovanje!

Spoštovana gospa, dr. Ljerka Bizilj, v. d. odgovorne urednice parlamentarnega programa! **PROTESTIRAM!**

Protestiram, ker ste omogočili novinarju Veseliču, da je opravil intervju z Janezom Janšo. S človekom torej, ki je v zaporu. V zaporu, ker je bil pravnomočno obsojen. Za krivega je bil spoznan korupcije, najbolj zavrženega kriminala "belih ovratnikov". On je torej kriminallec, Vi pa mu odpirate vrata, da lahko soli pamet vesoljni Sloveniji. OK, ustavno sodišče ga je posadilo nazaj v parlament, vendar to je vsekakor svojevrsten absurd, da kriminallec sedi v parlamentu. Če je ustavno sodišče izgubilo razum, bi ga morali ohraniti vsaj parlamentarci in z vsakokratnim vstopom kriminalca v parlament - demonstrativno zapustiti dvorano. Enako bi morali ravnati tudi novinarji in takega vsiljivca ignorirati na vsakem koraku.

Kako si naj, spoštovana gospa, razlagam Vaš intervju s tem "pridaničem" in Vaš zgodovinski izbruh na kraju takratnega intervjuja. Zelo me je zaskrbelo, da ne boste preživeli, pa vendar ste odnesli celo kožo. Tedaj ste si upali in drznili izgovoriti besede, ki so vzele sapo tudi temu dvoličnežu. Tedaj je bil še na svobodi, Vi pa ste mu povedali, da mora v zapor, čeprav še ni bil uradni kriminallec. Danes pa je končno v zaporu in naj tam tudi ostane, Vi ga pa pustite pri miru - tako kot vse druge zapornike. Ste kdaj pomislili, da kršite človekove pravice, s tem ko intervjuvate samo njega, ostale zapornike pa diskriminirate. Veliko zapornikov bi želelo spregovoriti v mikrofona, pa nikoli ne bodo dobili te možnosti. Zakaj take razlike!? Vas ustrahujejo, morate delati pokoro? Če ne, je tudi Vaše ravnanje dvolično - Vi pa ste danes na čelu televizije!? Težko razumem ... in pričakujem, da mu boste prihodnjič zabrusili: "Oprostite, gospod Janša, s kriminalci se jaz ne pogovarjam!"

Želim Vam veliko uspeha pri nadaljnjem delu in držim pesti, da Vam uspe napoved, ki ste jo izrekli v Odmevih gospe dr. Rosviti Pesek.

Ostanite zdravi in lepo pozdravljeni!



Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Naknadno sem si ogledal omenjeni pogovor z Janšo. Problem po mojem mnenju ni intervjuvanec, saj gre za liderja opozicije in poslanca DZ, pač pa spraševalec, ki Janši v nobenem trenutku ni bil dorasel, celo več, bil mu je povsem podrejen, postavljala je nenatančna vprašanja in se je pustil prekinjati in podučevati. Politik Janševega kova mora ob nastopu na javni radioteleviziji nasproti sebe imeti suverenega, enakovrednega voditelja pogovora, ki mora ob določenih trditvah intervjuvanca odreagirati in mu seveda zastavljati zahtevna in tudi kritična vprašanja. To kolega Veselič seveda ni, »janša« se mu je zdaj zgodil že v drugo, pri čemer je treba jasno reči, da je krivda izključno na strani urednika oddaje oziroma programa.

Lp,

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod Ambrožič,

hvala za Vaš odgovor! Priznam, da ga nisem pričakoval, ker sem se zavedal, da sem pismo napisal v afektu in taka je bila tudi njegova intonacija. Res sem bil jezen. No, sedaj po Vašem odgovoru pa sem tudi malce žalosten, ker mi sporočate, da novinar ni najbolje opravil svojega dela. Gospod Ambrožič, ni moje, da bi presojal, kako je novinar opravljal svoj posel, ker nimam pojma, kako se tej reči streže. Moje je, da opozorim, da je nevdržno, da se je v oddaji pojavil intervjuvanec, ki je zaenkrat še pravnomočno obsojeni kriminallec z belim ovratnikom. Lahko bi bil morilec, pedofil, goljuf, ... ali bi se naj novinar tudi v tem primeru pogovarjal z njim zato, ker je slučajno tudi opozicijski lider? Če je nekdo enkrat v zaporu, mora javnost zanimati kvečjemu njegova resocializacija, ne pa kaj si on misli o sodiščih, sodnikih, pravičnosti in poštenosti ... - zame je to bleferstvo, ki ne sodi na javno televizijo!

Pa zdravi ostanite in lepo pozdravljeni!

Edvard Krajnc

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro, gospod K.

Naj ponovim, kar sem Vam napisal že v prvem odgovoru. Janez Janša je prvak opozicije, predsednik druge največje stranke in poslanec Državnega zbora.

DOBRO JUTRO

Sovražni govor

1. ... Poleg navedenega me moti tudi sovražni govor v oddaji Dobro jutro, komentiranje istospolnih skupnosti s strani gledalca je bilo sramotno.

Lep pozdrav

V. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Voditelji oddaj ne morejo predvidevati določenih izjav gledalcev, ki se vključijo v program, vendar pa je zelo pomembno, kako nanje odreagirajo. Če se voditelji odzovejo na primeren način, tudi sovražne izjave nimajo teže, kot bi si klicatelji želeli.

Pohvala - *vklop na Ižanskem*

1. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana kolegica Bizilj

Gledalci pravijo: Dobra poteza z vklopom na Ižanskem. Škoda, ker ni bilo še kakšnega vklopa na Primorskem ali Štajerskem. To so prava jutranja poročila, ne pa ponavljanje že videnega.

Izostal odgovor gosta v studiu in predlog za uporabo dveh kamer v kuharskih rubrikah

1. Spoštovana urednica

V jutranji oddaji, v kateri je nastopil gost iz zavarovalnice (ZZZS), od tega je že kar nekaj časa, gost ni odgovoril na vprašanje, zakaj j v škatlici s tabletami samo 28 tablet namesto 30, kolikor dni je v mesecu. Nadalje predlagam, da v oddajah, kadar kuhate, uporabljajte dve kameri, z eno prikazujete pogovor, z drugo pa postopek kuhanja.

M. G.

Ljerka Bizilj, dosedanja odgovorna urednica Slo 3

Hvala za opozorilo.

Lp

ŽARIŠČE

Vsebinsko sporno poročanje - protest pred parlamentom (Odbor 2014)

1. 16.10.2014 dopoldan in/ali v zgodnjem popoldnevu je bila na TV Slovenija 3 oddaja Žarišča, v kateri so poročali o protestu pred parlamentom zaradi zlorabe postopkov in kršenje pravil na slovenskih sodiščih in v slovenskem parlamentu. Napovedovalec Tomaž Šavli je med drugim poročal, da so bili:
"Med privrženci nekdanjega premierja in dosedaj poslanca so bili v veliki meri pripadniki njegove stranke. (Glej pripionka)

Na g.Tomaža Šavli sem naslovil sledeča vprašanja, na katera nisem dobil ustreznih odgovorov:

Sporočite mi prosim kako ste prišli do podatka, da so **"Med privrženci nekdanjega premierja in dosedaj poslanca so bili v veliki meri pripadniki njegove stranke."**?

Sporočite mi prosim zakaj ste objavili ta "podatek"!

Pomembno bi bilo pri tem, da bi vedel, ali vi tudi pišete tekste ali jih samo berete.

Poleg začetne prijaznosti sem prejel link <http://4d.rtv slo.si/arhiv/zarisce/174299575> in zgražanje novinarja, »Čisto osebno pa ne razumem vašega problema, a to ni moja težava.« ter napotek na Varuha gledalčevih pravic.

J. N.

Ljerkka Bizilj, dosedanja odgovorna urednica Slo 3

Sem šla pogledat korespondenco. Po številnih e-mailih sodeč je en stavek od Šavlija kar neroden, a nič takega.

NA TRETJEM

Neprimerno voden intervju s Petrom Čeferinom (M. Juvan)

1. Spoštovani gospod Ambrožič!

Saj ne vem, ali ste vi v resnici pravi naslov, na katerega bi rad usmeril svojo jezo, ampak morda, oziroma sem v to prepričan, boste znali najti pravega človeka za moj protest. Danes popoldne sem si vnovič ogledal intervju z odvetnikom Petrom Čeferinom. Takoj je videti, da ima ta človek kaj povedati. In tudi je. Ampak prepričan

sem, da bi slišali še kaj več, ko bi mu gospa Juvan to dopustila. Človek ne more verjeti, kakšna praksa se je razpasla po elektronskih medijih, da tisti, ki sprašuje, pravzaprav govori več kot vprašani, da mu polaga odgovore v usta, da ga neprestano prekinja, mu sega v besedo, spreminja temo sredi stavka vprašanega itd itd. Seveda vem, da ste tudi sami imeli številne intervjuje s številnimi znanimi in pomembnimi ljudmi in zdaj ne vem, ali ste počeli enako, ampak mislim, kolikor me spomin ne vara, da le ne, vsaj ne tako zelo, da bi bilo za gledalca moteče. Toda omenjeni intervju je res eden najslabših, kar sem jih zadnje čase gledal (gre ob bok liderju takšnega nemogočega načina, voditelju oddaje Studi City, ki je prototip), namesto da bi človek užival v odgovorih vprašanega, te vrže s tira nevljudno skakanje v besedo in nekakšna samopromocija gospe, ki bi morda že lahko izkoristila SPIZ 1 in odšla z malih ekranov. Mislim, da bi si mnogi oddahnili, jaz že. Ne morem vrjeti, da na RTV ni enega človeka, ki bi njej in drugim povedal, da tu ne gre za njih, to ni samopromocija Majde Juvan, kajti nikogar na tem svetu, in v to sem prepričan, ne zanima mnenje Majde Juvan, pač pa mnenje Petra Čeferina in zaboga svetega, pustite mu, da pove, kar se je namenil! Ampak ne, morala je pristavljati skodelico svojih skromnih mnenj. Saj ni bil pred kamero kakšen politik, ki, ko dobi besedo, ne zna nehat. Takrat verjamem, da ga je treba malo ustavljati, ampak, z eno besedo, ta gospa je pokvarila pogovor in za to mi je žal.

Sicer pa, kot rečeno, ni edina, se je pa tokrat res "izkazala" za desetko. RTV že tako postreže z malo dobrimi izdelki, še tiste, ki obetajo, pa pokvari voditelj.

Enkrat sem na RTV že interveniral, šlo je za prenose olimpijskih iger, in ne boste verjeli, celo uspelo mi je nekaj spremeniti (reporterji so nehali čvekati med podelitvenim ceremonialom), ampak tokrat si ne obetam toliko.

Vseeno vas lepo pozdravljam in vam želim obilo uspeha pri vašem delu, čeprav, pa oprostite da tako mislim, mislim, da niste in ne boste prav uspešni.

S. G.

Polona Movrin, urednica, Slo 3

Spoštovani

V nedeljski oddaji Na tretjem je voditeljica Majda Juvan dejala, da je dalo sodišče Tomažu Lovšetu, nekdanjemu lastniku Diners Cluba Slovenije, dovolj časa, da je pobral, kar je lahko, in odšel na tuje. Lovše je seveda v Sloveniji in ne v tujini in vsak dan hodi v službo v Ljubljani. Poleg tega so vsi upniki v omenjeni zadevi poplačani. Za napačno informacijo se opravičujemo.

Spoštovani gospod G.,

hvala za vaše mnenje glede intervjuja z gospodom Petrom Čeferinom. Seveda ni prijetno, če ima gledalec občutek, da novinar sogovorniku ne dovoli do besede, res pa je, da mora včasih posredovati, sicer se pogovor oddalji od predvidene teme in zanj namenjenega časa. Mnenja, do katere mere je še sprejemljivo, da novinar posega v odgovore sogovornika, se razlikujejo tako med novinarji kot gledalci. Naj dodam še, da smo vaše mnenje posredovali naprej gospe Juvan.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Prebral sem Vašo kritiko pogovora in odgovor, ki Vam ga je posredovala urednica na Slo 3. Vaša kritika, spoštovani gospod G., zadeva bistvo: pretirano poseganje spraševalke v odgovore intervjuvanca, kar je bilo gotovo moteče. V pismu ste diplomatsko navrgli, da se ne spominjate dobro, ali sem tudi jaz v svojih intervjujih počel enako kot Juvanova. Seveda sem, a ne tako nasilno in preženeče, le da sem se te manire v zadnjih letih delovanja skorajda otresel. Intervju, kot ga razumem, ni zgolj postavljanje vprašanj in čakanje na odgovor, je tudi izmenjava mnenj, stališč, tudi konflikt, če hočete. A voditelj se mora vseskozi zavedati, da je osrednja figura na sceni gost, intervjuvanec. On je tisti, ki nam posreduje odgovore, stališča, zgodbe, izkušnje. Juvanova je v določenih trenutkih pretiravala, gosta sekala, po nepotrebnem načejala druge teme. Treba pa je tudi reči, da tak način oddaje naredi dinamično, napeto, zanimivejšo. Dr. Čeferin, stari izkušeni maček, ki ve, kako z novinarji, je to njeno početje sprejemal naklonjeno, z nasmehom, s strpnostjo in na koncu pri gledalcih požel vse simpatije. Morda ste bili, gospod G., v oceni oddaje in voditeljice nekoliko preostri, nenaklonjeni. Sem pa Vašega pisma strašansko vesel, **takšni naj bodo odzivi gledalcev**, ne pa neka a prioristična pritoževanja, ki jim najpogosteje botruje vreme, pa še kak drug naravni pojav. Vesel bom, če se boste še oglašali, tudi na tale moj odgovor.

S spoštovanjem,

Lado Ambrožič

Pozdravljeni, g. Ambrožič,

hvala, da ste si vzeli čas in mi tako hitro odgovorili. No, kar se vas tiče, nisem hotel biti prav nič diplomatski, čeprav je morda tako izzvenelo. Velikokrat sem vas gledal in imate prav, tudi vi ste kdaj pa kdaj morali poseči po posegih v sogovornikov potok besed, če se je začel ponavljati ali se oddaljevati od neke teme.

Vseeno pa menim, da je ga. Juvan prekoračila mejo, seveda, mejo, kot jo jaz razumem in je kajpak subjektivna, ampak reči vam moram, da glede tega konkretnega primera nisem bil edini, ki tako misli. Vi pravite temu tudi izmenjava mnenj, stališč itd. Tu se žal ne morem strinjati, kajti novinar, vsaj po mojem mnenju, ne bi smel izkoristiti, da ne rečem zlorabiti dejstva, da ima priložnost sugerirati sogovorniku in gledalcem svojih stališč. "Navadni" ljudje tega nimamo, poleg tega pa pod žaromete pripeljejo človeka, za katerega menijo, da bo znal gledalcem povedati ne samo kaj zanimivega, ampak tudi relevantnega, nekaj, iz česar si bodo ljudje lahko pomagali ustvariti mnenje, saj, kot vemo, mediji ustvarjate javno mnenje. Primer Janez Janša je tipičen primer. (Nisem član SDS, v marsičem pa se z JJ strinjam).

Vem, da bi o tem, kakšen naj bo intervju, lahko razpravljala skoraj v neskončnost, želel sem le izraziti nestrinjanje s takšnim vodenjem pogovora. Omenil sem že Studio City. Tu imamo res skrajni primer neprimerne, nevljudnega, shizofrenega vodenja

pogovorov, in še več, žal tudi na precej očitni ideološki osnovi, kar še posebej zavračam.

Skratka, RTV Slovenija bi morala biti nekakšen vodnik, nekakšen kanon za vse, ki se ukvarjajo z elektronskimi mediji, saj je osrednja, nacionalna RTV hiša, dogaja pa se, da njeni kadri zaostajajo z ljudmi iz komercialnih televizij. Če se dotakneva samo športne redakcije, boste verjetno razumeli, kam merim. Zadnja poteza z Miranom Ališičem, ki po novem spremlja tudi alpsko smučanje, je pa res več kot ponesrečena. Ne mislim se spuščati v to, zakaj tako mislim, kdor ima rad šport in dobre prenose, ve o čem govorim. Nisem pristranski, človeka ne poznam, včasih sem ga celo rad poslušal, saj se mi je zdel nekoliko manj konvencionalen, sicer tudi manj strokoven, a vseeno. Ampak smučanje? To je pa res brca v temo!

Za konec upam, da me ne boste smatrali za kakšnega sitnega penzionista, ki cele dneve prečepi pred ekranom in mu gre že vse na živce (še nisem upokojenec, čeprav bom kmalu), rad gledam televizijo, rad imam pogovorne oddaje, poročila, športne prenose, zato si le želim, da bi bili strokovni, čim manj moteči, zanimivi in predvsem, gospod Ambrožič, čimbolj objektivni. To žal manjka. Čeprav se morda ne strinjate.

Še enkrat se vam zahvaljujem za odgovor in vam želim, da bi bili kot ombudsman nas gledalcev čim bolj uspešni.

LP

S. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro

Hvala za odgovor, to je komunikacija med našo hišo in gledalci na drugi strani, ki si kot Varuh želim. Se povsem strinjam z napisanim.

Ali lahko najino dopisovanje objavim na svoji spletni strani? Z Vašim celim imenom?

Lp,

Lado Ambrožič

RADIO SLOVENIJA

PRVI PROGRAM

Vprašljiva točnost informacij o številu protestnikov v Ženevi

1. Pozdravljeni

Včerajšnji PROTEST V ŽENEVI je bil PRISTEN PROTEST za PRAVICO IN RESNICO. Ljudje v daljni Ženevi so nas slišali, le vodilni slovenski mediji molčijo ali lažejo. Za nas in za Evropsko politično javnost, ki jo bomo o tem dogodku in drugih še obveščali, je bil to izjemen dogodek, za vas vodilne slovenske medije pa je bil z vašim poročanjem zabit nov žebelj v KRSTO PRAVNE DRŽAVE in SLOVENSKEGA SODSTVA.

Zadnji vrhunec tega je radijsko poročanje na RTVSLO, da je na protest v Ženevo pred palačo OZN **odšlo le nekaj deset protestnikov**. Ta vest je LAŽNA, kajti na protestu nas je bilo za 4 polne (ne prazne) avtobuse. **Zapomnite si za 4 polne – ne prazne avtobuse**. Kljub nikakršni propagandi in tihem odhodu v Ženevo, ter medijski posmehljivosti in zaničevanju, nas je bilo v Ženevi dovolj, da so nas ljudje slišali in opazili - razumeti niso mogli, ker si ne predstavljajo, da je sploh možno, da v osrčju Evrope, obstoja takšna kvazi država s takšnim sodstvom kot ga ima Slovenija. Sramota pa je, da tega ne opazite vi - vodilni slovenski mediji. Vendar, **vsak dan nas je več in vsak dan nas bo več**, kljub vaši ignoranci, toleriranju oblastne in koalicijske samovolje in kljub vašemu omalovaževanju nas, ki mu ni para v Evropi.

V. K.

Ni odgovora

Pobuda za predvajanje klasične glasbe

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Poslušalka M. A. iz Kamnika, glasbena pedagoginja in zborovodkinja, predlaga, da klasično glasbo predvajate tudi na prvem programu Radia.

Lp,

Lado Ambrožič

Rudi Pančur, glasbeni urednik 1. programa RAS

Pozdravljeni.

Z gospo M. A. sva se ravno včeraj kar temeljito pogovorila. Govorila sva o lahkotnejših oblikah klasične glasbe, v mislih je imela zlasti glasbo iz operet, bolj znane arije iz oper ipd. Povedal sem ji, da tudi tovrstno glasbo pogosto predvajamo na 1. programu, zlasti v terminih Za prijeten konec dneva, saj ti omogočajo predvajanje omenjenih glasbenih oblik, ki so praviloma daljše, brez vmesnih aktualnih govornih vsebin. Sicer pa klasični glasbi namenjam nedeljski dopoldanski termin Promenada. Gospa tudi razume, da je t.i. klasični glasbi namenjen naš 3. program.

JUTRANJA POROČILA

Politično pristranska vsebina (*domnevni dve struji stranke NSi - A. Hojs / M.Tonin*)

1. Spoštovani Varuh

Po nekoliko daljšem času se Vam spet oglašam. Tokrat zato, ker sta me prizadela dva prispevka, ki ju štejem za eklatanten primer pristranskega poročanja. Oba sta iz včerajšnjih programov Radia SLO 1 in TV SLO 1. Prvi je bil objavljen v jutranjih poročilih ob 7. uri, drugi pa v TV dnevniku ob 19. uri. Naj torej pojasnim:

Prvi prispevek - poročila ob 7h:

Novinarka je med drugim brala poročilo pomešano s komentarjem na račun morebitnih sprememb v vrhu NSi. Pri tem je izpostavila dve struji: Toninovo, ki jo je imenovala samostojno in Hojsovo, ki pa da je satelit SDS. Povrh vsega je bilo vse speljano v Toninovo smer in tudi dolga izjava je bila le njegova, kjer je lepo zažugal drugi struji. To protežiranje Tonina, proti kateremu osebno nimam nič, je že smešno. Kot da bi nekdo zaukazal, da se gradi žlahtna desnica. Dobro pa naj se, ampak a je to naloga javnega radia? Je hlapčevanje neki politični opciji ali struji naloga javnega radia? Mar ni bilo tega v desetletjih enoumja dovolj – poglejte, kam nas je pripeljalo in kam nas vodi sedaj. In končno - mar ni, če je po navedbah prispevka, Hojs satelit SDS, s čimer se odločno ne strinjam, Tonin neprimerno bolj očitno Kučanova struja, saj mu je zagotovil dodatek k privilegirani pokojnini, po vrhu vsega pa še agitiral za arhivski zakon, ki sedaj preprečuje uporabo arhivskega gradiva Udbe? Seveda tega ne boste zapisali, pa tudi ni treba, a ne bodite vendar tako evidentno pristranski. Stvar je moteča do te mere, da ugasnem radijski aparat in verjemite, da nisem edini. Po drugi strani pa plačujem RTV naročnino in dokler bo tako, da bo radio živel od nas plačnikov, enostavno zahtevam, da se drži osnovnih pravil, ki veljajo v demokratičnih državah z demokratičnimi mediji! Prosim tudi za informacijo kdo je pripravil tekst, ki ga problematiziram in kdo je urednik te oddaje.

A. I.

B.

Drago Balažič, odgovorni urednik IP Radia Slovenija

Novinarka je zgolj poročala o dogajanju in razmerah v stranki NSI, nikakor pa tega ni komentirala. Povzela je razmišljanja in poglede članov vodstva, med katerimi so nekateri tudi javno povedali, da bi morala biti stranka samostojna in ne satelit neke druge stranke. To torej ni stališče novinarka, ampak dela vodstva NSI. To se je potrdilo na tiskovni konferenci predsednice NSI Ljudmile Novak, na kateri je podpredsednik NSI Matej Tonina Aleša Hojsa javno pozval, naj se odloči za kandidaturo za predsednika stranke. Poudarjamo, da smo v poročilu iz te tiskovne konference objavili tudi Hojsov odgovor na Toninove izjave. V NSI torej ne zanikajo obstoja dveh struj. Novinarka se ni postavila na eno ali drugo stran, razen če ne smatramo, da je že poročanje o razlikah v posameznih strankah znamenje pristranskosti.

Spoštovani gospod Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

Hvala za odgovor, ki ga je na moj protest v zvezi s prispevkom novinarka Nataše Mulec pripravil Drago Balažič, urednik informativnega programa Radia Slovenija.

Naj takoj povem, da sem zadovoljen samo s hitro reakcijo, ne pa tudi s pojasnilom. Z njim namreč g. Balažič ni ovrigel dejstva, da gre za enostransko in komentirano poročilo, ki po mojem mnenju ni vredno stroke in javnega medija. Ena stran - g. Tonin namreč - v izjavi nastopi 2 krat, druga struja, ki jo novinarka prekrsti kar v satelit SDS, pa izjave sploh nima. Izgovor urednika, da prispevek navaja, kar pravijo v NSI je nesprejemljiv. Kje in kdaj je bilo govora o Hojsovi struji kot satelitu SDS? Nikoli, vsaj kolikor je meni znano. Zato sem toliko bolj presenečen, da urednik vztraja in pokriva evidentno napako oz. zlorabo javnega medija s strani novinarka.

Pričakujem torej, da g. Balažič navede konkretno kje, kdo in kdaj je znotraj NSI govoril o Hojsovi struji, kot o satelitu SDS. Prepričan, da tega odgovora nima, pričakujem od Vas, kot profesionalca in dolgoletnega urednika, da zadevo raziščete in se jasno opredelite do tega kaj je profesionalno in kaj ne. Tako na lahko pač ne bo šlo.

Lepo pozdravljeni,

A. I.

Drago Balažič, odgovornim urednik IP Radia Slovenija

Pozdravljeni, še enkrat odgovarjam.

Še enkrat moram zavriniti trditev, da gre v tem prispevku za enostransko in komentirano poročilo, ki da ni vredno stroke in javnega medija. Novinarka je namreč poročala o dogajanju znotraj NSI, v kateri ne skrivajo, da v njej obstaja dve struji. Del vodstva govori o tem, da se zavzema za stranko, ki bo (bolj) samostojna oz. celo za »osvoboditev od SDS« (Tonin). Kaj to pomeni? Očitno, da del stranke ali nekateri vodilni ljudje v njej menijo, da stranka ni samostojna in da je odvisna (od nekoga). Ta del vodstva stranke je zelo neposredno uperil prst v nekatere druge v stranki in konkretno v g. Hojsa. Očitno del vodstva meni in precej odkrito nakazuje, da obstaja struja ali skupina, ki je za manj samostojnosti in večjo odvisnost od druge stranke. Sintagma »satelit SDS-a« v tem okviru je res zelo trda oznaka, a v zvezi z

NSi se kar pogosto pojavlja v medijih in tudi v sami NSi jo tu in tam kdo uporabi v smislu, da ne želijo biti nikogaršnji satelit. Če to povežemo z izjavo g. Tonina, da naj bi bilo za stranko ključno to, »da ne bodo več najprej pomislili, kaj je dobro za SDS, ampak kaj je dobro za državo« in z odkritim pozivom g. Hojsu, naj svoja stališča preveri na volitvah za predsednika stranke, lahko sklepamo, da krog okoli g. Tonina smatra, da se skupina ali krog okoli g. Hojsa zavzema za večjo navezanost in odvisnost od SDS. Uradno temu sicer nihče ne reče satelit, neuradno pa je slišati to in še kakšno drugo podobno oznako.

Seveda so to notranje strankarske zadeve, v katerih razreševanje se kot medij ne spuščamo, smo pa dolžni o njih poročati, tako kot smo do zdaj vselej in bomo tudi v prihodnje dokaj podrobno poročali o znotrajstrankarskih trenjih tudi v drugih strankah. In seveda smo dolžni dati možnost predstavitve stališč obema stranema, a medtem ko ena svoja stališča javno izraža, druga (v glavnem) molči. V prispevku bi kajpak objavili tudi komentar g. Hojsa, če bi bil pripravljen komentirati dogajanja v stranki in povedati svoje stališče. Pa ni bil. Še popoldne na tiskovni konferenci je bolj mimogrede novinarjem dejal le, da dokončne odločitve o kandidaturi še ni sprejel, stališč g. Tonina pa ni želel komentirati.

Ali so vse formulacije, ki jih je uporabila avtorica prispevka najbolj posrečene in ali ne bi bilo mogoče vsega tega povedati tudi drugače? Zagotovo, ampak očitati, da gre za enostransko, pristransko poročanje, ki ni vredno stroke in javnega medija, da gre za zlorabo javnega medija in za hlapčevanje eni politični opciji, pa je vendarle preveč.

Lep pozdrav

Spoštovani gospod Ambrožič!

Priznam, da se je medtem moje ogorčenje že dodobra »ohladilo«, k čemur je delno prispeval tudi, tokrat že bolj izčrpen, odgovor g. Balažica. Kot sem pričakoval, v njem ni navedel kdo, kdaj in kje je znotraj NSi govoril o Hojsovi struji, kot o satelitu SDS-a, vendar sem z odgovorom vsaj deloma zadovoljen. Pri tem mislim predvsem na priznanje, da je, citiram: »sintagma *satelit SDS-a* v tem okviru res zelo trda oznaka« (konec citata). V tem je namreč bistvo mojega protesta in razlog, tudi z moje strani »trde« opredelitve, »da je bil prispevek enostransko in komentirano poročilo, ki po mojem mnenju ni vredno stroke in javnega medija«. Verjamem, da se g. Balažiču zdi takšna ocena pretirana; morda bi jo danes, s časovne distance, zapisal manj neposredno. Nikakor pa ne morem mimo dejstva, da je bila oznaka Hojsove struje kot »satelit SDS-a« huda diskvalifikacija, ki si je gospa Mulec ne bi smela dovoliti.

Novinarji ste vendar profesionalci, zato za vas informacije v stilu »se govori«, ipd. ne bi smele biti uporabna podlaga za informiranje javnosti. Zato g. Balažič, ko zadevo poskuša opravičiti z govoricami, nikakor ni prepričljiv.

Kakorkoli že, zame je zadeva zaključena. Sem pa zadovoljen, da moj protest ni naletel »na gluha ušesa«, prepričan, da bom v kratkem prejel še drugi del odgovora.

Lep pozdrav,

A. I.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod I.

Poslušal sem sporni posnetek, ki ne potrjuje Vaše navedbe, je pa formulacija kolegice Mulec sporna. **»Novakova želi preprečiti spopad med tistimi, ki si želijo strankine samostojne poti, in tistimi, ki v NSi vidijo satelit SDS, in med slednjimi je tudi Hojs.«** - Če prevedem v slovenski jezik, **to pomeni, da želi Novakova preprečiti spopad med strujama, ki se v bistvu zavzemata za isto stvar**, za strankino samostojno pot. Problem je torej nejasnost novinarkinega sporočila, ki ga je moč razumeti tako ali drugače. Vaša pripomba, da je bila objavljena le izjava Tonina, je upravičena, res pa je, kot zatrjuje kolega Balažič, da Hojs izjave ni hotel dati.

Lepo Vas pozdravljam,

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod Ambrožič,

iskrena hvala tudi za Vaše pojasnilo. Če soglašate, bi s tem zadevo zaključili, kajti povedali smo si, kar smo nameravali. Vesel sem, da smo pri tem celo našli nekatere skupne točke.

Naj povem morda samo še to, da sem reagiral med drugim tudi zato, ker si resnično in iskreno želim, da Javni zavod RTV Slovenija odigra svojo izjemno pomembno vlogo tako, da jo bomo v tej vlogi brez zadržkov prepoznavali vsi Slovenci oz. državljani naše ljube domovine. To pa je mogoče le, če novinarji ostanete zavezani resnici, kajti argumentirana, na dejstvih utemeljena poročila ne more nihče sprejeti za zlonamerna, tudi če so neprijetna ali jih ne radi poslušamo. Enako velja tudi za komentarje in raziskovalno novinarstvo. Tega je, žal, sploh odločno premalo, kajti razmere so takšne, da dela profesionalnim in »zagnanim« novinarjem zlepa ne bo zmanjkalo.

Na koncu še nekoliko nepričakovan namig. Midva se osebno pozna že kar nekaj let. Menda sva se celo dogovorila, da se tikava. Pravim menda, ker sta se najini poti srečali malodane na začetku najinih profesionalnih poti. Jaz sem namreč skoraj vso delovno dobo opravil v elektrogospodarstvu Slovenije, Vi pa na televiziji. Sam se spomnim enega od najinih srečanj v Cankarjevem domu ob nekem pomembnem dogodku v zvezi s problematiko razvoja elektroenergetskega sistema Slovenije. Kasneje sva se bolj ali manj bežno srečala še nekajkrat. Vendar je tudi tega že veliko let. Morda ste se mojega priimka ponovno spomnili, ko me je Vlada Janeza Drnovška čez noč odstavila z mesta v.d. direktorja EGS RI d.d. Razlog - edini med direktorji podjetij elektrogospodarstva sem se odločno in javno zoperstavljal odločitvi, da bo HSE v Ljubljani; za kar še danes menim, da je bila ne samo velika napaka temveč tudi huda krivica storjena mestu ob Dravi. Takrat sta me RTV SLO in POP TV želeli »zvleči« pred javnost, pa sem se srečno izvil in – potonil v pozabo.

Najin ponovni, čeprav zgolj posredni stik, datira v letošnji julij, ko sem se obrnil na Vas v zvezi s *Pričevalci*. Naj s tem v zvezi povem, da sem vesel, da se oddaje nadaljujejo, čeprav sem prepričan, da si zaslužijo veliko bolj ugleden termin.

Z lepimi pozdravi,

A. I.

ČETRTOVA ANKETA

Neprimeren odnos do poslušalcev v etru - tema: varčevanje

1. Spoštovani!

Danes je bila na radio prvi ob 8. uri anketa - odprt telefon na temo varčevanja. Ljudje so klicali in povedali, da sploh ne morejo več varčevati, da komaj preživijo od danes do jutri, da je statistika nekaj neživiljenjskega, saj vemo, da 10 % bogatašev dviga povprečje.

Napovedovalka Andreja Čokl pa jih je kar prekinjala in vsiljevala svoje pripombe, češ, pa vendar... pa statistika. . . pa akcije . . . pa pozitivne misli. . . Gospod iz Trsta je dal eno dobro pobudo, ona pa je rekla: to bi pa morali nasloviti drugam! Gospod je rekel, kar vi mediji naslovite! Saj res, čemu služijo te ankete? Same sebi in jutranji razburjenosti ljudstva!

Zakaj ne bi take oddaje imele za cilj neko pobudo za vlado?

Prosim vas, če je odprt telefon za ljudi, naj napovedovalci poslušajo! Današnja napovedovalka je bila nestrpna, še hujša pa je Mojca, ne vem, kako se piše, njej se pa kar glas trese od nestrpnosti in očita klicateljem sovražni govor in nestrpnost.

Ne odpirajte tem, ki so nesmiselne in samo razburijo ljudi.

No, zdajle, ko to pišem, se je Andreja Čokl malo posula s pepelom glede statistike. . . ampak za novinarja je tako obnašanje nedopustno.

Lep pozdrav

V. Ž.

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. radijskega programa

Spoštovani!

Četrtna jutranja anketa oziroma »odprti telefoni« so enkrat na teden stalnica našega programa. Z anketo želimo poslušalcem dati priložnost, da povedo svoje mnenje o določeni temi. Nabor tem je različen – od aktualnih do širše družbenih. Naloga voditelja je, da spretno krmari med poslušalci. Res je, da se poslušalci velikokrat ne držijo izpostavljenih tem ali preveč na dolgo razlagajo svoja stališča. Poslušalci se marsikdaj pritožujejo. Nekateri zaradi tega, ker naj bi v eter »spuščali« vedno iste glasove oziroma poslušalce. Drugi se pritožujejo zaradi izbora teme. Tretji zato, ker so poslušalci v svojih razlagah predolgi, četrta zato, ker poslušalce prekinjamo. Enakih pripomb smo deležni skoraj vsakokrat, ko ob drugih prilikah (poslušalka govori o petkovem jutranjem programu) za menja poprosimo poslušalce v etru. Skratka, ugoditi vsem je preprosto nemogoče. Je pa res, da vsako pripombo poslušalcev obravnavamo in tudi tokrat smo se o pripombah poslušalke pogovorili z jutranjo voditeljico. Lep pozdrav

Spoštovani!

Hvala za prijazen odgovor.

Res je, bistvo je v spretnem krmarjenju. (In v dobri temi).

Moram pa vas tudi pohvaliti, zelo rada poslušam vse oddaje, program je pester, dober in zanimiv.

Lep pozdrav

V. Ž.

VAL 202

Nebuloze - domnevno nestrpen govor voditelja (M. Šalehar)

1. Spoštovani g. Ambrožič, varuh pravic poslušalcev in gledalcev!

Do sedaj nikoli nisem pisarila in tečnarila, tokrat pa moram res izraziti svoj protest. V torek zjutraj, 18. novembra, sem na poti v službo poslušala kontaktno oddajo v jutranjem programu Vala 202, ki jo je vodil g. Šalehar.. Tako me še ni razočaral noben javni govorec, saj je direktno pozival k sovražnemu govoru proti upokojujencem, ki želijo delati. Žal mi ne uspe najti oddaje na MMC, da bi napisala bolj konkretno. Še malo, pa bo uzakonjeno, da moraš iti čez prehod za pešce, ko je rdeča luč, ko se upokojiš ali dopolniš 65..

Sama sem se odločila za polovično upokojitev. Stara sem 60 let in čutim in vesele sem, da lahko delam in da sem lahko še koristna, tako za mlajše sodelavce kot za paciente, hkrati pa si tako izboljšujem svoje ekonomsko stanje, ki ga delim s člani svoje družine. Plačujem prispevke in davke kot je predpisano. Vse legalno in nikakor ne mislim sprejeti krivde, da koga s tem, da delam, zajedam ali da ravnam neetično! Rad bi povedala g. Šaleharju in vsem njegovim somišljenikom, da je naša generacija delala tudi za to, da so oni »gor zrasli«, doštudirali, itd., da se nam je to zdelo samo po sebi umevno, ker smo medgeneracijsko povezanost jemali kot eno od največjih vrednot družbe in civilizacije. In jo še vedno jemljemo! Res je današnji čas drugačen tudi v tem, da je veliko več »prerivanja«, vendar upokojenci nikakor nismo krivi za sedanjo situacijo mladih. Tudi nas boli srce, ko vidimo, kaj se dogaja v naši državi z našimi otroci. Iz zgodovine vemo, da se v krizi išče »grešne kozle« in najprimernejši je šibki člen družbe. Žal vemo to tudi iz nedavne zgodovine, ko so bili šibki, tudi starostniki, proglašeni za breme, ki ga je potrebno odstraniti! Na drugi strani pa poznamo tudi stare kulture, ki so starost častile in v starostnikih videle svoj kapital. Spoštovanje življenja zahteva, da spoštujemo krog življenja od rojstva do smrti, tako na individualni kot na družbeni ravni. Smo otroci, smo mladostniki, smo mladi odrasli, smo odrasli v srednjih letih, smo odrasli v poznih srednjih letih in smo starostniki. G. Šalehar, brez medgeneracijskega spoštovanja, povezanosti in sodelovanja, se ta krog pretrga in to je smrt naroda, človeštva. Razumem, da neoliberalizem želi le mlade

odrasle, morda še odrasle srednjih let, ampak na dolg rok ni mogoče, da taka družba obstoji, ker zakon življenja tega ne dopušča. Tako kot narod tudi človeški rod ne moremo na tak način »stati inu obstati«. Se strinjate?

Ne verjamem, da sem sploh kompetentna oseba, da bi Vam karkoli svetovala, ampak kot medij imate izjemno moč, da vplivate na vrednote v družbi, kaj je prav in kaj ni prav, kaj je dobro in kaj slabo, zato vzpodbujajte in gojite medgeneracijsko sodelovanje, solidarnost, povezanost vseh generacij. Samo skupaj smo lahko tako močni, da potegnemo voz naprej. V borbi za dominanten položaj pa izgubljam za to potrebno energijo. Povzela bom tudi besede go. prof. dr. Zorčeve, ki jih je povedala na zadnjem Polnočnem klubu, da se nam v Evropi čudijo, da pri nas nekdo, ki se upokoji, kar »izgine«, z vsem svojim strokovnim znanjem in izkušnjami. Pri njih je praksa ravno nasprotna, tudi ob prejemanju pokojnine lahko dela naprej, in želijo, da še dela, dokler želi in zmore, ker cenijo in potrebujejo njegovo znanje in izkušnje, saj se »svet« nikjer ni pričel z aktualno delovno generacijo. Želim poudariti, da dosežke mladih močno cenim in občudujem. Mislim pa, da jih ne bi bilo, če bi ne bilo preteklih dosežkov. A je že tako, da vsaka mora generacija opraviti svoje naloge. In zato je dobro medgeneracijsko spoštovanje, povezovanje in sodelovanje pomembno.

Hvala za Vašo pozornost!
S spoštovanjem in lep pozdrav!

H. G. Š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaš revolt, spoštovana gospa G., je vsekakor na mestu, žal se nekateri naši novinarji in voditelji oddaj ne zavedajo vselej svojih besed. Seveda bom terjal pojasnilo urednikov in Vas bom z odgovorom seznanil takoj, ko ga prejmem.

Nataša Zanuttini, urednica dnevno aktualnega programa

Spoštovana ga. H. G. Š.,

hvala za vaše sporočilo. Naj že takoj zapišem, da se z vašimi mislimi povsem strinjam. Vsekakor različne generacije bogatijo življenje in z znanjem pomagajo k novim dosežkom. In nič drugačno ni bilo sporočilo torkovega jutranjega kontakta, ki ga je v etru vodil Miha Šalehar. Provokativne uvodne misli so spodbudile debato, argumente. In na vprašanje »Ali so nam upokojenci ukradli državo?« so poslušalci govorili o svojih pogledih. Nič v oddaji ni bilo žaljivega, voditelj v ničemer ni spodbujal sovražnih misli. Nekoliko ostreje zastavljena debata v okviru jutranjih kontaktov z imenom *Nebuloze* je bila posledica aktualnega dogajanja v politiki, ko politična stranka izkorišča vlogo »predstavnikov upokojencev« za izsiljevanje parcialnih interesov in ko vodilne položaje prevzemajo ljudje, ki imajo na dolgoletni poklicni poti veliko temnih madežev. Prostora za mlade pa ni.

In če bi v družbi sledili vašemu primeru, ko bi starejši prevzemali mentorsko vlogo, ko bi bogatili s svojim znanjem družbo in podjetja, bi verjetno bili vsi skupaj veliko višje na lestvici uspešnih držav.

Sicer pa Val 202 vseskozi spodbuja medgeneracijski dialog, smo glavni medijski pokrovitelj projekta Simbioza, pred mikrofone vabimo sogovornike, tudi upokojene, ki s svojimi mislimi in sporočili navdušujejo vse poslušalce, od tistih najmlajših pa do najstarejših.

Na Valu 202 se zavedamo, da so starejše generacije pomagale graditi našo družbo in z znanjem lahko v marsičem pripomorejo za lepši jutri. Kontaktne oddaje, ki jih vodi Miha Šalehar ob torkih, so sicer provokativne, niso pa zastavljene žaljivo in ne podcenjujoče do kogarkoli.

Če vas je konkretna vsebina navedla k takim občutkom, nam je žal, tudi tokrat to ni bil naš namen.

Lepo pozdravljeni

Spoštovani Varuh

Hvala za vaš odgovor. Prepričali ste me, da smo res na »isti valovni dolžini« glede medgeneracijskega spoštovanja in povezovanja. Ste in ostajate moj najljubši program. Včasih se kakšne stvari »seštejejo« in jih slišiš drugače.

Lep pozdrav, H.G.!

MMC - multimedijški portal

Nepregledna podoba portala

1. Spoštovani gospod Lado Ambrožič,

želim Vam sporočiti mojo težavo. Verjetno se še kdo drug ne znajde. Portal MMC je ena sama informacijska zmeda. Uporabljam računalnik, poznam več programov s katerimi delam in rišem, uporabljam splet, e-pošto, Portal MMC pa je zame uganka, ki jo praviloma ne znam razrešiti.

Predlagam, da je prva stran zasnovana bolj pregledno, da so povezave bolj jasne in direktne. Gledalce in poslušalce, upam si to napisati, zanima deset najbolj pogostih vprašanj ali iskanj. To mora biti dostopno enostavno. Kdo pa ima danes, ko se vse mudi in je do informacij potrebno takoj, ne čez pet minut, čas za brskanje in iskanje v poplavi nepreglednih informacij. Verjetno je čas za temeljito prenovo sistema

zasnove portala. Zdi se mi da je portal nastajal tako, da so ga vedno znova dopolnjevali, dograjevali in posledica tega je opisana zmeda in nepreglednost.

Ne vem, če to ureja Varuh pravic poslušalcev in gledalcev, vendar sem se odločil, da pišem Vam.

LP,

Luka Zebec, vodja MMC

Pozdravljen,

Portal, kakršen je sedaj, je nastal leta 2008 in se je z leti vsebinsko tehnološko in funkcionalno dograjeval, s tem pa je tudi postajal manj pregleden.

Tudi iz tega razloga v MMC-ju že v letu 2014 pripravljamo temeljito prenovu portala, ki bo dokončno izvedena v naslednjem letu.

Lep pozdrav

Prekinitev predvajanja prenosa slaloma

1. Spoštovani

Zgodi se, da moram spremljati progam na MMC oziroma 4D. Tokrat me je razjezilo, ker ste prenos slaloma prekinili ravno, ko je bila na progi Tina Maze. Razumem, da sledi po sporedu oddaja, ki je na MMC ne morete prenašati, vendar verjamem, da obstaja tehnična rešitev, ki omogoča dokončanje smučarskega prenosa. Na klasični TV SLO2 ste zaključili športni dogodek ne glede na uro. Moja druga pripomba se ravno tako nanaša na tehniko. Med programom, ki ga prekinjate z oglasi se dogaja, da oddajate z normalno nastavitvijo, v naslednjem trenutku pa me udarijo po ušesih nenormalno glasne reklame. Včasih so to uravnavali tonski tehniki, zato me čudi, da spričo vseh elektronskih in računalniških dosežkov ne uspete odpraviti takih enostavnih napak, ki so za gledalca-poslušalca zelo moteče.

Lep pozdrav

Luka Zebec, vodja MMC

Zdravo,

Prenos smučanja preko spleta dne 30.11.2014 je bil žal prekinjen, ker sta ob podaljšanju tekme (spremembi sporeda) zatajili obe varovalki, ki ju imamo vzpostavljeni za takšne primere - avtomatična posodobitev sporeda (nedelovanje tehnične rešitve) in ročni preklop (nepozornost sodelavcev).

V MMC-ju bomo uvedli dodatne ukrepe, da bi zagotovili, da to takšnih napak v prihodnje ne bo več prihajalo.

Uporabniku se iskreno opravičujemo za nevednost.

Lep pozdrav

Prispevki

- **etično sporen naslov in vsebina prispevka**

1. Pozdravljeni!

ostro nasprotujem naslovu in vsebini navedenega članka, <http://www.rtvsllo.si/mmc-priporoca/foto-lolita-prepovedane-stvari-so-pac-najslajse/350850#comments>, ki ob upoštevanju fotografije št.2 (knjiga Lolita) relativizira eno najbolj krutih kaznivih dejanj-pedofilijo.

Naslov, v povezavi z navedeno knjigo: **Lolita, prepovedane stvari so pač najslajše, je nadvse sprevržen, saj je povsem jasno, na kaj se tovrstno namigovanje o prepovedanih stvareh nanaša, ne na slaščice, temveč na Lolito. Kot vemo, je deklica, ki je v navedenem romanu "prepovedana" in "najslajša", stara 12 let!!!**

V tem elektronskem sporočilu ne bom podrobneje opisoval, zakaj vse je navedeni članek v tem smislu povsem sprevržen. Natančno opredelitev bom podal v prijavi Varuhinji človekovih pravic, preučil bom tudi možnost za vložitev kazenske ovadbe. Vsekakor pa se urednik in novinar lahko nadejata tudi disciplinskega postopka pred DNS.

Če se vam navedeni članek, navedeni naslov in fotografija navedene knjige ne zdijo slaboumni in sporni, vam žal res ni pomoči.

V organizacijah, ki se dnevno srečujemo z žrtvami spolnega nasilja, ne bomo stali križem rok, saj se nam vaša "hudomušnost" in dvoumnost niti najmanj ne zdita zabavna.

A. K.

Katja Štok, avtorica članka

Lep pozdrav!

Namen prispevka v nikakršnem, in naj še enkrat ponovim(!), v nikakršnem pogledu ni bil namenjen namigovanju na pedofilijo. Nenazadnje sem tudi sama mati hčerke in pri naslovu ali v samem članku nisem zaznala takšnega podtona, na katerega opozarjate.

Namen rubrike 'Prostor in pol' je izključno pisati o interierju prostora in dejstvo je, da je ime slaščičarne - Lolita, zato sem ga uporabila tudi v naslovu, ker sem tako naredila pri vsakem do zdaj objavljenem interierju. <http://www.rtv slo.si/zabava/zgodbe/prostor-in-pol/630>

Res je, tako se imenuje tudi knjiga pisatelja Nabokova, ki jo imajo v sami slaščičarni in jo omenjajo tudi na svoji spletni strani (<http://www.slascicarna-lolita.si/>). Prav tako se Lolita imenuje svetilo slovenske oblikovalke Nike Zupanc, ki se pojavi v sami slaščičarni Lolita. Ko pišem "slaščičarna Lolita", je lahko že samo ime sporno, na kar opozorim tudi v članku, rekoč "je polna eklektike".

Da je v naslovu zapisano "prepovedane stvari so najslajše", pa je citat arhitekta, ki se je navezoval na notranjo opremo(!) interierja. Že sam članek se začne s stavkom: "Veliko elementov v Loliti je velik 'Ne' v oblikovanju. Izvirni greh arhitekture je viden že ob vstopu v lokal. Gostje so namreč s hrbtom obrnjeni proti oknu in gledajo v prazno steno biserne rosé barve, nanesene v starodavni tehniki *spatolato*, ki so jo razvili v okolici Benetk", s čimer bralcu takoj utemeljim svoj zapis v naslovu.

Vseskozi govorim o interierju in o ničemer drugem.

Iskreno mi je žal, če se vam je zdelo, da sta naslov članka in celotno besedilo žaljiva.

S spoštovanjem

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Novinar je vedno odgovoren, kako obravnava in se odziva na izjave in dejanja drugih, ki jih vključuje v prispevke! Poskus izogibanja odgovornosti s pojasnili, da je neka izjava pač citat nekoga drugega, je nesprejemljiv in neprofesionalen. Novinarka se je popolnoma sama odločila, s kakšnim naslovom bo prispevek okrasila. Torej naj za svojim ravnanjem tudi profesionalno stoji in pojasni, zakaj se ji je zdel takšen pristop sprejemljiv, ali pa naj se opraviči, če je želela zgolj opremiti prispevek s pop provokativnim naslovom, da bi privabila čim več pozornosti, sama pa očitno ne ve točno, zakaj bi bil takšen pristop dober, razen za izrazito komercialen namen, neodvisno od vprašanja etike. Postopala je enako lastnikom in opremljevalcem obravnavane slaščičarne, ki jim je mar le za dobiček. Vendar od novinarjev pričakujemo precej več kot od prodajalcev tega in onega na trgu. Za začetek pričakujemo sposobnost refleksije ter intelektualno in družbeno odgovornost, na primer!

Komentarji

- **žaljivi komentarji (o Janezu Janši)**

1. Spoštovani,

želiva si samo pisno razlago, zakaj vaš administrator dopusti blatenje gospoda Slovenske demokracije, Janeza Janše, nas, katerim pa demokracija Slovenije pomeni največ, oz. vse in si po nekaj krat na mesec vzamemo čas in napišemo stavek ali dva v bran Slovenskemu narodnemu heroju Janezu Janši, pa nas vaš administrator, že več mesecev vztrajno blokira in briše brez obrazložitve! Tega nama je dovolj.

V demokraciji sva z možem sama pošteno odgovorna in svobodna! Piševa o poštenju in pravičnosti s svobodnim srcem, saj smo vendar poštene Slovenci mar ne?!?

V petdesetih letih našega življenja pa prek vašega administratorja, demokratični Slovenci doživljamo samovoljno utišanje, poštene svobode slovenskega govora in pisanja o razmerah v Sloveniji.

Vsi doživljamo potapljanje države in zakaj vaši redni več desetletni poštene plačniki, kot sva z možem tega zaradi vašega skrajno nesramnega in kot sodniško samovoljno žaljivega administratorja ne moreva ali celo ne smeva? Spominja naju na Socialistično diktaturo, Slovenija pa demokratični Evropi?

Za zaključek bi bilo smiselno, da se administratorji opravičijo, pa tudi zamenjajo vsake toliko časa, saj se naveličajo in ne razsojajo več po načelu poštenosti in pravici, ampak brišejo kar tako po pripadnosti, ti nisi naš!

Pa menda ja ne brišejo iz sovraštva do Slovenske demokracije?

V pričakovanju vašega poštenega odgovora lepo pozdravljeni.



Kaja Jakopič, urednica MMC

Po spodnjem dopisu se oba nanašata ne eno uporabniško ime: kralj kekec.

Uporabniško ime je bilo 3.10.2014 blokirano, pred tem pod nadzorom, kršitve so se kljub temu nadaljevale, poslani tudi opozorili (23.10.2013, 13.1.2014).

Primeri kršitev:

»Kučanov hčerko jeb...utihni in se spokaj delati! Isti si kot tvoj nesojeni tast Kučan samo hujskata in podpihujeta laži vse za vajino oblast!«

»To politiko so nam vsilili južni YU partiji...«

»Udbovski kavbojci bodo kmalu razgaljeni s svojimi podlimi dejanji...«

»Banda-rdeča kot prelita življenjska tekočina v poveljnih pobojih...,kaj hočemo...kaj hočemo,še petdeset let trpljenja od rdečkarjev, nato sledi svoboda in demokracija,do takrat pa...,Slovenci,kaj hočemo....na bruhanje mi gredo že levi volivci...,pa kaj še hočejo....LEVIČARSKO TRPLJENJE..... ...FUJ...«

»Udba že prebira komentarje...,kaj hočemo... Udba že pripravlja spisek...,kaj hočemo.... Kučan pa o tem nič ne ve...kaj hočemo...«

Itd.

Pozdravljeni, gospod Varuh

Uporabniško ime je bilo 3.10.2014 blokirano, pred tem pod nadzorom, kršitve so se kljub temu nadaljevale, poslani tudi opozorili (23.10.2013, 13.1.2014).

Lepo pozdravljeni

Jakopic Kaja je napisala:

Res je vaš administrator varuh z namenom izločanja brez podlage oz.razloga,naju spominja na stare čase v Jugoslaviji.

Samo dvakrat v enem letu nas je opozoril brez potrebe,saj ni bilo nobenega prekrška,nato naju po zadnjem 13.1.2014 opozorilu,3.10.2014 brez opozorila,celo nezaslišano blokira,oz nezaslišano izbriše,kot v enopartijskem sistemu:

in se smešite z nezakonitim izbrisom

Primeri kršitev:

»Kučanov hčerko jeb...utihni in se spokaj delati! Isti si kot tvoj nesojeni tast Kučan samo hujskata in podpihujeta laži vse za vajino oblast!« RESNICA

»To politiko so nam vsilili južni YU partiji...«RESNICA

»Udbovski kavbojci bodo kmalu razgaljeni s svojimi podlimi dejanji...«

RESNICA

»Banda-rdeča kot prelita življenjska tekočina v poveljnih pobojih...,kaj hočemo...kaj hočemo,še petdeset let trpljenja od rdečkarjev, nato sledi svoboda in demokracija,do takrat pa...,Slovenci,kaj hočemo....na bruhanje mi gredo že levi volivci...,pa kaj še hočejo....LEVIČARSKO TRPLJENJE.....

...FUJ...« RESNICA zaradi levičarskih volivcev so

njihovi izbranci zakreditirali Slovenijo do meje propada.

»Udba že prebira komentarje...,kaj hočemo... Udba že pripravlja spisek...,kaj hočemo.... Kučan pa o tem nič ne ve...kaj hočemo...«

RESNICA

Itd.

in kaj je tu spornega,lažnivega,vse to se je že zgodilo in so to vaši mediji že objavili?

v primerjavi z lažnivim blatenjem neresnice in podpihovanjem ter lažeh katerih pa ne brišete, dnevnih lažnih primerov pa je ogromno...

kopija na MMC o Janši

Je zdrahar? - je!	LAŽ
je propadli in najslabsi politik? - je!	LAŽ
je laznjivec? - je!	LAŽ
je podkupljiv? - je!	NEDOKAZANO
je lopov? -je!	LAŽ
Je kriminallec? - je!	LAŽ

Torej ni razloga, zakaj bi ga vi SDSovci sploh radi povelicevali!

Pozabite ze enkrat kriminalca janso, ki je za vedno koncal svojo politicno pot in ce vam je kaj do SDSa, skusajte najdit novo vodstvo, drugace sledi propad prav v kratkem..... To pa je razmišljanje

Vse laži za blatenje gospoda Janeza Janše pa dopustite...

Resnico brišete in naju celo blokirate,sovražni govor in laži o Janezu Janši pa dopustite. Hudo zgrešen je danes pogled na bistvo nezakonitega izbrisa. Poudaril bi bistvo zelo pomembnih dejstev, predvsem to, da je bil anti-jugoslovanski šovinizem uradna ideologija brisanja. V demokratični Sloveniji živimo za prelepo Slovenijo in ne za ideologijo z bivšo Jugoslavijo in njene ideje! Vsi vemo kaj je prav in pošteno in prosim držite se tega gospa Jakopic Kaja. Prosiva za opravičilo glede blokad in neupravičenega izbrisa.

S slovenskim spoštovanjem

- **sporna utemeljenost cenzure komentarjev**

1. Spoštovani

želim izraziti svoj protest nad tiranijo administratorjev na vašem portalu MMC in bi obenem oddal priporočilo, da v primeru, ko brišete komentar, administrator obvesti komentatorja, kateri člen je bil kršen, kajti mnogokrat imamo občutek, da brišejo komentarje zaradi lastnih mišljenj. Bom navedel primer, ki se meni osebno zdi sporen. V komentarju sem opozoril sokomentatorja, ki mu je bil komentar brisan, da se lahko obrne na administratorja, naj mu pojasni, kaj in s čim je kršil pravila, torej člen, zaradi katerega je umaknil komentar. Sankcija je bila brisanje mojega komentarja, čeprav sem le napotil sokomentatorja na administratorja - kolikor je meni poznano, naj bi to delovno mesto bilo namenjeno urejanju portala, brisanju žaljivih komentarjev in predvsem pomoč uporabnikom - morda se motim in me, prosim, podučite - moje vprašanje administratorju:

Le se to - zbrisali ste mi tudi komentar, kjer sem enega od obiskovalcev napotil na

vas, naj vas povpraša, kaj je naredil narobe - zakaj je bil ta komentar brisan? zaradi žaljivosti, ali pozicije moči?

--

prvi odgovor:

Spoštovani!

V pravilih (<http://www.rtv slo.si/strani/moj-splet/669#pravila>) katera ste sprejeli ob registraciji je med drugim tudi jasno navedeno, da komentiranje izven teme novice ni zaželeno, kar je bil tudi razlog za umik Vašega komentarja. V primeru, da želite uporabniku kaj sporočiti Vam svetujemo uporabo zasebnih sporočil.

Hvala za razumevanje

Administrator MMC RTV

In se drugi; po omembi da vam bom poslal pritozbo - Spoštovani!

Za vse uporabnike veljajo ista pravila, ki ste jih ob registraciji tudi sprejeli.

Administrator MMC RTV

Za vaše mnenje in odgovor, se vam že vnaprej zahvaljujem

B. Š.

Kaja Jakopič, urednica MMC

V tem primeru gre za uporabnika »matori«, umaknjen komentar je bil: »cokctatoo - povprasaj ga po katerem clenu si krsil pogoje - obrazlozitev ti mora podati«

Problem se je najbrž pojavil pri tem prvem uporabniku »cockatoo«, ki je spraševal po razlogih izbrisa med komentarji pod novico. Moral pa bi se obrniti na administratorja. Uporabnik »matori« ga je napotil na administratorja in to je načeloma povsem korektno. Ampak, ker je bil komentar od »cockatoo« že izbrisan, je potem samoumevno, da umaknemo tudi komentarje, ki so se nanašali na ta izbrisan komentar.

2. Spoštovana gospa Bizilj,

najprej čestitke za vašo novo funkcijo. Na tretjem programu ste nekako "tako, tako", še najbolj "informirali" javnost. Razlog je verjetno dejstvo, da je to program, ki prenaša dogajanja iz DZ. Drugače je RTV še zelo daleč od uravnoteženja v informacijah in je še vedno zelo "rdeče" oziroma "režimsko" obarvano. Zato pričakujem, kot plačevalka naročnine, da boste to stanje popravili in seveda da boste poskrbeli tudi za boljši program, ker glede na število delavcev na RTV je program z eno besedo zanič.

Zdaj pa vas prosim, za ureditev zadeve, ki me močno žuli in sem jo reševala tudi že preko Lada Ambrožiča, pa se stanje ni spremenilo.

Zgodilo se je nekje v marcu ali aprilu, da sem komentirala pod članki na vašem portalu. Admin. je moje komentarje ožigosal kot neprimerne in mi zablokiral komentiranje, v smislu, da bodo moji komentarji pregledani, preden so poslani v objavo. Nebi se spuščala v debato subjektivne presoje komentarjev s strani administratorja. Istočasno se brez omejitev objavljajo, po moji oceni neprimerni komentarji "plačanih" komentatorjev, ki se oglašajo "24 ur na dan". Kot sem napisala tako moja ocena, kot ocena administratorja je tukaj subjektivna.

Prav zaradi subjektivne ocene je "kazen", ki se je poslužujete neprimerna. Pregledovanje komentarjev za "zablokirane" ne deluje. Lahko vam mirno rečem, da se komentarji, ki jih pošiljam zvečer ne pregledujejo in posledično, tudi če so korektni, ne objavljajo. Prav tako je tekom dneva, korekten komentar objavljen ali pa ni. Z eno besedo administratorju "dol visi" ali bo komentar "kaznovanih" objavljen ali ne.

Ker sem že vmes nekajkrat naslovila na administratorja apel, naj me "izbrišejo iz kaznovanja", ker pošiljam korektne komentarje, odziva od njega ni bilo in sem praktično od začetka leta v stanju, da so mi vzeli voljo komentiranja, kar je verjetno njihov cilj. Če nekaj napišeš in potem ni objavljeno te komentiranje seveda mine.

Predlagam, da se kazen izvaja tako, da se za določen čas komentiranje v celoti zablokira, recimo za mesec dni, potem pa se kazen v celoti izbriše, seveda do naslednjega neprimerne komentiranja in posledično naslednje "kazni".

Prosim, da mi omogočite mojo nesporno pravico, do svobode komentiranja na portalu. To kar bi morali, kot direktorica doseči je, da se aroganca do nas kot plačevalcev vaše inštitucije, zaposleni RTV-ja ne obnašajo tako, da na pošto ne odgovarjajo, torej tako, kot da nas ni in da smo zrak, z eno besedo "jebivetrsko".

Od administratorji boste dobili delne informacije, kdaj je bil moj komentar objavljen, kdaj je bil neprimeren, seveda vam ne bodo dali podatka, koliko korektnih komentarjev pa v tem času ni bilo objavljenih. V tem smislu se je meni v pomoč trudil g. Ambrožič. Brezuspšno.

Prosim, da se status "kaznovan" pod mojim imenom "trdnjava" izbriše in se mi omogoči komentiranje. Poskrbela bom, da bo le to korektno ne bom uporabljala sovražnega govora in upoštevate [pravila](#).

Pričakujem pozitiven odziv na rešitev moje pošte in vas lepo pozdravljam

M. K.

Ni odgovora

3. Spoštovani g. Lado!

Pišem vam, zaredi pogostega (z moje strani še posebej motečega) obnašanja Administratorjev na MMC, ki zelo pogosto brišejo komentarje nas uporabnikov portala. Danes (dne 28.11.) sem ob objavljeni novici, da odvetnik našega "veleslavnega" JJ, Franci Matoz, zahteva od ustavnega (oziroma, kateregakoli sodišča), da njegovega varovanca oprostijo, oziroma, izpustijo prestajanja kazni. V svojem komentarju na novico sem opisal, kako trenutno obravnavajo bivšega premiera Portugalske, ki tudi ne zna razložiti njihovemu KPK, od kod mu premoženje. V komentarju sem omenil primer španske bivše ministrice (zdravstvo ali družina, nisem prepričan), osumljene prejemanje podkupnin. Prav tako sem se v komentarju dotaknil omembe imena Josepha Martinza, koroškega politika, obsojenega korupcije, na 4,5 let zapora (trenutno sedi svojo kazen) in njegove ponudbe, da v zameno, za malo "popusta" (cca 1mil €) odplača del svojega dolga.

Ob vsem tem, se seveda ne bodegatreba, ponujajo primerjave z dogajanjem v Sloveniji. In, bog (ali Alah, ali Tito) ne daj, da kot približno pošten in vzoren državljan, namigneš, da, žal, v Sloveniji, z ljudmi (recimo, da si ta naziv zaslužijo) zato kasiraš izbris komentarja (ne enega, treh).

Iskreno si želim, da boste znali takemu početju Adminov narediti konec. V vseh svojih dosedanjih komentarjih sem se trudil biti nežaljiv in spoštujoč pravila MMC, si pa lahko vedno ogledate vpise pod nazivom Rudes, in se sami prepričate, če sem s svojimi vpisi res kršil pravila MMC.



Kaja Jakopič, urednica MMC

Lado,

v naši evidenci ne moremo najti tega uporabnika, zato prosim, če nam lahko javi up. ime, da preverimo.

- **prošnja za izbris vseh podatkov uporabnika po ukinitvi uporabniškega računa**

1. Pozdravljeni, g. Varuh

Verjamem, da se kdaj pa kdaj pri delu kaj založi ali pozabi.... a ne? Ste istega mnenja?

G. Š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Ali ste tako prijazni in mi sporočite, kaj je bila Vaša zahteva?

Spoštovani

Seveda lahko.

Moja zahteva MMCju je bila, da izbriše vse moje osebne podatke, ki jih ima. Pravico do pozabe je eu sodišče dosodilo celo uporabnikom Googla, ki je moral iz brskalnikov odstraniti osebne podatke in podobno.

Zaprl sem svoj račun na MMCju iz protesta, ker ignorira predloge uporabnikov in zavrača vsako debato z uporabniki in zaradi jasnega delovanja v nasprotju s pravili, ki so bila določena s strani RTV.

Moja jasna zahteva je preprosta. Ob moji odločitvi in zahtevi za izbris svojega računa na MMCju zahtevam izbris vseh mojih osebnih podatkov in z njimi povezanih informacij. MMC mi je pojasnil, da je to nemogoče in da moj račun kljub moji zahtevi po izbrisu sploh ne bo izbrisan ampak samo zamrznjen.

Kot vidite ne skrivam svoje identitete, gre za pravico vseh uporabnikov. Verjetno ima MMC samo srečo, da ga še noben uporabnik ni tožil.

Lp

G. Š.

Luka Zebec, vodja MMC

Če se uporabnik strinja, lahko izbrišemo osebni podatek, s katerim razpolagamo, to je njegov elektronski naslov. Opozarjam pa, da v tem primeru uporabnik nikoli več ne bo več mogel dostopati do uporabniškega računa. Uporabniški račun namreč ne bo vseboval več nobenega podatka, preko katerega bi ga lahko povezali z dejanskim uporabnikom oz. osebo.

Arhiv

- **manjkajoči dokumentarni film**

1. Spoštovani

V torek, 18. novembra 2014, je bil na tv Slovenija vaš dokumentarni film "To, česar burja ni odnesla, borbe treh generacij", ki pa ga nikakor ne morem dobiti v arhivu oddaj. Glede na to, da je to izdelek RTV Slovenije, bi po mojem vedenju moral biti dostopen tudi za gledalce, kateri si oddaje nismo mogli ogledati v prvem oddajanju ali mogoče celo v ponovitvi.

Prosim za odgovor

D. K.

Luka Zebec, vodja MMC

Zdravo

Preverili smo podatke o pravicah za arhiviranje na spletu in očitno je prišlo do napake, da dokumentarni film ni bil arhiviran, saj bi moral biti. Napako bomo popravili in dokumentarec bo še danes na voljo na spletu.

Gledalcu se opravičujemo za nevspečnost in zahvaljujemo za pripombo.

Prilagam še link na oddajo: <http://4d.rtvsllo.si/arhiv/dokumentarni-filmi-in-oddaje-kulturno-umetniski-program/174305977> ki je medtem že na voljo v arhivu.

Lep pozdrav

TELETEKST

Žaljivi komentarji

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Zebec

Vaš uporabnik M. R. sporoča, da smo na Teletekstu v ponedeljek dopustili komentar, ki žali pokojnega Danijela Starmana (»Nekateri bodo veseli njegove smrti«), stran 658

Danes na isti strani, v komentarju, ki govori o desnici in cerkvi »Marije ni nihče nategnil«.

Prosim za nedvoumno pojasnilo in blokado komentatorja, če je res, kar sporoča Vaš uporabnik. In: **kdo je bil urednik?**

Luka Zebec, vodja MMC

Pozdravljeni

Zaradi velike količine komentarjev, ki jih dežurni administrator pregleduje pod članki, na forumih, na teletekstu, ... je nemogoče, da bi neprimeren komentar umaknili takoj bo objavi. Iz tega razloga se je zgodilo, da je bil konkretni komentar, ki je žalil pokojnika, nekaj časa viden, preden je ga je administrator zaznal in odstranil. Uporabniku se opravičujemo za ta dogodek, administratorje pa smo opozorili, naj bodo v podobnih primerih še posebej pozorni.

DODATNI ODZIVI (OKTOBER)

(ŽE OBJAVLJENE IN OBRAVNAVANE PRITOŽBE V MESECU OKTOBRU, ki niso prištete k statistiki za oktober)

MMC

Prispevki:

- **umestitev prispevka v neprimerno rubriko**

1. Pozdravljeni!

Novica o NadyiBychkovi in Mihi Vodičarju. Dosežek, ki sta ga omenjena plesalca dosegla, je vreden občudovanja. Vaša objava te čudovite novice v rubriko zabave pa je norčevanje iz tega dosežka. Medtem, ko pod rubriko šport včasih najdemo razne pripetljaje športnikov, tako kot slovenskih, da ne govorim, tudi tujih, kar je popoln trač, vi neverjeten dosežek v zahtevnem športu, ki ima dolgo slovensko zgodovino, uvrstite pod zabavo. Včasih se vprašam, ali so premier liga in državne lige drugih držav res toliko pomembne za nas, da jih je potrebno objavljati na javni televiziji, pa si rečem, da mora tudi ta živeti, nogomet pa je popularen šport in ljudje to radi berejo. Tega pripetljaja vam pač ne morem odpustiti, še komercialni hiši bi ga bilo nemogoče. Ples je vsekakor zahteven šport, v skrajnem primeru umetnost in bi vam bilo vsaj približno odpuščeno, če bi se novica pojavila v rubriki kultura.

Menim, da bi bilo tukaj nujno potrebno javno opravičilo tako javnosti, predvsem pa plesalcema.

S plesom sem povezan le toliko, da imam sošolca, 19 letnega, ki se ukvarja s plesom in vem, koliko odrekanja je potrebnega, še veliko več pa sta po vsej verjetnosti temu namenila ta dva plesalca in zato je takšno norčevanje iz te discipline vredno obsojanja.

J. T.

Pozdravljeni

Po opozarjanju na MMC, da je novica uvrščena v povsem napačno rubriko-zabava, odziva seveda še vedno ni, nacionalnega uspeha športnega plesa niste uvrstili niti v večerni dnevnik. Neverjetno je, da bas je tu prekašala celo komercialna televizija, ki bi

lahko hitreje zagovarjala, stališče, da taka novica ljudi pač manj zanima. Vi ste javna televizija in, še enkrat menim, da je tu nujno opravičilo zdaj že za dve napaki predvsem plesalcema in tudi javnosti, ki bi morala biti o takšnih izjemnih dosežkih slovenskih športnikov obveščena, četudi je ti manj zanimiva tema. Kot sem že napisal, razumem, da vseeno objavite (tudi v večerni športni oddaji) zanimivosti, kot na primer, danes o derbiju Bayern - Borussia, čeprav že to ni povsem normalno, vendar pa je NESPREJMLJIVO, če je to objavljeno pred slovenskimi rezultati oz. Kot se je zgodilo danes, da slovenskih rezultatov sploh ni. Še enkrat poudarjam gre za velikanski uspeh in novice ni bilo videti na MMC pa je bila pod rubriko zabava kar je norčevanje. Na tem mestu, če želite zadržati kaj dostojanstva, bi bilo nujno javno opravičilo.

J. T.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni

Hvala za opozorilo. Vse članke z novicami o plesu objavljamo v posebni sekciji, ki je namenjena samo plesu: <http://www.rtv slo.si/zabava/ples> . Tudi ta novica je bila sicer uvrščena v to rubriko, ker pa je bila (dvojno) uvrščena tudi v rubriko Družabna kronika kot v privzeto rubriko, se je novica prikazovala na glavnem portalu med uvrščenimi novicami te rubrike. Zdaj smo nenamerno napako popravili in kot privzeto rubriko označili rubriko Ples, novico pa smo naknadno uvrstili tudi na šport.