

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA marec 2013

V mesecu marcu se je zvrstilo **147 odzivov**, od tega 115 preko elektronske pošte, 21 preko klasične pošte in 11 preko telefona.

Precej pritožb se nanaša na oddajo Je res?, v kateri je bilo med drugim obravnavano področje verskih vsebin in hipotetična uvedba posebnega uredništva za verski program na 1. programu Ra SLO. 24 takšnih pritožb, ki hkrati vsebujejo tudi zahtevo za uvedbo posebnega uredništva za verske vsebine, naslavlja oddajo, 8 pritožb z enako tematiko pa še posebej poziva Ra SLO. Večina omenjenih kritik je skupinsko organizirana, vendar so pritožniki odzive s povsem enakimi vsebinami posredovali posamično in nekateri celo v več izvodih. Podvojena ali celo potrojena pisma istega pošiljatelja v seštevku odzivov niso upoštevana. Pritožniki izražajo mnenje, da je bil v oddaji Je res? predvsem gost Sašo Hribar kot član programskega sveta in zastopnik zaposlenih na Ra SLO neprimeren in s svojimi mnenji do vernikov žaljiv, za kar zahtevajo opravičilo s strani gosta in voditeljice oziroma Varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev, posamezniki izražajo celo pobude k odstopu. Nekateri pritožniki so pogovor označevali tudi z ostrimi in mestoma žaljivimi opisi. Ker v oddaji niso bile izrečene nikakršne žaljive besede na račun kogar koli in je pogovor potekal v enakem slogu kot v predhodni tematiki, pritožbe niso utemeljene. So pa seveda sprejeta in povsem legitimna mnenja pritožnikov, ki so objavljena v poročilu, o možni primernejši strukturi gostov in pristopu k tematiki. Pritožniki izražajo tudi nestrinjanje z informacijami in izjavami, ki sta jih v marčevski oddaji Je res? posredovala javnosti ustavni pravnik dr. Andraž Teršek in direktor Ra SLO Miha Lamprecht, v zvezi s pravicami katoliških vernikov do uredništva za verski program in povečanega obsega verskih vsebin, predvsem prenosov bogoslužja. Še vedno menijo, da gre za kršenje ustavnih pravic vernikov, dokler njihovim zahtevam ne bo zadoščeno. Prispelo pa je tudi veliko pohval in zahval s strani drugih posameznikov zaradi obsežnega televizijskega programa, ki je bil namenjen dogajanju ob odstopu papeža Benedikta XVI. in izvolitvi novega papeža Frančiška.

Še vedno se vrsti veliko pritožb zaradi po mnenju pritožnikov neustreznega strokovnega komentiranja nekaterih športnih tekem, zato bo treba temu problemu v prihodnosti nameniti posebno pozornost in ustrezno ukrepati, da bi se situacija predvsem v določenem primeru izboljšala na sprejemljivo raven za širši spekter občinstva.

Že skozi daljše obdobje se vrstijo kritike zaradi preglasne glasbene podlage v določenih oddajah, predvsem pogovornega formata, zaradi česar je pri občinstvu zelo motena koncentracija na govor. Posebej moteča v zadnjem času pa je klavirska spremljava v oddaji Polnočni klub. Še toliko bolj, v kolikor se tudi kamera med govorjenjem gostov prevečkrat

fokusira na pianista. Kljub opozorilom in zagotovitom, da se bo situacija izboljšala v prid spremljanju vsebine oddaje, pozitivni rezultati še niso opazni.

V okviru Informativnega programa se na splošno še vedno pojavlja največ kritik zaradi domnevno pristranske ali neustrezno interpretirane obravnave določenih problematik. V zvezi z Razvedrilnim programom pa pritožniki izražajo predvsem nezadovoljstvo zaradi premalo pestre izbire zabavnih oddaj ali nezadovoljive kakovosti, pri čemer je kritično neugodnih mnenj najbolj deležna oddaja Kdo si upa na večerjo?.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Nekonstruktivno planiranje programske sheme

1. g. U. Š.:

Pred časom ste pričeli z oddajanjem zelo duhovite in ene redkih gledljiv serij na vašem programu, Miranda. O terminu nanizanke bi se sicer dalo pogovarjati, ampak to ni predmet pritožbe.

Danes sem želel zvečer gledati naslednji del in ko pogledam na spored, oddaje danes ni. Zakaj? Ker se bo predvajal nek dokumentarec o papežu Benediktu. Pa kaj a RTVju se ni potrebno držati sporeda? Na prvem programu oddaja z narodnozabavno glasbo, na drugem papež in na tretjem poročila. Kako naj potem človek, ki ni starejši od 80 let, gleda vaše kanale ob petkih?

Prosim da preučite in razložite, zakaj je petkov prime time termin toliko bolj pomemben za verske dokumentarne serije, kakor za kaj drugega.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Odgovorni morajo podati pojasnilo, zakaj.

Neustrezno pozdravljanje in odzdravljanje TV voditeljev

1. ga. C. Š.:

...Moti me naslednje: Pozdrav – voditelja, raznih govornih oddaj, ki se vodijo zvečer in po logiki je, da pozdravi dober večer, poslovil se z lahko noč in mirno spanje.....

Ampak, glede na ponavljanja teh oddaj ,ki jih je vedno več in v terminu-belega dne, je pa pozdrav –dober večer in lahko noč vedno bolj moteč.

Zato v ta namen predlagam-o, da bi ti pozdravi lahko bili drugačni. Npr.: prijazno pozdravljeni, lep pozdrav vsem, ki nas gledate, hvala, da ste nas gledali in poslušali v tem času, želimo vam vse dobro...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Najprej hvala za kompliment, hvala pa tudi za vašo pripombo, ki sem jo posredovala ustvarjalcem oddaj. Vsekakor pa razumite, da gre tudi pri pozdravih za nek osebni pristop voditeljev in gotovo se bodo tovrstni pozdravi v veliko primerih nadaljevali tudi v prihodnje.

Oglasi - nepodnaslovljeni slogani, vzgojno neprimerna vsebina oglasa

1. ga. K. M.:

Že dolgo me moti, da se v nekaterih reklamah, posebej tistih za avtomobile, pojavljajo napisi in tudi govorjene povedi v tujih jezikih (npr. Wir leben Autos. Das Auto, pa še bi se našlo....). Nič me ne moti, da so imena izdelkov, tudi tistih slovenske proizvodnje, tujega izvora, saj razumem, da se vsak trudi svoj izdelek prodati čim bolje, da je pa dodatni opis izdelka na nacionalni televiziji v tujem jeziku, mi ni pa prav nič všeč.

Simona Žitnik, Služba za trženje oglasnega prostora:

Pred predvajanjem prejetega oglasa vedno preverimo skladnost le tega s slovensko zakonodajo in pravili. V nekaterih oglasih za avtomobile so uporabljeni izrazi, ki so del svetovno zaščitenih blagovnih znamk in jih ne smemo prevajati.

2. g. P. M.:

na TVS videvam oglas za osebni avto SEAT Leone, ki je tako dober, da je takoj treba nekaj zavreči. Otrok, ki je v avtu ima neko igračo, ki jo vrže iz avta. Le ta odpelje dalje in tisto, ki je odvrženo obleži ob cesti, Posnetek je hiter, zato je težko sledljiv in je s tem težaven tudi opis spornega dogajanja. Ne glede na opisano je zagotovo sporen zaradi :

- uporabe slabih otroških lastnosti pri oglaševanju in je pri tem
- predstavljen slab oče ter
- nevzgojen otrok, kot tudi
- tak otrok marsikaj odvrže tudi v šoli pri čemer je vprašljiva tudi splošna šolska vzgoja
- oba skupaj razvrednotita prizadevanja družbe pri varovanju okolja
- saj se lahko odmetava, saj se sedaj vedno organizirano čisti okolico
- saj obstaja množica takih, ki ne vedo kaj bi počeli in se zato radi srečajo vsako leto ob čistilnih akcijah
- izgovor : saj plačujem davke, zato naj se nekdo potruzi in počisti za menoj.

Upam da boste našli tistega, ki je oglas naročil, izdelal, odobril ter spregledal škodljivost prizora.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Res je. Oglas je vsebinsko sporen, kar je bilo obravnavano tudi v aprilski oddaji Je res?

Neuravnotežena glasnost zvoka - oglasi

1. g. V. Č.:

Sprašujem se kdaj bo končno RTV Slovenija na svojih programih uskladila (izenačila) glasnost oddajanja programa z oglaševalskimi sporočili.

Zakaj morajo biti oglasna sporočila predvajana z VEČJO glasnostjo, tako da moram med vsakimi oglasnimi sporočili z daljinskim upravljalnikom zmanjšati jakost zvoka ob ponovnem začetku oddaje pa zopet jakost zvoka povišati. Včasih me tako razjezi, da menjam program. Ali so posredi večja plačila oglaševalcev (posiljevalcev gledalcev) z včasih tako neumnimi oglasi, da se človeku zgabi.

2. ga. M. K.:

Videla sem iz arhiva pošte, da so vas ljudje že opozorili glede različne glasnosti oddaj in oglasov, ki jih predvajate med njimi. Torej, prepričana sem, da imate poleg vseh drugih uslužbencev tudi tonske tehnike, ki naj bi nadzorovali glasnost. Pa se mi zdi, da o tem nihče nič ne razmišlja, kaj šele, da bi kaj storil in popravil to, kar nas gledalce moti. Kar naprej segamo po daljincu ali pa se jezimo drug na drugega naj vendar utiša TV.

3. g. ?. K.:

Gospoda moti, da so oglasi bistveno glasnejši od ostalih televizijskih vsebin.

Martin Žvelc, vodja Mediateke:

Tako kot druge novosti oz. spremembe v delovnih procesih in uvajanje novih tehnologij, bo tudi uvajanje novega standarda EBU R128 (uravnoteženje glasnosti) trd oreh za RTV. Na tehničnem kolegiju je bil sprejet sklep, da bo prehod na nov način merjenja in normalizacije avdionivojev 1. oktobra 2013. Upam na najboljše. Seveda pa bodo tudi po tem datumu oglasna sporočila moteča, čeprav ne zaradi glasnosti...

Visoka ločljivost - neenakopravnost pri tehničnih možnostih spremljanja programa

1. g. B. Ž.:

Kdor ima tehnične možnosti spremljanja IPTV HD, lahko spremlja občasno program tako imenovane nacionalne TV v visoki ločljivosti, ostalim pa RTV tega ne zagotavlja. Prisilni mesečni prispevek pa plačujemo vsi isti. Menim, da mora RTV Slovenija ustrezno zmanjšati prisilni mesečni prispevek Slovincem, ki jih ta ista RTV vsakodnevno oškoduje in prikrajša slike visoke ločljivosti.

Dipl. ing. Miran Dolenc, vodja oddelka Oddajniki in zveze RTV Slovenija:

Obseg storitev, ki jih RTV Slovenija zagotavlja kot javno službo, ki se financira z RTV prispevkom določa Zakon o RTV Slovenija. Ta med drugim določa zagotavljanje sprejema vsem gospodinjstvom, bodisi s prizemnim omrežjem ali satelitom. Z retransmisijo naših programov pa zagotavljajo sprejem naročnikom tudi kabelski in IP TV operaterji.

Zakon o RTV Slovenija ne določa v kakšni tehniki moramo zagotavljati sprejem slovenskim gospodinjstvom. Zakon pa tudi določa, da moramo v skladu z možnostmi uvajati nove tehnologije, kot je npr. tehnika visoke razločljivosti (HD). Z oddajanjem HD –ja preko kabelskih in IP TV operaterjev potencialno dosežemo 80% slovenskih gospodinjstev. Trenutna zmogljivost edinega delujočega multipleksa A v Sloveniji ne omogoča oddajanja HD programov. Predvidoma bo ta možnost na razpolago z vzpostavitvijo še enega multipleksa v oktobru letos. Oddajanje HD programov preko satelita, zaradi visokih stroškov in majhnega deleža satelitskih gledalcev zaenkrat ni v načrtu.

RTV Slovenija v celoti zagotavlja dosegljivost vsebin vsem gospodinjstvom v državi, pri tem pa tudi uvaja nove tehnologije (HD), tako kot to nalaga Zakon o RTVS. Nedosegljivost vsebin v HD tehniki manjšemu delu gospodinjstev skladno z ZRTVS ni razlog za zmanjšanje ali neplačevanje RTV prispevka.

Neustrezna raba jezika

1. g. V. S.:

Prosim za pojasnilo od kod je povzeta neokusna beseda »izplen« katero uporabljajo nekateri novinarji na TV Slovenija, politiki (v odmevih g. Pesek), medtem ko bi lahko uporabili besedo »iztržek«.

Dovolj nam je plenjenja podjetij in nam ni treba pleniti še v pogovorih itd.

Skratka vse se navaja kot plen, oz. izplen, kar nam da jasno vedeti, kaj si mislijo politiki, gospodarstveniki ter vodilni o državnem premoženju.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Veseli smo vaših opažanj, gledalci in poslušalci nas velikokrat opozorijo na napake. Skrb za slovenski jezik je zagotovo ena od pomembnih poslanstev javnega medija. Naši lektorji voditelje in novinarje stalno opozarjajo na pravilno izgovorjavo, v naglici pa se tu in tam

vseeno povsem nehote prikradejo tudi napake.

Vendar pa moram dodati, da v primeru, ki ga omenjate, SSKJ dovoljuje tudi uporabo besede »izplen«.

RTV prispevek - neomogočeno plačevanje v elektronski obliki

1. g. O. U.:

Imam le eno kratko vprašanje! Ali in kdaj je pričakovati, da bomo uporabniki RTV SLO lahko prejeli račun za RTV naročnino tudi v elektronski obliki. Ugotavljam, da je RTV Slovenija najbrž edina institucija, ki te možnosti svojim uporabnikom še ne zagotavlja (vsaj pri naboru mojih položnic).

Morda pa je tudi tu vir prihrankov za RTV hišo in tudi kakšen prispevek RTV hiše k trajnostnemu razvoju Slovenije, kajne?

Hvala za odgovor, hkrati pa bi pohvalil vašo novo oddajo "Je res?".

Judita Kene, Služba za obračun RTV prispevka:

RTV Slovenija bo implementirala e-račun predvidoma do konca leta 2013. RTV Slovenija je proračunski uporabnik in tako vezan na storitve Uprave za javna plačila. Le-ta storitve e-računa do letošnjega leta še ni omogočala, zato implementacija ni bila mogoča.

Ko bo možno prejemati račun za RTV-prispevek kot e-račun, vas bomo vsekakor obvestili.

RTV prispevek

1. g. B. K.:

Sem naročnik Siol trio paketa, ki vsebuje tudi programe RTV Slovenija.

Poleg naročnine Siol, plačujem tudi naročnino direktno RTV Slovenija za tv sprejemnik, kljub temu, da programe sprejemam samo preko ponudnika Siol, kjer so ti programi že vračunani v paket.

Glede na zgoraj navedeno, me zanima, zakaj moram naročnino za programe RTV Slovenija plačevati dvakrat?

Dragana Banović, Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija:

Spoštovani,

po 31. členu Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Ur.l. RS št. 96/05) je zavezanec za plačilo RTV-prispevka kdor ima radijski ali televizijski sprejemnik oziroma drugo napravo, ki omogoča sprejem radijskih oziroma televizijskih programov na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija. 3. člen Pravilnika o načinu prijavljanja in odjavljanja televizijskih in radijskih sprejemnikov ter o načinu

plačevanja prispevka za programe Radiotelevizije Slovenija (Ur.l. RS št. 75/04) pa pravi, da kdor ima radijski ali televizijski sprejemnik na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa Radiotelevizije Slovenija:

- prek oddajniškega in pretvorniškega omrežja Radiotelevizije Slovenija,
- prek priključka na kabelskodistribucijski sistem,
- prek satelita,
- prek kateregakoli drugega sredstva,

mora sprejemnik prijaviti Radioteleviziji Slovenija in zanj plačevati RTV-prispevek.

Iz zgoraj citiranega zakona in pravilnika torej sledi, da ne glede na to, če program spremljate prek kablanskega sistema, še vedno ostajate zavezanec za plačilo RTV-prispevka.

2. g. S. R.:

Pozdravljena gospa Miša,

sedaj, ko smo se znebili vlade (predsednika), ki vas (RTV) nekako ni marala, upam , da boste dvignili in morda dodali kašen euro k naročnini, da bomo imeli zopet normalno nacionalno televizijo in radio.

Če pa boste ukinili prenose formule 1 pa bom naredil vse , da prekinem plačevanje naročnine.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Prenosi F1 zagotovo niso prioriteta programske ponudbeTV SLO. Če finančnih sredstev ne bo odvolj, je seveda možna ukinitvev prenosov.

Pohvala oddaj Odmevi, MSC, Moja Slovenija, MMC portal in voditelja Slavka Bobovnika

1. g. J. J.:

V prvem delu mojega sporočila, bi čestital RTV SLO ob prejetju treh nagrad "Viktor" **Iskrene čestitke za osvojene nagrade Viktor**. Zelo sem vesel, da so Viktorja za leto 2012 prejeli " **Odmevi** " in "**MSC**". Gre za dve moji najljubši oddaji na Rtv slo(še predvsem so mi Odmevi zelo pri srcu). **Čestitke tudi voditelju omenjene oddaje, g Bobovniku**(moj najboljši voditelj Odmevov, povsem zaslužen je prejel kipec). Drugače sem pa malo razočaran nad drugimi dobitniki nagrad(tv oddaja, spletna stran itd) **Moja Slovenija** in **Vaš spletni portal** bi si zaslužila nagrado! Vse čestitke še enkrat. Naj Vam bo to potrditev dobrega, strokovnega in kvalitetnega dela, in vzspodbuda za nadalno delo.

Ponavljajoči se videospoti

1. g.V. M.:

Spoštovana Miša Molk!

V času glasbenih premorov opažam, da se predvajajo eni in isti videospoti. Glede na izbor, ki ga ima televizija, bi predlagal, da se izbor videospotov pogosteje menja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vaša opomba po posredovana uredništvu.

Nezadovoljiv program

1. ga. J. G.:

... Ker pozorno spremljam zlasti radio- vedno prvi in TV parlamentarni program, sem mnenja, da zlasti radio-vedno prvi ni več vreden poslušanja. Jutranji program je pod vsako kritiko, zlasti glasbeni del, jutranji servis ste še skrajšali, studio ob 17h ima če ponovno Alenka Terlep, ki se je javno pohvalila, da je hodila v Beograd na seje CK-ZKJ in zabave po njih. To se opazi v njeni oddaji, saj so njeni gostje zelo neuravnoteženi po politični plati. Isto je pri TV oddaji Pogledi Slovenije. Če hočemo biti vsestransko obveščeni, poslušamo Radio Ognjišče, plačujemo pa vas. ...

V vašem zavodu je dovolj denarja, da uvajate nove oddaje, vsaka nova oddaja slabša od prejšnje. Če samo naštejemo: Dobra ura z ... Res je, Kdo si upa na večerjo. Živi dolgčas! Tudi na Eurosong ste poslali kandidatko kar po svoji izbiri, čeprav je kar nekaj držav odpovedalo udeležbo zaradi varčevanja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Ker niste zapisali na podlagi katerih odgovorov bi se dalo sklepati, da gre za kakšen koli problem okrog domnevnega obstanka nekje v 70. letih prejšnjega stoletja, je nemogoče na relevanten in resen način sprejemati trditev in na njo replicirati, saj bi na tak način lahko sprejemali kot relevanten vsak poskus pavšalne razžalitve na povsem osebni in/ali kakor koli drugače neutemeljeni podlagi.

Zahvaljujem se Vam za mnenja o določenih programih in oddajah, vendar niste navedli konkretnih primerov ali argumentov, kaj naj bi bilo moteče ali premalo kakovostno. Navedba v zvezi z go. Alenko Terlep pa ni vezana na presojo o oddaji, razen izraženo mnenje o neuravnoteženosti, ki ni podkrepljeno s primerom in ustrezno utemeljitvijo.

Predlog za novo oddajo

1. ga. M. P.:

... Predlagam novo oddajo Ekran je vaš, ki bi potekala v živo, predstavitev inovacij in naj se takoj javijo gledalci, ki bi bili pripravljeni fizično, umsko ali finančno pomagat, da se zamisel realizira. Rešimo se lahko le samo s svojim delom. Dolgovi so tragična past za družine, podjetja in državo ...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Najlepše se zahvaljujem za Vašo idejo za novo oddajo kontaktnega formata, ki bo kot pobuda posredovana Izobraževalnemu uredništvu v razmislek. Povsem se je mogoče strinjati z Vami, da s skupnimi močmi in s pomočjo oddaj z ustreznim konceptom lahko veliko pripomoremo k svetlejši prihodnosti.

INFORMATIVNI PROGRAM

Zahvala za temeljito obravnavo odstopa papeža in izvolitev novega

1. ga. Š. B.:

Iskrena hvala, če ste kaj pripomogli, da smo lahko po TV Slovenija lahko gledali oddaje ob odstopu zaslužnega in izvolitvi novega papeža.

Zelo smo bile tega vesele in upamo, da bodo dosegljive še podobne oddaje.

2. g. F. B.:

Vesel sem bil, da je bilo včeraj (torek) mogoče spremljati pomembne dogodke ob poteku volitev papeža in se Vam lepo zahvaljujem. Želim in upam, da boste v program vključili tudi prihajajoče dogodke od trenutka izvolitve pa do slovesne umestitve novega papeža.

3. g. S. B.:

Ponavadi se ne oglašam na TV postaje ali časopisne hiše vendar bom tokrat naredil izjemo in se Vam zahvalil za prenos maše iz Vatikana pa tudi za prenose v zvezi z izvolitvijo papeža. Slišal in tudi videl sem razne debate o smiselnosti teh prenosov zato mi ne da mira da bi bil tiho. RTV Slovenija je plačljiva po zakonu in obvezna praktično za vse državljane zato mislim da mora predvajati program za vse državljane. Marsikdo se verjetno ne bo strinjal z mano vendar vsak ima možnost gledati kar želi in seveda preklopiti na drug program če mu določena oddaja ali prenos ni všeč. Torej če nekdo želi recimo prenos iz parlamenta naj ga gleda, drug bo morda rajši gledal kaj športnega, tretji glasbo, četrti Oglašam se vseeno čeprav zelo redko gledam takšne prenose in nisem goreč vernik ampak če moram izbirati potem rajši gledam prenos

maše kot naše politike pa vseeno ne zahtevam da ukinete prenose sej in poročanje o tem.

4. ga. B. B.:

Spoštovana ga. Molk,

želeli bi se vam zahvaliti za možnost direktnega spremljanja izvolitve papeža. Iskrena hvala za te direktne prenose, hvala tudi za direktni prenos invaguracijske maše, ki poteka prav danes.

In seveda vse pohvale in čestitke za izbor prevajalca dogajanj, ki res izredno lepo in doživeto prevaja celotno dogajanje.

Ta zahvala je v imenu naše celotne družine Ban iz Maribora.

5. g. J. A.:

Spoštovani!

Hvala vam, da smo lahko včeraj po tv Slovenija lahko spremljali prenos iz Vatikana in začetek konklav za izvolitev novega papeža.

Hvala za odličen komentar in prevod patra Mirana Špeliča. Pater je izreden poznavalec in tudi strokovnjak za to področje.

Priporočam se, da bi mogli gledati tudi nadaljne dogodke ob izvolitvi papeža, tako beli dim, kot tudi prvi nastop papeža, ko bo izvoljen.

Z navdušenjem na tem, da razumete potrebe in želje vaših gledalcev vas lepo pozdravljam.

6. g. J. L.:

Zelo sem vesel Vašega prenašanja iz Vatikana, tako sv. maše kot prisego kardinalov.

Tako omogočate, da smo v slovenski družbi vsi videni in slišani ob pomembnih zgodovinskih trenutkih.

Hvala za Vaše delo, trud in uvrščanje verskih vsebin na program, saj to pomaga k prenovi našega naroda.

Mir in dobro!

7. g. J. K.:

Hvaležen sem RTV Sloveniji, da nam je omogočila tako čudoviti prenos iz Vatikana ob izvolitvi papeža. S tem mi je vrnila prepričanje, da zna biti pluralistična in pripravljena posredovati tudi prave vrednote! Ne razumem pa nestrpnosti nekaterih, ki ne spoštujejo tudi državnika, pa čeprav tako majhne države, kot je Vatikan.

8. g. M. R.:

Spoštovani!

Hvala, da ste nam v teh dneh omogočili spremljanje v živo dogodke iz večnega mesta.

Potrebujemo upanje v teh kriznih časih.

Komentator p. Miran Špelič je odličen.

9. ga. M. I.

Spoštovani!

Iskreno se vam zahvaljujem v svojem imenu in v imenu mnogih, da smo lahko spremljali po TV slovo od papeža Benedikta XVI in izvolitev novega papeža Frančiška. Nam, ki pripadamo katoliški Cerkvi tak TV prenos veliko pomeni. Zato: HVALA!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvale in spodbudne besede bodo posredovane vsem sodelujočim, ki so pripomogli k obravnavi omenjenih dogodkov.

Neustrezen pristop voditeljev pogovornih oddaj - prekinjanje sogovornikov

1. ga. V. V.:

Spoštovana gospa Miša,
zelo me moti, da v televizijskih pogovornih oddajah, kot so **Studio City, Pogledi Slovenije, Dobra ura z...** sogovornike REDNO prekinejo sredi stavka, in to po pravilu, ravno ko misliš, da boš izvedel kaj zanimivega. Potem voditelj navrže, boste to lahko povedali kasneje ali drugič....In to se seveda ne zgodi.

To je izjemno neprijetno, da ne rečem, da je to pomanjkanje spoštovanja do sogovornikov in do poslušalcev/gledalcev. Poleg tega pa vnaša takšen način vodenja oddaj hektično energijo v eter. Ogljedalo internetu! Ali je to potrebno?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Ta pojav je brez dvoma moteč, a včasih nujen, če želi voditelj priti do konkretnega odgovora. In peljati temo naprej. Pristop različnih voditeljev bo obravnavan tudi v majski oddaji Je res?.

Preglasna glasbena podlaga v pogovornih oddajah

1. g. K. L.:

Kot občasni gledalec in poslušalec tv program sem pri mojem slabšem sluhu in počasnejšem branju podnaslovov prikrajšani za popolno razumevanje posredovanih sporočil. Ta problem ni samo moj, ampak je prisoten skoraj pri vsej starejši populaciji. Kot laik vem in ugotavljam pri sebi, da dobro slišano besedo možgani počasneje dojamejo, ko ji že sledi druga beseda in jo prekrije, razumevanje je pa oteženo. To je močno izraženo pri prehitrem govorjenju. Druga težava nastopi predvsem pri pogovornih oddajah, kjer dodajate spremljajočo glasbo, ki je večinoma preglasna (**polnočni klub**) in dodatno otežuje razumevanje.

Naslednji problem so podnaslovi, ki so prepozno dodani in prehitro umaknjeni. Pripomba je manj opazna pri simultanjem prevajanju.

2. **ga. M. T.:**

Spoštovana ga. Molk!

Moje pisanje je v bistvu mnenje o spremljajoči glasbi v raznih pogovornih oddajah, ki za nas gledalce tečejo (verjetno) v živo. Kot "ozadje" za razpoloženje ali kot poudarek neke tematike je predvajana različna glasba. Glede izbora te glasbe nimam pripomb, mojstri že vedo, katera je primerna.

Me pa zelo **moti glasnost** te glasbe; namreč za moj okus je preglasna. Občasno v valovih preglasi govoreči tekst, sploh če je ta manj izrazit. Vsi namreč nimamo 100% sluha, pa jaz še zdaleč nisem gluha. Vzemite si čas in preverite moje navedbe in če se le da, vplivajte na mojstre, da glasbo malo utišajo. Saj smo v končni fazi sedli k Tv zaradi poslušanja vsebine pogovorov, ne pa zaradi poslušanja glasbe.

3. **g. P. K. Š.:**

Nesprejemljiva in skrajno moteča in najbolj očitno tudi mnogo preglasna "najčešče klavirska ali boben-glasba". Vrinjena od nekoga na RTV SLO, ki očitno nima posluha za gledalca in poslušalca programov. Pianist, viden kar direktno in seveda mnogo preglasen celo v pogovornem Polnočnem klubu spoštovane in dobre Vide Petrovčič. Ali je pianist plačan za žretje živcev nam poslušalcem in gledalcem?! ... Podobno se dogaja že v Tedniku. Hkratno poslušanje govorcev in glasbe je nemogoče.

Osebno sem zaradi nujne uporabe slušalk še bolj prizadet. Ker je zvok govora in glasbene podlage, kot v čebelnjaku, moram slušalke vreči dol, saj podnapisov za naglušne pri nas še nimamo.

Danica Lorenčič, uredništvo notranje političnih oddaj:

Spoštovana!

Res je, spremljajoča glasba je pogosto preglasna, tudi pri nekaterih oddajah Polnoči klub, in zato tudi moteča.

Pripombo bom posredovala režiserju in drugim za to odgovornim.

Potrudila se bom, da to napako odpravimo pri vseh oddajah Polnočnega kluba.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Pritožb je bilo že več in zagotovilo, da se bo stanje izboljšalo. Upajmo, da tokrat res.

Gosti v informativnih oddajah

1. g. P. L.:

Kljub doktoratu dr. Zadel še vedno ni ugotovil, da Sovjetske zveze že dolgo ni več. Ob tem me zanima ali razni gostje v informativnih in podobnih oddajah dobe za svoje nastope plačilo, in če ga, kolikšno? Predvsem motijo nekateri večni strokovnjaki-v glavnem zelo levi v vseh pogledih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Gostujoči v oddajah ne prejemajo plačila.

Neustrezno navajanje ministra in Ministrstva za kmetijstvo in okolje

1. ga. M. Z.:

Spoštovani!

Odločno protestiram, ker novinarji (ke) TV Slovenija vztrajno uporabljajo izraza "kmetijsko ministrstvo", "kmetijski minister", čeprav gre za Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Kot da ni dovolj, da je Janševa vlada okolju odvzela primat (bivše Ministrstvo za okolje in prostor je razdelila in priključila dvema drugima resorjema), po novem ga tudi mediji več ne priznavajo. Zanimivo pa je, da pri Ministrstvu za infrastrukturo vedno omenijo tudi prostor! Tudi na ta način se kaže, žal, pišmeuhovski pristop do okolja v naši državi!

Vljudno prosim, da, v kolikor je to mogoče, poskrbite za dosledno uporabo izraza "okolje" povsod, kjer se omenjata pristojno Ministrstvo za kmetijstvo in okolje oziroma Minister, pristojen za kmetijstvo in okolje.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:

Poskrbeli bomo, da se bodo imena slovenskih institucij v naših oddajah uporabljala čimbolj korektno in smiselno.

Pohvala (nekateri mladi novinarji) in vprašanje o rubriki za izražanje mnenja občinstva

1. ga. D. S.:

Pozdravljeni,

na prvem programu TV Slovenija imate zaposlenih nekaj mladih novinarjev, ki poročajo na izredno visokem strokovnem in profesionalnem nivoju.

Zanima me ali obstaja kakšna rubrika ali možnost, da bi tudi mi gledalci in poslušalci izrazili svoje ocene in mnenja. Mislim, da bi bilo to za marsikoga izredna motivacija in priznanje in to je tisto, kar mladi še kako potrebujejo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vselej lahko pišete varuhu pravic uporabnikov vsebin RTVSLO ali kar neposredno na naslov oddaje.

Sovražni govor

1. g. J. C.:

Prosim vljudno, v cilju preprečevanja sovražnega javnega govora proti meni po TV Slovenija 19.2.2013 od 20 ure naprej z verbalnim ponižanjem: "Mevist!", verbalnim žaljenjem z "Mevista!" ter javnim verbalnim sramotenjem z "Meviso!", katere so javno preko slovenske TV-produkcije TELEVIZIJE SLOVENIJA preko kanala 1.PROGRAMA dr.Pirnat, dr. Tomšič, dr. Keber, verjetno tudi dr. Gantar po Ljubljani, formulirali in javno razširjali v sovražne ksenofobične namene rasnega razlikovanja izbrisanega prebivalca v Sloveniji od TV-gledalcev in slovencev tukaj rojenih na tleh bivše domovine federacije Jugoslavije v Sloveniji , zaradi preprečevanja javnega spodbujanja televizijskega občinstva sovraštvu, nasilju in nestrpnosti do mene izpisanega in izbrisanega prebivalca v Sloveniji in na tleh nekdanje skupne domovine SFR Jugoslavije v Sloveniji, da odgovorite pod težo resnosti in odgovornosti vaših spodnjih citatov, katere ste zapisali na internet, in katere vam v dokazni enaki pisni obliki spodaj še ponavljam v poduk, ker se teh družbenih, ustavnih in zakonskih norm ne držite,

(katere sem zgoraj v naslovu navedel, od Univerze v Ljubljani, Fakultete za družbene vede v Ljubljani, Vrhovnega državnega tožilstva Slovenije, Policije, Ministrstva za visoko šolstvo , znanost in tehnologijo, pa vse do vas v Mobitelu dd,Najdi.si, in Radiu in Televiziji Slovenija),

ali še vedno in še naprej, ali še tudi na Pravni univerzi šolarjem študentom in občanom po okolju, iz katerega so 19. 2. 2013. prišli v TV-oddajo v živo na Televizijo Slovenija, od koder so tudi 19.2.2013 nadaljevali sovražni govor javno proti meni osebno, povabljeni v studio TV Slovenija, kateri so s sovražnim govorom javno

spodbujali televizijske gledalce od 20 do 21 ure, tudi v prejšnjih emisijah Radio in Televizije Slovenije, katere skrbno čuvate in varnostno hranite v arhivih RTV Slovenije, kakor moji priloženi dokazi "2013-02-19MEVIST.mp4", "2013-02-19MEVISTA!.mp4", "2013-02-19MEVISO.mp4" o tome avdio in vizuelno prikazujejo: dr.Pirnat Rajka, dr.Tomšič Tomaža, dr.Keber Dušana, dr. Gantar Pavleta da ščuvajo mase tv-gledalcev nasilju in sovraštvu (verjetno je tak televizijski impuls bil v njihovih glavah dan od TV voditeljice ,javne emisije v živo),

da takšne odgovore in dokaze o javnem ščuvanju fizičnem obračunavanju z menoj takoj nokautiranjem izpisanega profesorja in izbrisanega stalnega prebivalca mesta Ljubljane leta 1990, prejete od vas ,kot dokaze iz prve roke, lahko zoper navedene uporabim natančno tako kakor ste v spletnem-oku.si vi vsi ki podpirate spletno-oko.si zapisali, spoštujoč Ustavo, zakon moralo in človeško civilizacijo, da me več ne napadajo javno, moje ustavne in človekove pravice in moje temeljne svoboščine.

Sovražni govor je izražanje mnenj in idej, ki so po svoji naravi diskriminatorne (ksenofobične, rasistične, homofobične in podobno) in uperjene proti različnim manjšinam (etničnim, narodnim, verskim, kulturnim, spolnim in podobno).

Sovražni govor torej temelji na prepričanju, da so nekateri ljudje manjvredni, ker zaradi posamezne osebne okoliščine pripadajo določeni skupini. Te osebne okoliščine so lahko:

-narodnost, -rasa ali etnično poreklo, -versko ali drugo prepričanje, -spol, -zdravstveno stanje, -jezik, -spolna usmerjenost, -invalidnost, -starost, -gmotno stanje, -izobrazba, -družbeni položaj in drugo.

Glavni cilj sovražnega govora je razčlovečiti tiste, proti katerim je usmerjen, njegov namen pa je ponižati, prestrašiti in spodbuditi nasilje.

Izraz zajema govorno, pisno in nebesedno komunikacijo, kot na primer: -parade, -trakove, -simbole in podobno.

Besede ,katerih namen je poniževati, razčlovečiti, odvzeti dostojanstvo, postaviti v podređen položaj, vplivajo na to, kakšen položaj v družbi bodo imeli ljudje, proti katerim so usmerjene, kako bodo živeli, kako bodo z njimi ravnali drugi ljudi in nazadnje, kako bodo razumeli sebe.

Sovražni govor lahko enačimo s socialnim dejanjem, saj lahko grobo določi družbeni položaj tistih, proti katerim je usmerjen.

Ustava Republike Slovenije 1. 63. člen - Prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ter prepoved spodbujanja k nasilju in vojni.

Protiustavno je vsakršno spodbujanje k narodni, rasni, verski ali drugi neenakopravnosti ter razpihovanje narodnega, rasnega, verskega ali drugega sovraštva in nestrpnosti.

Protiustavno je vsakršno spodbujanje k nasilju in vojni.

2. Kazenski zakonik Republike Slovenije KZ-1 297. člen - Javno spodbujanje sovraštva, nasilju ali nestrpnosti.

Kdor javno spodbuja ali razpihuje sovraštvo, nasilje ali nestrpnost, ki temelji na narodnosti, rasni, verski ali etnični pripadnosti, spolu, barvi kože, poreklu, premoženjskem stanju, izobrazbi, družbenem položaju, političnem ali drugem prepričanju, invalidnosti, spolni usmerjenosti ali katerikoli drugi osebni okoliščini, in je dejanje storjeno na način, ki lahko ogrozi ali moti javni red in mir, ali z uporabo grožnje, zmerjanja ali žalitev, se kaznuje z zapornom do dveh let. Enako se kaznuje, kdor na način iz prejšnjega odstavka javno širi ideje o večvrednosti ene rase nad drugo ali daje kakršnokoli pomoč pri rasistični dejavnosti ali zanika, zmanjšuje pomen, odobrava, opravičuje, smeši ali zagovarja genocid, holokavst, hudodelstvo zoper človečnost, vojno hudodelstvo, agresijo ali druga kazniva dejanja zoper človečnost, kot so opredeljena v pravnem redu Republike Slovenije.

3. Če je dejanje iz prejšnjih odstavkov storjeno z objavo v sredstvih javnega obveščanja ali na spletnih straneh se s kaznijo iz prevega ali drugega odstavka tega člena kaznuje tudi odgovorni urednik oziroma tisti, ki ga je nadomeščal, razen če je šlo za prenos oddaje v živo, ki ga ni mogel preprečiti ali za objavo na spletnih straneh, ki uporabnikom omogočajo objave vsebin v dejanskem času oziroma brez predhodnega nadzora.....

3. Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja 5. člen - Nadlegovanje

1. Nadlegovanje je nezaželeno ravnanje, temelječe na kateri koli osebni okoliščini, ki ustvarja zastrašujoče, sovražno, ponižujoče sramotilno ali žaljivo okolje za osebo ter žali njeno dostojanstvo. Nadlegovanje iz prejšnjega odstavka se šteje za diskriminacijo po določbah tega zakona.

Mednarodni dokumenti, ki obravnavajo sovražni govor

-Evropska konvencija o človekovih pravicah

-mednarodna konvencija o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije

-Mednarodni pakt o državljskih in političnih pravicah

-Konvencija o kibernetiski kriminaliteti

-Dodatni protokol h Konvenciji o kibernetiski kriminaliteti, ki obravnava inkriminacijo rasističnih in ksenofobičnih dejanj , storjenih v računalniških sistemih.

Prosim, za odgovor vas kot kompetentne za izdajo odgovora v zvezi sovražnega govora, ki enako vi kot v naslovu vsi drugi navedeni, ne morete oporekati dejstvu, da vse kar se daje v arhiv RTV produkcije ,iz katerega je moči dostopati po internetu, kot to ima Radio Televizija Slovenija arhivirano na internetu, zoper katero je tudi naperjena predmetna prijava po spletnem-oku.si , je enak sovražen govor na internetu sovražnem govoru, katerega internetna pornografija in internetni sovražni govor v celoti premore, ali še vedno in še naprej še drugi pa tudi vaši zaposleni državni uslužbenci dr.Rajgelj, dr. Cerar Miro ima še vedno za zdravljenje deviantne intelektualne namene pretepanja izbrisanega prebivalca v Sloveniji, verjetno takoj nokautiranjem nemočnega profesorja-meščana, kot zgoraj prikazani z dr.titulami v zapisih.mp4 priloženih dokazih, in ali ima še namen se obračunavati fizično z menoj z pretepanjem na takšen ksenofobičen način ,pod namene državnega interesa Republike Slovenije in slovenske državne Univerze v Ljubljani,kjer delujejo in tako vplivajo tudi na mladi naraščaj, na šolarje, kakor po mestnem avtobusu po Ljubljani, ker so to večkrat že storili da jih LPP Ljubljana preko voznikov Ljubljanskega potniškega prometa ni upal z video nadzorom ovaditi kot storilce javnega spodbujanja nasilju, sovraštvu in nestrpnosti do izpisanega in izbrisanega prebivalca v Sloveniji, ker mi enake za zdravljenje bolane ksenofobične izlive histeričnega napadanja na moje ustavne in človekove pravice iz stopnišča in po stopnišču na mojem pragu, kot v avtobusih in po mestu Ljubljana, neprenehoma nadaljujejo po mojem pragu storilci storjenih kaznivih dejanj spodbujanja nasilju pretepanjem takojšnjim nokautiranjem, kot sem kot žrtva genocida trpel na Tržaški 47 v Ljubljani Vič od 1989. do 1997. leta.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Ne uspem razbrati, za kaj gre in kdaj naj bi se nekaj tako škandaloznega dogajalo na TV programu.

JE RES?

Pohvala

1. ga. B. Š.:

Spoštovana ga. Miša Molk!

Oglašam se na vaš naslov ne zaradi pritožbe, ampak zaradi pohvale!

Moram vam povedati, da z možem z zanimanjem pogledava vašo oddajo, saj se brez dlake na jeziku lotevate problemov, ki se pojavljajo v programih RTV-ja. Ponavadi se ne oglašam na ta način, a tokrat sem se ojunčila. Z možem, sorodniki ali kolegicami

raje rečemo kakšno besedo o oddajah, prenosih, problemih, ki jih opazimo pri spremljanju RTV programov kot gledalci oz. poslušalci. Včasih smo zelo zadovoljni, v časih celo zelo navdušeni, nemalokrat pa tudi zelo razočarani in jezni. Razumljivo je, da smo si ljudje različni in zato imamo seveda tudi različne okuse. Na nas je seveda, da pač izberemo in gledamo tisto, kar nam je všeč.

Prav vaša zadnja oddaja naju je še posebej pritegnila in navdušila, saj ste se lotili veliko zelo resničnih in perečih problemov, o katerih smo se tudi mi že večkrat pogovarjali. Seveda pa je oddaja še bolj verodostojna, ker povabite k pogovoru ljudi, ki nazorno pripovedujejo o problemih, o katerih teče pogovor. Na žalost se vse začne in konča pri denarju, kar sta poudarila tudi vaša sogovornika v zvezi s filmsko produkcijo.

2. g. R. V.:

Najprej pohvala za Vašo oddajo. Ena izmed boljših oddaj, kjer se jasno in glasno komentira pohvale, pritožbe, itd.

3. g. J. M.:

Pišem Vam kot zvest gledalec Vaše oddaje Je res, ki je na sporedu in nas prijetno navdušuje vsak mesec. Še posebej rad prisluhnem Vaši izborni izreki, res lepo se trudite, hvala Vam za to in še naprej tako pogumno in pronicljivo. ..

4. ga. B. T.:

Spoštovana Miša!

Me veseli, da imate po dolgem času spet svojo oddajo, saj si predstavljam, kako vam je bilo v vseh teh letih, ko niso znali izkoristiti vaših kvalitiet, znanja in izkušenj.

Mladim in tudi malo manj mladim ste lahko le za vzor in benchmark, h kateremu naj bi stremeli. Za talente ste odlična mentorica, saj se lahko od vas ogromno naučijo. Kar je Danica Purg na področju managementa ste vi pri nas v SLO na področju TV.

5. ga. I. B.:

Spoštovana ga. Miša Molk,

Moram vam povedati, da vas zelo cenimo in spoštujemo in nam je resnično žal, če ne boste več vodili oddaje RES JE in če vas ne bomo mogli več gledati in poslušati.

Posebno zato, ker ste zelo sposobni in zelo nadarjeni. Škoda, če se boste umaknili s TV ekranov. Igubili bomo dolgoletno in sposobno voditeljico TV.

Imamo pa eno veliko prošnjo oz. pripombo na programe naših TV hiš. Namreč pričenjajo se nove zabavne oddaje, ki pa naj bi bile menda ob petkih verjetno ob istem času na različnih TV. Ali je to zato, da si med seboj konkurirajo in da nas

gledavce jezijo, da si jih ne moremo ogledati v miru eno za drugo, vsako ob drugem času. Saj bo končno spet nekaj prijetnega in zabavnega na sporedu, kar pomirja duha in dušo in ne same grozote in negtivnosti kot doslej.

Ne glede na vse, smo zelo zadovoljni, da TV hiše omogočajo izražanja našim duhovitim igralcem, da izživijo sebe in nas gledalce zabavajo.

Spoštovana Miša, prosimo vas, da v vezi s tem kaj storite.

Prosimo vas polepšajte življenje svojim cenjenim gledalcem!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvaljujem se Vam za vse spodbudne besede. Na odločitve, kdaj se predvaja kakšna oddaja na sporedu, pa vpliva več dejavnikov, odvisno od formata oddaje in s tem povezanih ciljev. Tudi konkurenčen vidik seveda igra vlogo v nekaterih primerih.

Neustrezen nastop gosta in obravnava verske tematike (marec)

1. ga. A. S.:

Oddaja Je res, ki je bila na sporedu v nedeljo, 3. marca 2013, je prekoračila vse meje dobrega okusa. G. Sašo Hribar je bil s svojimi izjavami do vernih žaljiv. Menim, da se mora opravičiti.

Pridružujem pa se tudi zahtevi mnogih, da se na Radiu Slovenija uvede Uredništvo verskih oddaj.

2. ga. J. C.:

Oddaja Je res, ki je bila na sporedu v nedeljo, 3. marca 2013, je prekoračila vse meje dobrega okusa. G. Sašo Hribar je bil s svojimi izjavami do vernih žaljiv. Menim, da se mora opravičiti.

Pridružujem pa se tudi zahtevi mnogih, da se na Radiu Slovenija uvede Uredništvo verskih oddaj.

3. g. M. R.:

Oddaja Je res, ki je bila na sporedu v nedeljo, 3. marca 2013, je prekoračila vse meje dobrega okusa. G. Sašo Hribar je bil s svojimi izjavami do vernih žaljiv. Menim, da se mora opravičiti.

Pridružujem pa se tudi zahtevi mnogih, da se na Radiu Slovenija uvede Uredništvo verskih oddaj.

4. g. G. E.:

Protestiram proti taki oddaji na TV SLO 3. marca (zvečer ob 21h). G. Sašo Hribar je žaljivo komentiral versko tematiko.

5. g. R. O.:

Ostro protestiram proti nesramno žaljivi oddaji "JE RES!", ki je bila na sporedu 3. marca na TV SLO1 ob 21. uri.

Gost oddaje Sašo Hribar je žaljivo komentiral versko tematiko in dal kristjanom čutiti, da smo drugorazredni državljani. Tako njegovo "čivkanje" je tudi sicer znano iz radijskih "zabavnih" oddaj ob petkih dopoldan, ko mu je v veliko zadovoljstvo zabavljanje zoper kristjane, tudi že zoper komaj izvoljenega sv. očeta ta teden. Naj bo vas sram, da tako pokveko sploh vabite v vašo oddajo!.

Spoštovani!

Zaradi te oddaje in še mnogo podobnih iz preteklosti napovedujem zamrznitev plačevanja RTV naročnine!

Kristjani vas ne bomo podpirali finančno, zato da bomo prejeli od vas "pljunke" pa čeprav v simbolni obliki.

6. g. R. Š.:

Spoštovana ga. Miša Molk!

Pred kratkim sem slučajno ujel vašo oddajo in jo z zanimanjem pogledal, ker ste obravnavali teme, ki me kot vernika rimokatolika zanimajo. Moram povedati, da sem bil nad videnim neprijetno presenečen, če ne celo šokiran. Vi kot varuhinja pravic gledalcev ste dovolili, da je Sašo Hribar, sicer tudi član programskega sveta, povsem neresno, nekompetentno in po mojem mnenju tudi posmehljivo odgovarjal na vprašanja o verskih oddajah. Domnevam, da je bila oddaja posneta vnaprej in se čudim, da se vam kot varuhinji stvar ni zdela tako sporna, da bi jo ustrezno popravili. Od vas bi namreč pričakovali strokovno in precizno obravnavo pritožb.

7. ga. M. B.:

Gledalka se pritožuje nad tem, kako je bila obravnavana verska problematika v oddaji. Predvsem jo moti, zakaj voditeljica verske oddaje ni v redovni obleki, če je redovnica.

8. ga. M. N.:

Gledalka protestira proti oddaji Je res?, ki je prizadela vernike. Želi, da tudi vernike obravnava primerno, ne žaljivo, želi tudi, da verniki svojo oddajo dobijo na Radiu Slovenija.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvaljujem se Vam za izraženo mnenje, vendar niste navedli nikakršnega argumenta ali pojasnila, zakaj naj bi bil g. Sašo Hribar, ki je kot predstavnik programskega sveta in zastopnik zaposlenih na RTV SLO nastopil v marčevski oddaji Je res?, do kogar koli kakor koli žaljiv, za kar tudi ni imel nikakršnega namena. G. Hribar ni izrabil nikakršne žaljivke ali kakršnega koli slabšalnega ali celo vulgarnega izraza na račun vernikov ali na račun kogar koli na sploh. Obžalujem občutke užaljenosti, vendar so osebni občutki tako subjektiven pojem, ki temelji na osebnih čustvih, mnenju in s tem povezanimi možnimi nameni, da ga ne moremo avtomatsko prepoznavati kot objektivno merilo nekogaršnjih dejanskih namer zgolj razžalitve.

9. ga. M. R.:

Kot državljanka, ki mora vsak mesec plačevati obvezno RTV naročnino, se odzivam na oddajo Je res?, 3. 3. 2013 na 1. programu RTV Slovenija.

Pričakovala sem, da bo oddaja k aktualni problematiki pristopala resno, a žal ni bilo tako. Prej nasprotno! Oddaja je postregla z norčevanjem in žaljenjem, ki mu ni primere. Z Vašim delom in odnosom izkazujete, da ne poznate in kršite 39. Člen Ustave republike Slovenije; evropske Konvencije o varstvu človekovih pravic in direktive EU, ki določajo vlogo in poslanstvo javne radiofuzije pri zagotavljanju najširšega javnega interesa. ...

Zato Vas pozivam, da odstopite in se javno opravičite plačnikom RTV naročnine. Tudi mi "drugorazredni, diskriminirani in izbrisani" državljani moramo plačevati davek in naročnino. A zato, da se boste Vi lahko še naprej norčevali iz naših pravic in čustev?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvaljujem se Vam za izraženo mnenje, vendar niste navedli nikakršnega argumenta ali pojasnila, zakaj naj bi bil g. Sašo Hribar, ki je kot predstavnik programskega sveta in zastopnik zaposlenih na RTV SLO nastopil v marčevski oddaji Je res?, do kogar koli kakor koli žaljiv, za kar tudi ni imel nikakršnega namena. G. Hribar ni izrabil nikakršne žaljivke ali kakršnega koli slabšalnega izraza na račun vernikov ali na račun kogar koli na sploh. Res je, da se ni popolnoma otresel svojega sloga in je vmes tudi obrnil klepet na humorno noto, kar pa seveda nikakor samo po sebi ne pomeni žaljivosti, niti ponižujočega norčevanja. Obžalujem občutke užaljenosti, vendar so osebni občutki tako subjektiven pojem, ki temelji na osebnih občutkih in možnih namenih pri izražanju takšnih občutkov, da ga ne moremo avtomatsko prepoznavati kot objektivno merilo nekogaršnjih dejanskih namer zgolj razžalitve.

Zagotavljanje svobode izražanja misli, govora in javnega nastopanja ter pravica do informacije javnega značaja po 39. členu ustave RS pomeni zagotavljanje svobode izražanja v prostoru RS, pri čemer nihče nima pravice preprečevati svobodne izbire pri izražanju misli, govora in javnega nastopanja. Nikakor pa ne pomeni pravice slehernika ali skupine do uveljavljanja kakršne koli in katere koli želje pri oblikovanju programskih vsebin katerega koli

medija, pri čemer bi veljalo, da so lahko predstavniki in ustvarjalci medija kaznovani, v kolikor izražene volje slehernika ali posamezne skupine ne udejanjajo v celoti. Zato interpretacije niso tako preproste. Medij je v demokratični družbi tudi avtonomen in svoboden subjekt, ki ga pri opravljanju dejavnosti zavezujejo določena zakonska določila.

Ker plačujete naročnino imate povsem enakovredno in enakopravno pravico do spremljanja celotnega programa, saj, kot je direktor Ra SLO dejal tudi v oddaji Je res?, poslušalcev ne ločuje na verujoče in neverujoče, ampak ustvarjalci programa oblikujejo in posredujejo vsebine za vse poslušalce, verujoče ali neverujoče.

Javno opravičilo plačnikom naročnine bi v tem primeru pomenilo diskreditacijo sogovornikov v oddaji Je res?, ne da bi konkretno utemeljili morebiten sovražni govor ali konkretno namero razžalitve ali poniževanje verujočih, zato kljub obžalovanju zaradi Vaših občutkov prizadetosti ne morem pristati na takšno dejanje, ki bi lahko podalo neustrezno sporočilo o izvajanju pritiskov na gostujoče v oddajah in preprečevanje svobodnega izražanja mnenj na javnem nacionalnem mediju. Seveda pa imate vso pravico do izraženega nezadovoljstva s pogovorom, kar je vzeto na znanje in bo tudi objavljeno v poročilu.

10. g. S. V.:

Spoštovani,

veselil sem se, da bo oddaja Je res k aktualni problematiki, na katero se gledalci in poslušalci javne RTV odzivamo, pristopala resno, a po zadnji oddaji (3. 3. 2013) tega ne morem reči.

1. Mnoga so uredništva na katera letijo številne pripombe, Vi pa ste izpostavili eno samcato pripombo, ki je zadevala Uredništvo verskega programa. Menim, da je to smešno, če ne že žaljivo.

2. Gosta, ki sta "versko tematiko" komentirala, skoraj ne bi mogla biti manj primerna, kot sta bila. Videlo se je, da gospa absolutno ni zmogla neke kritične presoje (saj za to tudi ni usposobljena), skrajno neprimeren za to področje pa je bil g. Hribar. DObro, ste ga povabili, a s tem ste pokazali, kakšen odnos imate Vi sami do verskih vsebin in čustev. Način komentiranja resne teme g. Hribarja je moja verska čustva (verjamem pa da tudi čustva drugih ljudi) prizadel. To je bilo eno samo norčevanje in, ja, lahko rečem tudi poniževanje. Na tak način se k problemu ne pristopa.

3. Že zelo dolgo poslušam in berem o prizadevanjih za ustanovitev verskega uredništva na Radiu Slovenija. To je naša pravica in enkrat bo morala biti realizirana. G. direktor Lamprecht se temu vztrajno izogiba, a kakor je bilo v prispevku rečeno, očitno bo potrebno uporabiti pravna sredstva za varstvo zakonitosti, da se bo tudi to uredilo po evropskih standardih. Vi ne morete primerjati Radia Ognjišče z nacionalnim radiem, tako kot ne morete primerjati drugih številnih komercialnih

televizij z nacionalno televizijo. Če jih, potem javno RTV relativizirate. Ona pa je avtonomna, ima svoje jasno poslanstvo, v eni Vaših oddaj je bilo celo rečeno, da skrbi za višji standard ljudi in to je to. Javna RTV je, pa če Vam je to prav ali ne, zavezana k določenim normam, ne glede na to, da je na obzorju morda 1000 drugih TV, ki prenašajo športne dogodke, tudi RTV jih mora prenašati in pokrivati. Če bi rekli, da verskega uredništva na Radiu SLO ne potrebujemo, ker tako verni imajo Radio Ognjišče, zakaj potem ne rečemo, da RTV športnega uredništva ne potrebuje, ker je tako ali tako dovolj drugih TV, ki imajo športna uredništva in pokrivajo dogodke. Vidite, ne gre za ista merila. In to je diskriminacija, ki jo je žal podprla tudi Vaša oddaja Je res.

4. Neprimerna obleka voditeljice oddaje Obzorja duha. S tem, kar je bilo zapisano v pritožbi gledalke, ki ste jo (zaradi žalitev ne v celoti) objavili, se popolnoma strinjam.

Dne 17. 12. 2011!!! sem podobno pritožbo naslovil tako na Vas, ga. varuhinja, kakor tudi na Uredništvo verskega programa. G. Stanovnik mi je s pismom z dne 22.12.2011 odgovoril in sicer enako, kot ste ga Vi citirali v tokratni oddaji, namreč z nekim papežem Celestinom iz 5. stol. A se Vam to zdi objektivno? Meni se že takrat ni zdelo, zato sem g. Stanovniku odgovoril dne 1.2.2012, pa danes še enkrat ponavljam ta odgovor tako njemu kot Vam: Papež Pavel VI. je leta 1966 (malo bolj sodoben čas kot pa 5. stol.) dejal, da krajevni škof ali škofovska konferenca redovnikom ne moreta prepovedati nositi obleke lastne ustanove v javnosti; lahko pa jim prepovesta, da bi v javnosti nosili civilno obleko. Našemu času bližji in sodobni papež Janez Pavel II. pa je dejal, da se duhovniki/redovniki v današnjem svetu, ki je zelo dojemljiv za govorico podob, od drugih ljudi razlikujejo tako z besedami, kakor tudi z zunanji znamenji. Kongregacija za škofofe je 27.1.1976 z okrožnico Per venire incontro opozorila na to, da se naredi vse, da se odpravi površnost v nošnji kleriške/redovne obleke, kar povzroča pastoralno škodo in zmedo med ljudmi. Slovenska škofovska konferenca je odločila, da se redovniki glede obleke ravnaajo v skladu s kan. 669 Zakonika cerkvenega prava: Redovniki naj nosijo obleko ustanove, narejeno po doloabi lastnega prava, kot znamenje svoje posvetitve in v pričevanje občestva. V. Messori je dejal: "Oblačiti se 'kot drugi' je danes znamenje konformizma, brez vsakršnega sporočila ali 'znamenja' (v Avvenire, 16. 11. 1994). Duhovnik (berimo redovnik) mora v javnosti biti prepoznaven tudi po obleki, po svojem vedenju... Duhovniška obleka ni le znamenje duhovniškega dostojanstva, temveč ima tudi pričevalno moč in kaže na strukturalno razliko med kleriki in laiki (prim.: Kongregacija za duhovščino in P. Composta).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Najlepša hvala za vaše komentarje in pripombe.

1. V oddaji je bilo pojasnjeno, da Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev prejme izredno malo pritožb na Verski program. In res je, v zadnjem mesecu je prejela le dve, ki sem ju

omenila. V zvezi s pritožbo Dr. Juhanta sem bila zgolj obveščena. A jo vseeno izpostavila. Pojasnjeno je bilo tudi, zakaj in katero vprašanje v zvezi z Verskim programom bo obravnavano. Izpostavljena je bila tista kritika, ki je bila najbolj argumentirana in v interesu predvsem vernega dela javnosti, kritika z nasprotnim argumentom ter najbolj sveža pritožba na določeno povsem konkretno oddajo. Ni pa pravzaprav iz pripombe gospoda S. V. povsem jasno, ali naj bi se zdelo smešno in žaljivo, ker je bilo obravnavanih premalo kritik na Verski program glede na številne pripombe, ki sicer naslavljajo različna uredništva, ali naj bi se zdela že omemba ene pripombe na eno izmed oddaj v okviru Verskega programa odveč. V vsakem primeru pri obravnavi vseh opomb in pritožb ni bilo žaljivega namena, ampak smo izpostavili tiste kritike, ki so izstopale kot najbolj aktualne, argumentirane, relevantne ali zanimive. Povsem enakovredno obravnava kritik, ki naslavljajo druga uredništva ali se dotikajo drugih tematik. Merilo za obravnavo v oddaji torej ni le visoko število kritik, ampak tudi vsebinska zanimivost ali relevantnost.

2. Mateja Oprčkal je pripadnica mlajše, danes aktivne populacije verujočih, je absolvirala zgodovino in laično teologijo, poučuje verouk, torej ji usposabljanje za kritično presojo vendarle ni tuje. Očitno se Vam nekatera stališča, ki jih je in kot jih je izpostavila, niso zdela zadovoljivo kritično predstavljena, vendar niste navedli kakšnega primera, da bi bilo bolj razvidno, kaj ste pogrešali. Sašo Hribar je nastopil kot predstavnik zaposlenih na RTVSLO in član programskega sveta, pri čemer je seveda tudi dolgoletni radijski voditelj, ki dobro pozna vidike delovanja na Radiu Slovenija z več zornih kotov. Poleg urednika radijskega programa in pravnega strokovnjaka je opozoril na nekatere relevantne vidike, kar se tiče možnih pričakovanj in pristopa do posredovanja verskih vsebin. Je pa res, da ga je ob koncu gostovanja zaneslo v humorne "vode", kar se lahko komu že samo po sebi ni zdelo primerno. Vendar je bilo razvidno, da ni imel namena biti žaljiv do sogostujoče in potemtakem tudi do verujočih gledalcev ne. Lahko bi rekli, da ni mogel povsem "iz kože" satirika, kar pa ni posebej vezano na samo tematiko. Enako je pristopil tudi v predhodni temi.

3. V oddaji je bilo tudi s strani pravnega strokovnjaka podano pojasnilo o pravicah vernikov ali pripadnikov katere koli religije na eni strani in pravicah javnega medija na drugi strani. Seveda v oddaji nista bila primerjana oziroma enačena javni medij in komercialni, v tem primeru Radio Ognjišče, ampak so bile ravno izpostavljene temeljne razlike, zaradi katerih občinstvo od uredništva javnega medija ne more pričakovati enakega uredniškega pristopa v odnosu do skupine religiozних poslušalcev, kot se lahko izvaja v primeru vsebinsko ozko profilirane komercialne radijske postaje.

O Športnem programu in umeščanju posameznih športov na program je bilo prav tako spregovorjeno v oddaji, tudi in ravno o tem, zakaj uredništvo nacionalnega javnega medija ne predvaja vseh športov na enak način in v enakih sorazmerjih in kakšne so razlike v primerjavi z možnostmi in interesi komercialnih programov v odnosu do posameznih športov (bolj ali manj popularnih, mlajših, tistih z daljšo tradicijo ...). Vprašanj umeščanja religiozних vsebin in verske pripadnosti na program pa seveda v demokratični državi, kjer vendarle

religija je ločena od države, ne moremo obravnavati na enak način kot vprašanje o predvajanju športa, glasbe ali kulture. Zelo pomemben je način, na kakršnega javni nacionalni medij pristopa do verskih vsebin, ki jih posreduje oziroma predvaja. Pri predvajanju verskih vsebin bi se morali izogibati pristopom, ki bi lahko izpadli kot oglaševanje določene religije. Oddaje z religiozno tematiko v javnem mediju v demokratični in laični družbi imajo predvsem vlogo obveščanja, izobraževanja in vzpostavljanja polemike o religijah. Prenosi bogoslužnih dejavnosti in podobne vsebine na primer že presegajo pojem informiranja, izobraževanja ali vzpostavljanju polemike o religijah.

4. Voditeljica oddaje, ki je hkrati tudi redovnica, mora ohraniti popolno osebno pravico, da sama presoja o mejah in verjetnostih izvajanja svojega poslanstva in s tem tudi stopnje zavezanosti pravilom, ki jih morda nalaga Cerkev. Nihče v javnem mediju nima moralne pravice gospe Romani Kocjančič zapovedovati, ali lahko zamenja uniformirano oblačilo redovnice za kakršen koli "imidž", ki sicer pritiče civilnim osebam, in obratno. Javni medij je po ustavi in na podlagi temeljev človekovih pravic pravzaprav zavezan, da spoštuje posameznikovo svobodo pri odločanju o sebi. Medij lahko le vzpostavi pričakovanja in okvire glede na posamezno oddajo, kakor si jo zamisli in vidi njen smoter, pri čemer je voditelj oddaje, kar se svoje oblačilne podobe pred kamerami tiče, enakopraven sogovornik in soustvarjalec svoje podobe z določenim stilistom. Vsak sicer lahko vljudno izraža mnenja tudi o obleki voditelja, ki predstavlja del koncepta vsake oddaje. Vendar nikakor na način poskusov diskreditacije ali celo poskusov zapovedovanja. Javni medij ni zavezan demonstrirati strukturalne razlike med laiki in predstavniki religij preko voditeljev oddaj. Še posebej zato, ker gre za javno televizijo, ki je namenjena vsem in predvsem ni namenjena spodbujanju poudarjanja kakršnih koli razlik med ljudmi glede na osebno versko pripadnost. Vpliv katere koli religije na posameznika osebno, na njegov način življenja in na vse, kar je lahko s tem povezano, je njegova osebna stvar. Pri tem pa je treba biti še pozoren na to, da v demokratični in laični družbi poskusi vplivanja na javnost z eksplicitnim poudarjanjem, prezentiranjem (oziroma propagiranjem) verskih simbolov lahko že pomenijo sporno delovanje na določenih področjih, kamor vstopajo ali pristopajo različni profili ljudi (morda celo otroci), ki in če niso imeli možnosti predhodno prostovoljno odločiti se, ali je konzumiranje kakršne koli religiozne vsebine ali podobe v njihovem osebem interesu.

To, kar pa ni več del uradne diskusije, ampak povsem zasebno, da menite, češ, da sem s tem izkazala tudi moj osebni odnos do verskih vsebin in čustev, je pa res zgolj vaša drzna, upam, da le prehitra izjava, ki ji je botrovala ostala vsebina.

11 - 19. g. S. V., g. Z. C., ga. M. P., ga. S. M. K., ga. J. C., ga. A. S., ga. I. L., g. M. R., ga. H. R.:

G. Sašo Hribar je v Vaši oddaji Je res (3. 3. 2013) do verujočih nastopal zafrkljivo in žaljivo. S svojimi izjavami je prizadel naša čustva. Sprašujem se, kako je lahko nekdo,

ki je znan po svojih posebnih izjavah na radiu in TV v oddajah, ki jih je vodil (je absolutno javna osebnost z znanim profilom) komentator tako resne teme, kot je verska vsebina? Ga. varuhinja, Vi ga poznate, saj Vas je tudi tikal, in kljub temu, da ste lahko vnaprej predvideli njegov slog, ste ga povabili h komentiranju verske tematike.

G. Hribar je dejal, da verniki nismo bogovi, da ne moremo poslušati dva programa hkrati. Tukaj že naletimo na prvo žalitev oz. zafrkljiv odnos, ki je žaljiv, češ, imate svoj radio (Ognjišče) tistega imate, tiho bodite in tistega poslušajte. Kot član programskega sveta RTV in predstavnik zaposlenih RTV bi si moral g. Hribar prizadevati, da bi plačniki RTV naročnine poslušali nacionalni radio in bi moral narediti vse, kar je v njegovi moči, da bi pridobil poslušalce. On pa nas potiska v neko svojo zaprto sfero. To je očitno potrdil, ko je rekel, da tudi ne razume, da bi še na nacionalnem radiu (verni) imeli neko svoje bogoslužje, ker da tega po njegovem enostavno ne potrebujemo. Ta njegova izjava postavlja nas verne v drugorazredni položaj. Po njegovem torej nacionalni radio naj ne bi predvajal verskih vsebin, ker da si jih naj mi pridobimo drugje. To, da je radio Ognjišče komercialni radio in ne nacionalni radio, Vi dobro veste, zato o tem ne bom izgubljal besed. Iz izjav g. Hribarja pa se jasno vidi, da naj bi bil nacionalni radio namenjen vsem drugim, razen vernim. Sprašujem (gospoda Hribarja) zakaj nacionalni radio prenaša športne dogodke, če pa jih prenašajo tudi lokalni radii? Zakaj nacionalni radio prenaša informativne dogodke, poročila, če pa jih prenašajo druge radijske postaje? Zakaj nacionalni radio prenaša kulturne dogodke, če pa jih prenašajo tudi druge radijske postaje? Zakaj nacionalni radio prenaša glasbo različne zvrsti, če pa jo je slišati na mnogih drugih radijskih postajah? Vse to naj bi nacionalni radio upravičeno prenašal, le verskih vsebin naj na njem ne bi bilo.

G. Hribar je nadalje znova žaljiv, ko pravi, da če slediš Božji besedi pravzaprav takšni katalizatorji (kot je nacionalni radio) niti niso toliko potrebni, ker da je Božja beseda močnejša od vseh radiev in TV. Ga. varuhinja, sprašujem Vas, ali je to po Vašem mnenju resna izjava? Ker je po izjavi g. Hribarja Božja beseda tako močna, ni potrebno, da se jo sliši po radiu ali po TV. Čemu pa je radio potem namenjen? Ali ni namenjen posredovanju besed? Seveda je, ampak g. Hribar bi morda dejal, da je namenjen posredovanju drugih besed, ki niso tako močne kot Božja beseda. Zopet naj se, tako lahko njegovo izjavo razumem, vera prenaša od ust do ust, od ušesa do ušesa po ljudeh, po skrivnih poteh v zaprtih skupinah, ne javno, da se le ne pojavlja na nacionalnem radiu, ker tam je prostor za druge besede. A ni nacionalni radio namenjen vsem?

Vsakdo je lahko razbral, da se je g. Hribar na izjavo dr. Terška o privilegiranosti RKC (ki bi zahtevala novo poglavje) odzval ironično in v podobnem, žaljivem slogu nadaljeval z vprašanjem gdč. Oprčkalovi (in vsem nam, ki nas je očitno predstavljala), če se da v Cerkev vpeljat malo erosa, ker da je zdaj v njej preveč »tanatosa«. Vprašal jo je tudi, zakaj da ne bi bilo tako kot v Ameriki, ko plešejo, se malo spogledujejo, se malo

dotaknejo drug drugega... To bi bilo po njegovem v redu. Potem se bi pa tudi g. Hribar strinjal, da bi dal bogoslužje, obrede na prvi program nacionalnega radia. Spoštovana ga. varuhinja, ali to za Vas ni žaljivo in ne kliče po opravičilu? Po izjavi g. Hribarja bi pa vse nazadnje navedeno sodilo na prvi program nacionalnega radia. G. Hribar se vendar ne šali, njegove izjave so resne, saj komentira resno tematiko.

Gdč. ali ga. Oprčkal je govorila o pretežno verskem prebivalstvu Slovenije, koliko je pri nas kristjanov. Skušala je resno pristopiti k vprašanju, a ni mogla, ker jo je v isti sapi prekinil g. Hribar s svojim resnim vprašanjem, češ, kako bomo pa vedeli, katerih je več, če so nas s helikopterja snemali? Tam da se da po njegovem videti katerih je več. Gdč. Oprčkal mu je odvrnila, da imamo vsakih 10 let statistični popis, a g. Hribar je znova resno pomislil, če ta popis dela geodetski zavod, ki nam kvadraturu določi in vse in na osnovi tega določi pripadnost prebivalstva posamezni religiji. Ga. varuhinja, v katero nianso resnega komentiranja bi umestili to izjavo Vašega gosta? Menim, da v vsem tem lahko prepoznamo konkretne vsebinske razloge oz. izjave, zaradi katerih je bil g. Sašo Hribar namenoma žaljiv, kot tudi argumente, da je bila kaka njegova izjava dojemana kot namerno dejanje razžalitve.

Ga. varuhinja, prosim Vas, da mojo pritožbo primerno obravnavate, saj vrh tega kliče po opravičilu g. Hribarja in morebiti tudi po Vašem opravičilu, saj bi morali (to bi se od Vas pričakovalo) v oddajo povabiti primerne sogovornika, ki bi bil komentirani zadevi dorasel. Menim, da mora biti opravičilo objavljeno v mediju in v oddaji, v kateri je do incidenta prišlo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvaljujem se Vam za izraženo mnenje in vprašanja. G. Sašo Hribar je v marčevski oddaji *Je res?* nastopil kot predstavnik programskega sveta in zastopnik zaposlenih na RTV SLO in ni imel namena biti do kogar koli kakor koli žaljiv in ni izrabil nikakršne žaljivke ali kakršnega koli slabšalnega izraza na račun vernikov ali na račun kogar koli na sploh. Res je, da se ni popolnoma otresel svojega sloga in je vmes tudi obrnil klepet na humorno noto, kar pa seveda nikakor samo po sebi ne pomeni žaljivosti, niti ponižujočega norčevanja. Obžalujem občutke užaljenosti, vendar so osebni občutki tako subjektiven pojem, ki temelji na osebnih občutkih in možnih namenih pri izražanju takšnih občutkov, da ga ne moremo avtomatsko prepoznavati kot objektivno merilo nekogaršnjih dejanskih namer zgolj razžalitve.

Seveda javnost v g. Sašu Hribarju prepozna predvsem satirika, ki postreže tudi s pikantnimi dovtipi. Vendar s posebno pikantnostjo v oddaji *Je res?*, ki je drugačen profil oddaje od tistih, ki jih vodi in jih je vodil sam, vendarle ni "postregel". Vse teme, ki so bile obravnavane v oddajah *Je res?* so resne teme in niso bile obravnavane za hec, kar pa ne pomeni, da se je prepovedano vmes tudi malo pošaliti. Lahko je le nezaželeno s strani določenih gledalcev in gledalk, pri čemer pa ni irelevanten morebiten odgovor na vprašanje, zakaj je nezaželeno.

G. Hribar sicer ni dejal, da naj bo kdor koli tiho in zapovedoval, kaj naj posluša, je pa z izjavo o vernikih, ki niso Bogovi, in ne morejo poslušati dveh programov hkrati, opozoril na razliko med diskriminacijo oziroma odvzemanjem pravice vernikom, da bi izražali svoje vsebine v slovenskem prostoru, in zahtevo posameznika ali skupine, da določen medij, ker je javen, predvaja določen nabor in izbor verskih vsebin ter na določenem programu. Pri tem vprašanju torej ne gre za to, da bi bilo vernikom preprečevano, da konzumirajo ali objavljajo verske vsebine preko radijskega medija, saj je temu skoraj v celoti posvečena na primer zasebna radijska postaja Ognjišče, do česar ima po ustavi in medijski zakonodaji vso pravico, ampak gre za eksplicitno uveljavljanje navodil, v kolikšnem obsegu, na kakšen način in na katerem programu naj javni nacionalni Ra SLO predvaja verske vsebine, saj sicer predvajane so na 1. programu in še posebej na programu ARS. Pri tem vprašanju ne gre le za želje določenih vernikov in domnevne pravice le teh, ampak tudi za vprašanje avtonomnosti medija.

Uredništvo in ustvarjalci radijskega programa se seveda zelo trudijo pridobivati poslušalce in poslušalke z različnimi vsebinami, vendar prioriteten namen javnega nacionalnega medija nikakor ni komercialne narave, pri čemer bi morali narediti vse, da bi bilo le občinstva čim več, ampak morajo biti prioriteta raznolike in predvsem kakovostne vsebine na višjem nivoju, tudi z vzgojno izobraževalnim elementom. Kot je ga. Oprčkal povedala, gre predvsem za željo, da bi tudi na javnem nacionalnem mediju predvajali čim več vsebin, ki bi morda še koga prepričale, da bi vstopil v Cerkev. Javni nacionalni medij pa ni v funkciji "oglaševalca" katere koli religije. Cerkev namreč je ločena od države v tem smislu. In od tod tudi z metaforo obarvana izjava o sledenju Božji besedi, za kar katalizatorji, kot je nacionalni radio, niti niso toliko potrebni, ker da je Božja beseda močnejša od vseh radijev in TV. Izjava odpira možna vprašanja o funkciji in vzvodih določene vere tudi konkretno v sodobnem času. To je bila v vsebinskem smislu povsem resna izjava, s katero se lahko strinjamo ali ne, le izpovedana je bila morda v slogu, ki Vam ni všeč, ali pa se Vam že dejstvo, da je bila sploh izražena, ne zdi sprejemljivo.

Vsebine na Ra SLO morajo biti kakovostne in namenjene vsem poslušalcem ne glede na osebno veroizpoved ali ateistično prepričanje. V tem smislu sta tako g. Hribar kot ga. Oprčkal izrazila svoje stališče, ki se seveda razlikuje, s čimer ni samo po sebi nič narobe, saj je bil tudi namen, da izrazi mnenje v studiu nekdo, ki predstavlja mnenje vernikov in nekdo, ki ne predstavlja zastopnika mnenja ali interesov rimokatoliško verujočih. Ra SLO predvaja različne športne, kulturne, informativne ... vsebine za vse poslušalce in poslušalke in na vseh področjih zagotovo v popolnosti ne zadovoljuje vseh želja, ampak se trudi ustvarjati čim boljši izbor vsebin, prav tako predvaja tudi verske vsebine. Seveda pa verske vsebine niso v interesu vseh poslušalcev, medtem ko vsebine o dnevnem dogajanju, kulturi, športu itd. so v interesu tako neverujočih kot poslušalcev različnih veroizpovedi. Verske vsebine so del kulturnega programa. Temu je namenjen nacionalni radio. Posredovanju različnih vsebin, tudi verskih, ki pa so namenjene vsem poslušalcem ne glede na osebno veroizpoved ali nereligiozno stališče.

Ne vem, kakšno mnenje imate Vi o t. i. spogledovanju, petju in plesu "po ameriško", kar in kakor je omenil g. Hribar. Ne vem, zakaj bi bilo mnenje o tem irelevantno. Ravno nasprotno. G. Hribar je s to izjavo pravzaprav izpostavil poanto posodobljene verzije izražanja v imenu pridobivanja čim več novih vernikov v bolj sproščenem in priljudnem ("eros") načinu

pristopanja do ljudi s strani predstavnikov Cerkve na eni strani in t. i. "tanatost" držo v bolj konzervativni maniri na drugi. Brez dvoma je bolj odprta in vesela drža vedno priljudnejša in sprejemljivejša za več ljudi, kar pa seveda še nič ne pove o teži ali relevantnosti vsebine. Ga. Oprčkal je g. Hribarju oponirala v njegovem mnenju in opozorila, da tistim, ki ne prestopajo praga cerkva, niso poznani podobni pristopi verujoče mladine na primer. Zakaj naj bi bil takšen dialog v demokratični deželi sporen ali celo tretiran kot nesprejemljiva žalitev, ni samo po sebi umevno jasno. Le škoda, da ni bilo na voljo več razpoložljivega časa za kakšno besedo več na to temo in še nekatere druge. Ni pomembno, kaj bi se g. Hribarju zdelo v redu, da bi prenašali preko radijskih valov ali preko televizije, pomembno je kaj in zakaj si kdo o čem nekaj misli in kakšnim rezultatom naproti vodijo. Zakaj se Vam zdi izmenjava besed na to temo nesprejemljiva? Vernim se morda zdijo nekatere stvari samo po sebi umevne, kako so tretirane. Ne pa morda enako nevernim. Pomemben je dialog. Kakovostnega in sproščenega dialoga pa ne moremo vzpostaviti, če so postavljene bariere sprejemljivih in nesprejemljivih izjav ali celo sprejemljivosti ali nesprejemljivosti odpiranja določenih tematik.

Z izjavo o snemanju prebivalstva s helikopterja je bil g. Hribar res rahlo sarkastičen, vendar nič bolj, kot je bil tudi v kakšni repliki na predhodno povsem resno temo in še marsikdo ob različnih priložnosti pogovorov o resnih temah, kar ni prepovedano. V nekaterih pritožbah v aktualnem mesecu s strani verujočih so uporabljeni zelo ostrri in slabšalni pridevniki na račun pogovora (npr.: primitivna, prostaška farsa), pri čemer je namen žaljivosti skozi izraz jeze zaznaven, vendar zaradi tega g. Hribar zelo verjetno ne bo zahteval opravičil ali pozival k morebitnim odstopom ali izstopom iz Cerkve v imenu neokrnjene etične držbe, ker prioriteta svobode izražanja, demokracije in odprtega dialoga vendarle šteje, nihče pa ni popoln in brezmadežen. Menite, da bi moral postopati drugače? On sicer žaljivih izrazov izrabljal v oddaji ni. Izjava o preštevanju vernikov pa spet ni od muh, saj je res, da je dejansko in aktivno versko pripadnost težko prešteti. Kot vemo, da niso vsi prebivalci, ki so bili v fazi novorojenega krščeni, tudi realno gledano verni, kaj šele aktivni verniki z vidika udeleževanja ob verskih obredih, mašah ipd. Težko je prešteti nekaj tako intimnega in vendarle neodvisnega od kakršne koli inštitucije, kot je osebna verska naravnost. Poleg tega večinskost ni edinstveno merilo pri presoji o čemer koli.

Povsem možno je razumeti, da se Vam izbira gosta ni zdela ustrezna in da se Vam način obravnave te tematike na sploh ni zdel sprejemljiv. Imate vso pravico, da izrazite svoje mišljenje, ki je vzeto na znanje in bo seveda objavljeno v poročilu. Možno je predvidevati in razumeti, da se nekaterim verujočim že zaradi samega dejstva, kaj in koga predstavlja sicer g. Sašo Hribar kot predstavnik področja (politične) satire, zdi nesprejemljivo, da bi mu prisluhnili kot relevantnemu sogovorniku na obravnavano tematiko. Vendar to še ne pomeni, da je nesprejemljivo. Še posebej glede na to, da ni bil edini sogovornik v oddaji. Očitno pa ne sprejemate tudi informacij in pojasnil ustavnega pravnika in direktorja Ra SLO v oddaji. Vzpostavitev dialoga z osebami, ki se zdijo nekemu z določenih vidikov sporne ali celo nesprejemljive, je za poanto in posledične rezultate v dobrobit vseh, možnega konsenza in v prid medsebojnemu spoštovanju prav tako pomembna. Po drugi strani pa drži, da bi pogovor lahko potekal drugače in seveda tudi z drugače profiliranimi gosti, kar bo še vedno možno ob drugi in drugačni priložnosti.

20 - 24. ga. I. L., g. S. V., g. A. M., g. J. B., ga. M. R.:

Izražam javni protest in pričakovanje, da se RTVS opraviči vsem, ki jih je g. Sašo Hribar v nedeljo, 3. marca 2013 na TVS v oddaji Je res? žalil in se norčeval iz osnovnih človekovih pravic. V oddaji Je res? je bilo dovoljeno žaljenje, ki presega vse mere. Sprašujem odgovorne na RTVS, na katerem javnem servisu bi si dovolil varuh tako primitivno prostaško farso; če se tega ga. Molk ne zaveda, pričakujemo od vodstva RTVS, da jo odpokliče. Ali bomo verujoči plačevali obvezni davek, da nas boste žalili in ignorirali? Ne bomo ...

Kdo vam daje mandat, da verujoče na prvem programu obravnavate diskriminatorno, vsi javni mediji v EU imajo to področje urejeno. V primerjavi z uredništvom in standardi držav EU je za nas verne dejstvo, da verskega uredništva na javnem radiu ni, diskriminatorno.

Po standardih RS in EU imamo pravico do zagotavljanja ustreznega mesta v nacionalnem programu. O tem so se na RTVS dogovarjali na sestanku s predstavniki verskih skupnosti 30. maja 2011. Na sestanku je bilo zagotovljeno, da bo verska misel ustrezno povezana z narodnim versko-glasbenim okvirom, vendar se nedeljske jutranje verske misli sploh ne povezuje z ustrezno versko pesmijo ali glasbo. Do tega prihaja zato, ker odgovorni temu preprosto nasprotujejo, kar je vsaj zelo čudno. ...

Programski svetniki in poslušalci smo deležni s strani odgovornih na RS zavajanja o "uredništvu" in dodatnih oddajah; privatizacijo RaSLO si dovolite, da štiri vaše sodelavce zadolžite za oddajo in primerno glasbo, ko posredujejo na 1. programu, pa cenzurirate njihove predloge. Glasbeni uredniki so pod pritiski in se bojijo izpostaviti; očitno še vedno izvajate na javnem servisu kulturni boj.

Prizadevali si bomo za vzpostavitev samostojnega uredništva za verski program, prenos nedeljskega bogoslužja na 1. programu, da bo dostopno vsem poslušalcem. Programska shema oddaj in slovenska duhovna glasba so vaša dolžnost in pravica poslušalcev.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zahvaljujem se Vam za izraženo mnenje, vendar niste navedli nobenega argumenta ali pojasnila, zakaj naj bi bil g. Sašo Hribar, ki je kot predstavnik programskega sveta in zastopnik zaposlenih na RTV SLO nastopil v marčevski oddaji Je res?, do kogar koli kakor koli žaljiv, za kar tudi ni imel nikakršnega namena. Navedeni niso tudi argumenti za z žaljivim podtonom o primitivni in prostaški farski označen pogovor. G. Hribar pa ni izrabil nikakršne žaljivke ali kakršnega koli slabšalnega ali celo vulgarnega izraza na račun vernikov ali na račun kogar koli na sploh. Res je, da se ni popolnoma otresel svojega sloga in je proti koncu obrnil klepet tudi na humorno noto, kar pa seveda nikakor samo po sebi ne pomeni žaljivosti, niti prostaškosti, niti primitivizma. Obžalujem občutke užaljenosti, vendar so osebni občutki tako subjektiven pojem, ki temelji na osebnih občutkih in možnih namenih pri izražanju takšnih občutkov, da

ga ne moremo avtomatsko prepoznavati kot objektivno merilo nekogaršnjih dejanskih namer zgolj razžalitve.

V kolikor javni nacionalni radijski medij ne zadovoljuje povsem želja ali pričakovanj določenih poslušalcev, to še ne pomeni samo po sebi diskriminacije določenega segmenta poslušalcev.

Prenos nedeljskega bogoslužja ni uredniška dolžnost javnega nacionalnega medija in pravica vernih poslušalcev. Enako velja za vse druge verske skupnosti, da prenosi verskih obredov niso avtomatska pravica poslušalcev in dolžnost uredništev. V demokratični državi, kjer je med drugim Cerkev ločena od države, še posebej ne.

Vaše povsem legitimno prizadevanje za več verskega programa in vzpostavitev posebnega uredništva za Verski program pa bo posebej obravnavano z odgovornimi na RTV Slovenija, da bi vzpostavili ustrezne sklepe za delovanje v prihodnje.

Zahteva po umestitvi pritožb na splet

1. ga. S. V.:

Zahteva, da se na spletni portal uvrstijo pritožbe, ki se nanašajo na marčevsko oddajo Je res?.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vse prispele pritožbe in mnenja so zapisane v dnevniku in objavljene na spletu.

ODMEVI

Novinarska pristranskost

1. g. M. K.:

Ali bo TV Slovenija v kratkem odstranila iz oddaje Odmevi gospo **Rosvito Pesek**, ki je v komentiranju in izboru obravnavanih dogodkov skrajno pristranska?

Vljudno prosim za kakršnokoli informacijo o vašem postopanju v tej zadevi.

V kolikor ni/ne bo tehtnih izgledov za pozitivno rešitev mojega predloga, bom nemudoma ukrepal in v znak protesta zaradi nestrinjanja s pristranskostjo poročanja na nacionalni televiziji, odpovedal RTV naročnino.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Niste navedli nikakršnega konkretnega primera ali argumenta o pristranskem vodenju oddaje, zato tudi posebne obravnave, kaj šele ukrepov ne more biti.

DNEVNIK

Nepravilna informacija

1. g. V. S.:

Sem posiljen plačevalec naročnine na program RTVS.

Če bi imel kakšno upanje da vsaj nepristransko pogledate na mojo pritožbo, bi bil pomirjen, da se v današnjih časih najde kdo, ki svojo funkcijo opravlja tako kakor je za njo plačan.

Prosim če si ogledate prispevek v današnjem dnevniku, kjer je bilo rečeno da se je sporni zakon o socijali sprejemal pred enim letom. Po mojem vedenju (sigurno) se je sprejemal veliko prej (2011) , tako da je jasno, da ste nepozornemu gledalcu poskušali dopovedati da je zakon maslo prejšnje vlade.

Razumem pa vas da mnogi ljudje trepetajo za svojo službo na RTVS in da so pripravljene na vsakovrstne poniglavosti(napake) da le to ohranijo.

Ni pa to prava pot za ohranjanje vsaj približnega občutka objektivnosti vašega dela in dela vaših sodelavcev.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:

Spoštujem mnenje gledalca, a se glede voditelja Pogledov z njim ne strinjam. Očiotno tudi številni gledalci ne, saj so Pogledi ena najbolj gledanih informativnih oddaj v celotnem medijskem prostoru.

O katerem prispevku še govori gledalec ne vem.

Tako kot številni drugi zaposleni se seveda tudi naši novinarji bojijo za svoje službe, kar pa ne vpliva na profesionalnost njihovega dela.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Ne vem, na kaj se nanaša odgovor odgovorne urednice. Dejstvo je, da je nova socialna zakonodaja začela delovati z januarjem 2012, kar pomeni, da je voditeljica prispevek napovedala povsem pravilno.

ODKRITO

Neetično kadrovanje - izkoriščanje mladih, ki naj v imenu pripravništva delajo zastoj

1. ga. S. Č. R.:

Spoštovani!

Z vsem spoštovanjem do vaših prizadevanj v zadnjem času bi vam kot oseba, ki se že zelo dolgo ukvarja s človekovimi pravicami in etiko in sem tako razvila specifično

občutljivost za tovrstna vprašanja in probleme, rada posredovala nekaj svojih misli in veselilo me bo, če boste o njih premislili.

Osnovno načelo etike, ki je implicitno tudi v naši Ustavi in zapisano v Mednarodnem paktu o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah (Slovenija ga je ratificirala) je, da sledi poštenemu delu pošteno plačilo. Le tako lahko človek živi od svojega dela in ne morebiti od klečepazenja ali podzemlja. Zato vas vljudno prosim, da podelite iz svojega visokega in zelo odgovornega mesta našim mladim ljudem, ki so se izobrazili za poklice skozi šolanje (če imajo visoko izobrazbo je to trajalo kar 17let) malo dostojanstva in jih ne pošiljate v brezplačno pripravništvo z nekaj drobtinicami za malico in vožnjo. za delo, ki ga bodo opravljali, si namreč zaslužijo pošteno plačilo! In ne bodo potrebovali prav dolgo, da se bodo privadili včasih zelo inertnim postopkom npr. v državni upravi, če bodo le imeli odgovorne mentorje in smisel za delo, ki ga bodo opravljali.

Zavedati se je namreč treba, da so zaradi osebne, družbene in/ali intelektualne onemogočenosti in degradacije mladih, njihove infantilizacije, marginalizacije in neintegriranosti na udaru kakovost medgeneracijske solidarnosti, dostojanstvo in povezanost, fleksibilnost in inovativnost ter integriranost družbe kot celote, slednje se najkonkretnije manifestira s težavami pokojninskega in zdravstvenega sistema, ker ni dovolj zaposlitev in s tem vplačil-na dolgi rok to lahko vodi v veliko družbeno krizo, zato je treba modro ukrepati, kjerkoli je le možno, že sedaj.

In še to: upokojnenci, ki prejemajo pokojnino in so si v svojem življenju z delom lahko že nekaj ustvarili, naj pa bi prejeli plačilo za svoje delo ob pokojnini, študenti, ki se jim nikamor ne mudi s študijem tudi, vestni in odgovorni diplomanti, ki so se marsičemu (tudi materialnemu) odpovedali, da bi hitro doštudirali, pa naj bi delali zastonj?

Pričakujem, da se boste zavzeli za profesionalno zasnovano, ne predlogo (ker ni potrebe) odgovorno in primerno plačano pripravništvo in ob tem za odgovorno mentorstvo in prisluhnili obupanim mladim ljudem, ki so prihodnost naše družbe. Take so tudi usmeritve številnih dokumentov EU in o človekovih pravicah.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:

Pisanje sem vzela na znanje, s številnimi pripombami se strinjam, posredovala jih bom našim kolegom.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vse zapisano je utemeljeno in dobro argumentirano. Gre za obliko izkoriščanja mladine in s tem seveda za spodbujanje medgeneracijske vojne s strani starejših, ki bi morali mladim pomagati, jih motivirati in učiti spoštovanja do dela in pravičnosti - tudi pravično plačilo za opravljeno delo. Prepada in ustvarjanje privilegiranih in deprivilegiranih pa se s takšnim načinom ustvarja tudi med mladimi, saj si neplačano delo le za pridobitev referenc lahko privoščijo predvsem tisti mladi, ki imajo finančno dovolj pomoči od staršev, ostali si neplačanih pripravništev privoščiti ne morejo, saj morajo delati za preživetje, kar pomeni avtomatsko diskriminacijo eksistencialno šibkejših na terenu pridobivanja referenc za dostop do bolj zaželenih zaposlitev na trgu dela.

STUDIO CITY

Neprimerna napoved kolumne

1. ga. K. G.:

Prispevek v oddaji Studio city je imel naslov: Mašo bo tokrat daroval Peter Mlakar. Verjetno g. Štefančič ve, kaj pomeni darovati mašo. Ne vem, zakaj je dal tak naslov, ampak mene je zelo zmotil in prizadel. Darovanje maše je vse kaj drugega in globljega in svetega kot je bilo prikazano.

Alenka Kotnik, urednica Studia City:

Petra Mlakarja že desetletje napovedujemo s temi besedami. Žal mi je, če se gledalka ob tem počuti prizadeto, ampak gre zgolj za metaforo, retorično figuro, ki ponazarja Petrov specifičen stil komentiranja zadev, nekakšno pridigo, ki jo poda preko televizijskih ekranov. V tem svojem stilu se zelo razlikuje od drugih komentatorjev in zato ga tudi napovedujemo na drugačen način kot preostale.

POGLEDI SLOVENIJE

Pohvala

1. ga. M. M.:

Spoštovana gospa Miša Molk
Prosim, da prenesete g.,Slaku vse čestitke za včerajšnje poglede.To rabimo Slovenci.Kvalitetne in pametne sogovornike ki nas hkrati ozaveščajo in razsvetljujejo.Jaz namreč že nekaj časa ne gledam več poročil in tudi včerajšnje Poglede sem počakala samo na vsebino in nato gledala do konca z navdušenjem -to so teme o katerih bi morali govoriti vsak dan..Veste dovolj nam je tega prerivanja politikov pred vašimi kamerami in pristranskega poročanja. Ne vem sicer komu to koristi ampak včerajšni sogovorniki so jasno povedali kje je Slovenije zakaj je tam kjer je in kakšna naj bo naša pot naprej.Vsa pohvala g.Komatu, ki je z imenom povedal kdo stoji za vodnim lobijem v Sloveniji!!!!.ne pa da v vsi trobimo o nekih stricah iz

ozadja????? kot da ti ne bi imeli imena in priimka.

Še enkrat pohvala g.Slaku in predlog -o takih temah naj v bodoče govorijo Pogledi Slovenije,predvsem pa realno in brez pristranskosti kajti članarino za RTV plačujemo vsi- vsaj - mislim da enako.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Čestitke in pohvale bodo posredovane.

Neprimeren pristop in politična pristranskost

1. g. B. G.:

Gledam odajo "Odmevi Slovenije". Mislim, da je odaja zelo neprimerna za slovenski prostor. Tak voditelj kot je g. Uroš Slak in obnašanje in nastopanje voditelje, ki zganja vso histerijo in razdvaja Slovenski narod, ne sme več nastopati na javno televiziji Slovenije. Prosim, da preduzamete ustrezne ukrepe. Kdaj bo že konec te histerije in vznemirjanje slovenskega naroda. Novinarji, končajte revolucijo iz leta 1945! Prosim, da me odklopite od TV naročnine!

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:

Uroš Slak mora pri vodenju svoje oddaje upoštevati enake kriterije in poklicna merila, kot vsi drugi novinarji TV Slovenija. Voditelj ne sme v oddajah poudarjati svojih lastnih stališč, politične pripadnosti ali svojega svetovnega nazora, je pa res, da v vlogi izpraševalca lahko podajanje vprašanja izpade v tem smislu provokativno, kadar želi pridobiti določeno informacijo. Uroš Slak je oster izpraševalec, a je v tej vlogi enako neizprosen pri vseh gostih, ne glede na politično opcijo, ki jo zastopajo. Tako smo se v tej izrazito polemični oddaji lotevali številnih političnih in strankarskih ozadij in pri tem nismo izpustili kritične obravnave nobene omembe vredne politične opcije.

2. g. J. Z.:

V teh težkih časih za našo domovino Slovenijo bi morali vsi po svojih močeh skrbeti zato, da se stvari malo umirijo in zaveje morda tudi malo bolj optimistični duh. Za to ima vaša in naša RTV zelo veliko možnosti. Ta čas, ko se ustanavlja nova vlada pa je to še toliko bolj pomembno. Izogibati bi se morali oddajam, ki strasti še bolj podžigajo in uvajati druge, bolj spodbudne, saj v Sloveniji ni še vse zavoženo. Imamo veliko dobrih podjetij in institucij, dobrih praks ipd., ki bi jih morali sistematično začeti predstavljati. Izogibati pa bi se morali oddajam, kot je bila, na primer sinočnja, Pogledi Slovenije z izjemno negativističnim pristopom voditelja Uroša Slaka. Namesto, da bi se ukvarjali z vprašanji naše prihodnosti in čemu naj nova vlada nameni posebno pozornost, pa je pogreval stare zamere in z lažmi odpiral nove. Menim, da z novinarsko etiko to nima prav nobene zveze, za profesionalca pa še toliko manj. To, da on javno "navija" za neko politično opcijo, pa že dolgo vemo. Tudi spoštovana gospa dr. Rozvita Pesek mu

včasih sledi.

Posebno poglavje pa so TV nastopi dr. Urbana Vehovarja. Njegov izraziti pesimizem dobesedno zastruplja naše ozračje, čeprav je veliko stvari narobe.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:

Pogledi Slovenije se ukvarjajo s številnimi, tudi nepolitičnimi temami. Tako smo prvi odprli vprašanje izvoza slovenskega lesa, celovito smo obdelali vprašanje prihodnje trajnostne politike, pa tudi zelo človeško vprašanje vpliva alkohola na slovensko družbo. V tem smislu očitke o pogrevanju starih zamer odločno zavračam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Oddaje morajo biti kakovostne, tematike pa raznolike. Ne moremo oddaj ločevati na pesimistične in optimistične ter na takšen način odmerjati gledalcem pravico do informiranja in različnih interpretacij. Nihče ne more biti poverjen, da bi kaj takšnega počel v imenu vseh in po svojem okusu o nesprejemljivem ali sprejemljivem "vzdušju". Je pa res, da je treba čim bolj enakovredno obveščati javnosti o dosežkih in spodbudnih dogajanjih v družbi kot o problemih in možnem reševanju le teh.

3. g. D. R.:

Že nekaj časa, predvsem pa v letošnjem letu vedno bolj opažam politično opredeljenost oddaje Pogledi Slovenije.

Gre za povezavo z aktualnim političnim dogajanjem v Sloveniji in izborom tematike posamezni oddaj. Takoj ko je namreč postalo jasno, da bo prišlo do zamenjave vlade zdaj že bivšega premierja g. Janeza Janše so se začele vrstiti oddaje, ki so se trudile vsebinsko poniževati potencialno novo vlado, ki še sploh ni bila osnovana. Vse skupaj se je nadaljevalo takoj po izvolitvi nove vlade in se nadaljuje tudi v nocojšnji oddaji (28.3).

Zanima me kdo je pristojen za uredniško politiko oddaje, saj gre za očitno medijsko sesuvanje nasprotnikov desne politične opcije. Ne pričakujem t. im. medijske uravnoteženosti, me pa moti, da so izbrane teme in prispevki vedno pripravljani v duhu, da je bilo s prejšnjo vlado bolje kot s trenutno, da je trenutna vlada absolutno nesposobna itd. Vsak gost, ki se morebiti ne strinja s tezo voditelja je tarča njegovega provociranja oz. ga voditelj načrtno ne "pripusti" k besedi.

Skratka, občutek imam, kot da nekdo ni mogel prenesti demokratične zamenjave vlade v parlamentu in sedaj nadaljuje svoj kulturni boj preko RTV Slovenija in preko G. Slaka.

Zdi se kot da imata g. Slak in g. Traven nalogo kritizirati vse kar ne ustreza desni politični opciji.

Mislím, da si gledalci zaslužímo politično neopredeljeno javno televizijo. V kolikor posamezni sodelavci v tej ustanovi tako očitno kot zgoraj omenjena gospoda podpirajo neko politično opcijo si po mojem mnenju ne zaslužíjo več pravice nastopanja na tej javni televiziji. Naj gredo (nazaj) na komercialno.....

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Navedene so pavšalne in posplošene trditve brez ustreznih utemeljitev in navedb konkretnih primerov za takšno mnenje.

Neustrezen govor voditelja - *pretirana uporaba mašil*

1. ga. N. Ž.:

Spoštovana gospa Miša Molk!

Verjetno sedaj lahko štejem v letih, odkar sem si rekla, da vas želim obvestiti, da je gospoda Uroša Slaka v oddaji Pogledi Slovenije težko poslušati.

Uporablja neverjetno veliko mašil, nedopustno pogostokrat izgovori mašilo "ne?".

Javna televizija je nasploh izgubila lep čist slovenski jezik, ki ga lahko slišimo le poredko.

Seveda ste vi svetla izjema in med edinimi, ki je spoštljiva do gledalcev glede svojega govora.

Verjetno imate zaposlene strokovnjake na televiziji, kot je bila nekoč gospa Ajda Kalan, da usposobijo voditelje za njihovo delo.

Ljudje smo učljivi in pošteno je, da si iskreno povemo, kje so možne izboljšave v dobrobit vseh.

Želim vam veliko uspeha pri vašem delu in močno upam, da bo slišati pri gospodu Slaku (in drugih) manj mašil, oziroma nič mašil. Gledalci imamo to pravico.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Uporaba mašil je res pretirana in retorika ne najbolj izpiljena. O pristopih voditeljev bo tema majske oddaje Je res?.

TEDNIK

Neustrezen način poročanja

1. g. N. D.:

Spoštovana ga. Dumančič,
vaš prispevek v zadnjem Tedniku o žalostni usodi pridelovalcev breskev v Vipavski dolini me je dvojno razžalostil. Zaradi obupnega položaja, v katerem so se znašli vipavski pridelovalci breskev in zaradi vašega ščuvalnega podtona, ki preveva celoten prispevek. Pri grajanju "nehumanih" lastnikov Fructala ste z izrazito negativno konotacijo kar enajstkrat uporabili pridevnik "srbski": srbske roke, srbsko podjetje, srbski lastniki, srbska družina, srbski Nektar, srbski gospodarji, družina iz Srbije, ... Čemu?

Kaj je temeljna lastnost "požrešnih" lastnikov (iz Srbije), to da so Srbi, ali da so brezdušni kapitalisti, katerih mrgoli vsepovsod, tudi v Srbiji in Sloveniji. Ste mnenja, da bi denimo avstrijski ali malteški lastniki ravnali drugače kot srbski? Ali ni že dejstvo, da so domači lastniki prodali Fructal (tujcem) dokaz, da smo priče brezdušnosti tudi doma, pri naših tajkunih? In, ali se vam ne zdi, da tajkunstvo, roparski kapitalizem in profitterska požrešnost nimajo posebnih nacionalnih znamenj? Ali ne gre za univerzalno gonilo človeškega pohlepa, ki smo se mu, žal, tudi mi priklonili?

Spoštovana ga. Dumančič, ne bi vas rad poučeval o profesionalni etiki, a ste v prispevku krepko prestopila mejo dobrega okusa. O družini Radun lahko pišete vse tisto, kar menite da je res in jih dolžite vseh možnih dokazljivih nečednosti ali barabij. Toda ne tako, da njihovemu "nečednemu" početju dajete status "srbskosti". Ste morda preverili, če lastniki Nectarja (in Fructala) na enak način ne ravnaajo s pridelovalci sadja (breskev) tudi v Srbiji?

Upam, da se ne zavedate, koliko je vaš prispevek ščuvalen in posledično neetičen ter da ste označbo "srbskosti" v tem primeru uporabili preveč lahkotno in dokaj neodgovorno. Ali je denimo Marjan Podobnik, ki je svoj čas ugonobil neko firmo v Srbiji (mislim da Kokobel ali nekako tako), zastopal Slovenijo in slovenske interese, vas in mene, ali ga je gnala zgolj lastna požrešnost in je bil zgolj eden v verigi novodobnih "krvososov", ki enako ravnaajo tu in tam?

Mojca Dumančič, novinarka:

Pozdravljeni g. N. D.:!

V tedniškem prispevku sem opozorila predvsem na brezobzirnost kapitala, ki v zaslužkarskem hotenju ne spoštuje podpisanih (in ob nakupu družbe) prevzetih pogodb. Tokrat se ekonomsko/socialni boj bije med slovenskimi sadjarji in vodstvom Nectarja. Kapital, ki resda ne pozna meja, pa ima lastnika – in v devetih minutah prispevka sem opozorila, kdo je v obravnavanem primeru lastnik. Če /hipotetično/ francoski Renault ne bi spoštoval podpisanih/prevzetih pogodb za delavce v Sloveniji (kot je to v primeru Nectarja za sadjarje v

Vipavski dolini) bi prav tako opozorila, da gre za francosko družbo, francoske lastnike, francoske delničarje... Žal mi nje, da ste v tedniškem prispevku začutili (kot pišete) »ščuvalni podton«. Vsekakor to ni bil moj namen. Menim, da sem v dolgoletnem poročanju o perečih zadevah dokazala, da je »šovinizem«, »ščuvanje«... - zame tuja in najbolj zavržena vrednota. Tudi v tokratnem prispevku sem hotela samo opozoriti, da je brezobzirnost kapitala (pa naj bo slovenski, hrvaški, srbski, makedonski, albanski, italijanski, nemški, francoski, ameriški, tunizijski.....) vzrok krize. Gospodarske in človeške. Zagotovo se spomnite, da sem v primeru Primorja poročala o slovenskem gospodarju in lastniku, ki ga je pripeljal na dno, da sem v primeru MIP-a poročala o slovenski družini, ki je družbo uničila, da sem v primeru Mebla poročala o slovenskih lastnikih in gospodarjih, ki so ga pokopali... Vsakokrat sem poudarjala z imeni in priimki, kdo so krivci – tako kot sem v tokratnem tedniškem prispevku povedala, kdo je prekinil pogodbe s sadjarji.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V prispevku ni izrečenega nič spornega, kot pojasnjuje tudi novinarka. Da gre za tujega lastnika, je dejstvo, in da je lastnik pač v tem primeru srbski, je zgolj podatek, ki ga je novinarka dolžna kot informacijo posredovati javnosti in samo omenjanje še ne pomeni ščuvanja. Določene specifične razlike v odnosu do sadjarjev seveda lahko obstajajo, če je lastnik domač ali tuj. In tega problema se je novinarka v prispevku med drugim dotaknila, ker je v tem primeru zelo relevanten. Pri tem se je težko izogniti omenjanju srbskega lastnika, niti ni potrebe, da bi se, razen če smo na nek način posebej občutljivi na povsem določeno tuje poreklo, kar pa spet pomeni le neljubo posledico morebiti obstoječe nestrpnosti v družbi. Zato očitajoče konotirana sklepanja in vprašanja pritožnika, kaj naj bi si novinarka mislila, če bi bili lastniki slovenski ali drugačnega tujega porekla, niso upravičeni, saj ni razvidnih kakršnih koli indicev, da bi si mislila kaj moralno ali etično spornega in skušala domnevno negativno osebno čustvo "podtakniti" javnosti.

VREMENSKA NAPOVED

Zakrivanje grafike

1. g. H. M.:

Enkrat sem se že oglasil zaradi Vremenskih napovedi. Ne razumem poplesavanja razlagalcev vremena pred sliko Slovenije. Največkrat stojijo ravno "pred Mariborom" in zakrivajo podatke. Pa kaj imamo od tega, da nam pokažejo in prekrizarijo kje je Primorska ali Prekmurje ...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Pogosto prejemamo pritožbe, ki se nanašajo na vremensko napoved. V informativnem programu še naprej iščejo možnosti, kako bi v prihodnje bolje upodobili vremensko sliko. Sicer pa bo tudi to vprašnje odprto v majski oddaji Je res?.

RAZVEDRILNI PROGRAM

Premalo pestrih oddaj

1. g. J. M.:

Pišem Vam kot zvest gledalec Vaše oddaje Je res, ki je na sporedu in nas prijetno navdušuje vsak mesec. Še posebej rad prisluhnem Vaši izborni izreki, res lepo se trudite, hvala Vam za to in še naprej tako pogumno in pronicljivo. Poleg Vaše oddaje si rad ogledam tudi družinski kviz Moja Slovenija, ki ga vodi gospod Mario Galunič. Kviz je precej všečen, malce res postaja prežvečen in bolj kot ne monoton, kar je škoda, povrh vsega pa je veselje oziroma dobra volja udeležencev/tekmovalcev nekako prisiljena in na trenutke že kar patetična. Menim, da se bo kviz kar hitro upehal in potonil v pozabo. Pri voditelju Mariu pa ne razumem najbolj, zakaj mora tako zelo povzdigovati glas, skratka se že kar dere, in tega ni lahko poslušati.

Nekako ne razumem, **zakaj je bilo treba ukiniti oddaje, kvize, kot sta bila na primer Lepo je biti milijonar in Najšibkejši člen**, ki ju resnično pogrešam. Zanimivo je, da prvega v tujini še naprej veselo predvajajo in tudi tako širijo horizonte učenosti med gledalci. V bližnji prihodnosti si želim, da bi TV Slovenija, točneje njen Razvedrilni program, obudil vsaj enega izmed omenjenih kvizov, s čimer bi me in druge gledalce zelo razveselil.

Zavedam se truda, trdega dela ter neizmerne volje in poguma, ki nam jih prav vsak dan nudijo ustvarjalci oddaj naše nacionalne televizije in Vaši sodelavci, gospa Molk, dobronamerna kritika pa je seveda potrebna, če ne že nujna, in pozitivno prispeva k dvigu splošne kulture pri človeku in v tem primeru gledalcu ter naročniku RTV Slovenija.

Iskreno upam, da boste mojo dobronamerno kritiko posredovali ustvarjalcem in voditelju Moje Slovenije; prošnjo pa, prosim, naslovite Razvedrilnemu programu. Hvala za ves trud in prijaznost, tudi Vašo oddajo bom še naprej z veseljem in zanimanjem spremljal, na svidenje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Imate popolnoma prav. Takšni kvizi v okviru razvedrilnega programa so res lahko odličen format zabavne oddaje, v kolikor so pripravljene na kakovosten način. K sodelovanju privabijo tudi posameznike iz občinstva, so lahko napeti, z ustreznim voditeljem pritegljivi in hkrati na všečen način še izobražujejo ter posredujejo informacije z različnih področij življenja. Je pa treba poskrbeti za nagrado, ki jo prejmejo zmagovalci, kar še posebej v teh časih verjetno ni najbolj priljubljena ideja. Vaša pobuda bo sicer posredovana uredništvu Razvedrilnega programa.

Predlog - kuharska oddaja

1. ga. M. R.:

... Moj predlog pa je naslednji: na programu pogrešam kakšno dobro kuharsko oddajo, po možnosti kaj tako zabavnega, barvitega in dinamičnega, kot je mogoče spremljati na prvem programu italijanske Rai. Vem, da obstajajo kuharske rubrike v različnih oddajah (npr. Dobro jutro), pa vendar...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Ne le, da obstajajo rubrike, ampak tudi oddaja Kdo si upa na večerjo?. Res da ni eksplicitno usmerjena le v kuharijo, je pa osrednja poanta v tem. Sicer so kuharske oddaje zadnje čase še posebej zelo razširjen motiv za oddaje komercialno naravnanih medijev.

KDO SI UPA NA VEČERJO?

Nevšečna oddaja, premalo zabaven humor

1. ga. S. P.:

Pravzaprav v primeru ne gre toliko za pritožbo (ali pač), kot pa za moje mnenje glede oddaje ob nedeljah z naslovom "Kdo si upa na večerjo".

V zvezi z oddajo bi vas rada le opomnila, da to ni nikakršna razvedrilna oddaja, ki bi sodila v nedeljski razvedrilni večer. To je neumna oddaja s kislim in nezanimivim priokusom nekakšnega "kvazi humorja".

Voditelja povsem nezanimiva in neučinkovita, tako globoko, da gledalca celo težko pritegnejo "znani Slovernci"-če to sploh so (razen kakšne zlate izjeme).

Eden od voditeljev je že statiral v podobni oddaji, vendar mi je bil *le on edini* nesimpatični tujek in ta zgodba se sedaj razširjeno nadaljuje v novi oddaji.

Upam, da se bo kaj spremenilo na bolje. Saj ne želim primitivnega humorja, vendar vsaj takega, ki naj bi ga bili vredni mi gledalci.

2. ga. M. K.:

Ravnokar sledim oddaji "kdo si upa na večerjo". Pa kaj je vam vsem tam na TV? Mar mislite, da je ta izvedba boljša od one, ki jo je vodila Anja? Saj tudi tisto ni bilo, da bi se drl od zadovoljstva. To sedaj pa je zmazek od zmazka. Človek nehote pomisli, kdo pa so ti ljudje in komu je toliko do njih, da jim je dovolil oddajo in termin. Vemo pa, da je bilo že dosti oddaj posnetih, mnogo boljših pa nikoli niso zagledale luč sveta.

Če bi mi gledalci le imeli priložnost "kupiti" ali ne kupiti program, verjemite, da bi vam zelo zelo slabo šlo in bi po vsej verjetnosti malo razmišljali, kaj je za na TV in kaj ne.

3. g. F. T.:

... Zanima me tudi, zakaj si dovolite in žalite inteligenco ljudi z oddajami tipa Kdo si upa na večerjo?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vaša mnenja bodo posredovana uredništvu.

NA ZDRAVJE!

Nasprotovanje umiku voditeljice Jasne Kuljaj

1. g. B. Č.:

Pišem vam zavoljo dveh stvari. Prva zadeva oddajo Na zdravje druga pa reklamna sporočila na RTV.

Pa naj začnem z prvo zadevo. Iz oddaje Na zdravje je že nakaj časa umaknjena sovoditeljica gospodična Jasna Kuljaj. Nikoli niso bili javnosti predstavljeni natančni razlogi za umik omenjene sovoditeljice iz oddaje. Tisto kar sem izvedel sem izvedel le preko tiskanih medijev. Pa vendar menim, da si zvesti gledalci te oddaje zaslužimo uradno pojasnilo zakaj je sovoditeljica, ki se je z sovoditeljem gospodom Boštjanom Romihom odlično ujela, odstranjena. Želel bi slišati pojasnilo obeh strani ne le ene ali le druge. Ampak enotno izjavo o tem kaj je pravi razlog za umik in za katero bi stali tako vodstvo, kot gospodična Jasna Kuljaj.

Žal moram reči, da nova članica ekipe ni dorasla nalogi, ki jo ima.

Petar Radović; v. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija:

Oddajo Na zdravje! pripravlja avtorska ekipa Jožeta Potrebuješa. Televizija Slovenija oddajo naroča kot programsko vsebino neodvisnih AV producentov. S strani avtorja oddaje je vodstvo Razvedrilnega programa TV Slovenija dobilo predlog za določene programske spremembe. V. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija Petar Radović se je s predlogom spremembe programske vsebine strinjal.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V januarju je bil na pritožbo o neustreznem nivoju oddaje odgovor v. d. odgovornega urednika:

"Trudimo se skupaj z direktorjem, da oddajo Na zdravje nadomestimo z neko drugo, bolj kvalitetno oddajo ... verjetno jeseni. Danes-jutri gre ven javno povabilo."

Na pritožbe zaradi umika voditeljice Jasne Kuljaj pa se je avtor Jože Potrebuješ takrat odzval s pojasnili o spremembi funkcije Jasne Kuljaj v oddaji, s čimer pa se voditeljica v razlogu za spremembo ni strinjala. Zdaj imamo domnevno predrugačeno oddajo na sporedu brez Jasne Kuljaj. Popolnoma logično je, da gledalci in gledalke s takšnimi kontradiktornimi sporočili in ravnanji ne morejo biti zadovoljni, se počutijo zavajani in se sprašujejo, zakaj oziroma komu v korist.

MOJA SLOVENIJA

Pohvala in pripomba - monotonost, prehrupen govor voditelja

1. g. J. M.:

Poleg Vaše oddaje si rad ogledam tudi družinski kviz Moja Slovenija, ki ga vodi gospod Mario Galunič. Kviz je precej všečen, malce res postaja prežvečen in bolj kot ne monoton, kar je škoda, povrh vsega pa je veselje oziroma dobra volja udeležencev/tekmovalcev nekako prisiljena in na trenutke že kar patetična. Menim, da se bo kviz kar hitro upehal in potonil v pozabo. Pri voditelju Mariu pa ne razumem najbolj, zakaj mora tako zelo povzdigovati glas, skratka se že kar dere, in tega ni lahko poslušati.

Zavedam se truda, trdega dela ter neizmerne volje in poguma, ki nam jih prav vsak dan nudijo ustvarjalci oddaj naše nacionalne televizije in Vaši sodelavci, gospa Molk, dobronamerna kritika pa je seveda potrebna, če ne že nujna, in pozitivno prispeva k dvigu splošne kulture pri človeku in v tem primeru gledalcu ter naročniku RTV Slovenija.

Iskreno upam, da boste mojo dobronamerno kritiko posredovali ustvarjalcem in voditelju Moje Slovenije; prošnjo pa, prosim, naslovite Razvedrilnemu programu. Hvala za ves trud in prijaznost, tudi Vašo oddajo bom še naprej z veseljem in zanimanjem spremljal, na svidenje.

Mario Galunič, voditelj in urednik oddaje Moja Slovenija:

Me veseli, da si g. M. rad ogleda našo oddajo in zagotavljam mu, da so čustva naših tekmovalcev pristna, ni razloga, da bi bilo drugače. Vem pa tudi, da je pogosto doma ob gledanju oddaje težko podoživeti vzdušje in evforijo, ki vladata v studiu ob 250 gledalcih. Od tod izhaja tudi težava, ki jo omenja, glasnost mojega govorjenja, česar se zavedam že od začetka oddaje. Če želim, da me tekmovalci in občinstvo ob vsem hrupu in navdušenju slišijo, moram biti glasen, sicer oddaja ne teče, kot mora. Naši kolegi, ki skrbijo za ton, delajo, kar je

mogoče, če bi bil moj glas se bolj ojačan na ozvočenju, bi nastale druge tonske težave. Skratka, pazim, kadar je le mogoče, a glede na navijaški značaj oddaje, se to bistveno ne bo spremenilo. Seveda pa je čisto mogoče, da kdaj pozabim na tonske težave in se iskreno prepustim dogajanju. Sicer pa gospoda prijazno vabim, da si kdaj ogleda oddajo v živo in na lastne oči se bo prepričal, kako tečejo stvari in kako je s čustvi naših gostov. Potrudili se bomo, da se bo odlično počutil.

Pohvala in pripomba, ker ni bilo ponovitve

1. ga. ?. K.:

... Hvali tudi oddajo Moja Slovenija, ponovitve danes na drugem programu prav tako ni bilo, čeprav je bila navedena v sporedu.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Gledalce je treba pravočasno obveščati o spremembah programa!

GLASBENI SPOMINI Z BORISOM KOPITARJEM

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. ga. T. G.:

Spoštovana varuhinja,

ker ste nam že v vaši prvi oddaji "Je res?" lani novembra povedali, da mediji obstajajo zaradi nas in za nas, kot gledalka plačljive nacionalne televizije uveljavljam pravico biti slišana in upoštevana.

Pripadam veliki skupini gledalcev, ki jim je bila izjemno všeč priljubljena oddaja "Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem", ki je imela tudi dobro gledanost. Lani ste jo ukinili in, kot nam je v treh poletnih oddajah sam povedal, avtorju in gledalcem obljubili, da boste z oddajo nadaljevali, če bo odziv gledalstva pozitiven. Prebrala sem, da je bil odziv gledalcev številčen, gledanost poletnih oddaj pa zelo dobra. Urednik razvedrilnega programa, gospod Vanja Vardjan, je z jesenjo odšel za dopisnika v Zagreb, gledalce pa pustil na cedilu in ni izpolnil obljube. Ker vem, da smo mnogi gledalci v navadnih in elektronskih pismih, tudi v večjih skupinah privržencev oddaje iz Slovenije in iz tujine, izrazili navdušenje o oddaji in pozivali vodstvo k nadaljevanju oddaje "Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem", želim brez ovinkarjenja odgovor na naslednji vprašnji.

Koliko pritožb ste na TV SLO prejeli ob ukinitvi oddaje in kdaj bo TV Slovenija izpolnila dano obljubo in nadaljevala z oddajo. Upam, da ne bomo znova naleteli na gluha

ušesa in ignoranco, saj ste si sami izbrali slogan oddaje "Je res?": Naš odgovor je vaša pravica. Hvala vam zanj.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Po ukinitvi oddaje se je zaradi tega zvrstilo 12 pritožb. Kdaj in če bo oddaja ponovno umeščena v program, se bo odločil odgovorni urednik Razvedrilnega programa ob načrtovanju programa za leto 2014.

EMA

Zakaj ni bila na sporedu?

1. g. V. P.:

Zanima me, zakaj letos na sporedu RTV SLO ni bilo Eme?

Aleksander Radić, Razvedrilni program

RTV Slovenija je kot polnopravna članica Evropske radiodifuzijske zveze (EBU) svojo udeležbo na izboru za Pesem Evrovizije 2013 dokončno potrdila šele 15. decembra 2012. Zaradi pomanjkanja časa za izpeljavo javnega razpisa ali povabila avtorjem in izvajalcem ter zaradi zmanjšanih finančnih sredstev se je RTV Slovenija odločila, da letos ne bo organizirala izbora Ema. RTV Slovenija je tako v sodelovanju glasbenega uredništva Vala 202 in Razvedrilnega programa Televizije Slovenija interno izbrala svojega predstavnika in skladbo za nastop na Pesmi Evrovizije 2013.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

Ponovitve - Dediščina Evrope, Film tedna

1. ga. P. K.:

Moti me da ponedeljkova dokumentarno filmska oddaja Dediščina Evrope nima ponovitve. Prav tako me moti, da ponovitve nima sredin film tedna. Obe vsebini sta zelo kvalitetni, zato res škoda da ju ne ponavljate.

Na sporedu ni nobene pogovorne oddaje v okviru Kulturnega programa

1.

Manjka pa nam tudi kakih družbeno kritičnih pogovornih oddaj v stilu hrvaške oddaje Drugi format.

Igor Palčič, koordinator za tuje programe ???:

Dediščina Evrope se ponavlja v četrtek na slo 2 ob ca 22.00 (odvisno od dolžine filma ali športnega dogodka, ki je pred ponovitvijo Dediščine). Res je tudi, da se v tem ponovitvenem terminu izmenjujejo ponovitve oddaj Dediščina Evrope s ponovitvami miniserij.

Filmi tedna se ponavljajo. Za vsak film (tudi serijo) ob nakupu plačamo premierno prikazovanje in eno ponovitev. Če filmov ali serij ne bi ponavljali, bi kršili zakonodajo. Filmi tedna nimajo svojega stalnega ponovitvenega termina, pač pa se pojavljajo v sklopu filmskih ponovitev ob praznikih in poletju, ko pride do spremenjene programske sheme. To je eno dejstvo; drugo je, da se trudimo za čim večji razmik med premiernim prikazovanjem in ponovitvijo (tudi leto in pol je lahko razmika).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Res manjka pogovorni format oddaje, kjer bi se z različnimi temami soočali ustvarjalci na področju kulture. Na tak način bi različne umetnike in predstavnike kulture približevali javnosti, pa tudi njihovo misel, ki je z vidika vključevanja v javni diskurz sicer že leta povsem zapostavljena.

Pomanjkanje oddaje o jazzu

1. g. C. L.:

Spoštovani,

Moj namen nikakor ni kritizirati našega nacionalnega programe (prvega, drugega ali tretjega), saj slednji le niso tako slabi, kar pa ne pomeni, da ne bi lahko bili tudi boljši.

Pogrešam predvsem več razvedrilnih oddaj, **komedij, mogoče gledaliških predstav, predvsem pa glasbenih oddaj z jazzovsko tematiko.**

Glede, po mojem mnenju velikega strokovnjaka na tem področju, Braneta Rončela, so mnjenja deljena, vendar z **ukinitvijo oddaje »Izza odra«, je na tem področju zazevala vrzel, saj takšnih oddaj ni več na programu. Na ta način smo ljubitelji tovrstne glasbe prikrajšani za lepe trenutke in prijetno glasbo.**

Zato vas v mojem imenu in v imenu mnogih gledalcev naprošam, da bi v program ponovno uvrstili oddaje z jazzovsko vsebino, kot je do kraja lanskega leta že bila.

Mogoče bi lahko tudi opisovale zgodovino jazza vse od samih začetkov pa do danes. Verjemite mi, da bi si takšne oddaje z veseljem ogledal marsikdo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vaša pobuda bo posredovana uredništvu v razmislek.

Vprašanje o naslovu nadaljevanke iz preteklosti

1. ga. M. O. P.:

Gospa varuhinja, pozdravljeni!

Redko gledam vašo oddajo, že večkrat pa sem pomislila na vas, da bi mi »pomagali« z informacijami ali še boljše, zavrteli neko nadaljevanko. Ko vam pišem, sem malo »ujela« napise piscev pripomb. Ob tem se vedno vprašam, koliko časa imajo nekateri in kakšne probleme? Tu že trčim ob pregovor vsakega teleta, zato naj se osredotočim na moje vprašanje.

Nikakor ne morem najti naslova nadaljevanke, čeprav sem obrnila internet po dolgem in počez. Gre za nadaljevanko, ki ste jo prikazovali pred cca 20 – 25 leti, nekako v poletnih mesecih. Je francoska in govori o družini, ki ima parfumerijo, v Grassu, prav kot Fragonardi ali nekaj drugih znanih. Druga pa je družina, ki pa ni tako bogata in gojijo vrtnice ter jasmin. Tu nastopa hčerka, mislim da ji je bilo ime Marija. Seveda ni dobre nadaljevanke brez ljubezenske zgodbe, ki se pleče med sinom parfumerije in to gospodično. Upam, da sem povedala dovolj, da bi vaši kolegi uspeli v arhivu najti to nadaljevanko. Kot sem rekla, če bi jo še zavrteli, bi bila zelo vesela. Ker se na vaše delo ne spoznam, mogoče prosim preveč. Tudi naslov bi bil že dovolj, to pa v izvirniku, če bi uspela najti CD.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Naslov nadaljevanke, po kateri sprašujete, je Vrtinec rož, predvajali smo jo leta 1998. Seveda ni ohranjena, za ponovno predvajanje pa bi morali obnoviti licenco.

MIRANDA

Neredno predvajanje serije in nekonstruktivno planiranje programske sheme

1. g. U. Š.:

Želi podati pritožbo nad programom RTV Slovenija.

Pred časom ste pričeli z oddajanjem zelo duhovite in ene redkih gledljiv serij na vašem programu, Miranda. O terminu nanizanke bi se sicer dalo pogovarjati, ampak to ni predmet pritožbe.

Danes sem želel zvečer gledati naslednji del in ko pogledam na spored, oddaje danes ni. Zakaj? Ker se bo predvajal nek dokumentarec o papežu Benediktu. Pa kaj a RTVju se ni potrebno držati sporeda? Na prvem programu oddaja z narodnozabavno glasbo, na drugem papež in na tretjem poročila. Kako naj potem človek, ki ni starejši od 80 let, gleda vaše kanale ob petkih? Prosim povejte mi, zakaj ni možno tega tako pomembnega dokumentarca predvajati na prvem ali tretjem programu? RTV že tako na račun novejših in inovativnejših komercialnih televizij izgublja gledalce, izgubili ste del naročnine, pa vseeno greste po isti poti. Ne vem zakaj se trudite biti tako katoliška televizija? Glede na vse verske vsebine vam predlagam ustanovitev četrtega programa, kjer verska vsebina ne bo imela vpliva na gledalce, ki jih pa to ne zanima.

Prosim da preučite in razložite, zakaj je petkov prime time termin toliko bolj pomemben za verske dokumentarne serije, kakor za kaj drugega.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Neredno predvajanje serij in nadaljevanj pri programskem planiranju je problem, ki se že dolgo pojavlja, s tem pa tudi pritožbe.

PISATELJ IN MESTO

Prekinitev predvajanja

1. g. J. S.:

Spoštovani. Zanima me zakaj se je moralo zatakni ravno pri Dragu Jančarju. Res je da ste oddajo ponovili, ampak takrat nisem mogel spremljati.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Najlepša hvala za vprašanje.

Zaradi tehničnih težav smo bili prisiljeni prekiniti premierno predvajanje dokumentarnega portreta pisatelja Draga Jančarja z naslovom Pisatelj in mesto. Ker nikakor nismo želeli premiere nadomestiti zgolj z rednim ponovitvenim terminom, ki po utečenem sosledju sledi naslednji dan, smo poiskali prvi termin, ki bi v polnosti odgovarjal prvotnemu.

Tako bo portret na sporedu v nedeljo, 17. 3. 2013, ob 21.00 na TVS1. Zavaljo neljubega tehničnega pripetljaja smo se opravičili gledalcem, produkcijski, avtorski ekipi in samemu portretirancu.

ŠPORTNI PROGRAM

Neustrezno komentiranje - *alpsko smučanje, tekma Olimpija-Maribor, Formula 1*

1. ga. M. M. S.:

Zelo radi gledamo zimske športe, še posebno alpsko smučanje. Moja pritožba se nanaša na komentiranje prenosov ženskega dela. Sprašujem vas, da glede na rezultate naših smučark, ni vedno strokovnega komentatorja. Pri skokih in tekih vas gledam z veseljem, ker je poleg tudi komentar strokovnjaka. Pri prenosu alpskih disciplin, pa gumb obrnem na Avstrijo. Želim vam še veliko uspehov pri ustvarjanju programa in sem z njim večina zadovoljna in vas rada gledam.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Za vse prenose zimskih športov imamo dogovor s strokovnimi sodelavci o njihovem sodelovanju v sezoni - žal nas finančni okviri omejujejo pri tem, da bi lahko sodelovali pri vseh prenosih. Odstotek sodelovanja strokovnega sodelavca pri komentiranju je podoben pri vseh panogah in tako tudi pri ženskem alpskem smučanju.

2. g. R. V.:

... Moram pa (žal) sam podati pritožbo oz. neprofesionalnost vašega komentatorja.

Ob prenosu tekme med Olimpijo in Mariborom, ki jo je komentiral vsem dobro poznani tovariš Stare, ste se(se je) spustili (zopet) na nizek nivo Vaše profesionalnosti. Kako lahko nekdo, ki v življenju ni oddelal niti sekunde v premogovniku "žali" zaposlene. Ob prižiganju bakel je dejal, da smrdi kot na sedmem horizontu velenjskega rudnika. Razumem, da s tem hoče razbiti monotonost svojega komentiranja, vendar, na takšen način? Kakšne veze ima premogovnik in tekma med Olimpijo in Mariborom (razen tega, da je nekaj bivših Rudarjevih igralcev bilo na igrišču)? In še to, ali spoštovani tovariš Stare ve, da so HORIZONTI v velenjskem premogovniku ali kako? Mislim, da to ni bil prvi in ne zadnji izpad tovariša Stareta.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Ni šlo za načrtno žalitev kogarkoli, vendar za neposrečeno ponazoritev tega, kar se je dogajalo na tribunah (metanje smrdečih dimnih bakel).

3. g. S. J.:

Če se ne motim je danes 31. tekma svetovnega pokala v alpskem smučanju za moške. Na sporedu je poleg svetovnega prvenstva ena najpomembnejših tekem svetovnega pokala, tekma na domačem terenu. Vse tekme svetovnega pokala je nacionalna televizija prenašala in vseskozi je bil poleg komentatorja Urbana Laurenčiča prisoten tudi strokovni komentator Matjaž Vrhovnik. Resnici na ljubo je poleg Tomasa Globočnika, Jelka Grosa edini na nacionalni televiziji, za katerega lahko rečemo, da je strokoven oz. da ne moti televizijskega prenosa, kot to lahko rečemo za Ano Kobal in Tomaža Hudomalja, ki sta resnici na ljubo prava mora prenosa in rešitev je le preklon na Eurosport oz. ORF.

In danes se je zgodilo, ne vem iz katerega razloga, upam pa, da to ni politična odločitev, da strokovni komentator Matjaž Vrhovnik ni (več) prisoten pri sokomentiranju. Prenos domače tekme je bil izjemno suhoparen in mučen za spremljanje. Mislil sem, da je Urban Laurenčič sposoben spodobno odkomentirati, vendar brez Matjaža je bil popolnoma izgubljen.

Zato vas, kot odgovornega urednika športnega programa sprašujem naslednje ter prosim za odgovor:

1. Zakaj ni bilo danes strokovnega komentatorja Matjaža Vrhovnika?

2. Ali lahko sedaj pričakujemo, da Matjaža več ne bo?

3. Upan, da bo Matjaž Vrhovnik kljub varčevanju v prihodnjih sezonah z nami?

Kaplja čez rob pa je sedaj slednje, da kljub kritikam, ki jih je deležna, še vedno sokomentira prenose Ana Kobal. Res vas sprašujem s čim vas je prepričala, saj dobršnega dela gledalcev ni. Upam si trditi, da če naredimo anketo na vzorcu 100 gledalcih je več kot 90 % takšnih, ki jih Ana Kobal kot sokomentatorka moti. Problem pa je še večji, da je tudi komentator Tomaž Hudomalj prava mora za poslušanje. Čutiti je, da ni med njima nobene kemije, ki pa je potrebna, da komentatorja delujeta všečno, prepričljivo,... kot to delujeta Urban in Matjaž Vrhovnik.

Ne razumem sploh poteze športnega uredništva, da ste se letos odločili, da tehnični disciplini komentira Tomaž Hudomalj, če se je Zoran Radisavljević po odhodu Jureta Tepine dodobra obnesel. Slednje tudi dokazuje v komentiranju hitrih disciplin, a kaj, ko ga žal zaradi prisotnosti Ane ne morem dolgo poslušati.

Kot odgovornega urednika na tem mestu sprašujem ter prosim za odgovor

1. Ali se boste po koncu letošnje sezone končno zahvalili za sodelovanje Ani Kobal in na mesto nje pridobili nekoga, ki bo nalogi kos?

2 Najbrž ste letos prejeli veliko kritik na komentiranje Tomaža Hudomalja - se boste tudi njemu zahvalili za sodelovanje in nalogo prepustili Zoranu Radisavljeviću?

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Spoštovani,

najprej seveda ni res, da je na vseh tekmah pri prenosu sodeloval tudi Matjaž Vrhovnik. Celó daleč od tega – kar tudi v primerjavi s preteklimi sezonami ni nič nenavadnega. Sicer pa je Matjaž Vrhovnik na bolniški.

Kakšna bo kadrovska sestava reporterjev za naslednjo sezono, pa je trenutno prezgodaj govoriti.

4. g. J. R.:

Uauuuuuuhauhuhuhu. Spet se je začela Formula 1. Kljub temu, da tarnate, da ni denarja ker je Janševa vlada znižala prispevek ališić še vedno potuje po svetu na račun prispevkov uporabnikov električne energije. Menim, da bi morali prispevek ukiniti, saj imate več reklam kot komercialne televizije. Jaz imam srečo da lahko gledam hrvaške televizije. Njihovi komentatorji komentirajo iz studia. Komentarji pa veliko boljši. Ališić ne zna niti izgovarjati imen dirkačev. Primer: Alonso, Alonco, Alonzo, Alonko ... V dobi interneta menim, da bi bili komentari iz studia mogoči.

5. g. M. K.:

Ker redno spremljam prenose F1 sem ponovno razočaran nad njenim komentiranjem. Prosim za bolj profesionalen pristop pri komentiranju in prevajanju prenosa in ne, da se komentator "neumno" smeji pri voznikovih javljanjih po radiju iz avtomobilov. Raje naj dosledno in hitro prevaja njihova vprašanja in komentarje. Osredotoči naj se na samo dirko in njeno dogajanje in ne na njeno okolico, o tem lahko debatira pred in po dirki !

Skrajni čas je da dobite novega komentatorja, čas je za spremembe, čas je za nove ljudi !!!

6. g. R. P.:

Spoštovana,

Rad bi v miru gledal prenose tekmovanj v skokih, formuli ipd.

Tako pa moram na žalost poslušati komentatorja Stareta in Alešića. Prvi je totalen negativec (za vse so krivi drugi), drugi dramatik (iz vsake stvari naredi dramo).

Zadnje čase prenose gledam raje na Euro-sportu. Če bo to še naprej tako, bom odjavil TV, ker ne vidim smisla, da me nekdo po nepotrebem razburja.

Ali pa uvedite funkcijo kjer lahko odklopiš komentatorja, glas iz dogajanja pa ne.

Recimo da je pa komentiranje Jelka Grosa in še enega napovedovalca res OK. Prava mera podatkov, umirjeno in športno komentiranje.

Mile Jovanović, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Na to težko kar koli rečem. To je pač mnenje gledalca. Komentiranje F1 v celoti je na visoki ravni z dolgoletnimi izkušnjami in veliko poznavanja dogajanja v tem športu.

7. g. J. J.:

... V drugem delu pa bi imel pripombo oz. predlog. V zadnjem času so se na Vašem MMC- portalu pojavili številni komentarji uporabnikov, ki se navezujejo na Ga. Kobal (po tem, ko je zaključila smučarsko kariero, je od leta 2009 sokomentatorka na RTV SLO Ž smučarskih disciplin).

Kar se tiče, razprave glede ga. Kobal, se tudi sam pridružujem večini. Z vsem spoštovanjem do ga. Kobal, vendar se ona meni osebno ne zdi najbolj primerna, za sokomentatorko pri A smučanju. Ne gre, za to, da mi ni "všeč", ampak menim, da enostavno ni dovolj kompetentna za to delo. Ima potrebno smučarsko znanje, ima izkušnje, vendar "po bitki" so vsi heroji. Tudi sama je bila tekmovalka v A. smučanju (imela je priložnost, da se dokaže in pokaže vse svojo znanje, pa to v danem momentu ni znala najbolj izkoristiti). Sedaj zelo po šolsko razlaga smučarsko teorijo, vendar praksa je popolnoma nekaj drugega. Njena kariera ni bila tako zelo blesteča, da bi si sedaj zaslužila soustvarjati smučanje na Rtv slo. Povdarjam, vso spoštovanje do ga. Kobal, samo menim, da bi bilo veliko primernejše, da njeno mesto strokovne komentatorke v novi sezoni (kar se ženskega dela smučanja tiče), nadomesti katera druga nekdanja smučarka. Špela Pretnar, Katja Koren itd (oseba, ki pa je v svoji bogati športni karieri dosegla vidnejše uspehe in svojo znanje tudi sedaj po koncu kariere prenaša na mlajše rodove (tu predvsem mislim na t.i "vražje Slovenke").

Kar se pa M dela smučanja tiče pa sam osebno pogrešam g. Vrhovnika (on se mi je zdel zelo primeren za strokovnega komentatorja, dučim ga. Kobal res ne (moje mnenje).

Drugače pa vse pohvale RTV SLO za prenose zimskih športov v letošnji sezoni. Želim si, da bi moj konstruktivni predlog posredovali pristojnim službam na Rtv Slovenija.

8. g. P. Š.:

Ravno gledam vašo oddajo Je res? in že dolgo zelo težko spremljam prenose ženskega alpskega smučanja kjer je strokovna komentatorka Ana Kobal. Mislim, da je njen nivo komentiranja res pod vsakim nivojem... poleg tega lahko tudi vašemu komentatorju za ženske tehnične discipline poveste, da naj neha uporabljati pridevnik "29. letna črnjanka" ker se mi ob slišnem že dviga žolč...

9. ga. S. ?.:

... Po forumih in komentarjih o komentatorki sem že nekajkrat zasledila, da jo nekdo zagovarja in zaposluje ; to smo sedaj slišali, upam da TV ne bo čakala leta in leta, da se bo komentatorka "naredila". Saj je zelo v redu oziroma bolje brez nje. Sploh pa komentira že nekaj let, samo prej nam ni šla tako na živce, ker smo manj spremljali. Saj veste, TINKA !!

Lepo pozdravljeni in hvala za super oddaje.

10. g. F. T.:

Zanima me koliko pritožb glede komentiranja športnih dogodkov ste prejeli, kajti sam sem jih v pol ure tukaj prebral kar nekaj. Od ženskega smučanja s "super strokovnjakinjo" Ano Kobal naprej, rajši preklopim na TV Uzbekistan. Pri nogometu, sploh in če že prenašate kakšno dobro tekmo (ne domače lige) , žal nimam kam preklopiti in se bom od sedaj rajši učil klekljati, kajti komentator po mojem ne ve kam sodi mikrofona, malček pomomlja vmes, potem celo na 5 minut kaj pove, tako da zelo zelo napenjam ušesa da bi kaj slišal. Ali tehniki, ne glede na to, kako prihaja signal s terena ne znajo utišati okolice oz. komentatorju zalepiti (dobesedno!) mikrofona pred usta. Če je le tekma na HTV, sploh ne pomislim na TV SLO. Imel sem potem možnost pregledati posnetek na medmrežju, začuda, za nianso bolje, če poslušam (gledam tujo TV), nikoli, ampak res nikoli ni teh težav, komentator govori razločno in pa vsekakor v mikrofona, ker ve zakaj ga ima. Če pa želite podatek o kateri tekmi govorim.... vsaki, ki jo gleda-spremlja (kajti komentiranje se temu ne da reči) Ivo Milovanovič.

11. g. G. K.:

Sezona tekmovalnega alpskega smučanja se poslavlja, s tem tudi še en sklop prenosov na vaši televiziji. Pohvalno, da kljub krčenju vsebin, smučanje tudi navkljub neuspehom slovenskih smučarjev, še vedno lahko spremljamo na nacionalni televiziji, vendar pa..

Velika kritika komentatorjem in novinarjem.. Danes je g. Lavrenčič dodal še kaplico čez rob.. Popolnoma neokusen prenos, ciničen, nestrokoven, zelo nesimpatičen, kratka komentar, ki ne sodi na nacionalno raven.. Čez celotno zimo sem zgrožen nad strokovnostjo, tako komentatorjev, kot še posebej novinarjev, ki praktično o športu nasplo, da ne govorim o smučanju nimajo blago rečeno, pojma. Prav tako je zaskrbljujoč nivo in znanje tujih jezikov.. S tem mislim na neobvladanje angleščine, da o nemščini, italijanščini ne izgubljam besed..

Skratka, razočaran sem nad katastrofalnim nivojem prenosov in upam, da se boste v prihodnje začeli bolj truditi!

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija:

Strokovni komentatorji oz. sodelavci niso nobena slovenska posebnost in jo na TVS gojimo že leta. V tem času je z nami sodelovalo in še sodeluje nekaj vrhunskih strokovnjakov, ki zagotovo pripomorejo k boljšemu dogajanju tega kar se dogaja na tekmovališču. Seveda so bili vmes tudi nekateri ponesrečeni primeri, vendar je pri tem potrebno vedeti, da je v Sloveniji baza za iskanje sodelavcev, ki so strokovno podkovani, imajo primerno govorno izobrazbo in sposobnost ter so pripravljeni v večjem obsegu sodelovati pri tovrstnem delu malo. Zato je, razen pri redkih izjemah, vedno potreben čas, da nekdo v celoti ali v večji meri zadovolji vse kriterije.

Tudi po pogovorih z nekaterimi zunanjimi ljudmi, ki so doma prav tako v vlogi gledalca, imajo pa tudi strokovno znanje, za zdaj ni večjih pripomb na izbor naših sodelavcev.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Če se pritožbe iz meseca v mesec tako vrstijo, bi bilo pa vendarle potrebno malo bolj razmisliti o ustreznosti komentiranja strokovne komentatorke, pojasniti, kako bo poskrbljeno za napredek ali utemeljiti, zakaj komentiranje naj ne bi bilo problematično in katere oziroma čigave pripombe na izbor sodelavcev so bolj relevantne od pripomb pritožnikov pred ekrani ter zakaj? Prenosi smučarskih tekem se ne predvajajo le za gledalce s strokovnim znanjem pred ekrani.

... in sovražni govor - poziv k nasilju

12. ga. O. M.:

Komentator Stare je zlorabil tv in svoj položaj z nasilnim odzivom na dogajanje v Planici. Pornografija je nastala v njegovi glavi, upanje, da bo goli moški dobil po hrbtu pa je sovražni govor.

Kako bo Stare odgovarjal za izražanje svojih nasilnih idej preko tv, kaj boste storili vi, varuhinja?

Prosim, odgovorite mi, saj je to menda moja pravica, da se na moj klic odgovori.

13. g. F. R.:

Spoštovana!

Ob planiškem prenosu je nagec pritekel v areno in komentator je rekel, da naj mu (nagcu) dajo ustrezno globo in še eno čez hrbet. Novinar je tako pozival, očitno policijo, naj mu dajo eno čez hrbet. Ne vem kakšne vrednote je prekršil novinar s pozivanjem na pretepanje; očitno bi novinar brez problema spregledal da da državni organ kršitelju "eno čez hrbet" - nekaj pa je vsekakor narobe pri tem pozivanju novinarja preko javnega medija na pretepanje s strani državnega organa.

Kot gledalec in poslušalec RTV se s tem čutim ogroženega, če se take vrednote "reklamirajo" preko javnega medija; saj za to vendar obstaja uradni postopek ne pa poleg tega še pretepanje. Pričakujem javno opravičilo RTV.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija:

Reakcija reporterja je bila v tem primeru neprimerna - spodbujanje h kakršnikoli obliki nasilja ne glede na to ali gre za javno ali kakšno drugo televizijo zagotovo ni primerno. Reporter je bil opozorjen na to opozorjen takoj po prenosu.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Reakcija reporterja je bila v tem primeru res skrajno neprimerna.

... in neustrezna raba jezika

14. g. A. K.:

Nisem ravno poznavalec programa Radio televizije Slovenija, a sem žal le enkrat spremljal vašo oddajo o kvaliteti slovenskega jezika na televiziji. Zelo mi je ugajala, čeprav ne vem niti njenega naslova.

Rad bi opozoril na izredno slabo rabo slovenščine komentatorjev prenosov zimskih športnih tekmovanj.

Pogosto spremljam tekme alpskega smučanja, pa tudi skoke in polete si kdaj pa kdaj ogledam. Ob reporterjih in strokovnih komentatorjih, bolje rečeno ob njihovih jezikovnih akrobacijah, gostobesednosti, katastrofalni slovenščini, sem že večkrat izključil ton ali zasledoval prenos na tujih televizijah. Praktično vsi naši športni novinarji uporabljajo skoraj ista besedna skrapucala kot npr: "kot že povedano" (to za ušesa bolečo frazo uporabijo kar desetkrat v vsakem prenosu), "temu ni tako", "slabo slabo", "škoda škoda", pleteničijo o občutkih, ki jih naj smučarji sestavijo. O rabi roditelja oz. tožilnika nimajo pojma. Zame je največja nadloga v tem, da nam kratkomalo ne pustijo GLEDATI prenosa. Včasih imam občutek, da ne vedo, na katerem mediju delajo, saj govorijo eden čez drugega, komaj utegnejo dihati, se v nedogled ponavljajo... Govorjenja in ponavljanja istih besed bi bilo preveč tudi za radijski prenos. Strokovni komentatorji nam v vsakem prenosu ubijajo čar športa z opisi v nedogled: spodnja smučka, zgornje koleno, po robnikih, o hitrih smučkah, igrivosti, odklonih, veselju do smučanja še in še za vsakega tekmovalca posebej in bolj ali manj enako za vse. Niti toliko časa si ne vzamejo, da bi počakali do vmesnega časa in bi nas šele potem morili s hitrostjo vožnje, ki jo tako lahko ves čas spremljamo na ekranu. Med lepše "mokra cvetoče..." pa spada vsekakor: "Nardila je lep skok, naredil je skromno daljavo, skromno skromno" (je kdo od tekmovalcev, ki letijo čez sto, dvesto metrov, smučajo s hitrostjo sto kilometrov na

uro res skromen, s tem da je skromnost lepa čednost, ki ne oriše slabega dosežeka, kajne?!).

Umetnostnega drsanja pa sploh več ne morem gledati, saj s svojim vztrajnim komentiranjem/brbljanjem uspešno izničujejo ves umetniški vtis, saj še glasbe ni mogoče slišati. Žal pozitivnih izjem ni. Še to; reporterji in strokovni komentatorji nas večkrat podučijo, da bodo tekmovalci s trenerji temeljito pregledovali posnetke svojega nastopa.

Verjamem, a žal klavci lepe slovenščine tega očitno nikoli ne storijo, še posebej ne skupaj z lektorjem.

Žalostno, a resnično, "kot že rečeno je temu tako". Za začetek prepolovite število reporterjev in strokovnih komentatorjev! Tudi pogosto kričanje v mikrofon prav mnogo ne dvigne dramatičnosti reportaže.

Saj bi lahko še več, "a bodi dovolj za danes in to zimsko sezono". Lep pozdrav, Anton!

Še to ne vem, zakaj so na televiziji iz filma naredili filem, Morgenstern je postal Morgensteren, Lenart v Slovenskih goricah pa Lenarit.....Mi pa plačujemo ves neprofesionalizem.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Med tem ko gledalec očita dretje, drugi očitajo »mrtvost« reporterjev – vsem je nemogoče ugoditi. Če ne želiš »slišati« širšega konteksta, potem skromnost razumeš tako kot je zapisano zgoraj. Če pa razumeš primerjavo, da je 30 skakalcev skočilo 150 metrov, potem je tisti z daljavo 110 skromen (ali pa kratek, ali pa ne dovolj dolg – na vsak način pa ne more to biti dober skok).

... Neustrezna raba jezika

2. g. B. A.:

Spoštovani,

zaman čakam na odgovor iz športnega uredništva. Glede na to, da je ravno to uredništvo menda daleč največje, se obnašajo zelo pišmeuhovsko, zato se s podobno zgodbo obračam še na vas. Spodaj sem prilepil pisemce, ki sem ga poslal na športno uredništvo, zraven pa le še dodajam, da se je ta epidemija že razširila tudi v informativne oddaje, kjer niti ga. Manica ni več imuna na ta način govora. Skrajni čas je, da se RTV prevetri, ker sicer ne boste več ne poslušljivi in še manj gledljivi. Dobronamerno vam predlagam, da prečistite (ogromna) uredništva in nujno zaposlite nekaj lektorice ali pa kar učiteljice slovenščine, ker žal marsikdo v vaši hiši dela veliko sramoto našemu lepemu jeziku.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Lektorice reporterje ves čas opozarjajo na razne napake. Ocena preko vseh meja, je sicer subjektivna (kaj je to: enkrat na prenos, šestkrat – kar dvomim, vsak prenos, vsak peti...), kljub temu, kot rečeno se z reporterji o tem pogovarjamo. Vsake toliko časa postane kakšna beseda ali besedna zveza »moderna«, potem pa se je nekateri znebijo prej, drugi kasneje. Je pa potrebno omeniti, da je jezik »živa« tvorba in da se spreminjajo tudi jezikoslovna pravila.

Pohvala komentiranja

1. g. I. Č.:

Spoštovana,

danes sem gledal Vašo oddajo »Je res?«, pišem pa Vam v zvezi z mnenji in komentarji **na račun »neimenovane« strokovne so-komentatorke smučanja** na RTV Slovenija. **V nasprotju z nekaterimi predstavljenimi mnenji se meni zdi, da so njeni komentarji strokovni in povsem na mestu.** Poleg tega ima prijeten glas, jasno in razločno izgovorjavo ter presenetljivo izbran besedni zaklad. Morda med njo in komentatorjem res (še) ni prave »kemije« oz. Usklajenosti. Se mi pa zdi, da je načeloma komentator tisti, ki mora strokovnega kolega pravočasno vključevati v pogovor, ga po potrebi izzvati, mu dati ali vzeti besedo,... in ne obratno.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Hvala za mnenje, ki je med siceršnjimi odzivi res drugačno in bolj spodbudno. Pretehtati bi bilo treba le konkretne argumente glede na pritožbe in drugačna mnenja ter podati jasno stališče na podlagi utemeljenih pojasnil tako z vidika profesionalnih pričakovanj kot pričakovanj občinstva v najširšem smislu.

Zamuda prenosa

1. g. J. N.:

Pa kako to da zadnje čase vedno zamujajo s prenosom v športne uredništvi. Danes spet za 4 min čez začeli s tekmovanjem.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Iz tega zgledno napisanega pisma ni mogoče razbrati, katero tekmovanje ima gledalec v mislih – ampak ne glede na to katero – danes nismo zamudili nobenega tekmovanja.

Pozdravljeni

mislim da se ne splača pisati ker mi ne verjemete. dajte gledat tv pa boste sami videli, poglejte danes je na sporedu ž biatlon ki po sporedu piše 15:55 a zamujajo 3 min zaradi reklam

Neustrezno uredniško pojasnilo in omalovaževanje

1. ga. S. ?.:

Spoštovana gospa Miša Molk.

Ob pojasnjevanju oziroma zagovarjanju v zvezi s predvajanjem reklam- namesto prenosa podelitev, se mi zdi nedopustno, da urednik ne ve, kaj se dogaja ob tako velikem slavju, kot je predvajanje naše himne. Celó omalovažujoče ocenjuje " tiste rože" ali kako že. Kaj pa je potem delal, ko pravi, da je dežural ?

Predstavljanje napačnega grba - m. odbojcarski klub Maribor

1. g. U. B.:

Zadnje čase med spremljanjem rezultatov odbojcarskih tekem na dnevniku opažam, da se pri moškem odbojcarskem klubu Maribor namesto pravega klubskega grba uporablja grb ženskega odbojcarskega kluba Nova KBM Branik Maribor, ki je drugačen.

Seveda zadeva ni zelo problematična, bi pa zgolj želel opozoriti na napako ki se pojavlja, saj menim da je v interesu vseh gledalcev, da so podatki, objavljeni v vaših informativnih programih čim bolj točni in brez napak.

2. g. U. B.:

Spoštovani,

Na spletni strani www.rtv slo.si nisem našel elektronskega naslova, kamor bi lahko zapisal to opozorilo, zato bom to napisal vam, ki me lahko usmerite na pravi naslov, ali pa sporočite dalje službi, ki je za to pristojna.

Zadnje čase med spremljanjem rezultatov odbojcarskih tekem na dnevniku opažam, da se pri moškem odbojcarskem klubu Maribor namesto pravega klubskega grba uporablja grb ženskega odbojcarskega kluba Nova KBM Branik Maribor, ki je drugačen.

Seveda zadeva ni zelo problematična, bi pa zgolj želel opozoriti na napako ki se pojavlja, saj menim da je v interesu vseh gledalcev, so podatki, objavljeni v vaših informativnih programih čim bolj točni in brez napak.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Odgovorni urednik športnega programa Mile Jovanovič je zatrdil, da bodo napako odpravili in se zanjo opravičuje.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

Res smo naredili napako, ki pa smo jo že odpravili in se zanjo opravičujemo.

Neposreden prenos Formule 1

1. J. N.:

Zanima me, zakaj pri treh kanalih (SLO1, SLO2, SLO3) in še MMC kanalu ni možno vsaj na enem urediti neposrednega prenosa tekme ampak je edino možno predvajanje posnetka???

Isto je z sobotnimi kvalifikacijami - spet možen samo ogled posnetka in ne neposredno.

Se je res tako težko malo potruditi in omogočiti prenos F1 tako kot se za tako, verjetno ne prav poceni licenco, tudi spodobi?

Janez Lombergar, direktor Televizije Slovenija:

Spoštovani!

po temeljitem premisleku, kako kar se da optimalno in v dobro vseh skupin naših gledalcev rešiti to nedeljo zagato s sočasnim predvajanjem rednega jutranjega programa za otroke ter neposrednih prenosov Planice in Formule 1 sem se, tudi po posvetu z generalnim direktorjem, odločil za naslednjo rešitev:

SLO I. - Živ-žav za otroke

SLO II - PLANICA (neposredno)

SLO III. - FORMULA 1 (neposredno)

Prepričan sem, tudi po naši skupni razpravi o tem na torkovem kolegiju, da je moja odločitev programsko utemeljena.

V pravno-formalnem pogledu pa sem se naslonil na točki č) in e) 2. člena Apekovega dovoljenja za izvajanje televizijskih programov, ki opredeljuje naš tretji program (4.7.2007) in ki vam ga posredujem v priponki, da ga lahko preberete tudi v drugih segmentih.

Hvala za razumevanje moje odločitve.

Potratni prenosi F1

1. g. Z. R.:

... In ko vam ravno pišem me zanima, zakaj moramo na TV Slovenija gledati formulo 1, ki nas stane zelo veliko denarja (po podatkih iz 'vaše hiše' milijon €), ki bi ga najbrž lahko porabili za kaj bolj smotrnega. Žena mi je sicer dejala da je bilo o formuli govora v vaši sinočnji oddaji, a mi ni znala točno povedati, kakšen je bil epilog.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Kar se Formule 1 tiče pa: pogodbe za prenose športnih dogodkov se običajno sklepajo za več let, tako je bilo tudi v primeru tega športa. Smo pa sinoči izvedeli, da bo Formula 1 zelo verjetno prva s seznama športov, od katerih se bomo zaradi varčevanja morali posloviti.

Neenakovredna obravnava športov

1. g. I. D.:

Prvo nedeljo v marcu sem na TVS 1 gledal vašo oddajo "Je res?", v kateri ste odgovornemu uredniku športnega programa postavili moje vprašanje glede neenakovrednega poročanja o različnih športih v športnih poročilih TVS, na katerega pa urednik ni dal odgovora!?! Poročila se tudi v ničemer niso spremenila, kar pomeni, da so uredniki tisti, ki sami odločajo o čem bodo poročali in nanje nihče nima vpliva. Šele v drugem delu prvenstva v 1.DOL je TVS začela objavljati rezultate tekem v modri skupini pri moških, dočim rezultatov v isti kategoriji pri ženskah še vedno ne. Na sporedu so bile že tekme četrtfinala končnice, kjer so na kratko pokazali le rezultate tekem moških, o ženskih tekmah tudi tokrat ni bilo govora!?

Razen tekem ACH Volley v ligi prvakov in finalnih tekem pokala niso prenašali nobene odbojarske tekme 1.DOL in vse do finala končnice sigurno ne bodo nobene. O nogometu se pa poroča skoraj v vseh poročilih, ne le rezultate, temveč tudi posnetke golov, priložnosti in na koncu še izjave udeležencev, več tekem pa je bilo in še bo v direktnem prenosu.

Tudi o moškem rokometu v 1. ligi se veliko poroča in tekme prenaša, ostali športi, katere mnogi prav tako z veseljem spremljamo, se pa na TVS izredno redko omenjajo, nekateri pa sploh nič!?

Tudi včeraj so v športnih poročilih po Dnevniku in Odmevih začeli s pripravami nogometne reprezentance za petkovo tekmo z Islandijo, izjave igralcev in drugih članov reprezentance. Srečanje velikega števila privrženec zimskih športov s smučarji (toliko ljudi ni na nobeni nogometni tekmi!), ki so v letošnji sezoni prejeli medalje in največjo zvezdnico Tino Maze, ki je pokazala tudi kristalne globuse in medalje, ki jih je osvojila ob koncu minule sezone, so bili šele v drugem planu!?

Ali je za vas to normalno??

Nič nimam proti poročanju o nogometu, samo glede na to, da ste nacionalna TV, vsi normalni gledalci, ki vam tudi plačujemo TV naročnino, pričakujemo poročanje o večini športov v 1. ligah, česar pa očitno pod tem urednikom ne bomo dočakali, saj nogomet vzame 90% športnih poročil, ko ne bo več smučanja, bomo pa gledali le nogomet. To je najbolj preprost šport, katerega znajo vsi novinarji športnega programa komentirati, zato toliko o njem poročajo, dočim o odbojki malo vesta le E. Čurlič in M. Fortin, ostali pa pojma nimajo, ker je prezahtevna zanje!

Ker odgovora o tako krivični selekciji športov na TVS nisem dobil, bom to vprašanje postavil v slovenske tiskane medije in upam, da mi bo kdo znal objektivno to utemeljiti, čeprav bo temu težko kdo verjel.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa TV Slovenija:

O dogodkih poročamo na podlagi razpoložljivega časa v oddajah, pomembnosti dogodkov po kriterijih športnega programa, interesu gledalcev, specifičnosti tekmovalnih sistemov posameznih prvenstev. v konkretnem primeru, ki ga navaja gledalec, pa je pomembno dvoje – informativni blok med 19.00 in 20.00 je celota – že v Dnevniku smo poročali o sprejemu za zimske junake, v športnem delu, pa smo dali prednost aktualnemu tekmovalnemu dogajanju pred poročanjem o zabavi.

To, da zgolj dva vesta o odbojki v redakciji, je seveda podcenjujoče poenostavljanje, po drugi strani pa bi bilo verjetno nesmiselno, če bi imeli v redakciji 20 strokovnjakov za odbojko, pa 20 za vsak naslednji šport. Sestava redakcije je taka, da zadovoljuje potrebe programa.

DOKUMENTARNI PROGRAM

Predlog za ponovno umeščenost oddaje o vodi na spored

1. g. M. G.:

Glede na to, da ste varuhinja pravic gledalcev me zanima, ali lahko predlagate, da na spored uvrstijo (ponovno) oddajo o vodi, katera je bila lani poleti (vsaj mislim tako - julija/avgusta). Na žalost je bila sredi tedna, v (pozno) večernem času. Na srečo ali pa na žalost sem jo gledal v celoti in sem bil po koncu oddaje zgrožen. Tema dokumentarne oddaje je, kako velike (5) multinacionalke obvladujejo vodne vire v Aziji, Afriki, Južni in Severni Ameriki. Samo še v Evropi nimajo te oblasti, zakar se zdaj potegujejo.

Glede na to, da so nasprotniki sporazuma, da voda ne bi bila več javna dobrina, po Evropi zbrali SAMO 1 milijon podpisov proti, bi s ponovnim predvajanjem te oddaje samo v Sloveniji zbrali 1 milijon podpisov PROTI. Seveda mora biti ob primerni uri –

recimo ob 20.00 uri. Če nam je skupaj uspelo zavrniti sporazum o Internetu (Anonimus), potem nam MORA uspeti tudi vodi, brez katere se ne da živeti. Brez Interneta bi lahko preživeli, brez vode pa ne. Da ne bom predlog, saj veste, kaj mislim.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Vaš utemeljen predlog oziroma poziv bo posredovan uredništvu.

JAZ SEM JANEZ JANŠA

Nesprejemljivo predvajanje dokumentarnega filma

1. ga. S. G.:

Spoštovana Miša Molk!

V dokumentarnem filmu posamezniki, umetniki in akademiki z vsega sveta spregovorijo o pomenu in namenu osebnega imena z vidika posameznika in družbe. Tako ste dne 19. marca 2013 predstavili dokumentarec Jaz sem Janez Janša, Jaz sem Janez Janša, Jaz sem Janez Janša. Toda ta dokumentarec ni imel v sebi nobenega umetniškega elementa, ampak žalitev določene oseb. In to spoštovane politične osebnosti, kar je skrajno neprofesionalno, nečloveško, nekulturno in vzbuja med nami Slovenci nestrpnost, saj ste v vmesnih kadrih prikazovali tudi sovražne simbole. Vsak Slovenec je zelo dobro dojel namen tega filma, še bolj pa vaša pripravljenost da to uvrstite v svoj program. Tudi jaz bi se želela pridružiti tistim, ki ne bi več plačevali naročnine za takšne nesramnosti, saj ste vendar nacionalna TV. Sramuje naj se urednik omenjenega dokumentarca, ki s tem sramoti vse ostale kolege in kolegice v hiši RTV-ja.

Žalostno in porazno!

2. g. ?. R.:

Gospod izraža pritožbo nad oddajo Jaz sem Janez Janša. (nobene vsebine, samo pravi, da izraža pritožbo).

Peter Povh, urednik Dokumentarnega programa:

Spoštovana gospa!

Najlepša hvala za vaše mnenje o oddaji Jaz sem Janez Janša. Vsako osebno mnenje cenimo in ga spoštujemo. Vedno imate absolutno pravico, da vam katerakoli oddaja na naši, javni televiziji, ni všeč. Poslanstvo javne televizije je ravno v tem, da je čim bolj odprta glede tem, ki jih predstavlja v svojih programih in jih posreduje svojim gledalcem. Naši okusi pa so seveda lahko zelo različni.

Omenjeni dokumentarec je bil izbran na javnem AV razpisu ministrstva za kulturo RS in javna televizija je, najmanj kar lahko stori, dolžna izbrane projekte javno predvajati na svojih programih. Pred prikazovanjem na naših ekranih je bil dokumentarec javno prikazan v

kinematografih po Sloveniji in hkrati z uspehom prikazan tudi na nekaj mednarodnih festivalih dokumentarnih filmov v tujini.

Vsi se trudimo, da bi bili naši programi čim boljši. Kar pa seveda najbrž še ne pomeni, da nehamo plačevati naročnino, če nam nekaj ni všeč. Podobno kot z davki: marsikaj nam ni všeč ampak, če že imamo lastno državo, potem mora ta optimalno delovati v skupno dobro in brez našega prispevka to ne gre.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Mnenja o dokumentarnem filmu so seveda lahko različna. Brez dvoma je postal medijsko bolj odmeven s temo o pomenu in namenu osebnega imena z vidika posameznika in družbe, ker je uporabljen osrednji model imena in priimka Janez Janša, kar pa v tako zastavljenem provokativnem smislu že samo po sebi predstavlja ključno poanto pomena ali namena osebnega imena, v tem primeru predvsem glede na slovenski prostor in posledične pričakovane reakcije občinstva. Koliko in na kako kakovosten, zanimiv ali večplasten način je ustvarjalcem uspelo s svojo dokumentarno stvaritvijo doseči svoj namen, je stvar druge razprave, na drugačnem nivoju. Samo po sebi pa seveda v predvajanju dokumentarca zgolj na podlagi uporabe osrednjega osebnega imena ne more biti nič spornega, ne glede na osebna mnenja in občutenja gledalcev. Preprečevanje ali celo prepovedovanje predvajanja stvaritev na podlagi osebnih ideoloških oziroma političnih prepričanj in s tem povezanih čustev v odnosu do politikov pa sploh ne. V tem je konec koncev ena izmed temeljnih pridobljenih poant demokracije in enakopravnosti, ki zavrača stališče nedotakljivosti politično, gospodarsko, kulturno ali kakor koli drugače v družbi privilegiranih posameznikov z vidika hierarhičnega statusa moči.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

Pohvala

1. ga. M. K.:

...Pa ne mislite, da mi res nič ni všeč. **Moram pohvaliti otroški program**, ki je res skrbno pripravljen, razumljiv in poučen. Da ne omenjam **Male sive celice**. Ampak doslej ni bil še nihče nagrajen ali dobil Viktorja. Krivica od krivice.

2. ga. M. R.:

Spoštovani,

kot je že iz zadeve razvidno, se na vas ne obračam s pritožbo, prej nasprotno. Rada bi pohvalila vaš otroški program, **še posebej ustvarjalce oddaje Studio Kriškraš**. Čeprav že dolgo ne spadam več v ciljno publiko omenjene oddaje, si jo vsako soboto zjutraj med zajtrkom res z veseljem pogledam in se mi zdi genialna!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spodbudne besede bodo posredovane ustvarjalcem.

Neustrezna umeščnost na spored

1. ga. B. V.:

Imam eno vprašanje, ki me že zelo dolgo muči. Rada bi spoznala tistega na RTV-ju, ki je prepričan že vsa leta tako zelo v to, da upokoјenci in brezposelni radi gledajo dopoldan risanke oz. otroški program. Res, da je oddaja Dobro jutro dobra, vendar je ob desetih že konec vsega .Potem pa Martina in ptičje strašilo... Če malo samo pomislimo, vemo, da so otroci ali v vrtcu ali v šoli in to najmanj do dvanajste ure. Ko opravijo svoje obveznosti doma, pa nimajo kaj za gledat, ali pa redko. V nedeljo pa ,ko se otroci zbudijo, se že tudi živ žav končuje. Dvomim, da bi se vstali ob sedmih zjutraj, samo zaradi risank. Takih ne poznam. Drugače pa ima program veliko premalo dobrih filmov in dosti preveč kulture ter govoričenja o tem in onem. Kar naprej vidiš te politike na RTV-ju, ki tako ali tako mlatijo samo prazno slamo. Upam, da nisem prestroga, povem le svoje mnenje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Uredništvo bi moralo odgovoriti, zakaj tak programski plan. To ni prva taka pritožba, pojavile so se že ob krčenju popoldanskega otroškega programa. Takrat je bil med drugim odgovor, kako bojda statistike kažejo, da je več gledanosti otroškega programa dopoldan. Ne vem, kako kažejo zdaj, se je pa že takrat slišalo neverjetno iz razlogov, ki jih omenja pritožnica, saj je malo otrok med tednom doma. Edino to ne drži popolnoma, da ne vstajajo zgodaj zjutraj med vikendom. Prenekateri, predvsem predšolski, vstajajo zelo zgodaj.

Prehitre odjavne špice

1. g. T. M.:

Že dlje časa opažam, da so odjavne špice risank, ki se predvajajo na TV SLO 1 in jih gledam skupaj s svojim sinom, zelo hitre, kot da bi televizija očitno hotela, da lahko čim prej predvaja naslednjo risanko in kasneje reklame. Originalne odjavne špice z avtorji risank, ki nikogar ne zanimajo, se namreč predvajajo z običajno hitrostjo, ko pa pride vrsta na slovenske igralce, ki so posodili glasove posameznim likom, pa se vse odvije tako hitro, da si "slovenske" odjavne špice sploh prebrati ni mogoče, sicer pa, kolikor se jo aploh uspe prebrati, tudi ni zavedeno, kdo je posodil glas posameznemu

liku, in je zato takšna odjavna špica tudi nepopolna in neuporabna. Prosim za odpravo navedene pomanjkljivosti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

Za vse risanke odkupujemo licenčne pravice, kar pomeni, da ne smemo v risankah nobene stvari spreminjati, tudi špice ne. V originalni špici smemo zbrisati samo imena njihovih interpretov in jih nadomestiti z imeni naših igralcev, hitrost predvajanja odjavne špice mora ostati in ostaja enaka.

INFODROM

Zavjajoč vzgojno-izobraževalni način - *neustrezna predstavitev problema izbranih najmlajšim*

1. g. M. K.:

Spoštovani!

Pravkar sem prejel spodnje sporočilo, ki se mu pridružujem in ga pošiljam na gornje naslove. **Prosim, da tisto »edukativno« risanko TAKOJ UMAKNETE.** Sam sicer ne mislim, da je namerno zavajajoča – toda ne glede na morebitne najboljše namene avtorjev je **hudo zavajajoča**, kar potrjujejo komentarji pod njo, na kar je opozoril že g. Anakiev. Da pravno skrajno zapletenega problema izbrisa še danes ne razumejo ne le avtorji te risanke, ampak celo doktorji in profesorji prava in filozofije, je v treh dneh dokazal tudi povsem izkrivljen prikaz problema izbrisa v Delu (članek prof. dr. Roka Svetliča 28. februarja – moj odgovor nanj že čaka na objavo).

Podobno kot tista risanka je v bistvu (čeprav nenamerno) zavajajoče tudi tole besedilo v objavljeni informaciji na MMC:

»Ker niso vložili zahtevka za državljanstvo, so, v nasprotju z drugimi tujci, ki so ravnali enako, ostali brez stalnega prebivališča.«

Če javnosti problem predstavite tako, s tem naravnost izzivate nestrpne reakcije v stilu »Sami so si krivi, zakaj pa niso hoteli vzeti državljanstva«. Ta vaša informacija je hudo zavajajoča kar v dveh pogledih:

- Nezakonitost (in škandaloznost) ravnanja države ob izbrisu je v tem, da bi tiste brez pridobljenega slovenskega državljanstva morala obravnavati kot tujce s stalnim prebivališčem, kot **zakonite prebivalce Slovenije** (ne pa kot ilegalne imigrante brez papirjev!) – izbris ni bil le protiustaven, na kar se je država izgovarjala 15 let, ampak **je bil tudi nezakonit (brez podlage v takratnem zakonu)!!!**
- Vsi oficirji in podoficirji JLA, ki so hoteli (zaradi svojih družin itd.) ostati v Sloveniji (teh je bilo okrog 500 – med 25.000 izbrisanimi) pa so za slovensko državljanstvo

pravočasno zaprosili, a jim je bilo to (povsem nezakonito in protiustavno) zavrnjeno – in šele po dolгих letih pravedanja sta jim Vrhovno in Ustavno sodišče nato to začela priznavati (vmes pa so bili nezakonito izbrisani kot vsi drugi).

Prosim tudi Varuhinjo človekovih pravic za ustrezno reagiranje. V času, ko bo morala vlada predstaviti »odškodninsko shemo« za izbrisane, tovrstno zavajanje javnosti namreč pomeni zelo veliko nevarnost za ponovno razpihovanje nestrpnosti in sovraštva tako do izbrisanih kot tudi do vseh tistih, ki si prizadevajo za popravilo storjenih krivic in za uresničitev sodbe ESČP.

Barbara Stegeman, urednica oddaje Infodrom:

Spoštovani,

Presenečena sem nad vašim odzivom, saj sem prepričana, da smo o tematiki izbrisanih poročali korektno.

V napovedi prispevka smo napovedali:

»V glavnem mestu so se zbrali izbrisani, ki hočejo opozoriti, da so še vedno tu. Prav danes namreč mineva 21 let, odkar je naša država s seznama stalnih prebivalcev Slovenije izbrisala več kot 25.000 ljudi, med njimi tudi več kot 5000 otrok. Kako je to mogoče in kdo so izbrisani? Podrobno pod lupo.«

V prispevku smo s pomočjo personifikacije, na podlagi izmišljenega lika, 13-letnega Esada, razložili, kdo so izbrisani in kaj se je takrat, leta 1991, zgodilo. Dejstvo namreč je, da kljub temu, da niso imeli urejenega državljanstva 25.000 ljudi ne bi smeli izbrisati iz registra stalnih prebivalcev. Posledice, ki so iz tega izhajale, pa so bile tragične tudi za naš lik : Esad se ni mogel vpisati v šolo, njegovi starši niso mogli več delati, vzeli so jim osebne dokumente in grozil jim je izgon.

In neupravičenost teh dejanj smo tudi v naših vsebinah tudi želeli poudariti.

Glavnino podatkov smo črpali iz spletne strani: <http://www.mirovni-institut.si/izbrisani/opis-izbrisa/>.

V odgovoru prispevka pa smo v studiu povedali: »Sodišča v Sloveniji in Evropi so odločila, da ta izbris ni bil zakonit. Več o tem na naši spletni strani.«

Prispevek morate gledati v kontekstu oddaje

<http://www.rtv slo.si/infodrom/oddaje/159748242> (prispevek o izbrisanih je od 02:55 dalje)

in dodatnega besedila, ki smo ga objavili na spletni strani

<http://www.rtv slo.si/infodrom/infoteka/5/583> , in potem boste lahko dobili celotno sliko,

kako smo o izbrisanih poročali.

Ob pozornem pregledu vseh teh vsebin boste lahko ugotovili, da smo znotraj oddaje v odповedi prispevka povedali, da je bilo to ravnanje Slovenije obsojeno s strani EU in slovenskih sodišč, da smo na spletni strani poudarili, da je bil Esad rojen v Sloveniji, da jih niso obvestili po pošti, sploh pa smo v samem prispevku poudarili, da je bil izbris opravljen brez opozorila.

Takratno ravnanje Slovenije je bilo v nasprotju s spoštovanjem človekovih pravic in prepričana sem, da so tudi gledalci dobili to sporočilo.

Da bi se lažje razumeli, mi prosim sporočite, za kateri del našega poročanja pravzaprav zahtevate popravek.

g. M. K.:

Spoštovana gospa Stegeman!

Vaše presenečenje nad mojo reakcijo me ne preseneča – je samo še en dokaz meni že dolgo znanega dejstva, kako površno in včasih napačno tudi dobronamerni ljudje razumejo zapleteni problem izbrisa. Tudi mnogi izbrisani sami dolgo niso razumeli, kaj se jim je pravzaprav zgodilo in zakaj – in ni jih malo, ki tega še danes ne razumejo. A večini nam je v zadnjih 10 letih vendarle uspelo pojasniti, da temeljna krivica, ki se jim je zgodila, ni bila nepridobitev državljanstva, še manj odvzem ali »izbris« državljanstva – čeprav je bilo hudo kaznivo dejanje (a nekaznovano, ker je bilo odkrito deset let prepozno) že to, da so kasnejše »izbrisane«, ki so ure dolgo čakali v vrstah pred okenci, da bi pravočasno vložili prošnje za državljanstvo, od tam odslovili (včasih celo surovo odgnali), ker prošnji takrat niso mogli priložiti svojih dokumentov iz Bosne ali Srbije, ki so jim bili takrat nedosegljivi. Uradniki bi bili namreč po zakonu dolžni sprejemati v obravnavo tudi nepopolne prošnje in prava neuke stranke o tem poučiti, namesto tega pa so jih od okenc odslovili ali odgnali – kar je bilo kaznivo dejanje (ne le za izvajalce tega početja, ampak še toliko bolj za tiste na MNZ, ki so podrejenim uradnikom po vsej Sloveniji naročili, naj tako ravnajo). Toda to ni bil »izbris« - to je bila šele »predigra izbrisa«.

Od teh 25.000 »južnjakov«, ki so takrat ostali brez slovenskega državljanstva, je verjetno celo večina ostala brez njega na zgoraj opisani način (torej zaradi kaznivega ravnanja državnih uradnikov!), drugi pa zato, ker za to možnost pridobitve državljanstva v svoji neukosti (tistih 170.000 bolj izobraženih ali bolj spretnih so si namreč državljanstvo pravočasno zagotovili) bodisi sploh niso vedeli ali pa so (napačno) mislili, da bodo s prošnjo za slovensko državljanstvo izgubili svoje prejšnje državljanstvo, kar pa sploh ni bilo res. Ne glede na to, zakaj je takrat kdo od njih ostal brez državljanstva, smo v Društvu izbrisanih, ustanovljenem leta 2002, vse opozarjali, da je bila ta možnost takrat pač zamujena, da je leta 2002 ni več – da pa zahtevamo, da jim država vrne tisto, kar jim je takrat nezakonito ODVZELA, to pa je bil status stalnega (zakonitega) prebivalca Slovenije (ne status državljana). Državljanstvo

Slovenije jim ni bilo ODVZETO (saj ga do takrat niso imeli) – odvezet pa jim je bil status stalnega prebivalca (in s tem vse pravice, ki so na ta status vezane – to pa so praktično vse socialne in podobne pravice, le volilna pravica je rezervirana samo za državljane). Prav zato je ta nezakoniti izbris te ljudi tako hudo prizadel – neprimerno huje kot zgolj nepridobitev državljanstva. (Seveda je pridobitev državljanstva avtomatično pomenila tudi pridobitev statusa stalnega prebivalca – in zato tistih 170.000 »južnjakov«, ki so državljanstvo pridobili, teh problemov niso občutili.)

Sem razložil dovolj razumljivo? Če nisem, povejte, kaj še ni jasno, da še kaj dopolnim, če je treba. Ali sedaj razumete, zakaj je hudo zavajajoče, če ste (pa čeprav z najboljšim namenom) napisali: »Ker niso vložili zahtevka za državljanstvo, so, v nasprotju z drugimi tujci, ki so ravnali enako, ostali brez stalnega prebivališča.« Drugi tujci v tej točki pravzaprav enako niti niso mogli ravnati, saj njim možnost pridobitve slovenskega državljanstva niti ni bila ponujena – Ustavno sodišče je tu naredilo drugačno (utemeljeno) primerjavo: drugi tujci so svoj status stalnih prebivalcev Slovenije zadržali avtomatično, brez vsakih prošenj itd. – in enako bi moralo veljati tudi za tako imenovane »jugo-tujce«, torej za državljane bivše SFRJ, ki so 26. 2. 1992 iz državljanov prejšnje skupne države čez noč postali v Sloveniji tujci. Če vmes niso pridobili slovenskega državljanstva (pustimo ob strani razlog, zakaj ne), je bila ta posledica (da so 26. 2. 1992 avtomatično prešli v status tujcev) povsem normalna in zakonita. Nezakonito (in naravnost škandalozno) pa je bilo to, da jim je država ob tem prehodu iz državljanskega v tujski status povsem **nezakonito odvzela** (lahko bi rekli kar »ukradla«) njihov dotedanji zakoniti status stalnih prebivalcev Slovenije z vsemi socialnimi pravicami.

Kot vidite, sem porabil tri relativno dolge in zapletene odstavke za to, da sem vam (upam, da razumljivo) razložil, kaj se je pravzaprav zgodilo – in **zakaj** je bil izbris nezakonito in sramotno dejanje – in zakaj sedaj izbrisani upravičeno zahtevajo povrnitev škode, ki jim je bila s tem povzročena. In zakaj jim je to sedaj priznalo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice. Zagrizeni nasprotniki izbrisanih pa so nasproti temu 20 let zavajali javnost z demagoško trditvijo, da so bili ti ljudje izbrisani zato, ker niso zaprosili za državljanstvo – s hujskaško tezo: »Prav jim je, sami so si krivi za to, kar se jim je zgodilo – a zdaj naj bi pa za to dobili še odškodnino?!« Vi (MMC) seveda v svojem prispevku nikakor niste zastopali takih hujskaških tez – le naivno (ali zaradi površnosti in preslabe informiranosti) ste nasedli gornji zgrešeni tezi in ste jo »podkrepili« še z drugače simpatično narejeno risanko. Vsi ti vaši prispevki so bili kot celota torej brez dvoma dobronamerni – toda, saj poznate tisti znani rek, da je tudi pot v pekel lahko »tlakovana z dobrimi nameni«. In če je na tej poti luknja, ki jo je »tlakovalec« spregledal, lahko vanjo popotnik pade in si zlomi nogo. Oziroma, v našem primeru: zlonamerni in hujskaški komentatorji tega prispevka na MMC so (hote ali nehote) »spregledali« vso dobronamerno vsebino tega prispevka, njegova »luknja« (napačna predstavitev vzroka za izbris in tega, zakaj je bilo to nezakonito in

vredno obsodbe) pa jim je prišla prav, da so se ob njej počutili potrjene v laži, ki jo razširjajo že 20 let.

Hvalevreden je poskus, da bi zapletene stvari ljudem razložili na preprost način – s simpatično risanko še toliko bolj. Toda z gornjo razlago sem vam skušal pojasniti, da se včasih zgodijo tudi stvari, ki jih je do stopnje »risanke« zelo težko ali celo nemogoče poenostaviti. No, kakšnemu mojstru bo (pri predstavljanju izbrisa otrokom) morda to kdaj vendarle uspelo – ampak poprej, preden se bo take poenostavitve lotil, bo moral ta resnično zapleteni problem res dobro preučiti in spoznati.

Popravka objavljenega jaz sam niti nisem izrecno zahteval – zahteval ga je g. Anakiev v svoji prvi reakciji. In ima seveda prav, ga načelno podpiram. A bi bil vsaj jaz najbolj zadovoljen, če bi vi sami našli način, kako to napako, to nehoteno zavajanje, do katerega je prišlo, popraviti drugače, ne z objavo nekega formalnega »popravka po zakonu o medijih«. Formalni popravek bi, se bojim, pri nasprotnikih vzbudil samo še hujše nasprotovanje in zmerjanje. Upam, da vam bo uspelo najti primeren način, kako vašim bralcem predočiti, za kaj tu v resnici gre. (Lahko seveda za to uporabite tudi tole moje pojasnilo – ali dele iz njega.)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V dodatnem besedilu in iz konteksta resnično ni ustrezno predstavljena ključna poanta problema izbrisanih, kot je navedeno v pritožbi in dodatnem pojasnilu. Ker gre za zelo kompleksno problematiko kršitve človekovih pravic, ki jo je težko poenostavljeno predstaviti, celo najmlajšim, je toliko bolj pomemben koncept in način, ki določene informacije postavi v ospredje. Zato bi moral biti ključen poudarek na nezakonitemu odvzemu statusa stalnega prebivalstva in iz tega dejanja izvirajočem protipravnem odvzemu določenih socialnih pravic. Poudarjanje, da so v nasprotju z drugimi tujci izgubili status stalnega prebivalca in s tem določene socialne pravice zaradi tega, ker niso vložili zahtevka za državljanstvo, povzroči interpretacijsko zmedo in zlahka zavajajoč občutek, da bi tragedijo izbrisa pač sami prizadeti lahko preprečili, če ne bi zavračali zahteve in pogojevanja s strani RS, da pridobijo državljanstvo. Ker je že okrog kršitev znotraj procesov, ki so jih bili deležni tisti, ki tudi so sicer pristali na ta pogoj in državljanstvo poskušali pridobiti, veliko in težavno za razlaganje v detajlih otrokom, bi bilo toliko pomembnejše, da se ne zapleta in ne izpostavlja posebej pogoja pridobitve državljanstva, ki ga konec koncev prizadetim tudi ni bilo treba izpolniti.

MUZIKAJETO

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. ga. dr. K. V. F.:

Spoštovani,

upam, da se najdejo finančna sredstva za nekomercialno in poučno oddajo **Muzikajeto**, ki vnaša v slovenski medijski prostor artikuliran glasbeni presežek.

2. ga. A. Š.:

Sem odločno proti ukinitvi kvalitetne glasbeno-izobraževalne oddaje Muzikajeto.

3. g. J. M.:

Odločno nasprotujem ukinitvi oddaje Muzikajeto na RTV Slovenija!

Sam to oddajo spremljam preko MMC portala. Ko sem jo prvič zasledil, sem Vam izrekal vse pohvale na izboru in umestitvi tako potrebne oddaje na program.

Sedaj izrekam ogorčenje in Vas prosim, da ponovno premislite in oddajo pustite. Prav tako si želim, da posvetite več oddaj glasbeni sceni v Sloveniji (na vseh glasbenih področjih).

4. ga. P. M.:

Spostovani,

ponovno se oglasam zaradi nameravane ukinitve edine glasbene oddaje, ki ljudem siri obzorja, zaradi **Muzikajeto**.

V vasi obrazložitvi je bilo navedeno, da jo boste ukinili, ker da jo poslušajo samo srednja generacija in ne mladi, ki jim je bila na začetku namenjena.

Kake nesmisle pa trosite !!!! Če jo res poslušajo v glavnem srednja generacija, s tem pridobijo vsaj 2 generaciji. Srednja generacija je prav tista, ki vzgaja mlado generacijo. Če srednja generacija oddaja tako navdusuje, da jo redno in z navdušenjem spremlja, bo ta generacija pripravila mlade ljudi, da bodo bolj odprti.

Ali pa imate po drugi strani namen poneumljati ljudi nasploh s poslušanjem Modrijanov in potrebujete prosti termin !

Bo že tako ! Sramujte se. Premislite, koliko skode na dolgi rok delate!

Oddaja Muzikajeto je tudi ena redkih, zaradi katere je smotrno RTV narocnino sploh plačevati. 90% stvari, ki jih na Tv prikazujete, je popolnoma neuporabnih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Hvala za vaš odziv. Uredništvo je bilo o številnih pritožbah gledalcev obveščeno in skuša najti možnosti za nadaljnje snemanje teh oddaj, saj gre za kakovostno domačo televizijsko produkcijo.

SLO 3 PROGRAM

DOBRO JUTRO

Pohvala in nevšečen pristop k vodenju vremenske napovedi

1. ga. N. O.:

Spoštovana gospa Molkova,

v nekaj skromnih stavkih, bi želela pohvaliti predvsem jutranjo oddajo Dobro jutro. V dneh, ko prebolevam bolezen, je še posebej dobrodošla. Hvala vsem, ki jo ustvarjajo, vodijo...Hvala! Ljudje,ki jih ob 7. uri, vsako jutro, nestrpno čakam, so mi "zlezli pod kožo". Od prvega do zadnjega. So enkratni in neponovljivi! VSI!!!!!!

Žal, pa imam pripombo (upam in želim, da ne bom žaljiva) na novo gospodično, vremenarko,ki občasno napove tudi napovednik. Mislim, da se piše Poljanič Terezija...

To bitje deluje prestrašeno, nesigurno, naveličano.... In verjemite, da tisto jutro naredi dolgočasno!...

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. programa Televizije Slovenija:

Spoštovani!

V Dobro jutro skrbno izbiramo sodelavce in praviloma imamo srečo, da lahko sodelujemo s sposobnimi, medijsko primernimi sodelavci, ki so tudi posebno zavzeti in vlagajo veliko truda v oddajo, ki je programsko in produkcijsko ena zahtevnejših oddaj oz. programov TVS. Med zelo zavzete sodelavke sodi tudi Tereza Poljanič, ki pa se je ekipi priključila med zadnjimi. O sodelavcih, ki se pojavljajo pred kamero, dnevno dobivamo zelo veliko pohval, občasno pa tudi kakšno grajo in to praviloma na račun vseh. Kar zadeva Poljaničevo, je to prva graja in hvala tudi za takšen odziv. Zagotovo se bomo potrudili in dali vse od sebe, da bo tudi gledalka, ki se je tokrat oglasila, zadovoljna.

Pristranska obravnava - pogovor o Romih

1. g. V. R.:

Gledalec se pritožuje nad pogovorom o Romih v oddaji Dobro jutro. Voditelj Igor Krmelj je po gledalčevem mnenju kršil človekove pravice s pristranskim poročanjem in celotnim konceptom tega »debatnega krožka«.

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. Programa TV Slovenija:

V zvezi s pogovorom o Romih v Dobro jutro na začetku marca 2013 je kolega Igor Krmelj odgovoril g. Silvu Kristanu in posredujem povzetek odgovora: tema je občutljiva in smo se tudi zaradi tega nanjo še posebej pripravili. Z razpravo o romski problematiki smo skušali opozoriti, da ji država namenja premalo pozornosti in se lotili tudi vprašanja, kako rešiti,

ustvariti sožitje med Romi in drugimi sosedi, ki so včasih proti bližini tovrstnih naselij in nikakor ni bil kar nekakšen 'debatni krožek', ampak se je vprašanj, povezanih z Romi, resno lotil. Res pa je, da se v oddajo lahko oglasijo tudi gledalci, ki imajo včasih tudi kakšno bolj ostro mnenje, ki pa ga ne moremo preprečiti, hkrati pa imajo tudi gledalci pravico povedati svoje mnenje, za nikogar pa ne moremo reči, da je bil žaljiv, kar bi seveda v vsakem primeru preprečili.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V pritožbi ni navedene nikakršne utemeljitve, niti konkretnega primera, ki bi lahko nakazoval na kakršno koli pristransko poročanje.

Ni bila predvajana ponovitev

1. ga. ?. K.:

Pohvalila bi rada oddajo Dobro jutro. Danes pa ponovitve ni bilo, kar jo moti. ...

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. Programa TV Slovenija:

Spoštovana varuhinja!

V zvezi s ponovitvami oddaje Dobro jutro- nismo pristojni za odgovor, saj ne odločamo o tem. Dobro jutro uvrstijo v program, ko imajo prostor, ko npr. ni aktualnih športnih prenosov ali drugih oddaj in bi več o tem najbrž lahko povedala ga. Zorica Miklič.

Poleg tega odloča programska koordinacija tudi o dolžini ponovitve, kolikor pač imajo prostora in na to ne moremo vplivati, le prilagodimo se lahko.

Prekinjeno predvajanje oddaje

1. ga. R. Z.:

21.3.2013 ob 14h je napovedana oddaja Dobro jutro, čaka uro in pol na igro Zbudi se Slovenija, menda je bila oddaja tedaj odrezana.

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. Programa TV Slovenija:

Spoštovana varuhinja!

V zvezi s ponovitvami oddaje Dobro jutro- nismo pristojni za odgovor, saj ne odločamo o tem. Dobro jutro uvrstijo v program, ko imajo prostor, ko npr. ni aktualnih športnih prenosov ali drugih oddaj in bi več o tem najbrž lahko povedala ga. Zorica Miklič.

Poleg tega odloča programska koordinacija tudi o dolžini ponovitve, kolikor pač imajo prostora in na to ne moremo vplivati, le prilagodimo se lahko.

RADIO SLOVENIJA

Zahteva po umestitvi verskega uredništva

1. ga. M. T.:

Poslušalka zahteva ustanovitev verskega uredništva na Radiu Slovenija.

2. ga. M. N.:

Gledalka želi, da se tudi vernike obravnava primerno, ne žaljivo, želi tudi, da verniki svojo oddajo dobijo na Radiu Slovenija.

3 - 6. ga. Tončka Pristavec, ga. Elizabeta Hudrap, ga. S. M. K., ga. M. P.:

Zahtevam in želim, da se na RS uvede Uredništvo verskega programa in prosim za posredovanje pobude primernim organom na RTVS.

Javni mediji v EU imajo to področje urejeno. V primerjavi s standardi EU je za nas verne dejstvo, da verskega uredništva na javnem radiu ni, diskriminatorno.

G. Lamprecht je v oddaji Je res? izjavil, da "z ekipo ljudi, ki se ukvarjajo s temi vsebinami, že zadovoljujemo potrebe teh poslušalcev", kar sploh ni res.

Po standardih RS in EU imamo pravico do zagotavljanja ustreznega mesta v nacionalnem programu. O tem so se na RTVS dogovarjali na sestanku s predstavniki verskih skupnosti 30. maja 2011. Na sestanku je bilo zagotovljeno, da bo verska misel ustrezno povezana z narodnim versko-glasbenim okvirom, vendar se nedeljske jutranje verske misli sploh ne povezuje z ustrežno versko pesmijo ali glasbo. Do tega prihaja zato, ker odgovorni temu preprosto nasprotujejo, kar je vsaj zelo čudno.

Na programu ARS sicer verska tematika je ustrezno zastopana in ga. Bevc Peressuti in posebno g. Debevec delujeta z veliko vnemo in zavzetostjo, vendar to ni plod uredništva, pač pa izrecna zasluga g. Debevca, ki uveljavlja te vsebine. ... Zato verni poslušalci ne moremo biti zadovoljni z verskimi vsebinami na 1. programu. ... Ne vidimo razloga za diskriminacijo, zato si bomo za enakopravno delovanje prizadevali. Želimo vsaj vzpostavitev samostojnega uredništva, prenos maše na 1. programu, da bo dostopna vsem poslušalcem in ureditev ustreznega okvira duhovne misli.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V kolikor javni nacionalni radijski medij ne zadovoljuje povsem želja ali pričakovanj določenih poslušalcev, to še ne pomeni samo po sebi diskriminacije določenega segmenta poslušalcev.

Prenos maše na 1. programu ni uredniška dolžnost javnega nacionalnega medija in pravica vernih poslušalcev. Enako velja za vse druge verske skupnosti, da prenosi verskih obredov niso avtomatska pravica poslušalcev in dolžnost uredništev. V demokratični državi, kjer je med drugim Cerkev ločena od države, še posebej ne. Da verskih vsebin nacionalni javni radio ne posreduje, pa ne drži, saj že delovanje posameznih novinarjev na programu ARS, kar ste tudi sami omenili, ne pomeni irelevantnega prispevka zgolj zato, ker ne obstaja samostojno uredništvo za Verski program, ampak so verske vsebine del Kulturnega in Informativnega programa na 1. programu in programu ARS.

Vaše povsem legitimno prizadevanje za več verskega programa in vzpostavitev posebnega uredništva za Verski program bo posebej obravnavano z odgovornimi na RTV Slovenija, da bi vzpostavili ustrezne sklepe za delovanje v prihodnje.

7. g. J. B.:

V zadnjih letih nas je veliko plačnikov RTV naročnine, ki pisno opozarjamo, da Radio Slovenija v pravicah verujočih poslušalcev ne zagotavlja najširšega javnega interesa, s strani odgovornih na RTVS deležnih ignoriranja in celo žaljenja. Pisnim pobudam odgovorni na RTVS in PS v večini ne odgovarjajo, posamezniki so bili s strani direktorja in odgovorne urednice Prvega radijskega programa deležni ideoloških in žaljivih odgovorov. Beležimo primer, da je bil pobudnik zaradi zahteve za spoštovanje človekovih pravic na Prvem programu Radia Slovenija ovaden na policiji. Pozivamo vse odgovorne, da Radio Slovenija deluje v interesu javnosti, upošteva 39. člen Ustave RS, spoštuje evropske konvencije o varstvu človekovih pravic, Evropske listine in Muenchenske deklaracije, ki določajo vlogo in poslanstvo zagotavljanja najširšega javnega interesa.

Na Radiu Slovenija, posebej Prvem programu je v nedeljskih in prazničnih jutrih odnos do pravic verujočih poslušalcev ignorantski in žaljiv. Javno pozivamo odgovorne v državi, da z razmerami seznanijo Svet Evrope za javno radiodifuzijo. V zadnjih letih so na Prvem programu ukinili minimum oddaj, ostala je tedensko 3 minutna Duhovna misel v nedeljo zjutraj. Prvi program Radia Slovenije krši ne samo medijsko zakonodajo, tisočem bolnim in ostarelim v nedeljskih in prazničnih jutrih z Indeksom prepovedanih slovenskih verskih pesmi krši osnovne človekove pravice.

Pozivamo odgovorne, da se takoj ustanovi **Uredništvo za verski program** in programska shema oddaj in vrnitev slovenskih duhovnih pesmi v nedeljska in praznična jutra. ...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

V kolikor javni nacionalni radijski medij ne zadovoljuje povsem želja ali pričakovanj določenih poslušalcev, to še ne pomeni samo po sebi diskriminacije določenega segmenta poslušalcev, niti ignorance ali žaljivosti. Zagotavljanje svobode izražanja misli, govora in javnega

nastopanja ter pravica do informacij javnega značaja po 39. členu Ustave RS pomeni zagotavljanje svobode v prostoru RS, pri čemer nihče nima pravice preprečevati svobodne izbire pri izražanju misli, govora in javnega nastopanja. Nikakor pa ne pomeni pravice slehernika ali skupine do uveljavljanja kakršne koli in katere koli želje pri oblikovanju programskih uredništev katerega koli medija, pri čemer bi veljalo, da so lahko predstavniki in ustvarjalci medija kaznovani, v kolikor izražene volje slehernika ali posamezne skupine ne udejanjajo v celoti. Zato interpretacije niso tako preproste. Medij je v demokratični družbi tudi avtonomen in svoboden subjekt, ki ga pri opravljanju dejavnosti zavezujejo določena zakonska določila.

Vaše povsem legitimno prizadevanje za več verskega programa in vzpostavitev posebnega uredništva za Verski program bo posebej obravnavano z odgovornimi na RTV Slovenija, da bi vzpostavili ustrezne sklepe za delovanje v prihodnje.

8. ga. J. G.:

... Ker se bliža največji krščanski praznik Velika noč, bi vas rada spomnila na vaše prazne obljube, da se tudi v Sloveniji ustanovi uredništvo za verski program na Ra SLO. Romi imajo vsak teden eno uro svojega programa, s svojim jezikom in glasbo, kristjani pa nismo vredni niti za največje praznike, da bi slišali vsaj versko pesem. Kaj bolni in ostareli niso vaši poslušalci in plačniki prispevka? ...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Seveda so tudi bolni in ostareli poslušalci nacionalnega javnega radijskega medija. Ves program, ki ga pripravljajo ustvarjalci programa, je namenjen vsem poslušalcem, mladim, starejšim, bolnim, zdravim, vernim, nevernim ... Ob praznikih so prazniku primerno prilagojene tudi radijske vsebine.

Hvala za Vaša mnenja in pobudo o ustanovitvi uredništva za Verski program, o čemer pa bodo presojali odgovorni za to področje in sprejeli sklepe za nadaljnje delovanje.

Oglasi - preštevilni in neprimerni

1. g. B. Č.:

... Druga zadeva pa zadeva Ekonomsko propagandni program. Še posebej to velja za radio. Dejstvo je da se nenehno vrtijo v najbolj poslušanih terminih vedno ene in iste reklame. Bodisi za težave s prostato, bodisi za želodec.... reklame v določenih časovnih obdobjih sicer menjujete. Verjetno v dogovoru z naročnikom oglasnega sporočila. Pa vendar ko iz dneva v dan, iz tedna v teden, iz meseca v mesec poslušate ene in iste reklame, katere znaš že na pamet, te prime da bi vrgel radio skozi okno. Mislim, da pri zajtrku ni ravno »okusno« poslušati reklamo, ki propagira preparat za zdravljenje prostate. Razumem, da so prihodki iz reklam tudi del prihodkov vaše hiše

toda da si eno podjetje zakupi najbolj poslušan termin (najraje pred in po poročilih) je zame in verjamem, da še za marsikoga neokusno. Zato prosim da reklame vsaj za nekaj časa umeknete iz programa in jih zamenjate z novimi, novega naročnika.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Pritožba bo sicer posredovana odgovornim, je pa seveda težko neenakovredno obravnavati produkte oglaševalcev, kršitev že sklenjenih pogodb za predvajanje (termin, število ponovitev) pa nesprejemljivo. K preudarnejši izbiri oglasov so bili odgovorni že večkrat pozvani, kar pa spet lahko pomeni neenakopravno obravnavo. Skratka, problem vsebuje več pomembnih vidikov. V vsakem primeru pa se je mogoče le strinjati, da bi predvsem javni nacionalni medij moral izbirati oglase glede na vsebino bolj preudarno in ne zgolj z vidika formalnosti.

Slab signal

1. ga. J. J.:

Že kar dolgo me muči izjemna 'godlja', ki iz radijskega programa nastane, ko se v avtu peljem mimo filozofske fakultete v Ljubljani. Pa ne pri vseh programih, obvezno pa pri Valu 202. Že tako ali tako je znano, in preizkušeno tudi, da je 'doseg' te radijske postaje slab, da se to dogaja sredi Ljubljane, kjer je ta radio doma, je pa vendarle nekam čudno. Najprej sem mislila, da je tam okoli pač območje, kjer na sploh vlada radijska zmeda - iz kakršnihkoli razlogov že - zdaj pa sem torej ugotovila, da to velja le za drugi program Radia Slovenija. Bila bi vesela, če bi lahko poizvedeli, zakaj je tako in če bo tako pač tudi ostalo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Pritožbo gledalke so naši tehniki proučili z meritvami na terenu pa tudi s testiranjem sprejema z različnimi avtomobilskimi radijskimi sprejemniki. Testiranja in meritve ne potrjujejo slabega sprejema na navedenih lokacijah. Predvidevamo, da je razlog slabega sprejema neustrezen radijski sprejemnik.

Predvidevamo, da težava nastane pri nekaterih radijskih sprejemnikih, ki ne ustrezajo tehničnim zahtevam za radijske sprejemnike, ki se prodajajo v Sloveniji. Na omenjenih lokacijah povzročajo težave močni signali radijskih postaj na oddajniku Ljubljana-Šance na Grajskem hribu. Zaradi bližine teh oddajnikov so ti signali izredno močni in na neustreznih radijskih sprejemnikih otežujejo sprejem šibkejših signalov VAL-a 202 z bolj oddaljenih lokacij, kot sta Krim in Krvavec. Z meritvami na terenu so ugotovili, da so signali »motilnih« radijskih postaj z oddajnika Ljubljana-Šance kakor tudi signali VAL-a 202 z oddajnikov Krim in Krvavec povsem v tehničnih normah in bi jih ustrezen sprejemnik moral nemoteno sprejemati. To lahko potrdimo tudi s testiranjem na terenu.

Vprašanje

1. ga. L. K.:

Gospa prosi za informacijo, na koga se lahko obrne, da bi na radiu našla neke stare posnetke operne pevke Zlate Ognjanovič okrog leta 1980.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Na to lahko odgovori glasbeni urednik, ali urednik programa ARS, ni pa stvar varuhinje, da se posveča takim vprašanjem.

1. program

Nevšečna glasba - Katrin Harapin

1. g. D. Z.:

Pišem Vam, ker me že nekaj časa žuli en problem. Že dolgo let poslušam prvi program radia Slovenija, že nekaj časa pa opažam, da sobotna glazba ni niti malo primerna za radio kot je vaš. Nisem siguren, če **Katarina Harapin** izbira glazbo vsako soboto, saj ne morem dobiti tega podatka, telefonov namreč ne dvigujete, sem pa nekajkrat ujel omenjeno ime. Ni mi jasno komu je ta glazba namenjena, ampak nam plačnikom vaših položnic gotovo ne! Glazba je slaba in z njo ponižujete tudi nas poslušalce! Prosim vas, če lahko njeno glazbo pregleda kdo od drugih urednikov, ki so bolj strokovni.

Rudi Pančur, Urednik Uredništva za glasbo, 1. Program Radia Slovenija

Glasba, ki jo ob sobotah na 1. programu Radia Slovenija izbira Katrin Harapin, je večinoma novejšega datuma, sodi pa v modernejše zabavne glasbene podzvrsti. Verjamem, da njen izbor ni po vašem okusu, ne strinjam pa se z vami, da gre, kot pišete, za slabo glasbo.

Z gotovostjo vam lahko zatrdim, da s sobotnim glasbenim izborom ne želimo prav nikogar poniževati. Zavedamo pa se, da je sobotni program po eni strani bolj primeren za naše mlajše poslušalce, po drugi strani pa z njo ustrezemo tudi starejšim poslušalcem, ki jih zanimajo in so jim vseh tudi sodobnejše skladbe.

VAL 202

Sovražni govor

1. g. J. B.:

... Kot več letni poslušalec nacionalnega programa Val 202 opažam, da je vedno več sovražnega govora pri skoraj vseh voditeljih programa. Še posebej veliko ga je bilo v

času referendumu o Družinskem zakoniku, ko so različni voditelji v dopoldanskem času skoraj vsakodnevno pripominjali žaljive opazke o nasprotnikih zakonika, še posebej so se žalitve nanašale na verne kristjane. Lahko rečem, da so bili pri tem tudi zelo diskriminatorni, saj ni bila nobena žalitev namenjena islamskim vernikom (čeprav so bili proti zakoniku) – hvala Bogu so imeli vsaj do nekaterih vernikov spoštovanje, upam, da ne le zaradi strahu, ker islamski skrajneži malce drugače odreagirajo kot mi kristjani. V zvezi s tem sem pisal na Val 2002 tudi pritožbo po elektronski pošti pa do danes še nisem dobil odgovora – verjetno kot drugorazredni državljan (kristjan) si odgovora ne zaslužim. Upam, da je odgovorni urednik vsaj opomnil voditelja naj se obnaša profesionalno. Dostikrat se mi zazdi, da postane javni radio kot govorniški pult določene ideologije ali voditeljevega ozko usmerjenega prepričanja. Da pa ne bom samo kritiziral Val 202 naj povem, da ima tudi dobre oddaje, še posebej športni program. Odgovornega glasbenega urednika pa pozivam, da uvrsti na program več slovenskih pesmi in tudi kakšno versko (primerno času). Glede na to, da so nekateri verski prazniki tudi državni prazniki, si zaslužijo tudi dostojne obravnave in predstavitve, saj s tem krepimo državljansko zavest (v tem vam bo lahko v veliko pomoč uredništvo za verski program). Večkrat je na programu kakšna oddaja z gostom, ki z besedami »tolče« po svojih nasprotnikih, ni pa prisotne druge strani, da bi se lahko branila – upam, da od voditelja ne pričakujem preveč, da bi povabil v studio obe strani naenkrat.

Če na radiu nimate ideje kako bi predstavili državne praznike (»civilne« in verske) in s tem krepili državljansko zavest, vam predlagam, da kaj o prazniku poveste na večer pred praznikom in nato še nekajkrat na sam praznik, da poslušalci vsaj zaznamo, da je praznični dan malce drugačen kot ostali dnevi. Idealno spada zraven tudi kakšna primerna pesem (za cerkvene praznike kakšna duhovna glasba, tudi ob neprazničnih nedeljah). Morda bi si na ta način pridobili tudi kakšnega poslušalca več – upam, da gledate tudi na to, da ne boste le sami sebi zadostni. Upoštevajte tudi nedržavne praznike, ko različne svetovne verske skupnosti, ki imajo v Sloveniji svoje vernike, praznujejo.

Vse voditelje na televiziji in še posebej na radiu pozivam, da o vseh dogodkih poročajo objektivno in profesionalno, da ne bo že po nekaj besedah ali pa po tonu govorjenja opaziti katera politična opcija ali pa socialna skupnost jim je bolj všeč.

Gospo varuhinjo Mišo Molk in ne nazadnje tudi novo varuhinjo človekovih pravic gospo Vlasto Nussdorfer pozivam, da ostro obsodijo vsak sovražni govor. Dostikrat hitro obsodijo sovražni govor do majhnih interesnih skupin (kar je dobro), do velikih skupin, kot smo kristjani, pa je reakcija varuhov zelo medla ali pa je sploh ni. Menim, da je vaša naloga, da ste varuh vseh državljanov na enak način. Ne povzročajte diskriminacije še vi.

Spoštovani, pozivam Programski svet RTVS in odgovorne na RTVS, da spoštujejo Programske standarde RTVS in da Radio Slovenija končno leta 2013 zagotovi najširši interes in spoštuje pravice vseh plačnikov RTV prispevka

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Navedbe o domnevnem sovražnem govoru na radijskem programu VAL 202, "tolčenju" po komer koli, ki se domnevno ne more braniti, ali žaljenju vernih kristjanov bi morali argumentirati in podkrepiti s konkretnimi primeri. Na podlagi pavšalnih trditev ali zgolj osebnih vtisov je nemogoče ustrezno in korektno obravnavati delovanje radijskih voditeljev ali kakršnih koli vsebin.

MMC

**Slaba izpostavljenost spletne strani - *Varuhinje pravic g. in p.*
neanonimnost obrazca
ločene tematike**

1. g. J. M.:

Spoštovana ga. varuhinja mojih pravic (kot plačnika obvezne naročnine na RTV) V upanju, da bom med tistimi srečneži, katerih pritožba bo utemeljena (samo prepis teksta spodaj) in bom prejel odgovor, vam bom pojasnil, kaj je vzrok te pritožbe. Namreč, ko sem želel napisati pritožbo oz. svoje mnenje o določeni oddaji sem obiskal vašo spletno stran (od RTV-ja, da ne bo pomote)in začel iskati, kje se mi bo ponudila ta možnost. Glede na to, da vaša ustanova vedno in povsod poudarja, da smo uporabniki vedno na prvem mestu, bi pričakoval, da je omenjena možnost na spletni strani nekako takoj vidna in da tudi malo bolj neveščim uporabnikom spleta takoj 'pade v oči'. Ampak ne! Napis in povezavo 'Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev' ste skrili nekam med množico informacij, da jo je ja težje najti. Vsaj takšen občutek dobi uporabnik.

Naslednje, kar me je zmotilo pri tem obrazcu za pritožbo je to, da anonimne pritožbe ne gredo v postopek. Tudi prav! Ampak, zakaj potem zahtevate mojo tel. številko (kot obvezen podatek). Če mi boste naklonili odgovor, bo to najbrž na el. naslov! Nisem pa nikjer zasledil zapisa, da vaša ustanova mojih osebnih podatkov ne bo zlorabljala...! Kaj pravite na to?

No, glavno mnenje, ki sem ga želel izraziti, pa bom zapisal v naslednji obrazec, ker pač imate tematike ločene (Radio, TV, Spletni portal, Ostalo).

Mimogrede, a niste za vse pritožbe vi zadolžena, da je potrebno takšno ločevanje?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani,
zahvaljujem se vam za vaša vprašanja.

Vodjo MMC-ja bom obvestila o tem, da je težko najti pot do varuhinje in prosila, če bi lahko bil njen naslov bolj viden.

Imate prav, točen naslov mi zadostuje, ampak ker se zgodi tudi, da se kdo podpiše z lažnim imenom in se registrira zgolj za eno pritožbo, potem pa nenadoma postane nedosegljiv, ko mu odgovorim, je zabeleženo tudi okence za tel. številko. V izogib lažnim identitetam. Se opravičujem, če ste imeli pri tem slab občutek, ampak, zagotavljam vam, da osebnih podatkov še nikdar nisem zlorabila ali komu posredovala. Tudi tokrat jih bom zbrisala, ko bom posredovala vaše mnenje naprej.

Ločene tematike imam seveda zaradi lastne evidence, za pripravo mesečnih poročil, saj so odzivi obravnavani po tematskih sklopih in mi to olajša delo.

Dodatno pojasnilo o neažurnosti objave

1. g. Z. R.:

Pozdravljeni,

Malce pozno vračam zahvalo za odgovor, toda bolje prepozno kot nikoli. Navkljub objavi so novinarji MMC- ja to vest objavili 'post festum', kar se mi ne zdi prav. Gre namreč za slovenske športnike in njihove uspehe, RTV Slo oz. MMC pa daje prednost kenijskim maratoncem, prestopom nogometašev v 'Tunguziji' ipd.

Rad bi poudaril, da z MMC- jem sodelujem že več kot petnajst let (hokej, padalstvo, odbojka,...) in da so tisto, kar sem jim poslal (pošiljal) vedno objavili. Kje se je tokrat zapletlo ne vem, zato sem bil precej jezen, jezi pa je sledilo pismo uredniku in tudi vam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

V tem primeru upajva, da je torej šlo zgolj za kratek stik, ki naj se ne bi ponovil.

Afera "dosje MMC" - neetično vedenje novinarjev

1. g. P. V.:

Približno leto nazaj je izbruhnila afera 'dosje MMC', v katerem je bilo predstavljeno dopisovanje novinarjev in obračunavanje z drugače mislečimi v kolektivu oz. žužkljadjo.

Nekaj cvetk iz dosjeja:

'Žužkljad je potrebno odstraniti'

'Javni medij RTV je naš in samo mi imamo pravico objavljati vsebine, ki so v skladu z našimi pogledi.'

'Vse drugače misleče pa je potrebno zmetati v jame.'

Na vašem portalu sem opazil, da so najverjetneje vsi akterji afere Lan Dečman, Kaja Sajovic, Ana Svenšek, Aleksandra Kerin Kovač in Maja Kač še zaposleni na RTV.

Zanima me vaše osebno mnenje o zadevi. Se vam zdi primerno, da taki ljudje s takimi moralnimi lastnostmi delujejo na nacionalni medijski hiši, oz. so sploh novinarji.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev, Multimedijски center RTV SLO:

Spoštovani!

Že ob »izbruhu« zadeve se je s strani novinarjev MMC RTV Slovenija, ki so jih v zadevo vpletli, poudarjalo, da je bila »afera« lažna, vsebina zasebnih (!) dopisovanj pa prirejena. Prav nedavno je to ugotovilo tudi tožilstvo, ki je ovadbe zavrglo, na podlagi takšnih govoric in podtikanj pač ne moremo novinarjev kar odpuščati iz služb.

TELETEKST

Neustrezna raba jezika - pravopisne napake

1. ga. S. Š.:

Da sem spet jaz, boste rekli? Nočem bit dežurni gnjavator, ker se v kratkem oglašam že drugič. Toda znova prebiramo pravopisne cvetke na RTV-ju. Tokrat na teletekstu. Zakaj ustrezni novinarji ne znajo ali ne želijo pravilno sklanjati priimke žensk? Kaj počno lektorji, če jih sploh imate za teletekst? Pred dnevi je v jutranji kontaktni oddaji na radiu SLO priznani profesor našega jezika povedal, da ne sklanjamo ženskih priimkov. Torej ni zmagala MAZEJEVA, temveč Maze. Danes na teletekstu torej piše narobe. Tako kakor ni nova premierka Bratuševa ampak Bratuša – kot primer.

Naj opozorim, da nisem slovenist in sam verjetno delam napake in to svojo pisarijo ne objavljam v medije; sem pa na šoli, kjer učence učimo kaj je v jeziku prav in kaj ne? Mi smo zato plačani, da slednje učimo, plačani novinarji pa bi pravila morali poznati!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Spoštovani!

Oprostite za pozen odgovor, po nekaj pogovorih in raziskovanju (tudi naših lektorjev) smo prišli do zaključka, da Pravopis izrecno ne prepoveduje podaljševanja ženskih priimkov v nekaterih primerih.

Podaljševanje priimka namreč nedvoumno pove, da gre za osebo ženskega spola, kar morda iz samega priimka ni razvidno, sploh če gre za nepoznano osebo. V Pravopisu celo piše, da je povsem običajno podaljševanje pri ženskih osebah z dvema priimkoma.

Seveda bi lahko tovrstne zagate (npr. stavek "Majdič do prve zlate medalje") rešili tako, da bi zapisali "Petra Majdič ..." Ali pa "tekačica Majdič ...", vendar sami veste, da je teletekst z znaki močno omejen in je zato običajno potrebno uporabiti kar najkrajši izraz, ki sporoči kar največ.

Se pa strinjam, da se slovnične napake tudi na spletni strani prepogosto pojavljajo in bi na to morali biti bolj pazljivi. Se pa dogaja, da v želji po čimprejšnji objavi informacije lektorsko delo izostane.

Nepregledne, neažurne, slabo urejene strani

1. ga. H. S.:

Časi so takšni, da moramo dobro premisliti kako bomo porabili naše EUR-e in zato sem se pdpovedala časopisom, za spremljanje sporeda pa uporabljam MMC - teletekst. Nekaj tako neužitnega, nepreglednega in kompliciranega v današnjem digitalnem življenju pa še ne.:

Ob 9.00 uživam v smučanju in pogledam na teletekst, kaj bom danes še gledala.

Groza:TV1 Moja Slovenija - uživam v oddaji, TV " nogomet in TV 3 Prazna stran in se odločim ,da ti nekaj napišem o obveščanju o programih na TV.

Uporabljajo se številke

201 od 6.00 do 9.00 2 strani

202 10.10 do 18.40 2 strani

203 18.55 do 2.50 2 strani

204 6.55 do 12.25 1 stran

205 13. 25 - 1.25 2 strani

vsebine oddaj od 225 do 246 po 4 strani

A ne bi začeli uporabljati bolj pregledne in urejene strani: program - dopoldan, popoldan, zvečer pri strani 222 trenutno na programu bi dodali še številko strani, kjer se nahaja vsebina stran 223 mora biti ažurna, ne da ob 10.00 še vedno piše prenos 1. vožnje, ženske; a moški že vozijo veleslalom od strani 224 do 246 pa je dovolj prostor, da se program predstavi bolj pregledno napr.: serije,dokumentarne oddaje, filmi,

otroški program, ostale oddaje Želim (da ne bom rekla, da zahtevam), da sestavljali teleteksta le-tega čimprej prenovijo, vsaj področje programa; verjetno nisem edina, ki uporablja to aplikacijo za spremljanje oddaj na TV.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO:

Zaradi nepreglednih in neažurnih strani je bilo uredništvo že večkrat opozorjeno. Stanje se je izboljšalo, še vedno pa ne funkcionira na najbolj pregleden in že konceptualno optimalno ustrezen način. Opozorilo bo ponovno posredovano.