

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINJO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA oktober 2011

---

V mesecu oktobru 2011 je občinstvo na Varuhinjo pravic gledalcev in poslušalcev naslovilo **30 odzivov**, od tega 17 preko elektronske pošte, 5 preko klasične pošte in 8 preko telefona. Kritike se navezujejo na **TV program** in **MMC spletni portal**. Na **radijski program** v aktualnem mesecu pripomb **ni bilo**.

Največ pritožb se je nanašalo na **Informativni program**. Več odzivov neodobranja je občinstvo izrazilo še v okviru **Otroškega in mladinskega programa** zaradi terminske spremembe predvajanja oddaje Ribič Pepe. Vendar je iz statistične raziskave o stopnji gledanosti omenjene risanke v dopoldanskem času v primerjavi s predhodnim popoldanskim predvajanjem razvidno, da v dopoldanskem času spremlja oddajo za nekaj odstotkov gledalcev več. Brez dvoma veliko dopoldan otroškega programa ne more spremljati, ker obiskujejo vrtec ali šolo, medtem ko je za otroke, ki so v tem času doma, zelo dobrodošlo, da jim prosti čas popestri tudi kakšna dobra risanka. Ker zelo verjetno večinoma ne gre za isto ciljno publiko z enakimi obveznostmi in navadami, bi bilo seveda najbolje, če bi se oddaja predvajala v obeh terminih (ponovitev).

Na Informativni program je bilo največ kritik naslovljenih zaradi dvomov občinstva v politično nepristransko, profesionalno in objektivno delovanje nekaterih novinarjev in voditeljev oddaj, kar je v obdobju, ko potekajo burne razprave zaradi bližajočih se predčasnih volitev, še toliko bolj aktualno. Isti razlog je botroval tudi pritožbam na prispevke **MMC spletnega portala**, ki se vrstijo še iz prejšnjih mesecev. Te pritožbe so večinoma argumentirane in podkrepjene s konkretnimi primeri ideološko navijaških in neuravnoteženih pristopov, zato bi bila preverba in resna obravnava s strani odgovornih nujna.

Kritike, ki obravnavajo domnevno pristranskost pri vodenju predvsem pogovornih oddaj, so pri navedbi bolj konkretnih primerov, pri katerih naj bi novinar deloval vsebinsko neprofesionalno, bolj skopi in okvirno zastavljeni. Ker je meja med morebitno ideološko pristransko motiviranostjo med pritožniki in obravnavanimi novinarji zelo tanka, so pri tako občutljivi temi bolj natančne navedbe domnevnih pristranskih dejanj zelo pomembne za nadaljnje dokazovanje utemeljenosti trditev. Novinarju mora predstavljati objektivno delovanje najvišjo stopnjo odgovornosti, ki se neposredno veže na ključno presojo o njegovi profesionalni drži, zato je prav, da je v to področje usmerjena posebna pozornost, pri čemer

morajo novinarji pripombe sprejemati z veliko odgovornostjo. Vendar je na drugi strani tudi korektno, da so pritožbe, ki bi jih lahko razumeli kot utemeljene, temu primerno dovolj nazorno argumentirane.

Seveda si noben profesionalni novinar ne bi smel privoščiti tolikšne stopnje možne pristranskosti pri obravnavah političnih strank, njihovih vodij in najbolj verjetnih kandidatov za bodočega mandatarja, kot jo lahko pričakujemo s strani javnosti glede na njihove volilne preference, zato se v vsakem primeru od novinarjev pričakuje tako visoka stopnja etične drža, da vse vrste pritožb dojemajo resno in se temu primerno odzivajo! Neodzivnost namreč vzbuja pri občinstvu upravičene občutke, da so njihovi sumi, četudi bolj čustveno izraženi in ne ravno prepričljivo predstavljeni na prvi vtis, vendarle utemeljeni. Nacionalni medij si ignorantskega odnosa do javnosti ne bi smel privoščiti in najmanj, kar lahko stori, je, da vsebinam pritožb, ki se vrstijo na temo pomanjkanja objektivnosti, nameni pričakovano pozornost, natančno preveri utemeljenost očitkov ter na podlagi čim bolj objektivno pridobljenih ugotovitev nemudoma ustrezno ukrepa.

## **TELEVIZIJA SLOVENIJA**

### **Digitalizacija - *tehnične motnje, onemogočeno spremljanje programov***

1. **M. Z.:**

Zanima me, zakaj že dva dni ne sprejemamo programov (razen Pink in TV3 z oddajnika na Kumu in zakaj do sedaj ni bilo nobene informacije o dogajanju?)

**Dipl. Ing. Miran Dolenc, vodja oddelka Oddajniki in zveze:**

tole obvestilo smo nekaj tednov objavljali v sredstvih obveščanja. Upam, da ste med tem že uspeli ponovno nastaviti svoj sprejemnik in zopet uživate v gledanju tv programov z našega digitalnega omrežja.

*Gledalce, ki sprejemajo digitalni signal preko strešne ali sobne antene TV SLO 1, TV SLO 2, TV SLO 3, POP TV, A KANAL in VAŠ KANAL obveščamo, da bomo prenehali oddajati na 45 kanalu z oddajnega centra **OC Kum v ponedeljek, 03.10.2011** in z avtomatskega oddajnega centra **AOC Trdinov vrh v sredo, 12.10.2011. Z obeh lokacij oddajamo na 32 kanalu.** Gledalce prosimo, da v kolikor bo potrebno, nastavijo 32. kanal na DVB-T sprejemnikih oziroma pretvornikih. (Najlažje s ponovnim zagonom samodejnega iskanja programov.)*

2. **M. P.:**

Že teden dni nimamo signala za 1. in 2. program Televizije Slovenija. Ta mesec ne bomo plačali naročnine za cel mesec. Od kar je digitalizacija je veliko problemov. Prosim, da obvestite pristojne in ukrepate.

3. **J. P.:**

Doma sem v prelepi vasici Visoče, ki pripada KS Brezje pri Tržiču. Odkar imamo "digitalno televizijo" nam je slika občasno zamrznila. V zadnem času pa je to zamrzovanje tako moteče, trajajoče, da programu sploh ne moremo slediti. Pogovarjala sem se z nekaj sovaščani, od teh sta dva že klicala na RTV. Gospe Metki Valjavec, ki živi na Slemenu so odgovorili, da ima problem z digijem, gospodu Ladu Ahačiču pa so prišli pomerit signal in rekli, da je vse o.k. z vaše strani. On živi v spodnjem delu vasi. Glede na pogovore sklepam, da napaka ni na naši strani, pač pa na vaši. Prosim vas, da problem rešite, ker v nasprotnem primeru bomo kljub vsem novitetam na področju telekomunikacij ena od vasi, ki ne more sprejemati vašega oziroma našega programa.

Imam pa še en "žulj". Važna sporočila na radiu so potrebna in zelo dobrodošla. Moti pa me, da ko je program prekinjen, se nadaljuje, vmesnega dela pa ne slišimo. Upam, da se tudi tu da kaj storiti z današnjo tehniko.

**Dušan Valentinčič:**

Na naslovu so bile 25. oktobra 2011 opravljene meritve. Ugotovljeno je bilo, da imajo možnost sprejema z oddajnika: Kropa (K56), Krim (K32), Tržič – Kovor (K37), Nanos (K27). Gospod je bil pri meritvah navzoč in je dobil napotke za izboljšanje sprejema. Sprejemnik so imeli nastavljen na kanal 27 (Nanos) katerega signala je najmanj. Sprejemnik bodo nastavili na drug kanal, katerega signala je več.

**Preveč oglasov**

1. **Z. Š.:**

Bombardiranje, zlasti z reklamo za Activio presega vse meje, saj jo v času Tv dnevnika zavrtite tudi 5 krat, vsak večer, že kar precej časa, tako da se mi je Activia zagabila, da mi niti na misel ne pride, da bi jo poskusil, kaj šele da bi jo kupil.

Ob tem, da moramo plačevati RTV naročnino, čeprav nismo nič naročili, ampak jo moramo plačevati po zakonu, si verjetno zaslužimo kaj drugega kot bombardiranje z reklamami, 3 mesečno poletno ponavljanje že večkrat ponovljenih oddaj itd.

## Preveč verskih oddaj

### 1. H. Š.:

“Sprašujem se, ali je RTVSLO postala verska postaja? Kadarkoli prižgem televizijo, je na sporedu kakšna verska oddaja. Nimam želje gledati take televizije...”

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nacionalna televizija mora občinstvu omogočiti tudi ogled kvalitetnih oddaj o religijah, ki pomenijo pomemben segment družbenega dogajanja. Bi bilo pa dobrodošlo konkretno preveriti, kolikšen odstotek programa zavzemajo oddaje tega tipa, vsebinsko pestrost ponudbe in kakovost.

## INFORMATIVNI PROGRAM

### Koncept informativnih oddaj

#### 1. F. T.:

Oddaje radja in televizije Slovenije so zelo dobre. Je pa nekaj izjem!

Obe "poročili" trajata celo 56 minut ali eno uro. Tudi vsebina je pogosto preveč razvlečena, preveč nepomenbnih zadev, praktično govorijo celo o "vaških veselicah in o vaških sportnih dogodkih". Poročila ob 19. uri naj bi trajala 30 minut, vedno sestavljena iz trojčka: dnevna poročila, vreme, šport.

Pol ure ali dovolj 20 minut Vam ostane za tekoče, dnevne, aktualne teme, namesto pri odmevih. To je enkrat že bilo. Radijska poročila se končajo v pol ure ob 19. in ob 22. uri. Zato jih pogosto poslušam namesto televizije.

Zasnova odmevov je popolnoma zgrešena. Trojček poročil ob tem času naj bi trajal maksimalno 30 minut ali celo 25 minut. Pomembni dogodki o kulturi spadajo v poročila, drugi pa v posebne oddaje. Pa še tako nerodni in posiljevalni ste, da kulturo daste pred vreme in sport. Pa še to: v poletnem času ob 19. uri so ljudje še pri raznih opravilih in bi radi gledali poročila ob 22. uri, pa teh ni ,... Zato veliko ljudli ob 22. uri posluša radio

Oddaj z vabljenimi gosti ali "strokovnjaki" se je preveč razširilo.

Nekaj časa smo mislili, da bo javno izraženo stališče spremenilo stanje v praksi. Sedaj pa le vidimo, da gre le za besedičenja z lepimi besedami in prav nič drugega... Bi rekel, da je krivda na uredniški politiki, kjer se odloča koga se vabi. Reci Vam moram, da Slovenijo lahko rešijo le domači kadri, ki utemeljujejo svoja stališča z objavljenimi raziskavami, ne pa le besedičenje ne domačih in še manj tujih besedičnih "strokovnjakov". Diskusijskih omizij takih kot so, je preveč.

Strokovne in dokumentarne televizijske oddaje je potrebno predstavili z govorno besedo in čim manj s podnapisi.

Gledali smo oddajo pri g. Ambrožiču o Vas in hčerki. Zelo v redu!

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Radijski medij se razlikuje od televizijskega, ki funkcionira tudi v sliki. Nekateri "vaški" dogodki prav tako predstavljajo lahko zanimiv in spodbuden del dogajanja v družbi. Kar počez bi bilo nekorektno označiti "vaške" dogodke za nepomembne v vsakem primeru.

Na srečo je pomembnih dogodkov na področju kulture v naši državi še dovolj, da je temu področju namenjen poseben del upravičen. Zelo težko je razumeti, zakaj bi bilo sprejemljivo, da se posebej obravnava šport, kulture pa ne. Še težje je razumeti, zakaj bi pomenilo predvajanje kulturnih dogodkov pred obvestili o vremenu in športu za posiljevanje gledalcev? Gre vendar za spoštovanje do gledalcev, saj je kultura in s tem povezano dogajanje temelj obstoja in razvoja identitete vsakega naroda. Nacionalna televizija predvsem ne sme podcenjevati javnosti.

Pri pogovornih oddajah bi bil res vedno dobrodošel razmislek o namenu in cilju, kar je povezano tudi z izbiro gostov, ki vsekakor ne bi smela temeljiti le na osebnostih, za katere se sklepa, da bodo gledalcem predvsem všečni in najbolj prepoznavni. Težko je usklajevati obe plati medalje, ker je dejstvo, da manj pritegljivi govorniki prav tako odvrtačajo občinstvo od pozornosti, čeprav vsebinsko prispevajo pomembne informacije.

### **Ozek in neuravnotežen izbor gostov - predvolilni sklop prispevkov in oddaj**

#### **1. Z. K.:**

“ veliko preveč v Informativnem programu gostite ene in iste ljudi, zapostavljate pa demokratično stranko dela. Dovolj mi je Janše na vaši televiziji...”

#### **Ksenija Horvat, odgovorna urednica :**

Predsednik SDS je v naših oddajah od julija dalje gostoval samo enkrat, pa še to na vklopu iz Dravograda, tako da teh pomislekov ne razumem. Ko bo Demokratična stranka dela izvedla kako odmevno pobudo, kako akcijo, bomo tudi o njej zagotovo poročali.

#### **2. N. R.:**

Pišem vam, ker RTV Slovenija presega meje okusnega predvolilnega boja med kandidati, ki jih prikazuje gledalcem, kot da so to samo trije kandidati na razpolago (Janković, Janša, Virant). Ostalih predsednikov strank praktično ni nikjer in menim, da tako ni prikazana gledalcem in gledalkam prava slika, to je zavajanje volicev in volilk. Poleg tega kršite Zakon o volilni kampanji, ki se še niti ni začela. Vljudno prosim, da date možnost vsem, ne pa samo trem, saj si gledalci in gledalke želimo slišati vse

opcije, kjer bomo lahko volili tistega, ki nas bo najbolj prepričal.  
(Pahor,Erjavec,Kresal,Golobič..).Hvala.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Res je, da se omenjeni predstavniki (Jankovič, Janša, Virant) pojavljajo v primerjavi z drugimi nosilci strank opazno več po večini medijev. Ne glede na to, da gre za obdobje, ko se še niso začela uradno medijska predvolilna soočenja, se prispevki posredno navezujejo na prihajajoče volitve in je pazljivost pri uravnotežanju obravnave vseh predstavnikov strank zelo pomembna, saj ravno mediji igrajo odločilno vlogo pri vplivanju na javno mnenje. Do določene mere je odgovornost brez dvoma tudi na strani predstavnikov strank, ki morajo nekaj ponuditi, motivirati novinarje s pobudami in akcijami, vendar je prav tako preveč opazno, da se nekaterim ni treba niti približno enakovredno potruditi, da bi bili opazni, kot nekaterim drugim, ki so kot medijski obrazi popularni že od prej. Nacionalni medij mora biti posebej pazljiv, da ne podleže komercializaciji vsebin in je dolžan državljanom predstavljati vse možnosti, ki se ponujajo na prihajajočih volitvah.

### **Nezadovoljiva tehnična izvedba**

#### **1. G. P.:**

Pozdravljeni,

na vas se obračam s kratko pripombo na tehnično izvedbo informativnih oddaj prvega programa Televizije Slovenija (Dnevnik (ob 13. in 19. uri), deloma Odmevi). Vedno pogosteje namreč opažam, da izvedba informativnega programa ne dosega zadostnega profesionalnega nivoja: manjkajo podnapisi pri tuje govorečih sogovornikih, uvodne in odjavne špice se pojavljajo prezgodaj ali prepozno, tonski signali za pričetek oglasov se oglašajo med oddajo etc. To je veljalo tudi za današnji prvi Dnevnik (31. oktober ob 13. uri), pri katerem so pri prvih dveh prispevkih manjkali podnapisi.

Mislím, da je tak nivo tehnične izvedbe popolnoma neprimeren za institucijo, ki je v letu 2010 za stroške dela namenila 59,7 milijona EUR. Še posebej žalostno pa se mi zdi dejstvo, da je tehnična izvedba razvedrilnih oddaj, ki tudi potekajo v živo (Misija Evrovizija), na višjem nivoju kot izvedba informativnih oddaj, ki bi morale biti ključni element diferenciacije javne televizije od komercialnih televizij.

Želim si in tudi upam, da bom lahko kmalu ponovno na TV SLO videl vsaj enak nivo tehnične izvedbe kot ga imajo pri POP TV-ju.

## Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

Spoštovani gospod [REDACTED]

hvala za Vaše opažanje, čeprav kritično, ali pa še posebej zato. Že mesec dni imamo hude težave s tehnično opremo v režiji. Medtem ko čakamo na popravilo, delamo z nadomestno tonsko mizo, kar nam povzroča kar nekaj težav.

Zagotavljam pa vam, da si zelo prizadevamo za tehnično brezhibnost naših oddaj, upam, da bova v kratkem lahko oba bistveno bolj zadovoljna kot pa sva v tem trenutku.

### **Neustrezna raba jezika**

#### 1. J. K.:

Dovolite, da se Vam iskreno zahvalim za eno najžlahtnejših slovenščin, ki jo je moč še slišati zadnje čase (žal, kar premalo).

Skušam biti precej potrpežljiva oseba, tokrat se mi je pa nabralo. Bom prav kratka. **Vlak se ne iztiri**, zgolj **iztiri**. Enkrat, dvakrat - je to spodrseljaj. Od letošnje jeseniške nesreče pa se sprašujem, če to novinarji RTV-ja sploh vedo... Delo novinarja je, brez dvoma, zelo zahtevno in semtertja se zgodi, da se spričo obilice dela kakšna malenkost izmuzne očesu. Bojim pa se - morda zmoten občutek - da je besedilo napisano prav, bralci pa po občutku dodajo SE.

Oprostite, ker sem nadlegovala Vas. Ste pač avtoriteta na svojem področju, zato sem prepričana, da bo Vaša prijazna pripomba nedvomno obrodila boljše sadove, kot moje morebitno kritiziranje po telefonu.

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaša pripomba po posredovana v opozorilo odgovornim. Vlak se sam res ne iztiri.

## POGLEDI SLOVENIJE

### **Omemba imena firme**

#### 1. B. D.:

“V oddaji ste v povezavi z mojim imenom omenili tudi firmo Medis, in zaradi tega doživljam velik pritisk . Zato zahtevam opravičilo.”

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Niste pojasnili, zakaj bi bilo kakor koli neustrezno omeniti Vaše ime v povezavi s firmo Medis. Ni razumljivo, zakaj in od kod doživljate zaradi tega pritisk, da bi bilo možno presoditi, ali

obstaja razlog, zaradi katerega bi bilo korektno, da se avtorji oddaje opravičijo. Vaše sporočilo sem posredovala G. Bojanu Travnu.

## **Neprizanesljiv in zasliševalski pristop voditelja - gost: Zoran Janković**

### **1. A. M.:**

V vodenju oddaje se je g. Slak z "zaslišanjem" povabljenega g. Jankoviča, spustil na nivo vase zaverovanega oblastnika. Navedeno je izražal s prekinjanjem in nasilnim vpadanjem v njegovo odgovore ter s tem zaključke brez temeljnih etičnih odnosov. Postavil se je v vlogo zasliševalca, ki vedno hoče uveljaviti svoj mnenje in stališče. Z laičnim ocenjevanjem dejavnosti v poslovnem svetu. Pri njem se dogaja, da iz segmenta vsebine, katero se je odločil obravnavati, vehementno izraža svoje vrednotenje kot delovanje celote. Nastopal je v vlogi sodnika. Toda na sodišču v izreku nikoli ne povezujejo odrasle potomce z starši, če zato ni odločilnih dokazov. Nikakor domnevnih! Toda vaš voditelj oddaje si to dovoli. In prav zaradi tega sem se odločil protestirati. Kajti državna TV naj bi predstavljala nevtralno in dostojno opredeljeno informacijsko ustanovo. Je težko najti kontaktne voditelje nivoja g. Bobovnika?

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Ker novinarji in voditelji oddaj res niso v vlogi sodnika, njihova naloga ni, da v vsakem primeru in za vsak vprašljiv detajl v zvezi z obravnavano vsebino rokujejo s konkretnimi dokazi na nivoju, ki ga predvidevajo sodne obravnave. Voditelj nikoli ne nastopa v vlogi sodnika, ker mu ta funkcija preprosto ni dodeljena, lahko imamo le občutek, da se tako obnaša, kot si predstavljamo možno obnašanje sodnikov, čeprav takšne predstave ponavadi pritičejo bolj odvetnikom in tožilcem iz filmskih prizorov, medtem ko zaslišujejo priče ali obtožene stranke pred poroto.

Kvaliteto novinarskega dela brez dvoma odlikuje sposobnost, da se opira na dokaze, vendar tudi v primerih sumov, pri katerih se do konkretnih dokazov prebiti ne more, ker nima v rokah ustreznih vzvodov, mora ustreznim osebam zastavljati vprašanja, ki so v interesu javnosti. Kakovostni novinarski pristopi na poti raziskovanja določenega primera odlikujejo kakovostno novinarsko delo, čeprav sam novinar na obravnavanem področju ne predstavlja formalno gledano strokovnjaka. Noben novinar ne more biti strokovnjak na vseh področjih, ki se pojavljajo v povezavi z obravnavanimi temami.

V tem konkretnem primeru je situacija še bolj specifična, saj govorimo o enem izmed hipotetičnih kandidatov za bodočega predsednika vlade. Javne osebnosti, ki se v demokratičnih civiliziranih državah potegujejo za najvišje položaje na političnem parketu, so s strani medijev podvržene bolj podrobnejemu brskanju po njihovem življenju in pravica javnosti do informiranosti nikakor ne more biti v imenu zaščite njihove zasebnosti



zreducirana zgolj na takšne odgovore, kot in kakor so jih sami voljni posredovati javnosti, niti ne more biti interes medijev omejen zgolj na vprašanje, ali v danem trenutku pravno formalno niso že obsojeni za kakršno koli kršitev zakona. Predsednik vlade pomeni za družbo pomembno figuro, ki predstavlja v svetu tudi mentaliteto družbe, pri čemer je povsem logično, da javnost zanima njegova etična in moralna drža, njegov način razmišljanja in delovanje. Kandidat za predsednika vlade ne bo postal le eden izmed birokratov, ampak bo postal tudi najpomembnejši predstavnik ideologije, vrednot, morale in etike države v svetu. Zato so v demokratičnih civiliziranih državah kandidati za najvišje izvoljive politične položaje vedno pod močnim pritiskom radovednosti s strani javnosti, pri čemer so do neke mere ožji družinski člani primorani sodelovati, česar se vsak kandidat s svojo družino zaveda od trenutka, ko se je zavestno odločil za takšno življenjsko pot. V tujini so pravzaprav pričakovanja o osebni neoporečnosti in sodelovanju ožjih članov družine s kandidatom za premierja ali predsednika države mnogo višja kot pri nas! Za to obstajajo razlogi v bolj ali manj natančni pravici do presoje o naravi osebnosti hipotetičnega predstavnika države z ljudmi, ki so mu najbližji in so zato avtomatično tudi najbolj tesno vpleteni v življenje kandidata za mandatarja. Ožji družinski člani zato uživajo določene privilegije, prav tako pa se pričakuje, da prevzamejo tudi košček večje odgovornosti do svojega ravnanja v sodelovanju s kandidatom za vrhovni politični položaj.

Pripombe na morda neustrezen in preveč posesiven pristop voditelja, kar bi gosta celo prikrajšalo za možnost odgovora, ki bi ga želel podati, bi bile lahko vsekakor utemeljene, še posebej podkrepljene s kakšnim konkretnejšim primerom. Mnenje, da določenih vprašanj Zoranu Jankoviću ali komur koli izmed gostov voditelj ne bi smel v imenu etike zastavljati, pa utemeljeno biti ne more.

## 2. **S. S.:**

Gledalec je bil ogorčen nad oddajo, v kateri je Uroš Slak, po njegovem mnenju, »nesramno ožigosal« Zorana Jankoviča in njegovo družino. Meni, da bi bilo treba o vseh govoriti na isti način (o pozitivnih in negativnih platih in tudi o družinah ostalih), če se že dotaknemo enega in v smiselnem časovnem obdobju.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Neustrezno in v nekaterih primerih tudi nesmiselno bi bilo govoriti o vseh na isti način in o istih temah, ker niso vsi ljudje isti in z istimi morebitnimi negativnimi ali pozitivnimi lastnostmi ter delovanjem. Kadar novinarji določenega politika spravljajo v neprijeten položaj pri opozarjanju na morebitne nečednosti, ta občuti novinarjevo ravnanje zlahka kot napadanje ali nesramnost. Podobno občutijo velikokrat njegovi podporniki. Vendar novinarji morajo poročati o vseh morebitnih spornostih pri vseh politikih, še posebej pri kandidatih za mandatarsko mesto, ki pomeni najpomembnejšo funkcijo v državi v imenu ljudstva in za ljudstvo. V kolikor je ravnanje novinarja lahko prepoznano za sporno z namenom zgolj

žigosanja ali diskreditacije, je treba opazeno ustrezno argumentirati. Da bi bilo treba pri vseh obravnavati iste teme, pa ne more predstavljati ustreznega napotka novinarjem, ker se ne ukvarjajo vsi bodoči politiki z istim področjem in v primeru morebitnih spornosti tudi ne gre vedno za spornosti iste narave. Zoran Jankovič ni edini kandidat izmed najbolj verjetnih bodočih manadarjev, ki se mora v tem obdobju ukvarjati s kritikami in podajati odgovore na sume o neprijetnih potezah.

### 3. **E. Š.:**

»Želim, da v naslednjih oddajah Pogledi Slovenije tako temeljito predstavite vse strankarske šefe in njihove družinske člane, ko ste to storili z Jankovičem. Potem vam bom verjela, da vaš namen ni bil le diskreditacija Zorana Jankoviča«.

#### **Bojan Traven, urednik :**

dejstvo je, da ne gre za to, da smo kot tarčo vzeli sinova predsednika ene izmed političnih strank. V raziskavi, ki smo jo opravili, smo pod drobnogled vzeli morebitno zlorabo položaja Zorana Jankoviča. Dokazali smo, da Zoran Jankovič, ne glede na to, kakšen položaj zaseda - od direktorja Mercatorja do župana - svojim sinovom oziroma svojemu družinskemu podjetju, kar Electa je (še danes sinova nista plačala kupnine), omogoča pridobivanje posla. Če je v Mercatorju le zgolj prek Electe, za kar naj bi imel dovojenje Nadzornega sveta, a le pod pogojem, da so ponudbe njegovega podjetja konkurenčne - pa se tega niso držali, zato zahteva za preiskavo državnega tožilstva pred sodiščem - je v primeru prekupčevanja z zemljo šlo oziroma gre za cel sistem ciprskih podjetij, kjer so sinovi skriti lastniki. Zoran Jankovič je pred tedni vstopil v predvolilno kampanjo z željo, da postane mandatar in volilni čas v demokracijah pomeni, da se v tem času razčistijo vse podrobnosti - tako je od Nemčije do Združenih držav - samo spomnimo se različnih škandalov in odstopov kandidatov. Ob tem smo tehtali tudi med vprašanjem - ali raziskavo, ki je trajala več kot dva meseca objaviti zdaj ali jo zatajiti in počakati na čas po volitvah? Če bi se odločili za zadnjo možnost bi se oddaljili od novinarskih standardov in podlegli politični manipulaciji. Naši gledalci pa vedo, da smo se z enako ostrino lotevali tudi drugih tem in politikov - ne glede na čas - od orožja, kjer smo v raziskavi prišli precej daleč, do sistema vplivanja pri projektu TEŠ6 s strani Gregorja Golobiča.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Oddaja Pogledi Slovenije zagotovo ne bo namenjena posebnim predstavitev družinskih članov strankarskih šefov in tudi v preteklosti ni šlo za predstavitev družinskih članov katerega koli politika. Novinarji se posebej dotaknejo različnih področij v povezavi s strankarskimi šefi, kjer obstajajo sumi o pravno ali etično spornem delovanju. Tudi družinskih članov, v kolikor obstaja kakšna relevantna povezava v smislu poslovanja ali česar koli, kar bi bilo pri predstavitvi osebnosti strankarskih šefov lahko informativno v interesu javnosti, saj gre za hipotetične bodoče predstavnike ljudstva in upravljalce z državo v imenu ljudstva.

## ODMEVI

### Politična pristranskost voditeljice

1. Ž. L.:

Gledalka meni, da je ga. Rosvita Pesek preveč očitno pristašica stranke SDS, kar je za novinarje nedopustno. "Izgubila je še zadnjo kredibilnost v oddaji Odmevi, ko se je nestrpno in pristransko pogovarjala z gospodom Stanovnikom. Take javne televizije nihče več ne bo gledal..."

Ksenija Horvat, Odgovorna urednica :

Uredniška ocena pogovora je bila, da je bil gost dobro izbran, pogovor korektno zastavljen, za nekaj relevantnih točk in podvprašanje je žal zmanjkalo časa. Se pa voditelji, zlasti v Odmevih, znajdejo v zelo težki situaciji, kadar gost izpostavi njihovo voditeljsko držo, tudi zaradi takšnega frontalnega napada je na koncu zmanjkalo časa za nekaj relevantnih poant.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Seveda je bil frontalen; kam naj se pa nanaša reakcija, kot na edinega, ki stoji pred njim? Jaz sicer tega ne jemljem kot napad, ampak še vedno kot diskurz, kot ostrejši pogovor. Napad je lahko zelo subjektivno dojemanje komunikacije. Voditeljica bi pač morala naprej spraševati in se izogniti tako obrambi kot napadu. Tako morda časa za kakšno podvprašanje ne bi zmanjkalo. Voditelj mora biti na takšne situacije pripravljen in biti varen prenesti več od gosta ter ohraniti svoj profesionalni nivo voditeljske držbe. Pri načinu izpeljave je možnosti več, najslabša je gotova ta, da se voditelj spusti v čustveno motivirano vojno z gostom.

2. A. M.:

... dodal bi pripombo tudi na vodenje informacij v Odmevih s strani gospe Rosvite Pesek. Za njo je značilno, da pri političnih temah ni sposobna nastopati nevtralnno in neopredeljeno.

Stopamo v volilno obdobje, kjer bo morala biti RTV **poudarjeno** nevtralna pri predstavljanju interesentov vstopa na oblast z politično razgibanimi ideologijami. Boste uspeli navedeno zagotoviti v vlogi najodgovornejšega predstavnika TVSLO? Kajti dvomim, da je gospa Pesek sposobna ali celo želi opustiti svoj politični odnos v vodenju oddaje.

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaše mnenje bo posredovano voditeljici, vendar kritike niste podkrepili s kakšnim primerom, ki bi podkrepil trditve.

## DNEVNIK

### **Preglasna glasbena podlaga**

1. **K. Š.:**

Se je pritožila zaradi preglasne in moteče glasbe, ki spremlja napoved Dnevnika in nekatere vesti. Meni, da glasba onemogoča razumevanje besedila.

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovorni so bodo obveščeni o pripombi, ki se ponavlja.

## **JUTRANJI PROGRAM**

### DOBRO JUTRO

### **Objektivnost poročanja in zanesljivost informacij**

1. **V. K.:**

V današnjem jutranjem programu (4.10) SLO 1 je gospa Ana Tavčar Pirkovič izjavila, "da so iz zanesljivih virov izvedeli, da Jankovičev sin ni plačal prispevkov za avto ...". Takšna oblika politizacije televizije in vpletanje v predvolilno kampanjo je nedopustna. Kaj je kriterij, po katerem si nekdo na televiziji drzne oceniti, da je neka informacija zanesljiva, druga pa ne? Seveda, politika! In politiziranje! Noben izmed voditeljev na nacionalki nima pravice ocenjevati, da je neka informacija zanesljiva, oziroma v tem primeru je potrebno ocenjevati tudi vse druge informacije in vrednotiti njihovo zanesljivost virov ter to v stilu Tavčarjeve vedno dodati: Od Patrie do vsega drugega. Skratka: Ana tavčar Pirkovič: Nedopustno! Tak stil sodi v trače na tržnici in na ulici ne pa na nacionalko!

### Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Parlamentarnega programa:

V oddaji Dobro jutro v okviru rubrike- DNEVNI TISK, posredujemo tudi informacije iz časnikov, Tavčarjeva ni posredovala svojega mnenja, ampak je prebrala novico iz časnika Finance.

Dobesedni prepis teksta voditeljice Ane Tavčar Pirkovič v oddaji Dobro jutro, 4. Oktober 2011 - ob pregledu novic v aktualnem dnevnem tisk - voditeljica je citirala aktualno novico in ob tem tudi navedla vir (torej Finance).

'Nadaljujemo pa s pregledom dnevnega tiska. FINANCE: Jankovičev mercedes ne le zaplenjen, zanj tudi davki niso plačani? Zaplenjeni mercedes Damijana Jankovića je še vedno v hrambi na Dolenjskem, pojavili so se sumi, da je bilo pri nakupu avtomobila utajenih za 50 tisoč evrov davkov. Sodišče še vedno ni odločilo, ali bo sinu ljubljanskega župana Zorana Jankovića Damijanu Jankoviću vrnilo mercedes-benza CL63 AMG. Pri tem avtu pa naj bi bila po naših zanesljivih informacijah utajena tudi davek na motorna vozila in DDV v skupni vrednosti okrog 50 tisoč evrov.'

Voditeljica potem nadaljuje s časnikom Delo ...

## **PRAVA IDEJA**

### **Prepozen termin pohvalne oddaje**

1. **E. Š.:**

Meni, da je Oddaja Prava ideja zelo pozitivno naravnana, ki gledalca napolni z opitimizmom in da je na sporedu prepozno, saj jo težko gleda do konca.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Oddaja je na sporedu res pozno, čeprav posreduje vsebine, ki so za našo družbo, v kateri se rado omenja, kako primanjkuje motivacije za razcvet podjetništva, še kako aktualne in dobrodošle. Zato bi bil razmislek o bolj prijaznem terminu dobra ideja.

## **RAZVEDRILNI PROGRAM**

### **NA ZDRAVJE**

#### **Ponavljajoče se pesmi**

1. **M. J.:**

Včeraj zvečer sem poslušal oddajo Na zdravje. Moteče je bilo **večkratno ponavljanje enih in istih pesmi !** Izgleda, da je g. Romih želel s tem zapolniti čas, ki mu je bil odmerjen za oddajo. **Prosim vas, če ga na takšno ponavljanje opozorite.**

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Spoštovani,

predvidevam, da vas je zmotilo ponavljanje odlomkov pesmi v izboru NA ZDRAVJE - PESEM ZIME! V petkovi oddaji so zaključili prvi krog izbora. Kadar v izborih sodelujejo gledalci z daljinskim telefonskim glasovanjem, jim pred glasovanjem na ogled ponudijo odlomke vseh pesmi in telefonske številke, na katere lahko glasujejo za izbrane pesmi. S tem želijo vse izvajalce in pesmi postaviti v enakopraven položaj pri glasovanju.

Oddaje z daljinskim telefonskim glasovanjem bodo na sporedu vsak četrti petek, v ostalih oddajah pa bo še naprej veliko dobre domače glasbe.

## **MISIJA EVROVIZIJA**

### **Neprofesionalni komentarji žirije**

1. **M. K.:**

Žirija ima neumestne in neprofesionalne pripombe, razen Darje Švajger. Saj niste na komercialni televiziji.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Morda res, morda pa tudi ne. Niste navedli nobenega konkretnega primera v podkrepitev kritike.

### **Andrej Hofer, urednik:**

Raay, Darja Švajger, Tina Marinšek in Jonas, ki v oddaji Misija Evrovizija kot sodniki ocenjujejo tekmovalke in tekmovalce, so v komentarjih neposredni, predvsem pa konstruktivni v stavkih, ki so hkrati tudi napotki pevki ali pevcu pri nadaljnji pripravi na pevski natop. Seveda gre velikokrat tudi za izražanje subjektivnega mnenja, ki se lahko vsakega gledalca in gledalke dotakne na drugačen način. Konkretnije bi lahko "neumestne in neprofesionalne pripombe" razložili, če bi vedeli za katere konkretno gre in kakšna je bila njihova vsebina.

### **Neupoštevanje napovedanega sistema tekmovanja**

1. **A. M.:**

kot gledalca šova Misija Evrovizija me zanima, zakaj ustvarjalci šova Misija Evrovizija ne spoštujejo sistema tekmovanja, ki so ga objavili na svoji strani oziroma tukaj: <http://www.rtv slo.si/misijaevrovizija/sov>

Iz omenjenega sistema je razbrati, da gredo v 5. oddajo kandidati iz 1. in 2. oddaje, v 6. oddajo pa kandidati iz 3. in 4. oddaje.

Pred napovedjo 5. oddaje pa smo preko portala MMC in FB profila izvedeli drugačno napoved, in sicer, da gre naprej iz 1. oddaje 1 kandidat, iz 2. oddaje kar trije, iz 3. in 4. oddaje pa vsakič po dva kandidata?! To je popolnoma drugače kakor piše na strani, prav tako ni sorazmerno raporejeno.

Prosim za odgovor, saj sem mnenja, da ni prav, da se pravila spreminjajo sredi poteka šova, prav tako ni jasno zakaj iz ene oddaje trije kandidati, iz druge dva, nekje pa le en kandidat?

#### **Vanja Vardjan, odgovorni urednik Razvedrilnega programa:**

Kot vir navajate shemo, ki pa le grafično ponazarja sistem tekmovanja, ne pa pravila in posledično razvrščanja tekmovalcev znotraj posameznih oddaj. Vsak, ki se spozna na produkcijo tovrstnih televizijskih oddaj, ve, da se kandidati razporejajo glede na raznovrstnost in zanimivost, sicer bi se sledeč vaši analogiji, ki ste jo sicer korektno povzeli po grafični shemi, lahko zgodilo, da bi v eni oddaji nastopale na primer le ženske, istovrstni vokali, ali pa osebe mlajše od 18 let, kar bi po eni strani naredilo posamezno oddajo manj zanimivo, po drugi pa bi postavilo tako sodnike, kot tudi gledalce v zagaten položaj, ko ob res majhnih razlikah odločajo o podobnih zadevah in se s tem v že zelo zgodnji fazi izbiranja, morda spregledajo nekoga, ki bi se ob strokovni pomoči skozi serijo oddaj razvil v potencialnega zmagovalca. Pravil med potekom šova torej ne spreminjamo in ga pripravljamo v skladu s pravili in standardi pri produkciji tovrstnih oddaj. Grafični prikaz, ki sicer ne ponazarja pravil (njegov namen je, da si lahko zainteresirani vizualno predstavljajo potek tekmovanja) bomo, zato, da nekateri ne bi živeli v nepotrebnih zmoti, spremenili, tako, da bo jasno, da se 16 najbolje uvrščenih iz prvi štirih oddaj, uvrsti v peto in šesto tekmovanja Misija Evrovizija.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

V vsakem primeru bi bilo dobro, da je informiranje javnosti o poteku oddaje čim bolj jasno in razumljivo.

### **Prepevanje v angleščini**

#### **1. H. Š.:**

»Zakaj skoraj vsi nastopajoči prepevajo v angleščini, saj vendarle živimo v Sloveniji!«

#### **Andrej Hofer, urednik:**

Tekmovalci v oddaji Misija Evrovizija pri izboru skladbe sodelujejo z lastnimi predlogi, pri čemer je odločitev produkcijske ekipe oddaje končna. V večini primerov res gre za skladbe v angleškem jeziku, pri čemer želimo ustvarjalci oddaje slediti aktualnim glasbenim smernicam ter prepoznavnosti in popularnosti pesmi. Izbor je velikokrat odvisen tudi od tega, ali je mogoče za posamezno pesem pridobiti avtorske pravice ter zeleno glasbeno podlago (matrico). V prihodnji oddaji 20. novembra bodo kandidati peli samo slovenske skladbe.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Živimo res v Sloveniji, vendar se bo Eurosong odvijal v Azerbajdžanu, kjer bo večina predstavnikov zelo verjetno pesmi izvajala v angleščini, nekateri pa v uradnem jeziku države, ki jo bodo predstavljali. Lansko leto se je tudi Slovenija predstavila s pesmijo v angleški verziji, morda bo tako tudi letos, zato je dobro, da kandidate spoznamo še s te plati izvedbe. Na Misiji Evroviziji smo sicer lahko slišali poleg angleščine še pesem v italijanščini, francoščini in hrvaščini.

## **OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM**

### **RISANKE**

#### **Terminska netočnost predvajanja in prevodi**

1. **F. P.:**

Oglašam se Vam prvič z upanjem, da bi tudi to malce pripomoglo izboljšati naš obvezni naročniški komercialni program (RTV Slovenija).

K stvari – vnukinji sem želel v ponedeljek, 24.10.2011 omogočiti ogled risank z napovedanim začetkom ob 18.35, pa:

- Dejanski začetek po 18.40. Kaj se je zgodilo z obljubo z začetka leta o večji točnosti...
- V prvi risanki je bilo izrečeno “pravkar bo...” Preteklost ali prihodnost.
- In “ko zazvoni telefon rečeš halo”. Res?
- Naslov druge risanke je bil preveden kot “Kajetan in Plavi lisjak”. Celó v originalu piše »...modra lyška«. Plavi radion je osvojil RTV bastion.

#### **Andreja Hafner, urednica:**

»Tamle je Pako in videti je, da **bo** pravkar ugriznil v malico«.

Lektorica besedila ni popravila.

Kaj naj bi bilo narobe s »halo«? O Plavem ali Modrem lisjaku sva se z lektorico pogovarjali, prevajalec je želel »plavi« in lektorica je rekla, da smemo obdržati tak prevod.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Gospod pričakuje utemeljitev in ne zgolj informacije, da lektorica pač nečesa ni popravila. Zakaj ni popravila?



Verjetno gospod meni, da bi bil bolj pravilen izraz namesto »halo« "prosim". Pozanimati se je treba, kaj bi bilo lahko narobe ali ni narobe in podati utemeljitev. In zakaj je prevajalec želel "plavi"? Lektorica je verjetno izrazila mnenje, da smete obdržati takšen prevod, ker se je ji zdel izražen razlog za odločitev s strani prevajalca utemeljen, ali je tej odločitvi botrovalo kaj drugega?

## **RIBIČ PEPE**

### **Spremenjen termin predvajanja**

1. **D. K.:**

“...vrnite oddajo Ribič Pepe na otroku dostopen čas gledanja...”V dopoldnevih delovnega dne otrokom televizija pač ni dostopna, zato je povsem nerazumljivo otrokom namenjeno oddajo predvajati v času, ko je otroci ne morejo gledati...”

2. **M. K.:**

Oddaja Ribič Pepe se je lepo zasidrala med otroci - to vem iz prve roke. Ampak politika programskih urednikov je da je oddaja na sporedu prvič v soboto ko smo pogosto zdoma in ponovitev je med tednom dopoldan, ko so otroci v šoli in vrtcu. Ali ni interes uredništva čim boljša gledanost? Oba termina nista najboljša in če pogredamo kaj vse se predvaja med tednom nekje od 17 do 18:30 bi hitro našli kakšno oddajo ki bi jo z lahkoto pogrešili v popoldanskih terminih. Otroci pa bi z gledanostjo oddaje Ribič Pepe dokazali pravilnost odločitve. Tudi napovednikov za oddajo bi bilo lahko več - saj je menda interes dobra gledanost ??? ali se motim ???

3. **M. R.:**

Gledalka sprašuje, zakaj v letošnjem letu ni oddaje Ribič Pepe tud med tednom v popoldanskem času, kot je bilo to poprej?

4. **D. K.:**

Ogorčeno ugotavlja, da je oddaja Ribič Pepe prestavljena s ponedeljka popoldne na sredo dopoldne in meni, da to ni otroku dostopen čas.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Pogledala sem, če se je oddajam, ki so se pred septembrom predvajale pred Novicami ob 17.00, sedaj, ko so prestavljene v dopoldanski termin pred Prvim dnevnikom, kakor koli spremenila gledanost. Kot je videti na spodnji tabeli, kjer je mogoče primerjati iste termine pred in po spremembi programske sheme, je mogoče opaziti manjše spremembe pri gledanosti teh terminov. Razvidno je, da je **popoldanska gledanost v povprečju nižja za 7%**, ozorima za **4625 gledalcev** z izjemo meseca julija.

mesec	termin	povprečna gledanost	število gledalcev	delež gledalcev
junij	12:00 - 13:00	1,4%	26.500	17%
	16:00 - 17:00	1,5%	28.500	12%
julij	12:00 - 13:00	1,5%	29.900	17%
	16:00 - 17:00	1,3%	25.200	10%
avgust	12:00 - 13:00	1,4%	28.000	16%
	16:00 - 17:00	1,2%	22.400	9%
september	12:00 - 13:00	1,2%	23.700	15%
	16:00 - 17:00	1,1%	22.100	9%
oktober	12:00 - 13:00	1,5%	29.900	17%
	16:00 - 17:00	1,2%	23.500	9%

Vir: RTV Slovenija iz raziskave AGB Nielsen Media Research, panelni vzorec 450 gospodinjstev, starost nad 4 leta



## Pristranske vsebine prispevkov

### 1. M. S.:

Tole pa počasi presega mejo sovražnega in žaljivega govora. Tuakj ne gre samo za en članek, gre za celo serijo očitno skrbno načrtovanih člankov, ki negativno pisarijo o eni politični opciji, ter povzdigujejo drugo. Ta serija se dogaja že nekaj časa, pospešeno zadnjih nekaj dni. Tudi, če bi po kakšnem čudnem ključu kdaj navijal za janšo, bi me bilo v takem trenutku pošteno sram. S kakšno pravico se tukaj objavlja tovrstne prispevke, ki ne izpolnjujejo osnovnega poslanstva nacionalnega portala javnega zavoda radiotelevizije to je obveščanje. Zanima me, kaj se dogaja in prosim za odgovor.

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

zahvaljujem se vam za vaše mnenje. Bi bilo pa dobrodošlo in nujno, da mnenje podprete z argumenti, saj je potem lažje dokazovati vaše domneve.

Se zahvaljujem za vaš odziv.

Sam nisem strokovnjak za področje nadzora dela notranje političnega uredništva na javnem portalu MMC RTV SLO. Kot laik pa sem prepričan, da je delo zelo nekorektno, pristransko v korist desni politiki in predvsem političnima strankama Nsi ter SDS. V kolikor bi kdo beležil objave na tem portalu, bi zlahka ugotovil, katere objave določene novice so pristranske in katere ne. Zoper kršitve novinarskega poročanja je potrebno ustanoviti komisijo, ki bo te barabije teh ničvrednežev strogo beležila. Šele tako bi se dalo govoriti o konkretnih podatkih na daljši rok.

V konkretnem primeru, (<http://www.rtv slo.si/slovenija/po-osemurni-obravnavi-sodisce-jansi-vrnilo-ipad-novinarjem-pa-telefone/266059>) je šlo za skrajno neobjektivno poročanje s sodišča, predvsem pa malo manj za poročanje in predvsem za podajanje mnenja avtorjev prispevka.

Ali na tem portalu prihaja do kršitev novinarskih pravil uravnoveženega, nepristranskega poročanja, prepuščam vam. V kolikor boste mnenja, da je vse v redu, bo najbrž že držalo, vi ste medijska strokovnjakinja in ne jaz.

Se vam pa še enkrat zahvaljujem, ker na tovrstne pozive niste ravnodušni, ker vam ni vseeno.

## 2. A. L.:

V zadnjem letu ali dveh sem opazil neverjetno spremembo v poročanju na strani rtvslo.si. V zadnjih dveh mesecih pa je to doseglo višek in tudi preseglo vse meje okusa. Nekaj "novinarjev", ki pišejo za notranjo politiko, piše tako zelo pristransko za eno politično opcijo, da se sprašujem na kateri spletni strani to sploh berem. Ne moti me, da take stvari pišejo na spletnih straneh demokracije in reporterja. Rtv slo.si pa je vseeno plačana iz javnega denarja in bi morali vsaj poiskovati vzdrževati vsaj tiste najbolj osnovne okvire objektivnosti.

Na čelu te skupinice je Aleksander Kolednik. Članki, ki jih piše so direktno navijaški. V njih ni nikoli novih informacij, z istimi informacijami pa mu objavijo tudi po več člankov. Torej imamo ponavljanje člankov z istimi informacijami, le na drugačen način napisanim mnenjem Aleksandra Kolednika. V vsakem večino zaseda njegovo mnenje in pa citati članov stranke sds.

Stvar je še toliko bolj očitna, saj celo fotografije, ki jih objavlja, kažejo pripadnike ene politične opcije v čudnih obraznih pozah (ko se mrščijo, ...), pripadnike druge opcije, ko izgledajo kot idealne predsedniške slike. Potem so naslovi člankov. Eni politični opciji za naslov vzame besede totalno strgane iz koncepta, ki nato kaže povsem napačno sliko. Drugi politični opciji postavi za naslov ponavadi laskajoče besede, ki jih izrečejo člani te stranke sami o sebi, včasih celo brez navednic.

Da se to dogaja je sramotno in nizkotno za vsako medijsko hišo. Za javni servis pa je to zraven še popolnoma nedopustno.

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:**

Na kritike zaradi pristranskih in celo politično navijaških prispevkov nacionalni medij nikakor ne bi smel biti neobčutljiv. Ker se tovrstne pritožbe, tudi podkrepljene s konkretnimi primeri, že kar vrstijo, je obravnava problema in posebna pozornost nujna. Odgovorni bodo obveščeni o pritožbah in pozvani, da z vso resnostjo proučijo ustreznost standarda uravnoteženega in nepristranskega poročanja ter čim prej v skladu z ugotovitvami ukrepajo.