

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINJO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

julij 2011

V mesecu juliju 2011 se je **zvrstilo le 12 odzivov občinstva**, od tega 11 preko elektronske in 1 preko navadne pošte. Čeprav je v aktualnem poletnem mesecu na Varuhinjo pravic gledalcev in poslušalcev naslovljeno zelo nizko število pritožb, pa so vsebine le teh **večinoma zelo relevantne in nazorno argumentirane**.

Že lansko leto v enakem obdobju je pregled večjega števila pritožb po posameznih tematikah pokazal, da občinstvo nacionalnega medija, ki tudi redno plačuje naročnino, želi in upravičeno pričakuje kakovosten program tudi v obdobju počitnic in dopustov. Da se v mesecu juliju in avgustu predvaja več ponovitev kot običajno, je do neke mere seveda sprejemljivo. Vendar gledalci in gledalke menijo, da so tudi pri naboru ponovitev upravičeni vsaj do pestrega, raznovrstnega in skrbno načrtovanega programa. Nacionalna televizija premore dovolj starejših in še aktualnih raznolikih zvrsti oddaj, ki še niso bile ponovno predvajane prevečkrat in ki bi si jih marsikdo z veseljem ogledal znova. Postavlja se vprašanje, kdo sploh načrtuje ponovitve? So načrtovane ali stihijsko umeščene v program?

Bralci spletnega portala nacionalnega medija pričakujejo visoke novinarske standarde, na podlagi kakršnih se novinarji ne bi smeli sklicevati na morebitne druge vire zapisanega ali izgovorjenega, ampak se pričakuje, da bodo prevzeli polno odgovornost za vse, kar in kakor se odločajo objavljati. Nivo končnih novinarskih stvaritev bi moral nacionalnemu mediju ustrezno izkazovati skrbno upoštevanje etičnih standardov in predstavljati posamezne problematike z vseh pomembnih zornih kotov ob visoki stopnji objektivne distance. Enako velja za televizijske prispevke, saj gledalci zelo natančno zaznavajo, kako novinar uporablja ali celo zlorabi različne režijske prijeme ali kako interpretira informacije, ki vzbujajo občutke enoznačnega ali pristranskega vsiljevanja sporočil oziroma "resnic".

Na nacionalnem mediju moramo biti nadpovprečno pozorni, da pri občinstvu ne vzbujamo občutkov podcenjevanja. Hote ali nehote!

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Nekvaliteten jutranji program - SLO 1 in SLO2

1. **S. P.:**

Sem redna gledalka vaših programov ob ponedeljkih, sredah in petkih dopoldan, ko obiskujem dializo v privatnem centru. Vsak pacient ima svoj televizor in na voljo 7 slovenskih programov. Na veliko žalost pa na vseh teh programih ni ene pametne oz. zanimive oddaje. Dokler je bila oddaja Dobro jutro, je bilo super, sedaj med počitnicami pa so na SLO 1 cel dopoldan otroške oddaje, na SLO 2 pa cel dopoldan info kanal. Kako je to mogoče, da odrasel človek v celem dopoldnevu na vaši televiziji nima kaj gledati? Zakaj namesto info kanala ne ponavljate zanimivih in gledljivih oddaj kot so Evropski magazin, Studio city, Tednik, Potrošniške oddaje, Oddaje o zdravem načinu življenja, Poljudnoznanstvene serije, Sobotno popoldne, Maria ob nedeljah... skratka katerekoli ponovitve, samo, da je gledljivo. Opažam, da je nekaj dobrih oddaj na sporedu popoldan ali zvečer, nekatere tudi prepozno, ki pa jih večine ne gledam, saj sem z družino popoldan večinoma zunaj, zvečer pa ob enajsti uri že gremo spat.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

To, da dopoldan lahko spremljamo na TVSLO 1 program za otroke, je razumljivo, saj je čas počitnic in veliko otrok je doma. Drugi program nacionalne televizije pa bi res lahko ponudil tudi bolj priljubljene in predvsem raznovrstne vsebine za odrasle. O Vašem in svojem mnenju sem obvestila direktorja televizije.

2. **A. N.:**

Gledalec je ogorčen, ker na TVSLO 2 ni dopoldan programa, ampak zgolj info kanal, sicer pa na prvem gleda ponovitve, ki jih je videl že najmanj trikrat (omenil je le recimo Modro poletje)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vodstvu zastavljam vprašanje, kako je načrtovana poletna programska shema, po kakšnih merilih, kdo jo načrtuje, je sploh v letnem načrtu ... Kje so v načrtu za leto 2012 njene izboljšave in bolj sistematičen pristop?

Predolga in številna oglasna sporočila

1. **S. P.:**

Vse preveč časa namenjate Top shop reklamam, Dormeo in podobnim, ki trajajo tudi po pol ure skupaj. Tudi med oddajo Dobro jutro je na vsakih 10 minut 5 minut reklam. To je absolutno preveč, tako, da je že zelo moteče in tako mene kot tudi druge zelo odvrača od gledanja televizije.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Kar se oglasov tiče, gre za začaran krog. Oglaševalci namreč ponudijo oglase za predvajanje med gledanimi oddajami in najraje v najbolj obiskanih terminih. Veliko je oglasov, žal pa se jim RTVSLO ne more odreči, kajti tudi s temi sredstvi se ustvarja tako radijski kot televizijski program. Moje osebno mnenje pa je, da, ko bi ne imeli več naročnine, bi skrbneje načrtovali program in bi res postal nacionalna televizija.; sicer z zelo okrnjenim programom, ampak distančnim do komercialnih vsebin, izščiščen in bolj zavezujoč svojemu poslanstvu.

Vsiljiv oglas

1. **E. Š.**

Gledalka vljudno prosi, da TV SLO ustavi vsiljiv oglas Activie.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Marsikateri oglas lahko na posameznega gledalca vpliva vsiljivo, še posebej v primerih bolj pogostega predvajanja ali v primeru, ko hipotetičnega potrošnika ponudba oglaševanega izdelka ne zanima ali ga oglas odbija s scenarističnega in režijskega pristopa. Vendar morajo za vse oglaševalce veljati jasna in nedvoumno enaka osnovna merila pravic do oglaševanja znotraj posameznega medija. Menim, da bi morala nacionalna televizija vzpostaviti svoja merila.

Noben od predvajanih oglasov ne more biti ustavljen na podlagi osebnega vtisa oziroma nesimpatije. V kolikor so glede na smernice posameznega medija vzpostavljeni posebni konceptualni, sporočilni ali vsebinski standardi za sprejemljivost ali nesprejemljivost predvajanja določenih oglasov, morajo biti ti ustrezno argumentirani in temu primerno vnaprej predstavljeni v vednost vsem morebitnim oglaševalcem. Zaenkrat ni mogoče izpostaviti objektivno utemeljenega razloga, zakaj naj bi bil oglas za Activio bolj vsiljiv od drugih oglasnih sporočil. Razen seveda zaradi izjemne pogosti predvajanja.

Slab signal - za italijansko mejo

1. **V. B.:**

Enkrat sem vam že pisala v upanju na vaš odgovor da bomo lahko gledali tudi tri kilometre čez mejo slovenske programe. Teče osmi mesec, pa še vedno gledamo malo ali pa nič, pri plačilu ni tako. Mi smo januarja plačali za vse leto naprej, do nedavnega niso bili vidni vsi nacionalni italijanski programi, danes se ne vidi nobeden slovenskih programov.

Pričakujemo, da boste kaj storili naj si bo za slovenske ali italijanske gledalce.

Dipl.Ing. Miran Dolenc; vodja UPE Oddajniki in zveze

Pristojne institucije Apek in Mzvt sta pri reševanju te težave z Italijo povsem neuspešni. Zato smo o tem problemu obvestili tudi Ministrstvo za zunanje zadeve, da poskuša urediti ta problem po diplomatskih poteh.

INFORMATIVNI PROGRAM

Razpihovanje nestrpnosti do starejše populacije

1. E. G.:

Na vas se obračam z zvezi z nenehno ponavljajočim razpihovanjem nestrpnosti in sovražnosti do star(ejš)ih ljudi, ki ga sistematično izvaja nacionalna TV – RTV SLO. Pri tem seveda še zdaleč ni osamljena saj nič kaj dosti ne zaostajajo ostali mediji, a je takšno početje nacionalnega medija še posebej škodljivo saj sta odmevnost in »verodostojnost« ter s tem povezan vpliv »nacionalke« bistveno večji kot pri drugih medijih. In ta vpliv nacionalka zlorablja v škodo star(ejš)ih ljudi s tem, da jih sistematično prikazuje kot enega osnovnih problemov današnjih dni, Slovenije in skoraj že kot civilizacijski problem, ki onemogoča lepšo prihodnost. Prikazuje nas kot vzrok za čedalje slabšo socialno situacijo, kot »odžiralce« proračunskih sredstev, kot poglavitno čedalje hujše breme bodočih rodov, kot razraščajočo temno senco čez sicer obetajočo prihodnost.

Tovrstni, do star(ejš)ih negativno in prikrito sovražno nastrojeni prispevki se sistematično pojavljajo v programu RTVSLO v najbolj gledanih oddajah in udarnih terminih. Zadnji tak primer je bil ravno danes, v nedeljo, 17.7. v Dnevniku. Danes ni bilo prav nobenega razloga, da se podoben prispevek objavi, saj objava ni bila povezana z nobenim dogodkom. Gre torej za sistematično kampanjo, ki smo ji priča že kar nekaj časa, občutno se je povečala v pred-referendumskega obdobju (pokojninski zakon), in se nadaljuje z nezmanjšano intenziteto - vsaj dva tovrstna prispevka tedensko. Prispevki se sicer razlikujejo – po stopnji nestrpnosti in katastrofičnosti scenarija, ki ga bomo star(ejš)i povzročili. Za povečanje stopnje nestrpnosti in sovražnosti se (zlo)uporablja tehnike poročanja – konkretno slikovna in simbolna govornica. Nedolgo nazaj je, prav tako v Dnevniku že v napovedi tovrstnega prispevka bila dodana slika roke zelo starega človeka, ki je v tistem kontekstu izrazito odstopala od minimalnih estetskih kriterijev saj je bila videti kot roka kakšnega zombija, ki leze iz

groba. S takšno simbolno govorico se avtorji prispevkov in odgovorno uredništvo ter vodstvo RTV hiše ubrani očitkov »neposrednega« verbalnega spodbujanja nestrpnosti in širjenja sovraštva, a istočasno z uporabo tehničnih realizacijskih prijemov in z govorico simbolov pove kar želi. In to se je v konkretnem primeru lahko (raz)bralo le kot: ta grda, že skoraj razpadajoča roka je tista, ki sega v vaše žepe, ta vam odžira kruh, ta vam jemlje denar.

Nisem še slišal novinarja, ki bi dejal »Za pokojnine denar mora biti«, vedno le »denarja za pokojnine ni«. Odkod le to vedo? Očitno pa vedo, da denar za NATO mora biti, za OECD mora biti, za popolnoma nepotrebne projekte kot je nestalno članstvo v VS OZN mora biti, pa za nekakšno preživeto in popolnoma neprepoznavno prireditel, ki se ji reče Univerzijada mora biti, da Grčiji, Irski itd. niti ne govorim. Ja sicer bi trpel ugled Slovenije, a zaradi naraščajoče revščine pa ne trpi? Ali pa nenehna puhlica »Leta 90 sta za enega upokojenca delal 2 zaposlena, danes pa le še 1,3« ali koliko že. In nihče ne reče, da danes ta zaposleni delodajalcu ustvari petkrat več dobička kot leta 90, ta isti delodajalec pa plača bistveno manj dajatev in davkov, Kaj? Prosim vas, da uporabite svoj vpliv in vpliv funkcije, ki jo opravljate, da se takšno početje ustavi, saj je v sramoto ne le RTVSLO ampak vsej družbi. Je nemoralno, je nečloveško, je necivilizacijsko, pa tudi protizakonito, a to je že spet druga (z)godba.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

zahvaljujem se vam za vaše mnenje in tudi razumem, da vas način, kako so občutljive teme, o katerih sporočate obravnavane, lahko zmoti ali celo prizadane. O tem sem obvestila tudi odgovorno urednico Informativnega programa go. Ksenijo Horvat Petrovčič. Vaše razmišljanje bo poslala vsem novinarjem, ki se ukvarjajo s socialno politiko države. Naredili bodo resno analizo in sporočili bodo, kaj je analiza pokazala, kot tudi, kako bodo ukrepali v prihodnje.

Z vprašanji, ki zadevajo upokojence, se bodo v prihodnje podrobneje ukvarjali v dnevno informativnih oddajah. Poročila ob enih bodo po prenovi daljša in poleg osnovnih vesti prilagojena ciljnim publikam, ki so pred televizijskimi zasloni ob 13 uri. Upokojenci, brezposelni, študenti itd.... Poseben segment oddaj bo namenjen prav starejšemu občinstvu. Ukvarjali se bodo s težavami, ki pestijo starejše, ne le z reformo, pač pa tudi z domovi za ostarele, z njihovimi priložnostnimi aktivnostmi, s povezovanjem generacij. Verjamem, da bodo tako bolje in z več posluha za starejše zasledovali tovrstno problematiko.

Res je, kot opisujete, da se lahko v prispevkih znotraj vizualnega medija močno vpliva na pristransko čustveno motiviranost javnosti tudi z različnimi neverbalnimi prijemi, čemur bi se morali novinarji brez dvoma izogibati in pristajati na predstavljanje problematik s čim več pomembnih zornih kotov in s čim večjo osebno objektivno distanco, kar pravzaprav bistveno odlikuje in loči kvalitetni novinarski pridonos od nekvalitetnega. Zaradi enoznačnih predstavljanj in poročanj lahko na enak način občutijo prizadetost tudi mlade generacije, ki

dandanes prav tako niso v zavidljivem položaju, predvsem socialno šibkejši, in nemalo njih sploh ne verjame, da bodo pokojnino dočakali oziroma jo imeli priložnost prejemati. Veliko je brezposelnih, pesti jih nezavidljiva stanovanjska problematika in napovedi za prihodnost napovedujejo le črno pesimistično sliko. Na podoben način, kot ste v primeru upokojenih pisali sami, se tudi na primeru mladih nemalokrat obravnava le posamezne "zabušantske" skupine, nasilno mladino, ki se bojda noče odgovorno spoprijet z življenjskimi izzivi in odcepiti od domačega gnezda. Na tak način se seveda ne le pristransko prikazuje problematiko mladih na eni strani in starejših na drugi, ki so si svojo preskromno pokojnino že prislužili, ampak se ustvarja tudi medgeneracijski spor in razpihuje sovražno nastrojenost. V takšnem vzdušju ljudje prenehajo biti pozorni na ključne vzroke za nastalo situacijo in postajajo vedno bolj negativno nastrojeni drug do drugega, namesto da bi gojili medsedbojno solidarnost, si pomagali in s skupnimi močmi poskušali vplivati na pozitivne spremembe, kar pa ponavadi ni v interesu ravno tistim, ki so za nastalo krizno situacijo najbolj odgovorni ali posedujejo od nje celo neupravičene osebne koristi.

Novinarji bi morali delovati v imenu ljudstva in v imenu skupnega dobrega. Zato bi morali biti boljše informirani in vsebinsko podkovani od slehernika, ki se z odgovornim novinarskim poklicem ne ukvarja. Predvsem bi morali imeti močno hrbtenico, da ne bi nikoli pozabili v imenu koga in zaradi koga opravljajo svoje poslanstvo. Zato imate še kako prav z izraženim pričakovanjem po nizkem tolerančnem pragu, kadar se pojavi sum spodbujanja nestrpnosti in podajanja pristranskih ali enoznačnih sporočil, ko govorimo o osnovnih novinarskih standardih.

Preglasna glasbena podlaga

1. D. S.:

Zaradi glasne ali napačno izbrane glasbene podlage je pogovor in govor težko razumljiv.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Urednik, režiser, tonski mojster, posluh! Govorne oddaje niso videospoti! Tovsrtna pritožba se ponavlja, kar pomeni, da ji je treba res tenkočutno prisluhniti. Pričakujem, da bo vodstvo o tej temi spregovorilo z odgovornimi uredniki na enem od kolegijev.

Popravek zaradi napačne informacije

1. Unicef:

Vložena je zahteva za popravek o višini plač.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovor poslan.

ŠPORTNI PROGRAM

Nekvalitetno komentiranje - *formula 1*

1. **B. H.:**

Hropenje in nebulozne, nestrokovne pripombe komentatorja formule 1 Mirana Alešiča so za nacionalno televizijo zelo nestrokovno odzivanje na dogodke.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Komentator Ališič in njegov odgovorni urednik sta o pritožbi obveščena. Vendar niste navedli nobenega primera, ki bi vseboval pojasnilo o domnevni nestrokovnosti omenjenega komentatorja.

RADIO SLOVENIJA

Radio Koper - onemogočeno spremljanje slovenskega programa

1. **K. Š.:**

Sem poslušalec in gledalec. RTV SI plačujem redno. TV gledam preko SIOL trojčka. TV ima tudi radijske postaje med katerimi ja tudi radio koper/kapodistria, ne razumem pa, zakaj ne moram poslušati tudi RADIJA KOPER SLOVENSKI PROGRAM.

Dipl.Ing. Miran Dolenc; vodja UPE Oddajniki in zveze

Gospod je naročnik SIOL-a, ki mu dostavlja radijske in televizijske signale na njegov naslov. Poslušalcu svetujem, da se s svojo željo obrne na SIOL.

MMC in TELETEKST

Pristransko motiviran prispevek in raba političnih diskreditacij - *poziv Programskemu svetu in vodilnim k odgovorom in ukrepanju*

1. **B. V.:**

Izpostavljena vprašanja v intervjuju "Osebno upam, da bomo kdaj dobili tudi normalno levico"

(1)

»Levica ima v rokah t. i. ideološki aparat države – medije in šolski sistem -, ki ji omogočajo t. i. ideološko hegemonijo v družbi. Spomnimo se le na poenostavljene delitve na »urbane, inteligentne levičarje« in »na ruralne, zaostale desničarje«, ki so svoj odmev našle tudi v »znanstvenih« študijah na Fakulteti za družbene vede (FDV). Je ta ideološki aparat levice že kaj načet? Je polom Pahorjeve vlade oz. vlade levega trojčka slovenski levici že sesul mit o lastni večvrednosti oz. o nekakšni večji kompetentnosti levičarjev za vladanje?«

(2)

Se bo slovenska levica sploh kdaj normalizirala? Se bo kdaj otresla svojih značilnosti – ideološkega ekskluzivizma, samozaverovanosti v nekakšno intelektualno večvrednost nad slovensko desnico, stremjenja po izničenju desnice itn.? Bo kdaj tudi politično intimno sprejela odprto družbo, kjer nima nihče že vnaprej v posesti končne resnice, in glavno značilnost demokratične družbe – da se oblast menjuje?

Izpostavljeni podnapisi pod fotografijami:

(3)

Po odhodu Zaresa iz vlade levega trojčka se je vlada skrčila na dvojec Pahor-Kresal, ki obljublja »nadzorovan prehod v predčasne volitve«. Je imenovanje Dušana Vučka, nekdanjega poslanca LDS-a in dolgoletnega funkcionarja omenjene stranke, na mesto glavnega tajnika državne volilne komisije del tega »nadzorovanega prehoda«?

(4)

NOB in odnos med državo in Cerkvijo. To sta dve t. i. kulturnobojniški temi, ki sta na volitvah do zdaj vedno koristili levici. Je zakon o verski svobodi, ki ga je v parlamentarni postopek pred dnevi vložilo 29 poslancev s prvopodpisanim Antonom Anderličem (LDS), del ponovnega obujanja kulturnega boja? Je to rešilna bilka, ki se je skuša oprijeti levica?

(5)

Pahor je v razvpitem mariborskem 'off the record' pogovoru z izbranimi novinarji Orbanu napovedal »politični pogreb«, ko bo Madžarska končala predsedovanje EU-ju. Kdo bo v resnici prej doživel »politični pogreb« – Pahor ali Orban?

(6)

Zakone Ivana Svetlika, ministra za delo, in Majde Širca, ministrice za kulturo, so volivci na referendumih zavračali kot po tekočem traku. Svetlik je do zdaj na referendumu izgubil tri zakone (malo in črno delo ter pokojninsko reformo), Širca pa dva (zakon o RTV-ju in arhivski zakon). Bo zdaj, ko je Širca odstopila, vlada iz

procedure umaknila njen sporni zakon o medijih ali bo čakala na morebiten nov referendumski poraz?

(7)

Kumer je pred časom razburil javnost z izjavo: »Jutri začnemo delati.« V petek je krivce za politično krizo našel v »koalicijskih odpadnikih«, opoziciji in ljubljanskem nadškofu Antonu Stresu.

(8)

Pomembno vlogo pri t. i. ideološki hegemoniji ima poleg medijev tudi nadzor nad šolstvom.

(9)

Del t. i. hegemonskega diskurza levice je tudi očitek, da je desnica nestrpna, medtem ko sebe razglašča za zgled humanosti in strpnosti. Primeri, kot je primer Boruta Meška, ta levičarski mit rušijo. Ko je Meško julija 2007 postal odgovorni urednik Slovenske tiskovne agencije (STA), je dotedanja odgovorna urednica postala njegova namestnica in urednica zunanjepolitične redakcije. Ko pa je oblast prevzela Pahorjeva vlada, so Meška novembra 2009 ne samo razrešili z mesta odgovornega urednika, ampak ga tudi odpustili. Umrli je nekaj mesecev pozneje.

Odziv na protest zaradi pristranskosti in rabe političnih diskreditacij na MMC RTV Slovenija

Dr. Boris Vežjak je 12. 7. 2011 na blogu <http://vezjak.blog.siol.net/> objavil prispevek z naslovom *Protest zaradi pristranskosti in rabe političnih diskreditacij na MMC RTV Slovenija*, s katerim Programski svet in vodilne na RTV Slovenija poziva k odgovoru in ukrepanju.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Avtor je v prispevku obravnaval intervju s političnim analitikom Matejem Makarovičem pod naslovom *"Osebno upam, da bomo kdaj dobili tudi normalno levico"*, ki je bil 2. julija 2011 objavljen na MMC spletnem portalu. Novinar Aleš Žužek naj bi po mnenju dr. Borisa Vežjaka zagrešil celo vrsto kršitev profesionalnih načel novinarske etike, programskih standardov in kodeksa novinarjev Slovenije. Dr. Vežjak je izpostavil dve daljši vprašanji intervjuvancu, iz katerih je razvidno, da je novinar postavljajl trditve, ki izražajo le osebna stališča, saj ne gre za dokazljiva ali objektivno argumentirana dejstva, s čimer je izpadel poskus vplivanja na mnenje bralcev preočiten, prav tako tudi polaganje smernic za odgovore intervjuvancu, saj podane trditve niso bile izpeljane iz kakršnih koli predhodno izpovedanih stališč intervjuvanca. V okviru prvega izpostavljenega vprašanja je Aleš Žužek v obliki trditve izrazil:

(a) levica ima v rokah medije in šolski sistem, (b) levica izvaja ideološko hegemonijo v družbi, (c) FDV je objavila znanstvene študije z poenostavljenimi delitvami med levico in desnico, (d) levici je lasten mit o lastni večvrednosti in večji kompetenci. V okviru drugega pa: (a) slovenska levica je nenormalna, (b) za levico so značilni ideološki ekskluzivizem, samozaverovanost, intelektualna večvrednost in stremljenje k izničenju desnice, (c) levica politično intimno ne sprejema odprte družbe, (d) levici je blizu vnaprejšnja posest končne resnice, (e) levici je tuje, da se oblast v demokracijah menjuje.

Poleg vprašanj, ki jih je kot primer navedel avtor protesta, bi zlahka izpostavili še vsaj eno vprašanje:

Zaradi poloma vlade levega trojčka je najprej "iz potaplajoče se vladne barke pobegnil" Erjavčev DeSUS, nazadnje še Golobičev Zares. Prav Zaresov izstop iz vlade je predvidljiv - jasno je, da so šli iz vlade zato, ker upajo, da jim bo kot opozicijski stranki na naslednjih volitvah uspelo priti v parlament. Jim bo to uspelo ali jih bodo volivci "prebrali"?

Novinarju je kar jasno, da so šli v stranki Zares iz vlade, ker upajo, da jim bo kot opozicijski stranki na naslednjih volitvah uspelo priti v parlament. Seveda vse stranke zagotovo upajo, da bi jim uspelo na naslednjih volitvah priti v parlament, zato posebno izpostavljanje na takšni tezi lahko pomeni le poskus diskreditacije. Novinar ne ponudi nobenega oprijemljivega argumenta, zakaj bi bilo, kar trdi, tako jasno. Vsak novinar je dolžan prepustiti bralcem, da si sami ustvarijo mnenje, sam pa je poklicno zavezan, da predstavlja vsa pomembna dejstva in okoliščine javnosti. Končno vprašanje intervjuvancu, ali bo stranki to uspelo ali jih bodo volivci "prebrali" neizpodbitno pomeni sugeriranje bralcem, kaj in kako bi morali nekaj "prebrati", kar je brez dvoma kršitev osnovnih novinarskih etičnih standardov, ki novinarje zavezujejo k objektivni distanci, nepristranskosti, uravnoteženosti in politični nevtralnosti pri obravnavah vsebin. Povsem enako je nemogoče kakor koli zanikati opažanja in podane argumente o neetičnem pristopu novinarja v primerih, ki jih je navedel dr. Boris Vezjak, vključno z res nenavadno obširnimi besedili pod fotografijami, ki se ne vežejo direktno na vsebino fotografij, ampak celo še dodatno izpostavljajo novinarjeve komentarje.

Gre za manipulacijo, zaradi kakršne je bralec zlahka zaveden pri ločevanju vsebine intervjuja, ki naj bi odražal predvsem mnenja in stališča intervjuvanca, med ugotovitvami na podlagi raziskovanja dejstev in med komentarjem novinarja, ki pravzaprav v obliki intervjuja na tako izražen način ne bi smel obstajati. Še v primeru jasno opredeljenega komentatorskega pristopa bi na tak način izražena stališča zlahka ocenili za nekakovostno argumentirano vsebino. V primeru objave intervjuja pa je seveda takšen način z etičnega vidika še toliko bolj nesprejemljiv in zavajajoč v odnosu do bralcev.

Ločevanje med poročanjem - posredovanjem novice ali informacije, intervjujem in komentarjem zagotovo pomeni za vsakega novinarja osnovno predznanje, ki ga nikoli ne bi smel zlorabiti. Bralec mora biti vedno nedvoumno seznanjen, za kakšno vrsto novinarski prispevek gre. Težko je presoditi, ali v tem primeru novinar ni seznanjen z osnovami novinarskega dela in s tem povezane etike ali je svoj položaj zlorabil, a v vsakem primeru odgovorni ne bi smeli niti pomotoma ostati ravnodušni do takšnih pojavov. V kolikor bi takšno delovanje novinarjev začeli dojemati kot sprejemljivo prakso, bi to hkrati pomenilo

tudi rušenje osnovnih etičnih standardov novinarstva, slovo od profesionalnih načel in dokončno prikrajšanje javnosti za verodostojne novinarske prispevke. Ustrezen odziv odgovornih in ukrepanje v takšnih primerih je vsekakor nujno v imenu zavezanosti že vzpostavljenim profesionalnim standardom novinarstva, ki jih je treba vsekakor spoštovati in negovati.

Ukinjene vsebine v sporedih

1. A. F.:

Pisejo, da izboljšujete in ukinjate posamezne rubrike in da so tudi nove. Novega nisem zasledil nič ukinjenega pa veliko. Nimam namena kupovati časopis, da bom vedel kaj bom gledal. Redno plačujem prisilni rtv prispevek in zato želim biti tudi informiran.

Uroš Urbanija, odgovorni urednik MMC

Gledalcu je jezo (upravičeno) izzvala odsotnost vsebin oddaj TV Slovenija v sporedih na TTX-u in na spletnem portalu, ki smo jih do uvedbe vpisovanja prek sistema provys julija letos redno in obsežno oblikovali na MMC-ju, sedaj pa bi jih morali po posameznih uredništvih, a jih žal ne. To s prenovo teleteksta nima ničesar, saj gre za projekt celotne hiše. Tudi na MMC-ju vsak dan sprejemamo pritožbe gledalcev, a jim ne moremo pomagati, ker to ni več v naši pristojnosti. Sicer pa je s problemom seznanjeno tudi vodstvo RTV-ja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Upam, da bodo pristojni upravičeno jezo uporabnikov storitev MMC portala vzelo resno in čim prej vzpostavili primerne okoliščine za delo v smeri utemeljenega pričakovanja. Vodja koordinacije sicer sporoča povsem drugačno mnenje kot odgovorni urednik MMC-ja. Da so vsi podatki vnešeni v sistem provys in da jih ima na voljo torej tudi teletekst.

To je zgovoren primer slabe koordinacije med posameznimi službami RVSLO, prelaganju odgovornosti, posledično pa gledalec ostane brez pomembnih informacij. Gre za občutljiv in akuten problem nedorečene odgovornosti in zadolžitev posameznih služb znotraj zavoda RTVSLO, slabe preglednosti nad delom posameznih enot in nikakršnih sankcij, če delo ni opravljeno strokovno.

Pritožbe, na katere mora odgovor podati programsko vodstvo:

1. Zakaj je dopoldan na TVSLO 2 le "info kanal"?
2. Zakaj teletekst ne vsebuje informacij o oddajah ? Kdaj bo problem rešen in zakaj je do

tega sploh prišlo?

3. Dva odgovora na pritožbi mora vodstvo poslati G. V. [REDACTED] in varuhinji v vednost.