

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

AVGUST 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtvlo.si/varuh:

Končna redakcija: 14. 9. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za avgust 2026

Avgusta je varuhinja prejela 149 odzivov, kar je običajno število za poletne mesece, ko je odzivnost občinstva skromnejša. Letošnji avgust izstopa po zelo skromnem številu pripomb na ponovitve oddaj na TV Slovenija, ki so v preteklih poletjih vznejevoljile številne gledalce, letos pa le redke. Ker ni bilo prenosov velikih športnih dogodkov, je bilo tudi odzivov na športni program TV Slovenija le za vzorec, med njimi dva na športna poročila.

Se je pa Odbojarska zveza Slovenije pritožila na napako pri poročanju o dosežku slovenske odbojarske reprezentance v Poročilih ob 8h. Upravičeno, saj so pri poročanju o bronasti medalji v elitni Ligi narodov namesto slike odbojkarjev objavili sliko slovenske košarkarske reprezentance do 18 let. Napako pri montaži je uredništvo priznalo in se zanj opravičilo.

To je bila tudi ena od treh avgustovskih pritožb. Druga se je nanašala na poročanje o ustavni obtožbi zoper predsednico države, ki naj bi jo pisal nekdanji ustavni sodnik Peter Jambrek. Tako je poročala TV Slovenija v Dnevniku 5. avgusta in se pri tem sklicevala na neuradni vir. Le nekaj ur po objavi je Jambrek to, da piše ustavno obtožbo, zanikal. To so objavili naslednji dan v Dnevniku, obenem pa v napovedi prispevka ponovili, da je Peter Jambrek za TV Slovenija dan prej povedal, da piše ustavno obtožbo. Varuhinja po podrobni preučitvi poteka dogajanja in objav hujših kršitev ni potrdila, je pa zaznala nekaj odmikov od verodostojnega obveščanja in preverjanja virov, kar je slabo vplivalo na zaupanje javnosti do RTV Slovenija.

Tretja pritožba je zadevala Petkovo centrifugo 28. avgusta na Valu 202, ki ji je poslušalec očital pristranskost v korist ene politične opcije in izjavo, žaljivo do dela gledalcev. Varuhinja je oba očitka zavrnila, prvega tudi z utemeljitvijo, da gre za komentatorsko oddajo, ki zagotavlja avtorsko raznovrstnost s 17 avtorji.

Avgust je sicer izstopal po neobičajno velikem deležu vprašanj. Bilo jih je kar 22 (lani samo 18 na mesec). Med drugim je gledalca zanimalo, kaj pomeni črka P v zgornjem delu zaslona. Poslušalec Prvega programa Radia Slovenija pa je vprašal, zakaj v rubriki o vremenu že nekaj

časa ne objavljajo temperatur za Bovec, zaradi česar je zelo obširno območje od Bilj in Nanosa na jugu do Kredarice na severu brez podatka o temperaturi zraka. Varuhinja je pridobila pojasnilo Agencije RS za okolje, da so bile razlog tehnične težave pri prehodu vremenske postaje v Bovcu z bakrenega na optični kabel.

Večino ostalih odzivov je varuhinja opredelila kot mnenja. Med njimi je bilo nekaj pohval, več pa kritik. Teh je bilo spet veliko na Informativni program TV Slovenija, med drugim na napačno imenovanje 15. avgusta za državni praznik, čeprav je samo dela prost dan, in na oddajo Globus o vojaških izdatkih članic EU. V poročilu je tudi nadaljevanje odziva o komentatorskih rubrikah v oddaji Marcel, vključno z odzivnim poročilom uredništva o jasnejšem označevanju komentatorskih vsebin in zagotavljanju večjega števila avtorjev oziroma avtorske raznovrstnosti.

Med 149 odzivi se jih je 43 (29 odstotkov) nanašalo na Televizijo Slovenija, od tega več kot polovica (24) na njen Informativni program. Na druge programe je bilo odzivov zelo malo. Na Radio Slovenija je število odzivov (bilo jih je osem) preseglo lansko mesečno povprečje (6,92), a kljub temu gre za zelo majhne številke.

Na MMC je bilo avgusta 43 odzivov, s čimer se je MMC, ki je imel dolga leta zelo malo odzivov, prvič izenačil s TV Slovenija. 23 odzivov se je nanašalo na komentiranje pod članki, kjer uporabnike moti predvsem moderiranje komentarjev. Med 20 odzivi na novinarske vsebine je bilo veliko kritičnih mnenj o manjših napakah. Med večjimi omenimo neprimerno umestitev novice o novem norveškem kralju, njegov prvi nagovor narodu in njegovo prvo srečanje z vlado v rubriki Zabava in slog namesto v rubriko Evropa ali Svet, kjer so objavljena besedila s tehtno politično vsebino.

Najštevilčnejši so bili avgusta odzivi na skupne zadeve RTV Slovenija, bilo jih je 55, s čimer so dohiteli leto 2024, ko so letni odzivi na skupne zadeve prvič v zgodovini varuha prehiteli odzive na posamezne enote RTV Slovenija in zasedli prvo mesto. 18 odzivov se je nanašalo na vse tri enote, kar 15 pa na jezikovno kulturo v vseh enotah. Pri jeziku je bilo veliko pripomb na manjše napake, zlasti na MMC-ju, zaradi manj primerne izraza za manevrirne rakete je eden od bralcev pridobil tudi uradno razlago terminologov in prevajalcev na Ministrstvu za obrambo, da je ta izraz najboljši. Varuhinja je prejela tudi odziv bralke, zakaj po njenem mnenju oblika zapisa ženskih priimkov »Fajon je izjavila« ne pomeni emancipacije, temveč podrejanje moškim oblikam.

Število zavrženih odzivov je ostalo razmeroma nizko, ustavilo se je pri številki 15.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Poročila ob 8h, 3. 8.: Napačna fotografija pri poročanju o dosežku slovenske moške odbojcarske reprezentance – 1 PRITOŽBA.....	5
Dnevnik, 5. 8., in Dnevnik, 6. 8.: »Vznemirila me je novica, da g. Jambrek pripravlja ustavno obtožbo zoper predsednico. Naslednji dan se je izkazalo, da to ni res.« – 1 PRITOŽBA.....	7
Dnevnik, 15. 8.: »Če se ne motim, veliki šmaren ni državni praznik«.....	10
Slovenska kronika, 31. 8.: »Novinarka uporablja geografsko ime Prekmurje, imena Prlekija ne uporablja«.....	12
Pohvala oddaji Debate z Bergantom: Spet ta šola, 30. 8.....	14
Pohvala in kritika dopisnici iz Rusije Heleni Ponudič in oddaji Globus z naslovom Rusija: nova stvarnost, 4. 8.	14
Mnenje Mirovnega inštituta o oddaji Globus: (Ne)močna Evropa, 28. 7.	14
Mnenje o poročanju dopisnice z Balkana v Prvem dnevniku, 5. 8.	15
Nadaljevanje odziva na oddajo Marcel, 22. 6., in odzivno poročilo uredništva	15
Odzivno poročilo uredništva oddaje Tarča.....	19
II. RAZVEDRILNI PROGRAM.....	19
Dobro jutro: »Kuhar brez kuharske kape«	19
Pohvala in kritika oddaji Poletna avantura.....	20
III. ŠPORTNI PROGRAM	21
Šport ob 13h, 28. 8.: »Pričakoval bi, da pove, kdo sta ta dva košarkarja, ki sta zadela po 10 košev«	21
Šport ob 19h, 28. 8.: »Uredništvo je popolnoma zamolčalo in ignoriralo zgodovinska dosežka slovenske atletike«.....	21
Pohvala komentatorju Saši Jerkoviću.....	23
IV. SPLOŠNO.....	23
Že več tednov poln elektronski predal oddaje Tednik.....	23
Kaj pomeni oznaka s črko P desno zgoraj pri oddaji?.....	24
Zahvala za ponovno predvajanje oddaj in filmov v spomin Mileni Zupančič	24
Pohvala ustvarjalcem prenosa Dirke po Franciji, kritika ponovitvam oddaj.....	25
RADIO SLOVENIJA	25
I. RADIO PRVI	25
»Goriška Brda, vsa soška dolina, dolina Trente ... tu je, kar se temperatur tiče, popolna tema«... ..	25
Pohvala izboru glasbe na Prvem	28
II. VAL 202.....	28
Petkova centrifuga, 28. 8.: »... je avtor užalil del prebivalcev Slovenije« – 1 PRITOŽBA.....	28
MMC.....	31

I.	NOVINARSKÉ VSEBINE	31
	»Objava o smrti norveškega kralja kaže na zabaven slog urednikovanja«	31
	»Mamdani je politična osebnost, o kateri bi se moralo pisati z nevtralnejšimi glagoli in pridevniki«	33
	Mnenji.....	34
	Odzivno poročilo Uredništva za nove medije.....	35
II.	UPORABNIŠKE VSEBINE.....	36
	Manjkajoč komentar	36
RTV SLOVENIJA		37
I.	JEZIKOVNA KULTURA	37
	»Vsak javni nastop, informativni prispevek in uradna komunikacija zaposlenih bi morali biti zgled kakovostne, zborne in spoštljive rabe slovenskega jezika«	37
	Manevrirne rakete	40
	Napačen zapis imena mesta Tanger	41
	Izgovor črke L	42
	Evropsko prvenstvo v atletiki, 14. 8. : »To bi odgovarjalo tudi naši tekmovalki ...«	43
	Mnenje: »Ženske si zaslužimo priznavanje spola«	44
II.	TEHNIČNE ZADEVE	45
	»Zvok na računalniku in zvočniku imam do konca, a moram sedeti zraven računalnika, da slišim govorce sej v DŽ«	45
III.	SPLOŠNO	46
	Napaka v napovedi sporeda.....	46
	Mnenji o financiranju RTV Slovenija	46
	Društvo novinarjev Slovenije o predlogih novel zakona o medijih in o RTV Slovenija.....	50
	Mnenja.....	51
STATISTIKA		53

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Poročila ob 8h, 3. 8.: Napačna fotografija pri poročanju o dosežku slovenske moške odbojbarske reprezentance

Varuhinja je v vednost prejela dopis **Odbojbarske zveze Slovenije** v zvezi s poročanjem o dosežku slovenske moške odbojbarske reprezentance v Ligi narodov; naslovili so ga na uredništvo Informativnega programa TV Slovenija:

»Spoštovani uredniki in novinarji, v imenu Odbojbarske zveze Slovenije in članov moške odbojbarske reprezentance se na vas obračamo v zvezi s poročanjem o nedavnem izjemnem uspehu naše izbrane vrste – osvojitvi bronaste medalje na zaključnem turnirju elitne Lige narodov v Ningboju na Kitajskem.

Po vrnitvi reprezentance s Kitajske v Evropo nas je v ponedeljek, 3. avgusta 2026, v Poročilih ob 8. uri na TV Slovenija 1 ter na vaših uradnih družbenih omrežjih pričakal prispevek o zgodovinski odbojbarski medalji, a smo v prispevku namesto fotografij naših odbojbarjev zagledali fotografije slovenske košarkarske reprezentance do 18 let (RTV 365 Arhiv in Facebook objava). Nad tovrstnim poročanjem smo bili izjemno razočarani, a ne presenečeni. Ne gre namreč za osamljen primer. V zadnjem obdobju opažamo ponavljajoče se nepravilnosti, predvsem v grafičnem delu informativnega programa TV Slovenija ter na portalu MMC. V objavah o moški in ženski reprezentanci se redno pojavljajo grafike s starimi fotografijami, na katerih so prikazani igralci in igralke, ki za reprezentanco že nekaj let ne nastopajo več, ali pa igralci in igralke, ki so v tem delu sezone igrali za izbrano vrsto, nato pa se poškodovali in jih ni več v kadru. To se dogaja kljub temu, da medije redno obveščamo o vsem dogajanju v naših ekipah, da redno organiziramo medijske termine in da je ves čas na voljo aktualno slikovno gradivo, uporabo katerega tako evropska kot svetovna zveza dovolita brez omejitev.

V uredniško politiko se ne želimo vmešavati, bi si pa vseeno želeli pojasnilo, kakšni so vaši kriteriji, da je zlata medalja v evropski konkurenci, osvojena v mladinski kategoriji, glede na umestitev v omenjeno oddajo za uredništvo pomembnejša novica kot bronasto odličje v svetovni konkurenci in v članski (absolutni) kategoriji. Sploh glede na širši kontekst, ki ga podajamo spodaj. Hkrati bi prosili še za informacijo, zakaj v vašem mediju nismo zasledili tovrstnih objav, ko je naslov evropskih prvakov osvojila slovenska moška odbojbarska reprezentanca do 18 let?

Liga narodov je najmočnejše reprezentančno tekmovanje pod okriljem Svetovne odbojbarske zveze, v katerem nastopa le 18 najboljših reprezentanc sveta.

- Odbojka je šport, ki se organizirano igra v največ državah na svetu. Svetovna odbojbarska zveza (FIVB) šteje rekordnih 222 držav članic (za primerjavo: košarkarska FIBA jih ima 212, nogometna FIFA 211). Po uradnih podatkih svetovne zveze je na svetu skoraj 500 milijonov aktivnih igralcev in igralk odbojke.*

• Slovenski odbojkarji so ob bronu v Ligi narodov na zadnjih petih evropskih prvenstvih osvojili kar štiri medalje (tri srebrne in eno bronasto), s čimer so daleč najuspešnejši slovenski športni kolektiv zadnjega desetletja.

Glede na težo in odmevnost rezultatov moške odbojcarske reprezentance bi si od nacionalne televizije ob takšnih mejnikih in tudi sicer želeli pravilnega poročanja in tudi kanček več pozornosti, vključno s kakšnim povabilom naših reprezentantov ali članov strokovnega štaba v vaš studio, kot je to vpeljana praksa pri nekaterih drugih športnih panogah.

Iskreno upamo, da boste naš zapis sprejeli dobronamerno ter kot poziv k dvigu kakovosti poročanja o slovenski odbojki. Za vse dodatne informacije, pojasnila in slikovna gradiva smo vam vselej na voljo.«

Urednica Jutranjih poročil Neža Kampijut

V ponedeljek, 3. 8. 2026, smo v Poročilih ob 8. uri v vesti o zgodovinski odbojcarski medalji na zaključnem turnirju Lige narodov prikazali napačno sliko. Namesto odbojkarjev so se na ekranu pojavile fotografije slavja slovenske košarkarske reprezentance do 18 let. Za napako se iskreno opravičujemo. Do nje je prišlo v montaži, saj je bil montažer premalo natančen in je objavil napačno sliko, čeprav je imel v programu zabeleženo, kateri file naj uporabi, ki nam ga je pred tem posredovalo uredništvo športa. Ti so nam pripravili dokumentacijsko sliko odbojcarske reprezentance in svežo izjavo Uroša Planinšiča - predvidevam, da je bila ta vzeta s spleta. Montažer v svoj zagovor pravi, da se to ne bi zgodilo, če bi ob njem sedel mlajši dežurni novinar - ta funkcija je bila na Jutranjih poročilih ukinjena prav s tem dnem, razlog pa je varčevanje.

Glede umestitve - oddajo smo začeli z vestjo o košarkarski medalji zato, ker je šlo za večerno novico, Jutranja poročila ob 8. uri pa so naša prva informativna oddaja dneva v živo (tekma se je končala okoli 22. ure, tekma na Kitajskem pa nekaj ur pred tem). Enako so ocenili tudi vsi najbolj obiskani in klikani spletni mediji v Sloveniji, saj je bila ta novica zjutraj tako na RTVSLO kot na 24ur, Delu in N1 izpostavljena kot prva, najpomembnejša. Novico o medalji v odbojki sem umestila na konec oddaje, ker so takšna navodila uredništva informativnega programa, da na koncu oddaj ob 8. in 9. uri objavimo prispevke ali vesti z izjavami, ki jih za nas pripravljata športno in kulturno uredništvo.

Za napako se vam v imenu ekipe še enkrat opravičujemo.

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Urednica Jutranjih poročil je pošiljatelju odgovorila in se za napako opravičila. V dodatno pojasnilo – meseca avgusta smo v IP pripravljali Jutranja poročila, a z okrnjeno ekipo, kot je pojasnila tudi urednica. Umeščanje uspeha športnikov v Jutranja poročila pa je pomemben del obveščanja javnosti, ki jih pripravljamo v sodelovanju s športom.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Varuhinja menim, da je bila zamenjava kar velika napaka, ki je tudi montažer ne bi smel narediti, saj gre za zelo različna športa. Iz odgovora pa lahko sklepam, da je šlo za enkratno napako, ki je bila delno tudi posledica spremembe dela tega dne. Uredništvo se je za napako tudi primerno opravičilo.

Omenili ste, da se podobne (ali manjše) napake dogajajo večkrat. Ko boste zaznali naslednjo, me prosim o tem obvestite. Ponavljajoče se napake kažejo na sistemske težave, ki morajo biti čim prej odpravljene.

Umestitev prispevka o dosežku članske odbojarske ekipe na konec poročil, prispevka o dosežku mladinske košarkarske ekipe pa na začetek poročil je na prvi pogled presenetljiva, vam se zdi verjetno tudi nepravilna. Po pregledu časovnice tekem in objav pa menim, da **je bila povsem skladna z uredniškimi merili**.

Obe tekmi sta bili prejšnji večer, odbojarska nekoliko prej, zato je TV Slovenija objavila podrobno poročilo o njej že 2. avgusta v Športu ob 22h, na drugem mestu:

<https://365.rtvsllo.si/arhiv/sport/175240230>

O uvrstitvi mladinske košarkarske ekipe 2. avgusta TV Slovenija ni poročala, zato je poročilo o tem umestila na začetek prvih naslednjih poročil – v Poročila ob 8h. Prispevek o odbojki, o katerem je že poročala, pa je objavila na koncu poročil, skladno z umeščanjem »običajnih« prispevkov športnega ali kulturnega uredništva. Če bi o košarkarski tekmi že poročali dan prej, bi jo uredništvo verjetno uvrstilo po odbojki, saj so mladinske ekipe uvrščene nižje kot članske. Menim torej, da je bila umestitev primerna, brez poznavanja vseh teh okoliščin pa se je komu lahko zdela nepravilna, čeprav ni bila.

Dnevnik, 5. 8., in Dnevnik, 6. 8.: »Vznemirila me je novica, da g. Jambrek pripravlja ustavno obtožbo zoper predsednico. Naslednji dan se je izkazalo, da to ni res.«

»Sicer redko gledam vaše programe, a ko sem 5. 8. 2026 gledal Dnevnik, me je vznemirila novica, da g. Jambrek pripravlja ustavno obtožbo zoper predsednico. Naslednji dan se je izkazalo, da to ni res, in da je g. Jambrek to tudi zanikal v komunikaciji z novinarjem. /.../

Vloga RTV SLO je, da je javni medij. Torej morajo biti novice preverjene in nepristranske. Tole poročanje vaših novinarjev o nesreči predsednice pa še zdaleč ni objektivno in nepristransko, kaj šele raziskovalno, ampak mi deluje kot "damage control" predsedničinega urada.« (I. B.)

Urednica Uredništva notranjepolitičnih in gospodarskih oddaj Nataša Rijavec Bartha

Informacija o tem, da nekdanji ustavni sodnik dr. Peter Jambrek pripravlja ustavno obtožbo zoper predsednico republike je bila sicer neuradna, toda iz verodostojnega vira. Pri pripravi novinarskega prispevka 5. 8. 2026 so bili spoštovani vsi novinarski standardi. Ne držijo navedbe, da se je naslednji dan izkazalo, da to ni res. Kot smo naslednji dan natančno poročali v naših informativnih oddajah, je, **da ustavno obtožbo piše, za našo televizijo povedal nekdanji ustavni sodnik Peter Jambrek. Dan pozneje pa nam je sporočil, da prometna nesreča sproža številna pravna in ustavna vprašanja, ki utegnejo voditi do ustavne obtožbe, a da je sam ne pripravlja.**

Prilagam še tekst novinarjevega prispevka v Dnevniku 6. 8. 2026:

»Konec koncev – konec dober, vse dobro. Avtomobilska nesreča gospe predsednice je njena precejšnja smola in hkrati za državljane nepričakovana sreča. Na dan je prišlo, pod nadzorom dveh policij, kup zanimivih informacij, ki sodijo v okvir vrste ustavnih določb in vrednot, tudi tistih iz 104. člena: Prisegam, da bom spoštoval(a) ustavni red, da bom ravnal(a) po svoji vesti in z vsemi svojimi močmi deloval(a) za blaginjo Slovenije.«

S temi besedami je nekdanji ustavni sodnik Peter Jambrek zaključil današnji zapis, ki ga je razposlal medijem in v katerem zanika, da nam je v včerajšnjem telefonskem pogovoru napovedal ustavno obtožbo proti predsednici republike Nataši Pirc Musar. A iz njegove argumentacije morebitne ustavne obtožbe predsednice je jasno, da jo podpira, saj kot pravi ...

»... obstaja utemeljen sum, da so osebe, s katerimi se družijo predsednica, ki so dokazljivo povezane z interesi tuje države in dokazljivo povezane z neposrednimi poslovnimi interesi njene ožje družine, s čimer je ustvarjen videz domnevne kršitve slovenske ustave v stodrugem, stočetrtem in stopetem členu ustave.«

Stodrug in stopeti člen pravita, da je predsednica vrhovna poveljnica obrambnih sil in da je njena funkcija nezdružljiva z opravljanjem druge funkcije. Stočetrti člen je prisega.

Iz urada predsednice so nam pisno sporočili, da namigovanja dr. Jambreka ne držijo in da njegovo sporočilo ne vsebuje dokazov za sume. Druženje predsednice z državljani tujih držav pa da ne more biti dokaz za ogrožanje nacionalne varnosti Slovenije. Dodajajo še, da če je druženje s tujci razlog za ustavno obtožbo, lahko v kratkem pričakujemo ustavno obtožbo še proti komu drugemu.

Dr. Peter Jambrek je že prejšnji dan v elektronskem sporočilu novinarju na vprašanje za komentar ustavne obtožbe naštel vse potencialno kršene člene ustave. Tudi to je novinar vključil v poročanje 5. 8. 2026. Ponavljam, da so bili pri pripravi prispevkov na to temo spoštovani vsi profesionalni standardi.

dr. Peter Jambrek, nekdanji ustavni sodnik, v Sporočilu za javnost, 6. avgusta

Včeraj, v sredo 5. avgusta, sem ob 17:10 prejel telefonsko pisno sporočilo (»message«) z naslednjo vsebino: »Pozdravljeni, ali se lahko prosim na kratko slišiva glede ustavne obtožbe predsednice republike? Rok Šuligoj, TV Slovenija«. Ko sem ob 19:21 odprl telefon in prebral to sporočilo, gospoda Šuligoja nisem poklical, ampak sem mu pisno odgovoril takole:

”Po mojem mnenju kaže prijateljsko druženje predsednice z osebami, ki so državljani države, ki hudo krši mednarodno pravo in zunanje politične zaveze EU, in za katere obstaja utemeljen sum, da so dokazljivo povezane z interesi tako te tuje države kot tudi z neposrednimi poslovnimi interesi njene ožje družine, na sum, da vse okoliščine v svoji celoviti povezanosti dajejo v javnosti videz domnevne kršitve njenega ustavnega položaja upoštevaje določbe 102., 104., in 105. člena Ustave RS v luči njene ustavne odgovornosti skladno z 109. členom Ustave.

Toliko na prvi pogled, ki pa zahteva konkretno ustavno pravno argumentacijo upoštevaje vse znane dogodke njene avtomobilske nesreče v družbi s konkretnimi osebami, ki so bile njene sopotnice, in njihovim položajem. Predvsem se zastavlja ustavno pravno vprašanje suma izkazanega nacionalno- varnostnega in obveščevalnega tveganja, na katerega opozarjajo okoliščine tega dogodka.

Peter Jambrek”

Kako je pa prišlo do udarne vesti na začetku dnevnika TV ob 19:00? Seveda je bilo moje sporočilo ob 19:21 prepozno za objavo v Dnevniku. Pregled mojega telefona pa pokaže naslednje - navajam ”Call History” za telefonsko številko, s katere je gospod Šuligoj poslal svoje sporočilo ob 17:10: ”Incomin Call, Missed – 15:16, 15:37, 16:17,17:09.” In ker nisem dvigoval

slušalke, se je ob 17:10 odločil napisati mi zgoraj navedeno sporočilo, na katerega sem, kot že povedano, takoj, ko sem odprl telefon tudi odgovoril (ob 19:21).

Gotovo je pa gospod Šuligoj želel dobiti od mene kakšno mnenje ("se lahko na kratko slišiva o ustavni obtožbi") zato, ker ga je kolega seznanil, da se je z mano o tem pogovarjal istega dne ob 13:48. Ne spomnim se novinarjevega imena, želel je pa dobiti od mene kako mnenje o par ustavnopravnih vprašanjih, o katerih sem na kratko že pisal – o ustavnem sodišču, o morebitni ustavni krizi in še čem. V kratkem neformalnem pogovoru dveh, treh minut sem povedal, da nimam niti časa niti volje dajati kakršnihkoli izjav, vsaj ne med počitnicami. In sem mu za zaključek mimogrede navrgel, da so poročanja vredna tudi druga ustavnopravna vprašanja, recimo glede aktualnega dogodka avtomobilske nesreče predsednice. Povedal sem mu svoje osebno mnenje, da dogodek sproža številna pravna in ustavna vprašanja, ki utegnejo voditi do situacije ustavne obtožbe. Daleč od tega, da bi bila to moja za medij avtorizirana izjava. Popolnoma neresnična pa je informacija, ki jo je posredovala TV v Dnevniku po preteku nekaj ur, namreč, da naj bi jaz pisal to ustavno obtožbo, ali da naj bi jo nameraval pisati. Ne dvomim pa, da je novinarjeva pripoved o razgovoru z mano ob 13:48 prišla do uredništva TV dnevnika ob 19:00, ki je pogovor z mano predstavilo kot »neuradno smo izvedeli« in mu je iz tega morebiti nehote nastala *prime time* udarna novica.

Konec koncev – konec dober, vse dobro. Avtomobilska nesreča gospe predsednice je njena precejšnja smola in hkrati za državljane nepričakovana sreča. Na dan je prišlo, pod nadzorom dveh policij, kup zanimivih informacij, ki sodijo v okvir vrste ustavnih določb in vrednot, tudi tistih iz 104. člena: "Prisegam, da bom spoštoval(a) ustavni red, da bom raval(a) po svoji vesti in z vsemi svojimi močmi deloval(a) za blaginjo Slovenije."

Peter Jambrek

četrtek, 6. avgusta 2026 ob 10:30.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

RTV Slovenija je javna medijska ustanova, od katere javnost pričakuje najvišje profesionalne standarde, odgovorno poročanje, ki temelji na dejstvih, preverjenih virih in resnicoljubnosti. To so pomembni gradniki zaupanja javnosti. Zelo krhki, saj so na prepihu vsak dan, z vsakim novinarskim prispevkom in oddajo, in vedno v tekmi s časom in z drugimi mediji, s katerimi se RTV Slovenija bori za pozornost javnosti.

Objaviti, čeprav je preverjeno samo 90 %, ali počakati do 100 % in tvegati, da prej objavi kdo drug? To je večna dilema novinarjev in urednikov, odgovor pa pogosto odvisen od mnogih okoliščin.

V primeru prispevka o tem, da nekdanji ustavni sodnik Peter Jambrek piše ustavno obtožbo zoper predsednico države, je očitno pretehtala hitrost. Morda je k njej prispeval tudi avgustovski čas parlamentarnih, sodnih in še mnogih drugih počitnic, ko je pomembnih dogodkov malo, poročila pa enako dolga kot v dneh, ko je takih dogodkov trikrat več. Vedno je prisotna tudi želja novinarjev in urednikov po ekskluzivnosti.

Izkazalo se je, da je bila hitrost v tem primeru preveč v ospredju, preverjanje dejstev pa se je končalo pri poskusih. V novinarstvu pogosto štejejo tudi poskusi. Ko je javnost obveščena, da je

novinar poskusil informacijo preveriti, pa mu do objave to ni uspelo, javnost razume, da informacija lahko drži ali pa tudi ne. Vzpostavi se distanca do povedanega.

V primeru pisanja ustavne obtožbe novinar ni seznanil gledalcev, da je poskusil to pomembno novico preveriti pri domnevnem piscu, kar bi vzpostavilo distanco do novice, povedal je le, da je informacijo o tem izvedel iz neuradnega vira.

Kaj pravi o neuradnih virih Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija?

»4.3.1 Neimenovani vir: Uporaba podatkov iz vira, ki ne želi biti javno razkrit, je dovoljena izjemoma. /.../ Pred objavo si je treba prizadevati za potrditev podatkov iz drugih primernih oz. razpoložljivih virov.«

Novinar si je prizadeval za potrditev podatkov pri g. Jambreku, vendar do objave prispevka njegovega odgovora ni prejel. Kljub temu je šel prispevek v objavo, skupaj s tveganjem, da informacija neuradnega vira ne drži.

Kot se je kasneje izkazalo, je bil ta neuradni vir novinar, ki je popoldne govoril z g. Jambrekom. In Jambrekove besede razumel drugače kot Jambrek. Kar sta govorila, ni bilo posneto, niti zapisano. Zato velja beseda proti besedi, spomin proti spominu. Jambrek je še isti večer zanikal (tudi za druge medije), da pripravlja ustavno obtožbo, naslednji dan je to zapisal še v izjavi za javnost. Potrdil pa je, da je neuradno za TV Slovenija naštel nekaj dejavnikov, ki dajejo v javnosti videz domnevne kršitve ustavnega delovanja predsednice države, vendar bi za konkretno argumentacijo terjalo podrobnejšo poglabitev.

Naslednji dan je novinar korektno poročal, da Jambrek zanika, da je v pogovoru za TV Slovenija napovedal ustavno obtožbo. Toda pred njegovim poročilom je bila v napovedniku spet navedba: »Da jo piše, je včeraj za našo televizijo povedal nekdanji ustavni sodnik Peter Jambrek.«

Napoved se pri tem ni več sklicevala na neuradni vir, kar bi pomenilo, da to morda ne drži 100-odstotno. Brez dodatnega preverjanja navedbe »neuradnega vira« je to predstavila kot dejstvo. A verodostojnost tega dejstva je bila samo polovična: beseda enega udeleženca telefonskega pogovora proti drugemu.

»Konec dober, vse dobro,« je o mnogoterih posledicah prometne nesreče predsednice zapisal domnevni pisec ustavne obtožbe, ki to ni bil. Tudi javnost je naposled izvedela, da ne piše ustavne obtožbe; dvom o tem, ali je res rekel TV Slovenija, da jo piše, pa je za nekaj dni vsaj rahlo zamajal zaupanje v TV Slovenija.

Dnevnik, 15. 8.: »Če se ne motim, veliki šmaren ni državni praznik«

»Včeraj, 15. 8. 2026, je bilo v vseh večernih poročilih na prvem programu TV Slovenija objavljeno, da je veliki šmaren državni praznik in dela prost dan. Če se ne motim, veliki šmaren ni državni praznik, temveč je le dela prost dan. Če imam prav, vas prosim, da se navedba v enih od naslednjih poročil ustrezno popravi. Prosim tudi za obvestilo, kdaj bo ta popravek objavljen.« (N. L.)

Varuhinja je pripombo gledalke v anonimizirani obliki poslala Dejanu Ladiki, ki je takrat nadomeščal urednico Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija, in pripisala:

»Nisem preverjala, ali je bila besedna zveza »državni praznik« 15. 8. uporabljena v vseh poročilih TV Slovenija, zagotovo pa je bila v [Dnevniku](#) na času 10.56: *»Danes je praznik Marijinega vnebovzetja oziroma veliki šmáren, ki je pri nas državni praznik in dela prost dan. V številnih cerkvah so ...«*

Uradna objava o državnih praznikih in dela prostih dnevih: <https://www.gov.si/teme/drzavni-prazniki-in-dela-prosti-dnevi/>.

Prosim za pojasnilo in morebitno opravičilo gledalki.«

Urednik Dejan Ladika

Gledalki se zahvaljujemo za odziv in opozorilo. Res je, 15. avgust je dela prost dan ter verski/cerkveni in ne državni praznik po zakonu. Za napako se gledalki opravičujemo in bomo v prihodnje bolj pozorni pri opredelitvah praznikov, dela prostih dni in praznikov, ki niso tudi dela prosti dnevi.

Dodajam pa še dodatno pojasnilo, čeprav ne želim prelagati odgovornosti na kolege z STA-ja, po katerih je bila naša vest povzeta. Potem ko sem včeraj z njimi govoril, so objavili popravek in tudi oni navedli, da gre po zakonu za dela prost dan in ne državni praznik. Kot sem zapisal, gre seveda za cerkveni praznik, ki pa je dela prost dan in so takrat tudi trgovine zaprte, na kar so želeli na STA posebej opozoriti, ker pri nekaterih drugih praznikih, ki pa niso dela prosti dnevi, namreč ni tako.

Še včerajšnja objava STA:

POPRAVEK: Na praznik Marijinega vnebovzetja bodo Marijina svetišča polna

****V zadnjem odstavku vesti z dne 15.8. je pravilna navedba, da je Marijino vnebovzetje po zakonu dela prost dan. Popravljen vest objavljamo v celoti. Popravek se nanaša tudi na sorodne vesti.**

Ljubljana/Brezje, 17. avgusta (STA) - Današnji praznik Marijinega vnebovzetja bodo številni zaznamovali z odhodom k maši v enem od Marijinih svetišč. Na Brezjah bo osrednjo praznično mašo, ki bo ob 10. uri na trgu pred baziliko Marije Pomagaj, daroval ljubljanski nadškof metropolit Stanislav Zore. Med mašo bodo s posebno molitvijo obnovili izročitev slovenskega naroda Materi Božji. **** /.../**

Marijino vnebovzetje je po zakonu o praznikih in dela prostih dnevih opredeljeno kot dela prost dan. Po letošnjem koledarju pade na soboto, ki za večino prebivalstva pomeni prost dan. Bodo pa denimo zaprte trgovine.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za pozorno spremljanje RTV Slovenija in poslano pripombo. Urednik je pojasnil napako in se vam osebno zanjo opravičil. Popravka niso objavili, ker v televizijskih poročilih to ni enostavno niti zelo učinkovito, zato popravke objavljajo samo izjemoma, ko z napačno navedbo nekoga prizadenejo ali ko je napaka usodna.

Lažje in bolj smiselno je napake popraviti na spletni strani. Zato sem preverila, ali so napačno oznako praznika morda zapisali na spletni strani

<https://www.rtvlo.si/slovenija/zore-smo-varuhi-clovekovega-zivljenja-od-njegovega-spocetja-do-smrti/754676>,

<https://www.rtv slo.si/slovenija/na-praznik-marijinega-vnebovzetja-slovesna-bogoslužja-jansa-praznovanje-ima-domoljubno-noto/790941>.

Kot lahko vidite, v nobenem od dveh besedil ni napačne navedbe, temveč je pravilno zapisano, da je 15. avgust verski praznik in dela prost dan.

Sem pa opazila napako v prispevku na strani Enostavno v tehniki lažjega branja:

<https://www.rtv slo.si/enostavno/slovenija/15-avgust-je-praznik-marijino-vnebovzetje/790952>.

Pristojno urednico na portalu sem danes prosila, da napako popravijo. Odgovorila je: »Hvala za opozorilo. Bomo uredili.«

Še enkrat hvala za opozorilo, saj gre za praznik, ki se ponavlja vsako leto. Glede na to, da je STA vir mnogim slovenskim medijem in bodo v prihodnje na to pozorni, ste veliko prispevali k pravi oznaki praznika.

Slovenska kronika, 31. 8.: »Novinarka uporablja geografsko ime Prekmurje, imena Prlekija ne uporablja«

»Ob ogledu današnje oddaje Slovenska kronika, 31. avgusta 2026, sem v prispevku prekmurske novinarke Cirile Sever o poslovanju term v Pomurju opazil, da ni bilo uporabljeno ime Prlekija, temveč je bila pokrajina med Muro in Dravo opisana z izrazom »desni breg Mure«.

Na takšno poimenovanje želim opozoriti, ker pri spremljanju prispevkov iste novinarke opažam, da uporablja geografsko ime Prekmurje, medtem ko imena Prlekija ne uporablja oziroma ga nadomešča z opisnimi izrazi.

Menim, da gre pri tem za nedosledno uporabo geografskih imen. Prlekija je uveljavljeno zgodovinsko in geografsko ime za pokrajino med Muro in Dravo, zato se mi zdi neprimerno, da se njeno ime nadomešča z izrazom »desni breg Mure«. Na to želim opozoriti predvsem z vidika enakopravne in nevtralne uporabe geografskih imen v programih javnega servisa RTV Slovenija. Prosim za vaše stališče in pojasnilo glede navedenega.« (A. N.)

Novinarka Cirila Sever

Gledalčeve navedbe o nedosledni uporabi geografskih imen v celoti zavračam. Prlekija je na desnem bregu Mure, to je dejstvo, čeprav se morda kdo s tem ne strinja. Ali ga to celo moti.

Bogastvo in širina novinarskega jezika sta v tem, da lahko uporabimo več izrazov za nek pojem, območja ... in pri tem ne gre za nedoslednost, pač pa za to, da lahko marsikaj povemo, razložimo, opišemo na več načinov. In v prispevku, ki ga je navedel gledalec, je šlo zgolj in predvsem za to. Lahko se tudi zgodi, da napišem geografsko ime v napoved prispevka, primer: "Občina Veržej v Prlekiji šteje nekaj več kot 1300 prebivalcev. V zadnjih letih jim je uspelo zaustaviti trend izseljevanja, nasprotno - v občini je vse več mladih družin. Malčki so se pred kratkim razveselili novega vrtca, ki je eden najsodobnejših v državi. Prejšnjega je namreč pošteno načel zob časa in prostori za otroke niso bili več ustrezni." pa jo voditelj oddaje spremeni, dopolni, skrajša, razširi. Tako lahko tudi doda, omeni, ali ne omeni v napovedi Prekmurje. Na primer: "Zdaj pa gremo v Prekmurje ..." ne da bi novinar to napisal.

In očitek o tem, da geografsko ime Prekmurje uporabljam, Prlekija pa ne, ne drži. Namreč, stremim k temu, da ohranjamo geografska imena in jih uporabljamo. Je pa to odvisno od same vsebine, konteksta in poudarkov prispevka, kar je del novinarske avtonomije. Tako je denimo nedavno bil objavljen prispevek o dirigentu iz Prlekije, kjer je bilo izrecno poudarjeno, od kod prihaja. Poročala sem denimo o aeroklubu iz Prlekije, pa o edinstveni zbirki domačina iz Prlekije, pa o težavah prleškega vodovoda ... Sem pa delala tudi reportažo o poletnih igrah pri Babičevem mlinu v Veržaju, pa nisem posebej omenjala, da je to v Prlekiji, ker domnevam, da vsak, ki je obiskoval osnovno šolo, ve, da je to edini delujoči mlin na Muri pri nas.

Pred kratkim sem poročala o utopitvi otroka v gramoznici v Babincih. Napisala sem v Babincih pri Ljutomeru. Zakaj? Zato, ker so nas učili, da je manjše kraje, vasi včasih smiselno navesti ob bolj splošno znanem kraju ali mestu. Podoben je bil primer kraja Tišina pri Murski Soboti.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je avtorica podrobno pojasnila vse okoliščine uporabe besede Prlekija in drugih izrazov za to območje oziroma za navedbo krajev v Prlekiji.

V prispevku v [Slovenski kroniki, 31. avgusta](#) je uporabila samo ime Pomurje, kar je širši geografski pojem, ki vključuje Prekmurje in Prlekijo (ter del Slovenskih goric). Vaš očitek o namernem izpustu imena Prlekija bi bil utemeljen, če bi v prispevku uporabila za območje levo od Mure ime Prekmurje, vendar je govorila samo o Pomurju, ne pa o njegovi podrobnejši členitvi.

V odgovoru je avtorica navedla tudi nekaj primerov, ko je izrecno omenjala ime Prlekija. Imenovanje slovenskih pokrajin in manjših zemljepisnih enot je zelo pomembno, saj javna televizija s tem krepi slovensko lokalno identiteto in ozavešča slovensko javnost o geografski pestrosti Slovenije.

Vendar pa mora novinarstvo v javnem mediju hkrati zasledovati tudi druge cilje: da poroča natančno, verodostojno, celovito in razumljivo. Pri izpolnjevanju teh ciljev je navajanje imen manjših pokrajin včasih koristno, včasih pa moteče in celo zmanjšuje razumljivost. V odgovoru je avtorica navedla nekaj primerov, ko je izpostavila ime Prlekija, in nekaj primerov, ko je bil za razumljivost vsebine pomembnejši kraj v Prlekiji. Ciljno občinstvo so gledalke in gledalci iz vse Slovenije in njih mora imeti novinar v mislih, ko pripravlja prispevek iz Prlekije ali iz drugih delov Slovenije.

Seveda je primerno, da vedno, ko je to mogoče in ustrezno, uporabi tudi imena slovenskih pokrajin in njihovih delov. To velja še posebej za dopisnike iz Slovenije, ki najbolje poznajo lokalne posebnosti in meje med pokrajinami in manjšimi enotami. Te sicer niso samo zemljepisne, temveč se novinarji pri svojem delu soočajo tudi s statističnimi regijami, območnimi enotami zavodov, ustanov, skladov ipd., vinorodnimi okoliši, območji narečij ... Vse to morajo smiselno vključiti v svoje poročanje tako, da je razumljivo za širšo javnost.

Vaš odziv dokazuje, da je to zelo pomembno tudi za ljudi, ki živijo v neki pokrajini ali njenem delu in se z njo identificirajo. Zato se vam za odziv najlepše zahvaljujem.

Pohvala oddaji Debate z Bergantom: Spet ta šola, 30. 8.

»Pohvala za zelo dobro oddajo z Bergantom, dobra tema in pravi gostje. Lepo!« (D. V.V.)

Pohvala in kritika dopisnici iz Rusije Heleni Ponudič in oddaji Globus z naslovom Rusija: nova stvarnost, 4. 8.

»Pred letom dni, ko sem zasledila, da se iz Moskve oglašča nova dopisnica, sem na mail RTV poslala pohvalo za njen prispevek. V primerjavi s predhodnico so njeni prispevki prav osvežujoči, zanimivi, v glavnem - krasni. Prejšnji teden pa sem bila nad dokumentarcem o Rusiji (op. a.: Globus – Rusija: nova stvarnost, 4. 8.) prav navdušena. Povedano in posneto si zasluži vse pohvale. Dokumentarec so si ogledali mnogi moji znanci in vsi so bili presenečeni nad prispevkom. Prosim vas, še naprej naj nas vaša mlada dopisnica razveseljuje.« (A. I.)

»Prispevki ga. Ponudič so nemogoči. Njen način, glas in vmesni posnetki, kot da ji zmanjka vsebine. Tokrat je bila cela retrospektiva, ki je prav malo sporočala.« (D. V.)

Mnenje Mirovnega inštituta o oddaji Globus: (Ne)močna Evropa, 28. 7.

»Oddaja Globus je militarizacijo predstavila kot edino možno pot RTV Slovenija je 28. julija 2026 predvajala oddajo Globus z naslovom »(Ne)močna Evropa«, posvečeno pospešenemu povečevanju obrambnih izdatkov. Po načrtih naj bi države članice Evropske unije do leta 2030 za obrambo namenile dodatnih 800 milijard evrov. Oddaja je eno najpomembnejših političnih vprašanj današnjega časa obravnavala izrazito enostransko: vojaško moč je predstavila kot temelj varnosti, pospešeno oboroževanje pa kot nujno in praktično edino možno pot.

Med sogovorniki so bili skoraj izključno predstavniki Evropske unije, zveze Nato, vojske in obrambne industrije oziroma zagovorniki militarizacije. Iz razprave so bili izključeni strokovni in politični pogledi, ki opozarjajo, da oboroževalna tekma ne povečuje varnosti, temveč le pogloblja mednarodne napetosti, zmanjšuje prostor za diplomacijo in povečuje nevarnost novih konfliktov.

Takšna uredniška odločitev odpira vprašanje uresničevanja temeljnega poslanstva javnega medija. Naloga RTV Slovenija ni reproduciranje stališč političnih elit, vojaških institucij in obrambne industrije, temveč omogočanje pluralne, kritične in argumentirane razprave o odločitvah, ki bodo dolgoročno zaznamovale evropske družbe.

Razprava o varnosti še zdaleč ni enoznačna. Raziskovalci, diplomati, akademiki, mirovne organizacije, verski voditelji, politiki in državljani po Sloveniji, Evropi in svetu opozarjajo, da pospešeno oboroževanje preusmerja javna sredstva iz izobraževanja, socialne države, zdravstva in podnebnih ukrepov ter omejuje možnosti za diplomatsko in politično reševanje sporov. O teh posledicah smo opozarjali tudi na Mirovnem inštitutu znotraj platforme Mislimi mir, v konzorciju Skrbimo za pravično, zeleno in demokratično prihodnost pa pripravili več prispevkov.

Varnosti ne zagotavlja le močna vojska. Temelji tudi na diplomaciji in preprečevanju konfliktov, mednarodnem sodelovanju, spoštovanju mednarodnega prava, učinkovitih demokratičnih

institucijah, socialni pravičnosti, zmanjševanju neenakosti in varovanju človekovih pravic. Izpuščanje teh razsežnosti kompleksno politično vprašanje zvede na količino orožja in ustvarja napačen vtis, da za zagotavljanje miru in varnosti ni drugih možnosti.

Posebej problematično je bilo nekritično predvajanje izjave evropskega komisarja za obrambo, da Evropejce ogroža »140 milijoni agresivnih Rusov«. Takšna formulacija odgovornost za politiko ruskega vodstva pripisuje celotnemu prebivalstvu in prispeva k njegovi demonizaciji. Javni medij bi moral izjavo umestiti v kontekst ter opozoriti, da številni ruski državljani vojni nasprotujejo, da so bili zaradi tega preganjani in zaprti, da je državo zapustilo več sto tisoč ljudi ter da kljub represiji tudi v Rusiji obstaja protivojno gibanje.

Evropske države po letih kroničnega podfinanciranja ključnih družbenih sistemov sprejemajo zgodovinske odločitve o porabi več sto milijard evrov javnega denarja za orožje in strelivo. Hkrati se v številnih državah krepijo avtoritarne politike in zmanjšuje prostor za demokratično razpravo. Državljanji imajo zato pravico do celovitih informacij o posledicah militarizacije, alternativnih pristopih k zagotavljanju miru in varnosti ter vplivu teh odločitev na socialno državo, človekove pravice in demokracijo.

RTV Slovenija, odgovorne urednike in urednice ter novinarke in novinarje pozivamo, naj pri obravnavi vprašanj varnosti dosledno zagotovijo raznolikost relevantnih pogledov, kritično preverjanje argumentov in jasno razmejitve med novinarsko obravnavo ter promocijo političnih in gospodarskih interesov. Samo tako lahko javni servis izpolnjuje svoje poslanstvo ter prispeva k odprti, demokratični in informirani javni razpravi.« (Mirovni inštitut)

Mnenje o poročanju dopisnice z Balkana v Prvem dnevniku, 5. 8.

»Dne 5. 8. 2026 je bil v okviru Prvega dnevnika ob 13h na TV Slovenija-1 tudi prispevek o 31. obletnici operacije Nevihta na Hrvaškem (<https://365.rtvlo.si/arhiv/prvi-dnevnik/175240762> - od 8:15 dalje). 2-minutno poročanje je pripravila dopisnica RTV Slovenija z Balkana Saša Banjanac Lubej. Prav je, da smo slišali obe strani (hrvaško in srbsko), vendar je nastal vtis, da pri dnevu, ko sosedge slavijo dan osvoboditve svojega ozemlja, ne gre toliko za dan proslavljanja, pač pa bolj za dan žalovanja. Da ni šlo za osvobajanje okupiranega ozemlja, pač pa za genocid. Prispevek je bil namreč iz dveh delov, v katerem je v prvem prikazana hrvaška plat Nevihte (od 8:43), v drugem pa srbsko videnje dogodkov (od 9:34). Torej je drugi strani namenjeno kar 35 % več časa kot prvi, pri čemer je poudarek predvsem na vojnih zločinih, ki naj bi se izvajali nad Srbi. To postavlja osvobajanje Hrvaške in njihovo praznovanje v čudno luč. /.../ Predlagam previdnost pri tako občutljivem poročanju, da ne bo RTV Slovenija pristranska tudi glede tega dela zgodovine.« (B. O.)

Nadaljevanje odziva na oddajo Marcel, 22. 6., in odzivno poročilo uredništva

Varuhinja je v mesečnem poročilu za junij (str. 10-11) pri kritiki na oddajo Marcel, ki je bila na sporedu 22. junija, objavila odgovor avtorice prispevka in uredništvu oddaje Marcel poslala dodatna vprašanja, a je odgovor urednice oddaje prejela po objavi mesečnega poročila za junij, zato ga objavljamo tu:

Urednica oddaje Špela Kožar

Opis same oddaje:

»Vsak ponedeljek zvečer vas na prvem programu Televizije Slovenija znova vabimo v družbo dolgoletnega voditelja Studia City, Marcela Štefančiča. Vrača se na prepoznavni voditeljski stol, z novo polurno oddajo Marcel, ki bo brezkompromisno in z ostrim pridihom z enim ali več sogovorniki poglobljeno, udarno in analitično načenjala najbolj aktualne in tudi provokativne teme. Gledalci oddaje lahko pričakujejo nepopustljive pogovore, v katerih bodo na drugačen način postavljena vprašanja, ki so nujna za razumevanje zakulisnega dogajanja in analizo družbenih procesov.«

V tem duhu so torej pripravljene tudi rubrike, ne le Marcelov komentar ali pogovor z gosti. Intro ima različne forme, ne vem, katera vas je zmotila, saj ga pripravljam že od nastanka oddaje Marcel in gre za nekakšno nadaljevanje Top5 oddaje Studio City, v zadnjem času pa sem izpostavila eno samo temo kot uvod v pogovor z gosti (na primer o predlogu zakona o parlamentarni preiskavi, ki je med drugim sprožil apel intelektualcev, zato smo po tej rubriki gostili podpisnika apela Ivana Svetlika in Slavka Gabra, pa tudi s strani vladajoče politike izpostavljena državljana, Filipa Dobranića in Jašo Jenulla. Ali pa povsem drugače – pred generalno sekretarko Amnesty International je bil intro v znamenju kratkega pogovora s palestinsko pisateljico in statističnimi podatki glede kratenja pravic Palestincem v Gazi). Oddajo torej snujem kot celoto, zato so, če se le da, »tematski« tudi spoti na koncu oddaje.

Skratka, oddaja Marcel je prav to – nadaljevanje poglobljene, analitične, tudi komentatorske oddaje z istim voditeljem (čeprav sva ostala le še 2 od prvotne redakcije).

Po prejemu odgovora urednice oddaje na dodatna vprašanja je varuhinja uredniku tedenskih oddaj Dejanu Ladiki (ter v vednost odgovorni urednici Informativnega programa TV Slovenija in urednici oddaje) napisala:

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

V vednost ste prejeli odgovor urednice oddaje Marcel na moja vprašanja, za kar se ji zahvaljujem. Čeprav sem napisala več vprašanj, so vsa osredotočana na tri bistvena vprašanja: ali so rubrike Intro, Komentar in Brez filtra v oddaji Marcel opredeljene kot komentar; če so, kako je to razvidno gledalcem in kako uredništvo zagotavlja avtorsko raznovrstnost.

Urednica oddaje v odgovoru navaja, da je celotna oddaja tudi komentatorska. Pregled več oddaj kaže, da za celotno oddajo ta žanrska označitev ne velja, velja pa za rubrike Intro, Komentar in Brez filtra. Etični in poklicni kodeks v poglavju 4 – *Pravila oblikovanja in izvedbe vsebin* zelo podrobno opredeljuje pravila žanrov in ločevanje informacij od komentarja:

»4.4 Pravila žanrov

V pripravi programskih vsebin je posebej pomembno, da se za najboljšo možno predstavitev izbrane teme izbere najustreznejša oblika sporočanja glede na medij, format, platformo ali kanal posredovanja.

Za žanre novinarskega sporočanja se v tem dokumentu uporabljajo poimenovanja, kot so se uveljavila v medijih RTV Slovenija, ob zavedanju, da se lahko uporabljajo tudi drugačna poimenovanja, definicije in klasifikacije. V žanrskem naboru so tudi nekatere medijske

posebnosti (npr. hibridni žanri). Namen tukaj zapisanih poklicnih pravil je, da programskim ustvarjalcem olajšajo reševanje sprotnih dilem o najboljšem načinu posredovanja vsebin.

Dosledno spoštovanje teh pravil se pričakuje pri vnaprej načrtovanih, pripravljenih, napisanih in posnetih vsebinah. Pri vsebinah, ki nastajajo in so predvajane neposredno, zaradi česar je njihov potek lahko tudi drugačen od načrtovanega, pa velja predvsem dolžnost takšne predpriprave, ki v največji možni meri vključuje tudi domneve o možnih odstopanjih in zapletih ter načinu njihovega sprotnega reševanja.

4.4.1 Ločevanje informacij od komentarja

Oblike sporočanja novinarskih vsebin v grobem delimo na informativne in interpretativne, pri čemer informativni žanri ne smejo vsebovati novinarskih komentarjev, ki so pričakovana sestavina interpretativnih.

Zavedati se je treba, da narava medijskega ustvarjanja neizogibno privede tudi do žanrskega prepletanja, uvajanja novih pristopov in razvoja žanrov. Bistveno pa je, da novinar loči informacijo od komentarja in da je razlika med dejstvi in njihovim komentarjem javnosti razvidna.

Poklicna sodba, ki jo novinar sme izreči, mora biti rezultat skrbno zbranih in preverjenih podatkov. To mora storiti na način, da je iz objavljenega besedila nedvoumno jasno, na katerih dejstvih ta sodba temelji.

Ločnico med dejstvi in komentarji je treba v največji meri varovati tudi pri vodenju oz. povezovanju oddaj in programov.«

V nadaljevanju navajam še pravila kodeksa za dva žanra, ki ju omenja tudi urednica oddaje Marcel:

»4.4.11 Analiza, analitična predstavitev

V tem žanru novinar predstavlja družbene trende, rezultate meritev in različne kazalce ali pojasnjuje kompleksne pojave, večplastno dogajanje, obsežno gradivo, in sicer z nizanjem in primerjanjem izbranih podatkov, izjav, poudarkov in kazalcev. Analitična predstavitev ima lahko obliko poročila, pogovora ali infografike. Analiza lahko vsebuje strokovne ocene in poklicne sodbe.

4.4.12 Komentar

V žanru komentar, kakor tudi v vseh drugih interpretativnih žanrih, novinar izreka mnenja in stališča, ki pa jih mora argumentirati. Z negovanjem tega žanra se novinarjem, ki so specializirani za posamezne teme in imajo o njih poglobljeno znanje, omogoča, da javnosti predstavijo svoj poznavalski pogled o tej temi in ga argumentirajo.

Bistvena sestavina komentarja so dejstva in argumenti. Komentarji in stališča ne smejo biti predstavljeni, kot da so splošno sprejeti in edini možni pogled na obravnavano temo.

Komentar dopušča več avtorske svobode, predvsem uporabo ekspresivnih izrazov, v radijskem in televizijskem komentiranju pa tudi kreativno uporabo avdiovizualnih sredstev. Tudi v komentiranju pa je prepovedana uporaba žaljivega, diskriminatornega in drugače neprimerne govora.

Pravila žanra komentar veljajo tudi za ocene kulturnih in umetniških dogodkov oz. recenzije znanstvenih in umetniških del ter oddaje in članke, ki vsebujejo avtorski izbor podatkov in

stališč, kot so npr. komentirani tedenski ali letni pregledi dogodkov. Pri umeščanju teh vsebin mora biti razvidno, da gre za komentar ali oceno.

Ker se komentar oblikuje tudi na podlagi stališč tistega, ki komentira, morajo uredništva v daljšem časovnem obdobju zagotavljati avtorsko raznovrstnost.

Uredništva se lahko odločijo, da ob objavi posebej poudarijo, da komentatorjeva mnenja ne odražajo stališč uredništva.«

Menim torej, da v oddaji Marcel rubrike Intro, Komentar in Brez filtra niso ustrezno označene kot komentar oziroma javnosti ni razvidna razlika med dejstvi in njihovim komentarjem.

Prav tako uredništvo za dele oddaje, ki imajo elemente komentarja, ne zagotavlja avtorske raznovrstnosti, saj jih pripravlja samo ena avtorica oziroma en avtor.

V teh dveh točkah uredništvo ne spoštuje Etičnega in poklicnega kodeksa RTV Slovenija, posledično pa tudi Programskih standardov RTV Slovenija, ki v točki III. programskim ustvarjalcem za delovanje v interesu javnosti nalagajo »negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov«, v točki IV. pa »celovitost, poštenost in jezikovna dovršenost v sporočanju dejstev, spoštovanje žanrov /.../«.

Prosim za odzivno poročilo o tem, kako bo uredništvo zagotovilo skladnost s kodeksom in programskimi standardi.

ODZIVNO POROČILO urednika uredništva tedenskih oddaj Dejana Ladike na priporočilo varuhinje

Hvala za vašo analizo in mnenje. Že ime oddaje Marcel jasno pove, da gre za avtorsko oddajo prepoznavnega voditelja, ki smo jo v zadnjem letu dopolnili z različnimi, kratkimi rubrikami in tudi voditeljevim uvodnim komentarjem.

Uvodni prispevek Intro oziroma izbor dogodkov minulega tedna je v oddaji že od začetka, voditelj ga tudi napove kot »Špelin uvod.« V odjavni špici oddaje je avtorica tudi podpisana kot novinarka, tako da je avtor znan. Zaradi kadrovske stiske ostaja ekipa oddaje žal minimalna. Pri Intru gre za hibridni žanr, izbor slike in izjav, prepleten z igro besed, tudi pri montaži gre za izrazito avtorski pristop. Glede komentarja voditelja: ta v uvodnih besedah vedno jasno najavi komentar, torej njegov pogled na določeno zadevo, ki jo pokomentira na začetku oddaje. Voditelj namreč vselej pove, da »naprej bi pa rad povedal ...« Tudi v razrezu oddaje na RTV 356 so ti komentatorski uvodi označeni kot Komentar in torej ločeni od drugih vsebin. V rubriki Brez filtra pa slišimo novo ali staro izjavo, mnenje, pogled izbranega sogovornika, ki se veže na aktualne zadeve in dodatno osvetli aktualno dogajanje.

O vaši analizi smo se v uredništvu pogovorili in bomo upoštevali predlog, da v novi sezoni pri napovedih rubrik Intro in Brez filtra še bolj jasno kot do zdaj poudarimo, da gre za avtorski izbor tedenskega dogajanja oziroma zakaj smo izbrali določenega sogovornika za rubriko Brez filtra. Pri komentarju voditelja se bomo tudi pogovorili, kako bi lahko še bolj jasno kot do zdaj povedali, da gre za Marcelov komentar. Strinjamo se torej, da moramo zadeve bodisi ustno bodisi pisno še boljše označiti, da ne bi prihajalo do zmede.

Glede zagotavljanja avtorske raznovrstnosti pa bi si seveda želeli, da bi lahko tedenski izbor dogodkov pripravil še kak novinar poleg trenutno novinarke in urednice v enem, a imamo, kot

rečeno, precejšnje kadrovske stisko. Bi pa tudi drugi avtorji to pripravljali v skladu z zasnovo oddaje Marcel, v dogovoru z voditeljem/avtorjem in tudi glede na dramaturški lok oddaje, v ospredju katere pa so vendarle udarni pogovori voditelja z gosti, kot sledi tudi iz opisa oddaje.

Odzivno poročilo uredništva oddaje Tarča

V [mesečnem poročilu za junij](#) (str. 8-10) je varuhinja pri odzivu na oddajo Tarča: Black Cube, 18. 6. uredništvu Tarče priporočila, **naj v opise sogovornikov doda vse bistvene dejavnike, ki lahko vplivajo na vsebino ali dojetje vsebine.**

ODZIVNO POROČILO urednika uredništva tedenskih oddaj **Dejana Ladike** na priporočilo varuhinje

Vsekakor se bomo tudi v prihodnje trudili, da bi o gostih povedali oziroma gledalcem predstavili vse bistvene informacije - tudi v opisih sogovornikov.

II. RAZVEDRILNI PROGRAM

Dobro jutro: »Kuhar brez kuharske kape«

Na varuhinjo se je obrnila gledalka J. Ž., ki je napisala:

»Ponovno sem danes opazila, da se zadeva v Dobro jutro pri kuharskih minutah ni uredila z dne 17. 6. 2026, ko sem podala dobronamerno pripombo ali pa mogoče narobe razmišljam. Prosim, da mi sporočite.«

Gledalka je namreč že sredi junija poslala dopis uredništvu oddaje Dobro jutro, varuhinji ga je poslala skupaj z dopisom v avgustu:

»Vašo oddajo Dobro jutro redno in z veseljem spremljam. Oddaja je odlična, prav tako mi je všeč kuhar Matic, ki pripravlja različne jedi. Žal pa sem pri današnji oddaji opazila pomanjkljivost, ki precej kvari splošni vtis.

Kuhar Matic je kuhal brez kuharske kape ali pokrivala, čeprav ima daljše lase. Med kuhanjem so ga lasje očitno motili, saj se jih je večkrat dotikal oziroma si jih popravljal z rokami, takoj zatem pa brez predhodnega umivanja rok nadaljeval z delom in prijemal hrano. Prav tako so lasje delovali nekoliko neurejeno.

Ker gre za javno televizijo in pripravo hrane pred kamerami, menim, da bi morali slediti higienskemu standardu (sistem HACCP). To pomeni pokrivalo ali pa vsaj spete lase, da prepreči nemoteno dotikanje obraza in lasišča med delom.

Ker je oddaja sicer vrhunska, verjamem, da boste to opombo v redakciji sprejeli.« (J. Ž.)

ODGOVOR VARUHINJE

Sedaj so na sporedu ponovitve prispevkov iz oddaj Dobro jutro, zato sprememb še ni. Vaše pripombe sem poslala urednici oddaje Dobro jutro in odgovornemu uredniku in pričakujem, da bodo jeseni, ko bodo snemali nove oddaje, pri kuhanju skrbnejši s higieno.

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Hvala za poslano pripombo, se bomo z urednico o tem pogovorili. Starih oddaj ni mogoče popravljati, ni pa razloga, da se temu 'problemu' ne bi posvetili pri produkciji novih oddaj, ki jih bomo začeli snemati v septembru.

Urednica oddaje Dobro jutro Daša Lamut Prosen

Najlepša hvala za vaše sporočilo, za pohvale in za to, da redno spremljate našo oddajo. Veseli nas, da vam je oddaja všeč. Hkrati se vam zahvaljujemo za dobronamerno opozorilo glede higiene in urejenosti kuharja med pripravo hrane. Ob tem naj pojasnimo, da je kuhanje v oddaji namenjeno predvsem predstavitvi jedi, receptov ter kulinaričnih postopkov. Ne gre za gostinsko dejavnost oziroma pripravo hrane za druge, zato za takšno pripravo hrane na televiziji ne veljajo enaki postopki in zahteve kot za profesionalne gostinske obrate. Tudi kuharska kapa oziroma pokrivalo za lase ni običajen element televizijskih kuharskih oddaj. Številni priznani kuharski mojstri v svojih oddajah kuhajo tako rekoč brez izjeme brez kuharskih kap, pri čemer je pomembno predvsem, da so pri pripravi hrane zagotovljeni osnovni higienski pogoji ter da delo s hrano poteka ustrezno, spoštljivo in urejeno. Seveda pa vašo pripombo razumemo kot dobronamerno opozorilo in upamo, da lahko sprejmete naše argumente. Tudi nam je pomembno, da so kulinarični prispevki prijetni za ogled ter da pri pripravi hrane upoštevamo ustrezne higienske standarde.

Gledalka se je na odgovor urednice oddaje Dobro jutro odzvala:

»Gospa urednica, hvala za vaš odgovor. Razumem, da oddaja ni gostinski obrat, vendar javna televizija s svojim programom predstavlja zgled gledalce. Urejenost in čistoča nastopajočih sta ključni za vizualni vtis. Nenehno popravljanje neurejenih las med pripravo hrane med gledalci lahko sproža nelagodje, kar kvari vtis dobri oddaji in receptom, ki jih pripravlja. Speti ali umiti lasje so osnova kulture in estetike na zaslonu.

Moj namen je bil dobronameren, saj želim, da oddaja ohrani visok nivo kakovosti.«

Pohvala in kritika oddaji Poletna avantura

»S soprogo bolj poredkoma gledava zabavno-razvedrilne oddaje na Televiziji Slovenija. Mislim, da sva kar zahtevna gledalca. Sam sem nad oddajo Poletna avantura bil navdušen in tudi žena je bila zelo zadovoljna. Prijetna, zabavna in duhovita oddaja - nedvomno glavna zasluga gre voditeljskemu paru, čestitke tudi celotni ekipi. Moram reči, da sem bil kar presenečen nad visoko kvaliteto! Posredno kaže na vitalnost javne televizije tudi na področju zabavno-razvedrilnih oddaj.« (T. S.)

»Voditelja sta namenjena drug drugemu in njuni zabavi. Pričakujemo pa cilj obiska, torej prikaz znamenitosti in cilja vsebine.« (D. V. V.)

III. ŠPORTNI PROGRAM

Šport ob 13h, 28. 8.: »Pričakoval bi, da pove, kdo sta ta dva košarkarja, ki sta zadela po 10 košev«

»Miha Mišič je poročal o tekmi pri poročilih ob 13. uri in na koncu je povedal, da sta samo dva igralca imela dvomestno statistiko. Pričakoval bi, da pove, kdo sta ta dva košarkarja, ki sta zadela po 10 košev. Ne, njemu se ni zdelo vredno povedati, da sta to bila Martin Krampelj in Gregor Glas. Vsi namreč niso gledali tekme, zato je bilo to pri poročilih tudi povedano. Torej, to sta bila dva brezimna igralca? Sprašujem se, kako bi poročal, če bi igral Dončič in bi slučajno bil eden izmed dveh, ki sta bila najboljša strelca. Ali bi tudi takrat rekel, da sta le dva bila dvomestna? Skratka, bilo je skrajno neprofesionalno poročanje! Menim, da je potrebno slovenske igralce promovirati ali jih vsaj omeniti po imenu, če so bili najboljši strelci! /.../ Verjetno je veliko gledalcev ostalo brez informacije o tem, kdo je bil najboljši strelec v slovenski reprezentanci. Prosim, da o tem obvestite odgovornega urednika športnega programa.« (R. P.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Prispevek je po moji oceni dobro opisal potek tekme. Glede na končni rezultat in prevlado Francije je bila poanta tega stavka, da "sta samo dva Slovenca dosegla dvomestno število točk", drugačna. Torej ne toliko, kdo je bil najboljši strelec, ampak da je imela Slovenija premalo razpoložljivih strelcev za boljši rezultat. Vsaj jaz sem prispevek tako razumel.

V grafiki ob izjavi Martina Kramplja je bil tudi zapisan njegov izkupiček: 10 točk, trije skoki.

Vse košarkarje slovenske reprezentance poskušamo obravnavati enako. Pa naj bo to Luka Dončič, Martin Krampelj, Gregor Glas ali kdo četrti. Slovenski športniki si s svojimi dosežki to zaslužijo.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Urednik je pojasnil, kaj je bil glavni fokus prispevka v [Športu ob 13h](#). Ker je novinar izpostavil francoskega košarkarja z največjim številom košev tudi s priimkom, bi bilo primerno, da bi s priimkom omenil tudi oba slovenska košarkarja, ki sta (edina) dosegla po 10 točk. Pri Kramplju je bilo to izpisano ob njegovi izjavi (Martin Krampelj, 10 točk, 3 skoki), za drugega pa so bili gledalci po nepotrebnem prikrajšani. **Ne gre za hudo napako, vendar je besedilo teklo tako, da bi z dvema priimkoma lahko imelo za gledalce večjo informativno vrednost:** (»... a sta le dva dosegla dvomestni izkupiček«).

Ne glede na odgovor urednika sem prepričana, da je vaš odziv poročevalce spodbudil k razmisleku in bodo v prihodnje v podobnih primerih omenili tudi najboljše strelce.

Šport ob 19h, 28. 8.: »Uredništvo je popolnoma zamolčalo in ignoriralo zgodovinska dosežka slovenske atletike«

»Kot redni plačnik RTV-prispevka izražam ostro ogorčenje nad uredniško politiko športnega programa TV Slovenija v petek, 28. avgusta 2026. V osrednjem večernem športu (po Dnevniku

ob 19.00), ki velja za najbolj gledan športni termin, je uredništvo popolnoma zamolčalo in ignoriralo zgodovinska dosežka slovenske atletike na mitingu diamantne lige v Zürichu. Matic lan Guček je s časom 47,80 postavil izjemen državni rekord na 400 m z ovirami in se prvič spustil pod magično mejo 48 sekund, Tina Šutej pa je v skoku s palico osvojila vrhunsko 5. mesto.

Namesto poročanja o teh svežih, zgodovinskih uspehih v kraljici športov, smo bili gledalci v najbolj gledanem terminu primorani že tretji dan zapored poslušati pogrevanje analiz o tem, kako se NK Celje ni uvrstilo v ligo prvakov. Mimogrede, tekmo sem gledal in držal pesti za Celjane.

Od javnega servisa pričakujem, da vrhunske dosežke slovenskih športnikov v svetovni konkurenci vrednoti objektivno in pravično, ne pa da individualne športe potiska v ozadje na račun nogometnega monopola.« (M. Š.)

Tomaž Hudomalj, ki je 28. 8. nadomeščal urednika športnih novic na TV Slovenija

Hvala za vaše sporočilo. Vedno smo veseli, ko vidimo, da ljudje spremljajo naš program. Vsaka kritika (napisana prijazno ali manj prijazno) je dobrodošla, da postanemo (še) boljši.

Kot javni servis se trudimo posvečati pozornost čim večjemu spektru slovenskih športnih dosežkov. Zato smo bili tudi na evropskem prvenstvu v atletiki v Birminghamu, poročali o rezultatih, skrbeli za izjave slovenskih atletov, v neposrednih prenosih pokazali vse najpomembnejše slovenske izide. Tudi sicer atlete spremljamo vse leto, pripravljamo prispevke s priprav, poročamo o (vrhunskih) rezultatih. Tudi o uspešnih mladinkah in mladincih.

Konkretni primer, ki ga omenjate, je nekoliko specifičen. Ker nimamo pravic za prenose tekem Diamantne lige, lahko posnetke s tega dogodka objavimo v omejenem obsegu. Ker smo tudi mi ocenili, da gre pri teku Matica lana Gučka za zgodovinski dosežek, smo o tem poročali že 27. 8. v Športu ob 22h, potem pa še 28. 8. v Športu ob 13h. S tem smo ocenili, da smo zadostili informativni vrednosti dosežka. Za kaj več bi morali imeti še kakšno izjavo, ki pa je žal (ker nas v Zürichu ni bilo) nismo imeli. Bomo pa o Maticu lanu Gučku, ki je imel oziroma še vedno ima (novo) odlično sezono, zagotovo še poročali v nadaljevanju leta. Ko se vrne s finala diamantne lige in t. i. ultimativnega SP, kjer si je tudi zagotovil pravico nastopa.

28. 8. smo v Športu ob 19h poročali še o kar nekaj športih in uspešnih slovenskih športnikih:

- slovenske odbojkarice (ki so dosegle zgodovinski rezultat na EP);
- slovenski košarkarji (ki se trudijo, da si zagotovijo nastop na SP);
- kolesarji na Vuelti (zgodovinsko so bili takrat kar trije Slovenci TOP15 v skupnem seštevku);
- športno plezanje (spomin na zgodovinski dosežek Martine Čufar, ki je bila prva Slovenka z zmago v svetovnem pokalu);
- vrhunski izidi slovenskih športnikov na sredozemskih igrah;
- pri nogometu pa smo poročali o aktualnem dogajanju: nasprotnikih Celja ob zgodovinski uvrstitvi v Evropsko ligo.

Slovenski športniki so res izjemni. Zato je poročanje o njih ne samo naša dolžnost, ampak pravi privilegij. Morda kdaj ne ujamemo čisto prave mere in ne moremo zadovoljiti vseh okusov, se pa vsakič znova trudimo pokazati in omeniti kar se le da veliko vrhunskih in zgodovinskih dosežkov.

Na še veliko zgodovinskih in vrhunskih slovenskih športnih izidov!

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Iz odgovora urednika je razvidno, da so o zgodovinskem dosežku slovenskega športnika poročali takoj po dogodku. Matic Ian Guček je nov državni rekord dosegel 27. avgusta, kar je zapisala tudi Atletska zveza Slovenija: 27. avgusta.

<https://slovenska-atletika.si/matic-ian-gucek-v-zgodovinskem-teku-postavil-drzavni-rekord-v-zurichu-kar-dva-svetovna-rekorda/>

TV Slovenije je o tem pomembnem dosežku poročala še isti dan zvečer, v Športu ob 22 (na času 8.15): <https://365.rtvsl.si/arhiv/sport/175245368>

in nato še v prvih naslednjih športnih poročilih, 28. avgusta v Športu ob 13.00 (na času 4.27): <https://365.rtvsl.si/arhiv/sport/175245496>.

Urednik je ob tem pojasnil tudi, da dosežku niso namenili več pozornosti zato, ker niso imeli TV-pravic. TV-pravice in z njimi povezani posnetki žal močno krojijo poročanje o športu. TV-pravice so postale v zadnjih letih zelo drage, zato nacionalne televizije ne morejo kupiti vseh. Prav tako vseh pravic nimajo niti komercialne televizije. Gledalci smo zato prikrajšani za celovito in enakovredno poročanje o vseh primerljivih športih. To je težava, ki postaja z draženjem TV-pravic čedalje izrazitejša, javne televizije postavlja pred velike preizkušnje – katere TV-pravice kupiti in katerim se odreči. Delno rešitev prinaša odločitev vlade, katere tekme nacionalnega pomena morajo prenašati televizije, ki imajo doseg na večini slovenskega ozemlja, vendar so na tem seznamu večinoma tekme državnih reprezentanc, svetovna prvenstva ipd., ne pa vsa ligaška tekmovanja.

Javne televizije, med njimi tudi TV Slovenija, ta manko rešujejo tako, da poročajo o nekaterih dosežkih z zamikom, ko se tekmovalci vrnejo s tekmovanja. Tako je žal tudi v tem primeru.

Upam, da po tem pojasnilu vsaj razumete razloge za skromnejše poročanje o dosežku Matica lana Gučka.

Pohvala komentatorju Saši Jerkoviću

»Včeraj (op. a.: 6. 8.) sem ob 13h slišala komentar športnega novinarja Jerkovića o plezalnem tekmovanju v Kopru; zelo lepo in točno o odnosu politikov do športa.« (M. L.)

IV. SPLOŠNO

Že več tednov poln elektronski predal oddaje Tednik

»Mailbox tv.tednik je poln in ne sprejema novih dopisov. Že več tednov. Vljudno ste naprošeni, da uredite zadevo.« (J. S.)

Urednik Tednika Dejan Ladika

Poštni predal Tednika se je sredi poletja res napolnil, zadevo smo uredili in je poštni predal spet dostopen. Za morebitne nevšečnosti se gledalcu opravičujemo. Sicer sem kot urednik oddaje ves čas na voljo oziroma preverjam elektronska sporočila.

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Seveda je komunikacijskih kanalov, prek katerih gledalci pridejo v stik z ustvarjalci, lahko več, v domeni uredništev je, katere uporabljajo in katere morda tudi v programu navajajo kot najpomembnejši kanal za komunikacijo z gledalci.

Uradni kolofon RTV Slovenija je sicer objavljen na spletni strani rtvslo.si, vsebina je zakonsko določena.

<https://www.rtvlo.si/rtv/za-medije/vodstvo-in-odgovorni-uredniki/464482>.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Iz odgovora sicer ni razvidno, katera sporočila je urednik preverjal, saj sporočil, ki bi jih gledalci poslali na predal Tednika, verjetno ni mogel videti.

Verjetno za dostop do uredništva Tednika gledalci uporabljajo tudi druge komunikacijske poti – neposredno na urednika oddaje, na novinarje, odgovorno urednico Informativnega programa ali kako drugače. Vendar to ni enak dostop. Oddaje bi morale biti vedno dostopne tudi na poštni predal oddaje. Uredništvo bi moralo imeti za to določeno osebo (in še enega namestnika), ki bi skrbel za sprotno praznjenje takšne preobsežne pošte, da je poštni predal vedno na voljo gledalcem.

Kaj pomeni oznaka s črko P desno zgoraj pri oddaji?

*»Kaj pomeni P zgoraj desno pri oddaji: prvič ali ponovitev? Za pojasnilo se najlepše zahvaljujem.«
(D. F.)*

POJASNILO VARUHNJE

P na zaslonu (ponavadi zgoraj desno) pomeni »Product placement« oziroma po slovensko **promocijsko umeščanje izdelkov**. Ta oznaka je v vseh oddajah, v katerih imajo npr. na mizi sokove določene blagovne znamke ali kako drugače umeščen izdelek. Gre za obliko oglaševanja, ki mora biti označeno s P-jem na začetku oddaje in po vsaki prekinitvi oddaje (po oglasnih prekinitev) ter na koncu oddaje.

Promocijsko umeščanje izdelkov določa [Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah](#) v členu 26. Črka P nima nobene povezave s ponovitvami. Da gre za ponovitev, TV Slovenija označuje ob številki programa levo zgoraj na zaslonu, kjer je napisano »znova«, če gre za ponovitev (npr. te dni so tako označeni kvizi Vem!, ker ponavljajo že predvajane oddaje).

Ko se oddaja predvaja v živo ali ko se predvaja prvič, je levo zgoraj zapisano »v živo« ali TV SLO. Vsi ti napisi so zapisani desno ob številki programa.

Zahvala za ponovno predvajanje oddaj in filmov v spomin Mileni Zupančič

*»/.../ Dve veliki osebnosti sta nas zapustili (op. a.: igralka Milena Zupančič in režiser Mile Korun)..
/.../ Vi ste se kar potrudili in pripravili kar nekaj ponovitev pogovorov z Mileno Zupančič, film
Vdovstvo Karoline Žašler. Hvala za te ponovitve in za to, da ste se tako lepo oddolžili Mileni
Zupančič. Imeli boste še veliko dela, saj imamo veliko izvrstnih igralk in igralcev. /.../« (M. D.)*

Pohvala ustvarjalcem prenosa Dirke po Franciji, kritika ponovitvam oddaj

»Seveda bom kritiziral, ampak najprej bi želel pohvaliti ustvarjalce prenosa kolesarske dirke Tour de France. Vrhunska oddaja z odličnima komentatorjema in gosti. V tej poletni vročini, ko človek do večera ne more iz hiše, po koncu dirke kar nisem vedel, kaj bi počel v popoldanskih urah.

Tudi danes, ko vam tole pišem, je tak vroč dan, na TV SLO 2 pa film Moje pesmi, moje sanje. Najprej sem mislil, da je televizor v zamiku tedna dni, ko je bil ravno tako na sporedu ta sedemdeset let star film, ki smo ga vsi 50+ že videli. Ne bi pa upal svojima otrokoma v tridesetih letih predlagati, da si ga ogledata. Mimogrede, pred tednom dni je temu filmu sledil koncert skupine Šank Rock. Nisem strokovnjak za medije, meni enostavno ne gre skupaj.

Že pred leti sem vam pisal zaradi pretiranega ponavljanja oddaj, v tednu dni dvakrat Moje pesmi, moje sanje, pa mi deluje kot da želite občinstvu povedati, če ni denarja, pa glejte tole. /.../ Sramoten odnos do gledalcev.

Nikoli nisem bil proti plačevanju RTV-prispevka, verjamem, da tudi večina državljanov ne. S takim odnosom pa ste dosegli, da nisem več prepričan, kako bom glasoval ob morebitnem referendumu./.../« (M. G.)

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

»Goriška Brda, vsa soška dolina, dolina Trente ... tu je, kar se temperatur tiče, popolna tema«

»Marsikomu je v teh vročih dneh, ko je preživel dneve v tesno zaprtem domu, delal družbo radio. Govorim o Radiu SLO 1. Glasba, zanimivi prispevki, novice doma in po svetu pa tudi seveda temperaturno stanje. Slovenija je kar dobro pokrita s vremenskimi postajami, ki poročajo predvsem o temperaturah. Razen kar obširnega področja, ki zajema Goriška Brda, vso soško dolino, dolino Trente in tudi precejšnega pasu vzhodno od soške doline. Tu je, kar se temperatur tiče, popolna tema. Čudi ravnanje RTV, saj so tovrstni podatki zanimivi in privabljajo poslušalce in za te RTV obstaja, ali ne? Razlog pomanjkanje podatkov? ARSO ne objavlja? Ste jih zahtevali?« (D. V.)

ODGOVOR VARUHINJE

Verjetno imate v mislih objave temperatur na Prvem programu Radia Slovenija. Ta navaja podatke za 20 vremenskih postaj, izbrali so jih pred leti v sodelovanju z Arsom. Tako mi je že leta 2022 pojasnil odgovorni urednik Prvega **Danijel Poslek**:

"Pri podajanju informacij o temperaturah po državi imamo od septembra 2020 zdaj veljaven režim. Od takrat vedno beremo enak nabor krajev (20): Ljubljana, Letališče JP Ljubljana, Slovenj Gradec, Letališče ER Maribor, Murska Sobota, Novo mesto, Letališče Cerklje ob Krki, Postojna, Letališče Portorož (zraven tudi morje), Bilje pri Novi Gorici, Kredarica, Rateče, Rogla, Celje, Maribor, Krško, Črnomelj, Kočevje, Koper, Bovec. Tako je obseg podatkov resda nekoliko skrčen

glede na nabor izpred let, a ocenjujemo, da so podatki enakomerno porazdeljeni po celotni Sloveniji, da tako omogočajo dober pregled stanja in po naši oceni tudi zadostno informiranost. Če katerega izmed teh krajev izjemoma ne preberemo, to pomeni, da podatka nismo pridobili z ARSO.«

Z območja, ki ga navajate, je predvajana temperatura za Bovec. Če prav sklepam iz podatkov na teletekstu RTV Slovenija, na strani 163 <https://teletext.rtv slo.si/163/7> je teh 20 postaj tudi opazovalnih postaj ARSO. Na prvih dveh podstraneh je navedenih prav teh 20 krajev. Na naslednjih podstraneh so navedene še temperature za več deset drugih krajev po Sloveniji, ki merijo temperature z avtomatskimi merilnimi postajami. Te se sproti samodejno preslikujejo na teletekst.

Če imate doma televizor, lahko na TV SLO 1 / teletekst vedno pogledate za te temperature (str. 163 - Breginj, Idrijo, Kanin, Krn, Nanos, Novo Gorico, Otlico, Šebreljski vrh, Volče pri Tolminu, Vršič, Zadlog (morda sem kak kraj s tega območja še izpustila). Poleg temperatur so navedeni še podatki za zračno vlago ter smer in hitrost vetra.

Dostop do teleteksta je tudi na pametnem telefonu ali računalniku na zgornji povezavi.

Res pa je, da je Slovenija vremensko izjemno pestra in so dejansko zanimivi podatki za vseh 100 krajev, za katere objavlja meritve ARSO, predvaja pa tudi teletekst TV Slovenija.

Poslušalec se je odzval:

»Hvala za odgovor. Res ste navedli vremenske postaje, ki jih slišimo večkrat na dan na Radiu SLO 1. In ravno v tem naboru je razlog mojega nestrinjanja. Govorim o pasu dolžine več kot sto km in širine približno petdeset km, za katero ni nikakršnega zvočnega podatka o stanju vremena. Za Bovec, ki ga omenjate, teh podatkov ni že vsaj leto dni. Omenjate, da si lahko te podatke poiščem drugje. Seveda imam dovolj možnosti in znanja, da to naredim, vendar ne gre za osebni manko. Radio je zvočni medij, ki ga poslušamo včasih zelo intenzivno, včasih polzavestno in ko pride do stvari, ki nas zanima, se resneje vklopimo. Recimo za temperature. Govorim o področju, ki je bilo dolga leta izven slovensko govorečega uradnega jezika. Slovenščina je bila zatiran jezik, zato je živa beseda tudi na radiu zelo pomembna in zato se mi zdi zapostavljanje tega področja, tudi morda manj pomembnega podatka,, kot je vremenska situacija, kritično. In samo na to sem želel opozoriti.«



DODATNO VPRAŠANJE VARUHNJE ODGOVORNEMU UREDNIKU PRVEGA

Preverila sem več poročil zadnjih dni o temperaturah zraka po Sloveniji in Bovca med kraji res ni bilo, čeprav je bilo navedenih krajev vsakič čez 20. Tudi kakega drugega kraja med Biljami in Triglavom ni bilo. /.../

Zato prosim za pojasnilo, zakaj taka sprememba oziroma zakaj je tako veliko območje brez navedbe temperature.

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Preverili smo režim branja temperatur. V času zelo visokih temperatur smo povečali nabor in brali dejansko vse temperature, so pa posamezni kraji izpadli, ker zanje na dobimo podatka od Agencije za okolje.

Sicer pa Bovec zagotovo ostaja na seznamu krajev, ki jih beremo, ker tudi ožji nabor krajev obsega naslednje kraje: Ljubljana, Letališče JP Ljubljana, Slovenj Gradec, Letališče ER Maribor, Murska sobota, Novo mesto, Letališče Cerklje ob Krki, Postojna, Letališče Portorož (zraven tudi morje), Bilje pri Novi Gorici, Kredarica, Rateče, Rogla, Celje, Maribor, Krško, Črnomelj, Kočevje, Koper, Bovec.

Po tem odgovoru se je varuhinja obrnila na Agencijo Republike Slovenije za okolje (ARSO):

»Ob pregledu prebranih temperatur sem ugotovila, da na Prvem programu Radia Slovenija v Vremenu ob 16. uri od 10. avgusta do 6. septembra temperatura za Bovec ni bila navedena, od 7. septembra dalje pa je.

Zato me zanima, ali je bilo morda kaj težav z vremensko postajo Bovec oziroma ali je bil kak drug razlog, da podatkov za to postajo ni bilo.«

Agencija Republike Slovenije za okolje

V obdobju od 1. junija do 7. septembra podatki s postaje Bovec zaradi tehničnih težav niso bili redno dostopni oziroma avtomatsko posredovani. Težava je bila povezana s postopnim prehodom telekomunikacijskega omrežja z bakrenih povezav na optično omrežje. Po ukinitvi bakrene povezave je vzpostavitev optične povezave trajala nekaj mesecev. V vmesnem obdobju smo podatke s postaje zagotavljali z ročnim prenosom, zato avtomatski prenos podatkov ni bil mogoč.

V ponedeljek smo skupaj s Telekomom namestili nov modem in ponovno vzpostavili avtomatski prenos podatkov. Od 7. septembra dalje podatki s postaje Bovec ponovno redno prihajajo in so vključeni med »podatke samodejnih postaj«.

ODGOVOR VARUHINJE

/.../ Glede na pojasnilo Arsa bi morale biti od 7. septembra dalje tudi temperature za Bovec na Prvem prebrane vsak dan. Med preverjanjem, ali to drži, sem ugotovila, da 9. septembra podatka za temperaturo v Bovcu spet ni bilo. Upam, da je šlo za redko napako, kakršne se zgodijo morda enkrat na leto. Brez Bovca namreč ostane brez podatka o temperaturi zraka zelo veliko območje med Biljami, Postojno in Kredarico. Podatki o temperaturah po Sloveniji so pomembni in zanimajo širok krog poslušalcev. Ob tem velja dodati, da je Slovenija vremensko zelo raznolika država. Že izbor 20 krajev za navajanje temperature je skromen, res pa je tudi, da bi bil daljši seznam težje poslušljiv in razumljiv.

Pohvala izboru glasbe na Prvem

»Želim ponovno pohvaliti izbor glasbe na prvem radijskem programu. Izbor je raznovrsten, še posebej pa me veseli, da se vrti kar nekaj jazz glasbe. Izstopa zagotovo Prva vrsta. Zadnje čase pogrešam glasbeno urednico Tino Žun, ki je izbirala dobro, raznovrstno glasbo, posebej mi je ostal v spominu intervju, ki ga je profesionalno izvedla z glasbeno legendo Dee Dee Bridgewater. Upam, da jo kmalu zopet slišimo. Želim vam še naprej uspešno delo in zdržite v teh težkih časih.«
(K. P.)

II. VAL 202

Petkova centrifuga, 28. 8.: »... je avtor užalil del prebivalcev Slovenije«

»Kot redni plačnik obveznega RTV-prispevka in poslušalec programov javnega servisa podajam uradno pritožbo glede oddaje Petkova centrifuga, ki se predvaja na Valu 202. Pritožba se nanaša na oddajo, predvajano dne 28. avgusta 2026. Med drugimi je avtor užalil del prebivalcev Slovenije: "To, da s svojo politično agitacijo ciljajo predvsem na polpismene in nepismene ni nič novega".

Moja ključna pripomba se nanaša na popolno odsotnost politične in svetovnonazorske objektivnosti. Kot zavezanec za plačevanje prispevka upravičeno pričakujemo profesionalno, nepristransko in uravnoteženo poročanje. V omenjeni oddaji pa je ponovno prišlo do izrazitega, systemskega zagovarjanja izključno ene – leve – politične opcije, medtem ko se druga stališča bodisi ignorirajo bodisi prikazujejo v izrazito negativni luči. To pomeni neposredno kršitev Zakona o RTV Slovenija in Poklicnih meril ter načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki zapovedujejo nepristranskost.

Javnosti postajajo vedno bolj dostopni pravni vzvodi za boj proti tovrstni programski enostranskosti. Kot primer dobre prakse izpostavljam Nemčijo, kjer se je zaradi podobnega nezadovoljstva z javnima servisoma ARD in ZDF oblikovala močna civilna pobuda državljanov Leuchtturm ARD. Ta pobuda je sprožila pravne postopke, ki so vodili do prelomne sodbe Zveznega upravnega sodišča v Leipzigu. Sodišče je postavilo jasen pravni presedan: sodstvo ima pravico in dolžnost preverjati, ali javna RTV izpolnjuje svoje zakonsko poslanstvo glede raznolikosti in uravnoteženosti programov. Če se dokažejo dolgotrajni in resni primanjkljaji v objektivnosti, državljani niso več dolžni plačevati obveznega medijskega prispevka.

Slovenski poslušalci nismo nič manj ozaveščeni. Če bo uredništvo Vala 202 in RTV Slovenija nadaljevalo s politično enostranskim aktivizmom namesto z objektivnim novinarstvom, bomo primorani tudi v Sloveniji organizirati civilno-pravno pobudo po nemškem vzoru. Prepričan sem, da si RTV Slovenija ne želi sodnih procesov, ki bi systemsko ogrozili financiranje javnega zavoda zaradi dokazljivega kršenja lastnega zakona. /.../« (P. Z.)

Uvodoma pojasnujemo, da je oddaja Petkova centrifuga komentar, interpretativna zvrst novinarskega žanra, pri katerem novinar izraža svoje mnenje, ob čemer mora to utemeljiti z argumenti in/ali dokazi, kar je opredeljeno tudi v Etičnem in poklicnem kodeksu RTV Slovenija. Poslušalec kot ključno pripombo navaja »popolno odsotnost politične in svetovnonazorske objektivnosti« ter izraža pričakovanje po »profesionalnem, nepristranskem in uravnoteženem poročanju«. Izpostavlja, da je avtor Petkove centrifuge »izrazilo in sistemsko zagovarjal izključno eno – levo – politično opcijo«, s čimer naj bi po njegovem mnenju »neposredno kršil Zakon o RTV Slovenija in poklicna merila ter načela novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki zapovedujejo nepristranskost«.

Kot omenjeno že uvodoma, za komentarje, kar Petkova centrifuga je, ne veljajo enaka pravila kot za druge novinarske zvrsti, temveč daje komentar novinarju možnost izraziti tudi sodbo, naloga uredništva pa je, da v daljšem časovnem obdobju zagotavlja avtorsko raznovrstnost, čemur na Valu 202 vsekakor sledimo. Komentarju, ki je zmotil poslušalca, je tako težko očitati pristranskost, prav tako pojasnujemo, da je naloga medijev, še zlasti pa javnega, da venomer pretresa delo (tudi) oblasti. Če se poslušalci ne strinjajo s kritiko politike, ki jim je morda nazorsko bližje, to še ne pomeni, da je kritika pristranska ali neutemeljena. Prav tako v oddaji avtor ne »zagovarja leve opcije«; poslušalec sicer te svoje trditve z ničemer ne podkrepí. Zahteva o nepristranskosti v kombinaciji z dolžnostjo novinarjev RTV Slovenija do informiranja in osveščanja javnosti o zanjo relevantnih zadevah od avtorja terja, da vsakokratno oblast ne glede na politični pol obravnava po enakih standardih.

Poslušalec tudi meni, da je avtor »užalil del prebivalcev Slovenije: *"To, da s svojo politično agitacijo ciljajo predvsem na polpismene in nepismene ni nič novega"*«. V tem primeru je iz besedila jasno razvidno, da avtor ni komentiral pismenosti volilnega telesa, temveč ostro in slikovito (kot žanru in namenu oddaje pritiče) kritiziral ravnanje vlade oz. njeno komuniciranje z javnostjo ter preizpraševal smiselnost razdeljevanja ustave dijakom prvih letnikov srednjih šol ter zlasti učencem, ki so prvič vstopili v šolo, kar ponazarja z dodano izjavo enega od učiteljev, kritičnih do te poteze, ki je dejal, da »se lahko pogovarjamo o tem, ali je smiselno otrokom v 1. razredu razdeliti ustavo, ampak mislim, da bi bilo bolj smiselno, da se začnemo spraševati, kdo bo to ustavo otrokom na prvi šolski dan sploh razdelil in kdo bo otrokom to ustavo bral.«.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Glede izjave »*To, da s svojo politično agitacijo ciljajo predvsem na polpismene in nepismene, ni nič novega*«, s katero je po vašem mnenju avtor užalil del slovenskega volilnega telesa, menim, da jo je potrebno poslušati in razumeti skupaj s sobesedilom. Tik pred njo je bila namreč objavljena vest TV Slovenija: *Ministrstvu za izobraževanje in za obrambo pripravljata posebno dobrodošlico za prvošolce in dijake prvih letnikov. Na prvi šolski dan bodo prejeli vsak svoj izvod ustave, prvošolci pa še slovensko zastavico.*«

Avtorjevo nadaljevanje o polpismenih in nepismenih se torej nanaša predvsem na prvošolce, ki so še nepismeni. Tudi dijaki, preostali prejemniki izvoda ustave, še niso volivci. Zato je žalitev dela volivcev možno razumeti le zelo posredno, ne pa neposredno iz te navedbe.

Vaša druga pritožba se je nanašala na svetovnonazorsko objektivnost poročanja, zapisali ste: »Moja ključna pripomba se nanaša na popolno odsotnost politične in svetovnonazorske objektivnosti. Kot zavezanci za plačevanje prispevka upravičeno pričakujemo profesionalno, nepristransko in uravnoteženo poročanje.«

Glede tega menim, da so vaša pričakovanja na splošno sicer utemeljena in upravičena za vse oddaje RTV Slovenija, tudi Vala 202, ki imajo značaj informativnih oziroma poročevalskih žanrov. Oddaja Petkova centrifuga pa ni poročevalska, temveč spada med interpretativne žanre, saj je opredeljena kot komentar. Za ta žanr pa tudi [Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija](#) navaja:

»V žanru komentar, kakor tudi v vseh drugih interpretativnih žanrih, novinar izreka mnenja in stališča, ki pa jih mora argumentirati. Z negovanjem tega žanra se novinarjem, ki so specializirani za posamezne teme in imajo o njih poglobljeno znanje, omogoča, da javnosti predstavijo svoj poznavalski pogled o tej temi in ga argumentirajo.

Bistvena sestavina komentarja so dejstva in argumenti. Komentarji in stališča ne smejo biti predstavljeni, kot da so splošno sprejet in edini možni pogled na obravnavano temo.

Komentar dopušča več avtorske svobode, predvsem uporabo ekspresivnih izrazov, v radijskem in televizijskem komentiranju pa tudi kreativno uporabo avdiovizualnih sredstev. /.../

Pri umeščanju teh vsebin mora biti razvidno, da gre za komentar ali oceno.

Ker se komentar oblikuje tudi na podlagi stališč tistega, ki komentira, morajo uredništva v daljšem časovnem obdobju zagotavljati avtorsko raznovrstnost.«

Da je Petkova centrifuga komentar, je zapisano v opisu oddaje: »Med kronističnim registriranjem dogodkov avtorji po pomembnosti in svoji presoji izločijo in ožamejo bistvo.«

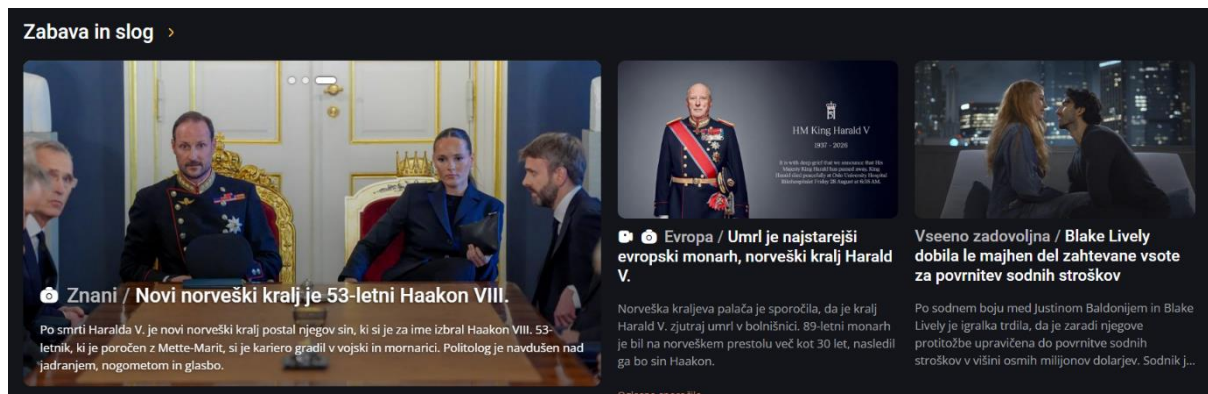
Ker komentar dopušča avtorski pogled na dogajanje, je pomembno, da uredništvo zagotavlja mnenjsko pluralnost s širokim naborom avtorjev. Seznam avtorjev Petkove centrifuge obsega 17 imen: Maja Ratej, Igor E. Bergant, Urška Sobočan Ivanovič, Miha Švalj, Luka Hvalc, Mitja Peček, Matej Hrastar, Tanja Starič, Gorazd Rečnik, Nataša Štefe, Tadej Košmrlj, Damjan Zorc, Nejc Jemec, Tatjana Pirc, Gašper Andrinek, Tomaž Gerden, Aleš Smrekar.

Zato menim, da v oddaji, na katero ste se odzvali, ni prišlo do kršitve Etičnega in poklicnega kodeksa RTV Slovenija (ki je aprila letos zamenjal dotedanja Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija).

I. NOVINARSKE VSEBINE

»Objava o smrti norveškega kralja kaže na zabaven slog urednikovanja«

»Spodaj je zaslonska slika tistega dela vstopne strani spletišča RTVS, ki ta hip prikazuje izpostavljene objave v rubriki Zabava in slog. Objava o smrti norveškega kralja kaže na zabaven slog urednikovanja, najsi gre za algoritem ali človekovo presojo.« (B. P.)



❓ DODATNO VPRAŠANJE VARUHNJE ODGOVORNI UREDNICI UREDNIŠTVA ZA NOVE MEDIJE

Pošiljam odziv bralca, ki ga je poslal tudi uredništvu, glede (ne)primernosti umestitve člankov o novem norveškem kralju v rubriko Zabava in slog. Tam sta objavljena dva članka o novem in dva o prejšnjem kralju:

<https://www.rtvsl.si/zabava-in-slog/znani/haakon-viii-narod-prvic-nagovoril-kot-norveski-kralj-tako-kot-moj-oce-bom-stvari-delal-po-svoje/792268>,

<https://www.rtvsl.si/zabava-in-slog/znani/novi-norveski-kralj-je-53-letni-haakon-viii/792150>,

<https://www.rtvsl.si/zabava-in-slog/znani/norveska-kraljeva-druzina-se-je-zbrala-ob-kralju-haraldu-cigar-zdravje-se-je-mocno-poslalsalo/792050>,

<https://www.rtvsl.si/zabava-in-slog/znani/zdravje-norveskega-kralja-se-naprej-sepa/791700>

Najmanj en članek pa je bil objavljen v rubriki Svet:

[Svet Norveška ima novega kralja.](#)

in en v rubriki Evropa:

<https://www.rtvsl.si/svet/evropa/umrl-je-najstarejsi-evropski-monarh-norveski-kralj-harald-v/792120>.

Prosim za pojasnilo glede umeščanja enake vsebine v različne rubrike, predvsem pa za primernost umeščanja dogodkov, povezanih s kraljem evropske države (v vlogi vladarja države) v rubriko Znani in ne v rubriko Svet ali Evropa.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Pošiljam pojasnilo vodje sekcije Tanje Kozorog Blatnik:

»Prispevki o smrti kralja in novem kralju so uvrščeni v obe sekciji.

O kraljevih družinah zaradi njihove pretežno protokolarne vloge povečini pišemo v rubriki Zabava in slog (sekcija Znani), saj gre povečini za lahkotnejše teme. Ko pa gre za politični vidik, to uvrstimo (tudi) na Svet oz. Evropa/Svet.«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Hvala za pojasnilo vodje sekcije o merilih uvrščanja besedil o kraljevih družinah v rubriki Zabava in slog in Svet oziroma Evropa/Svet.

Merila uredništva, da objavlja besedila z lahkotnejšimi vsebinami o kraljevih družinah (afere, zanimivosti iz njihovega zasebnega življenja ipd.) v rubriki Zabava in slog, ko gre za politični vidik, pa v rubriki Evropa ali Svet, so prava.

Toda bralec se je odzval prav na članek, ki ni umeščen skladno s temi merili. **V rubriko Zabava in slog je bil umeščen članek, ki se je nanašal na politični vidik** - na to, kdo je po smrti donedavnega norveškega kralja novi kralj, da se je novi kralj že sestal z vlado in da bo v prihodnjih dneh prisegel pred parlamentom, pa tudi o geslu njegove vladavine ("Vse za Norveško") in o pristojnostih kralja na Norveškem ([Novi norveški kralj je 53-letni Haakon VIII. - RTV SLO](#)). Vse to so politične vsebine, zato bi (tudi po vaših merilih) ta članek spadal v rubriko Evropa ali Svet.

Poleg tega članka sta bila v rubriki Zabava in slog v istem tednu objavljeni še dve besedili o norveškem kralju s povsem ali pretežno politično vsebino:

30. 8. besedilo [Haakon VIII. narod prvič nagovoril kot norveški kralj: "Tako kot moj oče bom stvari delal po svoje" - RTV SLO](#), ki poroča o prvem nagovoru novega kralja državljanom, ki je bil politični govor;

1. 9. pa besedilo [Novi norveški kralj Haakon VIII. prisegel pred parlamentom - RTV SLO](#), ki govori o prisegi na ustavo pred parlamentom, kar je prav tako politična vsebina.

Zato menim, da uvrstitev (najmanj) treh besedil o nastopu novega norveškega kralja v rubriko Zabava in slog ni bila primerna in priporočam uredništvu razpravo o doslednejšem spoštovanju meril uvrščanja besedil v rubrike glede na glavno vsebino besedil.

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije **Ksenje Tratnik** na priporočilo varuhinje

Uredniška politika v redakciji je, da večinoma prispevke o kraljevskih družinah uvrščamo v rubriko Znani na sekciji Zabava. Kot že pojasnjeno, je v večini držav to protokolarna funkcija. Naš sistem omogoča uvrščanje v več sekcij hkrati, kar v nekaterih primerih redno uporabljamo. (recimo pri lokalnih novicah so te uvrščene v lokalne novice, pa tudi v druge sekcijo, enako velja na sekciji zabava).

V primeru smrti kralja Haralda je bila novica o smrti v privzeti rubriki Svet, objavljena pa je bila, zaradi konsistentnosti, tudi v rubriki Znani.

V konkretnem primeru je večina novice namenjena opisu novega kralja Haakona, njegovemu življenjepisu, družinskim članom, omenjen je pastorek, ki ima težave z zakonom. Zato je tudi primarno uvrščena v sekcijo Znani.

Ob tem želim dodati, da v uredništvu verjamemo, da znamo - tudi na podlagi dolgoletnih izkušenj in natančnega poznavanja vsebin posameznih sekcij - pravilno oceniti, kam uvrstiti posamezen prispevek. Kritična mnenja posameznih bralcev glede uvrščanja se občasno sicer pojavljajo, a so izredno redka, zato smo prepričani, da so naše odločitve o tem pravilne, ustrezne in skladne z uredniško politiko, ki jo vodimo samostojno.

»Mamdani je politična osebnost, o kateri bi se moralo pisati z nevtralnimi glagoli in pridevniki«

»Na MMC-ju sem zasledil članek z naslovom "Je kaj, česar Zohran Mamdani ne zmore? Newyorški župan presenetil z mandarinščino." Že ob samem naslovu (predvsem prvega dela naslova) sem se vprašal, če bo šlo v članku za odmik od novinarskih standardov v smislu očitne naklonjenosti do obravnavane osebe (ki je politična osebnost), kar bi kazalo na pristranskost avtorice. Zdi se mi, da se je očitek potrdil, in sicer v neprimerni in nepotrebnih izbiri glagolov in pridevnikov. V nadaljevanju na primer piše: "Zohran Mamdani je svojemu bogatemu (!) orodju za komuniciranje z javnostjo dodal nov jezik. Priljubljeni newyorški župan je namreč navdušil (!) z objavo na družbenih omrežjih ..." In: "V pol minute dolgem videoposnetku 34-letni Mamdani s svojo prepoznavno radostjo (!) in širokim nasmeškom (!) nagovori sledilce..." Ali pa odstavek, ki ima že nekam preveč osladen ton: "Eden od komentatorjev se je pošalil, da se župan "dobesedno uči jezike, da bi komuniciral z množicami", drugi pa so gesto označili za simbol raznovrstnosti New Yorka. Tisti, ki govorijo mandarinščino, pa so osupli nad izjemno Mamdanijevo izgovorjavo, zlasti intonacijo, ki jo je tujcem izjemno težko zadeti." Ostali del članka se mi zdi napisan korektno. Me pa je dodatno zmotilo dejstvo, da gre za novinarko K. S., zoper katero so bile že ugotovljene kršitve programskih standardov, o katerih je nedavno pisal portal /.../, in bi zato bralci MMC-ja pričakovali večjo previdnost urednikov pri njenem delu. Ob tem se zavedam, da gre za članek v razdelku "Zanimivosti", ki morda dopušča prijetnejši in manj nevtralen ton, vendar bi znova poudaril, da je Mamdani politična osebnost, o kateri bi se moralo pisati z nevtralnimi glagoli in pridevniki. V nasprotnem primeru se zdi članek pristranski, kar krni ugled MMC-ja in kar se je - kot se mi zdi - zgodilo tu. Zato želim slišati Vaše argumente.« (J. M.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Hvala za sporočilo uporabnika. Naslov in del prispevka smo ustrezno popravili. Sicer pa, kot je sam napisal, gre za članek v sekciji Zanimivosti, kjer je ton pisanja lahkotnejši.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Hvala za pozorno branje in poslane pripombe. Kot lahko razberete iz popravljenega članka <https://www.rtvsl.si/zabava-in-slog/zanimivosti/newyorski-zupan-presenetil-z-mandarinscino/791075>, je sedaj spremenjen naslov, iz besedila pa je uredništvo umaknilo tudi nekatere izraze, ki so vas zmotili in so nakazovali na naklonjenost županu. Besedilo in naslov sta sedaj v mnogo bolj poročevalskem slogu.

Res je tudi, kot ste ugotovili že sami in na kar je spomnila tudi odgovorna urednica, da imajo besedila v rubriki Zanimivosti lahko lahkotnejši slog tudi ko gre za politične osebnosti, če

besedilo ni prvenstveno politično ali z drugo tehtno vsebino. In v tem primeru ni šlo za zelo tehtno politično vsebino.

Mnenji

O podpisu pod fotografijo: »MMC-ju je dovolj Foto: Reuters!«

»Pošiljam vsebino prijave napake pod današnjo [objavo o napovedi vročinskega vala za Balkan](#).
"Foto: Reuters"

V članek o napovedi vremenoslovcev, da bo danes in v četrtek na Balkanu vrhunec vročinskega vala ste vstavili tako lakonično podpisano fotografijo, za katero se vam ni ljubilo niti pripisati, da je simbolična, kaj šele, da je bila posneta pred poldrugim mesecem in to v Parizu, ne kje na Balkanu!

Na N1info so to fotografijo 29. julija uporabili v vesti o vročini v več evropskih državah in jo podpisali takole:

"Fotografija je simbolična. | Foto: Alice Sacco/REUTERS"

<https://n1info.si/novice/svet/v-vec-evropskih-drzavah-svarijo-pred-vrocinskim-valom-temperature-tudi-do-40-stopinj/>

Tako so jo podpisali 30. junija v novici o smrtnosti zaradi vročine francoske javne medijske hiše:
"A pharmacy sign displays a temperature of 37 degrees Celsius as temperatures rise in Paris during a second heatwave affecting a large part of France, June 19, 2026. © Alice Sacco, Reuters"

<https://www.france24.com/en/france/20260630-france-records-300-excess-deaths-during-unseasonal-may-heatwave>

In tako jo je Reuters podpisal 27. junija v vesti o vročini v Franciji ter navedel, da gre za 19. junija posneto in arhivsko fotografijo:

"A pharmacy sign displays a temperature of 37 degrees Celsius as temperatures rise in Paris during a second heatwave affecting a large part of France, June 19, 2026. REUTERS/Alice Sacco/File Photo"

<https://www.reuters.com/business/environment/french-city-dwellers-swap-stifling-apartments-cool-hotel-rooms-2026-06-27/>

Ampak MMC-ju je dovolj Foto: Reuters! Saj bi človeku vzelo sapo, če ne bi bil že vaje vseh mogočih nemarnosti.« (B. P.)

»Svojemu bralstvu omogočite, da uživa v branju dobrih vsebin, kar je vaše zakonsko določeno poslanstvo«

»V vednost pošiljam prijavo napake, ki sem jo oddal pod [objavo o sojenju saboterju na slovenskih železniških progah](#).

Ponovno pozivam, da naj RTVS svoje "moderatorske" kadre zaposli z odkrivanjem in popravljanjem premnogih hišnih napak in deviacij. Svojemu bralstvu omogočite, da uživa v branju dobrih vsebin, kar je vaše zakonsko določeno poslanstvo. /.../

"Novogoriško okrožno sodišče obravnava primer Novogoričana ..."

"Bric je očitke priznal že na julijskem predobravnavnem naroku ..."

Kaj je v resnici, Novogoričan ali Bric? Morda Novogoričan, ki se piše Bric, ali Bric, ki se piše Novogoričan?

"... so poročale Slovenske novice."

Seveda, menda tudi radio Erevan ...

Prirejanje vesti državne agencije, s katerim iz neznanega razloga iz uvodnega odstavka izločite sicer že pred poldrugim mesecem javno objavljeno ime in priimek obtoženca, vendar zaradi pregovorne površnosti ne v celoti (Bric je njegov priimek!), in pisanje, ki ne razločuje Primorskih novic od Slovenskih novic, kar ohranite za svojo interno javnost. Odjemalci medijskih vsebin in prisilni plačniki prispevka za RTVS takih zmazkov ne rabimo.

Za primerjavo, tako danes Primorske novice:

<https://primorske.si/kronika/obtozeni-novogorican-trdi-da-je-hotel-spodbuditi-modernizacijo-zeleznic/>

Tako STA po Primorskih novicah:

<https://www.sta.si/3591633/primorske-novice-obtozeni-za-sabotaze-na-zeleznici-dejanja-opravicuje-s-klicem-v-stiski>

Tako danes Reporter po STA:

<https://reporter.si/clanek/slovenija/to-je-bil-klic-v-stiski-trdi-saboter-ki-je-uniceval-zelezniske-proge-1921975>

Tako danes Svet24:

<https://svet24.si/novice/slovenija/urban-bric-slovenske-zeleznice-sojenje-1922002>

Tako danes luksemburški brezplačnik N1info po STA:

<https://n1info.si/novice/slovenija/osem-sabotaz-na-zeleznici-in-vec-kot-300000-evrov-skode-obtozeni-to-je-bil-klic-v-stiski/>.« (P. B.)

Odzivno poročilo Uredništva za nove medije

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za julij](#) (str. 22-27) pri odzivu nad netočnim poročanjem v naslovu in uvodu članka [Mineva 1000 dni od začetka izraelskih napadov na Gazo. Z območja prihaja strašljiva statistika. - RTV SLO](#), uredništvu priporočila **popravek naslova in uvoda na način, da bosta skladna z Etičnim in poklicnim kodeksom, in pogovor z avtorjem o doslednejšem spoštovanju kodeksa in programskih standardov.**

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije Ksenje Tratnik na priporočili varuhinje

Članek je pripravljen v skladu z novinarskimi standardi, v njem niso navedene samo informacije iz članka na STA-ju, temveč vsebuje tudi navedbe drugih medijev, kot je navedeno v prispevku. Pri vsakem prispevku novinar po posvetu z urednikom presodi, kaj v članku izpostavi. Tudi v prispevkih, ki so povzeti po STA-ju, novinar oz. urednik vsakič znova presodi, kaj je ključna informacija prispevka, ki je navedena najprej (primer: STA poroča o inflaciji v evroobmočju, pri čemer navede najprej splošne podatke in države z največjo in najnižjo inflacijo. V naši novici bomo najprej izpostavili podatke za Slovenijo, saj je to ključna informacija za slovenske uporabnike).

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

Manjkajoč komentar

Uporabnik **B. P.** je 28. julija na e-naslov MMC-foruma in varuhinji v vednost napisal:

»Zjutraj sem pod [objavo o uvedbi aneksov o prevzemu odgovornosti na ministrstvu](#) za izobraževanje, znanost in mladino oddal komentar, ki še zdaj ni viden. Zanima me razlog za to. /.../ Bistvo mojega komentarja je bilo, da bi ob takšnih aneksih Dominika Švarc Pipan najbrž lahko ostala ministrica in da se minister Rončević očitno uspešno uči na tujih napakah.«

Ker vse do 4. avgusta s strani MMC-ja ni prejel odgovora, je ponovno poslal dopis:

»Čez dve uri bo minilo točno sedem dni od moje prošnje za pojasnilo usode nevidnega komentarja. Pojasnila, niti lakoničnega, kaj šele vsebinskega, še zdaj nisem dobil. Najbrž ga je razmeroma težko argumentirati ob neokrnjenem obstoju komentarjev z nadvse podobno poanto./.../

Razumem, da ne zmorete vsega /.../. Ne razumem pa, z akaj potem tega, česar ne zmorete, ne opustite. Noben zakon, nobena norma, noben predpis, noben nenapisani družbeni sporazum vam ne nalaga funkcije komentiranja. Vam pa nalagajo ustvarjanje ustreznih lastnih vsebin, obveščanje, skrb za kakovost objavljenih in rabo jezika, enakopravno obravnavo vaših odjemalcev itn.

Če je glavni razlog za obstoj komentarjev povečanje dosega in odmevnosti spletišča RTVS, je to ultimativen dokaz vsebinske in kakovostne vrzeli v lastni produkciji. Z njo bi se morali ukvarjati in ne s komentarji nas, ki imamo očitno preveč mnenj in časa!«

Administrator MMC-ja je uporabniku odgovoril še isti dan, tj. 4. avgusta:

Administrator MMC RTV SLO

Obveščamo vas, da smo na podlagi vaše zahteve izvedli ponovni pregled moderiranja vašega komentarja. Ugotovljeno je, da je bil izbris izveden zaradi nenamerne napake v postopku pregledovanja uporabniških vsebin.

Vaš komentar smo ponovno objavili v prvotni obliki.

Za nastalo nevšečnost in zakasneli odgovor se vam opravičujemo in se vam zahvaljujemo za razumevanje.

ODGOVOR VARUHIINJE

Na odgovor administratorja ste čakali predolgo. So pa administratorji zamudo priznali in se zanjo primerno opravičili. Upam, da podobnih napak in dolgega čakanja na odgovor ne bo več.

I. JEZIKOVNA KULTURA

»Vsak javni nastop, informativni prispevek in uradna komunikacija zaposlenih bi morali biti zgled kakovostne, zborne in spoštljive rabe slovenskega jezika«

»Kot ste verjetno že ugotovili iz mojih preteklih pobud, mi za kakovost programa RTV Slovenija ni vseeno. Prav zato se ponovno obračam na vas z dobronamerno pobudo, ki se nanaša na področje, na katerem ima nacionalna radiotelevizija posebno odgovornost – skrb za slovenski jezik.

RTV Slovenija ni zgolj eden izmed številnih medijev. Kot javni zavod, ki ga financiramo vsi državljani z obveznim RTV-prispevkom, ima posebno javno, kulturno, izobraževalno in jezikovnokulturno poslanstvo. Prav zato kot plačnik obveznega RTV-prispevka upravičeno pričakujem, da bo RTV Slovenija postavljala najvišje standarde novinarske, govorne in jezikovne kulture ter predstavljala zgled pravilne zborne govorice, knjižnega jezika in kakovostne uradne komunikacije.

Žal imam kot dolgoletni gledalec občutek, da se ti standardi postopoma znižujejo.

V informativnem programu vse pogosteje opažam:

- *nedosledno zorno izgovorjavo (npr. pri besedah vlada, Evropa in drugih, kjer različni voditelji uporabljajo različne izgovorne različice),*
- *nepravilnosti pri sklanjanju in rabi tožilnika,*
- *nedosledno govorno podobo med posameznimi voditelji in novinarji,*
- *pogosto uporabo izrazov, ki delujejo slogovno zastarelo ali neustrezno za sodoben informativni program (npr. avtomatično ponavljanje izraza ognjeni zubli ob poročanju o požarih).*

To vprašanje mi je postalo še posebej pomembno kot inštruktorju devetletnega otroka, ki mu pomagam pri učenju slovenskega jezika. Pogosto skupaj spremljava tudi informativni program RTV Slovenija. Večkrat me vpraša, zakaj ga pri učenju učim določene zorne oziroma knjižne norme, na nacionalni televiziji pa sliši drugačno izgovorjavo ali drugačno jezikovno rabo. Takšna vprašanja so povsem razumljiva, saj otrok nacionalno televizijo upravičeno dojema kot zgled pravilne slovenščine. Žal mu na takšna vprašanja pogosto težko podam prepričljiv odgovor.

Ob pripravi tega dopisa pa sem naletel še na primer, ki me je dodatno spodbudil k pisanju. Po elektronski pošti sem prejel avtomatski odgovor ene izmed urednic RTV Slovenija, v katerem med drugim piše:

"Za najnujnejše se prosim obrnite na /.../. Maile berem z zamikom."

Ne želim izpostavljati posamezne urednice, saj menim, da problem ni oseben, temveč sistemski. Vendar menim, da takšno avtomatsko sporočilo ne dosega ravni uradne komunikacije, ki bi jo javnost upravičeno pričakovala od nacionalne radiotelevizije.

Zmoti me predvsem:

- uporaba pogovornega izraza **»maile«**, čeprav bi v uradni komunikaciji javnega zavoda pričakoval uporabo slovenskega izrazja, kot sta **»elektronska pošta«** ali **»elektronska sporočila«**;
- izjemno skopa in neformalna formulacija;
- odsotnost osnovnih informacij (obdobje odsotnosti, funkcija kontaktne osebe oziroma način nadomeščanja);
- splošni vtis, ki bolj spominja na hitro zasebno sporočilo kot na uradno komunikacijo javnega zavoda.

Takšne avtomatske odgovore danes praviloma pripravljajo precej bolj skrbno tudi številna zasebna podjetja. Zato menim, da bi moral biti standard nacionalne radiotelevizije, katere eno temeljnih poslanstev je tudi skrb za slovenski jezik, najmanj enak, če ne višji. Če RTV Slovenija od javnosti pričakuje spoštovanje slovenskega jezika, mora biti prav sama zgled njegove dosledne rabe – ne le v televizijskem programu, temveč tudi v vsakodnevni uradni komunikaciji svojih zaposlenih.

Ob tem me zanima:

1. Ali informativni program še vedno sistematično jezikovno pregledujejo lektorji?
2. Ali obstajajo enotne smernice glede zborne govorice voditeljev in novinarjev?
3. Kako RTV Slovenija skrbi za govorno in jezikovno usposabljanje zaposlenih?
4. Ali obstajajo smernice tudi za uradno pisno komunikacijo zaposlenih?
5. Ali pri oblikovanju govorne podobe programa sodelujete z Inštitutom za slovenski jezik Frana Ramovša ZRC SAZU ali drugimi strokovnjaki za slovenski jezik?
6. Ali RTV Slovenija izvaja redne interne presoje oziroma evalvacije kakovosti govornega in jezikovnega izražanja voditeljev ter novinarjev informativnega programa?
7. Če se takšne presoje izvajajo, kakšne so njihove ključne ugotovitve in ali se na njihovi podlagi izvajajo dodatna strokovna usposabljanja?

Namen tega pisma ni kritika posameznih novinarjev, voditeljev ali urednikov. Želim si le, da bi RTV Slovenija kot nacionalna radiotelevizija tudi na področju jezika ponovno postavljala standarde, ki jih od nje upravičeno pričakujemo gledalci, poslušalci in vsi, ki z obveznim RTV-prispevkom soustvarjamo pogoje za njeno delovanje.

Prepričan sem, da slovenski jezik ni zgolj sredstvo sporazumevanja, temveč pomemben del naše kulturne identitete. Prav zato bi moral biti vsak javni nastop, vsak informativni prispevek in tudi vsaka uradna komunikacija zaposlenih zgled kakovostne, zborne in spoštljive rabe slovenskega jezika.

Verjamem, da boste pobudo razumeli kot dobronameren prispevek gledalca, ki mu je mar za kakovost nacionalnega medija in za vlogo, ki jo ima RTV Slovenija pri ohranjanju in razvoju slovenskega jezika.

Vesel bom vašega odgovora in pojasnila, kako danes zagotavljate kakovost govorne in pisne podobe RTV Slovenija ter katere ukrepe načrtujete za ohranjanje in krepitev visokih jezikovnih standardov.« (I. K.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za podrobno zapisana mnenja in vprašanja. RTV Slovenija ima skrb za slovenski jezik zapisano v Zakonu o RTV Sloveniji, Programskih standardih RTV Slovenija in v novem Etičnem in poklicnem kodeksu RTV Slovenija. Jezikovni kulturi posveča zelo veliko pozornosti, menim tudi, da je jezikovna kultura na RTV Slovenija večinoma boljša kot v primerljivih medijih. To velja še posebej za Radio Slovenija, ki ima lektorje, ki skrbijo, da so vsa vnaprej pripravljena besedila pregledana, kot tudi za primerno izgovorjavo, saj morajo radijski voditelji in novinarji pred nastopom pred mikrofonom opraviti leto in pol dolgo govorno usposabljanje. Za televizijske novinarje in voditelje je krajše, zato je tudi govorna kultura na televiziji nekoliko slabša. Ker sem kot varuhinja v preteklih letih na to temo prejela kar nekaj pripomb, so na mojo pobudo tudi število ur usposabljanja televizijskih voditeljev podvojili.

Še odgovori na vaša vprašanja:

1. Ali informativni program še vedno sistematično jezikovno pregledujejo lektorji?

Da.

2. Ali obstajajo enotne smernice glede zborne govorice voditeljev in novinarjev?

Da. Glede izgovorjave imen krajev, imen, priimkov in drugih besed je RTV Slovenija zasnovala tudi vsem dostopno mesto [Govorni pomočnik](#), kamor postopno dodaja primere pravilnega naglaševanja in izgovorjave.

3. Kako RTV Slovenija skrbi za govorno in jezikovno usposabljanje zaposlenih?

RTV Slovenija skrbi za govorno in jezikovno usposabljanje vseh, ki nastopajo pred mikrofonom. Za pisno jezikovno usposabljanje ni posebnega usposabljanja, načeloma morajo novinarji že biti primerno jezikovno usposobljeni, občasno pripravi Izobraževalno središče (Akademija RTV Slovenija) izobraževanja o posameznih temah, ki se kažejo kot problematične (npr. anglizmi, izgovorjava tujih kratic). Jezikovni svetovalci že več kot leto dni pripravljajo Jezičnik, v katerem vse programske ustvarjalce sproti opozarjajo na napake, pravilne rabe, npr. o naglaševanju in sklanjanju politikov, ki se pojavijo na novo ...)

4. Ali obstajajo smernice tudi za uradno pisno komunikacijo zaposlenih?

Ne. Načeloma se držijo splošnih pravil. Glede na to, da ste opozorili na odgovor ene od urednic, pojasnjujem, da so uradne odgovorne osebe za program odgovorni uredniki, drugi uredniki pa ne.

5. Ali pri oblikovanju govorne podobe programa sodelujete z Inštitutom za slovenski jezik Frana Ramovša ZRC SAZU ali drugimi strokovnjaki za slovenski jezik?

Da, jezikovni svetovalci RTV Slovenija (lektorji) sodelujejo z inštitutom in mnogimi strokovnjaki.

6. Ali RTV Slovenija izvaja redne interne presoje oziroma evalvacije kakovosti govornega in jezikovnega izražanja voditeljev ter novinarjev informativnega programa?

Ne. Razlog je tudi v tem, da je obseg jezikovnih izobraževanj (za nova in obnovitvena izobraževanja) manjši, kot je obseg potreb in želja za izobraževanje.

Manevrirne rakete

»V vednost pošiljam pritožbo nad današnjim [obširnim tematskim člankom o brezpilotnih letalnikih](#), ki sem jo oddal kot prijavo napake. Glede na to, da članek ni podrejen nagli objavi zaradi aktualnosti, ampak gre za precej obsežno in vsaj načeloma tehtno obdelano temo, bi moral biti ustrezno lektoriran pred objavo.

"... balističnimi in križarskimi raketami, ..."

"... obrambi pred balističnimi in križarskimi raketami."

Tem /.../ inovativno poimenovanim "križarskim raketam" (cruise missiles) se po naše že dolgo reče manevrirni izstrelki ali rakete.

https://sl.wikipedia.org/wiki/Manevrirni_izstrelki

<https://www.obramba.com/?s=manevrirne>

<https://postanivojak.si/oborožitev-in-oprema/igla/>

Le zakaj bi pogledali v zbirke znanja in k strokovnjakom, če pa vsak /.../ ve, da je cruise po naše križarjenje, kajne?» (B. P.)

Ker bralcu niso odgovorili v MMC-ju, se je glede »razjasnitve vojaških pojmov« obrnil na Ministrstvo za obrambo in prošnjo poslal v vednost varuhinji:

»Pred nekaj dnevi sem v obsežnejšem [članku RTVS o brezpilotnih letalnikih](#) naletel na izraz "križarske rakete". Več kot očitno gre za prevod angleškega "cruise missiles", ki pa po mojem laičnem mnenju ni ustrezen ne po jezikovni in tudi ne po strokovni plati.

Kolikor sem uspel izbrskati na spletu ([SV](#), [revija Obramba](#), [wikipedia](#)), se v slovenščini za tovrstno orožje uporablja izraz manevrirni izstrelki, včasih tudi manevrirna raketa. Zato sem s funkcijo prijave napake uredništvo opozoril na to in navedel vse tri vire. Kljub temu so "križarske rakete" po dveh dneh še vedno v članku.

A ne le to. Na portalu RTVS so o "križarskih raketah" pisali že prej: [marca 2024](#), [8. in 14. julija](#) ter [13. avgusta](#) letos. V tem času so v javnem zavodu RTVS ustreznost "križarskih raket" nedvomno temeljito preverili. Po drugi strani so [pisali tudi o manevrirnih raketah](#), v nekaj primerih celo v istih objavah kot o "križarskih raketah". Tako mi ni jasno, ali gre (po RTVS) za sopomenki ali za dve različni vrsti orožja.

A zadeva ni omejena le na RTVS. Če gre soditi po objavah v slovenskih medijih, je o "križarskih raketah" očitno nedavno poročala tudi državna STA (po njej Siol [decembra 2025](#), [13. avgusta 2026](#)). Enako so pisali tudi avtorji Siola [julija](#), [avgusta](#) in [septembra](#) 2025, pa Dnevnik [decembra lani](#) in [julija letos](#). Sem torej v strašni zmoti?

Če pravilno domnevam, da so "križarske rakete" navaden kalk, ki ga lektorji ignorirajo ali tolerirajo, boste z razjasnitvijo slovenskega poimenovanja tovrstnih raket in izstrelkov prispevali k izboljšanju javne rabe slovenskega jezika in zmanjšanju pojmovne zmede. Mimogrede, javno dostopen obrambno-vojaški terminološki slovar bi bil zelo dobrodošel. /.../.«

Ministrstva za obrambo je bralcu poslalo odgovor, ki so ga pripravili terminologi in prevajalci v sodelovanju s področnimi strokovnjaki v Slovenski vojski. Bralec je odgovor posredoval

varuhinji, Uredništvu za nove medije in lektorjem v tem uredništvu. Dopisal je: »Upam, da ga boste v prihodnje uspeli upoštevati, v primeru nejasnosti pa preveriti v [MOtermu, večjezičnem terminološkem slovarju za področje vojske in obrambe](#). Skrb za slovenski jezik in njegovo javno rabo ima RTVS menda navedeno v opredelitvi osnovnega poslanstva.«

Služba za strateško komuniciranje Ministrstva za obrambo

V nadaljevanju posredujemo odgovor Ministrstva za obrambo, ki so ga pripravili naši terminologi in prevajalci v sodelovanju s področnimi strokovnjaki v Slovenski vojski.

Tudi na MO in v Slovenski vojski smo se ob izrazu križarska raketa vprašali o njegovi ustreznosti. Sumimo, da gre za strojni prevod na podlagi cruise ship (križarska ladja, križarka). Gre za neustrezen prevod angleškega izraza cruise missile. Ustaljeni slovenski izraz za tovrstno orožje je manevrirna raketa.

Izraz izstrelek za angleški missile odsvetujemo, saj ima v slovenščini precej širši pomen in je ustreznejša ustreznica angleškemu izrazu projectile. Zato je v tem primeru terminološko primernejši izraz manevrirna raketa.

Na Ministrstvu za obrambo sistematično skrbimo za razvoj in poenotenje slovenske obrambno-vojaške terminologije. V ta namen je bil vzpostavljen MOterm, večjezični slovar za obrambno-vojaško področje, v katerem so na voljo strokovni izrazi v slovenskem, angleškem in francoskem jeziku. Slovar je namenjen tudi širši javnosti in je dostopen na spletu.

Vaše opozorilo je tako povsem na mestu. Pri rabi vojaškega izrazja je pomembno, da se uporabljajo ustaljeni in strokovno potrjeni termini, saj lahko neustrezni prevodi povzročijo tudi vsebinske nejasnosti.

✓ ODGOVOR VARUHINJE IN ZAHVALA BRALCU

Najlepša hvala za trud, ki ste ga vložili v pridobitev pravega slovenskega izraza za *manevrirne rakete*. V [članku RTVS o brezpilotnih letalnikih](#) sem preverila, ali so lektorji oziroma uredništvo po prejemu pojasnilu Ministrstva za obrambo zamenjali neprimerni izraz *križarske rakete* s pravilnim *manevrirne rakete*. Ugotovila sem, da so to storili pri vseh prej napačnih izrazih. Žal so bralci brali besedilo z napačnimi izrazi več dni. Kdaj točno je uredništvo popravilo napačne izraze, ni znano, ker časa spremembe ni vpisalo.

Napačen zapis imena mesta Tanger

»Že dopoldne (op. a.: 5. 8.) sem pod prepisom ene od objav Guardian [o nedavnem vdoru migrantov v Ceuto](#) opozoril na napačen zapis imena mesta Tanger.

"Do meje je pripotovala iz Tandžirja, oddaljenega približno 70 kilometrov."

V prijavo napake sem dodal povezavo na [Fran \(pravopis\)](#) in na [Zbirko slovenskih eksonimov](#), a kljub popoldanskemu dopolnjevanju tega članka, očitno z vsebino STA, v njem še vedno piše Tandžir./.../« (B. P.)

✎ ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Tandžirja danes (11. 8.) ni več, je Tanger. Čas od objave do popravka je sicer predolg, ob redaktorskem ali lektorskem branju pred objavo bi se takim napakam lahko večinoma izognili.

Izgovor črke L

»Moti me uporaba oz. neuporaba črke L. Pravkar sem gledala meni priljubljeno oddajo Tednik. Novinarica Dežman je izgovorila ime reke Kolpa Koupa. Res da se je takoj popravila, a meni to odzvanja v ušesu. Pa kaj se res ne morete dogovoriti, kdaj se L prebere kot U in kdaj ne. Ne vem, če je pravilno tudi Črni Kau Nisem slavist in zelo dolgo je, odkar sem hodila v šolo, a fonetično pa vseeno rada poslušam svoj lepi jezik. Nikogar v mojem okolju še nisem slišala, da ga boli koučni sklep ali da se je peljal mimo Črnega Kaua in da je bil bouniško odsoten.« (M. V.)

Jezikovni svetovalci RTV Slovenija

Izgovor črke L

Izgovarjanje črke l spada med najbolj zapletena pravorečna poglavja slovenskega knjižnega jezika.

Črka l se v knjižni slovenščini izgovarja na dva načina:

- kot obstranski jezičnik oz. kot v besedi lipa,
- kot dvoustnični drsnik oz. kot v besedi polž (kar se označi z znakom ʎ).

Izgovor črke l natančno prikazuje Slovenski pravopis (2001), in sicer za vsako v njem uslovarjeno besedo, tik za iztočnico. Prikaz za omenjeni besedi je naslednji:

lípa-e ž (Torej brez posebnosti glede na zapis.)

pôlž-a [ʎž-] m (Torej se l izgovori kot [ʎ].)

Glas [l] se je v slovenskih narečjih razvijal različno – v redkih govorih (Rezija) se je ohranil v vseh besedah, v večini pa je pred soglasniki ali koncem besed začel prehajati v dvoustnični [ʎ] in naprej – odvisno od glasovnega okolja – v [u], [o] ali [a]; na Gorenjskem se je začel kot [ʎ] izgovarjati tudi pred zadnjimi samoglasniki (slama [sʎama]).

Slovenski knjižni izgovor je postavljen na temelju izgovora ok. leta 1600, zato zanj velja pravilo: *Črka l se pred soglasniki in na koncu besede izgovarja kot [ʎ].*

O tem se lahko prepričamo pri izgovoru besed polž, volk, volna, piščalka ..., vseh glagolov moškega spola ednine v pretekliku in prihodnjiku (sem hodil, je jokal, bo hitel ...) in besed sol, sel, pekel ...

Od pravila sicer izstopa več izrazov, npr. domače besede bilka, bogomolka, jelka, malček, okel, oral, palček, preval, pridelek, sokol, strel, topol, tul, vitel, žuželka, živalski, čil, mil, stalni ... ter vse prevzete besede (admiral, azil, fraktal, prestol, prestolnica, stolnica ...).

Zaradi omahovanja pri izgovoru je Slovenski pravopis (2001) določil, da se z [ʎ] izgovarjajo tudi vse besede za delujoče osebe v stranskih sklonih, torej prodajalec [prodajáləc] – prodajalca [prodajájɥca], prodajalka [prodajájɥka] (razen besed talci, gasilci in zloženek s prvinami -delci, -selci, -strelci, -šolci) ter iz njih izpeljani pridevniki (prodajalčev [prodajájɥčɛʎ]) ali samostalniki (prodajalstvo [prodajájɥstvo]). Nasprotno je za predmete oz. neživo določil izgovor z [l], npr. betonski nosilec [nosíləc] – betonskega nosilca [nosílca] (razen za nekatere uveljavljene besede, npr. kuhalnica [kuháɥnica]), enako velja za vse pridevnike na -ilen, -alen in izpeljanke iz njih, npr. hranilna knjižica, hranilnica, sesalni refleks, sesalnik, ter izpeljanke na -ski, -ški iz besed na -la ali -lo, npr. dežela – deželski, deželni, letalo – letalski. Tako smo dobili par drsalke (čevlji) – drsalke [ʎ] (ženske).

Razložimo še primere, ki jih omenjate.

Kolpa: Izgovor [kôlpa] je sicer knjižen, a odstopa od pravila, da se l pred soglasnikom izgovarja ŷ. Tak izgovor se je verjetno ustalil pod vplivom zapisa, morda tudi izgovora v nemščini. Ime reke Kolpe Belokranjci izgovarjajo [kôŷpa], kar je najverjetnejši razlog, da je novinarka ime sprva tako izgovorila tudi v oddaji.

Črni Kal: Naselje je imenovano po kalu, torej umetno ustvarjeni mlaki za napajanje živine. Ta beseda se izgovarja kal [káŷ] tako v narečju kot v knjižnem jeziku. Izgovor črke l se pri sklanjanju spremeni po pravilu: ker l ni več na koncu besede, se ne izgovori [ŷ], ampak l (kal – kala).

Bolniška odsotnost: Pri izgovoru tvorjenk upoštevamo izgovor izhodiščne besede. Beseda bolniški [boŷníški] je izpeljana iz bolnik [boŷník], ta pa iz osnove boln- [bôŷn] (bolni, bolnega ...; bolna ...). Iz besede bolniški je izpeljana bolnišnica [boŷníšnica], bolnica [bólnica] pa je prevzeta iz drugih slovanskih jezikov, zato se l v njej ohranja. Izgovor bolniški [bolníški] je posledica vpliva zapisa na izgovor.

ODGOVOR VARUHNJE

Hvala za pozorno spremljanje RTV Slovenija. Kot lahko razberemo iz podrobnega pojasnila, so pravila slovenskega knjižnega jezika glede izgovorjave črke l zelo jasna, vendar imajo tudi veliko izjem in različno rabo v različnih sklonih in drugih posebnosti, da se običajen človek kar težko znajde. Voditelji in novinarji RTV Slovenija imajo praviloma opravljeno kar dolgo govorno in jezikovno usposabljanje, v pomoč jim je tudi Govorni pomočnik, **zato večinoma izgovarjajo črko l pravilno in so lahko širši javnosti za vzor**. Včasih pa se lahko tudi zmotijo, povsem brez napak ne gre nikjer.

Glede na zgoraj napisano razlago boste tudi vi sedaj lahko preverjali, ali je izgovorjava črke l na RTV Slovenija vedno pravilna. Če boste naleteli na napačno, me kar obvestite – najboljši način za odpravo napak je, da tistega, ki je izgovoril napačno, na to opozorimo in enake napake skoraj zagotovo ne bo več ponovil.

Evropsko prvenstvo v atletiki, 14. 8. : »To bi odgovarjalo tudi naši tekmovalki ...«

»To bi odgovarjalo tudi naši tekmovalki Lukan. Ali moram res poslušati to jugoslovanščino na RTV SLO 2 ob 20.47? /.../ reporter Peter Kavčič. Vedno znova njemu nekaj odgovara. /.../« (G. H.)

Jezikovni svetovalci RTV Slovenija

Odgovarjati – ustrezati

Gledalcu pritrjujemo, da je izbira pogovornih besed na RTV Slovenija odsvetovana, treba pa je tudi povedati, da so prenosi s spontanim govorom in reportaže poročevalska zvrst, v kateri se zaradi zahtevnosti izvedbe (besedilo ni pripravljeno vnaprej) včasih nehote pojavi tudi kak pogovorni izraz.

Hvala za opozorilo o neprimerni rabi besede odgovarja v pomenu ustreza ipd. Nedvoumno je torej uporaba besede odgovarja v tem pomenu neprimerna, neknjižna. Verjetno se bo komu še kdaj zarekla, ker je vpliv srbizmov in hrvatizmov še vedno velik, upam pa, da bo tega čim manj. Bom osebno opozorila tudi reporterja Kavčiča, da bo pozoren.

Mnenje: »Ženske si zaslužimo priznavanje spola«

»Pišem vam v zadevi, ki že dlje časa moti marsikatero slovensko uho in je za marsikatero žensko celo žaljiva. Gre za priimke ženskih oseb, ki se predvsem v vaši medijski hiši pogosto – a zdaleč ne dosledno – uporabljajo, kot da bi bili ženskega spola, prejšnji mesec npr. na portalu MMC: »Nominacija Fajon preklicana«. Potem pa pričakovano, skladno s slovnico in pravopisom: »Kaja Kallas je v nedeljo zvečer nekdanjo zunanjo ministrico Tanjo Fajon obvestila, da je zaradi pritiska slovenske vlade in Evropske ljudske stranke preklicala njeno nominacijo za posebno predstavnico Unije za Sahel.« Tudi če pustimo ob strani dejstvo, da je ta način izražanja k nam prišel iz angleščine, kjer slovnični spol nima tako pomembne vloge kot v slovanskih jezikih, ne moremo mimo dejstva, da je v nasprotju s slovnico slovenskega jezika. Ne samo s tisto v knjigah, temveč tudi s tisto, ki jo vsi nosimo v svojih glavah, nekateri pa tudi v srcih. Če rečemo »Tanja Fajon je izjavila«, je to tako, kot če rečemo »Gora Triglav je visoka«. Če pa ime »Tanja« izpustimo, je tako, kot če bi v prejšnjem primeru izpustili »gora« in rekli »Triglav je visoka«. Ta učenost ni zrastle na mojem zelniku, ampak sem jo povzela po predavanju Marka Snoja o slovničnem spolu marca letos na SAZU, na katerem je s slovničnega in zgodovinskega stališča pokazal na neprimernost takega izražanja. Posnetek predavanja je dostopen tule: <https://www.youtube.com/watch?v=pgRLsH9xFcl>. Kolikor sem videla, so predavanju prisostvovali mnogi slovenski jezikoslovci, a nihče ni imel nobenega utemeljenega argumenta proti predavateljevemu izvajanju. Tudi v kasnejših odmevih nisem zasledila nobenega. Zgodilo se je ravno nasprotno. Predlog slovarskega dela prenavljajočega se pravopisa, po katerem naj bi bil priimek Kovač in še nekateri temu podobni lahko tudi ženskega spola, je bil umaknjen s portala Fran. Razlog za umik je naveden v pasici, kjer piše, da slovarsko besedilo usklajujejo s pravopisnimi pravili. Pravopisno pravilo o tem vprašanju pa je jasno: »Fajon je izjavila« ni pravilno.

Ženske si zaslužimo priznavanje spola. Zato danes ni več mogoče reči »gospa direktor«, ampak samo »gospa direktorica«. Uporaba priimkov za ženske osebe tipa »Fajon je izjavila« pa gre prav v smer, da se bo v bodoče govorilo in pisalo »direktor je rekla«. To ni emancipacija, temveč je podrejanje moškim oblikam po tihem diktatu angleščine kot imperialnega jezika.

Moje negodovanje zoper rabo tipa »Fajon je izjavila« temelji na dveh osnovah. 1. RTV je javni servis, ki ga financiramo vsi, zato odločitve njegovega vodstva in ravnanja novinarjev ne bi smeli biti žaljivi za nikogar. Raba tipa »Fajon je izjavila« pa je za del gledalk, poslušalk in bralk žaljiv. Tako kot skoraj dosledno upoštevate navodilo, da se ne sme reči »Fajonova je izjavila«, ki ga del gledalk ne sprejema, ker naj bi namigoval na pripadnost moškemu, bi morali upoštevati tudi občutke gledalk, ki čutimo, da je polovično priznavanje ženskega spola v primerih tipa »Fajon je izjavila« za nas žaljiv. 2. RTV je ustanova, ki povezuje vse Slovence in druge prebivalce Republike

Slovenije, v kateri je prvi uradni jezik slovenščina. V nevtralnih govornih položajih je to normirani knjižni jezik, kot je zapisan v SSKJ, pravopisu in normativnih slovnica. V nobenem teh priročnikov ni zaslediti določila, ki bi dopuščalo ali opisovalo rabo tipa »Fajon je izjavila«, zato pričakujem – in v tem pričakovanju nisem sama (iz pogovorov vem, da tako čuti mnogo žensk in moških vseh generacij in volivcev ter volivk obeh političnih opcij), da javni servis spoštuje normativnost državnega jezika in ne uvaja novotarij, ki jih občasno slišimo le v manj kultiviranem pogovornem jeziku. Izrazi tipa »Fajonova je izjavila« niso sprejemljivi za en del gledalk, izrazi tipa »Fajon je izjavila« pa za drugega. Oba načina izražanja delujeta izključujoče in bi se ju bilo treba v javnem diskurzu izogibati. Obeh, ne samo enega. Nasprotno pa so izrazi, kot sta npr. »Tanja Fajon je izjavila« in »ministrica Fajon je izjavila«, ki imajo tudi daleč najmočnejšo oporo v sodobni jezikovni rabi, sprejemljivi za vse. So nevtralni, delujejo povezovalno in vključujoče, zato bi morali ostati standard javnega kultiviranega izražanja tudi v naši osrednji medijski hiši.« (T. T.)

POJASNILO VARUHNJE

Najlepša hvala za poslane tehtne misli in pobudo ob koncu vašega dopisa. Posredovala sem jo jezikovnim svetovalcem RTV Slovenija s prošnjo, da se do pobude opredelijo. Odgovor bom predvidoma objavila v septembrskem poročilu.

II. TEHNIČNE ZADEVE

»Zvok na računalniku in zvočniku imam do konca, a moram sedeti zraven računalnika, da slišim govorce sej v DZ«

»Program TV SLO 3. Zvok na računalniku in zvočniku imam do konca, a moram sedeti zraven računalnika, da slišim govorce sej v DZ! 3m vstran pa le tu in tam ujamem kakšno besedo! Na YouTube ali FB teh težav nimam, torej je z zvočniki vse v redu! Zavedam se, da mi sluh z leti peša, a vseeno - ali ne obstaja tehnična možnost, da se moč signala zvoka okrepi?« (F. R.)

ODGOVOR VARUHNJE

Hvala za poslano vprašanje. Sama večkrat spremljam seje na TV SLO 3 in nimam težav z zvokom, pri čemer imam obe jakosti naravnani na sredini. Morda imate vi naravnano samo jakost zvočnika računalnika, ne pa tudi jakosti zvočnika prenosa?

Ko odprete prenos, je namreč tudi na prenosu znak za zvočnik, kjer lahko uravnavate jakost zvoka. Morda je tam naravnano zelo nizko?

Da bi bilo kaj narobe z zvokom prenosa, močno dvomim, ker se glede tega ni oglasil noben drug gledalec. Če bi bila težava v zvoku prenosa, bi zagotovo se. Zato predvidevam, da je težava v vaših nastavitvah. Če imate zvok računalnika naravnano na največjo jakost, je zelo verjetno, da je zvok prenosa (pod sliko prenosa) naravnano na tiho.

Preverite. Upam, da boste težavo rešili.

III. SPLOŠNO

Napaka v napovedi sporeda

»Zakaj ima TV SLO 2 napisano, da je atletika evropsko prvenstvo v Ukrajini?« (G. H.)

DODATNO VPRAŠANJE VARUHIŃJE

Hvala za opozorilo. Kje je to zapisano?

Pogledala sem v spored na spletu, na teletekst ... povsod piše atletika, prenos iz Birminghama.

Odgovor gledalca:

»Na TV SLO 2. Telekom.«

ODGOVOR VARUHIŃJE Z MNENJEM

Hvala za dodatno pojasnilo. Sem preverila na (mojem zasebnem) portalu Moj Telekom in drži, tam je v sporedu res napisano Atletika, Ukrajina.

Na RTV Slovenija pa je na spletni strani TV Slovenija v sporedu zapisano pravilno: Atletika: evropsko prvenstvo, prenos iz Birminghama.

Iz tega je razvidno, da je napaka pri Telekomu. Poskusite vprašati Telekom, kako je prišlo do napake.

Mnenji o financiranju RTV Slovenija

Na e-naslov varuhinje sta avgusta prišla dva dopisa, povezana s financiranjem RTV Slovenija; oba je poslal Mirovni inštitut, Inštitut za sodobne družbene in politične študije s sedežem v Ljubljani, in sicer:

- 17. avgusta poziv vladi, da izpolni finančne obveznosti ustanovitelja do RTV Slovenija in
- 18. avgusta blog namestnice predsednika upravnega sveta nemške javne radiotelevizije ZDF dr. Barbare Thomass z naslovom *Financiranje kot ključno vprašanje neodvisnosti javnih medijev*.

Oba navajamo v nadaljevanju.

Mirovni inštitut: »Vlado pozivamo: Izpolnite finančne obveznosti ustanovitelja do RTV Slovenija«

»Vlado pozivamo k izpolnitvi obveznosti do RTV Slovenija: finančna negotovost ne sme biti stalnica odnosa ustanovitelja do javnega medija

Z zaskrbljenostjo spremljamo ravnanja vlade, ki RTV Slovenija potiskajo v likvidnostne težave in ogrožajo stabilnost njenega delovanja. Neizpolnjevanje finančnih obveznosti države do javnega medija ter zmanjšanje predvidene višine posojila iz sistema državne zakladnice nazorno kažeta, kako hitro lahko finančna odvisnost od sprotih odločitev organov izvršilne oblasti ogrozi izvajanje javne službe RTV Slovenija.

Vlado Republike Slovenije pozivamo, naj nemudoma izpolni finančne obveznosti do RTV Slovenija ter zagotovi pogoje za njeno stabilno in neodvisno delovanje. Zakon izrecno določa, da je dolžnost ustanovitelja zagotoviti institucionalno avtonomijo, uredniško neodvisnost in

primerno financiranje RTV Slovenija. Ravnanja vlade, ki javni medij potiskajo v finančno negotovost in nezmožnost opravljanja javne službe, je zato treba presojati tudi z vidika izpolnjevanja zakonskih dolžnosti države do javnega medija.

Aktualne razmere hkrati potrjujejo, da financiranje javnega medija ni tehnično ali proračunsko vprašanje, temveč vprašanje demokracije. So tudi opozorilo, kako tvegani so modeli financiranja, ki javni medij tesno vežejo na odločitve izvršne oblasti o financiranju. Izkušnja s financiranjem Slovenske tiskovne agencije v letih 2020 in 2021, ko je tako kot zdaj vlado vodila stranka SDS, je pokazala, da zakonska obveznost države sama po sebi še ne zagotavlja pravočasnega in nemotenega financiranja. Dolgotrajno zadrževanje sredstev oziroma ustvarjanje finančne negotovosti, kar je bila praksa tudi pretekle in drugih vlad ter je prispevalo k današnji finančni ranljivosti RTV Slovenija, lahko deluje kot oblika ekonomskega pritiska in povzroča učinke, ki slabijo institucionalno avtonomijo ter zmožnost javnega medija za opravljanje njegovega poslanstva.

Zato je še posebej zaskrbljujoče, da bo državni zbor v začetku septembra obravnaval predlog zakona, ki ukinja RTV-prispevek in financiranje RTV Slovenija v celoti prenaša na državni proračun, saj bi s tako populistično in nepremišljeno spremembo javni medij postal povsem finančno odvisen od vsakokratne oblasti.

Pomembno je opozoriti tudi na Evropski akt o svobodi medijev (EMFA), ki od držav članic zahteva, da javnim medijem zagotovijo stabilno, ustrezno in predvidljivo financiranje ter da vzpostavijo mehanizme, ki javne medije varujejo pred političnim vmešavanjem. Ta predpis Evropske unije je bil sprejet ravno zato, ker so finančni pritiski in odvisnost od odločitev izvršne oblasti v številnih državah članicah postali pomemben vzvod za omejevanje neodvisnosti javnih medijev. EMFA izhaja iz spoznanja, da so neodvisni javni mediji bistveni za zagotavljanje medijskega pluralizma, pravice javnosti do obveščenosti in demokratičnega nadzora nad oblastjo.

Težave RTV Slovenija nedvomno obstajajo in jih je treba reševati. Vendar jih je treba reševati z reformami, ki krepijo neodvisnost, transparentnost, odgovornost do javnosti in dolgoročno vzdržnost javnega medija, ne pa povečujejo njegovo ranljivost. Zato je pomembno, da razprava o prihodnjem financiranju RTV Slovenija poteka odgovorno, na podlagi dejstev, evropskih standardov ter ob vključevanju strokovne in širše javnosti.

RTV Slovenija ni pomembna le zato, ker gre za veliko javno ustanovo, temveč zato, ker je eden redkih medijev, katerih naloga je nagovarjati celotno družbo. V času, ko se občinstva drobijo na politične, ideološke, generacijske in digitalne skupnosti, predstavlja enega zadnjih skupnih prostorov obveščanja, kulture in javne razprave. Je skupno javno dobro in ključna informacijska in demokratična infrastruktura, namenjena vsem prebivalkam in prebivalcem. Zato vprašanje njene prihodnosti presega interese posameznih političnih akterjev ali družbenih skupin. Gre za vprašanje, ali bomo kot družba znali ohraniti in prenoviti institucijo, ki pripada vsem, ter zagotoviti, da bo tudi v prihodnje služila javnosti, povezovala skupnosti in krepila skupni demokratični prostor.

B. P., Mirovni inštitut

B. R., Zavod za kulturo raznolikosti Open

Društvo novinarjev Slovenije

A. P., Pravni center za varstvo človekovih pravic in okolja

Sindikat novinarjev Slovenije

Koordinacija novinarskih sindikatov RTVS

Danes je nov dan«

Financiranje kot ključno vprašanje neodvisnosti javnih medijev

»Financiranje kot ključno vprašanje neodvisnosti javnih medijev

Piše: Dr. Barbara Thomass, namestnica predsednika upravnega sveta nemške javne radiotelevizije ZDF, zaslužna profesorica za primerjalne medijske sisteme na Univerzi Ruhr v Bochumu

Neodvisnost javnih medijev ni zgolj tehnično vprašanje medijske politike, temveč temeljni element demokratične ureditve. Zagotavlja njihovo osrednjo funkcijo: kakovostno, verodostojno in uravnoteženo poročanje, ki ni podrejeno političnim ali ekonomskim interesom. Prav v tem se kaže njihova javna vrednost – v zagotavljanju informacij, ki ljudem pomagajo razumeti svet, nadzirajo nosilce oblasti ter spodbujajo razumevanje družbe. Poleg tega javni mediji opravljajo tudi povezovalno funkcijo na področjih kulture, izobraževanja in razvedrila, ki daleč presega tržno logiko. Kot demokratična infrastruktura družbene kohezije so zato nepogrešljivi.

Ta ideal v praksi še zdaleč ni povsod uresničen, vendar pa mora ostati vodilno načelo demokratične medijske politike. Države nosijo odgovornost za oblikovanje institucionalnega okvira, znotraj katerega delujejo javni mediji – to še posebej velja za vprašanje njihovega financiranja, saj je to tesno povezano z njihovo institucionalno neodvisnostjo.

V številnih evropskih državah trenutno potekajo razprave o zamenjavi tradicionalnega prispevka s financiranjem iz davčnih prihodkov. Takšen razvoj je pogosto povezan z zaznamanim upadanjem javne podpore oziroma sprejemanja obstoječega sistema financiranja. Vendar pa takšna reforma odpira temeljna vprašanja: ali lahko javni mediji, financirani iz davkov, dejansko ponovno pridobijo zaupanje javnosti? In kakšne posledice ima to za njihovo neodvisnost? Pri tem je treba upoštevati, da je javno financiranje – torej financiranje, ki ni odvisno od trga – ena ključnih značilnosti javnih medijev, skupaj z opravljanjem javne službe, ki ga to financiranje omogoča, ter javnim nadzorom nad njenim izvajanjem.

Financiranje s prispevkom prinaša pomembne prednosti. Zagotavlja neodvisnost od države, saj sredstva prihajajo neposredno od državljanov in državljanov, ne pa iz državnega proračuna. To preprečuje, da bi vlade prek proračunskih odločitev neposredno vplivale na novinarske vsebine. Javni mediji niso neposredno vezani na letni državni proračun, kar jih varuje pred političnimi pritiski vladajočih struktur, saj ni potrebnih pogajanj o proračunskih sredstvih. Takšen sistem je hkrati pregleden in namenski: sredstva so jasno namenjena izvajanju javne službe, o višini prispevka pa odločajo neodvisni organi. Poleg tega ta model financiranja, ki temelji na solidarnosti, omogoča obsežen in raznolik programski nabor, ki enakovredno vključuje informativne, izobraževalne, kulturne in razvedrilne vsebine.

Nasprotno pa financiranje iz davčnih prihodkov (državnega proračuna) prinaša pomembna tveganja. Če o dodelitvi sredstev vsako leto odločata parlament ali vlada, se s tem ustvarja

strukturna možnost za politično vplivanje. Hkrati se zmanjšuje preglednost, saj sredstva postanejo del splošnih davčnih prihodkov, zato državljanke in državljani težje spremljajo njihovo porabo. Evropski akt o svobodi medijev določa, da mora biti financiranje javnih medijev, če se država odloči za način financiranja iz državnega proračuna, zagotovljeno za večletno obdobje, v skladu z obsegom izvajanja javne službe, ter v zadostnem obsegu, da se prepreči tveganje nedopustnega vplivanja, ki bi lahko izhajalo iz vsakoletnih proračunskih pogajanj. Poleg tega so javni mediji pri takšnem modelu bolj odvisni od gospodarskih nihanj, kar zmanjšuje njihovo finančno predvidljivost in stabilnost.

Nemčija: Financiranje iz državnega proračuna nikoli ni bilo obravnavano kot možnost

Ta temeljna izhodišča so še posebej pomembna za države, kot je Slovenija. [Media Pluralism Monitor](#) Slovenijo uvršča med države z visokim tveganjem za medijski pluralizem. Hkrati poročilo Evropske komisije o stanju pravne države kaže, da je zaščita javnih medijev pred političnimi vplivi v državah članicah EU različna, pri čemer so javni mediji še posebej ranljivi v državah, kjer financiranje in sistemi upravljanja niso ustrezno zaščiteni.

Prav v takšnem kontekstu postane struktura financiranja odločilnega pomena. Stabilno, večletno financiranje, ki je ločeno od vsakodnevnih političnih procesov, je eden ključnih pogojev, da lahko javni mediji opravljajo svojo vlogo »psa čuvaja« demokracije. Davčni modeli financiranja, o katerih se vsako leto ponovno odloča, pa lahko ogrozijo uresničevanje tega načela.

V Nemčiji ima neodvisnost javnih medijev zaradi zgodovinskih izkušenj iz obdobja nacizma poseben pomen, zato jo zagotavlja sistem financiranja z RTV-prispevkom. Vsako gospodinjstvo – razen če dokaže, da ima nizke dohodke – mora plačevati prispevek, ki je temelj t. i. dvojnega sistema javnih in komercialnih izdajateljev radijskih in televizijskih programov, saj se iz njega financira tudi nadzor nad komercialnimi izdajatelji. S tem se krepi stabilnost celotnega dvojnega medijskega sistema. Tudi ob prehodu s prispevka, vezanega na število sprejemnikov, na prispevek, ki ga plačujejo gospodinjstva, financiranje iz davčnih prihodkov (državnega proračuna) nikoli ni bilo obravnavano kot možnost. Poleg tega neodvisnost javnega medijskega sistema zagotavljajo posebni varovalni mehanizmi pri določanju višine prispevka: njegov znesek na podlagi podrobnih izračunov določi neodvisna komisija, nato pa ga morajo potrditi parlamenti vseh šestnajstih nemških zveznih dežel.

Za Slovenijo in druge države, kjer je tveganje za medijski pluralizem povečano, iz tega izhaja jasno sporočilo: reform financiranja javnih medijev ne bi smeli presojati predvsem skozi prizmo kratkoročnega povečanja javne podpore. Veliko pomembnejše je vprašanje, ali takšne reforme krepijo ali slabijo strukturno neodvisnost javnih medijev.

Financiranje javnih medijev zato ni zgolj tehnično vprašanje, temveč temeljna odločitev o demokratičnih načelih. Če želimo ohraniti njihovo neodvisnost, mora biti sistem financiranja zasnovan tako, da jih trajno varuje pred političnimi pritiski.

Blog: <https://www.mirovni-institut.si/financiranje-kot-kljucno-vprasanje-neodvisnosti-javnih-medijev/>

Društvo novinarjev Slovenije o predlogih novel zakona o medijih in o RTV Slovenija

»V Društvu novinarjev Slovenije se z veliko zaskrbljenostjo odzivamo na predloga novel zakona o medijih in zakona o RTV Slovenija, ki ju je ministrstvo za kulturo včeraj poslalo v dvotedensko javno razpravo. Pred tem ni opravilo nobene konzultacije s strokovno javnostjo, kot tudi ne z vodstvom RTV Slovenija.

Ugotavljamo, da predlagane rešitve izničujejo ravno tiste določbe zakonov, ki so omogočale vsaj minimalno predvidljivost in stabilnost finančne pomoči države novinarstvu v javnem interesu, kot tudi javnemu mediju.

Opuščanje navedb konkretne višine pomoči v zakonih, novinarstvo, medije in javni medij prepušča vsakokratnim odločitvam vladajoče politike. Nevladnim organizacijam s statusom delovanja v javnem interesu na področju medijev, med katere spada tudi društvo novinarjev, se v celoti odreka možnost sofinanciranja dejavnosti. Napovedane spremembe celoten medijski sektor prepuščajo negotovosti in nepredvidljivosti, povečujejo tveganja za politizacijo pomoči ter zmanjšujejo medijsko neodvisnost.

Ukinjanje vezanosti višine sredstev za razpis za ustvarjanje programskih vsebin in programe posebnega pomena na 1 oziroma 3 odstotke letno zbranega RTV-prispevka v noveli zakona o medijih, kot tudi v noveli zakona o RTV Slovenija, pa lahko pomeni tudi pripravo na kasnejšo ukinitvev RTV-prispevka.

Predlog sprememb zakona o medijih zožuje definicijo javnega interesa v medijih ter povečuje poudarek na kulturne in umetniške vsebine, katerih pomena v društvu novinarjev nikakor ne zmanjšujemo, vendar pa so za uresničevanje pravice javnosti do obveščenosti in ohranjanje demokracije prav tako pomembne druge splošno informativne vsebine. /.../

Novela zakona o RTV Slovenija po mnenju DNS vodi v repolitizacijo upravljanja javnega medija. Prenos pristojnosti imenovanja in razrešitve generalnega direktorja na nadzorni odbor, v katerem šest od sedmih članov imenuje vlada, ni nič drugega kot uvedba neposredne vladne kontrole nad izbiro vodstva javnega medija, kar je lahko v nasprotju z načeli Evropskega akta o svobodi medijev.

Prenehanje mandatov dosedanjemu vodstvu, članom sveta in finančnega odbora z dnem uveljavitve zakona pa je po našem mnenju lahko tudi ustavno sporno.

Ustavno sodišče je v zadnji odločbi glede ustreznosti prenehanja mandatov v noveli ZRTVS-1B navedlo, da je ta primeren ukrep za zagotovitev depolitizacije in neodvisnosti javnega medija od političnih vplivov. Ob tem ustavno sodišče poudarja, »da mora biti zaradi intenzivnosti posega v mandate (brez krivdnih razlogov) takšen način prehoda na novo ureditev izjema, ki jo je treba uporabljati restriktivno in ki zahteva obstoj izjemnih okoliščin, ki takšen poseg upravičujejo«.

V društvu novinarjev menimo, da takšnih posebnih okoliščin ni in da namen predlagane novele ni »nadaljevanje procesa depolitizacije«, ampak menjava članov sveta in finančnega odbora RTV Slovenija ter s tem prevzem nadzora nad organi upravljanja javnega medija in kasnejša menjava vodstva.

Evropski akt o svobodi medijev zahteva, da imajo javni mediji zagotovljene ustrezne, stabilne in predvidljive finančne vire za izvajanje svojega poslanstva. Predlog zakona, ki ukinja navedbo obsega oziroma višine sofinanciranja orkestrov in narodnostnih programov ter to prepušča letni

presoji vsakokratne vlade, nedvomno zmanjšuje tako stabilnost kot predvidljivost finančnih virov javnega medija in zato pomeni potencialno kršitev določb evropskega akta.

V Društvu novinarjev Slovenije predlaganih novel medijskih zakonov ne moremo sprejeti kot dobronamernega prispevka k izboljšanju medijske zakonodaje, prej obratno.» (Upravni odbor Društva novinarjev Slovenije)

Mnenja

»Dobro jutro samo 2 uri. In vmes še reklame za zdravila ...«

»Dobro jutro samo 2 uri. Zakaj? In vmes še reklame za zdravila, še pred 8. uro. Reklam za ta 'zdravila' je preveč. In takoj zatem, ko se konča Dobro jutro, pride še Zupančič z oddajo o zdravstvu. Zakaj tako?/.../« (A. G.)

O gostovanju predsednice uprave v oddaji Prvaki tedna in (finančni) situaciji RTV Slovenija

Dva poslušalca sta poslušala oddajo Radia Prvi [Prvaki tedna s predsednico Uprave RTV Slovenija Natalijo Gorščak, 17. 8.](#). Ker sta v odzivih omenjala tudi trenutno situacijo na RTV Slovenija, ju objavljamo tu namesto v poglavju Radia Prvi:

»Tokrat se osredotočam na oddajo Prvaki tedna, ki je bila na sporedu 17. 8. Kaj naj rečem? Bojan Leskovec je imel zahtevno vodenje te oddaje. Pogovor se mi je zdel na trenutke nekoliko razburljiv, saj ni čudno - situacija na RTV je resna. Čez dan sem slišal tudi Marka Milosavljevića, ki je rekel, da je nekaj napačnih odločitev sprejela uprava RTV. Kadunc pa je izjavil, da je bila napaka ob menjavi Programskega sveta. /.../ prispevek plačujemo vsi, ne glede na to, ali si levi ali desni. /.../ O tem, da bo RTV neodvisna – to bo malo težko. Želim si, da RTV ne bi financirali več od države. Kar bo težko. /.../ Če referendum uspe, tudi sam ne vem, kako bo. Rešitev pa je treba najti. Jaz kot invalid si želim, da sem oproščen plačevanja. Sem pa tudi za to, da ljudje ostanete pri kruhu in pripravljate prispevke s področja kulture, znanosti, športa, glasbe, filmske produkcije ... Za vse to je potreben denar. Boste morali kar stisniti. Natalija Gorščak ni imela obetajočih novic.« (M. D.)

»Veseli me skromnost predsednice Uprave RTV Slovenija, čeprav svoje hiše ne bi bilo treba /.../ v primerjavi z drugimi. Predlagam, da županove besede ponavljate še zase, RTV Slovenija je najboljša domača hiša na svetu! Zame je, seveda, na misel mi ne pride, da bi se mi zdela neprimerljivo boljša kakšna tuja ceniti se moramo, spoštovani.

Voditelj oddaje je imel prav, ko je omenjal medsebojne očitke, kako se nekateri pritožujejo čez druge, da se je treba seveda pogovarjati in primerjati delo in rezultate ter nagrade, sicer se zamere kuhajo še naprej in stopnjujejo. Je pa izvrstno in na splošno vrhunsko ter še odkrito povrhu, kar je redkost /.../, govorila o vsem.

Pravilno je voditelju razložila, da je ogromna razlika pred kamerami ali na radiu.

Zanima me, zakaj in glede česa se je tako težko v upravi dogovarjati pri dvojnem podpisovanju listin? Nekaj že ni v redu, morali bi se večinoma dobro razumeti, kot doma, ko se ne moreš vpričo otrok kar naprej prepirati, saj so časovne in splošne izgube dostojanstva najmanj ene osebe, torej nerazumne ali nepošteno. Če se z določenimi ljudmi v delovnih zadevah ugotovi, da bodisi

preveč stroškov hočejo narediti bodisi škodovati ali pa se ne upošteva argumentov na pravilen način, torej moralno in etično neoporečen, kamor sodijo tudi denarne zadeve in odnosi ter vse ostalo, je treba vključiti več ljudi v posvetovanje z argumenti, kaj storiti. In nekaj seveda spremeniti, da ne bo ga. /.../ Že sama udeležba mediatorjev lahko izboljša delovno okolje.

Menim pa drugače, kot sami menite, ga. Gorscak Natalija, glede vaše odgovornosti, ki pa je žal 100 %. Vedno je ena oseba odgovorna v vsakem podjetju. Tudi naša država ima vedno eno odgovorno osebo, ki mora oblast ljudstva pred očmi imeti iz 3. člena Ustave Republike Slovenije. To je sicer težko in naporno, za izjemne ljudi, žal pa s kupovanjem volivcev težje pridemo do dobrih voditeljev. /.../

Podobno se navezujem na današnji zanimiv pogovor, ko ste ga. Natalija rekli, da ne posegate v denar in pristojnosti podrejenih, kar je zelo narobe. V vse morate imeti vpogled in kritično oko za vse direktorje in urednike in tudi vsebine!

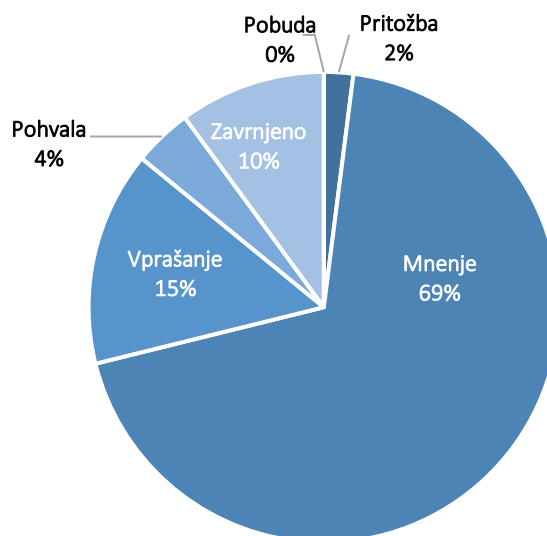
*Namreč g. Bojan Leskovec je imel prav, da je velika škoda radiu vzeti kar 3 stvari, čeprav ne stanejo veliko! Po drugi strani pa ogromna sredstva na TV povečati. /.../ Kakovost so pa vsebine in. domačnost. Ni kakovost tehnologija in primerjanje s tujimi komercialnimi. Samo delno. /.../«
(M. P.)*

STATISTIKA

Naziv OE	AVGUST 2026	JULIJ 2026	AVGUST 2025	Mesečno povprečje 2025
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA				
SKUPAJ	43	73	57	72,92
Informativni program	24	40	40	38,58
Kulturno umetniški program	3	4	5	8,33
Razvedrilni program	4	1	2	9,25
Športni program	4	16	6	5,00
TV Koper	0	0	0	0,33
TV Maribor	1	0	0	0,25
Splošno	7	12	4	11,17
PPE RADIO SLOVENIJA				
SKUPAJ	8	3	4	6,92
Radio Prvi	6	2	4	4,17
Val 202	2	0	0	1,58
Ars	0	0	0	0,42
Radio Koper	0	0	0	0,08
Radio Maribor	0	0	0	0,08
Radio Si	0	0	0	0,00
Splošno	0	1	0	0,58
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI				
SKUPAJ	0	0	0	0,50
TV Capodistria	0	0	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	0	0,08
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0	0,08
PPE MMC				
SKUPAJ	43	29	36	51,83
Novinarske vsebine	20	8	17	23,17
Uporabniške vsebine	23	18	18	27,50
Storitve	0	3	1	1,17
RTV SLOVENIJA				
SKUPAJ	55	57	48	62,92
Jezikovna kultura	15	25	11	14,08
Oglaševanje	0	2	3	3,92
Dostopnost in prilagojeni programi	1	2	3	4,00
RTV-prispevek	1	3	2	2,83
Tehnične zadeve	3	1	1	4,08
RTV SLO - splošno	18	13	7	11,00
Svet RTV Slovenija	0	0	0	0,50
Varuhinja	2	0	4	1,25
Zavrnjena obravnava	15	11	17	21,25
VSI ODZIVI	149	162	145	195,08

Statistika po vrsti odziva

Po vsebini	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Pritožba	3	13,08
Mnenje	103	123,33
Vprašanje	22	18
Pohvala	6	9,5
Pobuda	0	9,92
Zavrnjeno	15	21,25
VSI ODZIVI	149	<u>195,08</u>



Način oddaje	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Elektronska pošta	117	146,25
Spletni obrazec	13	21,25
Pismo	2	2,08
Telefon	17	25,50
VSI ODZIVI	149	<u>195,08</u>

