

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

JULIJ 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtvlo.si/varuh: 14. 8. 2026

Končna redakcija: 14. 8. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za julij 2026

Julija je občinstvo RTV Slovenija poslalo varuhinji 162 odzivov, kar je za poletni mesec zelo veliko. Med njimi pa je bilo malo pritožb, samo štiri (lansko mesečno povprečje je znašalo 13), zelo malo odzivov, samo 11, je varuhinja zavrnila (lani 21 na mesec). Tudi število pobud (ena) in pohval (osem) je bilo skromnejše kot običajno. Prevladovala so mnenja (121), večinoma kritična, bodisi zaradi večjih ali manjših napak, sestave gostov, pristranskosti, neporočanja o dogodkih, komentiranja pod članki na MMC-ju, jakosti glasbe v televizijskih in radijskih oddajah, prevajanja v slovenščino, naglaševanja tujih priimkov in še marsičesa.

Skoraj polovico odzivov so poslali gledalci Televizije Slovenija. Med 73 se jih je kar 40 nanašalo na njen Informativni program, do katerega so bili večinoma kritični. Izrekli so mu samo dve pohvali, na oddajo Omizje o kulturi, isti oddaji so izrekli tudi kritiko, istoimenski oddaji o medijih pet kritik, o diplomaciji pa eno. Srž mnenj je bila mnenjsko ozka sestava sogovornikov v oddaji. Sestava sogovornikov je bil tudi glavni očitek petih odzivov na dve julijski oddaji Politično s Tanjo Gobec. Več gledalcev je v odzivih opozorilo na napake, med drugim na zamenjavo vrstnega reda izjav v prispevku o izjavi poslanca Lenarta Žavbija v parlamentu. Uredništvo je po opozorilu napako popravilo.

Drugi po številu odzivov je bil Športni program, ki je prejel 16 odzivov. Večinoma so se nanašali na prenose svetovnega nogometnega prvenstva in kolesarske dirke po Franciji, pri katerih so gledalci pogrešali nekaj spremljevalnih posnetkov in zaznali nekaj manjših napak, programu in komentatorjem pa izrekli tudi tri pohvale. Dve poglobljeni pohvali je prejel tudi Otroški in mladinski program TV Slovenija za oddaji Male sive celice in Klub Slavica.

Na ponovitve oddaj in odsotnost premiernih oddaj, ki julija praviloma sprožijo veliko odzivov gledalcev, letos skoraj ni bilo pripomb, verjetno tudi zato, ker so imeli gledalci na voljo kar nekaj premiernih vsebin. So pa opozorili na sočasno predvajanje podobnih vsebin na TV SLO 1 in TV

SLO 2 in na neprijetno glasbeno podlago v oddaji Marcel, ki zmoti predvsem senzorno občutljive osebe.

Na MMC je bilo julija manj odzivov kot v zadnjih mesecih. Manj je bilo predvsem pripomb na novinarske vsebine, med osmimi pa je bila ena pritožba na naslov članka ob 1000. dnevu od napada Hamasa 7. oktobra. Naslov je bil zelo drugačen kot naslov agencije STA, po kateri je bil članek povzet, čeprav bi morali pri agencijskih poročilih tudi naslovi slediti izvirnemu besedilu.

Tudi na uporabniške vsebine je bilo manj odzivov, skupaj 18 (lani povprečno 27 na mesec). Med njimi je bila ena pritožba zaradi neprimerne avatarja komentatorja pod članki. Uredništvo je neprimeren avatar uporabnika umaknilo, poskušalo bo tudi preprečiti podobne neprimerne avatarje v prihodnje. Ni pa ugodilo pobudi uporabnika, da bi ob vsakem umiku komentarja uporabniki samodejno prejeli obvestilo o razlogu umika. Po mnenju uredništva za to ni potrebe, uredništvo za to tudi nima kadrovskih in finančnih virov.

Poslušalci Radia Slovenija so julija poslali samo tri manjše odzive. Na radijske vsebine pa se nanaša tudi eden od 25 odzivov na jezikovno kulturo, saj je poslušalca zmotil prevod izjave nogometaša v tujem jeziku v športnih poročilih na Prvem. Menil je, da prevoda sploh ni bilo, ker izjava nogometaša v tujem jeziku ni bila sočasno podložena s slovenskim prevodom. Izkazalo se je, da je celotno izjavo prevedel in povzel novinar še pred izjavo nogometaša, vendar tega ni dovolj jasno povedal. V uredništvu bodo na to v prihodnje pozornejši.

Med ostalimi odzivi na jezikovno kulturo jih je bilo veliko (nekaj tudi neutemeljenih) na izgovorjavo priimkov tujih športnikov. Gledalko dokumentarnega filma pa je zmotil prevod besedne zveze *think tank* z besedo *mislišče*. Ta res še ni uradno zapisana v slovarju slovenskega knjižnega jezika, jezikovni svetovalci RTV Slovenija pa so o njej že opravili razpravo in jo prepoznali kot primerno.

Na dostopnost vsebin sta prišla samo dva odziva, med njima ena pritožba zaradi odsotnosti podnapisov za gluhe in naglušne v oddaji Kako sem čakal na sonce. Razlog je bila človeška napaka, za kar so se odgovorni opravičili in napovedali še večjo pazljivost v prihodnje.

Odzivov na oglaševanje in tehnične zadeve je bilo zelo malo. Med njimi je zahvala poslušalke zaposlenim v enoti Oddajniki in zveze, ki so se odzvali na njeno junijsko pritožbo o težavah pri sprejemanju radijskega signala v Logatcu in Loški dolini, preverili stanje na terenu in težave odpravili.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Dnevnik, 8. 7.: »V prispevku o izjavi poslanca Žavbija je bila beseda vazelin prikazana v podnapisu še pred dejansko izgovorjavo«	5
Dnevnik, 27. 7.: »NEKADNJA, kakšna beseda je to?« in Dnevnik, 28. 7.: »Koliko je odletelo v Francijo letal in koliko helikopterjev?«	8
»Niti ene informacije glede poročila Računskega sodišča o nepravilnostih na uradu predsednice države«	9
Omizje, poleti, več oddaj: 9. 7., 16. 7., 23. 7.	10
Mnenja.....	13
Kritika: Različno podajanje informacij v Dnevniku in Slovenski kroniki, 29. 7.	14
Odziv gledalca na pojasnilo voditeljice Tarče glede predstavitve gosta dr. Branka Lobnikarja	14
II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM	15
Pohvali	15
III. ŠPORTNI PROGRAM	16
Pohvale	16
Mnenja.....	17
IV. SPLOŠNO	18
Marcel, 29. 6.: »Napeta in neprijetno glasna glasba v primerjavi z govorom«	18
Neenaka napoved začetka prenosa iz Komende.....	19
Komu so namenjeni prazni termini?	21
»Vsako jutro od ponedeljka do petka po oddaji Dobro jutro so bile včasih nadaljevanke ...«	21
Mnenji.....	21
RADIO SLOVENIJA	22
I. RADIO PRVI	22
Pohvala in zahvala za uvrstitev ponovitev oddaj 7. stran v poletno shemo	22
MMC.....	22
I. NOVINARSKE VSEBINE	22
»Prosim poskrbite, da se na RTV SLO vrne novinarstvo in ne spodbujajte sovraštva do Judov« ...	22
Mnenji.....	27
II. UPORABNIŠKE VSEBINE.....	28
Prijava neprimernega avatarja	28
»Razložite mi, katero pravilo po vašem krši komentar«.....	29
Pobuda: Uvedba avtomatskega obveščanja uporabnikov o razlogu za odstranitev komentarja ...	29
Mnenje: »RTVS svoje vire trati za vzdrževanje in moderiranje anonimnega komentiranja«	30
III. STORITVE	31
»Katere vsebine bi mi morale biti kot plačniku RTV-prispevka dosegljive prek spleta?«	31

RTV SLOVENIJA	32
I. JEZIKOVNA KULTURA	32
Dogodki in odmevi, 28. 7.: Neprevedena izjava v hrvaškem jeziku	32
Pravilna izgovorjava priimka športnika Tima Merlierja	34
Nevidna doktrina: Tajna zgodovina neoliberalizma: »think tanks je prevedeno v mislišča«	35
»Nekako se ne morem sprijazniti z ukinitvijo ženskih oblik priimka«	36
II. TEHNIČNE ZADEVE	36
Zakaj je oddaja Dobro jutro na satelitu kodirana?	36
Epilog odziva "Val 202: moteči šumi na območju Logatca in jakost predvajanja glasbe"	38
III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM	39
Kratki dokumentarni film Kako sem čakal na sonce ni bil podnaslovljen	39
IV. SPLOŠNO	40
Prošnja za prostovoljno uredniško posodobitev člankov po zavrženi ovadbi	40
Mnenja	42
STATISTIKA	44

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Dnevnik, 8. 7.: »V prispevku o izjavi poslanca Žavbija je bila beseda vazelin prikazana v podnapisu še pred dejansko izgovorjavo«

Trije gledalci so se odzvali na domnevni poseg v posnetek, objavljen v [prispevku o izjavi poslanca Lenarta Žavbija na seji mandatno-volilne komisije DZ, objavljenem v Dnevniku, 8. julija](#). Omenjeni posnetek je bil objavljen tudi na Facebook strani RTVSLOinfo. Navajamo odzive:

»Na spodaj zapisani povezavi si lahko ogledate posnetek, objavljen na Facebooku in sicer na strani RTVSLOinfo. Objava se dotika neprimerne izjave poslanca Gibanja Svobode Lenarta Žavbija. Novinarji oziroma uredniki portala RTVSLOinfo pa so sam izsek seje priredili. Priredili tako, da so v podnapisih prikrojili zaporedje izjav poslanca Lenarta Žavbija in poslanke Jelke Godec. V razpravi je potekal sledeč pogovor:

Godec: »Kolega Žavbi, upam da ne bo prišla ta nova na Ministrstvo za finance prosit še za dodatnih, ne vem kolk je blo 200.000.«

Žavbi: »Sej boste dali.«

Godec: »Ne, ne bomo dali.«

Sledi smeh poslancev.

Godec: »A ste vi dal?«

Žavbi: »Za vazelin.«

Vaši uradniki oziroma pripravljavci prispevka pa so posegli v posnetek in pogovor podnaslovili v naslednjem vrstnem redu. V vrstnem redu, ki se ni zgodil.

Godec: »Kolega Žavbi, upam da ne bo prišla ta nova na Ministrstvo za finance prosit še za dodatnih, ne vem kolk je blo 200.000.«

Žavbi: »Sej boste dali.«

Godec: »Ne, ne bomo dali.«

Žavbi: »Za vazelin.«

Sledi smeh poslancev.

Godec: »A ste vi dal?«

S tem so pri bralcih ustvarili lažen vtis posmehovalnega odnosa poslancev koalicije na izjavo poslanca Žavbija in odobravanje izjave. S takim ravnanjem ste resno posegli v etiko nepristranskega poročanja in v dobro ime vseh poslancev koalicije, ki so prisostvovali tej seji in izjavo poslanca Lenarta Žavbija obsodili. Naprošam za takojšni popravek in javno opravičilo vsem vašim gledalcem, ki ste jih z objavo prirejene objave zavajali, lagali. Povezava do objave: <https://www.facebook.com/share/r/1Gpq9KQBwH/>.« (A. B.)

»Kot redni plačnik RTV-prispevka in gledalec javne radiotelevizije od RTV Slovenija upravičeno pričakujem objektivno, celovito in nepristransko poročanje, saj je to eno izmed temeljnih poslanstev javnega medijskega servisa. Po ogledu prispevka o izjavi poslanca Lenarta Žavbija

glede besede »vazelin« sem kasneje na komercialni televiziji /.../ naključno spremljal celoten videoposnetek istega dogodka. Primerjava obeh prispevkov me je resno zaskrbel.

V prispevku RTV Slovenija je bila beseda »vazelin« prikazana v podnapisu še pred dejansko izgovorjavo. Prispevek se nato zaključi v trenutku, ko je videti smeh poslanke Jelke Godec, gledalec pa ne vidi nadaljevanja dogajanja.

V prispevku komercialne televizije /.../ pa je prikazan nadaljnji potek dogodka, iz katerega je razvidno, da je po dejanskem izgovoru navedene besede poslanka Jelka Godec nemudoma, odločno in vidno ogorčeno reagirala.

Če oba posnetka prikazujeta isti dogodek, se postavlja zelo resno vprašanje, ali je bila uredniška montaža prispevka RTV Slovenija izvedena na način, ki gledalcu ustvari drugačen vtis o dejanskem poteku dogodkov.

Kot javni zavod je RTV Slovenija po 5. členu Zakona o Radioteleviziji Slovenija dolžna:

- spoštovati načelo resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij,*
- zagotavljati nepristransko in celovito obveščenost državljanov,*
- spoštovati načelo politične uravnoteženosti ter*
- dosledno ločevati informacije od komentarjev.*

Enaka načela izhajajo tudi iz Poklicnih meril in načel novinarske etike RTV Slovenija, kjer je poudarjeno, da:

- sporočilo ne sme zavajati gledalcev,*
- morajo biti uravnoteženo predstavljena bistvena dejstva,*
- poročilo ni pošteno, če ne vsebuje vseh ključnih dejstev ali če gledalca, bodisi namenoma bodisi nenamerno, zavede.*

Prav zato vas prosim za naslednja pojasnila:

- 1. Ali je bil prispevek uredniško skrajšan?*
- 2. Zakaj ni bil prikazan del posnetka, ki neposredno sledi sporni izjavi?*
- 3. Zakaj je bil podnapis z besedo »vazelin« prikazan pred dejansko izgovorjavo?*
- 4. Ali je uredništvo ocenilo, da tako zmontiran prispevek gledalcu omogoča celovito razumevanje dogodka?*
- 5. Ali boste objavili pojasnilo oziroma prikazali celoten neprekinjen posnetek dogodka?*

Ne zanima me politična pripadnost posameznikov ali strank. Enaka merila pričakujem ne glede na to, ali gre za predstavnike koalicije ali opozicije.

Prav zaradi tega menim, da je še posebej pomembno, da javni medij pri montaži prispevkov ne ustvarja vtisa, ki bi lahko bistveno odstopal od dejanskega poteka dogodkov.

Žalosti me, da moram kot plačnik obveznega RTV-prispevka za preverjanje celotnega konteksta spremljati tudi poročanje drugih televizij, da si lahko ustvarim lastno in informirano mnenje.

Prosim za vsebinski odgovor ter pojasnilo, ali je bila uredniška obdelava prispevka skladna z določbami Zakona o RTV Slovenija, Poklicnimi merili in načeli novinarske etike RTV Slovenija ter poslanstvom javnega medijskega servisa.

Obenem vas tudi pozivam, da v primeru, če ugotovite, da je bila z uredniško montažo gledalcem predstavljena nepopolna oziroma zavajajoča slika dejanskega poteka dogodka, skladno z načeli odgovornega novinarstva:

- javno objavite popravek oziroma pojasnilo v primerljivem programu in terminu,
- objavite celoten neprekinjen posnetek spornega dela dogodka oziroma njegov verodostojen zapis,
- jasno pojasnite, kateri deli posnetka so bili iz uredniških razlogov izpuščeni in zakaj,
- sprejmete ukrepe, ki bodo preprečili, da bi se podobne uredniške prakse ponavljale tudi v prihodnje.

Menim, da je zaupanje javnosti v nacionalni javni medij mogoče ohraniti le s popolno transparentnostjo in pripravljenostjo priznati ter odpraviti morebitne napake. Pravica javnosti do resnične, celovite in nepristranske informacije mora biti vedno nad uredniškimi ali drugimi interesi.» (I. K.)

»Dne 8. 7. 2026 je bil na TV Slovenija 1 Dnevnik z voditeljico Katarino Veselič Golob (<https://365.rtvlo.si/arhiv/dnevnik/175235124>), v katerem je bila med novice uvrščena tudi razprava mandatno-volilne komisije DZ z dne 7. 7. 2026 o financiranju institucije Zagovornika načela enakosti, kar je pripravila novinarka Eva Lipovšek. Na tej seji je prišlo do izpada poslanca Svobode Lenarta Žavbija, ki si je privoščil vulgarno izražanje na račun predstojnika Zagovornika načela enakosti g. Lobnika. O tem so poročali različni mediji, a zgolj RTV Slovenija si je privoščila manipulativen prispevek, ki bolj kot Žavbija obremenjuje poslance koalicije, njegovo početje pa minimalizira. /.../ Zanimivo je, da ste v taistem Dnevniku Žavbija že pred tem kar dvakrat pokazali in mu namenili (kot vselej) izdaten prostor za njegove pikre izjave. Omenjeni Dnevnik se tudi zelo osredotoča na nestrpnosti desničarjev, medtem ko nestrpnost uglednega levičarja ne gre v ta kontekst in ga je potrebno minimalizirati ali celo opravičiti. Tako se nadaljuje politična propaganda javne RTV v korist leve opcije ob hkratnem rušenju desne vlade. To pa je vse prej kot korektno.

Naj ob tem opozorim na še en tovrsten sporen produkt vaše TV: novinarka Barbara Vidmajer se je v oddaji Utrip dne 11. 7. 2026 z veliko vnemo lotila aktualno-političnega dogajanja preteklega tedna. Kritična je bila seveda izključno do koalicije in stranke Resni.ca, z ničemer pa do strank sedanje opozicije, kot tudi ni bila kritična do prejšnje oblasti (ki je očitno delala vse prav). V svoj prispevek je seveda vključila tudi poslanca Žavbija, ki se je v priobčeni izjavi zgražal nad nivojem slovenske (desne) politike, ni pa hkrati objavila njegove nizkotne izjave, ki jo je izustil le nekaj dni prej. Lahko bi tako popravila zdrs Eve Lipovšek iz omenjenega Dnevnika, /.../ (B. O.)

V imenu Informativnega programa TV Slovenija urednik Dejan Ladika

Hvala za opozorilo, trenutno nadomeščam odgovorno urednico. Še enkrat bomo skrbno pogledali prispevek, če je prišlo pri tehnični izvedbi podnaslavljanja do zamika oziroma nejasnosti glede sosledja izjav pri podnaslavljanju, bomo to popravili. Res je tudi, da je bila izmenjava besed na seji hitra in se je tonsko slabše slišalo, zato smo morali del tudi podnasloviti. Nikakor torej nismo hoteli kogarkoli zavajati ali lagati gledalcem, tudi besedilo oziroma fokus prispevka je bil v tem delu jasno namenjen kritiki izjave poslanca Žavbija. Če je bilo razbrati drugače, se vam opravičujem.

Gledalec A. B.:

»Kot ugotavljam, ste umaknili sporni posnetek in se več ne nahaja med objavami na strani RTVSLOinfo. S tem ste naredili z moje strani minimum od minimuma. Po moje namerne napake niste popravili, prav tako pa ni sledilo nobeno javno opravičilo gledalcem. Vsaj ne na mediju, ki je sporno objavo objavil.

Zato vas že tretjič naprošam za javno opravičilo vsem vašim gledalcem za objavo prirejene vsebine, kjer ste gledalce zavajali oziroma konkretno lagali.«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Ponovno sem pregledala prispevek v [Dnevniku 8. 7.](#) Ugotovila sem, da je vrstni red podnapisov popravljen in tečejo tako, kot je dialog dejansko potekal (in kot ga je gledalec A. B. popisal v prvem delu odziva). Uredništvo je torej napako primerno odpravilo, za napako pa se (še) ni opravičilo.

Dnevnik, 27. 7.: »NEKADNJA, kakšna beseda je to?« in Dnevnik, 28. 7.: »Koliko je odletelo v Francijo letal in koliko helikopterjev?«

»Včeraj, 27. 7. 2026, pri Dnevniku ob 18.57 je bilo napisano NEKADNJA. Kakšna beseda je to, kaj pomeni? Povprašal na Dnevnik, odgovora seveda ni bilo. Zakaj? Nisem vas želel obremenjevati, ampak, ker me ignorirajo, sem se obrnil na vas.« (G. H.)

Urednica Uredništva notranjepolitičnih in gospodarskih oddaj Nataša Rijavec Bartha

Pri podnapisu je žal prišlo do zatipka in napake, za katero se gledalcem opravičujemo, smo pa prepričani, da so vsi razumeli, da gre za nekdanjo generalno sekretarko.

»Tudi danes, 28. 7. 2026, Dnevnik: Koliko je odletelo v Francijo letal in koliko helikopterjev? Toliko, kot je napisano, ali toliko, kot je bilo rečeno?

Vljudno vprašam, odgovora ni. Zakaj? Ignorirajo me. Se opravičujem, ker vas morim. Ampak edino vi kaj dosežete pri RTV SLO. Hvala.« (G. H.)



EVROPSKA POMOČ	
V SKLOPU MEHANIZMA CIVILNE ZAŠČITE rescEU	
FRANCIJA	ŠPANIJA
7	6
4	41
	134

Urednica Uredništva notranjepolitičnih in gospodarskih oddaj **Nataša Rijavec Bartha**

Opravičujemo se tudi za napako v grafiki glede števila helikopterjev in letal, poslanih v Francijo – novinarka je v tekstu navajala prave številke.

Gledalcu smo na vprašanje odgovorili. Prilagam odgovor turnusnega urednika:

»Spoštovani, po uradnih podatkih iz Bruslja je bilo v Francijo napotenih 7 letal in 4 helikopterji iz Češke, Hrvaške, Nemčije, Portugalske, Slovaške, Švedske in Turčije. /.../«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala, da ste opazili napake in nanje opozorili. Upam, da ste s tem prispevali tudi k večji pozornosti in natančnosti programskih ustvarjalcev v prihodnje. Glede na odgovor je šlo v obeh primerih za napake v napisih – v prvem primeru za napako pri naslovu, v drugem za napako v grafiki.

Kdaj so vam odgovorili na drugo vprašanje, ne vem. Če so vam odgovorili pred mojim poizvedovanjem (ki sem ga poslala danes ob 12.03), je bil njihov odgovor primerno hiter in tudi primeren. Lahko bi se sicer tudi opravičili za napako v grafiki, čeprav je bilo vaše vprašanje ozko gledano samo vprašanje in ne kritika.

Glede zatipkane besede NEKADNJA pa menim, da bi bil odgovor sicer primeren, ni pa obvezen, ker gre za zatipkano besedo.

Hvala za skrb, s katero prispevate k manj napakam.

»Niti ene informacije glede poročila Računskega sodišča o nepravilnostih na uradu predsednice države«

»23. 7. 2026 sem poslušala in gledala ob 19. uri informativni program TV Slovenija in pri dnevnem poročanju nisem zasledila niti ene informacije glede poročila Računskega sodišča o nepravilnostih na uradu predsednice dr. Nataše Pirc Musar. Teh je bilo kar nekaj, zanje pa sem izvedela na komercialni televiziji /.../. Zakaj pri RTV Slovenija nič o tem? Zame je to enostransko poročanje in si to lahko razlagam po svoje. /.../« (J. B.)

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija **Maša Tomažin Hladen**

Informacijo smo objavili včeraj (op. a.: 22. 7. 2026) v Prvem dnevniku, na drugi minuti.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Pregledala sem Prvi dnevnik 22. 7., v njem je objavljena vest o ugotovitvah Računskega sodišča na času 2.33 do 3.03. Ogledate si jo lahko [tukaj](#).

Prvi dnevnik v javnosti nima tolikšne teže kot Dnevnik, ki je osrednja informativna oddaja TV Slovenija, ima pa zelo veliko gledalcev, zato vse, kar je v njem objavljeno, doseže zelo široko javnost. Dnevnik TV Slovenija je nekoliko krajši, kot sta osrednji informativni oddaji komercialnih televizij /.../. Zato TV Slovenija umesti nekatere vsebine v druge informativne oddaje.

Omizje, poleti, več oddaj: 9. 7., 16. 7., 23. 7.

Varuhinja je na tri oddaje Omizje, poleti, ki so bile na sporedu 9., 16. in 23. julija, prejela sedem kritik in dve pohvali. V kritičnih mnenjih so gledalci izpostavljali »problematično sestavo gostov, pristranskost in neobjektivnost«, opozarjali so na »nujno potrebni pluralizem in izmenjavo različnih mnenj«, medtem ko sta pohvali oddaji Omizje, poleti, 23. julija, izpostavili »izjemen izbor gostov in poglobljeno razpravo o težavah v kulturi«. Povzemamo odzive:

Kritika oddaje Omizje, poleti: O liku in delu slovenskega diplomata, 9. 7.

»/.../ Oddaja Omizje, poleti, z naslovom »O liku in delu slovenskega diplomata«. V njej je voditelj Edvard Žitnik gostil 4 goste: dve diplomatki in dva politika - Milana Brgleza in Iva Vajgla. Človek bi mislil, da bo šlo za strokovno razpravo o naši diplomaciji, dejansko pa je voditelj pogovor peljal skoraj izključno v notranjepolitične vode s poudarkom na novi nebodigatreba vladi Janeza Janše. Problematična je bila že izbira gostov – izmed brezštevilih (aktualnih in bivših) politikov je izbral dva ortodoksna levičarja, ki sta ob pomoči voditelja, ki ni skrival svojih političnih preferenc, udrihala po sedanji vladi, še preden je sploh utegnila pričeti z delom. Za podlago so jim služile neke špekulacije in predikcije, nek članek iz izraelskih medijev in govorice po kuloarjih. Predvsem pa so izhajali iz lastnih predsodkov in averzije do vsega, kar ni levo od sredine. /.../ So to novi novinarski standardi? Se ta enostranskost res ne bo nehala? Se bo javni RTV servis končno že pluraliziral (dobesedno depolitiziral)? Protestiram proti takšnim propagandnim oddajam, ki ne prispevajo k širšemu pogledu in tvornemu soočenju stališč, pač pa ustvarjajo javno mnenje zoper aktualno vlado. To je politični aktivizem.« (B. O.)

Kritike oddaje Omizje, poleti: Mediji znova tarče politike, 16. 7.

»Sem stalni gledalec vaših informativnih oddaj. Izrecno poudarjam, da nisem ne "levi", ne "desni", poskušam pa od vsake opcije podpirati tisto, kar se mi zdi za državo in nas državljane dobro. Kljub temu, da si mnogi mediji zaradi pristranskosti zaslužijo javno kritiko, se ne strinjam z nivojem kritike, ki se je razvila predvsem v Državnem zboru. Včerajšnja oddaja Omizje, poleti je dokaz, da je informativni program TVS popolnoma "ponorel", saj smo gledali višek cinizma in leve propagande ter podcenjevanja gledalcev! Najprej o zasedbi Omizja, kjer vključno z voditeljico, novinarko Tanjo Starič, ni bilo nikogar izven novinarskih vrst. Če pa je bila oddaja koncipirana tako, potem je bila zasedba popolnoma neuravnotežena, saj nismo slišali nobenega drugačnega mnenja, razen tipične FSPN-jevske tautologije. Sramotno in proti vsem novinarskim standardom! Pogovor o odnosu najvišjih predstavnikov v politiki (končno tudi nas volivcev) do medijev se je takoj v začetku sprevrgel v pljuvanje drugače mislečih in sklicevanje na vso evropsko ter slovensko medijsko zakonodajo, ki so jo že s svojo neuravnoteženo prisotnostjo eklatantno kršili! Ni čudno, da ob takih sprevrženih informativnih oddajah vse manj mladih gleda televizijo, tisti nevtralni pa jo skoraj izklopimo, še predno se oddaja zaključi. Na ta način za desno politično opcijo delate najboljšo brezplačno reklamo za ukinitve obvezne naročnine na RTVS. Ko sem ravno pri pisanju, naj izrazim še svoje ogorčenje tudi na nekatere druge, predvsem zabavne oddaje TVS. Moderatorji in vabljeni (ponavljajoči) gostje so predvsem iz ljubljanskega okolja. Kje so Štajerci, Korošci, Prekmurci, Belokranjci itd. (glejte Nedeljsko popoldne). Predlagam, da se

preimenujete v Televizija Ljubljana /.../ Tudi drugod po Sloveniji živijo ter delujejo ustvarjalci, ki si zaslužijo vseslovensko medijsko pozornost, ki jo plačujemo vsi.» (A. G.)

»Omizje, ki ga je vodila ga. Starič, je bilo ena sama žalost. Z besedico ni omenila Odmevov, ko je Golob dejal, da je potrebno RTV očistiti janšistov in sedaj so vsi tarnali, kako je nova vlada slaba in kako vas omejuje. Upam, da bo referendum in se razjasni prisilno plačevanje RTV naročnine. Ponovno poudarjam, da niso vsi programi slabi, ampak informativni program je večinoma preveč pristranski.» (D. S.)

»/.../ sinočnje Omizje na TVS ob 20. uri /.../ kakšna pluralnost /.../?« (D. V.)

»Dne 16. 7. 2026 je bila na sporedu TV Slovenija 1 oddaja »Omizje, poleti«, z naslovom »Mediji znova tarča politike?« (<https://365.rtvlo.si/arhiv/omizje-poleti/175236816>). V njej je voditeljica Tanja Starič gostila tri novinarje, pri čemer niso toliko razpravljali o političnih pritiskih na novinarje vobče, pač pa so složno modrovali predvsem in zlasti o grdih desnih politikih, ki so pred kratkim prevzeli oblast in se menda neutrudno znašajo nad neodvisnimi mediji in ubogimi novinarji.

Problematična je bila (spet) sestava gostov, ki je na RTV Slovenija tradicionalno enostranska, torej homogena, namesto pluralna. Mnogo bolj zanimiva bi bila polemika, v kateri ne bi bili vsi gosti enakega mišljenja in kjer bi se kresala različna mnenja, saj le iz take debate gledalci pridobimo vsestransko informacijo o neki temi. Čemu omejevanje pluralnosti? Čemu samocenzura? Zakaj se bojite drugačnih (različnih) mnenj? Le zakaj voditeljica v studio ni povabila npr. še kakšnega predstavnika Združenja novinarjev in publicistov (ZNP) in/ali člana njihovega častnega razsodišča? Bi morda kvarili vzdušje, rušili vnaprej pripravljen scenarij, povedali kaj, česar se na javni RTV ne sme povedati na glas ali česar gledalci ne smemo slišati? Ali oni niso kompetentni sogovorniki in nimajo česa povedati? Ali so zgolj zapostavljeni, ker niso na »pravi strani«? Kaj ni bilo ravno v tej oddaji rečeno, da novinarji niso levi ali desni, pač pa zgolj dobri in slabi? Ali je potem mogoče sklepati, da so vsi novinarji, ki so člani ZNP, slabi? Ali pa jih ga. Starič vendarle šteje za »desne« in potemtakem na »očiščeni« (depolitizirani) RTV niso zaželeni? Sta se pa med vabljenimi znašli kar dve članici DNS.

O izrečenem tekom debate je škoda pretirano izgubljati besed. Toliko pristranskosti in neobjektivnosti je dokaj težko poslušati. Že uvodoma voditeljica navrže, da smo s strani sedanjih koalicijskih politikov na račun medijev slišali »izjave, ki so brez primere«. Gospa Starič je očitno pozabila na Odmeve z dne 25. 10. 2023, v katerih je gostila tudi tedanjega predsednika vlade Goloba, ki je javno podal izjavo, ki je dejansko bila brez primere: »če kje kdo ve, veste to vi ... tudi na RTV-ju smo se zavezali vsi skupaj, da ga bomo očistili janšizma in ... jaz vem, da vi natančno veste, kaj to pomeni«. Ta izjava, ki se voditeljici ni zdela sporna (bila je v zadregi, vendar ni protestirala ali zahtevala pojasnila), je sledila podobnim izjavam predstavnikov sindikata in provladne civilne družbe (»smrt janšizmu«, »gospodar, odpoklič svoje pse« ...), uvod v ideološko in politično čiščenje na RTV pa se je najbolj očitno zgodil na »Javni tribuni za javno RTV«, kjer je Marcel Štefančič med drugim pred številčno publiko izjavil: »/.../ več nas je kot njih; njih je samo ene par; in vemo točno, kateri so; Goloba bomo imeli ... imeli ga bomo ...« /.../ Citirane izjave spominjajo na čase nacizma, le da so tedaj namesto »janšisti« uporabili izraze

»judje«, ki jih je treba vse počistiti. Zanimivo je, da se tedaj ni oglasilo novinarsko častno razsodišče, DNS pa je Marcela celo podprlo, enako tudi novinarski sindikat. Tudi se na to temo ni pripravilo nobenega Omizja, oglasil se ni dr. Milosavljević niti Inštitut 8. marec. Skratka – povsem dvojna merila. Enim se neprestano nekaj očita, drugim je dovoljeno vse. Voditeljica Omizja je pogovor končala s citatom, da je »prevzem medijev prvi korak vzpostavljanja avtoritarne družbe«. Če kdo, potem je prav Golobova vlada temeljito prevzela medije (poleg policije, sodstva, javne uprave, itd.). Bodisi s čiščenjem (»depolitizacijo«) ali pa z denarjem, saj je neposredno (izdatno financiranje prek proračuna in državnih podjetij) ali posredno (prek gradbenih in smetarskih baronov, ki si lastijo velik del medijev) kupovala njihovo naklonjenost. Kljub temu vsa štiri leta to korakanje v očitno avtoritarno družbo po meri »Svobode« ni nikogar motilo. Še najmanj vodstvo, urednike in večino novinarjev RTV /.../.« (B. O.)

Gledala sem dve oddaji Omizje, eno o diplomaciji in eno o novinarstvu. Saj veste, da me veliko stvari zanima, tudi politika in parlament. Pa sem bila razočarana. Moti me, da so bili v obeh enostransko izbrani gostje. Pri diplomaciji oba moška izrazito z leve politične opcije, še dobro, da sta gospe bili bolj nepristranski. Pri novinarstvu pa so sploh vsi govorili enako. Nobenega od tistih, ki so jih napadali, ni bilo, niti nobenega gosta, ki bi razmišljal drugače od teh, ki so bili v studiu. To me žalosti.« (M. N.)

Pohvali oddaji Omizje, poleti: Delo v kulturi, 23. 7.

»Ravnokar se je končala pogovorna oddaja Omizje o kulturi, ki me je dobesedno prikovala pred tv ekran. Hvala vam za izjemen izbor gostov, za poglobljeno razpravo o težavah v kulturi in delovanju le-te na vseh ravneh. Voditeljica Špela Kožar je bila iskreno povedano odlična. Hvala tudi Televiziji Slovenija, ki me z najrazličnejšimi oddajami venomer znova bogati, zato menim, da bi prispevek za naročnino moral biti celo višji. Grožnje vlade RS o ukinitvi prispevka so nesprejemljive, nedostojne in nepotrebne.« (T. L.)

»Velika zahvala za izvrstno oddajo Omizje, poleti: Delo v kulturi, ki je bila na programu 23. 7. 2026. Upajmo, da RTV ne bodo doletele posledice zaradi izrečenega.« (S. C.)

Kritika oddaje Omizje, poleti: Delo v kulturi, 23. 7.

»/.../ V njo je voditeljica Špela Kožar povabila 4 goste, ki so se (kot se na RTV »spodobi«) vsi v en glas enotno zgražali nad novoizvoljeno vlado, pod katero je (in bo) vse slabo, medtem ko je bilo pod prejšnjo vse lepo in prav. Jadikovali so nad umanjkanjem dialoga z nasprotno stranjo (ministrstvom), hkrati pa z »druge« strani ni bil povabljen nihče, ki bi tak dialog s kulturniki vzpostavil in gledalcem ponudil tudi kakšno nasprotno stališče. Nenazadnje so se čudili ugotovitvam aktualne ministrice o 8,9 mio eur veliki finančni luknji, če pa prejšnja ministrica vehementno zatrjuje, da je denarja dovolj. No, prisotni o slednjem niso dvomili, saj ministrici Vrečko verjamejo bolj kot njeni naslednici, pa četudi svojih trditev z ničemer ne podkrepi. Je pač »naša«, zato v njene besede ne gre dvomiti.

Tako smo zopet gledali enostransko, homogeno in navijaško vzdušje, brez nujno potrebnega pluralizma in izmenjave različnih mnenj. /.../ No, od voditeljice, ki se je že izkazala kot izrazita politična aktivistka, ne gre pričakovati objektivnosti in pluralnosti. Dovolj je pogledati njene vse

pogostejše tedenske Utripe, da ne govorimo o oddaji Marcel, ki ne spoštuje nobenih standardov, urednica pa je prav ga. Kožar. Vse bolj sem prepričan, da oddaje Omizje, poleti, ki nadomeščajo četrtkovo Tarčo, služijo zgolj in samo ustvarjanju javnega mnenja zoper izvoljeno koalicijsko vlado /.../« (B. O.)

Mnenja

O oddaji [Politično s Tanjo Gobec, 5. 7.](#)

»V oddaji Politično spet gosta enakih, levih pogledov. /.../ Proti temu protestiram. Ste javna RTV ali ste /.../ Tisti, ki odločajo o izbiri gostov, naj si preberejo Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija. Navajam izsek: 3.2.3. Izbor sogovornikov Izbor sogovornikov in gostov, ki predstavljajo, analizirajo in komentirajo dejstva v posamezni programski vsebini, ne sme biti v prid le eni možni razlagi dejstev. Nabor nastopajočih ne sme biti hermetičen in ponavljajoč; prizadevati si je treba za čim bolj različen nabor sogovornikov. Prvo merilo izbora je poleg konteksta obravnave vedno kompetentnost sogovornikov, ki lahko bistveno prispeva k razumevanju teme. Če tak sogovornik odkloni sodelovanje, je to treba navesti. Razkriti je treba vsa morebitna navzkrižja interesov, poklicne in življenjske vloge ali okoliščine sodelujočega sogovornika, če bi ti lahko vplivali na povedano vsebino oz. javno dojetje te vsebine. Izjeme od tako opisanega poklicnega merila nepristranskosti v izboru sogovornikov so opisane v poglavju 5 Posebnosti v sporočanju posameznih vsebin.« (S. P.)

»In vi ste javna RTV? Komentatorji pa brez komentarja. Vedno isti obrazi. Žalostno.« (D. S.)

»Oddaja Politično s Tanjo Gobec se ne izneveri. Tudi tokrat je postregla z dvema enako mislečima komentatorjema, ki sta na glas udrihala po trenutni »ekstremno desni« vladi, hkrati pa izražala nostalgijo po prejšnji garnituri, ki je menda tako vneto skrbela za delavce in narodov blagor. Tako gospa Gobec vselej poskrbi, da se vsi trije v studiu v vsem strinjajo in se imajo lepo ... kot mala srečna družina. Kakšen drugače misleci komentator bi seveda kvaril to idilo, nekritični gledalci pa bi morda ob njem še pomislili, da svet ni črno-bel in da je krivda za nezavidljiv položaj naše države morda tudi na strani prejšnje vladne garniture. To ni objektivno in pluralno novinarstvo, to ni spoštovanje novinarskih standardov in kodeksa poklicne etike. To je politična propaganda najslabše vrste. /.../« (B. O.)

O oddaji [Politično s Tanjo Gobec, 12. 7.](#)

»Kličem zaradi oddaje Politično s Tanjo Gobec, v kateri je bil gost predsednik Državnega zbora Zoran Stevanović. Zanima me, kako si lahko voditeljica dovoli gosta neprestano prekinjati, tako da niti enega stavka ne more povedati do konca. Za nas gledalce je to negledljivo, zato sem raje preklupil na drug program. Imam občutek, da voditeljica vsiljuje svoj pogled. Ne vem, ali bi si enako ravnanje dovolila, če bi bil gost gospod Franci Matoz. Menim, da bi morala gostu, če je že povabljen v oddajo, omogočiti, da svoje odgovore pove do konca.« (L. G.)

»Poglejte 13-minutno oddajo, ko Tanja Gobec v studiu TVS gosti predsednika Državnega zbora gospoda Zorana Stevanovića.. /.../ Predsednika DZ gospoda Stevanovića sploh ni pustila, da bi odgovarjal, prekinjala ga je, mu skakala v besedo /.../« (D. V.)

O oddaji [Slovenija danes, regionalne novice](#)

»Raje gledam Dnevnik ob 19h na TV SLO, ker sledi oddaja z lokalnimi prispevki iz Slovenije. Ko ste uvedli še oddajo Slovenija danes pred Poročili ob petih, sem rekel: "super". Ampak ugotavljam, da me varate. Tam so prispevki, ki sem jih lahko videl že dva ali tri dni nazaj. In če je prispevek o Primorski, potem se zna zgoditi, da mi kažete isti prispevek najmanj 2x, lahko celo 3x. To ni dodaten plus za vaš program, ampak dodatno mašilo in kraja mojega časa.« (S. C.)

Kritika: Različno podajanje informacij v [Dnevniku](#) in [Slovenski kroniki](#), 29. 7.

»V današnjem Dnevniku (op. a.: 29. 7. 2026) je bilo napisano, da je največji požar v Sloveniji, na Krasu, pred 4 leti obsegal 2000 ha. V Slovenski kroniki pa je bilo rečeno, da je požar obsegal 3500 ha. Zakaj takšno različno podajanje informacij?« (G. H.)

Odziv gledalca na pojasnilo voditeljice Tarče glede predstavitve gosta dr. Branka Lobnikarja

Dva gledalca sta se odzvala na oddajo [Tarča: Black Cube](#), ki je bila na sporedu 18. junija. Oba sta menila, da bi moral biti eden od gostov, dr. Branko Lobnikar, predstavljen tudi kot državni sekretar na ministrstvu za notranje zadeve v času vlade dr. Roberta Goloba. Varuhinja se je za pojasnilo obrnila na voditeljico in urednico oddaje Tarča Eriko Žnidaršič, to smo skupaj z odgovorom in priporočilom varuhinje objavili v [poročilu za junij](#), str. 8-10. Gledalec B. O. pa z odgovorom voditeljice in urednice Tarče ni bil zadovoljen:

»Hvala za posredovano. Z vašim stališčem in opozorilom se lahko strinjam, s pojasnilom voditeljice/urednice Tarče pa nikakor. Namreč: RTV Slovenija je kot javni zavod zakonsko zavezana k zagotavljanju uravnoteženosti, nepristranskosti in pluralnosti informacij. ZRTVS-1 v 4. členu določa, da v svojih programih RTV Slovenija zlasti zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, v 5. členu pa novinarje, urednike in druge ustvarjalce RTV programov zavezuje k spoštovanju načela resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij ter k spoštovanju načela politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma. Torej pri informativnih oddajah ni dovolj, da zasledujejo resničnost in celovitost informacij, pač pa morajo oddaje biti tudi uravnotežene glede politične in svetovnonazorske usmeritve nastopajočih. Če je voditeljica v oddajo že povabila politika prejšnje - levosredinske vlade, ki je nedvomno zagovarjal stališča in poglede donedavnega delodajalca, potem bi za uravnoteženje morala povabiti tudi predstavnika desnosredinske opcije ali sedanje koalicije, ki bi kot protiutež lahko predstavil drugačno politično stališče do tega notranjepolitičnega vprašanja. Tudi omenjeni Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija zapoveduje, da izbor sogovornikov in gostov, ki predstavljajo, analizirajo in komentirajo dejstva v posamezni programski vsebini, ne sme biti v prid le eni možni razlagi dejstev. V konkretni oddaji je bilo kršeno tudi to pravilo. Torej ni šlo zgolj za naključni

dogodek, ko je voditeljica v žaru pogovora pač nekaj morda pozabila omeniti, pač pa gre za naklepno ravnanje, ko se ni izbrala pluralna sestava gostov, vabljene pa se ni ustrezno/celovito podnaslovilo. To kaže na nadaljevano pristranskost vašega medija na področju Informativnega programa (tako na TV kot radiu), kar je daleč od poslanstva, ki bi ga javni medij moral izpolnjevati. Razlogov za to deviacijo voditeljica doslej ni pojasnila. In če že citirate nov Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija: le kako skladna z njegovimi določbami je (med drugimi) npr. oddaja Marcel? Je tamkajšnji izbor sogovornikov in gostov, ki predstavljajo, analizirajo in komentirajo dejstva, res v prid vseh možnih razlag dejstev? Tam je nabor nastopajočih dosledno in vselej hermetičen in ponavljajoč in si voditelj nikoli ni prizadeval za čim bolj različen nabor sogovornikov, ki bi bili kompetentni, ki bi lahko bistveno prispevali k razumevanju teme in ki bi bili politično in svetovnonazorsko raznoliki. Kako lahko takšna oddaja po toliko letih kršenja zakona in kodeksa še vedno vztraja v zelo gledanem terminu? In nenazadnje – zakaj smo tak politični (levičarski) aktivizem dolžni plačevati vsi državljani?» (B. O.)

II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

Pohvali

Uredništvu, ekipi in oddaji [Male sive celice](#)

»Kot starš, gledalka in poslušalka, delujoča na področju izobraževanja in kulture, bi rada izrazila pozitivno mnenje o oddaji Male sive celice Otroškega in mladinskega programa.

Oddajo intenzivno spremljam vsaj deset let, prav tako spremembe, sodobne prilagoditve in nove obraze oddaje. V letošnjem letu 2025/26 je pri kvizu sodelovala osnovna šola dr. Vita Kraigherja Ljubljana z mentorico Deniso Kuduzović, v ekipi je sodeloval tudi moj sin, tako da sem spremljala priprave in tekmovanje skozi vse leto in pridobila informacije tudi od učiteljev, učencev, prijateljev in širše družine.

Koncept oddaje MSC in njena realizacija odražata visoko stopnjo profesionalnega dela, tako uredniškega, strokovnega, organizacijskega in pedagoškega, obenem pa oddaja izpostavlja za sodelujoče učence osebno in kolektivno izkušnjo tekmovanja v znanju, spretnosti in kompetencah današnjega sveta. Posebej vredno je, da posega po različnih strokah tako znotraj naravoslovja kot tudi humanistike, umetnosti in športa. Kot javna medijska hiša tako znotraj otroškega in mladinskega programa predstavlja nenadomestljiv vpliven prostor odraščajočih mladostnikov, ki takšnih vsebin, sploh pa v slovenščini, ne dobijo nikjer drugje. Takšna oddaja pomeni znotraj nacionalnega prostora dragoceno sporočilo, da je vredno vlagati trud, da sta znanje in izobrazba tista, ki ustvarjata boljšo in bolj kultivirano, odgovorno družbo. Predvsem pa je vredno, da se oddaja posveča nadarjenim otrokom in jim sporoča, da lahko v življenju posegajo po različnih področjih, da so lahko uspešni in nadpovprečni v več rečeh in da sta sodelovanje in strpnost vrednoti, ki naj ju zasledujejo celotno življenje.

S tem sporočilom izrekam zahvalo celotnemu uredništvu in vsakemu od ustvarjalcev oddaje, ki prispevajo k zasnovi in izvedbi. Neprecenljivo je njihovo delo in vpliv na naše mladostnike tudi z

nagradami in organizirano ekskurzijo. Samo želim si lahko, da bodo tudi prihodnje generacije deležne tako kvalitetnega programa, da ne bomo pristajali samo na kvantitativna merila gledanosti in da bo volja in moč vodstva institucij, kot je Radiotelevizija Slovenija, da bo zagotavljalo takšne pogoje, da bo oddaja, kot je Male sive celice, uspela hoditi z roko v roki s svetom, ki se spreminja, in vedela, zakaj in kako to početi.» (Š. S. Š.)

Urednica Uredništva otroškega in mladinskega programa TV Slovenija Martina Peštaj

Najlepša hvala, takšna priznanja nam res neizmerno veliko pomenijo in nas spodbudijo, da še naprej predano ustvarjamo, kljub vedno slabšim finančnim in produkcijskim pogojem ter odnosom v naši hiši. Naše uredništvo vedno verjame v luč.

Ekipi in oddaji Klub Slavica: »Čestitke za osvežitev mladinskega programa«

»Ob skorajšnjem zaključku prve sezone oddaje »Klub Slavica« bi iz SVŠGUGL (Srednje vzgojiteljske šole, gimnazije in umetniške gimnazije Ljubljana) uredniški, ustvarjalni in izvedbeni ekipi RTV Slovenija iskreno čestitali za svež in mladosten format, ki v mladinskem programu odpira prostor avtentičnim glasovom mladih ustvarjalcev.

Veseli nas, da so v naših dijakih prepoznali talent, jih povabili pred mikrofonsko ter odprli oder plesu, glasbi in poeziji. Hvala za odprtost, podporo in občutek, da so bili mladi ustvarjalci v procesu res slišani in videni.

Naši dijaki so bili navdušeni nad celotnim sodelovanjem – od studijskih snemanj do nastajanja kratkih portretov, video vsebin in objav na družbenih omrežjih, ki so na iskren in sodoben način ujele njihovo ustvarjanje, kar je začutilo tudi občinstvo na spletu. Nastopili so v oddajah: Ljubezen, Izraznost in Domišljija.

Takšne izkušnje mladim ne pomenijo le nastopa, temveč tudi dragocen vpogled v proces nastajanja televizijske oddaje, ustvarjalnega dela ter sodelovanja pred kamero in za njo. Vaša ekipa je bila izjemna, naši dijaki pa so iz sodelovanja odnesli veliko novega znanja, izkušenj in lepih spominov. Še enkrat čestitke za osvežitev mladinskega programa.

Veselimo se jeseni in novih sodelovanj – pri nas namreč ustvarjalnih zgodb, idej in mladih talentov nikoli ne zmanjka.

Lep pozdrav od nastopajočih ter vseh, ki pri SVŠGUGL verjamemo v mlade ustvarjalce in njihove zgodbe.» (P. V. K.)

III. ŠPORTNI PROGRAM

Pohvale

Oddaji Nogomet je zakon

»Pišem vam z željo, da izrazim iskreno navdušenje nad oddajo Nogomet je zakon, ki je osvežila naš športni program in pred zaslone privabila tako navijače kot tudi tiste, ki nogomet spremljajo občasno.

Tukaj je nekaj ključnih razlogov, zakaj je oddaja resnično zadetek v polno:

1. Strokovnost in sproščenost v enem: Oddaja uspešno združuje poglobljeno analizo tekem z izjemno dinamičnim in sproščenim tonom. Odlično je tudi to, da izpostavite druge zanimivosti, na primer kulinariko in kulturo.

2. Odlična izbira gostov: Pogovori z nekdanjimi nogometaši, strokovnjaki in drugimi gosti prinašajo dragocen vpogled v zakulisje športa.

3. Povezovanje generacij: S formatom oddaje nogomet približate tako starejšim ljubiteljem športa kot mlajšim generacijam, ki cenijo dinamične vsebine. Naj omenim, da moja mami pogleda vsako vašo oddajo, kljub temu, da si ne ogleda niti ene tekme 😊

Hvala vam, ker s takšnimi projekti dokazujete pomen in kakovost javnega medija ter postavljate visoke standarde za športno novinarstvo v Sloveniji.

Le tako naprej! Z veseljem bomo spremljali vsako naslednjo oddajo.« (M. K.)

Športnemu uredništvu za prenose

»Pohvale gredo športnemu uredništvu za odlične prenose SP v nogometu in Dirke po Franciji.« (F. G.)

Pohvala komentatorjem Dirke po Franciji

»Pohvala vsem športnim TV komentatorjem Tour de France - Tomažu Kovšci, Martinu Hvastji in drugim. Gledala sem vseh 21 etap, komentatorji imajo veliko znanja, pohvala gre prav vsem.« (M. K.)

Mnenja

»Komentiranje nogometnih tekem in "kazenski streli", ki to niso«

»Najprej vse pohvale za res dobro komentiranje nogometnih tekem SP. Komentatorji ste iz leta v leto boljši, prijetni za poslušati in že prava dodana vrednost prenosov.

Mi je pa neverjetno, pa najbrž še komu drugemu, kako se ne morete znebiti izraza "kazenski streli" za strele, ki odločajo zmagovalca po podaljšku. Zakaj bi bili to kazenski streli? Ker ekipa v rednem delu oz. podaljšku ni uspela zmagati? Za poimenovanje teh strellov imate na voljo izraza "enajstmetrovke" ali "streli z bele/kazenske točke". In to je dovolj; ne rabite pesniti naprej ... Lahko seveda poskusite izumiti še kak izraz, ampak, prosim, ne uporabljajte izraza "kazenski strel" za odločilne enajstmetrovke, ki nimajo zveze s kaznijo.

Vem, da gre za napete trenutke in da komentiranje ni preprosto. Ampak za nekoga, ki se poskuša izpopolniti v svojem delu, ne bi smelo biti pretežko ohraniti toliko razuma, da se take napake ne bi dogajale. Morda povprečnega gledalca ne moti, nekatere pa vendarle.« (M. V.)

O prenosu in komentiranju Dirke po Franciji

»Tour de France. Novinar g. Čermelj vsak dan razlaga, da morajo kolesarji v etapi premagati toliko in toliko nadmorske višine. Dejansko pa se spopadajo z višinsko razliko.« (M. D.)

»Na Tour de France ste spet povozili najzanimivejše dele na koncu etap. Danes po kronometru ni bil viden celoten intervju z zmagovalcem R. Evenepulom, je pa Kovšca potem sicer povedal, kaj je govoril.« (V. G.)

»Prenašate dirko v živo. Danes (v nedeljo) se je končala Dirka po Franciji. Po dirki imate oddajo v živo. Prav. Vendar: zakaj ne prenašate v živo podelitve priznanj majic in medalj po dirki /.../ Podelitev se je pričela ob 20.31, vi pa se v prenos vključite ob 20.45. Zakaj tri tedne govorite o raznih majicah (zelena, bela, pikčasta ...), nato pa na koncu tritedenske dirke tega sploh ne pokažete. Niti pričetka podelitev s francosko himno. /.../«. (M. H.)

IV. SPLOŠNO

Marcel, 29. 6.: »Napeta in neprijetno glasna glasba v primerjavi z govorom«

»Moja pritožba se nanaša na oddajo Marcel nasploh, zelo jasen primer pa je zadnja oddaja O(b) koncu? z dne 29. 6. 2026. Glasba, ki se predvaja v ozadju, ko govorci govorijo, je napeta in neprijetno glasna v primerjavi z govorom. Ljudje, ki smo senzorično preobčutljivi, kar je pogosto pri diagnozah, kot so avtizem, ADHD, PTSM in tudi druge (glej [povezavo](#)), zelo težko sledimo oddaji (govorim iz lastne izkušnje), saj je glasba senzorično moteča. Tudi velik odstotek ljudi, ki nimajo posebnih diagnoz, ima kljub temu težave s senzorično preobčutljivostjo (glej [povezavo](#)). Če za takšno nastavitev glasnosti glasbe nimate tehtnega razloga, bi predlagala in prosila, da se glasbo med pogovori izklopi ali pa vsaj nastavi na minimalno raven, zaradi tega, da bo oddaja vključujoča tudi za nas, ki smo nevrodivergentni.« (O. B.)

Mojster zvoka pri oddaj Marcel, 29. 6., Gregor Mrhar

Poslušal sem svojo zadnjo oddajo in predhodne oddaje in se strinjam, da je v moji oddaji glasba malenkost glasnejša, v ostalih je na izredno nizkem nivoju, v večini primerov je komaj zaznavna. Objektivno moja podložena glasba ni glasnejša od naših ostalih rednih oddaj, kjer teh težav ni, je pa res, da je glasba te oddaje izredno dramatična in s konstantnimi ritmičnimi sintetiziranimi transienti po mojem mnenju neprimerna za ambientalno glasbo za studijsko podlago. Iskreno Marcela zelo redko delam, vem pa, da so bile že pritožbe glede glasnosti, očitno moram delati še tišje; vzeto na znanje, bo v prihodnje primernejši nivo.

Urednik uredništva tedenskih oddaj Dejan Ladika

Hvala kolegom iz produkcije za dodatno pojasnilo. V preteklosti smo že imeli pritožbe glede glasnosti, zato smo uredništvo opozorili, da so pri realizaciji oddaje pazljivi, saj si ne želimo, kot sem takrat že zapisal varuhinji, da bi glasbena oprema motila ali omejevala spremljanje naših vsebin. Pred predvajanjem novih oddaj Marcela s septembrom se bomo o tem v uredništvu in s kolegi v produkciji še enkrat pogovorili.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Glede na odgovora so bile vaše pripombe slišane in bodo tako v uredništvu kot programski delavci, ki skrbijo za tehnično plat glasbene podlage, pri prihodnjih oddajah pazljivejši, da glasbena podlaga ne bo motila govornih vsebin.

Hvala tudi za vaše opozorilo, da (pre)glasne glasbene podlage še posebej motijo senzorično preobčutljive osebe. Programski standardi RTV Slovenija napotujejo programske ustvarjalce, da so pri pripravi programov pozorni na različne skupine javnosti, še posebej na osebe z invalidnostmi in oviranostmi. Pri tem seveda ne gre samo za gluhost, slepoto in druge težje oblike invalidnosti, temveč tudi za številne blažje oblike oviranosti, ki gledalcem in poslušalcem ovirajo normalno sprejemanje programske vsebine. Naloga javnega medija je, da z različnimi prilagoditvami prilagaja dostopnost vsebin čim širšemu krogu ljudi in tudi tem občutljivim skupinam.

Neenaka napoved začetka prenosa iz Komende

»Barbara Štor napove Pogi ob 19.20, vsi napisani napovedniki ob 19.25, tudi ttx 203. Zakaj? Malo heca: ali je pri izstrelitvi rakete na Mars tudi vseeno, 5 minut gor ali dol? Vita Vlašič pa 9 minut kasneje napove prenos ob 19.25.« (G. H.)

Urednik Slovenske kronike Jan Novak

Po pregledu napovedi v oddaji Slovenija Danes ugotavljam, da Barbara Štor ni napovedala prenosa ob 19.20! Pripenjam njeno odpoved:

»Pestro bo ta konec tedna tudi v Komendi, kjer se začne tridnevni kolesarski spektakel "Pogi Challenge". Zato bo Slovenska kronika danes prostor odstopila prenosu kriterija Tadeja Pogačarja, ki bo na našem prvem programu, od 19.25 naprej. Vabljeni k ogledu, z nami pa ostanite tudi v nadaljevanju, sledita Vreme in pregled drugih novic.«

Po oddaji Slovenija danes so sledila Poročila, na koncu poročil je tudi kolegica Vita Vlašič pravilno napovedala prenos:

»Toliko v Poročilih, vabljeni tudi k ogledu Dnevnika. Spremljamo razmere na Bovškem. Policija občane in obiskovalce poziva, naj se ne približujejo območju intervencije. V Komendi pa se je začel kolesarski festival Pogi challenge. Petkratni zmagovalec dirke po Franciji se je vrnil v domač kraj. Neposredni prenos dogajanja se bo na našem prvem sporedu začel 19.25.

Najprej pa Dnevnik, tri minute pred 19.-o, bodite z nami.«

V to se lahko gledalec prepriča tudi na RTV 365, arhiv oddaj.

Slovenske kronike v petek, 31. 7. 2026, ni bilo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Na spletni strani <https://www.rtvlo.si/rtv365/arhiv/175239884?s=tv> sem si ogledala oddajo Slovenija danes, ki ste ji očitali, da je ob njenem koncu voditeljica Barbara Štor napovedala Pogijev izziv ob 19.20. **Vaša navedba ne drži, voditeljica je navedla uro 19.25. Pojasnilo urednika Jana Novaka je točno, verjetno ste na hitro slišali narobe.**

DODATNA VPRAŠANJA VARUHNJE O SPREMEMBI SCHEME 31. 7. 2026

1. Zakaj bo prenos iz Komende na TV SLO 1 in ne na TV SLO 2?
2. Za koliko bo zaradi prenosa krajši Dnevnik?
3. Zakaj se niste raje odrekli Vremenu po Dnevniku (namesto krajšanja Dnevnika)?
4. Ali je Slovenska kronika predvidena v nadomestnem terminu ali na TV SLO 2?

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Tako v napovednikih kot v sporedih smo ves čas usklajeno oglaševali začetek prenosa, gotovo pa napačna napoved tisti dan ni mogla biti izrečena v Slovenski kroniki.

1. Zakaj bo prenos iz Komende na TV SLO 1 in ne na TV SLO 2?

Pri konkretnem prenosu smo presojali pomen dogodka za širšo slovensko javnost in možnosti prilagoditve sheme. Za TV SLO 1 smo se odločili, ker ni šlo za klasičen športni prenos, ki bi ga TV Slovenija le prenašala, temveč za ekshibicijski in dobrodelni dogodek ter hkrati tudi sprejem slovenskega športnika v domačem kraju, ki je dosegel zgodovinski uspeh. TV Slovenija je poskrbela tudi za produkcijo prenosa in v to vložila znatna produkcijska sredstva. Skupaj z uredništvom Informativnega programa smo ugotovili, da bi bila takšna prilagoditev sheme med poletno shemo možna. Pričakovali smo veliko zanimanje širše javnosti in nismo se zmotili, vsaj del prenosa iz Komende si je na TV SLO 1 ogledalo 255.500 različnih gledalcev; to je bila najbolj gledana vsebina tistega dne v programu Televizije Slovenija v ciljni skupini 4 +, pa tudi v ciljni skupini mlajših gledalcev (18 do 49 let), kar je še posebej pomembno. Ob tem dodajamo še, da ob zadnjih odmikih od realizacije za letošnje leto ostajamo brez dela premiernih vsebin, kar je še pripomoglo k odločitvi, da gremo s premiernim prenosom na TV SLO 1, medtem ko so na TV SLO 2 ponovitve drugih žanrov.

Dodajamo še, da to ni bil edinstven primer, ko smo program ob za javno poslanstvo pomembnih vsebinah prilagodili; podobno smo dnevnoinformativni blok na TV SLO 1 prilagodili pred časom zaradi prenosa klasičnega koncerta ob 70-letnici Simfoničnega orkestra RTV Slovenija, pa na primer ob silvestrskem programu na zadnji dan leta 2024. Tudi sprejem Nike in Domna Prevca iz njune rodne vasi smo prenašali na prvem programu TV SLO.

2. Za koliko bo zaradi prenosa krajši Dnevnik?

Dnevnik je bil krajši za 8 minut, smo pa zato tistega dne za približno enako dolžino podaljšali Odmeve.

3. Zakaj se niste raje odrekli Vremenu po Dnevniku (namesto krajšanja Dnevnika)?

Programski razrez je bil v pristojnosti informativnega uredništva, menimo, da je bila odločitev primerna, posebej ob dejstvu, da smo bili sredi vročinskega vala in je bilo večkrat javno opozorjeno, da se v javnosti pojavljajo različne nestrokovne interpretacije vremenske napovedi. Menimo, da je bilo pravilno, da so bili gledalci v danih razmerah deležni strokovne meteorološke napovedi v osrednjem programskem času.

4. Ali je Slovenska kronika predvidena v nadomestnem terminu ali na TV SLO 2?

Ne.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da so pojasnila o spremembi programske sheme podrobna in utemeljena. Napake pri napovedniku ni bilo.

Komu so namenjeni prazni termini?

»Primer:

TV SLO 3. Brez programa od 9.40 – 13.30.

Na sporedu, 21. 7.:

9.40: Napoved parlamentarnih aktivnosti

13.30: Prvi dnevnik, ponovitev« (S.)

ODGOVOR VARUHNJE

Na problem ponovitev opozarjam vodstvo TV Slovenija že tri leta, na neprimerno praznino na TV SLO 3 od avgusta lani, ko so ukinili ponovitve parlamentarnih sej, pa od lani jeseni. Zapisala sem priporočilo, naj ponovno premislijo o ponovni uvedbi ponovitev sej, vendar so moje priporočilo zavrnili, češ da TV Slovenija zakonske zaveze s predvajanjem vseh sej parlamenta in njegovih delovnih teles izpolnjuje.

»Vsako jutro od ponedeljka do petka po oddaji Dobro jutro so bile včasih nadaljevanke ...«

»Vsako jutro od ponedeljka do petka po 10. uri po oddaji Dobro jutro so bile včasih nadaljevanke, npr. Danes dol jutri gor, Začnimo znova, Moji tvoji najini, itd. Zanima me, ali bo še kdaj kakšna slovenska nadaljevanka ali bo samo ta Besedolov, ki je samo ponovitev prejšnjega dne, ker je potem že ponovitev kviza Vem! in ne potrebujemo še Besedolova. Če pa ne more biti ravno dopoldan, pa naj bo vsaj popoldan pred Poročili ob petih.« (T. K.)

ODGOVOR VARUHNJE

Verjetno ste že opazili, da Besedolov ni na sporedu vsak dan, temveč le občasno. Nadaljevanka, čeprav kanadska, je na sporedu ob torkih, sicer pa je po oddaji Dobro jutro med tednom na sporedu kar nekaj tujih in domačih dokumentarnih filmov in oddaj, nekaj kulinarično popotniških oddaj, svetovalna oddaja o zdravju in pogovorna oddaja Dnevna soba. Večinoma gre za ponovitve, a upam, da kljub temu najdete med njimi kaj zanimivega.

Mnenji

»Obe oddaji sta odlični, vendar se predvajata istočasno«

»Danes (op. a.: 22. 7. 2026) imate na prvem programu oddajo »Obrazi naših krajev: Brkini«, reportažno-informativno oddajo, ki je ponovitev, na drugem programu pa »Ljudje in zemlja«, izobraževalno-svetovalno oddajo, prav tako ponovitev. Obe oddaji sta odlični, vendar se predvajata istočasno. Ne razumem, kdo sestavlja televizijski spored in kako naj gledalec spremlja dve tako kakovostni oddaji hkrati.« (N. N.)

O prenosih in ponovitvah sej na TV SLO 3, sceni oddaj, potopisnih oddajah

»Danes (op. a.: 22. 7. 2026) bi morali biti na tretjem programu predvajani prenosi obravnave dveh točk iz Državnega zbora, pa tega ni bilo. Zelo na hitro so pokazali samo nekaj odlomkov. Pogrešam tudi ponovitve oddaj na tretjem programu. Mene zelo zanima politično življenje in kaj se dogaja. Rada bi bolje spoznala nove poslance, kdo so in kakšna so njihova mnenja. Tudi scena v oddajah Marcel in Debate z Bergantom mi ni všeč. Zdi se mi preveč kričeča in neprimerna. /.../ Pri oddaji Tarča opažam, da se vedno vabijo isti ljudje /.../ Všeč pa mi je Mojca Mavec s svojimi potopisnimi oddajami. Te oddaje rada gledam, ker so zanimive in drugačne.« (Z.)

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

Pohvala in zahvala za uvrstitev ponovitev oddaj 7. stran v poletno shemo

»Da ne bomo samo kritizirali in negodovali, vam moram sporočiti, da sem bila zelo prijetno presenečena, ko sem opazila, da je Prvi program Radia Slovenija v svoj poletni spored med tednom ponovno uvrstil oddajo 7. stran in tako tudi v poletnih mesecih predvaja ponovitve predstavitev zanimivih knjig za branje.

Prosim, posredujte uredniku Prvega programa Radia Slovenija, gospodu Danijelu Posleku, moje iskrene pohvale in zahvalo za to odlično odločitev.

Ostajamo vaši zvesti poslušalci, saj cenimo kakovost vsebin in oddaj na vseh programih javnega zavoda. Novinarjem, urednikom in vsem drugim sodelavcem se zahvaljujemo za njihov trud pri pripravi kakovostnega, raznolikega in zanimivega programa.« (V. K.)

MMC

I. NOVINARSKE VSEBINE

»Prosim poskrbite, da se na RTV SLO vrne novinarstvo in ne spodbujajte sovraštva do Judov«

»Ko berem propagandne zmazke /.../ na MMC, se zgrozim. Normalni mediji, kjer je novinarstvo, o današnjem dnevu poročajo takole: How Israel is marking 1,000 days since Hamas's October 7 Attacks https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/07/02/how-israel-is-marking-1-000-days-since-hamas-s-october-7-attacks_6755071_4.html

Pri vas pa pišete takole:

Mineva 1000 dni od začetka izraelskih napadov na Gazo. Z območja prihaja strašljiva statistika. <https://www.rtv slo.si/svet/bliznji-vzhod/vojna-v-gazi/mineva-1000-dni-od-zacetka-izraelskih-napadov-na-gazo-z-obmocja-prihaja-strasljiva-statistika/787003>

Ta perversija, kdo je napadalec in kdo je napadeni, je strašljiva. Poskus genocida 7. oktobra je izvedel antisemitski totalitarni Hamas, ki ima genocid Judov v svojem programu in ki predstavlja palestinsko oblast v Gazi. Naslov se bere tako, kot da je 1. septembra 1939 Poljska napadla ubogo nacistično Nemčijo. /.../

Prosim poskrbite, da se na RTV SLO vrne novinarstvo in ne spodbujate sovraštva do Judov, ker se nikoli to sovraštvo ne konča samo pri njih.» (S. M.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kot razumem, gre za mnenje uporabnika, ki je žaljivo do novinarjev našega portala.

Prispevek zajema celostne informacije o vojni, ki je doslej neprimerno več žrtev terjala na palestinski kot na izraelski strani.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Ne gre za mnenje, temveč za pritožbo nad netočnim poročanjem v naslovu in uvodu članka. Dogodek 2. 7. 2026 je bil, da so v Izraelu obeležili tisoč dni napada Hamasa 7. oktobra 2023 na Izrael. Tako je na ta dan naslovljena poročanja večina slovenskih in tujih medijev:

- Informativni program TV Slovenija: <https://365.rtvlo.si/arhiv/porocila/175233735> Tisoč dni od napada Hamasa na Izrael
- STA: <https://www.sta.si/3573514/v-izraelu-obelevujejo-tisoc-dni-od-napada-hamasa-7-oktobra>:

V Izraelu obelevujejo tisoč dni od napada Hamasa 7. oktobra

Tel Aviv, 2. julija - V Izraelu danes s spominskimi slovesnostmi in protesti obelevujejo tisoč dni od najbolj smrtonosnega napada na Izrael, v katerem so pripadniki palestinskega Hamasa 7. oktobra 2023 ubil okoli 1200 ljudi. Obletnica poteka ob globokih nesoglasjih in zavrnitvi vlade, da bi ustanovila državno preiskovalno komisijo napada, ki je sprožil vojno v Gazi.

- Agencija Reuters: <https://www.reuters.com/video/watch/idRW445502072026RP1/>:

Israeli protesters mark 1,000 days since Oct 7, demand inquiry

July 2, Scores of Israelis protested in Jerusalem on Thursday (July 2), marking 1,000 days since the Hamas-led attack on Israel on October 7, 2023. They demanded an independent state inquiry into the events that led to it.

- The Associated Press (AP): <https://newsroom.ap.org/editorial-photos-videos/detail?itemid=72d31bee793d439c9980908cf52c9ba8&mediatype=video>:

Thursday marks 1,000 days since Hamas-led attack on Israel sparked war in Gaza

Jul 2, 2026 <https://apnews.com/article/gaza-palestinian-israel-thousand-days-war-ceasefire-f81c32c32a96cd7dd7952ef9b70b06b3> Gaza faces uncertain future as Palestinians and Israelis mark 1,000 days of war - It's the 1,000th day since a Hamas-led attack on Israel sparked the war in [Gaza](#). Other conflicts have emerged in the region, and [fragile ceasefires](#) show scars of persistent attacks. Both Israelis and Palestinians are weary of the strain.

V nadaljevanju seveda vsi mediji podrobno opisujejo grozljivo nadaljevanje vojne, tisoče žrtev, pobitih nedolžnih ljudi in skoraj nezamisljivo nečloveške razmere v Gazi.

Toda vsi mediji navajajo, da se je ta tragedija začela z napadom Hamasa na Izrael in ne z napadom Izraela na Gazo. Naslov članka na rtvslo.si pa govori ravno obratno. V zadnji tretjini članka je sicer omenjeno, da »v Izraelu medtem s spominskimi slovesnostmi in protesti zaznamujejo tisoč dni od vdora palestinskih oboroženih skupin iz oblegane in okupirane Gaze na jug Izrael«. Toda nikjer ni zapisano, da je bil ta napad povod za povračilne ukrepe Izraela. Skladno z novinarskimi standardi, Programskimi standardi RTV Slovenija in Poklicnim kodeksom mora naslov ustrezati dejstvu.

Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija v točki 3.1, ki govori o natančnosti, navaja:

»Sporočilo programske vsebine mora ustrezati dejstvu in ne sme biti prirejeno, zavajajoče ali neresnično.«

V naslovu in uvodu ta članek ne spoštuje zaveze o natančnosti in tudi v nadaljevanju tega ne popravi.

S tem ne spoštuje tudi točke 2.1 Etičnega in poklicnega kodeksa, ki programske ustvarjalce RTV Slovenija zavezuje k resnicoljubnosti:

»Programski ustvarjalci so resnicoljubni. To pomeni, da informacije preverjajo, dejstev ne prikrivajo, prikrajajo ali potvarjajo. Ne sodelujejo pri širjenju neresnic /.../«

Zato uredništvu priporočam popravek naslova in uvoda na način, da bosta skladna z Etičnim in poklicnim kodeksom, in pogovor z avtorjem o doslednejšem spoštovanju kodeksa in programskih standardov.

Vodja sekcije Gregor Valenčič

Govoriti, da se je tragedija v Gazi začela z napadom Hamasa na Izrael je povsem ignorantsko ali pa posledica nepoznavanja razmer v Palestini, zato je prav zaradi zavezanosti programskih ustvarjalcev k resnicoljubnosti in v izogib potvarjanju dejstev nujno predstavljati našim bralcem pravo sliko izraelske represije nad Palestinci. Zato v članku ni ničesar, kar ne bi bilo točno, ampak je vse postavljeno v kontekst, pri čemer so bili tudi omenjeni spominski dogodki v Izraelu.



DODATNA VPRAŠANJA VARUHINJE VODJI SEKCIJE Z MNENJEM

Ali torej trdite, da je v povezavah spodaj navedeno poročanje:

- TV Slovenija (»v povračilnih napadih je izraelska vojska«),
- STA (Obletnica poteka ob globokih nesoglasjih in zavrnitvi vlade, da bi ustanovila državno preiskovalno komisijo napada, ki je sprožil vojno v Gazi),
- AP (»It's the 1,000th day since a Hamas-led attack on Israel sparked the war in Gaza«)

povsem ignorantsko ali posledica nepoznavanja razmer v Palestini?

Seveda je skladno s programskimi standardi predstaviti pravo sliko izraelske represije nad Palestinci, ta je v članku primerno predstavljena. Toda to ne spremeni dejstva, da je bilo izhodišče poročanja vseh medijev 2. julija dogajanje, vezano na 1000. dan od napada Hamasa na Izrael (tudi protesti proti vladi v Izraelu). To so vsi mediji dali v naslov in uvod, MMC pa ne. Zato tudi po pojasnilu vodje sekcije menim, da naslov in uvod nista bila skladna s programskimi standardi in poklicnim kodeksom. Članku nisem oporekala ničesar. Naslov pa je zelo pomemben, saj mnogi bralci preberejo samo naslov.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije je čez nekaj dni posredovala še odgovor avtorja članka:

Avtor članka Boris Vasev

Očitki varuhinje zoper naslov in uvod v novico z dne 2. julija 2026 so povsem depasirani in neutemeljeni. Najprej, varuhinja svoje ugotovitve temelji na napačni premisi, po kateri se je 7. oktobra zgodil samo vdor palestinskih oboroženih skupin na jugu Izraela, ne pa tudi, da so se istega dne začeli tudi izraelski siloviti napadi na Gazo, ki še trajajo.

Že samo časovno obdobje 1000 dni jasno kaže, da gre za ponazoritev trajanja nekega dogajanja, ki je še aktualno (izraelsko uničevanje Gaze oziroma genocid), in ne samo minevanje od nekega enkratnega dogodka v preteklosti (vdor palestinskih napadalcev na jug Izraela). Ob tem se za zaznamovanje obletnic praviloma ne uporablja tako arbitrarno določeno obdobje, ampak se obeležuje leto dni, dve leti, pet let in tako naprej od nekega dogodka.

Gre torej za poročanje o aktualnem dogajanju, ki traja 1000 dni oziroma je pred 1000 dnevi imelo zgolj začetek, glede na vse parametre (trajanje, humanitarne razmere, število žrtev, družbene posledice...) pa je tudi neprimerno hujše od enkratnega dogodka, ki ga izpostavlja varuhinja. Zato imajo seveda te aktualne razmere v novici bolj izpostavljeno mesto, torej naslov in uvod.

Argument, ki ga za podkrepitev svoje resne obtožbe uporablja varuhinja, torej poročanje drugih medijev, je nesmiseln in neuporaben iz dveh razlogov. Najprej, poročanje (oziroma uokvirjanje poročanja) drugih medijev za novinarje ni zavezujoče. Ob tem pa je varuhinja v svoji izbiri primerov poročanja izjemno selektivna, kar je zelo nekorektno. Več drugih mednarodnih medijev je namreč poročilo na tisti dan uokvirilo povsem drugače, kot zahteva varuhinja, podobno kot novica na MMC-ju. Prilagam nekaj primerov, med njimi je tudi AP, ki ga je, spet selektivno, navedla varuhinja:

<https://www.aljazeera.com/news/2026/7/2/gaza-wars-1000-days-90-of-strip-destroyed-80-seized-by-israel>

<https://www.aa.com.tr/en/middle-east/1-000-days-of-genocide-israel-wiped-out-over-2-700-families-destroyed-more-than-90-of-gaza/3984268>

<https://www.dailysabah.com/world/mid-east/future-bleak-for-gaza-as-israels-genocidal-war-marks-1000-days>

[https://www.democracynow.org/2026/7/2/headlines/palestinians mark 1 000 days since israel began full scale assault on gaza](https://www.democracynow.org/2026/7/2/headlines/palestinians_mark_1_000_days_since_israel_began_full_scale_assault_on_gaza)

<https://apnews.com/video/palestinians-across-gaza-strip-reflect-on-pre-war-lives-marking-1000-days-of-war-7b0f07cae2cc4479be98d50fcca02f49>

<https://www.africanews.com/2026/07/02/palestinians-across-gaza-strip-mark-1000-days-of-war/>

Varuhinja v nadaljevanju celo povsem lažno očita: "Toda vsi mediji navajajo, da se je ta tragedija začela z napadom Hamasa na Izrael in ne z napadom Izraela na Gazo. Naslov članka na rtvslo.si pa govori ravno obratno". Naslov novice na MMC-ju seveda nikakor ne trdi, da se je tragedija (napadi 7. oktobra in povračilni napadi Izraela) začela z napadom Izraela na Gazo, tega niti ne

insinuira, ne v naslovu ne v nadaljevanju novice. Ni jasno, na podlagi česa varuhinja trdi kaj takšnega.

Res je, da v novici ni izrecno zapisano, da je bil napad 7. oktobra povod za povračilne ukrepe Izraela, ampak to je splošno priznana in poznana zgodovinska okoliščina, stara več let, ki smo jo tudi na MMC-ju praktično ves ta čas izpostavljali, ne gre torej za nekakšno novo okoliščino, ki bi jo avtor novice s to opustitvijo skušal ali želel zakriti.

Tako nikakor ne drži, da je poročanje v naslovu in uvodu prispevka netočno, kot očita varuhinja. Glede na zgoraj navedeno naslov povsem ustreza dejstvu. Izjemno hud očitke o kršitvi etičnega in poklicnega kodeksa RTV Slovenija je povsem neutemeljen, saj varuhinja ni pokazala, kje članek ne ustreza dejstvu, kje je prirejen, zavajajoč ali neresničen. Enako hud očitke o kršitvi točke kodeksa, ki zahteva resnicoljubnost novinarja, ki zahteva, da novinarji dejstev ne prikrivamo, jih prikrajamo ali potvarjamo, in ki zahteva, da ne sodelujemo pri širjenju neresnic, je v enaki meri neutemeljen. Varuhinja na noben način ni pokazala, da bi prispevek kakor koli kršil te zahteve. Neutemeljenost očitkov in celo lažno predstavljanje vsebine članka kažeta, da je varuhinja nezadovoljna zgolj z uokvirjanjem prispevka, ki ga želi predstaviti kot resno kršitev etičnega in poklicnega kodeksa, česar pa z ničemer ne utemelji.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Varuhinja nisem kompetentna za presojanje zgodovinskih dejstev, temveč za presojanje spoštovanja programskih standardov in poklicnega kodeksa pri uredniški in novinarski obravnavi posameznih vsebin. Pritožba bralca se je nanašala predvsem na naslov novinarskega besedila, zato sem pri presoji sicer pregledala celotno besedilo, saj je pravilnost naslova možno presojati samo skupaj z besedilom, seveda pa sem **upoštevala tudi aktualni dnevni kontekst in žanr**.

Glede žanra sem upoštevala, da besedilo ni bilo podpisano s polnim imenom in priimkom avtorja, kot v vašem uredništvu podpisujete avtorske pregledne članke. Podpisano je bilo samo z začetnicama avtorja, agencijo STA in MMC RTV SLO. To pomeni, **da gre za poročilo, povzeto po agencijskem poročilu**. Zato sem za primerjavo vzela poročilo STA, poročanje TV Slovenija in še ene tuje agencije. **Iz teh poročil je bilo razvidno, da je bil fokus poročanja (izpostavljen predvsem v naslovih) o tem, da so v Izraelu ta dan obeležili tisoč dni napada Hamasa 7. oktobra**, v nadaljevanju pa o ostalih tragičnih razsežnostih vojne v Gazi.

Varuhinja se nisem spuščala v analizo poteka dogajanja v Izraelu in Gazi, zato so povsem neutemeljeni očitki avtorja, da »varuhinja svoje ugotovitve temelji na napačni premisi, po kateri se je 7. oktobra zgodil samo vdor palestinskih oboroženih skupin na jugu Izraela, ne pa tudi, da so se istega dne začeli tudi izraelski siloviti napadi na Gazo, ki še trajajo.« **Nikakršnih lastnih premis in ugotovitev nisem zapisala, povzela sem samo zapise primerljivih medijev, tudi STA, ki jo je kot svoj glavni vir navedel avtor.**

S tem tudi zanikam navedbo avtorja, da je sklicevanje na poročanje drugih medijev nesmiseln in neuporaben argument, ker, kot navaja avtor, »poročanje drugih medijev za novinarje ni zavezujoče« in da sem bila pri izbiri primerljivih medijev selektivna. **Poročanje drugih medijev za avtorja ni zavezujoče, ko gre za avtorski članek. V tem primeru pa ni šlo za avtorski članek,**

temveč za povzetek agencijskega besedila. Zato sem za primerjavo tudi vzela izvirno besedilo STA, ki ga je kot vir navedel avtor. TV Slovenija pa je kredibilna primerjava, ne nazadnje gre za isti zavod in javni medij. Druge primerjave niti ne bi bile potrebne.

Strinjam pa se z navedbo avtorja, da je »varuhinja nezadovoljna zgolj z uokvirjanjem prispevka«. Kot izhaja iz moje presoje, sem kršitev programskih standardov RTV Slovenija in Etičnega in poklicnega kodeksa zaznala samo v naslovu in uvodu:

»V naslovu in uvodu ta članek ne spoštuje zaveze o natančnosti in tudi v nadaljevanju tega ne popravi. S tem ne spoštuje tudi točke 2.1 Etičnega in poklicnega kodeksa, ki programske ustvarjalce RTV Slovenija zavezuje k resnicoljubnosti /.../.«

Uredništvo (avtor in urednik) tudi v dodatnih pojasnilih ni ovrglo očitkov o tem, da sta bila naslov in uvod v besedilo, ki je povzetek agencijskega poročila, povsem drugačna od naslova in uvoda izvirnega poročila STA in neskladna s poudarki izvirnega agencijskega poročila. Žanr poročilo, ki povzema agencijsko poročilo, mora temu poročilu slediti tudi z naslovom in uvodom. Če bi šlo za avtorski članek, bi avtor lahko avtorsko oblikoval naslov, pri agencijskem poročilu te avtorske svobode nima.

Zato ohranjam mnenje in priporočilo.

Mnenji

Pripombe na [objavo o finalu SP v nogometu](#)

»"Finale SP-ja dobiva ameriški (pri)okus: glasbeno-plesni šov, daljši polčas in šampionski prstani"
Kateri polčas pa bo daljši, prvi ali drugi?

/.../

"... imajo igralci pravico do polčasa, ki "ne sme trajati več kot 15 minut".

Torej bo tekma čisto kratka, dva polčasa po 15 minut? Ne, to ne more biti res. Torej je polčas vmesni čas med dvema polčasoma? Mar bodo trije polčasi?

/.../

"Med polčasom bodo sicer nastopili ..."

Med katerim polčasom, prvim, drugim ali tretjim?» (B. P.)

Pripombe na [podnaslov in vsebino objave o vdoru migrantov v Ceuto](#)

»Pošiljam pripombe na podnaslov in vsebino današnje [objave o vdoru migrantov v Ceuto](#), ki sem jih oddal kot prijavo napake. /.../ Za primerjavo vzemite [objavo N1info](#) po STA, ki je bila resda objavljena nekaj ur kasneje, a ima vsaj glavo in rep ter ustrezno raven verodostojnosti. /.../

"Več tisoč prebežnikov je peš prečkalo mejo v špansko enklavo Ceuto v Severni Afriki, potem ko so preskočili ograjo, ki mesto ločuje od Maroka."

"Varnostno ograjo preplezalo več sto ljudi"

Preskakovali ali preplezali, to je zdaj vprašanje. Preskakuje se ovire na stadionih in potoke, več metrov visoke in z bodečo žico dekorirane ograje se pa ne preskakuje niti s palico in niti če si izkušen atlet! /.../

<https://www.reuters.com/world/europe/thousands-migrants-cross-into-spains-ceuta-foot-eft-reports-2026-07-30/>

<https://www.reuters.com/world/africa/leader-spains-ceuta-warns-emergency-1500-migrants-arrive-one-week-2026-07-30/>

Če se sklicujete na Reuters, je ta poročal o stotinah, ki so v Ceuto priplavale, in o drugih, ki so prebili vrata v ograji in vdrli v Ceuto. /.../

Dvomim, da ste agencijo EFE povzeli neposredno. Bolj verjetno se mi zdi, da ste to pobrali od STA, ki je pa nikjer niste omenili kot vir. Posledica tega vašega mesarjenja po agencijskih vesteh je spaka, ki deluje kot nekakšen egotrip brez celovitosti in verodostojnosti vesti STA in Reutersa. Iz dveh spodobnih vsebin ste ustvarili okrnjenega spačka. /.../« (B. P.)

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

Prijava neprimerne avatarja

»Vašemu moderatorju na rtvslo.si sem sicer oddal prijavo neprimerne avatarja, ampak prispevka uporabnika noče izbrisat. Uporabnik se z avatarjem norčuje iz državnega grba, islamski znaki v grb ne sodijo. Ob tem se čutim prizadetega. Izkrivljanje državnega grba je tudi kaznivo dejanje po 163. členu KZ-1. Ker gre za kaznivo dejanje, zahtevam, da uporabnika odstranite oz. mu onemogočite dostop.« (A. D.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Avatar smo umaknili. Tehnično moderatorji tega ne morejo narediti sami, temveč so to morali storiti programerji.

Moderatorji so ob tem dali pobudo, da se uporabnikom ponudi izbor določenega števila avatarjev z namenom, da se prepreči sporne objave, kot je bila ta. O tem bomo razpravljali na naslednjem sestanku tehnične ekipe.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da se je Uredništvo za nove medije, ki bdi tudi nad primernostjo avatarjev, na vaše opozorilo odzvalo primerno. Pritrdili so vaši ugotovitvi, da je avatar, na katerega ste opozorili, neskladen s pravili in so ga s pomočjo programerjev umaknili. Poleg tega so tudi že začeli izvajati ukrepe, da bi preprečili podobne neprimerne avatarje. Sedaj je neprimeren avatar ostal na ogled uporabnikom do opozorila in posega programerjev. Uredništvo je zagotovilo, da bo poskrbelo za tehnično najlažje izvedljivo in dovolj učinkovito rešitev. Odgovorno urednico sem prosila, da me obvesti, ko bodo ukrepi zaživel v praksi.

Brez vašega opozorila se to verjetno ne bi zgodilo, zato se vam zahvaljujem za skrb, ki jo izkazuje za spoštljivo in primerno izražanje mnenj na spletni strani rtvslo.si.

»Razložite mi, katero pravilo po vašem krši komentar«

»Novica: <https://www.rtvsllo.si/svet/evropa/rutte-napovedal-da-bodo-clanice-za-zascito-pred-letalniki-namenile-40-milijard-dolarjev/787469>.

Imeli ste dovolj časa, da ste pregledali vse komentarje oddane pred in za mojim. Zato mi razložite, katero pravilo po vašem krši komentar: /.../« (V. V.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Ker sem od vas prejela v zadnjih mesecih v vednost zelo veliko vprašanj, povezanih z vašimi komentarji, naslovljenih na moderatorje, predlagam, da ponovno preberete [Pravila komentiranja na MMC-ju](#) in [Vprašanja o komentiranju člankov](#).

Z doslednim spoštovanjem teh pravil in pojasnil je možno vse komentarje in vsa mnenja zapisati tako, da bodo objavljeni. S tem se boste izognili nepotrebnemu čakanju na pojasnila in vaš komentar bo objavljen.

Prihranili boste tudi svoj čas za spraševanje po razlogih za umik in se lažje posvetili pisanju novih komentarjev. Poleg tega bodo vaši komentarji tako objavljeni hitreje, saj bodo moderatorji porabili manj časa za pisanje pojasnil o umiku in vsega namenili pregledovanju komentarjev.

Podobno priporočilo sem poslala tudi nekaterim drugim uporabnikom, ki pogosto sprašujejo moderatorje po razlogih za umik. Če boste vsi občasno preverili pravila in jih spoštovali, bodo moderatorji lahko več časa namenjali pregledovanju komentarjev in bodo vsi komentarji objavljeni hitreje. To pa je, predvidevam, tudi vaša želja.

Pobuda: Uvedba avtomatskega obveščanja uporabnikov o razlogu za odstranitev komentarja

»Pošiljam pobudo za izboljšanje procesov moderiranja.

Obrazložitev:

Transparentnost: Uporabnik mora prejeti jasen in konkreten razlog za odstranitev komentarja, ki se sklicuje na točno določen člen "Pravil komentiranja".

Učinkovitost: Trenutni sistem zahteva od uporabnikov ročno vlaganje zahtevkov, kar povzroča nepotrebno administrativno obremenitev tako za uporabnike kot za moderatorje. Avtomatizacija bi zmanjšala število poizvedovanj.

Standardi: Menim, da tehnološke zmožnosti v letu 2026 omogočajo implementacijo takšne rešitve, ki bi dvignila raven komunikacije in zaupanja v uredniško politiko javnega medijskega servisa.« (G. K.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Uporabniku se zahvaljujemo za pobudo. Sistem moderiranja, kot je v uporabi zdaj, je učinkovit, pritožb je glede na število komentarjev zelo malo. Sistem nenehno izboljšujemo in nadgrajujemo. Uvedbe sistema avtomatskega obveščanja uporabnikov o razlogu za odstranitev komentarja zaenkrat ne načrtujemo, med razlogi so tudi finančno in kadrovsko pomanjkanje za tako uvedbo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Pojasnilo odgovorne urednice kaže, da vaša pobuda (vsaj za zdaj) ne bo uresničena.

Varuhinja pri spremljanju pritožb in pripomb uporabnikov ne zaznavam alarmantno velikega števila pritožb na sistem moderiranja, kljub temu pa število pritožb ni zanemarljivo. V letu 2025 sem obravnavala 330 odzivov uporabnikov, tako ali drugače povezanih z moderiranjem. Število odzivov na moderiranje z leti narašča. Leta 2020 jih je bilo samo 79, leto kasneje 105, leta 2022 že 206, leto kasneje 246, leta 2024 jih je bilo 270, lani 330. Res je v teh letih naraščalo tudi število objavljenih komentarjev, vendar rast ni bila tako skokovita kot rast pripomb na moderiranje. To navaja k sklepanju, da vsi uporabniki z moderiranjem niso zadovoljni.

Tudi število (različnih) uporabnikov, ki se obračajo na varuhinjo s pripombami, ni zanemarljivo majhno. Lani sem prejela odzive 164 različnih uporabnikov storitev MMC-ja, letos v prvih sedmih mesecih 89.

Zato varuhinja vašo pobudo podpiram, je pa njena izvedba odvisna od zmožnosti in pripravljenosti uredništva. Za zdaj teh, kot kaže odgovor odgovorne urednice, še ni dovolj. Menim pa, da bi takšna nadgradnja moderiranja oziroma obveščanja uporabnikov o moderiranju povečala transparentnost moderiranja in zaupanje uporabnikov v RTV Slovenija.

Mnenje: »RTVS svoje vire trati za vzdrževanje in moderiranje anonimnega komentiranja«

»K precej pogostemu pisanju o komentarjih in njih moderiranju in o novejšem projektu uporabe umetne inteligence za ustvarjanje povzetkov komentarjev bi opozoril na eno posebno podrobnost. Pod [objavo o nameri EPP, da izključi Branka Grimsa](#) z datumom 2. julij, števec ta hip kaže 547 komentarjev. Z UI 3. julija ob 09.03 ustvarjen povzetek velike večine teh komentarjev (zaslonska slika je spodaj) v predzadnjem poglavju "Povzetek sentimenta (v grobem)" vsebuje naslednjo ugotovitev:

*"Veliko je tudi komentarjev z **žaljivo retoriko** in osebnimi napadi, manj pa poskusov razprave o konkretnih glasovanjih brez ideološke obremenitve."*

Torej RTVS svoje vire trati za vzdrževanje in moderiranje anonimnega komentiranja pod spletnimi objavami, za povrh pa trati umetno inteligenco, da ugotavlja žaljivost in osebne napade v teh komentarjih, kakšni pa po pravilih v sproti moderiranih temah sploh ne bi smeli biti objavljeni, v ostalih pa bi morali biti ugotovljeni in umaknjeni čim prej.

Gre za še en primer, kako se RTVS loti nekega projekta in nameni vire zanj, a naposled izkaže, da ga ne obvladuje zaradi pomanjkanja virov (ljudi in/ali denarja)? Zagotovo ne, ker bi RTVS slabo načrtovala in zastavila, ampak izključno zaradi ljudi, ki smo neuvidevni, svojeglavi, nesramni in se ne držimo pravil. Zamenjati nas je treba!

In potem umetna inteligenca, ki jo angažira RTVS, nedvoumno pokaže vrzeli v tem projektu demokratičnega izražanja mnenj, ki naj bi "kmalu" postalo še bolj demokratično, ko bo [omejeno le na tiste, ki se bodo prijavi s telefonsko številko](#). Ne s pravim imenom in priimkom, ne s številko plačnika prispevka za RTVS in ne z davčno številko, ki jo RTVS za plačnike prispevka že ima, ampak s podatkom, ki RTVS prav nič ne briga.

To je demokracija krasnega novega sveta, demokracija anonimnosti in anonimk, umetne pameti ter zbiranja osebnih podatkov. Ker tako se neguje sporazumevanje med raznolikimi ljudmi, izmenjavo vednosti in argumentiranih mnenj, iskanje skupnih točk in soglasij, konstruktivnih kompromisov. Ker natanko takšna je pot naravnost v še svetlejšo prihodnost.» (B. P.)

3. **Širši kontekst SDS/Janša** Veliko komentarjev iz predmeta razprave "preklopi" na širše obsodbe ali obrambe SDS kot celote (povezovanje z "dvojimi merili", "propagando", "zarotami", "totalitarizmom", itd.). 4. **EP kot farsa / manipuliran sistem** Nekateri komentatorji EP/Bruselj zavračajo kot nedemokratičen in trdijo, da odločitve "niti niso resnično v rokah" poslancev; drugi to zavračajo in navajajo, da skupine vendarle imajo usklajevanja in pravila.

Povzetek sentimenta (v grobem)

Prevladujeta dva tabora:

pro-GRIMS/SDS: večinoma kritika EPP kot politično kaznovalnega "enoumja" (pogosto posmehljiv/ironičen ton).

anti-GRIMS/za EPP: večinoma odobravanje izključitve kot nujne zaradi nezdružljivosti z vrednotami in neupoštevanja skupinskih pravil.

Veliko je tudi komentarjev z **žaljivo retoriko** in osebnimi napadi, manj pa poskusov razprave o konkretnih glasovanjih brez ideološke obremenitve.

Ključna "razsodna" točka, ki jo komentatorji ločuje

Ali:

EPP kaznuje nestrinjanje (kršitev demokracije/svobode vesti), ali

poslanec ne izpolnjuje pravil kluba in s tem krši dogovor/etiko ter škodi skladnosti skupine (legitimna sankcija).

Če želiš, lahko naredim še **ločeno analizo** sentimenta: (a) komentarji, ki podpirajo izključitev, vs. (b) tisti, ki jo kritizirajo—z merili (pogostost argumentov, tipične fraze, primeri).

Ustvarjeno: 3. 7. 2026 ob 09.03

III. STORITVE

»Katere vsebine bi mi morale biti kot plačniku RTV-prispevka dosegljive prek spleta?«

»Pred dvema letoma sem se odločil, da pri ponudniku storitev T-2 prekinem koriščenje paketa TV, prek katerega sem dostopal do večjega števila TV in radijskih programov. Ocenil sem, da glede na razpoložljiv čas, najpogosteje gledam prvi in drugi nacionalni program, kar pa je dosegljivo tudi prek spleta (vključno s funkcijo gledanja z zamikom). Kot reden plačnik RTV-prispevka sem pričakoval, da mi bodo vsi trije nacionalni programi dostopni v celoti. Žal opažam, da vse več oddaj prek spleta ni dosegljivih, tudi če se v RTV 365 prijavim kot registriran uporabnik. Prosim za informacijo, katere vsebine oz. programi bi mi morali biti kot plačniku RTV-prispevka dosegljivi in kako naj jih koristim, če je dostop morebiti pogojen z registracijo gledalca.« (J. K.)

ODGOVOR VARUHNJE

Veseli me, da večinoma spremljate nacionalne programe RTV Slovenija. Ti so načeloma res dostopni prek spleta. Izjema so geoblokirane vsebine (vsebine, ki jih RTV Slovenija pridobi z nakupom licence za predvajanje v Sloveniji). To so večinoma tuji filmi in športni prenos mednarodnih tekem, za katere je RTV Slovenija pridobila (kupila) TV-pravice. Te praviloma kupi samo za območje Slovenije.

Več informacij o načinu spremljanja RTV vsebin najdete [tukaj](#), o tem, kaj vse vam kot plačniku RTV-prispevka nudi uporabniški račun, pa [tukaj](#):

RTV SLOVENIJA

I. JEZIKOVNA KULTURA

Dogodki in odmevi, 28. 7.: Neprevedena izjava v hrvaškem jeziku

»V športnem delu današnje oddaje Dogodki in odmevi (ob približno 15.54) je bila predvajana izjava tujega igralca slovenskega nogometnega kluba. Zelo me je zmotilo, da ni bil posredovan prevod le-te v slovenski jezik. Prispevek je bil pripravljen vnaprej.

Pričakujem, da je uredništvo oddaje na to bolj pozorno, saj če ne bomo sami pozorni na uporabo slovenščine, ne bo nihče.» (M. V.)

Avtor prispevka Marko Cirman

Hvala za sporočilo. Kot avtor prispevka sporočam, da sem dotično izjavo prevedel vnaprej, tik pred predvajanjem izjave. Igralca nisem podlagal z glasovnim prevodom, saj je bil posnetek izjave kratek in se mi je zdela to boljša izbira. Spodaj prilagam del teksta omenjenega prispevka. V odebeljenem tekstu je prevod.

Spet bo veliko odvisno od celjskih nosilcev igre-Svita Sešlarja in obeh strelcev v Albaniji, Armandasa Kučysa ter **Maria Kvesića**, ki se zaveda, kaj tekma prinaša za Slovenijo, za Celje in za igralce. Kvesić ne čuti pritiska, zanj je v tekmi za uživanje to privilegij, ob maksimalni odgovornosti vsakega celjskega posameznika:

Sledi izjava Maria Kvesića.

Varuhinja se je avtorju Marku Cirmanu zahvalila za podrobno pojasnilo o prevodu v prispevku oddaje <https://prvi.rtv slo.si/podkast/dogodki-in-odmevi/42/175239225> (na času od 23.33 dalje). Jezikovnim svetovalcem in uredniku športa na Valu 202 je poslala nekaj dodatnih vprašanj:

DODATNA VPRAŠANJA VARUHNJE

Radijske jezikovne svetovalke in urednika športa na Valu 202 sprašujem:

- ali ocenjujejo ta primer zagotavljanje prevoda v slovenščino kot primeren;
- ali imajo novinarji dovolj jasna navodila ali priporočila, na kakšen način zagotavljati prevod izjav v slovenščino;

- ali je med možnimi načini prevoda tudi način s predhodnim povzemanjem in jasnim sporočilom, da sledi izjava, ki je že prevedena;
- ali veljajo za prevajanje razlike glede na dolžino izjave, »bližino« jezika (razumevanje jezika med slovenskimi poslušalci) in druge dejavnike?

Urednik športnega uredništva na Valu 202 Uroš Volk

Poskušam odgovoriti na zastavljena vprašanja in pomisleke. Takšen način »prevajanja« je precej pogost predvsem v daljših radijskih prispevkih, kjer z njim poskrbimo za dinamiko in pestrost, torej izboljšujemo poslušalsko izkušnjo. Redkeje se ga, vsaj v športnem programu, poslužujemo v informativnih oddajah, ko pa se ga, s tem želimo predvsem dodati k zvočni barvitosti samega prispevka. Pogosto se takšnega načina poslužujemo, ko gre za krajšo izjavo (do cca 10 sekund, kot v dotičnem primeru), ko je slovenski neposredni prevod lahko predolg, s krajšim povzemanjem pa še vedno zajamemo bistvo. To lahko novinar naredi ali s predhodnim povzetkom ali pa s povzetkom takoj po vstavljeni tuji izjavi. In da, takšnega načina se bolj pogosto poslužujemo, ko gre za jezik, ki je ali geografsko bližji ali pa bolj razširjen. V tem primeru razmišljamo tudi o tistih, ki ga morebiti govorijo ali razumejo in tako niso prikrajšani za bolj slikovit odgovor. Strinjam pa se, da bi verjetno morali pri tovrstnem načinu poslušalca bolj natančno opozoriti, nakazati, da gre za povzetek izjave, ki jo bo poslušalec slišal, ali jo je slišal, sploh v informativnih oddajah.

Lektorica na Radiu Slovenija Saša Grčman

Avtorji prispevkov so dolžni prevesti ali povzeti izjave v tujih jezikih, ne glede na to, za kateri jezik gre. Za katero možnost se odločijo, je pogosto njihova odločitev, odvisno je tudi od dolžine izjave. Po navadi je praksa takšna, da v prispevkih začnejo predvajati izjavo, nato jo stišajo in čeznjo preberejo ali prevod ali povzetek. Odločitev, ki jo je sprejel avtor prispevka, se mi zdi sprejemljiva, je pa manj navadna, manj pogosta, za popolno nedvoumnost bi pred povzetkom kvečjemu lahko dodal jasno sporočilo, da povzema izjavo, ki bo sledila povzetku. S poslušalčevim mnenjem se ne strinjam, izjava je bila prevedena, le način predvajanja te je bil drugačen. Bi me pa takšen način zmotil, če bi po izjavi tega igralca sledila nova izjava. Sem pa prepričana, da bi avtor v takem primeru prispevek pripravil drugače.

Mislím, da se ne bi smeli obremenjevati s tem, ali bi bil slovenski prevod daljši, kot je tuja izjava, ker so na prvem mestu sporočilnost, obvestilnost, posredovanje informacije. Na časovno komponento morajo biti pozorni na televiziji, ker podnaslavljajo in zakodirajo na sekunde, pri radijskem prispevku teh omejitev ni. Mislím, da se na uredniških sestankih (tudi v drugih redakcijah) pogovarjajo o tem, kako je najustrezneje združiti izjavo in prevod.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Izjava nogometaša v prispevku je bila v celoti prevedena. Prevedeno je bilo tako, da je novinar v celoti povzel izjavo nogometaša Kvesića, nato pa predvajal še njegovo izjavo v izvirnem jeziku. Formalno torej ni prišlo do kršitve programskih standardov in poklicnih meril.

Toda že odziv poslušalca kaže na pomembno pomanjkljivost take oblike prevoda: poslušalec je menil, da prevoda ni bilo. Tako mnenje si je ustvaril, ker v prispevku ni bilo dovolj jasno označeno, da je novinar povzel celotno izjavo, ki je sledila. V poročilih je razmeroma pogosta praksa, da novinar en del izjave povzame s svojimi besedami, naslednji del pa pusti v izvirni obliki, ki ima sočasno zvočni prevod v slovenščino.

Kombinacija povzemanja in neposredne izjave (s sočasnim prevodom) je v novinarstvu pogosta, zato temu sledijo tudi poslušalske navade in pričakovanja. Zato je smiselno zagotoviti prevod v taki obliki, da bo ne samo vse prevedeno v slovenščino, temveč tako, da bodo poslušalci seznanjeni. Tako menita tudi urednik in lektorica na Valu 202, zato sem prepričana, da se bodo po vašem opozorilu v uredništvu o tem pogovorili.

Pravilna izgovorjava priimka športnika Tima Merlierja

Gledalka in gledalec sta se glede izgovorjave priimka kolesarja Tima Merlierja obrnila na varuhinjo:

»Kljub temu, da sta strokovna komentatorja (Martin Hvastja med tekmo, Jani Brajkovič v studijskem komentarju) [8. etape Tour de France](#) večkrat zapored pravilno izgovorila ime zmagovalca Merlier - torej "merlje", sta profesionalna športna novinarja Tomaž Kovšca in Anže Bašelj le nekaj sekund za svojim sokomentatorjem dosledno vztrajala pri izgovorjavi "merlir". Če se pošalim, nepoučeni gledalec tako ne more izvedeti, kdo od teh dveh je zmagal. Če se vam to ne zdi pomembno, bi lahko tuji športni novinarji našega kolesarskega asa poimenovali kar "pogakar".« (I. R.)

»Tour de France. David Čermelj, Kovšca in vodja studija - Merlier mirno izgovarjajo tako, kot je napisano z r na koncu besede. Če se ne motim, je bil Čermelj na Touru že lansko leto. Seveda gledam Tour na kanalu Eurosport, kjer komentatorji načeloma obvladajo tudi francoska imena. /.../« (A. M.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Glede izgovorjav športnikov se veliko posvetujemo z našimi lektoriciami, sprašujemo športnike, kako se izgovarjajo njihova imena in/ali priimki. Upoštevati pa moramo seveda tudi pravila slovenskega jezika.

Pri konkretnem primeru kolesarja Tima Merlierja je takole:

Tím Merlír / Tíma Merlírja

Tudi sam si tako reče: <https://www.procyclingstats.com/rider/tim-merlier> (pritisnite ikono zvočnika ob njegovem imenu).

Kar se tiče izgovorjav priimkov pri nogometaših, pa tudi tečemo iste kroge: lektorice - pravila slovenskega jezika - izgovorjava samih nogometašev.



ODGOVOR VARUHIJNE Z MNENJEM

Varuhinja se vam iskreno zahvaljujem za izkazano skrb za izgovorjavo, saj je javna televizija zgled za pravilno izgovorjavo tudi drugim medijem in širši javnost.

Iz odgovora urednika razberemo, da se športni novinarji in komentatorji zavedajo odgovornosti, ki jo ima javni medij za pravilno izgovorjavo priimkov in imen športnikov, pa tudi drugih besed v športu. Teh je zaradi menjavanja generacij športnikov zelo veliko in pri vsakem novem imenu, priimku ali drugi besedi morajo preveriti pravilno izgovorjavo. Pri tem so jim v veliko pomoč jezikovni svetovalci oziroma lektorji, jezikovne svetovalke pripravljajo primere pogostejših imen in priimkov v Govornem pomočniku, ki je na voljo tako programskim ustvarjalcem RTV Slovenija kot tudi širši javnosti.

V njem je tudi športnik Tim Merlier, ki ste ga izpostavili v vašem odzivu:

[https://govornipomocnik.rtvlo.si/?s=T%C3%ADm+Merl%C3%ADr+&asl_active=1&p_asl_data=1&customset\[\]=post&asl_gen\[\]=content&asl_gen\[\]=title&qtranslate_lang=0&filters_initial=1&filters_changed=0](https://govornipomocnik.rtvlo.si/?s=T%C3%ADm+Merl%C3%ADr+&asl_active=1&p_asl_data=1&customset[]=post&asl_gen[]=content&asl_gen[]=title&qtranslate_lang=0&filters_initial=1&filters_changed=0)

Izgovorjava v Govornem pomočniku je zelo podobna tisti, ki jo navaja športnik sam, zato menim, da je bila na TV Slovenija izgovorjava pravilna.

Nevidna doktrina: Tajna zgodovina neoliberalizma: »think tanks je prevedeno v mislišča«

»Pogledala sem dokumentarni film Nevidna doktrina: tajna zgodovina neoliberalizma. Tema je še kako aktualna, poučna in zadeva nas vse. Me pa je zmotil predvsem prevod. Kot mi je poznano, naj bi besedila, ki jih objavljate na RTV SLO, pregledovali lektorji. Kako se je lahko zgodilo, da je prevod tega dokumentarca tako slab? Praktično lahko zaposlite tudi mene, da ga spustim prek google translate in dobim honorar.

Samo eden od primerov: think tanks je prevedeno v mislišča. Besede mislišče / mislišča ni v SSKJ. Angleška definicija pa pravi tole: a body of experts providing advice and ideas on specific political or economic problems. Torej, če ni drugega ustreznega izraza, bi bili strokovnjaki ali specializirani strokovnjaki povsem v redu. Od nacionalne hiše, v katero prispevamo vsi s plačilom prispevka pričakujem, da bo vzdrževala nivo komunikacije in visoke standarde rabe jezika. To je stvar, ki je v vaši domeni in bi morali nad tem skrbno bdeti.«

Vodja Službe za prevajanje, lektoriranje in podnaslavljanje Barbara Müller

Očitki glede prevoda so pavšalni, neumestni in neutemeljeni. Prevod, ki ga je pripravila odlična, večkrat nagrajena prevajalka, je bil, tako kot so vsi naši prevodi, tudi lektorsko pregledan.

Beseda *mislišče* se kot prevod izraza *think tank* res šele uveljavlja, vendar jo je naša lektorska služba po tehtnem premisleku odobrila kot ustrezno.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Prevod besede *think tank* z besedo *mislišče* se v slovenščini uveljavlja. Ni edina različica prevoda, v nekaterih primerih se uporabljata tudi besedni zvezi *strokovna skupina* ali *raziskovalni inštitut*. Lektorska služba RTV Slovenija jo odobrava. Ali se bo tudi uradno uveljavila kot primeren prevod, bo pokazal čas. Vsekakor pa velja pripomniti, da slovenski jezik dokazuje

svojo živost, odličnost in razvojni potencial tudi s tem, da razmeroma hitro njegovi uporabniki najdejo ustrezne izraze za prevode novih izrazov iz tujega jezika.

»Nekako se ne morem sprijazniti z ukinitvijo ženskih oblik priimka«

»Nekako se ne morem sprijazniti z ukinitvijo ženskih oblik priimka npr. Mežan, Mežanova in posledicami te ukinitve. Danes sem v naslovu članka naletela na naslednje besedilo: Kot je znano, se je postopek imenovanja Fajon zapletel, potem ko naj bi ga neuradno zaustavila Slovenija. Sliši se grozno neslovensko. Če bi bila oseba moški, bi verjetno pisalo: Kot je znano, se je postopek imenovanja Fajona zapletel ... Sem laik, lahko to pokomentirajo vaši lektorji?« (H. K.)

ODGOVOR VARUHINJE

O tem se mi je v zadnjih letih oglasilo že več gledalcev, nazadnje tudi januarja letos, ko sem v [Mesečnem poročilu za januar](#) (str. 47-50) objavila tudi odgovor **Lektorske koordinacije** RTV Slovenija: »Lektorji RTV Slovenija nismo spremenili svojega stališča glede rabe priimkov, ko ti označujejo ženske. Zaradi izrazite razdvojenosti javnosti glede tega vprašanja ter zaradi dejstva, da sklanjanje brez glasovnih končnic je pravopisno in slovnično nakazana možnost v okviru 3. ženske sklanjatve, priporočajo pa jo [Smernice za spolno občutljivo rabo jezika](#) (npr. str. 15), pri katerih je sodelovala tudi Helena Dobrovoljc, sicer predsednica inštitutskega telesa, ki je pripravilo predlog novega pravopisa, smo se odločili, da dopuščamo obe možnosti izražanja, zlasti v avtorskih oddajah, pri kolektivnih informativnih oddajah pa se obema spornima možnostma izogibamo z navedbo celotnega imena ali funkcije in priimka, če je to le mogoče (število znakov pri napisih je npr. omejitvev, ki to včasih preprečuje), in to prav zato, ker je raba zgolj priimka, sklanjanega z neglasovnimi končnicami, včasih manj informativna in zavajajoča. Vsekakor pa se lektorji nismo odločili za preganjanje oblik na -ova oz. -eva; menimo, da je to bolj kot jezikovno družbeno vprašanje, o katerem odločajo uredniki oz. uredništva kot celota.«

II. TEHNIČNE ZADEVE

Zakaj je oddaja Dobro jutro na satelitu kodirana?

»Nekaj časa opažam; da je oddaja Dobro jutro na satelitu kodirana. Zakaj tako? Ne morem je odkodirati niti z vašo kartico v sprejemniku.« (T. M.)

Nadzorni center OE Oddajniki in zveze

Oddaja Dobro jutro na TV SLO 1 je bila prek satelita zjutraj od 8:05 do 9:00 (Poletno jutro) zaklenjena.

Z dekodirno kartico, ki jo ima gospod, pa bi morala biti vsebina vidna (odkodirana).

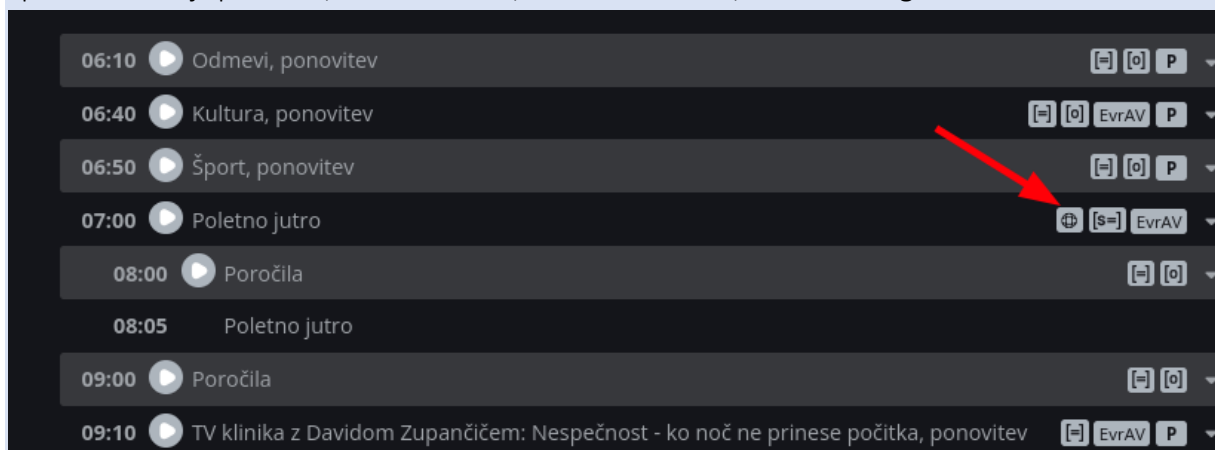
Lahko da je težava s kartico (kar se malokrat zgodi) ali pa s čitalcem kartice v SAT sprejemniku.

Z gospodom smo dopoldne tudi že govorili in smo dogovorjeni, da bo jutri v primeru težav ponovno poklical.

Projektni inženir specialist v OE Oddajniki in zveze Bojan Ramšak

Delovanje sistema smo preverili in z lastnimi sprejemniki brez težav uspeli dekodirati in prikazati vsebino na ekranu. Torej, delovanje oddajne verige smo preverili in posledično je težava v sprejemnem delu pri gledalcu. Žal tega nismo dalje analizirali, saj nismo imeli možnosti.

Vprašanje, zakaj je oddaja Poletno jutro "zaklenjena", pravilno rečeno zakodirana ali kriptirana, je nekoliko bolj kompleksno. Kodiranje se vrši po objavljenem sporedu. Naš sistem prožijo iz predvajanja programa in sicer za 1., 2., 3. in TV Koper posebej. V sam vklop in izklop načeloma ne posegamo. Za omejeno oddajo smo preverili dogajanje in se to ujema z objavljenim sporedom. Naj spomnim, da so vsebine, ki so zakodirane, označene z globusom.



Ne enota Oddajniki in zveze ne Služba za predvajanje programa ne odločata o tem, ali bo posamezna vsebina zakodirana. Odločitev se sprejema v okviru uredniškega in programskega procesa, kjer se program oblikuje.

VPRAŠANJE VARUHINJE UREDNICI ODDAJE

Zakaj so oddaje Poletno jutro večino dni zakodirane oziroma geoblokirane, saj gre za lastno RTV produkcijo?

Urednica oddaje Dobro jutro Daša Lamut Prosen

Oddaje Poletno jutro so geoblokirane, ker vsak dan v poletnih oddajah predvajamo vsebine s svetovnega prvenstva v nogometu, za katere pa je nujna geoblokada.

DODATNA VPRAŠANJA VARUHINJE

Hvala za odgovor. Prosim pa še za nekaj dodatnih pojasnil:

- Ali gre za daljše vsebine (kako dolge, kaj konkretno npr. za kak dan) in kje je meja, da mora biti vsebina geoblokirana. Gledalec namreč sprašuje, zakaj niso zakodirana športna poročila, kjer so vsebine s SP prosto dostopne.
- Nekateri oddaje Poletno jutro v sporedu nimajo priloženega globusa (večina oddaj, ki jih pripravlja TV Koper). Ali te nimajo nogometa in geoblokade?

Urednica oddaje Dobro jutro Daša Lamut Prosen

Pošiljam še nekaj dodatnih pojasnil:

- vsaka oddaja, ki ima vključene vsebine, ki so vezane na zakup pravic in je tako opredeljeno v pogodbi, mora biti geoblokirana. V oddaji Dobro jutro vsak dan predvajamo povzetek ene od tekem s SP v nogometu, pred prispevkom in za prispevkom se objavi tudi jingle Fifa. Dolžina v oddaji Dobro jutro je dolga od 4 do 7 minut.

Sicer pa morajo biti vse oddaje (razen dnevnoinformativnih oddaj), ki vsebujejo posnetke svetovnega prvenstva v nogometu, geoblokirane, saj so pravice kupljene za področje Republike Slovenije.

Oddaje Poletno jutro, ki jih pripravljajo v koprskem uredništvu, imajo drugega odgovornega urednika, zato nisem pravi naslov. A kolikor vem, imajo tudi koprski kolegi v oddajah vključene nogometne vsebine.

Gledalec se je odzval:

»Hvala za sporočilo, čeprav moram iskreno priznati, da pojasnil v celoti dobro ne razumem. Po logiki, ki je navedena, bi morala menda potem biti zakodirana tudi poročila, saj tudi v tem delu poročate o svetovnih dogodkih, vključno z nogometom. Kakorkoli že, mislim, da bi bilo korektno, da bi v pasici teklo sporočilo o tem, da je oddaja kodirana in razlog za kodiranje. To najbrž sploh ni prekomplicirano ali prezahtevno.«

Epilog odziva "Val 202: moteči šumi na območju Logatca in jakost predvajanja glasbe"

V [Mesečnem poročilu za junij](#) (str. 35-39) smo objavili odziv poslušalke o težavah z radijskim signalom na območju Logatca in s čistostjo zvoka Vala 202. Varuhinja je s težavami seznanila pristojne v enoti Oddajniki in zveze, ki so šli na teren in poslušalki pomagali. Ta se je za pomoč iskreno zahvalila.

Janez Koščak iz skupine Meritve v OE Oddajniki in zveze

Na podlagi prejetega elektronskega sporočila glede sprejema FM signala v Logatcu /.../ in Starem trgu pri Ložu /.../ smo danes (op. a.: 23. 7. 2026) opravili meritve. Z meritvami je bilo ugotovljeno, da je v Logatcu pokritost dobra, težava je, ker imajo radijski sprejemnik pričvrščen na mestu, kjer je dejansko nivo signala nekoliko nižji. Sam nivo FM signala, konkretno za radio Val 202 (98.9MHz), je zunaj objekta zadosten in tudi sama kvaliteta ustreza priporočilom, ki določajo vrednosti za kvaliteten sprejem. Težava se pojavi, ker v stanovanje pride precej nižji nivo. Sprejemnika zaradi fiksne montaže ni mogoče predstavljati in iskati optimalne lokacije. Ob prisotnosti gospoda smo spremenili polarizacijo sprejemne antene in svetovali, da ob menjavi sprejemnika razmislijo o nakupu DAB radia.

Osebno sem govoril z gospo, ki se je obrnila na vas in jo obvestil o naših ugotovitvah. Drugih uradnih odgovorov s strani RTV-ja tako ne pričakuje in se obenem zahvaljuje za posredovanje. Glede sprejema v Ložu pa pravi, da so sami na nek način sprejem uredili do te mere, da meritve niso potrebne.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN POHVALO OE ODDAJNIKI IN ZVEZE

Zahvaljujem se vam za podrobno pojasnilo o opravljenih meritvah in pogovoru s poslušalci, še posebej pa za skrben odnos do poslušalcev in za temeljito opravljeno delo.

Zakon o RTV Slovenija zavezuje javni zavod, da pripravlja in predvaja v zakonu zapisane programske vsebine. Da te dejansko dosežejo gledalce, poslušalce, bralce in uporabnike, je pomembno tudi brežhibno delovanje prenosnega omrežja od RTV Slovenija do končnega uporabnika. Če en delček v tej verigi ne deluje dobro, je trud vseh ostalih zaman. Zato je tehnična podpora enote Oddajniki in zveze nepogrešljiva. Dosledno opravljeno delo in skrb za dober sprejem pri poslušalcih, kot ste ju izkazali v tem primeru, je zgled odgovornega ravnanja, zapisanega tudi v Programskih standardih RTV Slovenija. Zato kot varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija vsem, ki ste pri tem sodelovali, izrekam javno pohvalo.

Poslušalka se je odzvala varuhinji:

»Najlepše se zahvaljujem vam in vašim sodelavcem, še posebej g. Koščaku za vso pomoč in pripravljenost pomagati pri izpostavljenih težavah. Tudi z moje strani vse pohvale za vaše delo. Z g. Koščakom sva se pogovorila tudi glede glasnosti različnih vsebin. Izrazil je pripravljenost, da preveri tudi to zadevo pri pristojnih, da bi se mogoče kaj prilagodilo. Celotni ekipi želim še naprej uspešno delo in vse dobro.«

III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

Kratki dokumentarni film Kako sem čakal na sonce ni bil podnaslovljen

»Oddaja Kako sem čakal na sonce, dne 2. 7. 2026 ob 21.30 na 1. programu RTV Slovenija, ni bila podnaslovljena. Prosim za pojasnilo.« (B. H., predsednik AURIS Kranj)

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Sem preverila zadevo. Oddaja naj bi bila kasneje umeščena na spored za premierno predvajanje 1. julija, zaposlena, ki je bila dežurna ta dan v oddelku, pa je prepozno opazila, da se predvaja in posledično potem niso bili sproženi podnapisi.

Za nevšečnosti in izpad se iskreno opravičujem, saj se zavedam, kaj to pomeni za naše gledalce. Zaposlene v oddelku sem dodatno opozorila, naj bodo še posebej pozorni, da ne bo prihajalo do takšnih primerov, da oddaje ne bi imele podnapisov, čeprav je v sporedu označeno, da jih imajo.

Hvala za razumevanje.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Vodjo službe za podnaslavljanje sem dodatno vprašala, ali bi bilo potrebno opozoriti načrtovalce sporedov, da jih še dodatno obvestijo o nenadnih spremembah, pa je odgovorila, da to obveščanje načeloma deluje dobro, da pa včasih pride do hitre spremembe, ki jo kdo v

verigi spregleda. V sporedu oddaja ima oznako za podnapise, do spregleda je tokrat prišlo pri dežurni v službi za podnaslavljanje.

Vsaka napaka je seveda odveč, vsaka odsotnost podnapisov kršitev pravice gluhih in naglušnih, da bi sočasno s slišječimi spremljali vsebino. Toda glede na povečevanje števila oddaj s podnapisi in glede na zamenjavo samodejnega razpoznavnika govora s 1. aprilom letos menim, da se dostopnost vsebin RTV Slovenija za gluhe in naglušne vendarle izboljšuje. Upam, da tudi vi opazate podobno. Vsekakor pa sem vam zelo hvaležna za vsa opozorila, ker vsako poveča pozornost vseh, ki sodelujejo pri podnaslavljanju, da odpravljajo napake in so pozornejši, da ne prihaja do novih. Vaša opozorila torej prispevajo k izboljševanju dostopnosti vsebin za vse gluhe in naglušne.

Gledalec se je odzval:

»Hvala za odgovor in pojasnila, ki jih seveda sprejemamo z razumevanjem, napake se pač dogajajo in so nujno zlo razvoja dostopnosti za vse, ki je dejansko izjemen v pozitivnem smislu, tudi z vašo pomočjo oziroma z našim skupnim sodelovanjem.

Sam kot uporabnik in predstavnik uporabnikov vas moram seznanjati z napakami, ki jih zaznavamo pri spremljanju TV-produkcije in osebno me res veseli reševanje omenjene problematike. V imenu vseh nas hvala vsem za vse.«

IV. SPLOŠNO

Prošnja za prostovoljno uredniško posodobitev člankov po zavrženi ovadbi

»Obračam se na uredništvo RTV Slovenija in avtorje naslednjih objav:

1. *»Vedeževalca s čiščenjem črne magije žensko ogoljufala za okoli 225.000 evrov«, avtorja G. C. in Al. Ma.:*

<https://www.rtvsl.si/crna-kronika/vedezevalca-s-ciscenjem-crne-magije-zensko-ogoljufala-za-okoli-225-000-evrov/752604>.

2. *»Vedeževalca sta žensko ogoljufala za okoli 225 tisoč evrov«, podpis M. Z./MMC:*

<https://www.rtvsl.si/enostavno/slovenija/vedezevalca-sta-zensko-ogoljufala-za-okoli-225-tisoc-evrov/752787>.

/.../ S tem dopisom ne vlagam zahteve za objavo popravka po ZMed-1, saj razumem, da sta zakonska roka 30 dni od seznaitve z objavo in najpozneje tri mesece od njene objave že potekla. Prosim izključno za prostovoljno uredniško presojo in posodobitev obstoječih objav zaradi pomembnega poznejšega dejstva – zavrženja kazenske ovadbe zoper mene.

Ob objavi prispevkov sem bil zgolj osumljen. Kljub temu sta bila naslova napisana v trdilni obliki in sta bralcem sporočala, da sva žensko ogoljufala za približno 225.000 evrov. Takrat ni obstajala nobena sodna odločitev o moji krivdi. Zoper mene ni bila vložena obtožnica in nobeno sodišče me ni spoznalo za krivega.

Kazenska ovadba zoper mene je bila 23. oktobra 2025 zavržena, ker se utemeljenost suma, da sem sodeloval pri očitani goljufiji, ni potrdila. V nadaljnjem postopku sem bil predlagan za zaslišanje kot priča, sodna preiskava pa se je nadaljevala samo zoper drugo osumljenko.

/.../ Ne zahtevam izbrisa zgodovinskega podatka, da sem bil takrat osumljen. Prosim samo, da je ob prvotnem sumu danes enako jasno in vidno navedeno tudi poznejše odločilno dejstvo – da je bila kazenska ovadba zoper mene zavržena.

RTV Slovenija zato prosim, da:

- na začetku obeh člankov objavi jasno in vidno uredniško dopolnitev o zavrženju ovadbe;
 - ustrezno dopolni naslova oziroma podnaslova, da ne ustvarjata več vtisa ugotovljene krivde;
 - jasno razlikuje mojo predhodno vlogo od poznejših izročitev denarja in nakita drugi osumljenki;
 - objavi samostojen prispevek o razpletu ali obstoječa članka opremi z uredniškim pojasnilom;
 - pojasni, zakaj je RTV Slovenija poročala o začetnem sumu, ne pa tudi o zavrženju ovadbe.
- /.../« (B. K.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

25. junija 2026 ste na elektronski naslov mmc-uredniki@rtvslo.si (in ne name, kot velewa zakon) in v Pravno službo RTV Slovenija poslali zahtevo za popravek /.../ Zahteva za popravek je bila zavržena, ker ni bila podana v skladu z zakonom.

Po zavrnitvi zahtevka ste v dopisu 31. julija 2026, ki ste ga naslovili name, zapisali: "S tem dopisom ne vlagam zahteve za objavo popravka po ZMed-1, saj razumem, da sta zakonska roka 30 dni od seznaitve z objavo in najpozneje tri mesece od njene objave že potekla. Prosim izključno za prostovoljno uredniško presojo in posodobitev obstoječih objav zaradi pomembnega poznejšega dejstva – zavrženja kazenske ovadbe zoper mene."

Prispevka smo dopolnili v skladu z internimi pravili, ki veljajo za dopolnitev članka. Ob tem poudarjam, da v nobenem od naslovov ni zapisano vaše ime.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Uredništvo za nove medije je članek <https://www.rtvlo.si/crna-kronika/s-ciscenjem-crne-magije-zenska-ogoljufana-za-okoli-225-000-evrov/752604> primerno dopolnilo in spremenilo naslov.

Na portalu Enostavno.si je članek <https://www.rtvlo.si/enostavno/slovenija/vedezevalca-sta-zensko-ogoljufala-za-okoli-225-tisoc-evrov/752787> primerno dopolnjen z zapisom, da je bila ovadba zoper vas zavržena. Niso pa še spremenili naslova, zato sem uredništvo pozvala, da to storijo.

Samostojna strokovna sodelavka specialistka na portalu Enostavno.si Veronika Rot

Članek sem deaktivirala in na Enostavno.info ni več dostopen.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

S tem sta obe uredništvi opravili vse, kar sta v tem primeru dolžni tako po Zakonu o medijih kot skladno s Programskimi standardi RTV Slovenija in z Etičnim in poklicnim kodeksom RTV Slovenija. Ta navaja:

»5.7.5 Dolžnost poročanja o sodnem epilogu

Podrobnemu spremljanju sumov nezakonitih oz. protipravnih ravnanj ter ugotovitvam in (pravnomočnim) sodbam o takšnem ravnanju morajo slediti tudi poročila o sodnem epilogu. Pri dolgotrajnih postopkih je sodnemu razpletu redko mogoče zagotavljati enak obseg pozornosti kot dogodku, ki je sprožil preiskavo, prizadevati pa si je treba za takšen prikaz, da je z razpletom seznanjen čim večji del občinstva.«

To je bilo v obeh primerih storjeno.

Glede kršenja Kodeksa novinarjev Slovenije se lahko obrnete na Novinarsko častno razsodišče, ki deluje pri Društvu novinarjev Slovenije. NČR je edino pristojno za presojanje novinarskega kodeksa.

Za pritožbo na prvi članek ste rok žal zamudili. Kot sem vam že napisala, lahko varuhinja presojam samo besedila, objavljena v 30 dneh pred odzivom. Zato tudi ne morem sklicevati sestankov in izvajati drugih ukrepov, ker za to nimam osnovne podlage – primerno oddanega odziva (na besedilo zadnjega meseca).

Zato s tem obravnavo tega primera varuhinja zaključujem.

Mnenja

O spregledu dogodka 7. julija - odpovedi obravnave v tožbi novinarja proti Svetlani Makarovič

»Pogrešam članek o poteku sodnega procesa Jože Možina-Svetlana Makarovič. Ta proces ni v javnem interesu? Za novinarja javnega medija gre. V mediju ni pomembno samo to, kar je objavljeno, pač pa tudi to, kaj je zamolčano.« (S. P.)

»/.../ Prosimo, da nam pošljete vse, kar je RTVS na TV, MMC-ju in radijskih programih danes, 7. julija, objavila v zvezi s sojenjem, ko je bil brutalno napadeni zaposleni na TVS, vaš sodelavec, kolega dr. Jože Možina s strani Svetlane Makarovič /.../« (D. V.)

O RTV Slovenija po oddaji RTV smo: Krizni RTV-scenariji, 4. 7.

»V ponedeljek sem spremljal to oddajo (op. a.: RTV smo) prek RTV 365. Vsi vaši pogovori, ki ste jih imeli v tej oddaji, je res vse po zakonu in pravno. Zato tudi jaz menim, da bi se morali držati glede teh sredstev in programa, kar so menile Natalija Gorščak, Špela Stare in enako Marica Uršič Zupan. Ter tudi za nadaljnji razvoj RTV Slovenija. Oziroma, da razvija naprej svoje poslanstvo. V luči dobrega gospodarja, kot je menila ministrica za kulturo.« (A. D.)

»Prisluhnila sem oddaji Krizni RTV-scenariji in se mi je utrnila misel, da bi lahko na televiziji predvajali gledališke igre iz preteklih let; npr. od dveh leti nazaj. V Sloveniji imamo odlična gledališča, odlične predstave, a se sprašujem, koliko te krasne produkcije pride do ljudi. Koliko ljudi v Sloveniji lahko obišče gledališča v Ljubljani ali v Mariboru oz. drugje po Sloveniji?

Sem starejša oseba in vem, da smo včasih lahko gledali gledališke predstave; tudi v času kovida sem kupila kar nekaj dostopov do Drame (Ljubljana). Vem, da je treba poskrbeti za posebno snemanje, a mislim, da bi bilo to zelo dobrodošlo.» (M. T. H.)

»Slovenija nazaj na Evrovizijo«

»Jaz in moj partner čakava, da pri vas na RTV SLO potrdijo sodelovanje Slovenije za Evrovizijo 2027 Bulgaria. In tudi vsi oboževalci po Sloveniji čakajo, da se Slovenija vrne nazaj na Evrovizijo. Upam, da bodo pri vas kmalu potrdili sodelovanje, da bo EMA 2027. Ali pa Interni izbor za slovenskega predstavnika za Evrovizijo 2027 Bulgaria.

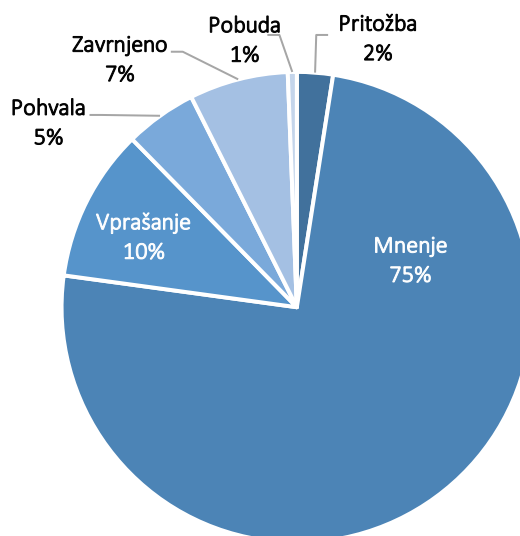
Slovenija nazaj na Evrovizijo 2027 Bulgaria. Lep evrovizijski pozdrav.» (G. L.)

STATISTIKA

Naziv OE	JULIJ 2026	JUNIJ 2026	JULIJ 2025	Mesečno povprečje 2025
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA				
SKUPAJ	73	59	46	72,92
Informativni program	40	39	22	38,58
Kulturno umetniški program	4	4	6	8,33
Razvedrilni program	1	1	3	9,25
Športni program	16	5	5	5,00
TV Koper	0	0	0	0,33
TV Maribor	0	1	0	0,25
Splošno	12	9	10	11,17
PPE RADIO SLOVENIJA				
SKUPAJ	3	7	11	6,92
Radio Prvi	2	5	7	4,17
Val 202	0	0	2	1,58
Ars	0	0	0	0,42
Radio Koper	0	0	0	0,08
Radio Maribor	0	0	0	0,08
Radio Si	0	0	0	0,00
Splošno	1	2	2	0,58
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI				
SKUPAJ	0	1	0	0,50
TV Capodistria	0	0	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	0	0,08
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	1	0	0,08
PPE MMC				
SKUPAJ	29	40	43	51,83
Novinarske vsebine	8	15	22	23,17
Uporabniške vsebine	18	22	15	27,50
Storitve	3	3	6	1,17
RTV SLOVENIJA				
SKUPAJ	57	35	59	62,92
Jezikovna kultura	25	6	22	14,08
Oglaševanje	2	0	6	3,92
Dostopnost in prilagojeni programi	2	4	3	4,00
RTV-prispevek	3	0	0	2,83
Tehnične zadeve	1	1	2	4,08
RTV SLO - splošno	13	15	10	11,00
Svet RTV Slovenija	0	0	0	0,50
Varuhinja	0	0	1	1,25
Zavrnjena obravnava	11	9	15	21,25
VSI ODZIVI	162	142	159	195,08

Statistika po vrsti odziva

Po vsebini	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Pritožba	4	13,08
Mnenje	121	123,33
Vprašanje	17	18
Pohvala	8	9,5
Pobuda	1	9,92
Zavrnjeno	11	21,25
VSI ODZIVI	162	<u>195,08</u>



Način oddaje	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Elektronska pošta	119	146,25
Spletni obrazec	21	21,25
Pismo	0	2,08
Telefon	22	25,50
VSI ODZIVI	162	<u>195,08</u>

