

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

### JUNIJ 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

---

Objava na spletnem naslovu [www.rtvlo.si/varuh](http://www.rtvlo.si/varuh): 15. 7. 2026

Končna redakcija: 15. 7. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

---

#### Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za junij 2026

Junija je varuhinja prejela 142 odzivov občinstva, kar je najmanjše mesečno število letos in tudi manjše od lanskega povprečja (195). Skoraj polovica odzivov (59) se je nanašala na Televizijo Slovenija, od teh kar 39 na njen Informativni program. K tej številki je največ prispevala oddaja Marcel, ki je prejela sedem kritik in eno pohvalo.

Dve pritožbi je prejela tudi oddaja Tarča zaradi pomanjkljivega napisa enega od gostov v oddaji. Sicer pa so se gledalci Informativnega programa TV Slovenija spraševali še o (ne)pravilni uporabi izraza počestniško obnašanje in o poročanju o naravni nesreči.

V poročilu je še nekaj zanimivih podrobnosti o restavriranju filma Kekec, pohvale oddajama Male sivce celice in Klub Slavica ter komentatorki državne proslave, Razvedrilni program pa je prejel kritiko, ker namesto novih kvizov Vem! in Besedolov predvaja ponovitve že predvajanih oddaj. TV Slovenija je prejela še nekaj kritik zaradi ponovitev in zmanjšanja števila premiernih oddaj.

Presenetljivo malo je bilo junija odzivov na Svetovno prvenstvo v nogometu – le nekaj pripomb na naglaševanje priimkov in mnenje o oddaji Nogomet je zakon, v kateri je gledalec v začetnih oddajah pogrešal več pogovora o pravkar končani tekmi.

TV Koper - Capodistria je v oddaji o zgodovini te televizije napačno navedla, da je bila to prva televizija v Evropi, ki je oddajala v barvah. Napako so po opozorilu popravili, saj je TV Koper - Capodistria res bila med prvimi, ki je oddajala v barvah, ne pa prva.

Oddaja Ljudje in zemlja, ki jo pripravljata TV Koper in TV Maribor, pa je prejela pohvalo.

Pohvalo je prejela tudi radijska oddaja Studio ob 17.00 o pokopu žrtev povojnih pobojev. Poslušalec Prvega je predlagal spremembo termina predvajanja rubrike Odjuga, a je odgovorni urednik pojasnil, da drugi odzivi kažejo na dobro sprejemanje te oddaje ob ponedeljkih zjutraj.

Število odzivov na MMC (40) je bilo manjše kot ponavadi (lani v povprečju 52 na mesec), pri čemer je najbolj padlo število odzivov na novinarske vsebine (15, lansko povprečje pa 23). V poročilu je poleg dveh odzivnih poročil na majska priporočila varuhinje le odziv uporabnika na več napak v članku o ponovni postavitvi kipa sejalca v Ljubljani, ostali odzivi so bili mnenja o manjših napakah.

Število odzivov na uporabniške vsebine je ostalo razmeroma visoko – 22 jih je bilo. Vendar so nekateri uporabniki poslali več vprašanj o umiku svojih komentarjev. Na to je v odgovoru opozoril tudi vodja moderatorjev.

Tehtnejša pa sta bila dva odziva z več vprašanji in pobudami za bolj transparentno moderiranje komentarjev. Enega od njiju je zmotilo, da je MMC v zadnjih letih navajal nasprotujoče si odgovore o tem, ali in kako sploh šteje prejete, zavrnjene in umaknjene komentarje. Odgovor kaže, da po uvedbi predmoderacije vseh komentarjev v rubrikah Slovenija in Svet te podatke MMC ima, da pa za podrobnejšo analizo nima ne metodologije ne kadrov, čeprav si uporabniki takšne analize želijo.

Med odzivi na storitve sta bili dve vprašanji o nedostopnosti filmov tedna in starejših vsebin ter ena pritožba zaradi napačnega naslova pod prispevkom iz Dnevnika.

Varuhinja je tokrat prejela tudi pripombi poslušalca Pomurskega madžarskega radia, a ju je presodila kot neutemeljeni.

Odzivov na skupne zadeve RTV Slovenija je bilo junija za skoraj polovico manj kot običajno. Na oglaševanje ni bilo niti enega odziva, prav tako ne na RTV-prispevek. Na jezik je prišla poleg nekaj pripomb o naglaševanju priimkov nogometašev tudi pobuda, da bi namesto izraza gradbinec na RTV Slovenija uporabljali samo izraz gradbenik, vendar so jezikovni svetovalci pojasnili razliko med obema in utemeljili, zakaj podpirajo rabo obeh.

Na tehnične zadeve je varuhinja prejela samo en odziv, vendar je poslušalka v njem postavila dve vprašanji in prejela zelo obsežna in zanimiva odgovora: enega o najboljših frekvencah za poslušanje Vala 202 na območju Logatca, drugega pa glede jakosti glasbe na Valu 202 in v drugih radijskih programih. Predvsem drugi odgovor kaže, kako kompleksno je uravnavanje zvoka za različne vsebine in različno ciljno občinstvo.

Med štirimi odzivi na dostopnost se je eden nanašal na prekrivanje podnapisov za gluhe in naglušne pri enem od operaterjev, drugi na podnapise parlamentarnih sej, tretji pa je bil pohvala podnapisom ob prenosu državne proslave.

V poglavju RTV splošno pa je vprašanje bralca, kako se je enak članek, kot ga je na portalu rtvslo.si objavila dopisnica iz Beograda Saša Banjanac Lubej, čez dobro uro znašel na spletnem portalu beograjskega časnika Politika.

## Kazalo vsebine

|                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| TELEVIZIJA SLOVENIJA.....                                                                                                                                            | 5  |
| I. INFORMATIVNI PROGRAM.....                                                                                                                                         | 5  |
| Dnevnik, 4. 6.: »Vaši novinarji so besede predsednika DZ "preimenovali" v pocestnico« .....                                                                          | 5  |
| Dnevnik, 12. 6.: »Zakaj je preferiranje ene opcije za javnost pomembnejše od naravne nesreče?« .....                                                                 | 7  |
| Tarča: Black Cube, 18. 6.: »Nesprejemljivo je, da ni bilo povedano, da je bil g. Lobnikar državni sekretar na ministrstvu za notranje zadeve v Golobovi vladi« ..... | 8  |
| Marcel, 22. 6.: »RTV kot javni medij je dolžan zagotavljati soočenje različnih mnenj« .....                                                                          | 10 |
| Pohvali .....                                                                                                                                                        | 11 |
| Kritike.....                                                                                                                                                         | 11 |
| II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM .....                                                                                                                              | 13 |
| Še nekaj vidikov restavriranja filma Kekec .....                                                                                                                     | 13 |
| O promociji mladinske glasbene oddaje Klub Slavica.....                                                                                                              | 14 |
| Pohvala ekipi in oddaji Male sive celice .....                                                                                                                       | 15 |
| III. RAZVEDRILNI PROGRAM .....                                                                                                                                       | 15 |
| »Do kdaj še ponovitve kviza Vem!?«.....                                                                                                                              | 15 |
| IV. ŠPORTNI PROGRAM .....                                                                                                                                            | 16 |
| »Zakaj RTV Slovenija ne prenaša reprezentančnih tekem?«.....                                                                                                         | 16 |
| Mnenje o oddaji Nogomet je zakon.....                                                                                                                                | 17 |
| V. TV KOPER .....                                                                                                                                                    | 18 |
| Netočnost o začetku oddajanja TV Koper - Capodistria v barvah .....                                                                                                  | 18 |
| VI. TV MARIBOR .....                                                                                                                                                 | 19 |
| Pohvala oddaji Ljudje in zemlja.....                                                                                                                                 | 19 |
| VII. SPLOŠNO.....                                                                                                                                                    | 19 |
| Mnenji o ponovitvah in informativnih vsebinah .....                                                                                                                  | 19 |
| RADIO SLOVENIJA .....                                                                                                                                                | 20 |
| I. RADIO PRVI .....                                                                                                                                                  | 20 |
| Umestitev rubrike Odjuga v jutranji termin .....                                                                                                                     | 20 |
| Studio ob 17.00, 2. 6.: »Zahvala ustvarjalcem oddaje, ki so strokovno opravili svoje poslanstvo« .....                                                               | 20 |
| MMC.....                                                                                                                                                             | 21 |
| I. NOVINARSKE VSEBINE .....                                                                                                                                          | 21 |
| »V MMC ste s poročanjem raje počakali na ulični spektakel dokončne postavitve kipa« .....                                                                            | 21 |
| Manjkajoče navedbe časa: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije.....                                                                                             | 23 |
| Doslednost pri vrstnem redu fotografij: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije .....                                                                             | 23 |
| II. UPORABNIŠKE VSEBINE.....                                                                                                                                         | 24 |
| Pobudi za zagotovitev transparentnosti moderiranja komentarjev na portalu MMC RTV Slovenija .....                                                                    | 24 |
| Vprašanja glede dodatne identifikacije uporabnikov pri komentiranju .....                                                                                            | 28 |

|                                                                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| »Javni servis mora biti zgled kulturne komunikacije, ne pa poligon za nekaznovano žaljenje« .....                                      | 29 |
| III.    STORITVE .....                                                                                                                 | 30 |
| Prispevek o protestih proti centru za karanteno okuženih z ebolo: »Malomarno naslavljanje arhiviranih prispevkov« .....                | 30 |
| »Zakaj na RTV 365 ni dostopno vse, kar je bilo kadar koli predvajano na RTV SLO?« .....                                                | 31 |
| »Zakaj si na RTV 365 ni mogoče ogledati filmov tedna Divja in Daleč od ponorelega sveta?« .....                                        | 32 |
| PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI .....                                                                                                    | 32 |
| I.        POMURSKI MADŽARSKI RADIO (MMR) .....                                                                                         | 32 |
| Pobuda poslušalca za objavo popravka in mnenja .....                                                                                   | 32 |
| RTV SLOVENIJA .....                                                                                                                    | 33 |
| I.        JEZIKOVNA KULTURA .....                                                                                                      | 33 |
| Nogometaš Lucas Digne: nepravilno naglaševanje priimka .....                                                                           | 33 |
| Pobuda za dosledno uporabo knjižnega izraza »gradbenik« v medijskih prispevkih .....                                                   | 34 |
| Mnenje: »Cene so visoke ali nizke, nikdar pa niso dražje ali cenejše« .....                                                            | 35 |
| II.       TEHNIČNE ZADEVE .....                                                                                                        | 35 |
| Val 202: moteči šumi na območju Logatca in večja jakost zvoka med predvajanjem glasbe .....                                            | 35 |
| III.      DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM .....                                                                                      | 39 |
| »Podnapisi v slovenščini so prekriti s podnapisi umetne inteligence« .....                                                             | 39 |
| Vprašanje Zveze društev gluhih in naglušnih glede dostopnosti parlamentarnih prenosov na TV SLO 3 .....                                | 40 |
| Pohvala za podnapise za slepe ob prenosu državne proslave ob dnevu državnosti, 24. 6. ....                                             | 41 |
| IV.      SPLOŠNO .....                                                                                                                 | 41 |
| Po objavi članka na MMC-ju dobro uro kasneje skoraj identičen članek z enakim naslovom tudi na portalu srbskega časnika Politika ..... | 41 |
| Je jubilej slovenske igralka Ivanke Mežan res ostal neopažen na RTV Slovenija? .....                                                   | 43 |
| STATISTIKA .....                                                                                                                       | 45 |

## I. INFORMATIVNI PROGRAM

### Dnevnik, 4. 6.: »Vaši novinarji so besede predsednika DZ "preimenovali" v pocestnico«

Gledalka in gledalec sta se odzvala na [prispevek v Dnevniku, 4. junija](#), ki se je nanašal na poslansko razpravo glede označitve obnašanja poslank Svobode za »pocestniško« s strani predsednika Državnega zbora Zorana Stevanovića:

*»Danes (op. a. 4. 6. 2026) je bil govor o tožbi poslank Svoboda proti Zoranu Stevanoviću zaradi - po trditvi poslanke Sluga - njegove oznake, da so pocestnice. To nikakor ne drži, ker je njihovo neprimerno obnašanje v parlamentu označil za pocestniško obnašanje, kar pa pomeni neotesano in nesramno obnašanje, kar pa s pocestnico nima nobene povezave. V današnjem Dnevniku je bila na koncu prispevka pokazana obrazložitev besede pocestnica, resnično ne vem, zakaj, morda zato, da bi podprli izjavo gospe Sluga. Moje mnenje je, da bi morali, če že prikazujete izpiske iz SSKJ, pokazati obrazložitev resnične izjave gospoda Stevanovića.« (T. C.)*

*»Danes (op. a.: 4. 6. 2026) ste v Dnevniku poročali o poslanski debati, ko je predsednik DZ obnašanje poslank označil kot pocestniško. Vaši novinarji in uredniki pa so besede predsednika DZ "preimenovali" v pocestnico - in razlagali, kaj v SSKJ pomeni izraz pocestnica. Če bi še nekako razumel, da je bila novinarka netočna in je izraz pocestniško obnašanje preimenovala v izraz pocestnica, ne razumem, kako je to spregledal urednik Informativnega programa in njegovi sodelavci. Prosim za obrazložitev, kako razlagate ta izpad, ki popolnoma predrugači novico, in kako boste ukrepali, da se izkrivljanje poročanja ne bo več dogajalo.« (J. M.)*

**Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen**

Gledalcema se zahvaljujemo za njuni mnenji. Avtorica je v prispevku objavila izjavo predsednika Državnega zbora, ki pove, kaj je mislil z izrazom pocestniško vedenje:

*»Še enkrat vsi se dobro zavedamo, kaj pomeni termin pocestniško vedenje, to izhaja iz besede pocestnik, kar pomeni potepuh, klatež. In pocestniško vedenje pomeni, da se nekdo obnaša na tak način, ki ne sodi v uradne institucije.«*

Izraz pocestniško vedenje izvira iz besede pocestnica, opis besede je avtorica citirala iz SSKJ.

O izrazu pocestniško vedenje je bilo takrat veliko govora, v javnosti so se pojavile razprave, ali izvira oziroma je povezan z besedo pocestnica, kot so zatrjevale poslanke, ali izhaja iz besede pocestnik, ki je tudi sinonim za besedi potepih in klatež.

Vprašanje o tem je junija prejela tudi Jezikovna svetovalnica, v kateri odgovarjajo raziskovalci z Inštituta za slovenski jezik Frana Ramovša ZRC SAZU. Na spletni strani spletnega slovarja [Fran](#) je ob izrazu pocestniški objavljena povezava na razlago Jezikovne svetovalnice, <https://svetovalnica.zrc-sazu.si/topic/7772/o-pridevniku-pocestni%C5%A1ki>, kjer je navedeno:

### Vprašanje:

»Res bom potreboval nekaj časa, da postavim red v parlamentu. Ne zato, ker ne bi znal, ampak se določene poslanke Svobode obnašajo tako pocestniško, da bo to še veselje. Opravičujem se v njihovem imenu. Vse bo ok.«

Prosim za vašo strokovno razlago pridevnika *pocestniški* in zveze *pocestniško obnašanje* v zgornjem zapisu. Ali se pridevnik *pocestniški* nanaša na klateža, potepuha, če je rabljen v kontekstu ženske osebe, tu poslanke?

### Odgovor:

Pridevnika *pocestniški* slovarji slovenskega knjižnega jezika še niso evidentirali, čeprav se v rabi pojavlja. Besedotvorno gre za izpeljanko iz že uslovarjenih samostalnikov *pocestnik* ali *pocestnica* ter prvotno pomeni 'tak, ki se nanaša na pocestnika ali pocestnico oziroma je zanj značilen'.

V *Slovarju slovenskega knjižnega jezika*, ki temelji predvsem na gradivu druge polovice 20. stoletja, je *pocestnik* označen kot **knjižni** izraz za (1) klateža ali potepuha ter za (2) ženskarja ali vlačugarja. Beseda *pocestnica* pa je v slovarju označena kot **slabšalni** izraz za »prostitutko, ki si pridobiva stranke na cesti, ulici«.

Sodobnejše gradivo kaže, da se je pomen besed te besedne družine razširil. Beseda *pocestnik* se danes uporablja tudi kot slabšalna oznaka za moškega, ki se prostituira, npr.:

Ženske prostitutke so poimenovane tudi cipe, vlačuge, lajdre ali »call-girls«. Moški, ki se prostituirajo, pa prostitutki, **pocestniki**, cipaki, žigoli, »call-boys«. Uporabniki teh storitev se večinoma imenujejo stranke ali klienti. (Ljubezen in spolnost: vse, kar je treba obvezno vedeti, Tehniška založba Slovenije, 2008)

... Glede tega se ni nič spremenilo, le da prostitutke in **pocestniki** postajajo vse številnejši in vse mlajši ... (*Delo* 2001)

Pridevnik *pocestniški* lahko zato označuje lastnost, ki jo govorci povezujejo s **slabšalno** označenim izrazom pocestnice oz. pocestnika v pomenu prostitutka oz. prostitut, torej s cenenostjo, vulgarnostjo ali spolno izzivalnostjo, npr.

*Predvsem te na modno pisto pošiljajo oblečene v zelo pomanjkljiva oblačila, a ne na tak način, da bi bilo videti modno in lepo, temveč je videti predvsem ceneno in »pocestniško«.*

Sam po sebi pa se *pocestniški* v sodobnem gradivu pojavlja tudi v drugih pomenih, in sicer

#### 1. 'cenen, pogrošen, malovreden'

»Je sploh treba utemeljevati umetniško vrednost, zgodovinsko pomembnost in večno aktualnost dela Franeta Milčinskega - Ježka? Najbrž ne. V elitističnih krogih je bil nemalokrat ožigosan kot **pocestniški** in pogrošen.« (Uvodnik, *Sreča stanju v sedmem nadstropju*)

#### 2. 'tak, ki se dogaja na cesti ali ulici; pouličen', pogosto tudi s slabšalnim pomenom 'vulgaren, nizek, razgrajaski', navadno v kontekstu negativnega vrednotenja

*Nek fičfirič, ki malo piše pesmi, zraven pa v medijski navezi organizira brutalno in absurdno pocestniško nasilje proti demokraciji.*

*Razvoj novega obraza je povsem preprost. Je nekoliko podaljšan let muhe enodnevnice. Ko se pojavi, je simpatičen, saj ni bil vpet v pocestniško slovensko politiko, in vse, kar je novo, lahko še pred strahom, kakšno v resnici je, nam obupanim Slovencem predstavlja upanje.*

#### Razlaga:

V *Slovarju slovenskega knjižnega jezika* je *pocestnik* knjižni izraz za potepuha ali klateža ter za ženskarja ali vlačugarja. V isti besedni družini je tudi samostalnik *pocestnica*, ki je slabšalni izraz za prostitutko, ki pridobiva stranke na cesti ali ulici. Sodobno gradivo kaže, da se besede iz te družine uporabljajo tudi širše, zlasti v pomenih 'cenen', 'pogrošen', 'vulgaren', 'nizek' ali 'razgrajski'.

V zvezi *pocestniško obnašanje* gre za negativno vrednotenje, ki lahko zaradi nanašanja na *pocestnico* sproži tudi asociacijo na prostitutko, še zlasti ko pridevnik opisuje vedenje osebe ženskega spola. Ker je bil v navedenem zapisu govor izrecno o poslankah, je razumevanje izraza kot poniževalnega in seksističnega jezikovno utemeljeno. Iz samega zapisa sicer ni mogoče zanesljivo ugotoviti, ali jih je govorec namenoma primerjal s prostitutkami, mogoče pa je ugotoviti, da njegova izbira besede takšno razumevanje dopušča in ga lahko tudi spodbuja.

V slovenščini namreč obstaja tudi pridevnik *pocesten*, ki ni tvorjen iz *pocestnika* ali *pocestnice*, in ima po SSKJ dva pomena, nevtralnega ('ki je na cesti') in pa ekspresivnega, torej čustveno obarvanega ali poudarjenega ('nespodoben, prostaški'). V primerjavi s *pocestniški* pridevnik *pocestni* tudi ob samostalnikih ženskega spola v sodobni rabi ni rabljen v pomenu, ki bi vrednotenjsko impliciral povezavo s prostitucijo, čeprav se lahko uporablja v opisnih oziroma evfemističnih poimenovanjih tipa *pocestno dekle* 'prostitutka'.

[Uredništvo svetovalnice](#) (junij 2026)«

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Razlaga Jezikovne svetovalnice podrobno pojasnjuje izvor besede *pocestniško* vedenje, pa tudi kontekst, v katerem je izrečena. Ta namreč zelo vpliva na to, v kolikšni meri ima slabšalni pomen in na katerega od izvornih besed se močneje navezuje.

V prispevku je bila res zapisana samo povezava s *pocestnico* in izpuščena povezava s *pocestnikom* kot sinonimom za klateža, kar je le delni povzetek slovarja. Je pa bila v prispevku objavljena celotna izjava predsednika Državnega zbora, v kateri je pojasnil svoje razumevanje izraza in povezavo z besedami *pocestnik*, *potepuh*, *klatež*. Ves prispevek je torej navedel vse različice.

#### Dnevnik, 12. 6.: »Zakaj je preferiranje ene opcije za javnost pomembnejše od naravne nesreče?«

»Na komercialni televiziji je novica dneva največja naravna nesreča pri nas v zadnjih nekaj letih. Na nacionalni pa v osrednjem [Dnevniku](#) (op. a.: 12. 6. 2026) kvelurantski in politikantski napad na eno od političnih opcij. Mi lahko prosim ponudite pojasnilo uredništva, zakaj je preferiranje ene opcije za javnost pomembnejše od naravne nesreče?« (R. M.)

Urednica Uredništva notranjepolitičnih in gospodarskih oddaj Nataša Rijavec Bartha

V oddaji Dnevnik so bila neurja 12. 6. 2026 na drugem mestu, ker je bilo to dan po neurjih in ker smo imeli tistega dne vsebinsko močnejšo politično zgodbo, ko je predsednik Državnega zbora napovedal, da bo poplačal dolgove poslanca, ki ni izplačal svojih delavcev. Zgodba je

politično pomembna, ker gre za poslanca Državnega zbora, ki je s svojim ravnanjem sprožil dvome, ali je še primeren za opravljanje svoje funkcije. V prispevku o neurjih, ki je bil tistega dne v Dnevniku na drugem mestu, smo se posvetili sanaciji po neurju. V Odmevih pa so bila neurja in sanacija prva tema, s poudarkom na škodi v kmetijstvu in pomoči. Vrstni red zgodb v informativnih oddajah je sicer avtonomna odločitev urednikov, ki jo sprejemamo na podlagi profesionalnih meril.

#### ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Res je ta dan komercialna televizija začela osrednja večerna poročila z naravno nesrečo. Toda glavčina neurja se je v Sloveniji zgodila v sredo, 10. junija, oziroma v noči s srede na četrtek.

**TV Slovenija je zato o tem poročala že naslednji dan, 11. junija. V [Dnevniku](#), osrednji informativni oddaji, je bila to novica dneva, namenila ji je ne samo prvo, temveč tudi primerno obsežno pozornost.** O neurju po več krajih Slovenije, posledicah na stavbah, infrastrukturi in v kmetijstvu ter sanaciji in obisku predstavnikov vlade je uredništvo pripravilo **kar štiri prispevke v skupni dolžini več kot šest minut.** Poročanje si lahko ogledate [tukaj](#), na času od 1.20 do 7.47. Dva dni kasneje, 12. junija, so bile posledice neurja na drugem mestu, osrednja tema pa spet v Odmevih, s prispevki in gosti v studiu.

Ali je komercialna televizija poročala o neurju 12. junija tako podrobno morda zato, ker je poročala premalo 11. junija, nisem preverjala, ker nisem pristojna za komercialno televizijo, niti nimam dostopa do njenih preteklih oddaj.

**Menim, da je TV Slovenija o neurju poročala hitro, dovolj podrobno in celovito, v naslednjih dneh pa je poročanje tudi primerno dopolnjevala in nadgrajevala.**

#### **Tarča: Black Cube, 18. 6.: »Nesprejemljivo je, da ni bilo povedano, da je bil g. Lobnikar državni sekretar na ministrstvu za notranje zadeve v Golobovi vladi«**

Dva gledalca sta se odzvala na oddajo [Tarča: Black Cube](#), ki je bila na sporedu 18. junija. Oba sta menila, da bi moral biti eden od gostov, dr. Branko Lobnikar, predstavljen tudi kot državni sekretar na ministrstvu za notranje zadeve v času vlade dr. Roberta Goloba:

*»Menim, da je oddaja Tarča na TV Slovenija ena redkih konstruktivnih in gledljivih aktualno političnih oddaj nacionalne TV, ki ima zato tudi velik krog gledalcev. Vendar se tudi v tej oddaji večkrat pripetijo zdrs. Na enega takih bi želel opozoriti. Dne 18. 6. 2026 smo gledali Tarčo z naslovom Black Cube (<https://365.rtvlo.si/arhiv/tarca/175230524>). Med petimi udeleženci razprave je bil v studiu tudi dr. Branko Lobnikar, ki je bil predstavljen kot »varnostni strokovnjak« in podnaslovljen »Branko Lobnikar strokovnjak za varnostna vprašanja, Fakulteta za varnostne vede UM«. Žal pa je ta gospod imel izrazito političen in nestrokoven nastop, pri čemer je relativiziral vsebino objavljenih tajnih posnetkov (označil kot »nakladanje«) in relativiziral/minimaliziral nekatera koruptivna dejanja (npr. donacije), pri čemer prisotni niso mogli skriti posmeha nad njegovimi interpretacijami. To ne čudi, saj je bil taisti Lobnikar v prejšnji (Golobovi) vladi državni sekretar na notranjem ministrstvu ter opravljal nekatere druge funkcije. To dejstvo je zamolčal in tega tudi voditeljica ni izpostavila, kar bi morala (t. i.*

*disclaimer), da bi si gledalci ustvarili kritično distanco do Lobnikarjevega »strokovnega mnenja«, ki je bilo izrazito politično (enostransko) obarvano. Prikrivanje tako pomembnih dejstev je nedopustno.*

*Prosim, da voditeljico in urednike spomnite na ta temeljna novinarska pravila, saj ne morete vsakega politika označiti kot izključno neodvisnega in objektivnega strokovnega komentatorja, sploh, če se obravnava aktualno politično dogajanje.» (B. O.)*

*»G. Lobnikar je bil gost v oddaji Tarča. Nesprejemljivo je, da ni bilo povedano, da je bil g. Lobnikar državni sekretar na ministrstvu za notranje zadeve v Golobovi vladi. Ta podatek je bil očitno namerno, premišljeno zamolčan. Tako se ne dela.« (S. P.)*

#### Voditeljica in urednica oddaje Erika Žnidaršič

Imela sem namen omeniti, da je bil g. Lobnikar državni sekretar (pa je sicer takoj na začetku mandata s te funkcije odstopil), prav tako pa tudi, da je g. Kovacic Mlinar odvetnik Mateja Tonina v aktualni zadevi Knovs. Oboje mi je nehote, nenamerno ušlo med intenzivno debato iz glave. Bom naslednjič bolj pozorna.

Je pa tudi dejstvo, da je g. Lobnikar politično funkcijo opravljal vsem na očeh in sem prepričana, da mnogi pozorni gledalci to tudi vedo, druga stvar bi bila, če bi šlo za kakšno javnosti "skrito" sodelovanje v zakulisju, v tem primeru bi se mi zdela zadeva bolj problematična.

Sicer pa hvala za opozorilo.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Nov Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija v točki 3.2.3. Izbor sogovornikov navaja: »Izbor sogovornikov in gostov, ki predstavljajo, analizirajo in komentirajo dejstva v posamezni programski vsebini, ne sme biti v prid le eni možni razlagi dejstev. Nabor nastopajočih ne sme biti hermetičen in ponavljajoč; prizadevati si je treba za čim bolj različen nabor sogovornikov. Prvo merilo izbora je poleg konteksta obravnave vedno kompetentnost sogovornikov, ki lahko bistveno prispeva k razumevanju teme. Če tak sogovornik odkloni sodelovanje, je to treba navesti. Razkriti je treba vsa morebitna navzkrižja interesov, poklicne in življenjske vloge ali okoliščine sodelujočega sogovornika, če bi ti lahko vplivali na povedano vsebino oz. javno dojetje te vsebine. (podčrtala varuhinja)«

Dr. Branko Lobnikar je bil na začetku mandata prejšnje vlade nekaj časa državni sekretar, ob koncu mandata pa predsednik strokovnega sveta vlade za evalvacijo izvajanja Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (tako imenovanega Šutarjevega zakona). To bi moralo biti v oddaji pojasnjeno.

**Voditeljica je zapisala, da je to nameravala storiti, a da je med vodenjem oddaje na to nenamerno pozabila. Oddaje se predvaja v živo, kar pomeni, da se taki zdrs lahko zgodijo, niso pa primerni. Prav zaradi možnosti takšnega nenamernega izpusta bi bilo najbolje, da bi to na kratko zapisali v opis sogovornika. V isti oddaji so to primerno storili pri odvetniku Boštjanu Penku, kjer so v opis zapisali tudi »nekdanji tožilec, nekdanji direktor vladnega urada za preprečevanje korupcije«. Prostor za podnapise je sicer omejen, vendar se da v nekaj besedah opozoriti na vse bistvene povezave vsakega sogovornika z vsebino oddaje.**

Zato bom uredništvu Tarče priporočila, naj v opise sogovornikov doda vse bistvene dejavnike, ki lahko vplivajo na vsebino ali dojemanje vsebine.

## Marcel, 22. 6.: »RTV kot javni medij je dolžan zagotavljati soočenje različnih mnenj«

*»V ponedeljek, 22. 6. 2026, sem spremljal oddajo Marcel. V delu oddaje (Intro) je avtorica Špela Kožar na omalovažujoč način predstavila dogajanje ob 35-letnici samostojnosti. Tako je spremenila plakat z izjavo dr. Jožeta Pučnika iz barvne v črno-belo tehniko, kar kaže na "žalovanje" za pokopano bivšo državo. Ista avtorica je nekaj podobnega storila že v Utripu 2. 5. 2026 /.../.*

*Nadalje je ob predstavitvi sprejema vlade pri predsednici države predstavila 3 pozive k zbiranju podpisov za referendum ob sprejemu različnih zakonov (priložene 3 slike). Nikjer ni /.../ predstavljenega drugega mnenja, ki le-te zavrača. Očitno gre spet za mnenje avtorice z namenom komentiranja in ne poročanja. Kot javni medij bi se morali vzdržati agitpropovskih komentarjev ali pa v takem primeru predstaviti nasprotna mnenja. /.../ je RTV kot javni medij dolžna zagotavljati soočenje različnih mnenj. Prav tako prosim za informacijo, v kateri oddaji so bili predstavljeni nasprotni argumenti (zakaj ne oddati podpisa za referendum), če sem jo morda spregledal. Pričakujem, da RTV nagovori čim večji del državljanov, ne pa le dela.« (M. V.)*

### Avtorica prispevka Špela Kožar

Glede Pučnikovega plakata – bil je objavljen tudi v prvotni obliki, nato pa je »sledila« asociativna montaža; torej, v montaži smo mu dodali glitch, tako kot smo ga dodajali tudi npr. Miloševičevemu »protiv«. Drži, kot je gledalec ugotovil, da smo s tem ponazorili pokopano bivšo državo. Da gre za žalovanje, je pa njegova interpretacija.

Kar se tiče nadaljnega pisanja, naj pojasnim, da je Utrip komentar, zato smo tudi podpisani kot komentatorji.



### DODATNO VPRAŠANJE VARUHNJE UREDNIŠTVU ODDAJE MARCEL

Glede oddaje Utrip, 2. maja, so bila mnenja o njej objavljena v [mesečnem poročilu za maj](#). Za Utrip drži, kot je navedla tudi avtorica, da je komentatorska oddaja, v kateri avtorji lahko izražajo tudi svoja mnenja, tako z besedilom kot z montažo slikovnega gradiva in drugimi avtorskimi pristopi.

Glede prispevka Intro, ki je del večine oddaje Marcel, nisem našla oznake, da bi šlo za komentar. Splošno novinarsko pravilo je, da mora biti komentar označen, da ga bralci, gledalci ali poslušalci lahko ločijo od poročevalskih žanrov. Tudi [Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija](#) v točki 4.412, ki podrobneje določa pravila žanra komentar, med drugim navaja: »Pri umeščanju teh vsebin mora biti razvidno, da gre za komentar ali oceno.«

V nadaljevanju te točke kodeks določa še: »Ker se komentar oblikuje tudi na podlagi stališč tistega, ki komentira, morajo uredništva v daljšem časovnem obdobju zagotavljati avtorsko raznovrstnost.«

Zato sem urednico oddaje Marcel in urednika tedenskih oddaj v Informativnem programu na TV Slovenija vprašala:

- ali je prispevek (rubrika) Intro v oddaji Marcel označen kot komentar,
- kako je to razvidno gledalcem,
- če je rubrika Intro komentar, kako uredništvo zagotavlja avtorsko raznovrstnost v daljšem časovnem obdobju.

Ker sem ob pregledu oddaje Marcel na portalu RTV 365 poleg seznama oddaj zasledila še seznam prispevkov v oddaji in med njimi v večini oddaj tudi prispevke oziroma rubrike z naslovom Komentar in Brez filtra, sem poslala urednici in uredniku tedenskih oddaj še vprašanja

- ali sta tudi rubriki Komentar in Brez filtra žanrsko opredeljeni kot komentar,
- če nista, kako sta opredeljeni,
- če sta opredeljeni kot komentar, kako je to razvidno gledalcem,
- če sta opredeljeni kot komentar, kako uredništvo zagotavlja avtorsko raznovrstnost v daljšem časovnem obdobju.

Odziv gledalca sem prejela ob koncu junija, odgovor avtorice v začetku julija, šele nato sem avtorici in uredniku poslala dodatna vprašanja. Ker imajo uredniki in avtorji za odgovor varuhinji pet delovnih dni časa, bodo odgovori objavljeni v mesečnem poročilu za julij.

## Pohvali

*Komentatorki prenosa [državne proslave ob dnevu državnosti](#), 24. 6., Valentini Plaskan*

*»/.../ pohvalo komentiranja novinarko gospe Valentine Plaskan v neposrednem prenosu TV SLO v sredo zvečer, 24. 6. 2026, s Trga Republike. Poleg prijetne barve glasu novinarko Valentino Plaskan odlikuje umirjen, vsebinsko uravnotežen komentar v povezovalnem besedilu. Tokrat ni bilo prvič, da bi imenovana prejela takšno pohvalo, le da tokrat pohvalo sporočam - ker je tako prav - še inštitutu Varuha pravic gledalcev, poslušalcev in bralcev spletnih vsebin naše nacionalne RTV hiše.« (Upravni odbor Ustanove Fundacije Bazoviški junaki in ostale žrtve fašizma, zanj: predsednik M. B.)*

*Marcelu za izbor gostov*

*»Rada bi se zahvalila Marcelu za dobre goste, s katerimi dobimo verodostojne informacije. Naj vztraja, dokler bo možno!« (K. P.)*

## Kritike

*Na izbor gostov v oddaji [Marcel](#) in na voditelja*

*»Sprašujem, kako lahko na javni, ponavljam, na javni RTV, gostite samo skrajne levičarje, prava sramota za javno RTV. Upam, da pride do spremembe, predvsem na Informativnem programu. Marcel javno poziva na proteste, kako lahko podpirate takšnega voditelja?« (D. S.)*

*»Sem poskušal včeraj gledat Marcela. Se vam zdi nepristransko in primerno za javno TV, da ima v oddaji tako izključevalnega gosta, ki zastopa samo eno stran? Kje je tu pluralnost? Se vam zdi, da deluje TV s tem vključujoče, povezovalno?« (F. T.)*

*»Oddaja Marcel je oddaja, ki je izrazito levo usmerjena, praktično brez desnih gostov. In to plačujemo vsi Slovenci, ne samo levičarji; če bi to oddajo financiral privat kapital, mene to ne bi motilo. Če se vam bo zgodil referendum in boste ostali brez RTV-prispevka, pa boste jokali. Samo malo, ne dosti si pogledjte tega Marcela, to ni novinar, to je politični aktivist leve opcije. In če hočete kaj naredit zase, začnite poročat uravnoteženo. To vam govorim zato, ker tudi jaz to plačujem. TV SLO itak ne verjamem kaj dosti. Za pravo informacijo grem na splet. /.../« (E. M.)*

*»Ali se vam zdi normalno to, da vsi plačujemo RTV, potem pa gledamo oddajo Marcel, ki že tedne vabi v goste samo svoje somišljenike? Se vam zdi to pluralna oddaja? Ali nagnjena na levo? Jaz ne vidim v njej nobenega z desnega pola, samo z levega in pljuvajo po desnem polu. Politično s Tanjo Gobec se je zadnje čase nekoliko izboljšala, je imela med gosti tudi Meršeta, pa še koga tu pa tam. Pri Marcelu pa se ne spremeni nič, ostaja popolnoma levo nagnjen, nepluralen. /.../ RTV bi morala predstaviti vse. Vsi razmišljamo s svojo glavo, in je prav, da je tako, ne pa enoumje. /.../« (E. V.)*

*»Pritožujem se nad oddajo Marcel: izključno skrajni levičarji nastopajo v oddaji. Zakaj to plačujemo? Mar nimamo Zakona o RTV Slovenija, ki govori o pluralnosti, in programske standarde, ki tudi govorijo o tem? V tej oddaji, govorim za vse zadnje, tudi vse v zadnjem mesecu, nastopajo sogovorniki, ki razlagajo izključno levičarske zgodbe, voditelj z njimi kramlja in jim prikimava, nobenega gosta ni, nobene možnosti, da bi tam nekdo povedal drugačno plat zgodbe, drugačno resnico, da bi vsaj malo zadišalo po pluralnosti. Za vse oddaje to velja, kar pogledjte si jih, vključno s predzadnjo, v kateri je bil en sam gost, prvi predsednik Slovenije. Nikogar ni bilo, ki bi o teh dogodkih govoril malo drugače. Zakaj ni bilo v oddaji recimo prvega predsednika vlade, ki bi zastopal drugo plat? Ali zadnja oddaja, v kateri je sociologinja predstavljala samo en pogled na ženske pravice; imamo v Sloveniji veliko žensk, ki gledajo na to tudi drugače. Tudi druga dva gosta sta se do sedaj profilirala kot levo razmišljujoča. To ni pluralnost, ki ste jo po zakonu dolžni izvajati.« (J. D.)*

*Na oddajo [Marcel, 1. 6.](#), in voditelja*

*»Oddaja Marcel, 1. 6.: Marcel, skupaj z Jenulom hujska ljudi, naj sedejo na kolesa in naj gredo štrajkat proti novi vladi, ki niti še ni začela delati. Takšna oddaja ni na mestu. To je nesramno. Nismo vsi takšnega mnenja, da je treba tako grdo usmerjati ljudi in oddajo. Predvsem pa, da se hujska prek medijev vso Slovenijo.« (M. B.)*

*Na oddajo [Marcel, 22. 6.](#), in voditelja*

*»Marcela že pred njegovo ukinitvijo pred leti nisem nič kaj rad gledal. Njegov način "vodenja" je popolnoma avtorski, vsiljen. Goste spravi v negotovost s svojim tempom, tudi umirjeni sogovorniki postanejo hitropotezni /.../. Ko je bila oddaja ukinjena, ga nisem čisto nič pogrešal. In ko se je ponovno pojavil, sem se vprašal : "Kaj nam je tega treba bilo?"*

*Posebej ko gledam ta načičkan studio, bliskajoči se velikanski samovšečni napisi "Marcel, Marcel" na obeh straneh zaslona. Studio je tako natrpan, da so voditelj in gosti povsem v drugem planu (ta kritika glede opreme v studiu leti tudi na mnoge druge oddaje - npr. Debate Igorja E. Berganta)./.../*

*Sem si pa danes vzel čas za ogled dela oddaje Marcel - Kučan, čeprav sprva nisem imel tega namena. Kučan je poskušal biti miren, trezen, odgovarjati pametno (in večinoma tudi je, vsaj po mojem mnenju). Marcel pa spet bombarder, kot da pred sabo nima človeka v zelo zrelih letih, ki včasih potrebuje malo več časa za zbrati misli in jih povezati v smiselni odgovor, ki izrazi njegovo realno mišljenje. Ne, Marcel bombarder, vsiljuje svoje poglede in ideje, Kučan naj pač bo samo kmet na šahovnici Marcelove superiornosti. Hvala lepa za takšne oddaje, se bom Marcelu še bolj izogibal.« (S. C.)*

## II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

### Še nekaj vidikov restavriranja filma Kekec

Na pripombe gledalca M. P. glede digitalnega restavriranja filma Kekec, ki smo ga skupaj z odgovoroma odgovornega urednika Kulturnega in umetniškega programa TV Slovenija in varuhinje objavili v [mesečnem poročilu za maj](#) (str. 15-16), sta se odzvala direktor fotografije digitalno restavriranega filma in gledalec, sicer tudi ljubitelj filmov. Restavriranje starih filmov ni samo tehnično zahtevno, temveč odpira tudi vprašanje iskanja najboljšega ravnotežja med ohranjanjem izvirnosti filma in primernostjo številnih elementov filma za sodobni čas. Oba odziva dopolnjujeta že objavljeno z zanimivimi in pomembnimi vidiki restavriranja starih filmov, zato ju v celoti objavljamo spodaj.

#### *Odziv direktorja fotografije digitalno restavriranega filma Kekec*

*»Gledalcu želim pojasniti postopek dela digitalnega restavriranja celovečernega filma Kekec. Informacija o filmskem materialu, film je nastal pred 75 leti, leta 1951, leta 2025 sta bila slika in zvok digitizirana (skenirana). Zvok je bil digitiziran (skeniran) iz optičnega zapisa ogledne pozitiv kopije filma 35mm, slika je bila digitizirana (skenirana) iz arhiviranega negativ filma z vstavljenimi tehnično slabimi vložki prelivov in špicama (tretje generacije originala).*

*Film je bil do leta 2021 hranjen v filmskem arhivu Jugoslovanske Kinoteke v Beogradu.*

*Pri digitalnem restavriranju slike je vedno glavno vodilo in največja skrb restavratorjev, da se ohrani vse lastnosti filmskega pogleda, vključno z zrnom filma, odstranjene so bile samo smeti in plesni, narejena je bila stabilizacija slike (tresenje) in usklajeni so bili kontrasti slike. Kar je tudi doseženo v tem primeru digitalnega restavriranja filma Kekec.*

*Ročno delo s pomočjo računalniških restavratorskih programov in znanjem je trajalo več mesecev.*

RTV Slovenija je v svojem odgovoru narobe poimenovala supervizorja Rada Likona, ki je v procesu dela nastopal samo kot en član restavratorske ekipe kot direktor fotografije in ne kot producent.

Sem eden redkih slovenskih direktorjev fotografije in snemalcev, ki pri svojem delu uporabljam filmski trak in tudi digitalno tehnologijo, do sedaj sem v zadnjih 10 letih uspešno sodeloval z ekipami pri restavriranju 17 slovenskih celovečernih filmih in 20 kratkih filmih.

Na Vimeo si lahko ogledate 3 inserte primerjave restavriranja filma Kekec.

**KEKEC\_primerjava1\_SLIKA\_digitalno restavriranje**

<https://vimeo.com/1205726305?share=copy&fl=sv&fe=ci>

geslo: primerjava1

**KEKEC\_primerjava2\_SLIKA\_digitalno restavriranje**

<https://vimeo.com/1205725725?share=copy&fl=sv&fe=ci>

geslo: primerjava2

**KEKEC\_primerjava3\_SLIKA\_digitalno restavriranje**

<https://vimeo.com/1205726417?share=copy&fl=sv&fe=ci>

geslo: primerjava3« (Rado Likon)

### *Odziv ljubitelja filmov in gledalca*

»V javnih občilih sem prebral nekaj kritičnih mnenj o restavrirani digitalni verziji filma Kekec, s katerimi se ne strinjam. Film sem si ogledal na vaši RTV.

#### 1. Slika

Kritika, da je digitalna slika preveč "očiščena", ne drži. Nasprotno, slika je lepa, čista brez prask. Bistvo vsake digitalne restavracije filma je, da se odstranijo razne nečistoče, praske in druge optične motnje ter da se popravi kontrast slike.

Glede na to, da je negativ star **več kot 70 let** in, da je bil posnet na nitroceluloznem filmu, je še toliko bolj **pohvalno** za uspešno restavriranje.

#### 2. Zvok (avdio)

Pri restavriranju zvoka je glavni namen odstraniti vse šume, poke, škripanje.

Tako očiščen zvok pa frekvenčno ne more biti brezhiben, če je osnovni optični zapis zvoka slabe kvalitete. Tudi iz starih gramofonskih plošč (78 obr./min) ni mogoče dobiti HI-FI zvoka.

Naj se na koncu še predstavim: Kot ljubitelja filmov me zanima tudi vsa tehnična plat pri snemanju in predvajanju filmov. Redno spremljam vse tehnične novosti s področja filma in zvoka.« (M. B.)

## O promociji mladinske glasbene oddaje Klub Slavica

Na pohvalo mladinski glasbeni oddaji Klub Slavica, objavljeni v [mesečnem poročilu za maj](#) (str. 17-19), se je s pojasnilom glede napovednikov odzval pomočnik direktorice TV Slovenija:

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Oddaja Klub Slavica je oddaja, ki nastaja po principu "digital first", pomeni, da je premierno predvajana na RTV 365, na linearni televiziji je torej predvajana ponovitev. Tako smo se odločili

zaradi spremenjenih navad (predvsem) mladih gledalcev, saj gledanost vsebin za mlade v linearnem programu vztrajno pada.

Ker gre za "digital first" produkcijo, je tudi promocija oddaje usmerjena predvsem na digitalne platforme, kjer doseže ciljno občinstvo.

Ob začetku serije novih oddaj smo Klub Slavica promovirali tudi na linearni televiziji (tudi v prime-time terminu) s sporočilom, da je premierno na voljo na RTV 365.

### Pohvala ekipi in oddaji Male sive celice

*»Ker smo majhna šola v majhni vasi, z veseljem vsako leto sodelujemo pri Malih sivih celicah. Res nam veliko pomeni, če se uvrstimo na ustni del tekmovanja, kaj šele na studijski del. Pred leti nam je tudi to uspelo, kar je bilo za nas res nekaj neponovljivega, biti na pravi televiziji.*

*Radi bi pohvalili oddajo, ki otrokom res veliko pomeni, je poučna, dinamična, otroci pridobijo na samozavesti, timskem delu, komunikaciji.*

*Mi se bomo trudili na šoli še naprej, bi pa res želeli pohvaliti vso ekipo MSC; predvsem gospo Kočar, ki nas redno o vsem obvešča in nudi pomoč.» (A. C., OŠ Maksa Pleteršnika Pišece)*

Novinarka in redaktorica oddaje **Julija Kočar**

Najlepša hvala. Taki dopisi dajo občutek, da je res vredno ustvarjati oddajo.

## III. RAZVEDRILNI PROGRAM

### »Do kdaj še ponovitve kviza Vem!?!«

*»Lepo prosim za informacije, do kdaj bomo še primorani gledati ponovitve kviza Vem!.« (T. C.)*

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija **Mario Galunič**

Kot vsako leto lahko gledalci pričakujejo nove premierne oddaje kviza Vem! v septembru, ko se začne jesenska televizijska sezona in se na ekrane vračajo vse priljubljene oddaje, tudi Vem! Pravkar pa potekajo nove avdicije in tudi snemanja oddaj. V letošnjem letu bomo namreč posneli kar 144 novih oddaj.

### ODGOVOR VARUHNJE

Žal večina televizij načrtuje program sezonsko, poleti pa nekaterih oddaj nimajo ali jih nadomestijo z drugimi. Tako počne v precejšnji meri tudi TV Slovenija. Varuhinja prejemam zaradi tega precej pritožb gledalcev, ki pogrešajo poleti sveže posnete oddaje. Zato sem zadnja tri leta vsako leto ob pripravi Programske-produkcijskega načrta RTV Slovenija zapisala priporočilo, naj TV Slovenija načrtuje program med letom tako, da bo tudi poleti gledalcem na voljo dovolj premiernega programa. Že lani je bilo med poletjem kar nekaj takih oddaj, med drugim Omizje, Globus, Tednik. Razvedrilni program je nekoliko v poletje podaljšal oddajo Dobro jutro, svežih oddaj Vem! pa poleti ni bilo na sporedu. Tako je tudi letos.

Glede na pojasnilo odgovornega urednika pa **bo letos skupno na voljo več novih oddaj kot lani: v letu 2025 je TV Slovenija pripravila 140 novih oddaj kviza Vem!, letos pa štiri več, skupaj 144.** Povečanje sicer ni veliko, a nekaj je. Bo pa treba na nove počakati do septembra.

## IV. ŠPORTNI PROGRAM

### »Zakaj RTV Slovenija ne prenaša reprezentančnih tekem?«

*»Sprašujem, zakaj RTV Slovenija ne prenaša reprezentančnih tekem. Kot primer je trenutno tekmovanje odbojarske reprezentance, ki pa ga RTV ne prenaša. Seveda se ta problem vleče že skoraj desetletje in še vedno ni rešen. Največ je za to stanje krivo po moji oceni prav vodstvo RTV, ki kar naprej prevrača krivdo na vse ostale in stanje na ta način opravičuje. Žal smo vsi skupaj to stanje kar sprejeli in smo vse bolj tiho. Vse bom naredil, da bo tega konec.« (P. P.)*

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija **Gregor Peternel**

Tekem ne prenašamo, ker zanje nimamo televizijskih pravic za predvajanje, pridobila jih je druga televizija.

V letu 2026 predvajamo več kot 1.500 ur premiernega programa športa, vključno s štirimi športno-informativnimi oddajami dnevno in prenosi 20 različnih športnih panog:

1. Olimpijske igre, Milano-Cortina
2. Svetovno prvenstvo v smučarki poletih
3. Prenosi zimskih tekem svetovnega pokala (alpsko smučanje, skoki, biatlon, teki, deskanje)
4. EP v rokometu (Ž in M)
5. SP v hokeju na ledu
6. SP v nogometu
7. EP v odbojki (Ž in M)
8. Kvalifikacijske tekme košarkarske reprezentance za SP 2027
9. SP v košarki (Ž)
10. Kolesarstvo (aprilske klasike, Dirka po SLO, državno prvenstvo, Dirka po Franciji, svetovno prvenstvo, evropsko prvenstvo)
11. Slalomom na divjih vodah (SP, EP, svetovi pokal)
12. EP v namiznem tenisu
13. EP in SP v atletiki
14. SP v plavanju

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovorni urednik je pojasnil, da za tekme v odbojki TV Slovenija ni pridobila TV-pravic. Jih je pa, kot je razvidno iz odgovora, pridobila za Evropsko prvenstvo v odbojki, tako za ženske kot za moške, in še za 22 drugih športnih prireditev z udeležbo slovenskih državnih reprezentanc oziroma slovenskih predstavnikov na najpomembnejših mednarodnih tekmah. Skupaj bo torej

prenašala 27 športnih tekmovalcev, pri čemer Zimske olimpijske igre štejejo kot ena prireditev, čeprav so naši tekmovalci tam nastopali v več disciplinah.

Glavni razlog za to, da TV Slovenija nima TV-pravic za vse tekme, so stroški nakupa TV-pravic. Ti so se v zadnjem desetletju izjemno povečali, za več 100 odstotkov, RTV Slovenija pa mora z RTV-prispevkom, ki predstavlja glavni vir prihodkov, poskrbeti še za mnoge druge vsebine in programe.

## Mnenje o oddaji Nogomet je zakon

*»Sem velik pristaš nogometa in ga spremljam kolikor ga lahko glede na delovne obveznosti. Zmotilo me je predvsem to, da ste oddajo, ki jo imate zvečer o nogometnem dogajanju prejšnjega dne, zelo preusmerili na obstransko dogajanje. Vsaj prvih deset minut te enourne oddaje bi lahko bilo namenjenih prikazu tega, kaj se je dogajalo prejšnji dan. Vsaj gole bi lahko pokazali z vseh tekmovalcev in prikazali lestvice oziroma tabele. Šele potem bi lahko poročali o vseh drugih zadevah. Večinoma je zdaj govora o vsem drugem, zelo malo pa o samem nogometu. Do osme ure zvečer marsikdo doma nima časa pogledati, kaj se je dogajalo čez dan, zato bi bilo dobro, da bi vsaj prikazali rezultate in lestvice – za katero tekmovalce gre, kdo je igral v skupini in kakšno je trenutno stanje na lestvici. Potem bi lahko sledili komentarji. Zdaj komentirate stvari, ki glede nogometa niso tako pomembne. Večina ljudi nogomet spremlja predvsem zaradi rezultatov in ne zaradi šova. Dobro bi bilo, če bi si pogledali studijski program na sosednji televiziji ORF, pa tudi na Hrvaški radioteleviziji. Prosim, če bi vsaj prvih deset minut oddaje namenili golom prejšnjega dne in pregledu lestvic.« (S. T.)*

### Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

V športnem uredništvu smo se skrbno lotili načrtovanja projekta Svetovno prvenstvo v nogometu. Ker je to velik dogodek, ki presega športne okvire, smo se odločili, da pozornost namenimo tudi ostalemu dogajanju, ne samo strogo nogometu. V skupinskem delu tekmovalcev smo tako približno 15 minut vsake oddaje namenili temi, ki ni povezana s tekmovalcem na tem SP, je pa na nek način povezana z nogometom ali pa s kakšno od gostiteljic Svetovnega prvenstva 2026. Ostali del oddaje pa smo namenili dogajanju na tekmah tega SP. Imeli smo (oziroma še vedno imamo) celo poseben del oddaje, ko se voditelju v studiu pridruži t. i. novičar in povzame najpomembnejše novice dneva, tudi veliko večino zadetkov smo pokazali, izjave igralcev in selektorjev.

Od četrtfinala naprej so naše oddaje še bolj strogo povezane z nogometom, analiziramo akcije, napovedujemo tekme in jih na koncu tudi ocenimo.

Skozi celoten turnir pa smo ob vsem naštetem pokazali še veliko zanimivosti iz ozadja, zgodb s prizorišča in še marsikaj.

Vsega skupaj se bo v skoraj mesecu in pol turnirja nabralo za več kot 40 ur studijskega programa.

## V. TV KOPER

### Netočnost o začetku oddajanja TV Koper - Capodistria v barvah

Gledalec J. B. se odzval na izjavo voditeljice v oddaji Naša zgodba: Vse barve Primorske, ki je bila na sporedu 30. maja. Varuhinja je po ogledu oddaje v odgovoru zapisala, da voditeljica ni izrekla tega, kar je očital gledalec. Ta se je na odgovor varuhinje odzval in posredoval natančno navedbo časa, kjer je zasledil netočno izjavo. Ker se je večina korespondence odvijala v juniju, kljub temu, da je gledalec prvi odziv poslal maja, jo navajamo tu:

*»V sicer zanimivi oddaji [Naša zgodba: Vse barve Primorske](#) je voditeljica izjavila, da je bila TV Koper prva televizija v Evropi, ki je oddajala v barvah. Čemu služi takšno potvarjanje zgodovine v resni oddaji o dediščini RTV Slovenija oz. TV Koper, ki je sicer lahko ponosna na kar nekaj resničnih dosežkov v svoji pestri zgodovini? Že bežen pogled na splet ali v kakšno knjigo o zgodovini elektronskih medijev bi seveda potrdil, da je izjava povsem netočna in pravzaprav smešna, saj je TV Koper začela oddajati šele leta 1971, kar nekaj let po uvedbi barvne televizije v državah, kot so Nemčija, Francija, Združeno kraljestvo itn.« (J. B.)*

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za poslano opozorilo o netočnosti. Pozorno sem pregledala oddajo [Naša zgodba: Vse barve Primorske](#). V njej je voditeljica v delu, ki se nanaša na vaš odziv, povedala: *»Televizija Koper je bila prva manjšinska televizija v Evropi. Ena prvih televizij, ki je med gledalce prihajala v barvah (na 2. minuti in 18 sekund).«*

Iz prepisa povedanega torej izhaja, da voditeljica ni rekla, da je bila TV Koper - Capodistria prva televizija v Evropi, ki je oddajala v barvah, temveč ena prvih. **Ta navedba drži.** Res pa je, da je možno med hitrim poslušanjem povezati prvi stavek, da je bila prva manjšinska televizija v Evropi, z drugim, o oddajanju v barvah. Pri ogledu na zahtevo ali z zamikom, ko je možno vse poslušati ponovno, pa se pokaže, da je bila navedba točna.

Vsekakor se vam zahvaljujem za pozorno spremljanje RTV Slovenija.

Gledalec se je na odgovor varuhinje odzval:

*»Hvala za hiter in prijazen odgovor. V mislih sem imel izjavo na 4. minuti in 25 sekund.«*

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za dodatni natančen podatek o napaki v oddaji. Pregledala sem še ta del oddaje [Naša zgodba: Vse barve Primorske](#) in res je, voditeljica je na času 4.25 povedala napačno: da je bila TV Koper - Capodistria prva televizija v Evropi, ki je oddajala v barvah.

Podatek je napačen, **v Evropi je v barvah prva oddajala britanska BBC Two 1. julija 1967** s prenosom teniškega turnirja v Wimbledonu, istega leta sta sledili Zahodna Nemčija (mreži ARD in ZDF avgusta 1967) in Francija (oktobra 1967), **TV Koper pa 8. maja 1971.**

Zato sem vašo pripombo poslala odgovorni urednici TV Koper Mojci Petrič Bužan in jo prosila za pojasnilo.

V oddaji Naša zgodba: Vse barve Primorske izrečena trditev voditeljice, ki se nanaša na primat oddajanja v barvah, ne drži. Po vašem opozorilu, kjer navajate točne podatke, smo ta del odstranili. Na spletu je zdaj dosegljiva popravljena različica oddaje, kjer netočnosti ni več. Zahvaljujem se vam za opozorilo.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da se je uredništvo odzvalo odgovorno in profesionalno: preverilo je vaše navedbe, priznalo napako in jo tudi popravilo tako, da so jo odstranili iz že pripravljene oddaje. To terja kar nekaj natančnega dela pri ponovni montaži, da pripoved tudi po izrezu napake teče vsebinsko povezano in smiselno. Upam, da ste z odzivom zadovoljni.

Tudi sama se vam zahvaljujem za opozorilo, saj je natančnost sestavni del poklicnega kodeksa in programskih standardov RTV Slovenija – dveh ključnih dokumentov, ki bi morala občinstvu RTV Slovenija jamčiti za kakovost opravljenega dela in s tem krepiti zaupanje javnosti v javni servis.

## VI. TV MARIBOR

### Pohvala oddaji Ljudje in zemlja

*»Ena redkih dobrih in zanimivih oddaj na TV Slovenija je ob nedeljah opoldne, kmetijska. To pa res rad gledam, je vsakič kaj novega. Je prav zanimivo gledat, kako še kmetujejo po Sloveniji. Tudi meni, ki ne kmetujem več, je zanimivo, in zelo rad gledam. Saj imam še zemljo, a sem bil v službi, zdaj pa sem že v letih. Sem pa zelo vesel, ko na TV pokažejo, kako so ljudje po Sloveniji pristni in pridelujejo hrano.« (Z. T.)*

## VII. SPLOŠNO

### Mnenji o ponovitvah in informativnih vsebinah

*»Na TV so same ponovitve. Kar pogledate si spored: ponovitev, ponovitev. Kviz [Vem!](#), ki je na sporedu 20 minut čez 18.: ni novih oddaj že kar nekaj časa. Pa [Besedolov](#) tudi ponavljajo. Še dobro, da imamo tudi nemške, avstrijske in italijanske programe na TV in da razumem oba jezika, ker na slovenski TV kot upokojenec, ki sem cele dneve doma, nimam kaj gledat.« (Z. T.)*

*»/.../ Nimate nobenih novih stvari. Vse se ponavlja. Že tri mesece ni nobenih novih vsebin, večinoma so samo ponovitve./.../ Kar se tiče Informativnega programa, pomembnih stvari ne objavljate. Smatrate se za nacionalno televizijo, jaz pa mislim, da bi morala biti nacionalna televizija vsestranska in zajemati vse dogodke /.../« (A. A.)*

# RADIO SLOVENIJA

## I. RADIO PRVI

### Umestitev rubrike Odjuga v jutranji termin

*»Kot reden poslušalec jutranjega programa Radia Slovenija bi rad podal dobronamerno opažanje glede oddaje Odjuga oziroma oddaje s predstavitvami glasbenikov in skupin iz nekdanje Jugoslavije, ki je uvrščena v ponedeljkov jutranji termin. Menim, da je termin okoli 7.30 zjutraj eden najpomembnejših in najbolj poslušanih terminov v tednu. Takrat veliko poslušalcev med vožnjo v službo ali ob jutranji kavi spremlja radio predvsem zaradi informacij, povezanih z dogajanjem v Sloveniji, aktualnimi temami, kulturo, gospodarstvom, prometom in drugimi vsebinami javnega pomena. Zato se mi zastavlja vprašanje, ali je vsebina, posvečena predvsem zgodovini glasbenih skupin in izvajalcev iz nekdanje Jugoslavije, res najbolj primerna za tako izpostavljen termin. Osebnostno bi si v tem času želel več vsebin, povezanih s slovenskim prostorom, slovensko kulturo, zgodovino, znanostjo ali drugimi temami, ki zadevajo življenje v Sloveniji. Naj poudarim, da ne nasprotujem obstoju takšne oddaje in razumem njen kulturni pomen. Moje vprašanje se nanaša predvsem na njeno programsko umestitev v enega najbolj poslušanih jutranjih terminov. Hvala za vaš čas in morebiten odziv.« (D. R.)*

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Poudarjam, da je omenjeni jutranji termin na Prvem namenjen zelo raznolikim vsebinam. Oddaja o glasbi prostorov nekdanje skupne države je le ena izmed njih, pri čemer v dneh od torka do petka v tem terminu predvajamo tudi oddaje, kot so Radiosfera, Pod Pokrovko itd., ki vse po vrsti govorijo o različnih temah, povezanih s slovensko kulturo, znanostjo, dediščino ipd. Zato se nam zdi umestitev tovrstne glasbene rubrike smiselna, tudi odzivi poslušalk in poslušalcev kažejo, da tovrstna nekoliko nostalgična rubrika dosega svoj namen.

### ODGOVOR VARUHNJE

Zahvaljujem se vam za poslano mnenje. Tudi urednikom so takšna mnenja dobrodošla, ko načrtujejo spremembe programske sheme. Kot je razvidno iz odgovora, pa pri odločanju o spremembah programske sheme oziroma o predvajanju posameznih vsebin v drugem časovnem pasu upoštevajo tudi meritve poslušnosti in druge oblike zbiranja mnenj poslušalcev. V primeru rubrike o glasbi prostorov nekdanje Jugoslavije so presodili, da je večina poslušalcev s sedanjim terminom predvajanja zadovoljna in zato za zdaj ne načrtujejo sprememb.

### Studio ob 17.00, 2. 6.: »Zahvala ustvarjalcem oddaje, ki so strokovno opravili svoje poslanstvo«

*»Radio Slovenija, Studio ob sedemnajstih, 2. junij 2026: Kje bodo pokopane žrtve povojnih pobojev?*

*Pod gornjim naslovom je bila v torek, 2. junija, na Prvem programu Radia Slovenija ob 17. uri predvajana oddaja, ki je obravnavala zgodovinsko rano razdvojenega slovenskega narodovega telesa, da se po 81. letih spoštljivo, civilizacijsko pietetno pokopljejo žrtve, ki so bile brez sodbe pobite s strani slovenskih »kajnov«. Prosim Vas, da odprete [povezavo](#) in 56-minutni pogovor poslušate. /.../*

*Iskrena zahvala velja vsem ustvarjalcem torkovega Studia ob 17-ih, ki so strokovno, profesionalno z vsemi gosti v studiu z odliko opravil svoje poslanstvo. Vsi povabljeni v oddajo so kot Slovenci širokega duha etične odgovornosti spoštljivo kulturno priznali dolžnost in potrebo, da se konča kulturni boj na Slovenskem in vse žrtve poveljnih pobojev obravnavamo kot ljudi in so deležne tega, kar jim pripada. In da bodo končno smeli vsi sorodniki na posvečenem mestu njihovega počitka se spoštljivo pokloniti njihovemu spominu.*

*/.../ upajmo verjet, da se bodo končno na Radiu SLO vsi ustvarjalci programa zavedali, da so v službi vseh državljanov in državljanov. In spoštovali vso pluralnost občestva, da so slovenski radio, spoštovali slovenske vrednote, kulturo, sveto slovensko besedo, slovensko glasbo, ustavne in človekove pravice za vse ljudi.« (D. V.)*

## MMC

### I. NOVINARSKÉ VSEBINE

#### »V MMC ste s poročanjem raje počakali na ulični spektakel dokončne postavitve kipa«

*»V sicer zanimivem [včerajšnjem članku o rekonstruiranem kipu Sejalca](#) so me močno zmotile tri zadeve: zavajajoč podnaslov, napačno naveden čas postavitve in napačno naveden vir fotografij.*

*Za razliko od [prispevka v sinočnjem Dnevniku](#), v katerem je takoj na začetku brez ovinkov pojasnjeno, kaj se je s kipom zgodilo ...*

*Po 85 letih se je na pročelje stavbe na Štefanovi ulici 9 v Ljubljani vrnil kip Sejalca. Prvotni kip, ki ga je izdelal kipar France Kralj, se je namreč sesedel in propadel, za njegovo rekonstrukcijo pa se je zavzel Vid Libnik, ki pri vračanju Sejalca na njegovo mesto ni bil sam.*

*... je objava M. K. zavita v plašč misterioznosti že od podnaslova oz. vodila.*

*Originalni kip je stal na svojem mestu manj kot deset let*

*... kip Sejalca Franceta Kralja vrnil na stavbo na Štefanovi ulici v Ljubljani, od koder je izginil slabo desetletje po postavitvi.*

*Kaj se je s kipom, ki ni "izginil", dejansko zgodilo, bralstvo MMC po navajanju govoric in špekulacij izve šele nekje na polovici članka. Da ne gre za skrbno premišljen dramaturški lok avtorice, navaja velika podobnost tega dela članka z besedilom na spletni strani <https://kipsejalec.si>, od koder so očitno pobrani tudi arhivski posnetki.*

*Koliko truda in razmisleka je bilo vloženega v ta izdelek, kažejo podpisi vseh fotografij. Tisti pod nosilno, prvo fotografijo je tako obsežen, da se človek vpraša, čemu sploh služi glavno besedilo.*

Podpis pod tretjo fotografijo trdi, da je bil kip postavljen v petek, čeprav gre iz konteksta prispevka v Dnevniku in eksplicitne navedbe N1info sklepati, da je bila postavitve opravljena včeraj, torej v soboto. Zato je bila objava šele popoldne.

Predvsem pa so vse fotografije (26!) skoraj brez dvoma lažno pripisane agenciji EPA: Foto: EPA! Ni povsem izključeno, a je sila malo verjetno, da je EPA nemudoma odkupila in medijem takoj ponujala fotografije povsem lokalnega pomena, ki jih je bržkone posnel slovenski fotograf. Predvsem pa bi bilo naravnost nehygienično, če bi RTVS namesto posnetkov svoje pogodbene agencije Bobo, [ki so jih včeraj uporabili pri luksemburškem mediju N1info](#), enake fotografije iskala pri tuji agenciji EPA.

Za dobro mero lahko dodam še opažanje, da je STA celotno zgodbo, razen končne postavitve kipa, popisala in objavila že 22. maja. v svojem "[tržnem delu](#)" in tudi v vsem dosegljivem [brezplačnem delu STAmisli](#). Takrat ta tema očitno ni zanimala nikogar v uredništvu MMC. Prav tako ne, ko so že [10. maja na N1info objavili izčrpen članek](#) o tem kipu in dogajanju ob njem. Tudi ne kasneje, ko je bil [28. maja na Prvem objavljen 13- minutni prispevek na to temo](#).

V MMC ste s poročanjem raje počakali na ulični spektakel dokončne postavitve kipa (izključno za umetnost in kulturo gre!?). Pa še v tem poznem poročanju ste (spet) pokazali znatno mero površnosti.« (B. P.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Hvala za sporočilo. Bomo popravili oz. dopolnili.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Večino napak je uredništvo odpravilo, pod fotografijami pa dopisalo prave avtorje. Menim pa, da so v besedilih, pri katerih se z objavo ne mudi, takšne napake in pomanjkljivosti nepotrebne in tudi manj opravičljive kot pri besedilih, pri katerih je hitrost objave bistvena. Tudi po dopolnitvi ostaja pomanjkljivo navajanje virov besedila. Članek ni avtorski, ker takšne MMC opremi z imenom in priimkom avtorja, ta ima samo začetnici imena in priimka. Kot je nakazal že bralec, je glavni vir članka spletna stran <https://kipsejalec.si>, kar bi moralo biti v članku navedeno. To od programskih ustvarjalcev RTV Slovenija terja tudi Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija. V točki 3.1.1 o navajanju virov zapisuje:

»Kadar iz programske vsebine ni razvidno, kdo je vir podatkov, je ta vir treba posebej navesti. Pri uporabi podatkov, ki jih je prvi razkril drug medij, je tega treba posebej navesti. /.../«

Zato uredništvu priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju kodeksa glede navajanja virov.

ODZIVNO POROČILO urednice kulture v Uredništvu za nove medije **Maje Kač** na priporočilo varuhinje

Članek v celoti bazira na podatkih, ki nam jih je posredovala ALUO kot organizator dogodka in eden od sodelujočencev pri konservatorsko-restavratorskem projektu. S podatki ob odkritju kipa in navedbi vseh sodelujočih so nam posredovali tudi podatke, ki so navedeni na spletni strani, ki jo navajate ([kipsejalec.si](https://kipsejalec.si)). Gre za spletno mesto, kjer so avtorji projekta pripravili vse potrebno gradivo o projektu. Torej so v članku navedeni podatki v večji meri vzeti iz gradiva, ki

so ga organizatorji sami posredovali medijem. Ko muzej, galerija ali kaka druga institucija uredništvo obvesti o svojih projektih in predstavi podrobnosti projekta, se novinarji pri predstavitvi tudi ne sklicujejo na denimo spletno stran galerije kot vira, saj ne gre za konkurenčni medij, ampak gradivo, s katerim ustanove/organizatorji obveščajo javnost in medije.

Kot je iz spodnjega dopisa razvidno, je bralca poleg seveda napačne navedbe fotografij (kjer gre po našem mnenju za upravičeno kritiko) zmotil lok pripovedi, s katero se sam ne strinja. Za gospodovo mnenje se zahvaljujemo, vseeno pa je od avtorja oz. avtorice članka odvisno, za kakšno dramaturgijo vsebine se bo odločil/a.

Sprejemamo opozorilo o nepotrebnih napakah, ki se pojavijo, ko ne gre za besedila, s katerimi se mudi, vendar pa narava spletnega medija sledenju tega vseeno ne omogoča povsem. Tudi kadar ne gre za nujno informacijo, vsebine v MMC-jevi redakciji nastajajo v veliki meri sproti, novinarji spišejo na dan po pet in več novic, kar žal odpira več prostora za človeško zmotljivost. Seveda si prizadevamo, da je tega čim manj oz. sploh nič, vendar pa se včasih ob še taki pazljivosti to lahko primeri.

O navajanju virov se v redakciji redno pogovarjamo.

## Manjkajoče navedbe časa: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za maj](#) (str. 27-30) po opozorilu bralca, ki je pri nekaterih člankih, povzetih po STA, opazil, da je izginila navedba časa opisanega dogodka, uredništvu **priporočila ponovni razmislek, ali je izogibanje navajanja časa dogodka skladno s profesionalnimi standardi.**

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije Ksenje Tratnik na priporočilo varuhinje

Hvala za vaše mnenje, ga posredujem tudi redakciji in bomo opravili še kak dodaten pogovor.

## Doslednost pri vrstnem redu fotografij: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za maj](#) (str. 30-31) pri članku o Pohodu za življenje in protishodu, 17. 5., uredništvu **priporočila, da je v prihodnje doslednejše tudi pri vrstnem redu fotografij v galeriji.**

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije Ksenje Tratnik na priporočilo varuhinje

Vrstni red fotografij je stvar uredniške presoje, načeloma slovenske agencije ne pišejo ure objave posamezne fotografije. Tako da v konkretnem primeru ne bi mogli vedeti, katera fotografija je posneta kdaj, pri čemer je to lahko odločitev fotografske agencije, kateri shod so šli posnet prej. To nima nobene zveze z nepristranskostjo, temveč zgolj z organizacijo dela.

Bomo v bodoče, kadar bo to možno, doslednejši tudi pri objavi fotografij v galeriji.

## II. UPORABNIŠKE VSEBINE

### Pobudi za zagotovitev transparentnosti moderiranja komentarjev na portalu MMC RTV Slovenija

»Ponovno izpostavljam:

– Ali obstaja sistem nadzora nad delom moderatorjev in kako se preverja pravilnost njihovih odločitev?

– Kako lahko uporabnik učinkovito uveljavlja pravico do presoje, če mora za vsak posamezen komentar vlagati ločen zahtevek?

Vaš predlog, naj za vsak komentar posebej pošiljam poizvedbe, je v praksi težko izvedljiv in ne omogoča sistemskega pregleda nad morebitnimi nepravilnostmi.

Zato vas prosim za pojasnilo, ali obstaja možnost:

– vpogleda v razloge za odstranitev komentarjev v konkretnem časovnem obdobju, – ali pa vsaj splošnega pregleda ustreznosti moderiranja v tem primeru.

Menim, da je transparentnost moderiranja ključna za ohranjanje zaupanja uporabnikov in kredibilnosti javnega medija.« (G. K.)

»Na Svet RTV Slovenija, Upravo RTV Slovenija in Varuhinjo pravic gledalcev, poslušalcev, bralcev in uporabnikov RTV Slovenija naslavljam pobudo glede večletnih nejasnih in po mojem mnenju tudi medsebojno težko uskladjljivih pojasnil v zvezi z moderiranjem uporabniških komentarjev na portalu MMC RTV Slovenija.

Pobuda se ne nanaša na posamezen primer izbrisa komentarja, temveč na širše vprašanje transparentnosti, preverljivosti in sistemskega spremljanja moderiranja uporabniških komentarjev na javnem mediju. Izhodišče zanjo so predvsem pojasnila administratorjev, uredništva in Varuhinje, objavljena v mesečnih in letnih poročilih Varuhinje.

Poročilo Varuhinje za avgust 2025 vključuje naslednje pojasnilo odgovorne urednice Uredništva za nove medije:

"Podatka, koliko komentarjev umaknemo, nimamo (ta podatek bi bilo treba zajeti iz baze podatkov, do katere administratorji ne dostopajo)."

Podobna pojasnila se v poročilih Varuhinje pojavljajo že več let. Tako je v Poročilu Varuhinje za avgust 2024 navedena izjava administratorja MMC RTV SLO:

"Administratorji nimamo vpogleda v statistiko objavljenih/umaknjenih komentarjev."

Ob tem pa so bile v preteklih poročilih večkrat navedene tudi precej konkretne ocene o deležu umaknjenih oziroma neprimernih komentarjev, med drugim:

- "Kar se tiče števila objavljenih komentarjev, je trenutno številka 17.549.449." (Poročilo Varuhinje za avgust 2024.)
- "Umaknemo minimalni delež uporabniških vsebin (vprašljivih ali kako drugače neprimernih je manj kot odstotek) glede na celoto objavljenih ..." (Poročilo Varuhinje za maj 2022.)
- "Podatek o tem, da je na portalu MMC umaknjenih manj kot odstotek komentarjev, dokazuje, da administriranje ni hud 'cenzor', ki bi zelo omejeval komentiranje, temveč le

*usmerjevalec v spoštljivo, vsebinsko in argumentirano razpravo." (Poročilo Varuhinje za avgust 2022.)*

- *"Na [rtvslo.si](https://rtvslo.si) je umaknjenih zelo malo, manj kot 1 odstotek komentarjev." (Poročilo Varuhinje za junij 2023.)*

*Navedena pojasnila odpirajo več vprašanj, na katera po mojem mnenju doslej ni bilo podanih jasnih in konsistentnih odgovorov.*

*Če administratorji oziroma moderatorji nimajo vpogleda v statistiko objavljenih in umaknjenih komentarjev, na podlagi katerih podatkov potem navajajo te ocene o deležu umaknjenih komentarjev? Ali gre za dejanske statistične podatke, približne ocene ali neuradne interne vtise? Kdo te podatke pridobiva, na kakšen način in ali obstaja metodologija, na podlagi katere se takšne trditve javno navajajo v poročilih Varuhinje?*

*Dodatno nejasnost povzroča tudi dejstvo, da se po eni strani zatrjuje, da administratorji nimajo dostopa do baze oziroma statistike objavljenih in umaknjenih komentarjev, po drugi strani pa se v istem obdobju navajajo zelo natančni podatki o skupnem številu vseh objavljenih komentarjev na portalu.*

*V poročilu za maj 2022 je bilo denimo navedeno, da je na portalu letno objavljenih približno milijon komentarjev in da skupno število objavljenih komentarjev presega 14 milijonov. V poročilu za avgust 2024 pa je bilo navedeno celo natančno število objavljenih komentarjev: 17.549.449.*

*To dokazuje, da RTV Slovenija razpolaga s tehničnim orodjem in dostopom do podatkovnih baz za pridobivanje natančnih statistik, zaradi česar je sklicevanje na nedostopnost podatkov o umaknjenih komentarjih metodološko nekonsistentno.*

*Takšna pojasnila po mojem mnenju odpirajo širše vprašanje odgovornosti vodstva in uredništva. Dejstvo, da administratorji kot končni uporabniki sistema nimajo neposrednega dostopa do določene baze podatkov, namreč še ne pomeni, da RTV Slovenija teh podatkov nima oziroma jih služba za tehnično podporo ali analitiko ne more pridobiti, analizirati ali sistematično spremljati. To vprašanje je še pomembnejše po razširitvi sistema predhodne moderacije na vse članke iz rubrik Slovenija in Svet. Gre namreč za najbolj brane, obiskane ter politično in družbeno najbolj izpostavljene vsebine na portalu, kjer je hkrati tudi možnost administrativnega sita največja. V takšnem sistemu zgolj statistika naknadno umaknjenih komentarjev ne more več dati celovite slike moderiranja, saj pomemben del moderacije predstavljajo tudi komentarji, ki so bili oddani, vendar sploh niso bili objavljeni.*

*Zato menim, da bi morala morebitna analiza zajeti ne le naknadno umaknjene komentarje, temveč tudi oddane in zavrnjene oziroma neobjavljene komentarje v sistemu predhodne moderacije.*

*Posebej pomembno se mi zdi tudi mnenje Varuhinje iz poročila za avgust 2025:*

*"Menim pa, da bi bila dobrodošla analiza števila umaknjenih komentarjev in razlogov za njihov umik."*

*S tem se po mojem mnenju posredno priznava, da RTV Slovenija takšne systemske analize doslej ni izvedla oziroma je vsaj ni predstavila javnosti, čeprav gre za pomemben del upravljanja spletnega foruma na javni RTV.*

*Zato menim, da bi bilo smiselno in v javnem interesu, da RTV Slovenija pripravi oziroma naroči strokovno analizo moderiranja komentarjev na MMC, ki bi med drugim zajela:*

- skupno število oddanih, objavljenih, neodobrenih in naknadno odstranjenih komentarjev;*
- delež komentarjev, ki v sistemu predhodne moderacije niso bili objavljeni;*
- delež naknadno odstranjenih komentarjev po predhodni objavi oziroma po predmoderaciji;*
- razloge za zavrnitev oziroma umik komentarjev;*
- morebitne razlike v moderiranju glede na rubriko, tematiko člankov ali tip vsebine;*
- vpliv širitve predmoderacije na obseg in strukturo komentiranja;*
- ter metodologijo evidentiranja, pridobivanja in obdelave teh podatkov.*

*Menim, da vprašanje transparentnosti moderiranja komentarjev na javnem mediju presega raven posameznih uporabniških pritožb in predstavlja širše vprašanje odgovornosti, preverljivosti ter zaupanja javnosti v delovanje RTV Slovenija. RTV Slovenija namreč zavezujea Zakon o medijih in Zakon o RTV Slovenija, ki narekujeta delovanje v javnem interesu in visoko stopnjo transparentnosti. Javnost, ki ta javni zavod primarno financira prek RTV-prispevka, ima polno pravico vedeti, na kakšen način in s kakšnimi metodami institucija upravlja s prostorom za javno razpravo.*

*Zato prosim za pojasnila oziroma opredelitev do naslednjih vprašanj:*

- 1. Ali RTV Slovenija razpolaga s podatki o številu oddanih, objavljenih, zavrnjenih in naknadno odstranjenih komentarjev na MMC?*
- 2. Če ti podatki obstajajo, kdo ima do njih dostop in ali jih uredništvo oziroma vodstvo RTV Slovenija lahko pridobi?*
- 3. Če podatki ne obstajajo v obliki redne statistike, ali jih je mogoče zajeti iz baze podatkov, kot izhaja iz pojasnila odgovorne urednice?*
- 4. Na podlagi katerih uradnih in metodološko preverljivih podatkov so bile v preteklih javnih poročilih Varuhinje podane ocene, da je umaknjenih manj kot odstotek komentarjev, in kako RTV Slovenija zagotavlja resničnost ter verodostojnost teh javno objavljenih informacij v skladu z načelom delovanja v javnem interesu?*
- 5. Ali obstaja interna metodologija za spremljanje moderiranja komentarjev ter razlogov za njihovo zavrnitev ali naknaden umik, še posebej v luči uvedbe predmoderacije v družbeno in politično najbolj izpostavljenih rubrikah (Slovenija, Svet)?*
- 6. Ali RTV Slovenija načrtuje izvedbo analize, kakršno je kot dobrodošlo omenila tudi Varuhinja?*
- 7. Ali bo RTV Slovenija kot institucija, ki jo javnost zavezuje k transparentnosti in jo primarno financira prek RTV-prispevka, začela redno in javno objavljati osnovne agregirane ter statistične podatke o delovanju sistema moderiranja, brez poseganja v osebne podatke uporabnikov?*

*Ob tem posebej poudarjam, da namen te pobude ni presoja posameznih moderatorskih odločitev, temveč razjasnitev, ali RTV Slovenija kot javni medij sistem moderiranja uporabniških komentarjev spremlja na pregleden, preverljiv in metodološko dosleden način.*

*Glede na to, da se pobuda neposredno opira na večletna poročila Varuhinje in na pojasnila uredništva oziroma moderatorjev MMC, menim, da bi bilo primerno, da se do navedenih*

*vprašanj opredelijo Svet RTV Slovenija, Uprava RTV Slovenija in Varuhinja pravic gledalcev, poslušalcev, bralcev in uporabnikov RTV Slovenija.» (K. Č.)*

#### Vodja moderatorjev v MMC-ju Miloš Brkić

- V dopisu ni problematizirana konkretna odločitev moderatorjev,
- uporabnikom smo vedno odgovorili na vprašanja glede njihovih komentarjev in bili karseda odzivni,
- 99,99% uporabnikov sprejema utečen sistem komuniciranja in je v praksi učinkovit.

Razvidno je, da je bilo z naše strani vse opravljeno korektno. Izpostavil bi, da zaznavamo komunikacijski vzorec, ki se kaže v obliki nenehnih vprašanj in zahtev po dodatnih pojasnilih in niso povezana s konkretnimi odločitvami glede uporabnika /.../. Tovrstno ravnanje je preraslo okvire konstruktivnega sodelovanja in predstavlja prekomerno in nepotrebno obremenitev za sodelavce. Komunikacija, ki temelji na nenehnem izsiljevanju pozornosti in pojasnil brez razvidnega namena, ima elemente psihičnega nadlegovanja in pritiska na moderatorje. Pod krinko "vljudnega poizvedovanja" se nenehno ustvarjajo dodatna vprašanja in pojasnila s ciljem, da se ustvarja pritisk na sogovornika in se porabi njegov čas.

Odgovora na prvi odziv:

- Ali obstaja sistem nadzora nad delom moderatorjev in kako se preverja pravilnost njihovih odločitev?

Odgovor: Razloženo v Pogostih vprašanjih in odgovorih, povezava je pod vsako novico.

– Kako lahko uporabnik učinkovito uveljavlja pravico do presoje, če mora za vsak posamezen komentar vlagati ločen zahtevek?

Odgovor: Uporabnik ima na voljo obrazec "Zahtevaj pojasnilo". Velika večina uporabnikov že več let sprejema ta način komunikacije in se je izkazal za učinkovitega.

#### Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Po uvedbi sprememb moderiranja (razširitev predmoderacije na vse novice v sekcijah Svet in Slovenija) vodja moderatorjev spremlja gibanje števila oddanih in objavljenih komentarjev, saj smo tako lahko tudi ocenili, ali se je obremenjenost moderatorjev spremenila. Tovrstne poglobljene analize, kot jo želi uporabnik, ne moremo pripraviti, saj ne vodimo statistike o razlogih za zavrnitev, prav tako bi zahtevala veliko časa in resursov, ki jih nimamo. To pa ne pomeni, da moderiranje poteka brez jasnih meril, izvajamo ga na podlagi javno objavljenih Pravil za komentiranje. Namen moderiranja je zagotavljanje primerne prostora za javno razpravo, tudi uvedba predmoderacije v rubrikah Slovenija in Svet je bila odločitev uredništva, sprejeta zaradi obsega in narave komentarjev v teh rubrikah. Delež pritožb je izjemno majhen, velika večina uporabnikov nima težave ne z novim sistemom komentiranja ne s pravili moderiranja.



#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN DODATNA VPRAŠANJA ODGOVORNI UREDNICI

Uporabnika sta se odzvala s splošnimi vprašanji o moderiranju komentiranja in s pobudami za zagotovitev bolj transparentnega spremljanja moderiranja komentarjev. K temu so enega od

uporabnikov spodbudili tudi zelo naspro tujoči si odgovori glede števila zavrženih ali neobjavljenih komentarjev.

Glede na odgovor vodje moderatorjev in vaš odgovor ugotavljam, da vodja moderatorjev ima podatke o številu oddanih in objavljenih komentarjev. Iz tega sklepam, da ima tudi podatke o številu neobjavljenih komentarjev, saj gre, predvidevam, za razliko med obema številkama.

Zato prosim za podatek, **koliko komentarjev so oddali uporabniki v določenem obdobju** (npr. letos ali v juniju letos – kar vam je lažje dostopno), **koliko komentarjev pri predmoderiranih vsebinah ni bilo objavljenih** in **koliko komentarjev je bilo umaknjenih pri besedilih, kjer ni predmoderacije**.

Glede na navedbo, da 99,99% uporabnikov sprejema utečen sistem komuniciranja, prosim še za pojasnilo, na katerih številkah temelji ta podatek ali ocena.

Kar se tiče vodenje statistike o razlogih za zavrnitev ali umik komentarjev razumem, da je to zahtevno delo, ki bi terjalo jasno metodologijo in dovolj kadrov, ki jih MMC nima. Če bi oboje imel, pa bi bila takšna analiza z vidika transparentnosti moderiranja komentarjev vsekakor dobrodošla.

## Vprašanja glede dodatne identifikacije uporabnikov pri komentiranju

*»"Obvestilo: Za komentiranje bo kmalu potrebna dodatna potrditev uporabniškega računa s kodo, prejeto prek SMS-sporočila."*

*Ali to pomeni, da se bo ukinilo uporabnike z več računi? To vam namreč omogoči ta ukrep.*

*Boste preverjali telefonske številke in bo mogoče uporabiti samo eno za en račun? Sicer ne vidim smisla tega ukrepa.*

*Bom po novem moral imeti poleg računalnika na mizi še "blesafon" za uporabo MMC?*

*Predvsem pa bi pričakoval malo širšo obrazložitev te novosti.« (B. M.)*

### Administrator MMC RTV SLO

Obvestilo glede tehničnih in GDPR pojasnil bo še pravočasno dodano na spletno stran. Računalniški sistem bo telefonsko številko zakodiral v neprepoznaven znakovni niz, na osnovi katerega ni mogoče povratno ugotoviti telefonske številke uporabnika. Tako telefonske številke uporabnikov ne bodo nikomur dostopne. Enkratna aktivacija bo veljala 12 mesecev. Z ene številke bo mogoče aktivirati en uporabniški račun.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Po dosedanjih najavah odgovorne urednice Uredništva za nove medije **bo dodatna identifikacija uporabnikov zmanjšala možnost zlorab in izboljšala raven komentiranja**. To zagotavlja tudi boljše, bolj fokusirano, vsebinsko in spoštljivo razpravo uporabnikov, kar je sploh namen komentiranja pod članki. Čeprav je za uporabnike dodatna identifikacija breme, pa so pričakovani pozitivni učinki tega ukrepa (med drugim tudi varnejše okolje za vse uporabnike, manjša izpostavljenost nespoštljivemu govoru) večji od tega bremena, **zato sem tudi varuhinja takemu ukrepu naklonjena**.

Uporabnik se je odzval:

*»Tudi sam pozdravljam to rešitev. Tako se bomo končno rešili multi-account uporabnikov.«*

### **»Javni servis mora biti zgled kulturne komunikacije, ne pa poligon za nekaznovano žaljenje«**

Uporabnik se je glede neprimerne komentarja drugega uporabnika pod člankom [Stevanović: Glede na odziv, ki ga je povzročila moja objava, je opravila delo dobrega ukrepa](#) obrnil na administratorje MMC-ja, svoj dopis pa je poslal v vednost tudi varuhinji:

*»Obračam se na vas zaradi grobe kršitve Splošnih pogojev za sodelovanje na spletnem portalu spletnega mesta MMC RTV SLO. Dne 11. 6. 2026 je bil pod člankom z naslovom "Stevanović: Glede na odziv, ki ga je povzročila moja objava, je opravila delo dobrega ukrepa" objavljen in s strani vaših moderatorjev odobren komentar uporabnika /.../, ki se glasi: /.../*

*Kot javni medij, ki ga sofinanciramo vsi državljani, ste zavezani k zagotavljanju visokih standardov javnega dialoga. Odobritev tega komentarja predstavlja popolno strokovno odpoved vaše moderacijske službe iz naslednjih razlogov:*

- 1. Direktna kršitev Splošnih pogojev MMC: Vaša pravila izrecno prepovedujejo spodbujanje nestrpnosti, žaljenje, klevetanje in osebne napade. Označevanje posameznika za »kriminalca« brez kakršne koli pravnomočne sodbe je šolski primer klevetanja in grob poseg v osebnostne pravice, ki na javnem servisu nima mesta.*
- 2. Neizpolnjevanje zakonskih dolžnosti: S tem ko je moderator takšen komentar odobril (oziroma ga kljub predmoderaciji pustil vidnega), RTV SLO zavestno širi sovražni govor in javno blatenje, s čimer prevzema sokrivdo za degradacijo javnega prostora.*
- 3. Dvojni vatli: Nedopustno je, da se na portalu, ki se nenehno sklicuje na visoke standarde in boj proti sovražnemu govoru, dopušča tako nizkotno in primitivno ulično izražanje pod krinko "svobode govora".*

*Glede na to, da je moderator svoje delo opravil malomarno, nestrokovno in v nasprotju z internimi akti vaše hiše, od uredništva MMC RTV SLO in vodstva moderacijske službe zahtevam:*

- Takojšen umik predmetnega komentarja in blokado uporabniškega računa kršitelja.*
- Uradno pojasnilo in opravičilo zaradi dopustitve tovrstnega blatenja na portalu javnega medija.*

*Javni servis mora biti zgled kulturne komunikacije, ne pa poligon za nekaznovano žaljenje. V kolikor komentar ne bo nemudoma odstranjen in zadeva ustrezno sankcionirana, bom primoran zadevo predati Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev RTV SLO ter ostalim pristojnim institucijam. Pričakujem vaš hiter odgovor.« (D. I.)*

Administrator MMC RTV SLO

Komentar je bil umaknjen že včeraj kmalu po objavi. Vseeno hvala za obvestilo.

### III. STORITVE

#### Prispevek o protestih proti centru za karanteno okuženih z ebolo: »Malomarno naslavljanje arhiviranih prispevkov«

*»Danes (op. a.: 10. 6. 2026) so v Poročilih objavili prispevek o protestih proti centru za karanteno okuženih z ebolo, ki je v arhivu 365 shranjen pod naslovom "V Keniji protesti proti eboli".*

*V tem duhu protestiram kar proti celotni RTVS in ne le proti nespametnemu, malomarnemu naslavljanju arhiviranih prispevkov ali (domnevni) preobremenjenosti posameznikov v MMC.»*  
(B. P.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Naslov je bil spremenjen takoj, ko sem dobila sporočilo, kolege sem takoj opozorila na napako. Uporabniku ne bom odgovarjala, tudi se ni obrnil na pravi institut, to je prijava napake ali elektronsko sporočilo na [mmc-uredniki@rtvslo.si](mailto:mmc-uredniki@rtvslo.si), kar dobro ve, saj se pogosto odziva na vsebine.

Priprava naslovov prispevkov, to sem že pojasnjevala v preteklosti, je urejena na način, da naši novinarji na podlagi vpogleda v vsebine v Daletu pripravijo naslov. V pripravi je protokol, ko bodo TV-novinarji sami pripravili naslov, ker je to zelo zamudno opravilo (za Dnevnik in Kroniko je potrebno pripraviti 10-15 naslovov), ki nam ob kadrovske stiski jemlje dragocen čas.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Zahvaljujem se uredništvu za popravek napačnega naslova, odgovor in pojasnilo glede poteka vpisovanja naslovov.

Uporabnik se je obrnil na elektronski naslov [mmc@rtvslo.si](mailto:mmc@rtvslo.si), ki je, kot piše na vaši spletni strani MMC-ja, namenjen za pomoč uporabnikom storitev MMC-ja.

Napaka, ki jo je opazil, ni bila v novinarskem besedilu, glede katerih se bralci obrnejo na vaš naslov [mmc-uredniki@rtvslo.si](mailto:mmc-uredniki@rtvslo.si), temveč v naslovu pod videoposnetkom – prispevkom iz Poročil na portalu RTV 365: <https://365.rtvlo.si/arhiv/porocila/175228138>.

Tudi zaposleni, ki je odprl elektronsko pošto [mmc@rtvslo.si](mailto:mmc@rtvslo.si), je dopis uporabnika in moje povpraševanje o pojasnilu poslal tehnični urednici MMC-ja in ne urednikom. Šele tehnična urednica ga je poslala uredništvu.

**Tako vsebina odziva kot presoja zaposlenega, da gre za vprašanje s tehničnega in ne uredniškega področja, kažeta, da je bil uporabnik upravičeno prepričan, da se je obrnil na pravi naslov. Zato menim, da ni bilo primerno, da mu niste odgovorili.**

Programski standardi RTV Slovenija v točki II 5, ki govori o odgovornosti, med drugim navajajo: »Bistvene sestavine odgovornosti so popraviljanje lastnih napak, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom.«

Tega seveda niste dolžni početi, ko je iz odzivov občinstva nedvoumno, da namerno pošiljajo vprašanja na napačni naslov, v tem primeru pa ni bilo tako. Uporabnik je bil upravičeno prepričan, da se je obrnil na pravi naslov, zato je bil tudi upravičen do odgovora.

Zato priporočam, da, skladno s Programski standardi RTV Slovenija, na vsebinska in spoštljivo napisana vprašanja odgovarjate uporabnikom tudi v primerih, ko se nenamerno obrnejo na drug naslov, ta pa prepošlje vprašanje vam.

Zelo pozdravljam pripravo protokola, ki bi uredil izdelavo naslovov pod televizijskimi prispevki na način, da bi naslove pripravili novinarji, ki so tudi avtorji prispevkov. Imela bo več pozitivnih učinkov: ker avtor prispevka najbolje pozna vsebino prispevka, bodo naslovi še boljši, zmanjšala se bo tudi možnost napak. Ker bo, predvidevam, avtor prispevka pripravil naslov pod prispevkom že ob urejanju prispevka, bo krajši tudi čas do objave prispevka na portalu RTV 365. Ne nazadnje je dragocen tudi prihranek časa novinarjev MMC-ja. Čas priprave naslova prispevka se bo sicer prevalil na avtorja, vendar bo ta za isto delo porabil bistveno manj časa, ker vsebino že pozna. **Zato upam, da bo ta protokol dogovorjen in uveden čim prej.**

### »Zakaj na RTV 365 ni dostopno vse, kar je bilo kadar koli predvajano na RTV SLO?«

*»Prvič sem hotel videti oddajo, ki je bila predvajana skoraj 30 let nazaj in sem veselo skočil na portal RTV 365 in ugotovil, da je ne najdem in da ni veliko starih stvari za videt. Kje in/oziroma zakaj ni online dostopno vse, kar je bilo kadarkoli predvajano na RTV SLO? Kje se da prosit za specifične stare oddaje?« (E. K.)*

#### ODGOVOR VARUHNJE

RTV Slovenija ima na portalu RTV 365 dostopnih ogromno vsebin, predvsem lastnih oddaj. Vendar so večinoma dostopne samo za deset let nazaj, predvsem zaradi avtorskih pravic.

Na podobno vprašanje sem odgovarjala gledalcu pred nekaj meseci, zato tu ponovno navajam takratni odgovor **Roka Smoleja**, pomočnika direktorice TV Slovenija za programske zadeve:

»Zakon o avtorski in sorodnih pravicah določa, da se pri avtorskih delih iz delovnega razmerja materialne pravice po samem zakonu (če ni drugače dogovorjeno) prenesejo na delodajalca za obdobje desetih let od dokončanja dela. Ker starejše pogodbe o zaposlitvi pogosto niso urejale daljšega ali trajnega prenosa pravic, RTV Slovenija v določenih primerih nima več zakonske podlage za nadaljnjo objavo vsebin. Če posebnega dogovora ni, je v takih primerih za nadaljnjo uporabo potrebno pridobiti dovoljenje avtorja, kar pa je neizogibno povezano z dodatnimi stroški, pogosto se morajo dovoljenja pridobivati v večkrat dolgotrajnih pogajanjih z dediči.

Za zdaj smo torej obremenjeni z nekim zatečenim stanjem, ki je posledica neustreznih starejših pogodb o zaposlitvi. Morda bi bil lahko del dolgoročneje strategije RTV Slovenija, da na digitalni platformi »odpre« arhiv za več deset let nazaj, a je to povezano z določenimi finančnimi in kadrovskimi resursi.«

Nekaj vsebin pa je dostopnih kot t. i. dokumentacija. Več informacij o tem najdete tukaj:

<https://www.rtvlo.si/rtv/kdo-smo/televizija-slovenija/tv-arhiv-in-dokumentacija-televizije-slovenija/472286>.

Tam je tudi elektronski naslov, na katerega lahko povprašate glede konkretne vsebine:

[narocanje.tvarhiv@rtvlo.si](mailto:narocanje.tvarhiv@rtvlo.si).

## »Zakaj si na RTV 365 ni mogoče ogledati filmov tedna Divja in Daleč od ponorelega sveta?«

*»Zakaj si na RTV 365 ni mogoče ogledati filmov tedna, včerajšnjega Divja in Daleč od ponorelega sveta, ki je bil na sporedu prejšnji teden?« (V. K.)*

Urednica Uredništva tujih oddaj TV Slovenija Neli Vozelj Aberšek

Žal za vse naslove ne moremo odkupiti spletnih pravic, saj niso naprodaj (večinoma zato, ker ima distributer tudi svojo spletno platformo) ali pa so predrage za naše finančne zmožnosti. Pri obeh naslovih, ki ju navajate, gre za prvi primer.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovor urednice Uredništva tujih oddaj pojasnjuje, da sta oba filma vsebini, ki ju je RTV Slovenija uspela odkupiti samo za predvajanje na televiziji.

Temu odgovoru dodajam splošen razmislek o avtorstvu in brezplačnem dostopu. Množična dostopnost različnih vsebin na številnih kanalih nam zadnja leta daje občutek, da je skoraj vse vedno in povsod na voljo brezplačno. To velja tako za novinarske vsebine kot tudi za filme, pogovorne oddaje in še marsikaj, kar se nam vsak dan brezplačno ponuja na spletu, družbenih omrežjih in še kje. S tem vse bolj izgubljam zavedanje, da za vsako avtorsko vsebino stoji delo, ki mora biti plačano. To pa je možno samo s plačilom izdelka. Na kakšen način ga ustvarjalci prodajo, je njihova odločitev. Za oba filma je RTV Slovenija plačala pravice za enkratno predvajanje. Za gledalce TV Slovenija je sicer neprijetno, da si nekatere filme lahko ogledajo na portalu RTV 365 še mesec dni po prvem predvajanju, nekaterih pa ne. Ob vsakem filmu je čas, ko je še možen njegov ogled, jasno zapisan. Zato je priporočljivo, da si film, ki ne bo na ogled, ogledamo ob prvem predvajanju.

## PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI

### I. POMURSKI MADŽARSKI RADIO (MMR)

#### Pobuda poslušalca za objavo popravka in mnenja

Varuhinja je prejela dopis poslušalca S. K., ki je želel objavo popravka na radijsko oddajo, 8. maja, pa tudi objavo svojega mnenja v radijskih programih.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Kot razberem, ste želeli na radiu za madžarsko narodno skupnost objaviti mnenje o znanju madžarščine za vodilna delovna mesta na dvojezičnem območju. Vašega pisma niste priložili, zato ne morem presoditi, ali je bilo primerno za objavo ali ne. Lahko pa vas seznanim s tem, da radio ni medij, ki bi objavljajal pisma bralcev oziroma poslušalcev, saj tega nima v programski shemi niti v programsko-produkcijskem načrtu.

V enem od dopisov ste se sklicevali na radijsko oddajo, objavljeno 8. maja, in omenjali tudi zakonske pravice glede objave popravka ali odgovora. Glede tega vas seznanjam, da pravico glede objave odgovora določa Zakon o medijih v členih od 76 do 78, kjer piše: »Vsakdo ima pravico od odgovornega urednika zahtevati, da brezplačno objavi njegov odgovor na objavljeno informacijo, kadar je odgovor v interesu javnosti, ker se v njem z dokazljivimi navedbami zanikajo, bistveno popravljajo ali bistveno dopolnjujejo navedbe v objavljeni informaciji, ki je posebnega pomena za javnost. /.../«

S to zahtevo se morate obrniti neposredno na odgovornega urednika. Kot vidim iz sonaslovnikov, ste to tudi že storili. Zakon pa poleg tega natančno določa, kako mora biti oblikovan in kaj mora vsebovati zahtevek za objavo popravka ali odgovora. Če tega ne vsebuje in če ne izkazuje upravičenega interesa, lahko odgovorni urednik objavo popravka ali odgovora zavrne. Po tem imate sicer pravico do sodnega varstva.

Ali bi bila objava vašega odgovora (v celoti ali skrajšana) upravičena glede na Programske standarde RTV Slovenija in Etični in poklicni kodeks RTV Slovenija, tudi ne morem presojati, ker nimam vpogleda v oddajo 8. maja, poleg tega niste dovolj natančno navedli, katere programske standarde ali poklicna merila naj bi oddaja kršila.

Zato vam tudi glede tega lahko podam le splošno mnenje. Z vidika spoštovanja programskih standardov bi bila objava (dela) vašega prispevka utemeljena v primeru, če dosedanje poročanje radia ali televizije za madžarsko narodno skupnost o imenovanju direktorja Zdravstvenega doma ne bi bilo dovolj celovito in bi vaša informacija bistveno dopolnila razumevanje vsebine. Tudi ob morebitni ne celovitosti pa ima uredništvo avtonomno pravico, da odloči, s čigavim mnenjem ali informacijo bo vsebino dopolnilo. Vključitev vašega mnenja ali informacije bi bila utemeljena samo v primeru, ko bi bili zaradi ne celovitega poročanja prizadeta vaša pravica ali interes, kar pa morate izkazati z zahtevkom za objavo popravka ali odgovora.

## RTV SLOVENIJA

### I. JEZIKOVNA KULTURA

#### Nogometaš Lucas Digne: nepravilno naglaševanje priimka

*»Nogometna tekma Francija – Švedska v torek, 30. 6. 2026. Priimek francoskega nogometaša Digne se kljub mojemu pisanju na RTV še vedno izgovarja nepravilno - tako, kot je napisano. Ostale priimke izgovarja komentator sicer pravilno, tu pa zopet kiks.« (A. M.)*

Varuhinja je pripombo gledalca glede napačnega naglaševanja priimka nogometaša Digne posredovala uredniku Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija. Ob tem je napisala:

»Športni komentator je napačno izgovarjal priimek nogometaša. Gre za tekmo [Francija - Švedska, šestnajstina finala](#), predvajano 30. 6, nogometaš je Lucas Digne. Nekaj primerov izgovorjave z minutažo: 7'7", 13'50", 15'25", 18'28" in 18'30".

[Govorni pomočnik](#) naglašuje priimek na prvem zlogu.

Prosim za odziv oziroma za opozorilo komentatorjem, da preverijo naglaševanje vseh igralcev v Govornem pomočniku ali pri jezikovnih svetovalcih.«

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Hvala. Bom opozoril.

## Pobuda za dosledno uporabo knjižnega izraza »gradbenik« v medijskih prispevkih

*»Kot redna spremljevalka vaših vsebin izjemno cenim vaš trud za visoko raven obveščanja javnosti. Ker mediji pomembno sooblikujete naš skupni jezikovni prostor, vam pošiljam prijazno pobudo glede rabe izrazov s področja gradbene stroke.*

*V medijskih prispevkih zelo pogosto zasledim izraz »gradbinci«. Čeprav je ta beseda prisotna v vsakdanji govorici, ima v Slovarju slovenskega knjižnega jezika (SSKJ) ekspresivni pridih, v strožjem knjižnem jeziku pa deluje pogovorno in nemalokrat podcenjujoče do stroke.*

*Za dosledno uporabo uradnega, nevtralnega knjižnega izraza »gradbenik« govorijo jasna strokovna dejstva:*

- *Sistemska izpeljava: Izobraževalne ustanove so Gradbene šole in Fakultete za gradbeništvo (ne gradbinske).*
- *Uradni nazivi: Poklicni in strokovni nazivi so izključno gradbeni tehnik ter gradbeni inženir.*
- *Ugled stroke: Izraz gradbenik izraža spoštovanje do visoke stopnje strokovnosti, znanja in odgovornosti v tej panogi.*

*Kot osrednji medijski ustvarjalci postavljate jezikovni zgled celotni družbi. Z uporabo knjižnega izraza gradbeniki namesto pogovornega gradbinci boste pomembno prispevali k višji ravni javnega diskurza in ustreznemu vrednotenju tega poklica.*

*Iskrena hvala za vaš čas, posluš za jezikovne podrobnosti in trud za ohranjanje lepe slovenščine.«*

(A. D. B.)

Varuhinja je pobudo v anonimizirani obliki poslala Jezikovnim svetovalcem RTV Slovenija, ki na rednih sestankih obravnavajo napake, novosti, odprta vprašanja in druge vsebine, povezane z jezikom na RTV Slovenija. Po junijskem sestanku, na katerem so preučili tudi omenjeno pobudo, so odgovorili:

### Jezikovni svetovalci RTV Slovenija

Beseda gradbinec v Slovarju slovenskega knjižnega jezika nima pripisanega vrednostnega kvalifikatorja, ki bi kazal na slabšalnost besede. Morda je občutek podcenjevanja povezan s pripisanim pomenom gradbinec 'ročni gradbeniški delavec' oz. gradbenik 'strokovnjak za izvedbo gradbenih del'.

Zavedamo se, da se družbena stigma z nekaterih dejavnosti ali pojavov, lastnosti prenaša tudi na besede, ki jih označujejo, vendar tu velja posebna previdnost, da z izbiro izrazov slabšalne konotacije ne bi še okrepili.

V dnevnoinformativnem programu z gradbenikom označujemo vse z najmanj končano srednjo gradbeno šolo, za zaposlene v gradbeništvu z nižjo izobrazbo pa rabimo izraza gradbinci ali – zaradi večje vključevalnosti ali pomanjkljivih podatkov – preprosto (gradbeni) delavci.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Jezikovni svetovalci so podrobno pojasnili pravila rabe izrazov gradbinec in gradbenik na RTV Slovenija in jih utemeljili. Pojasnili so tudi pomisleke o slabšalni konotaciji in trudu, da tudi z izbiro primernih jezikovnih sredstev RTV Slovenija deluje vključevalno.

Odgovoru dodajam, da mora RTV Slovenija pri uporabi obeh izrazov upoštevati tudi, kako se sami imenujejo tisti, o katerih govorimo ali pišemo. Ko gre za uradna imena, jih mora seveda dosledno spoštovati.

Kot primer navajam sekcijo gradbincev pri Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije, ki ima uradno ime Sekcija gradbincev: <https://www.ozs.si/sekcija-gradbincev>.

Tudi ime in vsebina te sekcije kažeta, da RTV Slovenija primerno uporablja izraz gradbinec, prav tako kot ime gradbenik.

Hvala za skrbno spremljanje programov RTV Slovenija in za pozornost, ki jo namenjate jeziku. Ta ima v medijih zelo močan vpliv na javnost, zato je prav, da ga uporabljamo odgovorno.

### Mnenje: »Cene so visoke ali nizke, nikdar pa niso dražje ali cenejše«

»[Objava o podražitvi nekaterih vozovnic SŽ](#):

*"SŽ bo podražil cene enosmernih in povratnih vozovnic v povprečju za 16 odstotkov"*

*"Slovenske železnice bodo s 1. julijem v povprečju za skoraj šestino podražile cene enosmernih in povratnih vozovnic."*

Ne morem verjeti, da je to mogoče! Po večkratnem opozarjanju, ob nagrajeni lektorski službi debel naslov z debelo neumnostjo, ki je ponovljena v podnaslovu.

Cene so visoke ali nizke, ugodne, primerne ali pretirane, nikdar pa niso dražje ali cenejše. Cena je izraz vrednosti, vrednost pa ni cenejša ali dražja ampak večja/višja ali manjša/nižja. Dražji ali cenejši so izdelki, storitve. V reklamah ne piše "pocenili smo cene", ampak "znižali smo cene". Ne reče se "za to napako je plačal drago ceno", ampak "za to napako je plačal visoko ceno" ltn.«  
(B. P.)

## II. TEHNIČNE ZADEVE

### Val 202: moteči šumi na območju Logatca in večja jakost zvoka med predvajanjem glasbe

»Že več kot 50 let sem zvesta poslušalka VAL-a 202. Bi pa želela povprašati glede dveh zadev, ki sta zame zelo moteči. Prvo vprašanje je, zakaj ni možno najti frekvence (sem iz Logatca), kjer bi bil zvok čist, brez motenj šumenja. Mislim, da pri ostalih dveh vaših programih ni teh težav. Tudi

*v avtu nimam težav pri poslušanju VAL-a 202. Zdi se mi pa, da je enak problem tudi pri mami, ki živi v Ložu.*

*Drugo vprašanje pa je, zakaj se jakost zvoka avtomatsko zelo poveča med predvajanjem glasbe. Predlagam, da bi bilo ravno obratno, saj večjo jakost potrebujemo za poslušanje govornega programa, da lahko dobro razumemo povedano. Prosila bi za odpravo navedenih težav, še posebej druge.» (M. A. G.)*

Odgovor glede frekvenc v Logatcu je posredovala samostojna strokovna sodelavka specialistka v enoti Oddajniki in zveze Sabina Muratović:

#### Inženirji v OE Oddajniki in zveze

Najlepša hvala za vaše sporočilo in predvsem za vašo dolgoletno zvestobo programu Val 202. Glede prvega vprašanja vas najprej prosimo, da preverite, ali je vaš radijski sprejemnik nastavljen na ustrezno frekvenco za vaše območje. Za Logatec je ena izmed frekvenc programa Val 202 98,9 MHz (oddajnik Krvavec). Če se šumenje pojavlja tudi na tej frekvenci, vas prosimo, da nam sporočite čim bolj natančno lokacijo sprejema (točen naslov ali vsaj ulico oziroma naselje v Logatcu), saj bomo le tako lahko preverili pokritost signala na vašem območju. Koristilo nam bo tudi, če nam sporočite, ali težavo opazate na vseh radijskih sprejemnikih ali le na enem. Omenjate tudi, da podobne težave opazate pri mami v Ložu. Če nam lahko posredujete še njen točen naslov oziroma čim natančnejšo lokacijo, bomo preverili tudi pokritost na tem območju. Ob tem naj omenimo, da je programe RTV Slovenija poleg analognega FM-sprejema mogoče poslušati tudi prek digitalnega radia DAB+, kjer je program Val 202 na voljo na frekvenci 215,072 MHz (kanal 10D). Če imate sprejemnik DAB+, priporočamo, da preizkusite tudi ta način sprejema, saj omogoča kakovosten sprejem brez šumenja na območjih, kjer je signal ustrezno pokrit.

Veseli nas podatek, da med vožnjo v avtomobilu pri poslušanju Val-a 202 teh težav ne opazate, saj nam tudi to pomaga pri ugotavljanju možnega vzroka.

Hvala za vaše opažanje in pripravljenost, da nas nanj opozorite.

#### ODGOVOR VARUHNJE S POHVALO ENOTI ODDAJNIKI IN ZVEZE

Najbrž ste veseli pojasnil in pripravljenosti zaposlenih v enoti Oddajniki in zveze, da vam pomagajo rešiti težave na vaših konkretnih naslovih.

Varuhinja lahko takšen odnos zaposlenih na RTV Slovenija le pohvalim, saj kaže, da opravljajo svoje naloge skrbno in v korist poslušalcev oziroma uporabnikov RTV Slovenija.

Na vprašanje o uravnavanju glasnosti govornih delov, glasbe in oglasov so odgovorili v enoti Radijska produkcija:

#### Inženir specialist Janez Ravnikar iz Radijske produkcije

##### **Problematika moduliranja zvočne slike radijskega programa**

Na objektivno doživljanje radijskega programa prek različnih radijskih sprejemnikov vpliva veliko dejavnikov, zato je treba celotno zvočno realizacijo programa obravnavati v širšem

kontekstu. Če bi program poslušali v idealnih razmerah – na primer doma v dnevni sobi, pri zaprtih oknih in brez motečih dejavnikov iz okolja – bi lahko precej objektivno govorili o ustreznem razmerju med govorom, glasbo in reklamami. Na vsakršno drugačno poslušanje pa vplivajo številni objektivni in subjektivni dejavniki.

Za oblikovanje zvočne slike programov skrbijo oblikovalci zvoka, ki pokrivajo vse tri radijske programe. Vsak program ima svoje posebnosti moduliranja, prav tako pa imajo svoje značilnosti tudi posamezne oddaje znotraj programov. Zato se načini moduliranja ter razmerja med govorom in glasbo med programi razlikujejo.

### **3. program – Ars**

Program ARS zaznamuje izjemno velika dinamika, predvsem zaradi predvajanja klasične glasbe, pri kateri se jakost zvoka giblje od zelo tihih do zelo glasnih delov. V to zvočno sliko je treba umestiti tudi govorne vsebine in napovedovalca.

Poslušalec si na sprejemniku nastavi določeno glasnost, pri kateri želi enakovredno slišati tako tihe kot glasne dele programa. Tu naletimo na prvi kompromis. Zaradi velike dinamike klasične glasbe je težko določiti »pravilno« glasnost poslušanja. Če jakost nastavimo tako, da bomo slišali najtišje tone, nas bodo najglasnejši deli skladbe verjetno zmotili, zato bomo glasnost zmanjšali. Posledično najtišjih delov skladbe ne bomo več slišali dovolj dobro.

Da bi lahko poslušali celoten posnetek brez spreminjanja glasnosti, bi morali sedeti v mirnem prostoru brez motečih dejavnikov in posnetek poslušati podobno, kot bi ga poslušali v koncertni dvorani. Takšen način poslušanja pa je v praksi prej izjema kot pravilo.

Ko po klasični skladbi sledi govorni del, je treba glasnost govora umestiti tako, da poslušalca ne zmoti. Če se skladba konča z močnim izzvenom in nato sledi govor napovedovalca, krmiljen na 100 %, poslušalec tega praviloma ne zazna kot motečega. Povsem drugače pa je, če se skladba konča zelo tiho, nato pa sledi govor pri enaki glasnosti. Tak prehod je lahko za poslušalca neprijeten in ga pogosto spodbudi, da zniža glasnost sprejemnika. Da bi se temu izognili, tehnik v takšnih primerih govor krmili nekaj decibelov pod nominalnim nivojem in s tem omili nenaden zvočni preskok.

Za zmanjševanje prevelike dinamike glasbe ter prehodov med glasbo in govorom se v verigi od predvajanja programa do oddajnikov uporabljajo različne elektronske naprave, predvsem kompresorji in limiterji. Ti najtišje dele nekoliko poudarijo, najglasnejše pa omejijo. S tem sicer posežemo v izvirno dinamiko glasbenega posnetka, vendar zmanjšamo razliko med najtišjim in najglasnejšim delom, zato lahko poslušalec program spremlja udobneje in brez nenehnega prilagajanja glasnosti.

### **2. program – Val 202**

Program Vala 202 je namenjen predvsem mlajši in srednji generaciji poslušalcev. Predvaja predvsem sodobno popularno glasbo, ki je že v osnovi močno dinamično obdelana in zato vsebuje razmeroma majhen dinamični razpon.

Prehodi med glasbenimi in govornimi vsebinami zato ne povzročajo večjih razlik v zaznani glasnosti. Uveljavljeno pravilo je, da je govor krmiljen nekoliko močneje od glasbe. Močno kompresirano glasbo zato praviloma predvajamo nekaj decibelov tišje od govornih vsebin.

Podobno velja tudi za reklame, ki so zaradi želje po čim večji energiji pogosto zelo močno kompresirane, zato jih predvajamo nekoliko tišje od govora.

Program vključuje tudi športne vsebine, prenose koncertov in druge vsebinske posebnosti. Glede na starostno strukturo poslušalcev so ti praviloma nekoliko manj občutljivi na manjša odstopanja v prehodih med govorom, glasbo in reklamami.

### **1. program – Prvi**

Prvi program je namenjen vsem generacijam poslušalcev. Vključuje otroške in mladinske oddaje, glasbene oddaje različnih žanrov, informativne, zabavne in kulturne vsebine, zato gre za izjemno raznoliko programsko shemo z zelo široko starostno strukturo poslušalcev. Posledično je tudi dinamični razpon programa velik.

Posebej zahteven za zvočno realizacijo je jutranji program. Poslušalci imajo radio pogosto vklopljen v ozadju med opravljanjem jutranjih aktivnosti ali med vožnjo v službo. Takrat jih predvsem zanimajo informacije o vremenu, prometnih razmerah in najpomembnejših dogodkih doma in po svetu, torej predvsem govorni del programa. Glasba je v drugem planu, reklame pa pogosto predstavljajo nezaželen prekinjajoči element.

Zaradi te specifičnosti je jutranji program zvočno oblikovan tako, da je govorni del praviloma nekaj decibelov glasnejši od glasbe in reklam. Pri tem pa nastopi težava pri poslušalcih, ki želijo določeno skladbo poslušati glasneje in zato povečajo glasnost sprejemnika. Ko se po skladbi oglasi moderator, ki je zvočno postavljen nekoliko višje od glasbene vsebine, poslušalca to zmoti in ponovno poseže po regulatorju glasnosti. Posledično dobi občutek, da govor in glasba nista v ustreznem medsebojnem ravnovesju.

Moteč element predstavljajo tudi reklame v okviru daljših informativnih oddaj. Primer je oddaja Dogodki in odmevi ob 15.30, ki je skoraj v celoti sestavljena iz govornih vsebin – iz studia, s terena ali iz vnaprej pripravljenih prispevkov. Proti koncu oddaje so pred športnim prispevkom, vremensko napovedjo in prometnim poročilom umeščene ekskluzivne reklamne vsebine. Te reklame zmotijo skoraj vsakega poslušalca, nekatere bolj, druge manj, saj so poslušalčeva ušesa in pričakovanja v tem trenutku usmerjeni v spremljanje pomembnih informacij. Da bi zmanjšali občutek nenadnega prehoda, se reklame predvajajo nekaj decibelov pod nominalnim nivojem. Poslušalce občasno zmoti tudi podlaganje glasbe pod govor oziroma situacije, ko govor delno sovпада z izzvenom glasbe, kar lahko vpliva na njegovo razumljivost. Odločitev o nivoju glasbene podlage in trenutku vključitve voditelja je v domeni tehnika, ki jo sprejema na podlagi lastne strokovne presoje in poslušanja. Načeloma velja pravilo, da je bolje uporabiti manj glasbene podlage kot preveč, vendar se lahko tudi zmerna količina glasbe za občutljivejše, zlasti starejše poslušalce, izkaže za motečo.

Pri ocenjevanju kakovosti zvočne slike je treba upoštevati tudi različne načine spremljanja radijskega programa. Poslušanje prek klasičnega radijskega sprejemnika, internetnega pretakanja, podcastov, mobilnih telefonov, tablic ali avtomobilskih avdiosistemov predstavlja zelo različna poslušalska okolja. Na zaznavanje kakovosti zvoka nenazadnje pomembno vpliva tudi kakovost zvočnikov oziroma slušalk ter akustične razmere, v katerih poslušalec program spremlja.

## ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovoru kot varuhinja nimam kaj dodati, saj podrobno utemeljuje, kako veliko stvari vpliva na jakost in druge zvočne vidike vsega, kar predvaja radio, pa tudi na številne vidike na poslušalski strani. Iz odgovora je razvidno, da se oblikovalci zvoka zavedajo številnih dejavnikov in uravnavajo zvok tako, da je čim bližje pričakovanjem večine poslušalcev vsakega od treh radijskih programov.

Poslušalci spremljamo radijske programe z zelo različnimi napravami. Vse to vpliva na to, da isti zvok slišimo zelo različno. Časi, ko je večina poslušalcev uporabljala zelo podobne radijske sprejemnike in so imeli zato tudi radijski oblikovalci zvoka lažje delo, so že davno minili. Podobno kot marsikje drugje se tudi na tem področju kaže, da je napredek prinesel na desetine različnih naprav, ki omogočajo poslušanje radijskih vsebin, s tem pa ne nujno tudi boljšega zvoka za vse poslušalce.

### III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

#### »Podnapisi v slovenščini so prekri s podnapisi umetne intelligence«

*»Z ženo sva stara 85 in več let, naglušna in sva hvaležna za podnapise v poročilih, čeprav so v slovenščini generirani očitno z umetno inteligenco, ki zvočno, govorjeno informacijo prevaja v tekst. Pohvalno. Problem nastane, kadar predvajajo posnetek iz tujine, kjer je govor v tujem jeziku. Tega podnaslove v redakciji, predvidevam, in na ekranu se pojavita dva podnapisa, eden prek drugega, in je zadeva popolnoma neberljiva. Sva stara, a veva, da umetna inteligenca zna ugotoviti, da govorjena vsebina, ki naj bi jo prevedla v tekst, ni v slovenščini. V takem slučaju naj se enostavno umakne in prepusti prostor na ekranu prevodu redakcije. Tako bova lahko prebrala podnapise v slovenščini, ki so sedaj prekri s podnapisi umetne intelligence.« (V. S.)*

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Sem preverila pri nas in nisem ugotovila podvajanja podnapisov (pripenjam posnetek zaslona, kjer je govor v italijanščini in ni dvojnih podnapisov).

Zelo verjetno je, da podnapisov ne spremljajo prek teleteksta. Naše podnapise, tako vnaprej pripravljene kot samodejno pripravljene, je mogoče spremljati v živo le prek teleteksta in za prvi program TV SLO prek aplikacije RTV 365, tudi nimamo ogleda za nazaj, razen v aplikaciji RTV 365 po objavi celotne oddaje.



## ODGOVOR VARUHIINJE Z MNENJEM

Glede na vaš opis sklepam, da imate morda vklopljene podnapise, ki jih generira vaš operater (Telekom, Telemach ali kateri drugi). Tudi operaterji morajo namreč zaradi evropskega akta uvajati podnapise za gluhe in naglušne, vsak pa ima svoje. Zato vam predlagam, da se obrnete s tem vprašanjem tudi na svojega operaterja. Če so se vam podnapisi kar pojavili, gre verjetno za podnapise vašega operaterja. Podnapise TV Slovenija morate namreč nastaviti na teletekstu TV Slovenija - na str. 771 za TV SLO 1, na strani 772 za TV SLO 2 in na strani 773 za TV SLO 3. Kot je zapisala vodja službe, ima TV Slovenija strojno generirane podnapise samo za oddaje, ki potekajo v živo (Dnevnik in vsa ostala poročila, Tarča, Politično). Filmi in oddaje, ki so pripravljene vnaprej, imajo ročno popravljene podnapise (pregledajo jih sodelavke v službi za podnaslavljanje) in so slovnično urejeni.

Še nekaj podrobnosti o vključevanju podnapisov TV Slovenija je zapisanih tukaj: <https://www.rtvlo.si/dostopno/o-tehniki-podnapisov/506556>.

### Vprašanje Zveze društev gluhih in naglušnih glede dostopnosti parlamentarnih prenosov na TV SLO 3

Zveza društev gluhih in naglušnih Slovenije (ZDGNS) se je odzvala na odgovor glede nedostopnosti 7. izredne seje Državnega zbora, 22. 5., o čemer je varuhinja poročala v [mesečnem poročilu za maj](#), str. 41-44):

*»V Zvezi društev gluhih in naglušnih Slovenije (ZDGNS) smo se seznanili z vašim pojasnilom glede prenosa izredne seje Državnega zbora ter načrtovanih izboljšav na področju samodejnega podnaslavljanja parlamentarnih sej.*

*Hvala za posredovane informacije in za prizadevanja, ki jih RTV Slovenija vlaga v izboljševanje dostopnosti programskih vsebin za gluhe in naglušne gledalce.*

*Ker gre za vsebine, ki so za javnost ključnega pomena, nas zanima predvsem, kako boste v vmesnem obdobju zagotavljali neprekinjeno dostopnost parlamentarnih prenosov na TV SLO 3 ter kakšna je predvidena čarovnica uvedbe stabilnega sistema samodejnega podnaslavljanja.*

*V ZDGNS verjamemo, da je pri tovrstnih vsebinah ključna predvidljivost in stalna dostopnost, zato bi nam koristila tudi informacija, kako RTV Slovenija načrtuje preprečevanje podobnih prekinitev dostopnosti v prihodnje.*

*Vnaprej hvala za odgovor in pojasnila.» (G. O., predsednik ZDGNS)*

#### Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Zavedamo se, kako pomembna je dostopnost vsebin za vse gledalce in gledalke. V našem Programsko-produkcijskem načrtu (PPN) je do konca letošnjega leta predvidena uvedba samodejnega podnaslavljanja tudi za tretji program TV Slovenija.

Žal vam v tem trenutku ne moremo podati natančne časovnice, saj gre za pomembno in občutljivo področje, pri katerem moramo pred uvedbo zagotoviti popolnoma stabilno delovanje sistema samodejnega podnaslavljanja. Le tako bomo lahko tudi na TV SLO 3 zagotavljali kakovostno in zanesljivo podnaslovljene vsebine.

V vmesnem času bodo seje, ki bodo predvajane bodisi na TV SLO 1 bodisi na TV SLO 2, opremljene s samodejno pripravljenimi podnapisi, saj je sistem za ta programa že vzpostavljen in je tveganje za morebitne izpade delovanja minimalno. Poleg tega še naprej izboljšujemo sistem za samodejno razpoznavo govora, da bo dosegel ustrezno raven kakovosti samega podnaslavljanja.

O začetku delovanja samodejne razpoznavе govora in podnaslavljanja na tretjem programu TV Slovenija bomo javnost pravočasno in ustrezno obvestili.

#### ODGOVOR VARUHI NJE Z MNENJEM

Delo parlamenta je za delovanje demokracije zelo pomembno, zato razumem vaše želje in pričakovanja, da boste delo zakonodajne veje oblasti lahko sočasno s sliščimi spremljali tudi gluhi in naglušni. RTV Slovenija se zelo trudi, da bi to zagotovila čim prej. Razumem pa njeno previdnost in daljše priprave, saj gre pri parlamentu za občutljive vsebine, ki bi ob večjem številu napak pri razpoznavanju govora lahko povzročile napačno razumevanje vsebine.

### **Pohvala za podnapise za slepe ob prenosu državne proslave ob dnevu državnosti, 24. 6.**

*»Čestitke ob dnevu državnosti. Osredotočil se bom na slovesnost, ki je potekala na Trgu republike v Ljubljani. Moram pohvaliti napise za slepe in slabovidne gledalce. Ste pomislili tudi na nas, ki imamo težave z vidom. Bila je lepa prireditel. /.../.« (M. D.)*

## **IV. SPLOŠNO**

### **Po objavi članka na MMC-ju dobro uro kasneje skoraj identičen članek z enakim naslovom tudi na portalu srbskega časnika Politika**

*»Na vas se obračam zaradi vprašanja transparentnosti pri objavi članka na MMC RTV Slovenija in njegove skoraj identične objave na spletnem portalu srbskega časnika Politika.*

*Na MMC RTV Slovenija je bil v nedeljo, 17. maja 2026, ob 16:37 objavljen članek z naslovom [Hotel Moskva v Beogradu, kjer so spali Einstein, Sartre, Lenin in hollywoodski zvezdniki](#), pod katerega se je podpisala Saša Banjanac Lubej, dopisnica RTV Slovenija iz Beograda. Približno uro in pol zatem, ob 18:19, je bil na spletnem portalu Politika objavljen [skoraj identičen članek z enakim naslovom](#).*

*Članek v Politiki ni osebno podpisan, temveč je označen kot spletna objava Politike, šele v zadnjem delu besedila pa je navedeno tudi sklicevanje na RTV Slovenija oziroma na poročanje RTV Slovenija.*

*V tem primeru ne gre zgolj za povzemanje. Strukturi člankov, vrstni red odstavkov, izbor sogovornikov, citati, anekdote in zaključek so praktično enaki, v obeh člankih je uporabljena tudi enaka naslovna fotografija. To kaže, da ne gre za neodvisno poročanje o isti temi, temveč za ponovno objavo oziroma prevod besedila.*

*Glede na kratek časovni razmik med objavama, skoraj identično besedilo, lokalni kontekst in sklicevanje na RTV Slovenija se poraja vprašanje, ali bi do takšne objave lahko prišlo brez predhodne komunikacije, dovoljenja ali dogovora.*

*V tem dopisu se ne spuščam v videoprispevek, ki ga je avtorica pripravila o isti temi, temveč izključno v vprašanje skoraj sočasne objave skoraj identičnega članka v drugem mediju.*

*Zato prosim za pojasnilo oziroma za pridobitev odgovorov pristojnega uredništva na naslednja vprašanja:*

- 1. Ali je RTV Slovenija vedela za skoraj sočasno objavo skoraj identičnega članka v srbski Politiki?*
- 2. Ali je bila objava v Politiki dogovorjena, dovoljena ali kako drugače omogočena s strani RTV Slovenija, uredništva MMC ali avtorice?*
- 3. Ali ima RTV Slovenija pravila oziroma uredniške standarde za primere, ko je prispevek, pripravljen za RTV Slovenija, v skoraj identični obliki objavljen tudi v drugem mediju?*
- 4. Če je bila objava v Politiki dovoljena ali dogovorjena, ali RTV Slovenija meni, da bi moral biti status takega prenosa oziroma sodelovanja pojasnjen tudi bralcem MMC?*
- 5. Če objava v Politiki ni bila dogovorjena oziroma dovoljena, ali RTV Slovenija takšno skoraj dobesedno in skoraj sočasno uporabo svojega prispevka obravnava kot težavo in ali bo glede tega kakorkoli ukrepala?*

*Moj namen ni osebna obtožba avtorice ali presoja ravnanja srbskega medija, temveč razjasnitev standardov RTV Slovenija kot javnega medija. Menim, da je pri vsebinah, ki nastanejo v okviru javnega zavoda, pomembno vedeti, ali so skoraj sočasne objave v drugih medijih del dogovorjene prakse, uredniškega sodelovanja ali nepooblaščne uporabe vsebine.» (K. Č.)*

**Avtorica članka Saša Banjanac Lubej**

Ne vem, kako je prišlo do objave v Politiki, je pa iz članka razvidno, da gre za krajo, saj je zgolj formalno kot vir navedena RTV, vse ostalo je prepisano. To je vsekakor sporna praksa, ker ne gre za delno povzemanje, ampak enostavno prepisovanje oziroma prevajanje.

Članek je tule: <https://www.politika.rs/sr/clanak/755891/hotel-moskva-u-beogradu-ovde-su-spavali-ajnstajn-sartr-lenjin-i-holivudske-zvezde>.

Ena od razlag je lahko, da je dnevni urednik na Politiki tisto nedeljo iskal vsebine za portal, naletel na članek in ga enostavno prepisal/prevedel. Če presodite, da je treba zadevi priti do dna, je treba o tem povprašati odgovornega urednika portala in zahtevati opravičilo in umik članka.

Še nekaj: načeloma se mi zdi problematično, da obravnavamo pritožbe ljudi, ki se ne podpišejo ali pa se podpisujejo z imeni, za katere je iz aviona vidno, da so izmišljena. Menim, da nimamo nobene obveznosti, da nepodpisanim odgovarjamo in izgubljam dragoceni čas.

#### **ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM**

Hvala avtorici za pojasnilo. Na njeno napačno interpretacijo anonimnosti pritožnika podajam spodaj daljše pojasnilo.

**Glede odziva pa podajam MNENJE IN PRIPOROČILO:** Glede na pojasnilo avtorice sklepam, da je prišlo do nedovoljenega prepisa oziroma kraje avtorskega članka novinarke RTV Slovenija.

Uredništvu priporočam, da zaradi zaščite integritete avtorice in javnega zavoda sproži ustrezno zahtevo do uredništva Politike.

Zadnji odstavek odgovora pa kaže na nepoznavanja dela varuhinje in obveznosti programskih ustvarjalcev, zato dodajam pojasnilo:

[Pravilnik o delovanju varuha](#) v 3. členu, med načeli delovanja varuha, določa: »Zaupnost – varuh mora spoštovati načelo zaupnosti informacij, ki jih pridobi in uporablja pri svojem delu in varovati osebne podatke strank v posameznih zadevah.« (podčrtala varuhinja). V odzivih razkriti osebni in drugi podatki so zaupne narave, z njimi se ravna v skladu s [Kodeksom ravnanja](#), ki ga podpišejo vsi, ki v pisarni varuhinje pridejo v stik s temi podatki. To načelo velja od ustanovitve varuha leta 2008 in so ga spoštovali in izvajali vsi dosedanji varuhi. V vseh dopisih pristojnim se zato odzivi anonimizirajo, v anonimni obliki, z navedbo inicialk, se objavijo tudi v poročilih.

Bralec članka [Hotel Moskva v Beogradu, kjer so spali Einstein, Sartre, Lenin in hollywoodski zvezdniki](#) se je v dopisu predstavil z imenom in priimkom, gre za rednega bralca MMC-ja, ki se nekajkrat letno odzove z različnimi pripombami, pritožbami ali vprašanji. Iz nekaj odzivov je jasno razvidno, da gre za konkretno osebo, ki se podpisuje s pravim imenom, je tudi predstavnik ene od nevladnih organizacij.

Ne gre torej za anonimni odziv – te praviloma zavrnem že varuhinja.

Na odzive, ki niso anonimni, in jih varuhinja v anonimizirani obliki posredujem programskim ustvarjalcem, pa so programski ustvarjalci dolžni odgovoriti. Že omenjeni : [Pravilnik o delovanju varuha](#) to določa v 14. členu: »**Varuh lahko za razjasnitev obravnavanih primerov zahteva informacije od vsakega zaposlenega** ali honorarnega sodelavca Radiotelevizije Slovenija. Rok, v katerem so zaposleni in honorarni sodelavci **dolžni podati odgovor varuhu, ne sme biti daljši od 5 delovnih dni.**«

Tej določbi dodajam, da je novela Zakona o RTV Slovenija iz leta 2022 še okrepila dolžnost varuha, da pridobi odziv programskih ustvarjalcev. 16. člen od takrat dalje določa: »(2) Svet vodi razpravo o objavljenih delih programa le na podlagi **poročil varuha, ki vključujejo odziv odgovornih urednikov in avtorjev.**«

Če uredništvo IP meni, da so nekateri novinarji slabo seznanjeni z načinom dela varuha in obveznostjo sodelovanja z njim, v izogib podobnim napačnim sklepanjem **priporočam, da takšne sodelavce ob pozivu za odgovor s tem seznani.**

ODZIVNO POROČILO urednice Uredništva zunanjepolitičnih oddaj v Informativnem programu TV Slovenija **Marte Razboršek** na priporočilo varuhinje

Integriteta avtorice, ki je objavila tekst na MMC-ju, s poobjavo njenega teksta v tujem mediju ni bila ogrožena. Gre za očiten prepis oziroma copy-paste objavo, na kar bi se morda lahko pritožili v uredništvu MMC-ja, ker niso tiskovna agencija in bi bilo prav navesti vir.

## Je jubilej slovenske igralka Ivanke Mežan res ostal neopažen na RTV Slovenija?

*»Nič ne zasledim o vaši obeležitvi 100. rojstnega dne naše najstarejše, velike igralka Ivanke Mežan, rojene 18. 6. 2026.« (L. S.)*

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Velika slovenska igralka slavi danes 100. rojstni dan. Na RTV Slovenija njen jubilej ni ostal neopažen.

Spletni portal rtvslo.si je danes zjutraj objavil o njej obsežen članek. Dostopen je tukaj:

<https://www.rtvlo.si/kultura/oder/castitljivih-sto-let-praznuje-velika-igralka-ivanka-mezan/785700>. V njem je tudi povezava do radijske oddaje Naši umetniki pred mikrofonom, v

kateri so s spremnim uvodom poobjavili pogovor Metoda Pevca z veliko igralko iz leta 1995.

Pogovor <https://ars.rtvlo.si/podkast/nasi-umetniki-pred-mikrofonom/64838718/175229105>

je bil na sporedu programa Ars 13. junija letos. Poleg tega je v članku tudi povezava do prispevka v oddaji Kultura. Morda bodo o jubileju spregovorili tudi v nocojšnji oddaji Kultura.

Ob jubileju bo danes (v četrtek, 18. junija) ob 22.05, na programu Ars predvajana tudi radijska igra Špele Kravogel: Rada imam radio – portretna študija Ivanke Mežan.

Tudi v Prvem dnevniku je bil ob koncu zabeležen jubilej Ivanke Mežan (na času 18.07)

<https://www.rtvlo.si/rtv365/arhiv/175230373?s=tv>.

Menim torej, da je bilo in še bo ob jubileju velike umetnice na RTV Slovenija objavljenega precej.

Gledalka, poslušalka in bralka se je odzvala:

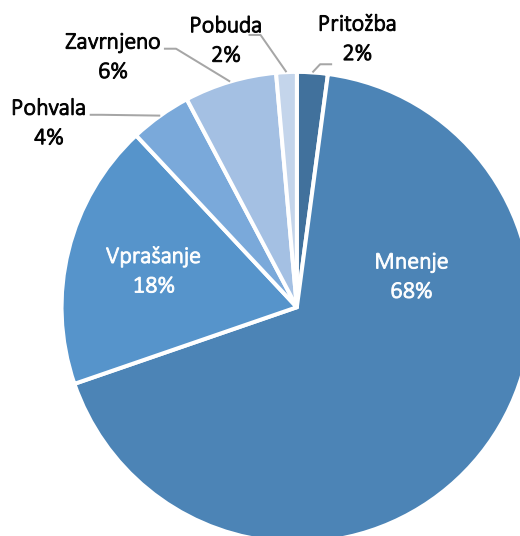
*»Zahvaljujem se za vse usmeritve o Ivanki Mežan, ki mi - pa nam, vsem Slovencem - zelo veliko pomeni. Vse sem poiskala, poslušala in predvajala ter posredovala prijateljem. Brez vaše pomoči mi to ne bi uspelo, ker nikakor ne bi našla vseh prispevkov.«*

## STATISTIKA

| Naziv OE                                   | JUNIJ 2026 | MAJ 2026   | JUNIJ 2025 | Mesečno povprečje 2025 |
|--------------------------------------------|------------|------------|------------|------------------------|
| <b>PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA</b>            |            |            |            |                        |
| <b>SKUPAJ</b>                              | <b>59</b>  | <b>81</b>  | <b>49</b>  | <b>72,92</b>           |
| Informativni program                       | 39         | 59         | 28         | 38,58                  |
| Kulturno umetniški program                 | 4          | 7          | 6          | 8,33                   |
| Razvedrilni program                        | 1          | 7          | 6          | 9,25                   |
| Športni program                            | 5          | 1          | 5          | 5,00                   |
| TV Koper                                   | 0          | 1          | 0          | 0,33                   |
| TV Maribor                                 | 1          | 0          | 1          | 0,25                   |
| Splošno                                    | 9          | 6          | 3          | 11,17                  |
| <b>PPE RADIO SLOVENIJA</b>                 |            |            |            |                        |
| <b>SKUPAJ</b>                              | <b>7</b>   | <b>11</b>  | <b>11</b>  | <b>6,92</b>            |
| Radio Prvi                                 | 5          | 7          | 7          | 4,17                   |
| Val 202                                    | 0          | 2          | 1          | 1,58                   |
| Ars                                        | 0          | 0          | 0          | 0,42                   |
| Radio Koper                                | 0          | 1          | 0          | 0,08                   |
| Radio Maribor                              | 0          | 0          | 1          | 0,08                   |
| Radio Si                                   | 0          | 1          | 0          | 0,00                   |
| Splošno                                    | 2          | 0          | 2          | 0,58                   |
| <b>RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI</b> |            |            |            |                        |
| <b>SKUPAJ</b>                              | <b>1</b>   | <b>0</b>   | <b>2</b>   | <b>0,50</b>            |
| TV Capodistria                             | 0          | 0          | 0          | 0,17                   |
| Radio Capodistria                          | 0          | 0          | 1          | 0,08                   |
| TV studio Lendava                          | 0          | 0          | 0          | 0,08                   |
| Pomurski madžarski radio (MMR)             | 1          | 0          | 1          | 0,08                   |
| <b>PPE MMC</b>                             |            |            |            |                        |
| <b>SKUPAJ</b>                              | <b>40</b>  | <b>69</b>  | <b>51</b>  | <b>51,83</b>           |
| Novinarske vsebine                         | 15         | 26         | 24         | 23,17                  |
| Uporabniške vsebine                        | 22         | 41         | 26         | 27,50                  |
| Storitve                                   | 3          | 2          | 1          | 1,17                   |
| <b>RTV SLOVENIJA</b>                       |            |            |            |                        |
| <b>SKUPAJ</b>                              | <b>35</b>  | <b>73</b>  | <b>59</b>  | <b>62,92</b>           |
| Jezikovna kultura                          | 6          | 6          | 25         | 14,08                  |
| Oglaševanje                                | 0          | 3          | 1          | 3,92                   |
| Dostopnost in prilagojeni programi         | 4          | 3          | 4          | 4,00                   |
| RTV-prispevek                              | 0          | 5          | 1          | 2,83                   |
| Tehnične zadeve                            | 1          | 1          | 5          | 4,08                   |
| RTV SLO - splošno                          | 15         | 30         | 4          | 11,00                  |
| Svet RTV Slovenija                         | 0          | 0          | 0          | 0,50                   |
| Varuhinja                                  | 0          | 0          | 1          | 1,25                   |
| Zavrnjena obravnava                        | 9          | 25         | 18         | 21,25                  |
| <b>VSI ODZIVI</b>                          | <b>142</b> | <b>234</b> | <b>172</b> | <b>195,08</b>          |

## Statistika po vrsti odziva

| Po vsebini        | Število odzivov | Mesečno povprečje 2025 |
|-------------------|-----------------|------------------------|
| Pritožba          | 3               | 13,08                  |
| Mnenje            | 96              | 123,33                 |
| Vprašanje         | 26              | 18                     |
| Pohvala           | 6               | 9,5                    |
| Pobuda            | 2               | 9,92                   |
| Zavrnjeno         | 9               | 21,25                  |
| <b>VSI ODZIVI</b> | <b>142</b>      | <b><u>195,08</u></b>   |



| Način oddaje      | Število odzivov | Mesečno povprečje 2025 |
|-------------------|-----------------|------------------------|
| Elektronska pošta | 108             | 146,25                 |
| Spletni obrazec   | 14              | 21,25                  |
| Pismo             | 0               | 2,08                   |
| Telefon           | 20              | 25,50                  |
| <b>VSI ODZIVI</b> | <b>142</b>      | <b><u>195,08</u></b>   |

