

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

MAJ 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtv slo.si/varuh: 15. 6. 2026

Končna redakcija: 15. 6. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za maj 2026

Maj je bil z odzivi občinstva spet zelo pester mesec. Varuhinja je prejela 234 odzivov, kar je precej nad lanskim mesečnim povprečjem (195 odzivov) in tudi več kot aprila letos.

Več je bilo odzivov na vse enote. Na Televizijo jih je bilo 81 (aprila 57), največ na Informativni program. Teh je bilo kar 59, od tega kar 14 na oddajo Utrip 2. maja, avtorice Špele Kožar. Z izjemo ene pohvale so bila vsa druga mnenja kritična. Tri kritična mnenja je prejela še oddaja Politično s Tanjo Gobec 17. maja, vsa tri na preveč enostransko sestavo gostov. Informativni program je maja sicer prejel tudi kar nekaj pohval – za oddajo Dosje: Evrovizija – Evroiluzija, Edvard Žitnik za Intervju, Žiga Bonča za vodenje Odmevov in Erika Žnidaršič za vodenje Tarče

Na Informativni program se je nanašala tudi ena od štirih pritožb (teh je bilo sicer maja bistveno manj kot v preteklih mesecih). Gledalec oddaje Debate z Bergantom je avtorju za oddajo Naši odpadki, ki je bila na sporedu 26. aprila, očital, da ni razkril navzkrižja interesov. V oddaji je gostil predstavnika RCERO Ljubljana, ki je sodeloval tudi na okrogli mizi s podobno vsebino pred štirimi leti, ki jo je vodil avtor oddaje, to pa lahko ustvari domnevo o pristranskosti. Varuhinja po presoji več meril ni ugotovila kršitev Poklicnega in etičnega kodeksa ali programskih standardov.

Na ostale programe TV Slovenija je bilo odzivov manj kot običajno, prevladovale so pohvale (oddaji Ugriznimo znanost o oljčnem olju, mladinski oddaji Klub Slavica, nadaljevanki Takšno je življenje in oddaji Inkognito). Gledalec filma Kekec je odprl vprašanje sprememb pri obnovi starih filmov, gledalca hokeja so zmotili oglasni bloki med prenosom tekem. Gledalka oddaj Dobro jutro in Nedelja po domače pa je menila, da je uporaba umetne inteligence pri izdelavi uvodnih špic za obe oddaji nepotrebna in škodljiva za ustvarjalce. S tem je odprla pomembno vprašanje ne samo označevanja, temveč tudi uporabe umetne inteligence pri nastajanju vsebin RTV Slovenija.

Odzivov na radio je bilo maja več kot običajno, skupaj 11 (lani sedem na mesec). Prevladovala so manjša mnenja, zanimiva pa je bila pripomba poslušalke poročil na Prvem, ki jo je zmotila uporaba imena Kurja vas za predel ob vznožju Grajskega hriba v Celju. Novinar ga je uporabil v prvem poročanju o požaru, potem ko so z enakim imenom gasilci opozorili domačine, naj se ne približujejo temu predelu.

Maja se je zelo povečalo tudi število odzivov na MMC, zlasti na uporabniške vsebine, ki jih je bilo kar 41. Spet je prišlo nekaj pobud za ukinitvev komentiranja, več pripomb na neprimerne komentarje drugih uporabnikov in zelo veliko vprašanj o merilih in pojasnilih za neobjavljene komentarje.

Na novinarske vsebine je prišlo 26 odzivov, kar je enako kot aprila. Med njimi sta bili dve pritožbi. Pri članku o shodu za življenje v Kopru je varuhinja zavrnila več očitkov bralca o pristranskosti besedila, saj je nepristransko in celovito poročalo o dogodku, tudi nosilna fotografija ni bila s protishoda, kot je očital bralec, temveč je bila povsem primerna, saj je zajela shod in protishod. Edini manjši odklik od novinarskih pravil je bil vrstni red fotografij, saj je uvodni fotografiji sledil niz fotografij s protishoda in šele v drugi polovici niz fotografij s shoda.

Druga pritožba se je nanašala na izpuščanje časa dogodka v več člankih. Uredništvo je pojasnilo, da se kot novičarski portal izogibajo uporabi izrazov »včeraj«, »danes«, »jutri«, razen v primerih, ko je to nujno za razumevanje vsebine prispevka. Vendar je varuhinja menila, da je neenotno navajanje časa dogodkov za bralce nepredvidljivo, vsebina pa včasih nejasna, zato je uredništvu priporočila ponovni razmislek o teh pravilih.

V poročilu je tudi odzivno poročilo uredništva o ugotovljenih kršitvah v aprilski reportaži iz Caracasa.

Četrta majska pritožba se je nanašala na dostopnost vsebin za gluhe in naglušne v oddaji Tarča, 14. maja, v kateri so bili podnapisi samo prvih 20 minut oddaje. Razlog je bil nenadno prenehanje delovanja samodejnega razpoznavalnika govora. Ker gre za nov razpoznavalnik govora, pri katerem pristojni še odpravljajo začetne tehnične in tehnološke težave in to počnejo redno in vestno, varuhinja ni zapisala posebnega priporočila.

Veliko je bilo maja tudi odzivov na RTV splošno, največ, kar 20, na odločitev RTV Slovenija, da ne prenaša Evrovizije in namesto tega predvaja niz vsebin o Palestini. 13 gledalcev se s takšno odločitvijo ni strinjalo, trije pa so jo pohvalili.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Debate z Bergantom: Naši odpadki, 26. 4.: »Voditelj ni razkril navzkrižja interesov«.....	5
»Številni prebivalci Breginja smo čakali vsaj majhen prispevek o potresu '76«.....	8
Odzivi na Utrip, 2. 5.	9
Pohvale	14
Mnenja o izboru gostov v oddaji Politično s Tanjo Gobec, 17. 5.....	15
II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM	15
Kekec: »Razumljiv govor, naravna slika in avtentičen videz starega filma so pomembnejši od sterilne digitalne podobe«.....	15
Kdaj bo na TV SLO druga sezona serije Marlowske detektivske družine?.....	16
Zahvala za »izvrstno pripravljeno oddajo Ugriznimo znanost o oljčnem olju«.....	17
Pohvali	17
III. RAZVEDRILNI PROGRAM.....	19
Pohvala oddaji Inkognito.....	19
IV. ŠPORTNI PROGRAM.....	19
»Pretiran obseg reklam v času prenosov hokejskih tekem«.....	19
V. SPLOŠNO.....	20
Uporaba umetne inteligence v oddajah Dobro jutro in Nedelja po domače: »Škodljiva za ustvarjalce in nepotrebna«.....	20
Pohvala: »Ker ni usmerjen v atraktivnost, temveč v kvaliteto.«.....	23
RADIO SLOVENIJA	24
I. RADIO PRVI	24
Poročila ob 10. uri, 11. 5.: Kje je Kurja vas?.....	24
Nedeljsko bogoslužje: »Enak program ste predvajali na dveh radijskih programih«.....	25
II. VAL 202.....	26
Oddaja Tečajnica: Odzivno poročilo Vala 202.....	26
III. RADIO SI.....	26
»Zakaj se v teh oddajah govori vedno o slovenskih športnikih?«.....	26
MMC.....	27
I. NOVINARSKÉ VSEBINE	27
»Je časovna komponenta le neobvezen sestavni del vesti MMC?«.....	27
»Pristranski članek« o Pohodu za življenje in protishodu, 17. 5.....	30
»Že nosilna fotografija zbuja dvom v trditev "Tokratna Tarča bo potekala v živo iz Logarske doline", potrdi pa ga pogled na zaključni del oddaje«.....	31
Reportaža iz Caracasa: Odziv bralca na odgovor avtorice in novi primeri netočnosti.....	32
Reportaža iz Caracasa: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije.....	32

II.	UPORABNIŠKE VSEBINE.....	34
	»Ponavljajoče se neobjave komentarjev, odsotnost konkretnih pojasnil in sum neenake obravnave«	34
	»Neutemeljena cenzura in selektivno moderiranje komentarjev«	37
III.	STORITVE	38
	Napačna oddaja	38
RTV SLOVENIJA		38
I.	JEZIKOVNA KULTURA	38
	Britanska dokumentarna oddaja Michael Jackson: »Namesto Jehovove priče je prevajalec uporabil besedo jehovci«	38
II.	OGLAŠEVANJE	39
	Dobro jutro: »Kaj res mislite, da bom plačeval vaše reklame ...«	39
III.	DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM.....	41
	Tarča, 14. 5.: »V začetku so podnapisi bili, potem jih pa ni bilo več«	41
	Nedostopnost 7. izredne seje Državnega zbora, 22. 5.	41
IV.	SPLOŠNO	44
	Odziv Mirovnega inštituta na predlog zakona o ukinitvi RTV-prispevka	44
	Odzivi na neprenos Evrovizije 2026	45
	Pohvali	47
	Mnenje o izboru gostov na radiu in televiziji	48
STATISTIKA		49

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Debate z Bergantom: Naši odpadki, 26. 4.: »Voditelj ni razkril navzkrižja interesov«

»Na varuha pravic gledalcev, poslušalcev in bralcev se obračam s pritožbo v zvezi z oddajo Debate z Bergantom z dne 26. 4. 2026 z naslovom [Naši odpadki](#) na TV Slovenija in s člankom Debate z Bergantom: Je Slovenija res šampion recikliranja?, objavljenim istega dne na MMC RTV Slovenija.

Oddaja se neposredno dotika načrtovane sežigalnice odpadkov v Ljubljani (od 32. minute naprej), kar je napovedano tudi v članku na povezavi <https://www.rtv slo.si/rtv-vsebine/debate-z-bergantom-je-slovenija-res-sampion-recikliranja/780424>.

Voditelj oddaje in avtor članka Igor E. Bergant gledalcem in bralcem ni razkril navzkrižja interesov, da je on kot svojo dopolnilno pridobitno dejavnost /.../ za Mestno občino Ljubljana 6. 7. 2022 vodil prireditev na predstavitvi projekta izgradnje sežigalnice v Ljubljani (<https://www.viennaoffices.at/si/Dialog-Service/Delegationen/Dunaj-v-Ljubljani-o-sezigalnici-odpadkov>, podatki o plačani pridobitni storitvi <https://erar.si/podjetje/6679919000/profil/transakcije>).

V oddaji Debate z Bergantom je nastopal tudi predstavnik RCERO Ljubljana, ki je bil tudi predstavljen na omenjeni predstavitvi leta 2022. Takšno ravnanje spodbuja upravičeno domnevo o pristranskosti ali vplivih centrov moči na vsebine RTV Slovenija. S tem je utemeljena kršitev Etičnega in poklicnega kodeksa RTV Slovenija.« (I. S.)

Avtor oddaje Igor E. Bergant

Odgovarjam na trditve gledalca, da naj bi s svojim ravnanjem v oddaji Debate z Bergantom, ki je bila predvajana 26. aprila 2026, spodbudil "upravičeno domnevo o pristranskosti ali vplivih centrov moči na vsebine RTV Slovenija" ter kršil etični in poklicni kodeks RTV Slovenija, predvsem z domnevno kršitvijo videza nepristranskosti pri izbiri gosta.

Trditve pritožnika zavračam z naslednjimi utemeljitvami:

- dejstvo je, da sem 6. julija 2022 v Ljubljani moderiral pogovor z županoma Ljubljane Zoranom Jankovičem in Dunaja Michaelom Ludwigom ter direktorjem podjetja Wien Energie Karlom Gruberjem in tedanjim tehničnim direktorjem Energetike Ljubljana Markom Agrežem na temo dosedanjih izkušenj z različnima energetska konceptoma mest. Na dogodek sem bil kot moderator povabljen na izrecno željo dunajske delegacije, saj sem v preteklosti v tej vlogi že sodeloval na dogodkih na Dunaju in v Ljubljani: se pravi, zaradi izkušenj, zaradi poznavanja ključnih tematik življenja na Dunaju in v Ljubljani ter zaradi aktivne dvojezičnosti. Dejstvo je tudi, da je bil plačnik storitve (dvojezična moderacija, delno tudi prevajanje) MOL Ljubljana, kar je bil dogovor med mestoma, na kar nisem imel vpliva. Za tovrstno sodelovanje sem imel dovoljenje delodajalca in po tedaj veljavnih kodeksih ter njihovih razlagah ni bilo v ničemer sporno;
- format dogodka je bil - in s tem sem tudi pogojeval svoje sodelovanje - izrecno namenjen dopolnitvi in obogatitvi javne razprave o razvoju energetskih konceptov obeh mest, zlasti pa

Ljubljane. Tako je bila tudi zastavljena okrogla miza na dogodku, ob kateri so svoja stališča do morebitne sežigalnice odpadkov v Ljubljani lahko aktivno predstavili tudi kritiki teh načrtov med občinstvom. Kot voditelj sem v pogovoru s predstavnikoma Dunaja in Ljubljane tudi izrecno opozoril na podnebne in geografske razlike med obema mestoma ter (tudi) o tem vodil debato. To je razvidno tudi iz zelo stvarnega zapisa na spletni strani mesta Dunaj, na katero se sicer sklicuje pritožnik. Prav tako s strani obeh soprirediteljev (Ljubljana-Dunaj) ni bilo nikakršnih javnih ali prikritih pritiskov na to, kako naj opravi vlogo moderatorja. Trdim, da sem s svojim vodenjem na dogodku upošteval vsa merila novinarske objektivnosti in odgovornosti, ki se jih tudi sicer moram držati kot novinar RTV Slovenija, in da sem tako celo uvrstil videz profesionalne nepristranskosti v problematiki, o kateri je bil govor;

- v dodatno pojasnilo: Regijski center za recikliranje odpadkov (RCERO) je bil na dogodku sicer omenjen kot eden izmed ključnih projektov na področju ravnanja z odpadki v Ljubljani, a na okrogli mizi ni sodeloval nihče iz tega centra. Tema pogovora je bila precej širša (energetska koncepta). RCERO tudi ni del podjetja Energetika Ljubljana, pač pa VOKA Snaga;

- oddaja 26. aprila 2026: ključni kriterij za izbor treh različnih ter glede na znanje in izkušnje raznolikih gostov so bile strokovnost in izkušnje v obravnavani temi. Tema je bila sicer širše zastavljena (Kako v Sloveniji ravnamo z odpadki) in ni v ospredje postavljala vprašanja o potrebnosti sežigalnic v Ljubljani (in Mariboru). Seveda sem z gosti odprl tudi to temo in jih vprašal za njihovo mnenje glede tega (v kontekstu dejstva, da pri nas še vedno proizvajamo preveč odpadkov, ki jih celo izvažamo). V delu oddaje, v kateri je bil govor o sežigalnici, sem vsem gostom, ki so na to temo imeli različna mnenja, omogočil odprto debato, pri čemer sem ohranil distanco in objektivnost tudi pri tej podtemi. Pri tem sem, tako sem prepričan, ohranil in tudi navzven prikazal profesionalno nepristranskost;

- to se navsezadnje kaže tudi v izboru gostov, ki jih je verificiralo uredništvo: mag. Ladeja Godina Košir je mednarodno priznana strokovnjakinja za krožno gospodarjenje, Jaka Kranjc pa je dolga leta eden najaktivnejših vodilnih članov nevladne organizacije Ekologi brez meja. Ob tem sem želel v oddaji gostiti tudi dolgoletnega strokovnjaka, ki se poklicno ukvarja s problematiko zbiranja in predelave odpadkov. Po tehtnem premisleku smo se odločili za vabilo g. Jožetu Gregoriču, kemijskem inženirju, ki je že več kot dve desetletji poklicno vpet v problematiko odpadkov, v RCERO pa kot projektni vodja deluje od začetka, a ni med vodstvenimi kadri. G. Gregoriča pred vabilom v oddajo sploh nisem poznal, sem pa zasledil, da pogosto javno nastopa doma in v tujini ob predavanjih in diskusijah o odpadkih. Glede na to, da je RCERO center za zbiranje odpadkov v približno 50 občinah z zaledjem več kot pol milijona prebivalcev ter da gre za enega najsodobnejših tovrstnih centrov v Evropi, se mi je/nam zdela smiselna udeležba tudi prepoznavnega strokovnjaka prav iz tega centra, kjer se zbira največ odpadkov v Sloveniji. Prepričan sem, da je g. Gregorič s svojo strokovnostjo in nastopom povsem upravičil sodelovanje v oddaji. Skratka, motivi za vabilo predstavnika RCERA so bili izključno strokovni in v smislu teme oddaje.

Skratka: menim, da do očitanih kršitev ni prišlo ter da tudi videz nepristranskosti zaradi sodelovanja na dogodku pred skoraj štirimi leti nikakor ni bil omajan. Sploh, ker smo v letošnjih oddajah Debate enkrat že (kritično) načeli vprašanje sežigalnice (oddaja 1. marca 2026 o

kakovosti zraka v Sloveniji). Bolj sporno (in po logiki, kot jo zagovarja pritožnik) bi bilo, če bi za gosta oddaje povabil(i) nekoga iz Energetike Ljubljana ali MOL (kar ne bi bilo v smislu oddaje) ali pa nalašč že deklarirane druge zagovornike sežigalnice v Ljubljani, ki bi jim po tej poti tudi omogočili zagovarjanje projekta.

Sam se dobro zavedam pomena novinarske verodostojnosti in ohranjanja videza nepristranskosti, zato pogosto zavračam sodelovanje na dogodkih, kjer bi to lahko bilo sporno (četudi bi dovoljenje delodajalca celo dobil). Prav tako se v svojih dejavnostih izven hiše tudi izogibam moderiranju ali sodelovanju v politično občutljivejših in polemičnih javnih razpravah. Samo za primer: nedavno sem zavrnil vabilo Mestne občine Ljubljana prav za moderiranje javnega soočenja med zagovorniki in nasprotniki sežigalnice, saj bi se mi v okoliščinah vse večje politizacije in histerizacije tega vprašanja s približevanjem trenutku odločitve za novinarja RTV Slovenija to zdelo preveč tvegano in neprimerno. Menim, da so bile pred štirimi leti okoliščine omenjenega dogodka Dunaj-Ljubljana, kakor tudi raven javnih razprav o problematiki sežigalnice, bistveno drugačne.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Varuhinja sem si podrobno ogledala oddajo [Debate z Bergantom, 26. 4.: Naši odpadki](#) in prebrala pojasnilo avtorja. Ne glede na pojasnilo avtorja sem najprej preverila, ali bi v primeru te oddaje in navedene konkretne zunajslužbene dejavnosti avtorja oddaje lahko prišlo do kršitve [Poklicnega in etičnega kodeksa RTV Slovenija](#) ali programskih standardov RTV Slovenija. Poklicni in etični kodeks o tem govori v več točkah. Povzemam samo tiste, kjer bi v tem primeru lahko prišlo do kršitve ali odmika:

»7. JAVNO DELOVANJE ZAPOSLENIH IN NAVZKRIŽJA INTERESOV

Zaposleni in stalni sodelavci RTV Slovenija s svojim javnim delovanjem, dejavnostmi v prostem času, na družbenih omrežjih, z zasebnimi posli in finančnimi interesi ne smejo škodovati dobremu imenu sodelavcev ter ugledu in verodostojnosti RTV Slovenija.

/.../

7.2. Zasebna pridobitna dejavnost

/.../ Izrecno pa je prepovedano prepletati poklicno in zasebno pridobitno dejavnost na način, da bi programski ustvarjalec v okviru zunajslužbene dejavnosti sodeloval pri načrtovanju ali ustvarjanju nekega dogodka, v okviru svoje delovne obveznosti pa pri načrtovanju ali ustvarjanju programske vsebine za RTV o tem dogodku ter vplival na takšno vsebino.

3.2. Nepristranskost

/.../ Izogniti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da so programski ustvarjalec, uredništvo ali RTV Slovenija pristranski ali da delujejo pod vplivom centrov moči, skupin pritiska ali posameznikov. Nepristranskost se dosega s celovitim prikazom dejstev, stališč in okoliščin, v katerih so ta stališča nastala.

3.2.3. Izbor sogovornikov

Izbor sogovornikov in gostov, ki predstavljajo, analizirajo in komentirajo dejstva v posamezni programski vsebini, ne sme biti v prid le eni možni razlagi dejstev. Nabor nastopajočih ne sme biti hermetičen in ponavljajoč; prizadevati si je treba za čim bolj različen nabor sogovornikov.

Prvo merilo izbora je poleg konteksta obravnave vedno kompetentnost sogovornikov, ki lahko bistveno prispeva k razumevanju teme. Če tak sogovornik odkloni sodelovanje, je to treba navesti. Razkriti je treba vsa morebitna navzkrižja interesov, poklicne in življenjske vloge ali okoliščine sodelujočega sogovornika, če bi ti lahko vplivali na povedano vsebino oz. javno dojemanje te vsebine.«

Menim, da nobeno od poklicnih in etičnih načel v tem primeru ni bilo kršeno.

Še najbližje potencialnemu odmiku je načelo, da zaposleni ne sme škodovati ugledu in verodostojnosti RTV Slovenija. Vendar mora biti škoda za ugled in verodostojnost dovolj razvidna. Pri tem je potrebno upoštevati tudi čas, ki je že minil od sodelovanja avtorja z MO Ljubljana. Celó pri mnogo bolj konfliktnih situacijah (vračanje novinarjev s političnih funkcij ali imenovanja nekdanjih politikov na pomembne položaje ipd.) velja časovno omejeno obdobje »ohlajanja« konflikta interesov. Štiri leta je kar dolga doba. Ne nujno dovolj za precej sporne primere, dovolj pa za blažje primere morebitnega vplivanja na odločanje.

Drugo merilo je »bližina« oziroma vpliv zunajslužbene dejavnosti na službeno dejavnost oziroma novinarsko in uredniško delo. V tem primeru je bil eden od treh gostov le posredno povezan z dogodkom leta 2022; menim, da je tudi avtor prepričljivo utemeljil, da dogodek leta 2022 ni vplival na izbor »spornega« gosta.

Tretje merilo je obseg vsebine, na katero bi zunajslužbena dejavnost leta 2022 lahko vplivala. Sežigalnica kot ena od možnih oblik ravnanja z ostankom odpadkov je bila zelo majhen del oddaje. Četrto merilo je, ali bi z izbiro drugega gosta pogovor tekel drugače. Vprašanju sežigalnice se v tako zasnovani oddaji ne bi mogli izogniti in vsekakor bi poleg dveh nasprotnikov takšne rešitve v oddaji, da bi bila celovita, morali dati besedo zagovorniku, da utemelji, zakaj je taka oblika v načrtu za velik del slovenskih odpadkov. Če to ne bi bil sodelujoči gost, bi moral avtor (oziroma uredništvo) najti nekoga drugega.

Menim torej, da zunajslužbeno delovanje avtorja oddaje v tem primeru ni vplivalo na pripravo in izvedbo oddaje na način, da bi bila oddaja kakor koli pristranska ali da bi zbujala videz pristranskosti.

Vsekakor pa sem vam hvaležna za opozorilo, saj je pozornost do takih situacij nujna.

»Številni prebivalci Breginja smo čakali vsaj majhen prispevek o potresu '76«

»Danes (op. p.: 6. 5. 2026) smo številni prebivalci Breginja pri Dnevniku ob 13h in 19h čakali vsaj majhen prispevek o potresu '76. Na naših tleh seveda! Razočarani pa smo spremljali le o tragediji v Italiji. Ja, smo le predaleč od centra, tudi za nacionalno RTV.

Malo pa zaboli, ko vidimo kakšna obeležitev potresa je potekala v Italiji, kdo vse je bil prisoten. Bomo preživeli. Kot smo potres. Hvala vam za vaš trud. Dve slikici ste le dobili v arhivu.« (K. P.)

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Zaradi javljanja v živo v Dnevnik je pripravljen prispevek o potresu v Sloveniji urednik žal moral dati s plana. Novinarka je bila z javljanjem predolga.

Prispevek o potresu smo sicer objavili v Prvem dnevniku, 6. 5. 2026, o posledicah v Breginjskem kotu pa v Poročilih ob petih, 9. 5. 2026:

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Res je bilo javljanje novinarke Špele Lenardič v [Dnevniku, 6. 5.](#), zelo dolgo, trajalo je kar tri minute (od časa 20.20 do 23.21). Običajno so javljanja dolga minuto do minuto in pol, poldrugo minuto so običajno dolgi tudi prispevki v Dnevniku. Dnevnik pa ima vnaprej določeno dolžino, ki se bistveno ne sme spremeniti, sicer se spremeni ves spored, ki mu sledi. Dnevnik na dan obletnice potresa, 6. maja, je bil dolg 29 minut, kar je na zgornji meji dolžine. Le izjemoma, ob izrednih dnevnih dogodkih, so Dnevnik daljši, večinoma pa so dolgi manj kot 29 minut. Časa za objavo prispevka v tem Dnevniku torej zaradi predolgega javljanja v oddajo ni bilo.

Istega dne, na obletnico potresa, pa je bil objavljen daljši prispevek Špele Lenardič v [Prvem dnevniku](#) (na času od 4.25 do 6.33). Prvi dnevnik, ki je na sporedu ob 13. uri, je zelo gledana oddaja, zato je prispevek o potresu dosegel številne gledalce.

V [Tedniku, 11. 5.](#) je bila objavljena reportaža, ki jo je leta 1976 pripravil Tomaž Terček (na času od 35.30 do 41.14).

Glede poročanja v Dnevniku 6. maja pa je treba dodati še, da Dnevnik praviloma poroča o aktualnem dnevnem dogajanju in žal na dan obletnice v Posočju ni bilo tako pomembnega spominskega dogodka na visoki državni ravni, kot so ga pripravili v Italiji, z udeležbo predsednika države in predsednice vlade na čelu. To ste ugotovili že sami. Medij pa ne more poročati z dogodka, ki ga ni, niti ga ustvariti. Zato razumem to vaše razočaranje tudi kot razočaranje nad pristojnimi.

O tem, koliko pozornosti je posvetila RTV Slovenija obletnici potresa, dodajam še povezavo na spletno stran [rtvslo.si](https://www.rtv slo.si/okolje/50-let-od-rusilnega-potresa-strehe-so-se-rusile-zemlja-valovila-skale-kotalile-zivali-norele/781287), na kateri so združene objave ob letošnji obletnici tragičnega dogodka: <https://www.rtv slo.si/okolje/50-let-od-rusilnega-potresa-strehe-so-se-rusile-zemlja-valovila-skale-kotalile-zivali-norele/781287>.

Na tej spletni strani je tudi vseh šest podkastov [Prelomnice](#) (vsak je dolg približno 20 minut), v katerih sta Mariša Bizjak in Špela Lenardič na [Radiu Koper](#) podrobno obdelali številne vidike potresa - skozi pričevanja in zgodbe sta osvetlili tragedijo, obnovo in družbene spremembe ter današnjo pripravljenost na potrese.

Menim torej, da je RTV Slovenija namenila obletnici potresa primerno pozornost. Država žal ne.

Odzivi na Utrip, 2. 5.

Varuhinja je prejela **14** odzivov na [Utrip, 2. 5.](#) V enem je gledalka izrazila pohvalo, ostali so bili do oddaje kritični. V treh so bile tudi kritike na neuravnotežen izbor gostov v informativnih oddajah, na neuravnoteženo poročanje v posameznih oddajah (Politično, Marcel) ter na veliko število oglasov. Primeri odzivov:

»Utrip, podpišem!« (T. K.)

»Utrip danes, 2. 5. 2026, je bil pristransko voden v levo. Kako lahko javni medij poroča tako pristransko? Novinarji na javni RTV bi morali biti neodvisni. Prosim, da se še enkrat preveri ta prispevek in se poda opravičilo gledalcem.« (J. H.)

»Gledam Utrip, Špela Kožar je avtorica. Kako očitno nasprotovanje desni politični opciji. Navaja ukrepe morebitne bodoče vlade, za katere verjetno ne vedo niti izvoljeni poslanci. Ukrepe navaja že kot dejstva! Zgrožena sem nad tako pristranskim prispevkom, in to na javni TV!!« (S. M.)

»Avtorica oz. komentatorka Utripa z dne 2. maja 2026 Špela Kožar se je aktualne tematike lotila precej pristransko. /.../ Utrip se je tokrat tematsko nanašal v pretežni meri na bližajočo se novo vladno koalicijo, pa seveda na obeležja - od 27. aprila do 1. maja.

Te oddaje so avtorsko zasnovane in to avtonomijo novinarjev je načeloma seveda za spoštovati. A na javni RTV SLO bi morali - tako uredniki kot novinarji - v čim večji meri upoštevati načelo nepristranskosti, uravnoteženosti in celovitosti podajanja vsebin. V kratkih oddajah se seveda ne da osvetliti vseh zornih kotov in predstaviti vse palete mnenj. Bi pa morali vseeno k temu težiti. Pomemben je že vsaj videz nepristranskosti. /.../

Če bi se omejili samo na njene cinične komentarje, na bližajočo se novo desno koalicijo, bi avtorici Utripa na tranzicijski levici lahko samo zaploskali. Na drugem polu sigurno so »zastrigli". S strani odgovornih na javni RTV SLO in tudi z instituta varuha dobimo opozorila, da naj bomo konkretni in da pavšalnih kritik ne morejo kar tako sprejeti. S tem se povsem strinjam, a sem ravno sam imenovanim v preteklosti očitil ravno to - tudi jaz. /.../

Ob kritiki, ki je letela na prihajajočo novo desno koalicijo, se z avtorico v marsičem strinjam, a to ni važno. Kot rečeno, pa bi vseeno bilo lahko malo - kot že rečeno zgoraj - manj politično tendenciozna. Konkretno pa bom napisal nekaj več o njenih navedbah glede 27. aprila, Dneva upora proti okupatorju. O tem pa smo krščanski socialisti kar malo bolj »doma«, saj dobro poznam stališča partizana in člana vodstva takratne OF Edvarda Kocbeka. Poleg tega sem na to temo vodil kar dva simpozija, enega celo v okviru Državnega sveta, ki so se ga udeležili prominentni zgodovinarji. Prav imenovani Kocbek kot najbolj avtentičen zapisovalec tistega časa, je v svojih zapisih rezoniral, da gre pri tem datumu za »Kidričev konstrukt«, s katerim je Partija želela prikriti svojo pasivno držo do 22. junija. Kot omenja omenjeni krščanski socialist, so komunisti »sumljivo mirovali« vse do omenjenega napada Hitlerja na SZ.

In ravno zato je pomemben datum. In ne tako kot poenostavi gospa Špela Kožar: Saj tudi ne vemo natančno, kdaj se je rodil Jezus Kristus.

Avtorica se ob tem spregledu še zgraža: Kako lahko še vedno problematiziramo to državno obeležje. Ter da na desni ne znajo ceniti partizanskega odpora.

Čeprav ga znamo mnogi ceniti (tudi kdo z »desne«, npr. Marjan Podobnik in njegov pokojni tast g. Oman, pa še kdo), vendar znamo obenem ločiti med politiko takratne Partije, njihovega vodstva, ki se je šolalo v Stalinovi Moskvi, ter ljudstvom (predvsem kmečkim fantom iz krščanskih družin), ki se je odzvalo klicu domovine. Kar očitno na RTV SLO zadnja leta več ne zmorete.

Že večkrat smo vas pozvali na organiziranje tematske oddaje o tem. In celo Ambrožičevega izredno vsestransko izčrpnega dokumentarca več ne omenjate nikjer. Ga gospa Špela Kožar sploh pozna?

Da je obeležje problematično, izhaja že iz tega, da se je oznaka OF pojavila prvič šele 11. julija v zapisu Kidriča z naslovom K dejanjem. (priloga). Vse pred tem pa le Protiimperialistična fronta (PiF), kar pa seveda ni identično!

Saj ne zahtevam, da novinarka vse ve. Tudi tega na primer, da je že leto nazaj tam v Vidmarjevi vili pod Rožnikom sestankovalo Društvo prijateljev SZ. A preden se loti tudi te teme ... Oprostite. Novinarka ne more enostavno kopirati stališč zveze borcev, ki jo obvladujejo »ponosni nasledniki ZK«. Lahko pa bi si vsaj ogledala dokumentarni film Lada Ambrožiča, ki je že pred leti predstavil vso paleto problematičnosti tega obeležja. Razen, če ste ga na RTV SLO dali v »bunker«. A bojim se, da ne gre toliko za nevednost kot tako, ampak za »hoteno nevednost«. Že leta nazaj smo vas mnogi pozivali, da na to temo odprete kakšno tematsko oddajo, saj vprašanja niso presežena. /.../« (A. M.)

»V soboto, 2. 5. 2026, sem si ogledal oddajo Utrip avtorice Špele Kožar. Čeprav razumem, da gre za avtorsko oddajo, je bila izrazito navijaško opredeljena proti spremembi vlade, čeprav ta sploh še ni oblikovana. Strašenje in podcenjevanje ljudi z izjavami "zdaj nas čaka brodolom", "intervencijski zakon je jasen vsakomur, ki zna slovenski jezik in osnovno matematiko", "volkovi v ovčji preobleki, trojanski konji so razkriti", "desnica upa, da verjamemo v pravljice" je neprimerno in žaljivo.

Prav tako problematizira preimenovanje dneva OF v dan upora proti okupatorju kot zgodovinsko sporno, enako tudi v datumu praznika. Dejstvo je, da se 27. 4. 1941 po pričevanjih udeležencev ni zgodilo nič, pač pa je bila v Vidmarjevi vili 26. 4. 1941 ustanovljena Protiimperialistična fronta (ne Osvobodilna fronta), ker so bili komunisti v koaliciji s Hitlerjem po paktu Ribbentrop Molotov in torej na strani proti kasnejšim zaveznikom (<https://zgodovinanadlani.si/en/dan-osvobodilne-fronte/>). Menim, da bi se morala avtorica, če že daje vrednostne sodbe o zmagovalcih in poražencih, posvetovati s kakšnim strokovnjakom, ki se ukvarja s tem obdobjem, lahko tudi s svojim sodelavcem dr. Jožetom Možino, namesto da ostaja pri podatkih, ki so bili navedeni v zgodovinskih učbenikih pred letom 1990. Takšne oddaje vsekakor ne prispevajo k umiritvi delitve v slovenskem narodu in se zaradi tako enostranske oddaje počutim osebno prizadetega.

Prav tako vam predlagam, da v nabor avtorjev Utripa poleg trenutno precej enostransko nagnjenih avtorjev za minimalno uravnoteženje vključite dr. Jožeta Možino, ki je bil za svoje dokumentarce večkrat nagrajen in ima verjetno med zaposlenimi na RTV največ strokovnih referenc.« (M. V.)

»V oddaji Utrip je bilo poleg vsega (strašenja pred desnosedinsko vlado) navedeno tudi trpljenje žensk in otrok med drugo svetovno vojno, ki so ga povzročili okupatorji in njihovi pomočniki. Po mojem mnenju je bilo namenoma spregledano trpljenje otrok in žensk po drugi svetovni vojni, ki ga je povzročila takratna oblast. Prezrto je bilo trpljenje v Kočevskem Rogu, Petričku, Teharjah ... Glede na to, da smo plačniki RTV-prispevka vsi, ne le pristaši prejšnje vlade, in da od javne televizije pričakujemo neodvisno poročanje, sem mnenja, da se morajo avtorji opravičiti zaradi pristranskega poročanja in zavajana javnosti.« (M. Ž.)

»Sem zelo razočarana nad poročanjem TV SLO 1, dne 2. 5. 2026 ob 19.40 - Oddaja Utrip. Prosim osebno si oglejte to oddajo, tako politični del vključno z dr. Hribarjem in kulturni del. Z novimi volitvami prihaja nova vlada in o tem na RTV razpravlja izključno en politični pol. Če gre za RTV, ki je televizija vseh nas slovenskih državljanov, bi pričakovala, da na vsako trditev, ki je bila v Utripu izrečena, ima pravico komentirati tudi desni pol. Tako pa so tudi vsi prispevki naravnani

izključno iz leve politične "elite" /.../ Želim, da je RTV Slovenija institucija vseh Slovencev. Prosim za korektno podajanje. Redno plačujem RTV naročnino. Ni mi vseeno, kaj se poroča.« (O. B.)

»Tako ko je zadišalo po morebitnem konstituiranju desne (»janšistične«) vlade, že so se oglasili gromovniki in aktivisti z vseh vetrov /.../ Vanjo Kovač je tokrat (2. 5. 2026) nadgradila Špela Kožar, ki se je v preteklosti že izkazala s svojo skrajno levičarsko demagogijo. /.../

Z morebitno menjavo oblasti se bo javna RTV čez noč čudežno preobrazila - iz provladne v izrazito protivladno televizijo. Vse na tem svetu se spreminja, le RTV ostaja zvesta svojemu poslanstvu – širjenju skrajno leve ideologije in prizadevanjem, da na oblasti ostane vedno ista politična opcija, kot protiutež nekakšnemu »fašizmu«. Za vsako ceno, žrtve niso pomembne. S tem ne bi bilo tako zelo narobe, če bi šlo za privatni medij, ki bi pač simpatiziral z levičarji oz. »kavč socialisti«. Problem je, ker gre za javni zavod, katerega plačujemo vsi državljani – levi, desni, sredinski, neopredeljeni, verni, ateisti ... To ni oz. ne bi smel biti medij vaših političnih aktivistov /.../ niti medij leve politične garniture oziroma Svobode, pač pa medij vseh državljanov, ki ga tako ali drugače bogato financiramo.

Ste povsem spregledali, da vas k pluralnosti ne zavezujejo le etični in profesionalni standardi, pač pa tudi zakon? Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1) v 1. členu določa, da je RTV Slovenija javni zavod, ki opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, z namenom zagotavljanja demokratičnih, socialnih in kulturnih potreb državljanov Slovenije. V 4. členu zakon določa, da v svojih programih RTV Slovenija zlasti zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, v 5. členu pa zakon novinarje, urednike in druge ustvarjalce RTV programov zavezuje k spoštovanju načela resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij ter k spoštovanju načela politične uravnoveženosti ter svetovnonazorskega pluralizma. /.../« (B. O.)

»/.../ Moja vprašanja so:

1. Kje se konča "uredniška in novinarska avtonomija" in kje se začne moja pravica do celovitih in nepristranskih informacij, ki so osnova, da si oblikujem lastno mnenje in tudi možnost demokratičnega odločanja na volitvah?
2. V enem od odgovorov ste mi posredovali, mislim da neko razmišljanje Polone Fijavž, da se ne da prispevkov za in proti točno meriti, da je važno, da se sliši obe strani /.../ In kaj menite, je vaša hiša zadnja leta zagotavljala celovito in uravnoveženo poročanje?
3. Kakšno je vaše stališče na primer do napovedi Špela Kožar o brodolomu pod morebitno desno vlado in podobnimi razmišljanji v Utripu? /.../ Glede Utripa pa prosim, če mi navedete, kdo so zadnji 2 leti avtorji.« (J. T.)

POJASNILO VARUJINJE GLEDALKI J.T.

Podobno kot večina drugih pošiljateljev odziva na oddajo Utrip, 2. maja, ste zapisali mnenje, niste pa navedli konkretnih pritožb o kršitvah programskih standardov ali poklicnih meril. Zato navajam tu v pojasnilo del Poklicnega in etičnega kodeksa RTV Slovenija o žanru komentar, kamor se uvršča tudi oddaja Utrip:

»V žanru komentar, kakor tudi v vseh drugih interpretativnih žanrih, novinar izreka mnenja in stališča, ki pa jih mora argumentirati. Z negovanjem tega žanra se novinarjem, ki so specializirani

za posamezne teme in imajo o njih poglobljeno znanje, omogoča, da javnosti predstavijo svoj poznavalski pogled o tej temi in ga argumentirajo. Bistvena sestavina komentarja so dejstva in argumenti. Komentarji in stališča ne smejo biti predstavljeni, kot da so splošno sprejet in edini možni pogled na obravnavano temo. Komentar dopušča več avtorske svobode, predvsem uporabo ekspresivnih izrazov, v radijskem in televizijskem komentiranju pa tudi kreativno uporabo avdiovizualnih sredstev. Tudi v komentiranju pa je prepovedana uporaba žaljivega, diskriminatornega in drugače neprimerne govora. /.../

Ker se komentar oblikuje tudi na podlagi stališč tistega, ki komentira, morajo uredništva v daljšem časovnem obdobju zagotavljati avtorsko raznovrstnost./.../«

Seznam avtorjev oddaje Utrip za zadnji dve leti ni najbolj poveden, ker so se nekateri avtorji pojavili šele v zadnjih mesecih, nekateri pa oddaje ne pripravljajo več. Zato vam pošiljam seznama avtorjev za zadnje štiri mesece in za primerljive mesece v letu 2024. Iz seznamov je razvidno število različnih avtorjev in pogostost pojavljanja istih avtorjev.

Avtorji oddaje Utrip od 7. februarja do 30. maja 2026:

7. 2.: Vanja Kovač,
14. 2.: Gregor Drnovšek,
21. 2.: Tadeja Anžlovar,
28. 2.: Jelena Aščič,
7. 3.: Marko Milenković,
14. 3.: Špela Kožar,
28. 3.: Rosvita Pesek,
4. 4.: Žiga Bonča,
11. 4.: Nejc Furlan,
18. 4.: Vanja Kovač,
25.4.: Irena Ulčar Cveblar,
2. 5.: Špela Kožar,
9. 5.: Marko Milenković,
16. 5.: Tadeja Anžlovar,
23. 5.: Gregor Drnovšek,
30. 5.: Vanja Kovač.

Še avtorji za štiri mesece leta 2024:

10. 2.: Vita Vlašič,
17. 2.: Nejc Furlan,
24. 2.: Špela Kožar
2. 3.: Boštjan Veselič Golob,
9. 3.: Vita Vlašič,
16. 3.: Barbara Vidmajer,
23. 3.: Tadeja Anžlovar,
30. 3.: Vanja Kovač,
6. 4.: Špela Kožar,
13. 4.: Nejc Furlan,

20. 4.: Nastja Stopar,
27. 4.: Katarina Golob Veselič,
4. 5.: Špela Kožar,
11. 5.: Gregor Drnovšek,
18. 5.: Katarina Golob Veselič,
25. 5.: Špela Kožar.

Pohvale

Oddaji [Dosje: Evrovizija – Evroiluzija, 14. 5.](#)

»Včeraj sem v celoti spremljal oddajo o Evrosongu. Prvič po dolgem, dolgem času lahko (to je moja ocena) brez zadržkov rečem: Odlična oddaja v vseh pogledih! Takšna ocena velja za vse, ki so oddajo ustvarili. Oddaja bi lahko bila za vzor tudi dnevnoinformativnemu programu. Oddaja je dokaz, da JZ RTV SLO lahko opravlja svoje poslanstvo kot neodvisen medij in ga zato v teh časih še kako potrebujemo. Čestitam vsem.« (M. Ž.)

Dopisnici iz Moskve Heleni Ponudič

»Želim izraziti pohvalo novinarki Heleni Ponudič. Poročanja iz Rusije so, odkar je gospa Ponudič zasedla to delovno mesto, mnogo bolj raznolika in zanimiva. Prej statično poročanje iz skoraj vedno istega mesta z enakim ozadjem se je preselilo na teren, kar zelo cenim. Prosim, da ji pohvalo posredujete.« (M. D.)

Žigi Bonča za vodenje [Odmevov, 18. 5.](#)

»Želim sporočiti podporo vašemu novinarju Žigi Bonča za včerajšnje Odmeve (op. a.: 18. 5. 2026). Zelo dobro je postavljaj direktna vprašanja, ki jih večina drugih ne zna. Bravo in še tako naprej!« (T. H.)

»Moram pohvaliti, Žiga Bonča, odlično vodi Odmeve, ravno prav zna dodati piko na i. Čestitam.« (I. Š.)

Eriki Žnidarič za vodenje [Tarče, 21. 5.](#)

»Želim dati priznanje ga. Žnidaršič, da je vodila oddajo Tarča zelo nepristransko. Tako je pošteno..« (D. V.)

Oddaji [Intervju, 31. 5.](#), in voditelju Edvardu Žitniku

»Z izjemnim zanimanjem sem prisluhnila Intervjuju, ki ga je vodil zame eden najboljših novinarjev, gospod Edvard Žitnik, z dirigentko Mojco Lavrenčič.

Presežek, ki me je navdušil, sta bila oba sogovornika, vendar zagotovo so bila vprašanja voditelja in njegova pripravljenost na tematiko tako globoka, da je na tak način tudi sogovornica lahko parirala na način, ki ji je omogočal prikaz njene veličine.

Poklon gospodu Žitniku, ki me vedno navdušuje s svojo profesionalnostjo, pronicljivostjo in empatijo.« (K. P.)

Mnenja o izboru gostov v oddaji Politično s Tanjo Gobec, 17. 5.

»Oddaja *Politično s Tanjo Gobec*, obravnava interventnega zakona (op. a.: 17. 5. 2026): dva /.../ levičarja komentirata to stanje na javni RTV, ki jo plačujemo vsi. Človek bi pričakoval, da bo izbor komentatorjev uravnotežen - en levi, en desni.« (J.)

»*Politično s Tanjo Gobec* ima tako mnenjsko usklajene komentatorje, da se mi zdi zamalo plačevati RTV-prispevek. Razumni ozaveščeni ljudje se zavedamo, da je tak aktivizem presegel vse razumne meje. Včeraj (op. a.: 17. 5. 2026)j sta bila dva, sicer akademsko izobraženo, toda akademik se bo lotil vsake zadeve z vsebinskega pristopa, da uspe v javni diskusije prikriti svoje osebne politične preference in se omeji zgolj na vsebino, ki jo v konceptu strokovnosti in materialnih definicij lahko izpostavi, tudi polemično, a na nivoju, da lahko empirično zagovarja, ne pa da ostane sam z lastnim mnenjem, ki ga ne more pokriti z dejstvi.« (F. T.)

»Oba gosta + voditeljica izrazito naklonjeni levici. Je to v skladu s predpisi? Od množice strokovnjakov v Sloveniji, morate izbrati ravno levici naklonjenega gosta /.../« (S. P.)

II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

Kekec: »Razumljiv govor, naravna slika in avtentičen videz starega filma so pomembnejši od sterilne digitalne podobe«

»Pišem vam kot gledalec, ki zelo ceni slovensko filmsko dediščino. Pred kratkim smo na televiziji gledali film *Kekec*. Žal je bila izkušnja precej slabša, kot bi pričakoval pri tako pomembnem in priljubljenem filmu. Najbolj moteča je bila slaba razumljivost govora. Velik del dialogov je bil komaj razumljiv, čeprav se spominjam, da je bil film ob starejših predvajanjih, ko smo ga gledali kot otroci, bistveno jasnejši in razločnejši. Ne gre za to, da bi pričakovali sodoben zvok brez šuma; nasprotno, pri starih filmih je nekaj šuma, pokanja ali drugih sledi časa povsem sprejemljivih. Veliko bolj moteče je, če se pri digitalnem čiščenju izgubi razumljivost govora. Pa tudi pesmi niso zvenele najbolje. Podoben vtis smo imeli tudi pri sliki. Obrazi otrok, zlasti *Kekca*, *Mojce* in *Tinkare*, so delovali nenaravno gladko, skoraj kot voščene lutke ali kipi. Zdi se, kot da je bila slika preveč digitalno očiščena, pri tem pa se je izgubila naravna tekstura obraza, filmsko zrno in živost izvirnega posnetka. V originalnem filmu maska in osvetlitev gotovo nista mogli delovati tako nenaravno izstopajoče.

Zato bi vas rad prosil za pojasnilo, ali gre pri takih predvajanjih za digitalno restavrirane različice in ali so bile pri obnovi uporabljene močnejše obdelave slike in zvoka, na primer odstranjevanje šuma, glajenje slike ali podobni postopki. Ob tem bi rad izrazil tudi iskreno upanje, da izvirni filmski materiali oziroma kakovostne arhivske kopije niso bili nadomeščeni ali izgubljeni, temveč so še vedno varno shranjeni. Slovenski filmski klasiki so pomemben del naše kulturne dediščine. Bilo bi zelo žalostno, če bi zaradi pretirane digitalne obdelave ostale na voljo samo različice, v katerih je govor slabše razumljiv, slika pa nenaravno zglajena.

Po mojem mnenju bi bilo pri prihodnjih obnovah bolje ohraniti nekaj pristnega filmskega šuma, zrna in manjših poškodb, kot pa film preveč "očistiti". Razumljiv govor, naravna slika in avtentičen videz starega filma so pomembnejši od popolnoma sterilne digitalne podobe.

Vesel bom vašega odgovora oziroma pojasnila, kakšne verzije teh filmov hranite in ali je v prihodnosti mogoče pričakovati bolj naravne digitalne prenose slovenskih filmskih klasik.» (M. P.)

Varuhinja se je gledalcu zahvalila za poslane pomisleke in vprašanja, pa tudi za skrb za slovensko filmsko dediščino. Odziv je poslala odgovornemu uredniku Kulturnega in umetniškega programa TV Slovenija. Na pripis varuhinje, da glede na objavo špico za pojasnila verjetno ni pristojna RTV Slovenija, temveč vodje in izvajalci digitalnega restavriranja filma Kekec, je odgovoril:

Odgovorni urednik Kulturnega in umetniškega programa TV Slovenija **Andraž Pöschl**

Hvala za poslano vprašanje, komentar. Da, res je. Naš javni zavod ni imel nobenega opravka z digitalizacijo. Pravice za predvajanje smo pridobili pri Slovenskem filmskem centru. Morda pa gledalcu v odgovoru pošljete še tale članek <https://kinoteka.si/preberi-vec/digitalno-restavriranje-filmov-kekec-in-srecno-kekec/>, čeprav je rahlo nenatančen. Prvi film Kekec je namreč digitaliziral SFC (skupaj s producentom Radom Likonom).

ODGOVOR VARUHINJE

Na povezavi je članek, ki je sicer rahlo nenatančen, kljub temu pa boste v njem našli večino odgovorov na svoja vprašanja. V objavi špice digitalno restavriranega filma, ki je še vedno dostopen na RTV 365 <https://365.rtvlo.si/arhiv/slovenski-filmi/175218275>, je kot supervizor naveden Rado Likon. Morda se obrnete tudi nanj?

Kdaj bo na TV SLO druga sezona serije Marlowske detektivske družčine?

»Imam vprašanje glede angleške TV nadaljevanke: sedaj sem ponovno gledala Marlowsko detektivsko družčino, vse 4 epizode oz. dele nadaljevanke. Zanima me, kdaj bo na TV SLO druga sezona serije Marlowske detektivske družčine?

Lepo je, da smo si ogledali ponovitev, vendar mislim, da je čas, da si ogledamo tudi nove dele druge sezone te nadaljevanke.» (S. M.)

Urednica Uredništva tujih oddaj TV Slovenija **Neli Vozelj Aberšek**

Za nakup 2. sezone serije Marlowska detektivska družčina se zaradi omejenih sredstev za nakup tujega programa nismo odločili, ker prva sezona ni naletela na najboljši odziv gledalcev.

ODGOVOR VARUHINJE

Uredništvo pri odločanju za nakup naslednjih serij načeloma kupi nadaljevanja istih serij, vendar pri tem upošteva tudi gledanost prejšnjih serij.

Zahvala za »izvrstno pripravljeno oddajo Ugriznimo znanost o oljčnem olju«

»Najlepša hvala za izvrstno pripravljeno oddajo [Ugriznimo znanost o oljčnem olju](#) (op. a.: 30. 4. 2026). Iskrene čestitke – pohvale dežujejo z vseh strani.

Spodaj posredujemo eno izmed mnogih prejetih pohval. Pohvala je prišla tudi s strani Ministrstva za kmetijstvo.

Hvala za ves trud, strokovnost in odlično predstavitev področja oljkarstva širši javnosti.

Uspešno delo še naprej vam želi kolektiv Inštituta za oljkarstvo.« (dr. M. P., višja znanstvena sodelavka, Inštitut za oljkarstvo ZRS Koper)

»Oddajo sem si ogledala in želim izraziti pohvalo za zelo kakovosten ter strokovno pripravljen prispevek. Vsebina je bila predstavljena jasno, razumljivo in hkrati na visoki strokovni ravni. Posebej dragoceno se mi zdi, da ste izpostavili pomen znanstvenega pristopa pri zagotavljanju vrhunskega ekstra deviškega oljčnega olja ter vloge bioaktivnih spojin za kakovost in prehransko vrednost olja.

Čestitke vsem sodelujočim za odlično predstavitev dela Inštituta za oljkarstvo ZRS Koper in laboratorija ter za uspešno približevanje strokovnih vsebin širši javnosti.« (D. B., Direktorat za hrano in ribištvo na Ministrstvu za kmetijsko gozdarstvo in prehrano)«

Pohvali

[Nadaljevanki Takšno je življenje](#)

»Pišem vam, ker bi rada iz srca pohvalila serijo Takšno je življenje. Serija je res kvalitetna, z dobrimi igralci in zgodbo, ki ostane. Gledam jo že tretjič in vedno se mi odstre kakšna nova plast, spoznanje, saj je serija življenjska ter liki s svojimi težavami in zgodbami blizu našemu vsakdanu. Vsi igralci so odlično odigrali svoje vloge in me navdušili, bi pa izpostavila Ireno in Franca ... tadva sta pa ekstra. Ireno (Vesno Slapar) že poznam iz drugih serij, ampak tukaj pa je še nadgradila svojo prezenco z mimiko in odzivi, res poklon. Gospoda Saksido dobro poznam in je v vseh vlogah ravno tako odličen, z veseljem bi ga še kdaj spremljala v kakšni seriji ... župan županov s svojo modrostjo, skrbjo in iskanjem meje pri svoji ženi.

Hvaležna sem za dobre vsebine in si želim še več tako kvalitetnih serij, ki odmevajo v nas.« (D. M.)

[Mladinski glasbeni oddaji Klub Savica](#)

»Dovolite, da se obrnem na vas z veliko mero spoštovanja in tudi pričakovanja, saj vas vidim kot tisto glavno, trdno vez med nami "konzumenti" programov nacionalne RTV in odločevalci programskih vsebin.

Da smo Slovenci milo rečeno razdeljeni, nam je jasno vsem. Kdo in zakaj je temu kriv, naj sodijo poklicani. Sam se ne počutim del teh, a nekaj vem zagotovo: pomanjkanje kritičnega razmišljanja se je globoko ukoreninilo v našo družbo. Moje upanje so mladi. Da, tisti neindoktrinirani, tiste male "kopije" staršev izpred nekaj deset let (boj proti verbalnem deliktu), tiste klinke in mulci, ki si upajo biti najstniško drugačni. V umetnosti, kulturi, glasbi, plesu, pisanju

...

Današnji odrasli svet jih nekako najbolj ne mara. Ravno zato, ker so drugačni. Ker dvignejo glas, ga utemeljijo. Ker se ne pustijo voditi in usmerjati. Pa vendar, ravno ti mladi čutijo. So senzibilni. Razmišljajoči. Predvsem pa so ustvarjalni. Ne tekmujejo z drugimi za kolajne in priznanja. Stvari počno, ker jih imajo radi. Ker tako izrazijo sebe, svoje ljubezni in težave, svoje kritike in pričakovanja.

Res je, ti fantastični posamezniki ne bodo vodljivi. Namesto pričakovanega "da" bodo raje rekli "zakaj" ...

In kje je sedaj tukaj javna RTV? To se mnogokrat vprašam tudi sam. Le kako smo preživeli s kratkim Obzornikom in polurnim Dnevnikom? Vem, neki drugi časi so. Očitno ste (RTV) padli v mlin tekmovalnosti z vsemi in vsem, kar nam na ekranih ponujajo. Ne morete zmagati. Postajate lovijo ciljne gledalce, pa najsi bodo to 24-urne novice, celodnevni športni prenosi, poceni uvožene nadaljevanke, prežvečeni, a očitno še zmeraj gledani brezvsebinski filmi ... S temi ste se spustili v boj, pa se ne bi smeli. Vi ste vendar javna RTV. S čudovito lastno produkcijo, ki počasi nekam tone. Dokumentarci, oddaje za manjšine, potopisi, otroške oddaje ... Torej educirajte, ne poneumljajte in vzpodbujajte, ne tekmovajte. Imam občutek, da vse bolj bežite od tega. Da je merodajen podatek o gledanosti, ne o omenjenem bistvu. Res, ampak res pretiravate z vsemi temi novicami. Vse o vsaki malenkosti. Detajlne analize. Gosti in pogledi. Ja, informiranje vsekakor, a ne "seciranje" vsake informacije.

Dajte gledalcu možnost, da uporabi kakšno svojo vijugo in do sklepa pride kdaj tudi sam. Brez takšnih ali drugačnih sugestij.

Za konec se vračam k mladim. K eni oddaji, ki ni kupljena, ni licenčna, ni skopirana. Klub Slavica. Ne vem, če se zavedate pomena te (in podobnih, že odpisanih oddaj). A si kdo iz vodstva TV-hiše kdaj sploh pogleda teh sobotnih kreativnih 60 minut? Je celo kdaj prisoten na snemanju? Da začuti to energijo, smeh, sproščenost? Vseh, dragi moji.

Prav vseh, ki se nahajajo v studiu, ne glede na to, kakšna je njihova naloga in vloga pri nastajanju oddaj. Gospa Pavlin (z vsemi sodelavci) nasmejana, mularija "naspidirana", potrjevanje zgoraj omenjene kreativnosti, tisoče signalov, da je biti drugačen nekaj povsem dobrega, da je delovati fizično, analogno dar in ne breme ... Podrezajte jih malce, naj prestopijo pragove pisarn, tisti, odločevalci, naj jih vprašajo (pripravljalce oddaje) ali potrebujejo kakšni suport, da bodo še bolj motivirani, da jim bo morda lažje (čeprav vem, da to počno s takšno mero pozitivnosti, kot jo srečujemo le redko). In tem mladim to pomeni.

Opaženi so. Odlični so, čeprav ne tekmujejo in nimajo pokalov. Nekoč bodo stopili na velike odre kot glasbeniki, igralci, pisali bodo scenarije in knjige, morda najlepše ljubezenske pesmi, morda bodo po svetu pomagali pomoči potrebnim, ali sami prepluli oceane ... ali pa ne bodo počeli prav nič od tega. Nepomembno. Kajti v njihova življenja je vstopila ena Maja, ena Meta, Tina ... in to ravno takrat, ko so to najbolj potrebovali. In so bili potrjeni. Da si bodo zmeraj upali vprašati "Zakaj?". Ta dekleta in ti fantje, eni tihi in enigmatični, drugi glasni in direktni, vsi pa tako neskončno pogumno unikatni, so opaženi.

Tudi in predvsem s to in takšnimi oddajami. Med vrstniki, v šolah, okolju. Nehote postajajo generator generacije, dokazujejo, da gre, da lahko, da zmorejo. Oni in tisti, ki še kolebajo.

Draga naša RTV, bodite z njimi. Delajte z njimi in zanje. Tukaj (predvsem tukaj) lahko prehitevate komercialne postaje. Prisluhnite jim in bodite njihov zaveznik. Ne dopustite, da se boste na koncu počutili zmagovalce, ker boste stali na najvišjem kupu neprebranih knjig ...

PS: Vsi do potankosti vemo, kdaj se predvajajo Tarča, Globus, Odmevi, Politično s tem in onim ... Pa vendar nas napovedniki ves čas "opozarjajo", da ja ne bi pozabili. Dajte no, v vaši hiši spropagirajte tudi to in takšne oddaje. V "prime timu", če je potrebno. Ne morem se znebiti občutka, da je bistvo javne TV najbolj zapostavljeno. Razen seveda, če smatrate, da so to v neskončnost prežvečene in ponavljajoče se analize istih oseb o istih stvareh.

Mimogrede, nikjer ne zasledim ne datuma in ne promocije letošnjega dogodka za mlade Čist hud žur 2026. Lanski je bil čudovit. Kot zabava za učence in šola za odrasle.« (P. Č.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Najlepša hvala za izčrpno in tehtno zapisane misli o programu TV Slovenija, še posebej seveda o programu za mlade. Tega sploh ni tako enostavno ustvarjati, kot se zdi na prvi pogled, saj gre za zelo zahtevno ciljno skupino, pri kateri je v poplavi družbenih omrežij in drugih vsečnih platform za televizijo vse manj zanimanja.

TV Slovenija na srečo ima za te vsebine posluh in dobre ustvarjalce.

Vaše misli in pohvale sem brez vaših osebnih podatkov poslala urednici mladinskega programa, pa tudi pomočniku direktorice TV Slovenija v razmislek glede napovednikov. Predvidevam pa, da namenjajo napovednike predvsem oddajam za najširše občinstvo in tistim, katerih vsebine se spreminjajo. Sobotne oddaje imajo stalno občinstvo - vsaj upam tako - , kljub temu pa seveda ne bi bilo odveč, da bi tudi ostali gledalci videli kak napovednik zanje.

Vsekakor se strinjam z vami, da so tudi to vsebine, s katerimi RTV Slovenija izpolnjuje svoje poslanstvo, uresničuje javni interes, gradi zaupanje z javnostjo in svoje prihodnje občinstvo.

III. RAZVEDRILNI PROGRAM

Pohvala oddaji Inkognito

»Spet sem ostala brez besed. Pa vendarle moram povedati oz. preprosto ubesediti, da je oddaja Inkognito naravnost odlična. Čestitam vsem ustvarjalcem, nastopajočim in seveda voditelju Sašku Jerkoviču.

Naj zaključim: rada gledam TV Slovenija in tako bo ostalo. Hvala, le tako naprej.« (T. L.)

IV. ŠPORTNI PROGRAM

»Pretiran obseg reklam v času prenosov hokejskih tekem«

»Želel bi podati pripombo v zvezi, po mojem mnenju pretiranega obsega reklam v času prenosov hokejskih tekem s svetovnega prvenstva na programu TV SLO 2. Res ne vem, ali se tega ne da omejiti, pa skoraj pri vsaki prekinitvi so vrteli ene in iste reklame.

Drugače moraš za vsako figo podati ne vem koliko soglasij, da se ti prikaže zelena vsebina na ekranu, zakaj nas še tu nihče ne vpraša, če želimo gledati te reklame.» (S. R.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

V času svetovnega prvenstva v hokeju na ledu je med vsako tretjino dvakrat na sporedu t. i. powerbreak. V času, ko (žal) tudi šport poganja predvsem denar, je ta prostor na vseh televizijskih postajah (ne le na TV SLO) namenjen oglaševalcem. V tem času v dvorani na hitro očistijo ledeno ploskev, igralci imajo priložnost za oddih in nasvete trenerja.

Oglasni bloki so del televizijske realnosti. Pravice za prenose športnih dogodkov so iz leta v leto višje (ne bi rad pretiraval, ampak res letijo v nebo), zato moramo za zagotovitev teh pravic izkoristiti vsako možnost financiranja. Oglasi so del tega.

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

Tri tovrstne prekinitve so v vsaki tretjini in sicer ob prvi prekinitvi po 6., 10. in 14. minuti. To na svetovnih prvenstvih elite velja že dolga leta, te prekinitve so namenjene televizijam, da imajo v času prenosov možnost predvajanja oglasnih sporočil.

 **ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM**

Odgovora kažeta, da so prekinitve že del hokejskih tekem, dejansko namenjene oglasom. Žal so res TV-pravice za športne prenose postale izjemno drage, zato prav športni prenosi terjajo več prihodkov televizij, ki jih večina zagotavlja z oglaševanjem. Oglasni oddelki televizij, tudi TV Slovenija, umeščajo oglase glede na zakonske določbe (oglasni na RTV Slovenija lahko zasedejo največ 15 odstotkov programskega časa med 6. in 18. uro in med 18. in 24. uro), glede na gledanost posameznih vsebin in glede na želje oglaševalcev. Nekateri oglaševalci želijo ponavljanje istih oglasov, drugi jih raje razporedijo drugače, o tem se dogovarjajo s službo za trženje.

Prenosi tekem na RTV Slovenija bi lahko bili brez oglasov, če bi se RTV Slovenija lahko odrekla prihodkom iz oglaševanja, ki znašajo približno desetino letnega proračuna. Brez tega denarja bi morala krčiti program, odpovedati bi se morala tudi športnim prenosom. Takšna je stvarnost. Žal tudi športne organizacije niso tako družbeno odgovorne, kot se včasih razglašajo, sicer TV-pravic ne bi tako drago zaračunavale.

V. SPLOŠNO

Uporaba umetne inteligence v oddajah Dobro jutro in Nedelja po domače: »Škodljiva za ustvarjalce in nepotrebna«

»Pišem vam v zvezi z ravnokar ogledanimi oddajami "Dobro Jutro" in "Nedelja po domače". Zasledila sem, da je uvodna špica obeh oddaj ustvarjena s pomočjo umetne inteligence. Kot mlada ustvarjalka na avdiovizualnem področju si ne morem pomagati, da se ne bi počutila ogroženo ob takem ogledu. Ne le, ker je uporaba umetne inteligence lahko škodljiva za

ustvarjalce na tem področju, temveč ker je popolnoma nepotrebna v primeru obeh oddaj. Oddajama ne doda niti kančka vrednosti, če že, jima vrednost znatno zbijе. Želim tudi opozoriti na to, da generativna umetna inteligenca direktno škodi našemu predragemu planetu, na katerem živite tudi vi, od katerega ste odvisni tudi vi. Zdi se mi, da uporaba generativne UI s strani nacionalne televizije kaže (poleg pomanjkanja denarja) izredno lenobo in je popolnoma nepotrebna. Sploh ker imate dostop do opreme in do ljudi, ki lahko uvodno špico ustvarijo dobesedno po naročilu. Lahko trdim, da je uporaba umetne inteligence za generiranje celotnih uvodnih špic na nacionalni televiziji sramotno za Slovenijo, sploh pa za vaše sodelavce na področju. Prav tako pa je oznaka "Ustvarjeno s pomočjo umetne inteligence", ki leži desno spodaj v uvodni špici, premajhna in ne dovolj vidna. Sama sem se morala vrniti na začetek uvodne špice, da sem oznako sploh zasledila. Če ste že tako naklonjeni generiranju vsebin za televizijo z umetno inteligenco, vsaj vidno in brez sramu to bolje označite.« (G. R.)

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Pri označevanju programskih vsebin sledimo določbam novega Zakona o medijih o označevanju uporabe sistemov umetne inteligence, programski ustvarjalci pa so dolžni upoštevati tudi Načela uporabe umetne inteligence pri ustvarjanju programskih vsebin RTV Slovenija. Odločitve v zvezi z začetnimi špicami so stvar uredniških presoj.

Odgovorni urednik TV Maribor Tomaž Karat

V oddaji Nedelja po domače smo se za uporabo umetne inteligence odločili, ker je to orodje koristno v več smereh, saj ustvari natanko takšno vsebino, kot si jo je zamislil avtor, hkrati pa je ustvarjena uvodna špica tudi bistveno cenejša od tiste, ki bi jo morali posneti na terenu, kjer bi bili odvisni še od številnih drugih faktorjev.

Skratka, pripomoček, ki ga velja koristiti, nastalo vsebino pa seveda primerno označiti, kot smo to storili na uvodni špici oddaje Nedelja po domače.

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Mislím, da se uporabi orodij UI v prihodnosti ne bo mogoče izogniti, še posebej, ko ne gre za programsko vsebino v smislu novinarskega, uredniškega ali dokumentarnega prikaza resničnosti, temveč za grafični element oddaje, ki ima predvsem identifikacijsko, estetsko in razpoložensko funkcijo.

Mením, da je pri presoji glede uporabe umetne inteligence pomembno razlikovati med različnimi nameni uporabe. Drugače bi bilo, če bi umetna inteligenca ustvarjala ali spreminjala informativno, dokumentarno, igrano ali drugo programsko vsebino, ki bi lahko pri občinstvu povzročila dvom o avtentičnosti, izvoru, resničnosti ali uredniški odgovornosti. Drugače pa je, če je UI uporabljena kot del procesa kreativne grafike, podobno kot se pri oblikovanju špic, napovednikov, scenografskih elementov in drugih vizualnih rešitev že sicer uporabljajo različna digitalna, animacijska, montažna in grafična orodja.

V konkretnem primeru mením, da uvodna špica za oddajo Dobro jutro ne ustvarja dvoumnosti glede resničnosti prikazanega. Gledalec jo razume kot oblikovan vizualni element oddaje, ne kot avtentičen posnetek dogodka, novinarski dokaz, dokumentarni prizor ali vsebinski

prispevek. Zato po mojem razumevanju pravil RTV Slovenija taka uporaba UI ne sodi med primere, pri katerih bi imela umetna inteligenca pomemben vpliv na programsko vsebino v smislu, da bi bilo razkritje nujno zaradi varovanja avtentičnosti, izvora ali verodostojnosti informacij.

Kljub temu je uporaba UI v špici označena. To kaže, da smo ravnali transparentno in previdno, morda celo bolj previdno, kot bi bilo v takem primeru nujno. Oznaka je bila dodana prav zato, ker se zavedamo občutljivosti javnosti glede uporabe novih tehnologij in ker želimo ohraniti zaupanje gledalcev.

RTV Slovenija pri uporabi umetne inteligence izhaja iz načel, ki so zapisana v internih dokumentih: verodostojnost, zaupanje, natančnost, odgovornost, transparentnost, spoštovanje avtorskih pravic in ohranjanje vloge ustvarjalcev. Ključno je tudi, da za končni izdelek vedno odgovarjajo ustvarjalci in uredniki RTV Slovenija. UI ne nadomešča uredniške presoje, avtorske odgovornosti ali kreativnega procesa, temveč je lahko v omejenih in preišljenih primerih eno izmed orodij znotraj tega procesa.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Varuhinja dodajam še nekaj pojasnil in mnenje.

Novi [Zakon o medijih](#) (ZMed-1) določa uporabo umetne inteligence v medijih v 66. členu, kjer določa **označevanje uporabe sistemov umetne inteligence**:

»(1) Vsaka programska vsebina, ki je bila delno ali v celoti ustvarjena s sistemi generativne umetne inteligence, se mora povsem jasno prepoznati in se posebej ločiti od drugih programskih vsebin medija.

(2) Vsaka programska vsebina, ki je bila delno ali v celoti ustvarjena s sistemi generativne umetne inteligence, mora biti označena z jasnimi in sistematiziranimi oznakami, in sicer na začetku in koncu programske vsebine.

/.../«

Zakon torej ne prepoveduje uporabe umetne inteligence, temveč le ureja njeno uporabo. Pri tem se naslanja na **evropski Akt o umetni inteligenci** (EU AI Act), ki ureja preglednosti in določa pravila, tudi preprečevanje zlorab in označevanje t. i. globokih ponaredkov (deepfakes) ter drugih umetno prirejenih vsebin. [[1](#), [2](#), [3](#)]

RTV Slovenija je uporabo umetne inteligence še podrobneje opredelila z [Načeli uporabe umetne inteligence pri ustvarjanju programskih vsebin RTV Slovenija](#), sprejetimi januarja 2025.

Z njimi se je zavezala: » • da ne bo ogrozila zaupanja javnosti, • da bo transparentna, odgovorna in zanesljiva, • da v temelju svoje dejavnosti ohranja ustvarjalce in kreativne procese in • da bodo vsi procesi v skladu z najvišjimi programskimi, poklicnimi in etičnimi standardi.«

Načela med drugim poudarjajo:

»Kadar ima UI pomemben vpliv na programsko vsebino, smo na RTV Slovenija to dolžni razkriti gledalcem, poslušalcem, bralcem in uporabnikom. Vsebina mora biti opremljena z opisom namena uporabe in navedbo uporabljenega orodja UI-ja. Označba in opis morata biti jasna in razumljiva za občinstvo, brez tehničnega žargona, ki bi lahko zmedel uporabnika. Spoštovanje

avtentičnosti in izvora materiala je ključno za ohranjanje in krepitev zaupanja javnosti v programske vsebine.

Odgovornost in zanesljivost: Za rezultate, ki jih prinese uporaba UI-ja, smo vedno odgovorni ustvarjalci RTV Slovenija. Jasno je, kdo so osebe, odgovorne za ključne odločitve o uporabi UI-ja in za vsebine, ki jih UI proizvede – odgovornost se ne razlikuje od preostalih procesov ustvarjanja vsebin.«

Uporabo UI je opredelil tudi aprila letos sprejet Poklicni in etični kodeks RTV Slovenija v točki 3.1.4.:

»RTV Slovenija je dolžna zagotoviti temeljit in do javnosti transparenten nadzor nad vsakršno programsko uporabo generativne umetne inteligence (UI). Vsaka programska vsebina, ki je bila deloma ali v celoti ustvarjena s sistemi UI, se mora povsem jasno prepoznati, se posebej ločiti od drugih programskih vsebin in biti ustrezno označena na začetku in koncu, z označbo, kot je določena na ravni RTV. Označiti je treba tudi vsebino, pri kateri so bila uporabljena orodja UI, če to bistveno vpliva na to vsebino. Posebno skrb je treba nameniti temu, da v programe ne zaidejo ponaredki, ustvarjeni z UI in da z UI ustvarjene vsebine ne zavajajo občinstva. Avtomatizirane medijske vsebine morajo biti nadzorovane in pregledane. V programih RTV Slovenija je prav tako prepovedana neavtorizirana uporaba avatarjev ustvarjalcev medijskih vsebin.«

TV Slovenija z uvodnima špicama torej ni kršila nobenega od naštetih dokumentov. Napis o uporabi UI je dovolj velik in prepoznaven.

To pa ne pomeni, da ne drži vaše mnenje o uporabi UI za izdelavo uvodnih špic. Dejstvo je, da UI ogroža mnoge poklice. A dejstvo je tudi, da se ji ne moremo povsem izogniti in da jo mnogi uporabljajo. Poti nazaj ni, pot naprej z UI pa bo zagotovo prinesla zelo velike izzive. Ne samo izginotje prenekaterega poklica, temveč še mnogo večje, globlje in morda celo pogubnejše izzive, vse do ključnega vprašanja, ali bo UI ostala človekov pomočnik ali pa bo postala njegov gospodar – in s tem verjetno grobar.

Verjetno niste želeli razpravljati tako široko, temveč le v krogu svoje strokovnosti in opozoriti na odgovornost javnega zavoda. Z dopisom ste to storili, za kar se vam zahvaljujem, saj sem prepričana, da ste spodbudili vse pristojne k še tehtnejšem razmisleku in skrbnejši rabi UI, tudi s tehtanjem med koristmi UI in ohranjanjem avtorske ustvarjalnosti na vseh področjih.

Pohvala: »Ker ni usmerjen v atraktivnost, temveč v kvaliteto.«

»Oddajo [Debate z Bergantom o dolgoživosti](#) sem res z užitkom pogledala in vse priznanje g. Bergantu. Upam, da se bo kaj premaknilo v tej smeri.

Pohvalila bi tudi oddaje [Ah, ta leta!](#). Zelo me je prevzelo [mnenje g. Bogataja](#), kako praznujemo državne praznike. Žal, tudi v rajnki Jugoslaviji nismo kaj dosti praznovali. Če se spomnite vprašanj: kam pa greste za 29. novembra? Tudi sicer oddajo [Ah, ta leta!](#) redno spremljam in zelo mi je žal, da ste jo skrajšali, okrnili.

Največ programa si ogledam prav na TV SLO. Ker mi je všeč. Ker ni usmerjen v atraktivnost, temveč v kvaliteto.

Posebno pohvalo si zaslužijo tudi [Dnevne sobe](#) in bi si zaslužile predvajanje v bolj gledanem terminu.

Zelo rada spremljam oddajo [Inkognito](#). No, Ranko Babič bi lahko manjkrat prišel v oddajo. Sicer pa je oddaja odlična. Res potrebujemo več razvedrila. Čedalje več ...

Vse dobro in veliko uspehov še naprej.« (J. Š.)

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

Poročila ob 10. uri, 11. 5.: Kje je Kurja vas?

Poslušalka se je odzvala na krajevno ime Kurja vas, ki ga je 11. maja v Poročilih ob 10. uri uporabil novinar, ko je poročal o požaru na Grajskem hribu v Celju:

»Vljudno naprošam, da mi novinar, ki je napisal, da se požar, ki je izbruhnil na Grajskem hribu v Celju širi proti Kurji vasi, pove, kje je ta vas, saj jo na Google Maps ne najdem. Mislila sem, da so v vaši hiši profesionalni novinarji.« (Z. K.)

Novinar in dopisnik Radia Slovenija iz Celja Matija Mastnak

Novinarji za poročanje z dogodkov zaupamo uradnim organizacijam, kot so gasilci in policisti, ki so povezani z dogodkom, še posebej v primerih, ko sami nimamo časa preverjati, kako se kakemu kraju reče uradno.

Konkretno za ta primer lahko povem, da sem informacijo o požaru posredoval zelo hitro v eter. Takrat je bilo najpomembnejše, da ljudje do nje pridejo čim prej. Gasilci so opozarjali, naj ljudje v bližini požara zapirajo okna, naj se ne približujejo temu območju, saj tako ogrožajo sebe in motijo samo posredovanje. Takoj ko sem lahko preveril ime kraja, sem to tudi storil in v naslednjih javljanjih uporabil uradno ime, še več, na uradno ime sem opozoril tudi ostale novinarske kolege.

Po drugi strani pa se moramo zavedati, da včasih ljudje neuradna imena precej bolj poznajo kot uradna. Tak primer je kraj »Struge« v Zgornji Savinjski dolini, ki je bil med najbolj prizadetimi v veliki povodnji avgusta leta 2026. Še zdaj ga namensko v poročanjih uporabljamo, čeprav že dobro desetletje uradno ne obstaja. Enako je s »Kurjo vasjo«, ki je lokalno znano neuradno poimenovanje za območje ob vznožju Grajskega hriba v Celju.

Sem pa vedno vesel dobronamerne kritike in opozoril poslušalcev, saj smo tudi novinarji le ljudje in se včasih lahko tudi zmotimo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Novinarji RTV Slovenija so dolžni ravnati profesionalno, med merila profesionalnosti spada tudi natančnost, ki jo Poklicni in etični kodeks v točki 3.1 navaja tako:

»Sporočilo programske vsebine mora ustrezati dejstvom in ne sme biti prirejeno, zavajajoče ali neresnično. Programski ustvarjalci so natančni pri zbiranju, izbiranju in preverjanju podatkov,

uporabljajo jih v kontekstu in sporočajo v jasnem jeziku, navajajo vire, se izogonejo senzacionalizmu in strogo ločujejo med dejstvi in mnenjem.«

Vir za navajanje Kurje vasi je bilo sporočilo Poklicne gasilske enote Celje, ki je na svoji Facebook strani 11. maja zjutraj objavila: "Danes je na grajskem hribu v Celju izbruhnil požar, ki se širi proti Kurji vasi. Gori podrastje pod visokonapetostnim daljnovodom, površina požara trenutno obsega približno 8000 kvadratnih metrov. Požar gasi okoli 60 gasilcev Poklicne gasilske enote Celje ter Gasilske zveze Celje. Zaradi zagotavljanja varnega gašenja iz zraka bo ob 9.45 izveden izklop visokonapetostnega daljnovoda. Okoliške prebivalce pozivamo, da se ne zadržujejo na območju požara /.../."

Krajevno ime Kurja vas je uporabil novinar 11. maja v Poročilih ob 10. uri na Prvem. **Menim, da je ravnal profesionalno. V novinarskih besedilih imena krajev niso samo uradna imena, temveč tudi neuradna, med krajevnim prebivalstvom dobro znana imena. Bistveno je, da prejmejo poslušalci informacijo, ki jo razumejo** in v primeru Kurje vasi so s tem prejeli točno informacijo, kam se požar širi. Da je ime Kurja vas med domačini dobro poznano, dokazuje tudi sporočilo Poklicne gasilske brigade, saj lokalni gasilci uporabljajo imena, ki so dobro znana lokalnemu prebivalstvu. Namenoma so uporabili izraz, ki ga domačini poznajo, tudi zato, da so jih lahko pozvali, kateremu predelu naj se izogibajo.

V naslednjih poročanjih, ko bistvo poročanja ni bilo obvestilo ljudem, temveč poročilo o dogodku za širšo javnost, je novinar uporabil uradno ime. Njegovo poročanje je bilo torej obakrat v občinstvu razumljivem, »jasnem jeziku«, kot od novinarjev terja Poklicni in etični kodeks.

Vsekakor se vam tudi jaz zahvaljujem za opozorilo. Kot je napisal novinar, bi lahko prišlo tudi do napake. V tem primeru ime Kurja vas ni bila napaka, temveč utemeljena uporaba neuradnega, a lokalnemu prebivalstvu dobro znanega imena.

Nedeljsko bogoslužje: »Enak program ste predvajali na dveh radijskih programih«

»V nedeljo ob desetih po navadi poslušam oddajo Nedeljsko dopoldne, ki jo je včasih čudovito vodila Ljerka Belak. Danes, 24. 5. 2026, pa sem bila neprijetno presenečena, ker oddaje ni bilo, namesto nje je bil prenos maše. Kolikor vem, je prenos maše vsako nedeljo na tretjem programu, tudi danes je bila.

Torej, vzeli ste nam priljubljeno oddajo, da ste lahko prenašali nekaj, kar je bilo že itak predvajano na tretjem programu. Enak program ste predvajali na dveh radijskih programih. /.../« (A. P.)

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Prenos nedeljskega bogoslužja na Prvem programu že vrsto let sledi istemu vzorcu. Prenášamo bogoslužja ob največjih praznikih:

- Velika noč,
- Binkošti,
- Marijino vnebovzetje,
- Božič.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Iz odgovora je razvidno, da Prvi program glede prenosa nedeljskega prazničnega bogoslužja sledi Programsko-produkcijskemu načrtu za leto 2026 in tudi večletni praksi, po kateri na Prvem programu prenašajo bogoslužja ob največjih verskih praznikih.

Vse ostale nedelje je na sporedu oddaja Nedeljsko dopoldne, enourni izbor zimzelenih slovenskih in tujih popevk, tudi na željo poslušalk in poslušalcev. Letos je v načrtu 52 oddaj Nedeljsko dopoldne.

Program Ars prenaša vsako nedeljo katoliško mašo, vsako peto nedeljo pa evangeličansko bogoslužje.

Ne gre torej za nikakršno odstopanje od dosedanje večletne prakse.

II. VAL 202

Oddaja Tečajnica: Odzivno poročilo Vala 202

V [mesečnem poročilu za april](#) (str. 23-27) je varuhinja pri odzivu na premalo celovito poročanje v oddaji Tečajnica, 17. 4., uredništvu priporočila, da v prihodnjih oddajah še bolj dosledno predstavi vse stroške in tveganja, povezana s posamezno obliko vlaganja ali varčevanja.

ODZIVNO POROČILO odgovornega urednika Vala 202 **Boštjana Reberšaka** na priporočilo varuhinje

Serija oddaj »Tečajnica« je bil spomladanskih skupek različnih načinov vlaganj, ki smo jih zaključili. Ko in če se bodo v prihodnje pojavile v takšni ali podobni obliki v programu Vala 202, pa bomo pozorni, da bomo dosledno predstavili tudi vse stroške, tveganja in druge negativne vidike posameznih oblik varčevanja in naložb.

III. RADIO SI

»Zakaj se v teh oddajah govori vedno o slovenskih športnikih?«

»Najprej bi želeli povedati, da radi poslušamo Val 202 in Radio Si, ker smo družina, v kateri govorimo tri jezike in zato veliko poslušamo tudi Radio Slovenia International. Naša M. je članica družine dve leti, govori nemško in že tudi dobro slovensko. Zanima nas, najbolj pa M., zakaj ima Radio Si v nemški oddaji Fokus tako veliko športnih vsebin in zakaj se v teh oddajah govori vedno o slovenskih športnikih. Nikoli ne slišimo, kako so tekmovali nemški ali avstrijski športniki in kaj so povedali, ko so zmagali.

Vedno slišimo, da je Radio Si namenjen tujcem, potem pa poslušamo samo izjave Dončiča in Prevca. In tega je bilo v nemškem jeziku v času OI in svetovnega prvenstva marca res veliko, o drugih (tujih) športnikih pa zelo malo.

Poslušamo tudi angleško oddajo Fokus, ki je veliko bolj raznolika z vsebinami, tudi za tujce. Prosimo za mnenje uredništva Radia Si.» (I. E. z družino)

Odgovorni urednik Radia Si Darko Pukl

Najlepše se zahvaljujemo za dobronamerno kritiko, ki jih v uredništvu zmeraj konstruktivno predebatiramo z dotičnimi novinarji. V nemški redakciji imamo v oddaji Im Fokus občasno res kar nekaj športnih epizod, predvsem zaradi novinarja, ki je velik športni navdušenec. V času OI je bilo tega res lahko tudi nekaj več in takšnih dogodkov ne gre spregledati. Smo pa naše novinarje že usmerili, da pri nemških in angleških novicah ob rezultatih slovenskih športnikov, dodajo še vsaj kak izstopajoči rezultat tujih športnikov. V kolikor ste zadnja dva meseca poslušali naše nemške oddaje, ste to lahko tudi že zaznali. Najlepša hvala za razumevanje in upamo, da ostanete naši zvesti poslušalci.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovoru odgovornega urednika dodajam, da je Radio Si po Zakonu o RTV Slovenija namenjen tuji javnosti. V nadaljevanju zakona pa med drugim piše: »RTV Slovenija obvešča slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, Slovence po svetu in tujo javnost o dogajanjih in dosežkih na kulturnem in drugih področjih v Republiki Sloveniji ter skrbi za uveljavljanje slovenske radijske in televizijske ustvarjalnosti v tujini«.

Namen Radia Si je torej predvsem obveščanje o dogajanju v Sloveniji. Nekateri tuji mediji imajo drugačen namen, so bolj mednarodno usmerjeni, njihovo ciljno občinstvo je razpršeno po svetu, medtem ko je Radio Si namenjen predvsem poslušanju v Sloveniji, deloma pa tudi zunaj Slovenije o dogajanju v Sloveniji.

Tudi finančne in kadrovske zmožnosti Radia Si so zelo omejene, občasno se pojavijo celo pobude za njegovo okrnitev ali ukinitve. Upam, da do tega ne bo prišlo in da boste lahko še dolgo poslušali Radio Si.

MMC

I. NOVINARSKÉ VSEBINE

»Je časovna komponenta le neobvezen sestavni del vesti MMC?«

»Trikrat v zadnjem tednu dni sem opazil, da je iz prepisa vesti STA na spletišču RTVS izginila navedba časa opisanega dogodka, ki ga je agencija vestno navedla. Pa sem verjetno prebral manj kot četrtino objav v tem obdobju!

Današnji prekršek T. K. B. je vreden dvojnega obsojanja, saj je najprej ob 7.53 objavila prvo vest STA o protestu pred Azilnim domom, ki jo je ob 10.54 dopolnila. Obakrat je podatek, kdaj se je vse skupaj dogajalo, ki ga je STA jasno navedla že v prvem stavku, T. K. B. med svojim prepisovanjem enostavno izbrisala oziroma zanemarila.

Ob 07.36: Več kot 100 predstavnikov Ambasade Rog **od jutra s protestnim shodom** pred Azilnim domom Vič ob predaji treh prosilcev za mednarodno zaščito opozarja ...

Ob 10.48: Več kot 100 predstavnikov Ambasade Rog **je od jutra s protestnim shodom** pred Azilnim domom Vič ob predaji treh prosilcev za mednarodno zaščito opozarjalo ...

Čeprav se je gospa Bojana Rugelj na prejšnji pritožbi vsakič naglo odzvala s kratkimi sporočili o opravljenih dopolnitvah, ostaja nejasno, ali gre v teh primerih za uredniško politiko (zakaj potem popravki?), za tolerirano prakso posameznic (kakor komu ljubo?), ali za resne poklicne spodrseljaje.

Menim, da imamo bralci in plačniki prispevka pravico izvedeti, ali je časovna komponenta le neobvezen sestavni del vesti MMC, ki ga posameznice lahko brišejo ali pišejo po osebni presoji. In zakaj ter od kdaj je tako.« (B. P.)

Novinarka in urednica na MMC-ju Tanja Kozorog Blatnik

Iz vodila sem časovno opredelitev izpustila namenoma, ker za bralca ni ključno, kdaj se je shod začel, ampak da se je zgodil. MMC se zaradi narave spletnega medija praviloma izogiba uporabi izrazov, kot so včeraj, danes, jutri, razen, kadar je to nujno za razumevanje vsebine prispevka.

Po prejetem odgovoru novinarka MMC-ja je varuhinja odgovorni urednici Uredništva za nove medije posredovala tri pritožbe bralca (večinoma jih je poslal tudi že uredništvu MMC-ja) zaradi izpuščanja časa dogodka v člankih in jo vprašala, ali se MMC res izogiba navedbam časa dogodka, v katerih primerih in zakaj.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Na MMC-ju že vse od začetkov spletnega portala, ki je izšel iz teleteksta, uporabljamo čim manj časovnih opisov kot so danes, včeraj ali jutri, če ne gre za ključen podatek v tekstu. Ker smo dnevni novičarski portal, so dogodki, o katerih poročamo, v teku ali so se zgodili na dan, ko poročamo. Ta je jasno označen z datumom in uro objave. Tako lahko vsak bralec takoj preveri, kdaj se je nekaj zgodilo, tudi če na prispevek naleti kdaj pozneje, in ga ne zmedemo z navedbami o danes, jutri ali včeraj, ki jih avtomatsko prevzame s svojega aktualnega časovnega stojišča. Zaradi tega tudi uporabljamo dneve v tednu za navedbe, ali se je nekaj zgodilo oz. kdaj se nekaj bo zgodilo, ter bolj oddaljene opise – kot je prejšnjo sredo in podobno. V redakciji smo se o tem pogovorili in za zdaj se strinjamo, da je ta naša dolgoletna praksa ustrezna in so naši bralci nanjo povsem navajeni. To lahko sklepamo iz tega, da razen pritožb tega bralca, drugih ne dobivamo, prav tako ni nobenih podobnih razprav v komentarjih pod prispevki. Ker je velik segment naše publike na družbenih omrežjih, kjer prebirajo naše prispevke, tam pa delujejo drugačni algoritmi, ki ne sledijo časovni aktualnosti, je takšna praksa še pomembnejša, da jih ne zmedemo z navajanjem 'danes', čeprav na prispevek sami naletijo pozneje.

Po pogovorih v redakciji za zdaj ne načrtujemo nobenih sprememb v načinu poročanja.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Odgovorni urednici se zahvaljujem za odgovor.

Ugotavljam pa, da način beleženja časa dogodka na MMC-ju predstavlja tveganje za odmik od programskih standardov in poklicnih meril v treh vidikih:

- navajanje časa je nenatančno in pomanjkljivo, zato je lahko vsebina posledično tudi zavajajoča;
- uredništvo ne zagotavlja enotnega in za bralce predvidljivega uredniškega merila o zapisovanju časa dogodka;
- uredništvo neutemeljeno upravičuje umik navedbe časa dogodka z drugačnimi algoritmi družbenih omrežij, čeprav se pritožba nanaša samo na vsebine, ki so sicer lahko posredovane prek družbenih omrežij, vendar tam prebrane v obliki, enaki spletni strani rtvslo.si.

1. Najprej navajam tri primere objavljenih člankov, ki ne pritrjujejo navedbi odgovorne urednice »ker smo dnevni novičarski portal, so dogodki, o katerih poročamo, v teku ali so se zgodili na dan, ko poročamo«:

- [Vest o Pulitzerjevih nagradah](#) je bila objavljena 5. maja, nagrade so bile podeljene dan prej, 4. maja.

- Članek [Razveljavitev obsodbe Weinsteina](#) je bil objavljen 16. maja, razveljavitev je bila že dan prej, 15. maja.

- [Nedeljska vest o uboju v Drnišu](#) je bila objavljena 17. maja., uboj se je zgodil dan prej, 16. maja.

Da so se dogodki zgodili na dan poročanja ali so tisti dan v teku, ne drži niti v primeru članka <https://www.rtvsl.si/lokalne-novice/gorenjska/v-podljubelju-se-zacenja-sanacija-ceste-na-reber/784563>. Članek je bil objavljen 7. 6. ob 9.59 in navaja, da se v Podljubelju začne sanacija ceste na Reber in da je Občina Tržič podpisala pogodbo s podjetjem VGP Kranj. Na dan objave članka je bila nedelja, pogodba ni bila podpisana tistega dne (temveč že maja), prav tako se sanacija ni začela na nedeljo, temveč verjetno naslednji delovni dan.

V vseh primerih navedba časa dogodka ni točna, kar ni skladno s točko 3.1 Poklicnega in etičnega kodeksa RTV Slovenija. Četudi ne gre za namerno zavajanje, pa gre za neresnično informacijo, ki je zato lahko za bralca zavajajoča.

Izpuščeni ali nejasno navedeni časi dogodka pomenijo tudi odmik od kodeksa tudi v točki 4.4.2, ki celo za najosnovnejši novinarski žanr, vest, določa: **»Vest mora vsebovati bistvena dejstva o tem dogodku ter biti jasna, jedrnata in nedvoumna.«** Tudi poročilo in drugi žanri, ki nadgradijo vest, morajo vsebovati bistvena dejstva, med njimi je tudi čas dogodka.

2. Druga težava je, da uredništvo ne zagotavlja enotnega in za bralce predvidljivega uredniškega merila o zapisovanju časa dogodka. V nekaterih besedilih se pojavi tudi beseda danes ali »v današnjem sporočilu za javnost« tudi v primeru poročanja o dogodkih, ki so se zgodili na dan objave. Primer:

<https://www.rtvsl.si/gospodarstvo/vec-kot-polovica-zaposlenih-v-zavarovalnici-triglav-poziva-k-visjim-placam/784664> .

3. Sklicevanje na delovanje algoritmov družbenih omrežij ni utemeljeno, ker v primerih, ko je družbeno omrežje zgolj kanal za posredovanje vsebine, vsebina pa je izvorno MMC-jevska, uporabnik vstopa v način spremljanja spletnega medija in ne družbenega omrežja. Na podoben

način dostopa prek družbenih omrežij tudi do člankov drugih spletnih novičarskih portalov, ki se navajanju besede »danes« ne izogibajo, npr. N1 (prevzemna ponudba banke Intesa Sanpaolo), Večer (o prijettu osumljenca za posilstvo; o celjskem županu), Delo (o obisku evropske komisarke Marte Kos v Kijevu), Slovenske novice (o sporočilu direktorja Ukoma). **To kaže, da je med novičarskimi portali praksa spletnega portala rtvslo.si bolj izjema kot pravilo, zato lahko sklepamo, da so bralci večinoma navajeni na besedo »danes« o dogodkih istega dne in jih zato ne zmede.**

Zato **priporočam ponovni razmislek, ali je izogibanje navajanja časa dogodka skladno s profesionalnimi standardi.** Dolgoletna praksa je pomemben vidik novinarskega in uredniškega dela, občasno pa je smiselno preveriti, ali še ustreza vsem novim dejstvom in okoliščinam. Med temi so tudi nove komunikacijske situacije, način dela medijev, s katerimi si MMC deli občinstvo, pa tudi novi programski standardi in poklicni kodeks.

»Pistranski članek« o Pohodu za življenje in protishodu, 17. 5.

»V članku z naslovom [V Kopru potekala tako Pohod za življenje kot protishod za svobodno odločanje o lastnem telesu](#) vrstni red fotografij najprej predstavi protishod, čeprav je bil glavni dogodek Pohod za življenje (brez organiziranega pohoda tudi protishoda ne bi bilo). Prvih 8 fotografij je namreč izključno zgolj o protishodu.

Tudi v samem besedilu članka je zaznati avtorjevo mnenje, saj kaže na nestrinjanje z organizatorji pohoda in se s svojim dvomom postavlja na stran protishoda.

"Osrednje sporočilo Pohoda za življenje je po njihovih besedah to, da nobena ženska ne bi smela biti sama v stiski ob nenačrtovani nosečnosti. Rešitev namreč po njihovem mnenju ni v prekinitvi življenja, temveč v večji družbeni podpori, boljši socialni pomoči, dostopnejšem svetovanju in večjem razumevanju okolice."

Manjka tudi informacija, ali je bil protishod prijavljen. Za pohod namreč izvemo iz odgovora občine, da je bil prijavljen.

Kot je vesplošno znano, imate na RTV SLO težave s poročanjem dogodkov, pri katerih se novinarji in uredniki ideološko ne strinjajo ali z osebami ali z vsebino, in si privoščijo še večjo manipulacijo. Zato vzemite to kot dobronamerno opazko, ki bi lahko pripomogla k bolj profesionalnemu novinarstvu in da morda ozavestite, da so vaši gledalci in bralci vedno bolj enostranski, saj vas tisti, ki smo opazili vašo močno pristranskost, počasi zapuščamo in izpuščamo.« (P. P.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Članek je pripravljen v skladu novinarskimi načeli in standardi.

Na prvi fotografiji so udeleženci obeh shodov, v galeriji je še več drugih fotografij.

Hvala bralcu za njegovo mnenje.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Prva fotografija prikazuje udeležence obeh shodov, nato pa res sledi niz osmih fotografij, ki prikazujejo protishod in šele druga polovica fotografij prikazuje udeleženca pohoda za življenje,

ki je bil glavni in prvi napovedan dogodek. Vrstni red fotografij tako ni sledil vsebini besedila, kot je običajno. To pri bralcih lahko vzbudi vtis o pristranskosti avtorja ali uredništva. Pri temah, ki razdvajajo javnost, je nepristranskost še posebej izpostavljena. Poklicni in etični kodeks glede tem, ki razdvajajo javnost, med drugim navaja: »Odgovorna obravnava takšnih tem, ki so praviloma polemične, pomeni, da programski ustvarjalci ne sodelujejo v razvnanju nesoglasij in poglobljanju razkola«. V nadaljevanju pa še: »Pri novinarskih in uredniških odločitvah o poročanju je treba upoštevati, ali gre za problematiziranje, zanikanje ali spodkopavanje temeljnih človekovih pravic, ki jih štiti ustava, in na to javnost tudi opozoriti.«

Poročilo o dogodku je nepristransko in celovito, v njem ni razvnanja nesoglasij ali poglobljanja razkola.

Nekoliko neskladen z besedilom pa je vrstni red priloženih fotografij, kar tudi ni povsem skladno s točko 4.5.4 Poklicnega in etičnega kodeksa, ki pravi: »V žanru vest in poročilo je prepovedano takšno snemanje, fotografiranje, prikazovanje oseb, ki bi pri občinstvu ustvarjalo vtis, da je programski ustvarjalec do te osebe pristranski ali da nima enakega odnosa do vseh. Pri snemanju, montaži, izboru glasbene, slikovne in grafične opreme ter naslovov se pričakuje nevtralnost.« Razen vrstnega reda fotografij priložene fotografije po vsebini in obsegu v ničemer ne kažejo, da bi bila avtor ali uredništvo do vsebine pristranska ali da ne bi imela do vseh udeležencev enakega odnosa. **Zato menim, da gre za majhen odmik, ki ne vpliva na članek v celoti (besedilo in fotografije) v tolikšni meri, da bi ta ne bil skladen s programskimi standardi in poklicnim kodeksom.** Uredništvu kljub temu priporočam, da je v prihodnje doslednejše tudi pri vrstnem redu fotografij v galeriji.

»Že nosilna fotografija zbuja dvom v trditev "Tokratna Tarča bo potekala v živo iz Logarske doline", potrdi pa ga pogled na zaključni del oddaje«

»Vodilo [napovedi \(19.13\) sinočnje Tarče, ki je bila ob 21.06 uri preobrazena v povzetek](#) oddaje, se ta hip glasi:

Kakšno je življenje v krajih, kjer se drug za drugim zapirajo pošta, banka, bankomati, lekarna, vrtec, šola, policijska postaja in vaška trgovina ter kjer popoldne ni več javnega prevoza? Tokratna Tarča bo potekala v živo iz Logarske doline.

Že nosilna fotografija, ki je posneta v pozno popoldanskem soncu, vzbuja dvom v to trditev, potrdi pa ga pogled na [zaključni del oddaje](#), ki se je končala okrog 21. ure, še vedno v dolgih sencah pozno popoldanskega sonca!?

Ob tem, da je Logarska dolina obdana s precej visokimi hribi in dejstvu, da po ARSO sonce te dni pri nas zahaja okrog 20.19, gre za očitno neresnico. Sinočnja Tarča ni potekala v živo, ampak je bila posneta vsaj dve uri pred oddajanjem.

Od kod je Al. Ma. oziroma T. L. Š. vzela/a podatek o poteku oddaje v živo? Si ga je nekdo od njiju enostavno izmislil?« (B. P.)

MMC RTV SLO

Vodilo je spremenjeno. Hvala za prijazno opozorilo.

Bralec se je na odgovor MMC-ja odzval:

»Hvala za obvestilo o popravku, ki v objavi ni nikjer zabeležen, nikjer pojasnjen, ni nobenega opravičila za zavajanje.

Kdor je sinoči prebral napoved (bo potekala v živo), ali kasneje povzetek (je potekala v živo), bi zdaj ob ponovnem branju pomislil, da se mu je zmešalo, ali pa da ga ima nekdo za norca.

Pravzaprav je slednje že sinoči opazil komentator /.../, ki [je ob 20.24 zapisal](#):

"Tokratna Tarča bo potekala v živo iz Logarske doline."

Mislím, da je nemogoče, da je to v živo. Na zahodu sonca že pol ure ni več.

Zaradi tega vemo, da je bila neresnica zapisana že v napovedi (Al. Ma.) in da jo je T. L. Š. kasneje gladko spremenila v preteklik.

Komentar, v katerem sem /.../ danes okrog 13. ure to pojasnil in dodal, da je neresnica iz vodila izginila šele po posebni pritožbi, (še?) ni objavljen. Ni bil žaljiv do nikogar, ni zastranil od teme, le neprijetno resnico o delu vaše hiše je razkril. Neprijetne resnice najraje brišejo, kajne?

Zaradi moje izjemne pikrosti in občasne nesramnosti se meni res niste dolžni opravičevati. Očitno pa nimate občutka, da ste morda kaj takega (poleg točnosti in resnicoljubnosti) dolžni drugim bralcem in bralkam. Ali pač ne, če jih imate za anonimno čredo, ki bere površno, razume malo in itak večino prebranega hitro pozabi.«

Reportaža iz Caracasa: Odziv bralca na odgovor avtorice in novi primeri netočnosti

Bralec B. P. se je odzval na odgovor novinark Kaje Sajovic glede reportaža iz Caracasa, 16. 4., ki ji je očital netočne, pomanjkljive in zato zavajajoče podatke ([mesečno poročilo varuhinje za april](#), str. 33 – 36). Hkrati je opozoril tudi na netočnosti v nekaterih drugih objavah na portalu rtvslo.si:

»Hvala za posredovane odgovore in vašo oceno. Odgovori Kaje Sajovic so še en dokaz, da se gladko požvižga na norme in pravila službe, ki jo opravlja, ob tem vsem tem pa je videti, kot da je nedotakljiva. Njen odnos in status v uredništvu lepo dokazujeta tudi nedavna primera, ko sem s prijavo napake opozoril na naslednji podrobnosti:

[Zasidrane ladje za križarjenje na jugu Francije \(fotografija je simbolična\). Foto: AP](#)

Ladji na sliki sta privezani **ob pomol**.

[Kot je sporočil upravitelj ladje, nizozemsko križarsko podjetje Oceanwide Expeditions, se je na Sveti Heleni izkrcalo 29 ljudi, skupaj s truplom prve žrtve.](#)

Podjetje z ladjami za turistična križarjenja je **križarsko** podjetje? Imajo v Kopru torej križarski pomol, križarski del Luke? Mati mila!

Ko sem minuli teden opozoril na enako napako glede priveza/sidranja ladje [v nekem drugem članku](#), je bilo to naglo popravljeno.« (B. P.)

Reportaža iz Caracasa: Odzivno poročilo Uredništva za nove medije

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za april](#) (str. 33-36) pri [reportaži iz Caracasa, 16.4.](#), ki ji je bralec očital netočne, pomanjkljive in zato zavajajoče podatke, uredništvu **priporočila**, da se z avtorico pogovori o ugotovljenih kršitvah. Po opozorilu bralca avtorica napak ni priznala ali

pojasnila, temveč jih je neutemeljeno opravičevala z »žurnalističnim slogom«. S tem je kršila še programske standarde v točki II. 5. Odgovornost (popravljanje napak, dialog z občinstvom). Uredništvu je zato **priporočila tudi pogovor z avtorico o doslednem spoštovanju osnovnih poklicnih standardov, programskih standardov in novega kodeksa**, ki še natančneje določa pravila tudi za reportaže.

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije **Ksenje Tratnik** na priporočili varuhinje

Podatki Svetovnega gospodarskega foruma (WEF) kažejo, da je bilo venezuelsko gospodarstvo leta 1950 4. največje po GDP per capita:

<https://www.weforum.org/stories/2017/09/venezuela-was-once-twelve-times-richer-than-china-what-happened/>

Glede navedenih kršitev načel sem se pogovorila z avtorico in jo opozorila na dosledno upoštevanje.

DODATNO VPRAŠANJE VARUHIINJE ODGOVORNI UREDNICI

Glede vašega odzivnega poročila vas sprašujem: ali menite, da novinarka s tem, ko je zapisala, da je bila Venezuela četrto največje gospodarstvo sveta, ni kršila merila natančnosti?

BDP na prebivalca (per capita) meri vrednost vseh proizvedenih končnih proizvodov in storitev v državi, preračunano na enega človeka v tej državi. Kaže stopnjo gospodarske razvitosti, kupno moč in blaginjo, **ne meri pa velikosti gospodarstva**.

Za prikaz velikosti gospodarstva in primerjavo gospodarstev na svetovni ravni **se uporablja BDP države** (ali nominalni BDP, ki je ista vrednost, izračunana v tekočih cenah, kar pomeni, da vključuje učinke inflacije). BDP države izraža, kolikšna je vrednost vseh končnih proizvodov in storitev, ustvarjenih na ekonomskem ozemlju posamezne države (običajno v enem letu).

Po (nominalnem) BDP Venezuela nikoli ni bila četrto gospodarstvo sveta, saj je premajhna, da bi to lahko dosegla.

Po opozorilu bralca, ki je že utemeljil, zakaj je ta navedba napačna, napake ni priznala, temveč jo je neutemeljeno opravičevala z »žurnalističnim slogom«. S tem je kršila Programske standarde še v točki II. 5.: Odgovornost javnega medija do javnosti.

Zato prosim, da **dopolnite odzivno poročilo z odgovorom na priporočilo, da se pogovorite z avtorico o:**

- navedenih kršitvah,
- doslednejšem spoštovanju programskih standardov in poklicnih meril (oziroma novega kodeksa) glede natančnosti tudi v reportažah,
- priznavanju napak in opravičilu zanje.

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije **Ksenje Tratnik** na priporočilo varuhinje

Z avtorico sem se pogovorila o navedenih kršitvah in jo pozvala k doslednejšemu spoštovanju programskih standardov in poklicnih meril.

Pogovorili sva se tudi o priznavanju napak in opravičilu zanje.

V prispevku sta dopolnjeni navedbi glede velikosti venezuelskega gospodarstva in porabe viskija.

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

Varuhinja je maja prejela še tri odzive s podporo pobudi za ukinitvev komentarjev na portalu rtv slo.si. **Skupno število odzivov, ki podpirajo ukinitvev komentiranja na MMC-ju, je tako 84** (decembra 67, januarja 13, en februarja in trije maja).

Sicer pa je varuhinja maja prejela še 38 odzivov uporabnikov glede komentiranja na spletni strani rtv slo.si. Večinoma so izražali nezadovoljstvo in nestrinjanje zaradi, po njihovem mnenju, pristranskega in neupravičenega umika oziroma izbrisa komentarjev. Nekateri so opozorili, da s strani moderatorjev niso dobili pojasnila, zakaj je bil njihov komentar umaknjen, nekateri pa so opozorili na neprimerne komentarje drugih uporabnikov. V nadaljevanju navajamo nekaj primerov.

»Ponavljajoče se neobjave komentarjev, odsotnost konkretnih pojasnil in sum neenake obravnave«

»Na vas se obračam zaradi dveh novih primerov neobjave komentarjev na portalu MMC RTV Slovenija ter zaradi odsotnosti konkretnih pojasnil moderatorjev oziroma uredništva, čeprav sem v obeh primerih navedel vse podatke, ki jih je uredništvo v pretekli komunikaciji označilo kot potrebne za obravnavo.

Hkrati vas prosim za prednostno obravnavo oziroma vsaj za hitro posredovanje pri uredništvu MMC RTV Slovenija, saj se pri predmoderiranih komentarjih posledice moderatorskih posegov kažejo sproti in v času aktualne javne razprave. Naknadno pojasnilo po več tednih uporabniku ne omogoča več učinkovitega sodelovanja v konkretni razpravi.

Na moderatorje oziroma uredništvo MMC sem se s prošnjo za pojasnilo o razlogih za neobjavo dveh komentarjev obrnil 19. 5. 2026 ob 11.15 in ob 12.36. Do danes, več kot 24 ur pozneje, nisem prejel nobenega odgovora ali pojasnila.

Pri tem posebej poudarjam, da sem tokrat v obeh primerih navedel:

- naslov novice,*
- povezavo do novice,*
- čas oddaje komentarja,*
- svoje uporabniško ime,*
- celotno besedilo komentarja.*

To izrecno omenjam tudi zato, ker je bilo v aprilskem primeru, ki ste ga obravnavali, iz odgovora uredništva razvidno, da naj bi bila za učinkovito obravnavo potrebna navedba vseh teh podatkov.

V vašem aprilskem odgovoru mi je bilo prav tako pojasnjeno, da:

- ima uporabnik pravico do vsebinskega pojasnila, kadar komentar ni objavljen;*
- mora moderator pojasniti, katero konkretno pravilo komentiranja naj bi bilo kršeno;*

- moderator pojasni tudi, kateri del komentarja naj bi bil sporen;
- naj bi bila večina komentarjev objavljena v razmaku nekaj minut do ene ure;
- v prejšnjem primeru naj bi šlo za človeško napako.

Prvi novi primer

Naslov in povezava do novice: [Putin pred obiskom Kitajske vezi med Moskvo in Pekingom označil za "stabilizacijsko" silo](#)

Čas oddaje komentarja: 19. 5. 2026 ob 10.20

Uporabniško ime: /.../

Besedilo neobjavljenega komentarja: /.../

Menim, da ta komentar očitno ne vsebuje elementov, ki bi predstavljali kršitev pravil komentiranja. Gre za politično in vrednostno kritiko izjave predsednika Ruske federacije v neposredni povezavi z vsebino novice. Komentar ne vsebuje žalitev drugih uporabnikov, vulgarnega izražanja ali sovražnega govora.

Drugi novi primer

Naslov in povezava do novice: [Zelenski: Ukrajinski napadi vplivajo na rusko proizvodnjo nafte. Novi napadi Rusije.](#)

Čas oddaje komentarja: 19. 5. 2026 ob 11.40

Uporabniško ime: /.../

Besedilo neobjavljenega komentarja: /.../

Pri tem komentarju bi uredništvo morda lahko problematiziralo izraz "hvalevredni", vendar tudi v tem primeru pričakujem pojasnilo, katero pravilo naj bi ta prekršil in kateri del komentarja naj bi bil sporen.

Komentar je umeščen v kontekst vojne, povzema besede ukrajinskega predsednika in navedbe v novici, govori o napadih na energetski sektor agresorske države in jih primerja z ruskimi napadi na središča ukrajinskih mest.

Na podlagi vseh zapisanih dejstev vas prosim, da pri uredništvu MMC RTV Slovenija oziroma moderatorjih preverite naslednje:

1. Katero konkretno pravilo komentiranja naj bi vsak od navedenih komentarjev prekršil?
2. Kateri konkretni del posameznega komentarja naj bi bil sporen?
3. Zakaj po dobrih 24 urah še vedno nisem prejel vsebinskega odgovora, čeprav sem navedel vse podatke, ki jih uredništvo samo označuje kot potrebne?
4. Ali gre v obeh primerih za vsebinsko moderatorsko odločitev, tehnično oziroma človeško napako ali za posledico širše predmoderacijske prakse?
5. Ali je moje uporabniško ime /.../ pod kakršnim koli posebnim nadzorom, filtrom, ročno predmoderacijo ali drugo obliko strožje obravnave?
6. Če je takšna strožja obravnava uvedena, na podlagi katerih konkretnih preteklih komentarjev, datumov in kršenih pravil?
7. Ali uredništvo pri komentarjih o vojni v Ukrajini uporablja enaka merila za komentarje, ki kritizirajo Rusijo, in za komentarje, ki kritizirajo Ukrajino, Zahod, EU ali NATO?

8. *Kako uredništvo zagotavlja, da predmoderacija ne ustvarja popačene javne razprave z nesorazmernim zadrževanjem komentarjev določenih uporabnikov ali določenih stališč?*

Ne trdim, da je že na podlagi teh dveh novih primerov mogoče dokončno dokazati zlonamerno in osebno usmerjeno obravnavo. Vendar glede na:

- predhodni aprilski primer,*
- takrat priznana človeško napako,*
- moje nove dopise z vsemi zahtevanimi podatki,*
- ponovne neobjave komentarjev,*
- odsotnost konkretnih pojasnil v razumnem roku,*

menim, da obstaja vsaj utemeljen sum individualno strožje obravnave mojega uporabniškega računa oziroma neenotne uporabe moderatorskih pravil.

Menim tudi, da je pri javnem mediju posebej pomembno, da so pravila komentiranja uporabljena predvidljivo, transparentno in enako za vse uporabnike, še posebej pri politično občutljivih temah, kot so vojna v Ukrajini, mednarodno pravo in ravnanje državnih voditeljev.«

(K. Č.)

Administrator MMC RTV SLO

Prvi komentar "To se bere kot slaba šala: avtoritaren voditelj, ki je sprožil vojaško agresijo na sosednjo državo, usklajuje prizadevanja za obrambo mednarodnega prava." je bil že objavljen. Komentar /.../ ni bil objavljen, saj praviloma ne objavimo komentarjev, ki na kakršenkoli način opravičujejo napade na civilno infrastrukturo.

Zgornji odgovor je uporabnik prejel danes.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Odgovor na drugi komentar ste prejeli nekoliko pozno, vendar ne zelo pozno glede na to, kdaj ste ga napisali.

Iz vašega dopisa sledi, da ste se na administratorje obrnili prehitro: v prvem primeru dobro uro po oddaji komentarja, v drugem primeru je od objave do vašega vprašanja minila manj kot ura. V tem času administrator ne uspe niti pregledati vseh komentarjev (ker en administrator pregleduje komentarje pod več članki). S tako hitro poslanimi vprašanji po nepotrebem tratite čas administratorja – npr. z vprašanjem, zakaj ni bil objavljen vaš komentar, ki je po moderaciji (ta je bila po vašem zelo hitro poslanem vprašanju). Če bi se vsi uporabniki obračali na administratorje že uro po oddaji komentarja pri predmoderiranih besedilih, bi imel administrator toliko vprašanj, da vsem nikakor ne bi mogel odgovoriti.

Zato sem vam že ob prejšnjem dopisu odgovorila, da je smiselno počakati z vprašanjem o komentarju nekaj ur, da je moderacija pod nekim besedilom končana in pregledani komentarji objavljeni, šele potem vprašati, zakaj komentar ni objavljen. S tem dejansko prispevate k temu, da so komentarji hitreje pregledani in objavljeni.

Če bi torej vprašanje o drugem komentarju poslali popoldne ali proti večeru, bi odgovor prejeli dobrih 24 (delovnih) ur po oddaji vprašanja.

Pojasnilo administratorja kaže, da vaše komentarje obravnavajo (glede moderacije) enako kot druge. Če čakate na odgovor nekoliko dlje kot kak uporabnik, ki zelo redko in v razumnem roku

prosi za pojasnilo, pa je to upravičeno, ker so vas administratorji že opozorili, da se z vprašanji obračate nanje zelo hitro in zelo pogosto. Tudi sama sem vam priporočila, da se obračate z daljšim zamikom in samo na komentarje, ki so izbrisani, ne pa glede komentarjev, ki so objavljeni, ker s tem podaljšujete čas odgovora.

Glede na odgovore administratorjev in odgovorne urednice (tudi na vprašanja drugih uporabnikov) in glede na več razprav o moderiranju, ki smo jih opravili na eni od komisij po decembrskih pozivih za ukinitvev komentiranja, menim, da so pravila komentiranja uporabljena predvidljivo, transparentno in enako za vse uporabnike, tudi pri politično občutljivih temah, kot so vojna v Ukrajini, mednarodno pravo in ravnanje državnih voditeljev. Prav zaradi občutljivosti vsebin so razširili predmoderacijo na vsa besedila notranje in zunanje politike. Res pa je, da se je s tem podaljšal čas od oddaje do objave komentarjev. To je cena za to, da se je zmanjšalo število neprimernih komentarjev. A menim, da je ta cena upravičena, da mora biti prvi cilj javnega medija to, da čim bolj zmanjša število neprimernih komentarjev.

»Neutemeljena cenzura in selektivno moderiranje komentarjev«

»Podajam formalno pritožbo zoper delo moderacijske službe portala rtvslo.si v zvezi z neobjavo mojega komentarja pod prispevkom z naslovom »Pengov Bitenc: Janša dela podobno napako kot Golob; Novković: Izhodišča pozitivna za gospodarstvo«, objavljenim 6. 5. 2026.

Opis dogodka:

V omenjenem prispevku analitik Marinko Banjac ukrepe za spodbujanje rodnosti in poudarjanje vrednot slovenske osamosvojitve označi za »neke vrste nacionalizem«. Na to provokativno izjavo sem se odzval s komentarjem, v katerem sem uporabil zgodovinsko analogijo o režimih (nacističnem in židovskem), ki so v preteklosti sistemsko omejevali rodnost določenim skupinam prebivalstva. Administrator je moj komentar trajno zavrnil.

Utemeljitev pritožbe:

- 1. Vsebinska utemeljenost in pravica do kritike: Moja uporaba zgodovinskih primerjav ni bila namenjena žaljenju, temveč je služila kot argumentirano opozorilo. Če g. Banjac spodbujanje rodnosti domicilnega prebivalstva (kar je ustavna kategorija in vprašanje nacionalne varnosti) označuje za »nacionalizem«, sem s svojo analogijo izpostavil, da je pravzaprav njegovo nasprotovanje tem ukrepom tisto, ki spominja na zgodovinske prakse segregacije in omejevanja natalitete »drugim«. Gre za legitimno ostro kritiko javno izrečenih stališč.*
- 2. Prekoračitev pooblastil moderatorja: Administrator je neobjavo utemeljil z besedami, da mu »ni razvidno, kako sem zaključke izpeljal«. Poudarjam, da naloga moderatorja ni ocenjevanje logične kakovosti ali razumljivosti argumentov bralcev, temveč zgolj preprečevanje sovražnega govora in vulgarnosti. Moj komentar ni vseboval psovka, spodbujanja k nasilju ali sovraštvu, temveč politično-zgodovinsko analizo.*
- 3. Dvojna merila in ideološka cenzura: Na portalu rtvslo.si so primerjave s fašizmom, nacizmom in janšizmom povsem običajne in dovoljene, kadar so uperjene proti desnim političnim opcijam. Ko pa se ista retorična sredstva uporabijo za kritiko analitikov, ki zagovarjajo liberalna ali leva stališča, moderatorji vsebino cenzurirajo. Takšno ravnanje ustvarja vtis, da*

je portal ideološko pristranski in da aktivno ščiti določene sogovornike pred neprijetno kritiko.

4. Prikrita cenzura z zavlačevanjem: Izpostavljam tudi prakso, da so nekatere moje druge komentarje objavili šele po mojem izrecnem protestu in omenjanju vaše institucije, s čimer so dosegli, da kritika ni bila vidna v času največje branosti prispevka.

Predlog:

Od Vas pričakujem, da preučite standarde moderiranja na portalu rtv slo.si in ugotovite, zakaj se dopušča stigmatizacija ustavnih vrednot (kot je spodbujanje natalitete) z oznako »nacionalizem«, hkrati pa se bralcem onemogoča argumentiran odgovor na takšne provokacije. V prilogi pošiljam posnetek zaslona zavrženega komentarja in odgovor administratorja.« (D. I.)

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Glede na pojasnilo administratorja menim, da je bila njihova utemeljitev umika komentarja primerna. Komentarja vam niso umaknili zaradi mnenja o rodnosti, temveč zato, ker ste drugo osebo »postavili ob bok židovskemu in nacističnemu režimu«. To ni skladno s točko [Pravil](#): »3. Ostro kritiko ali nestrinjanje s posameznimi mnenji bom izražal brez osebnih napadov in žalitev.«

III. STORITVE

Napačna oddaja

»Na RTV 365 pri oddaji *Neuvrščeni* (op. a.: [Neuvrščeni, Dosje Labudović](#), 23. 5. ob 21.15 na TV SLO 2) prikaže oddajo *Sobivanje*.« (J. C.)

Direktorica digitalnih vsebin RTV Slovenija Kaja Jakopič

Prišlo je do napake med podatkom IDEC, ki je v sporedu, in ID-jem, ki se shranjuje v AVCC bazi, zato je sistem napačno mapiral podatke in prikazal napačno vsebino. Sistema PROWYS in AVCC nista 100 % kompatibilna, zato žal občasno prihaja do takšnih napak.

ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za opozorilo, direktorici pa za pojasnilo in odpravo napake.

RTV SLOVENIJA

I. JEZIKOVNA KULTURA

Britanska dokumentarna oddaja Michael Jackson: »Namesto Jehovove priče je prevajalec uporabil besedo jehovci«

Varuhinjo je poklicala gledalka in povedala:

»Sinoči sem si z zamikom ogledala film o [Michaelu Jacksonu](#). Kot mnoge Jehovove priče je tudi mene prizadel prevod: namesto Jehovove priče je prevajalec uporabil besedo jehovec, ki je za nas, 2000 pripadnikov Jehovovih prič v Sloveniji, žaljivka. /.../ sklepam, da ne gre za slučaj, temveč za namerno uporabo slabšalnega izraza.« (M. Z.)

Vodja Službe za prevajanje, lektoriranje in podnaslavljanje Barbara Müller

Beseda **jehovec** ni slabšalna beseda. Po SSKJ in Slovenskem pravopisu je nezaznamovana beseda, ki označuje pripadnike verske skupnosti Jehovovih prič.

The screenshot shows the website fran.si with a search bar containing 'jehovec'. Below the search bar, the results are displayed under the heading 'Zadetki iskanja'. Three entries are listed:

- jéhovec** -vca m (ě) - pripadnik verske skupnosti, ki Kristusa ne priznava za boga, ampak le za najvišje bitje: napovedi jehovcev. (SSKJ)
- jehovec** jehovca samostalnik moškega spola - pripadnik Jehovovih prič. IZGOVOR: [jéhovec], rodnik [jéhouca]. BESEDOTVORJE: jehovčev. (Celotno geslo ePravopis Predlog)
- jéhovec** -vca m z -em člov. (ě; ě) **jéhovka** -e ž, člov. (ě; ě) **jéhovčev** -a -o (ě; ě) (Pravopis)

POJASNILO VARUHINJE Z MNENJEM

Varuhinja je že med telefonskim pogovorom z gledalko na spletnem portalu [fran.si](#) preverila, ali je v spletnem slovarju slovenskega knjižnega jezika navedena beseda jehovec in če je označena kot slabšalni izraz. Besedo je našla, ob njej ni bilo nobene oznake, zato je gledalki posredovala podobno pojasnilo kot vodja lektorjev na TV Slovenija – da je beseda jehovec primerna in jo je prevajalec primerno uporabil.

II. OGLAŠEVANJE

Dobro jutro: »Kaj res mislite, da bom plačeval vaše reklame ...«

»Dobro jutro na TV ... 9:45 ste z reklamami končali, ob 9:52 spet reklame ... pa kaj se to dogaja na TV SLO? Kaj res mislite, da bom plačeval vaše reklame ...« (J. N.)

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Razumem vaše nezadovoljstvo zaradi pogostih oglasnih prekinitev programa. Niste edini gledalec, ki opozarja, da oglasi včasih preveč posegajo v spremljanje vsebin, posebej kadar se pojavijo že kmalu po začetku oddaje ali prekinejo razpravo oziroma potek programa.

Za točnejšo predstavo vam najprej pošiljam časovni pregled oddaj Dobro jutro v prvi polovici maja 2026, z izmerjenimi dolžinami oddaje (kot so dostopne na spletni strani [rtvslo.si](#) in na

aplikaciji [RTV 365](#)). V triurnem programskem pasu oddaje Dobro jutro sta vsak dan na sporedu še oddaji Poročila ob 8h in Poročila ob 9h. Preostali čas do 180 minut večinoma zapolnjujejo oglasi. Tako kažejo številke:

Dobro jutro	Čas trajanja oddaje	Poročila ob 8h	Čas trajanja oddaje Poročila ob 8h	Poročila ob 9h	Čas trajanja oddaje Poročila ob 9h	Seštevek oddaj Dobro jutro in Poročila ob 8h in 9h	Programski čas oddaje Dobro jutro	Čas, namenjen oglaševanju in prehodom
15.05.2026	02:00:33	15.05.2026	00:06:22	15.05.2026	00:10:19	02:17:14	03:00:00	00:42:46
14.05.2026	02:03:25	14.05.2026	00:06:24	14.05.2026	00:10:22	02:20:11	03:00:00	00:39:49
13.05.2026	02:04:27	13.05.2026	00:06:14	13.05.2026	00:09:54	02:20:35	03:00:00	00:39:25
12.05.2026	02:03:09	12.05.2026	00:06:29	12.05.2026	00:10:13	02:19:51	03:00:00	00:40:09
11.05.2026	02:03:18	11.05.2026	00:06:47	11.05.2026	00:10:08	02:20:13	03:00:00	00:39:47
8.05.2026	02:03:31	8.05.2026	00:06:11	8.05.2026	00:10:03	02:19:45	03:00:00	00:40:15
7.05.2026	02:03:33	7.05.2026	00:07:05	7.05.2026	00:09:00	02:19:38	03:00:00	00:40:22
6.05.2026	02:02:51	6.05.2026	00:06:22	6.05.2026	00:09:23	02:18:36	03:00:00	00:41:24
5.05.2026	02:03:59	5.05.2026	00:06:13	5.05.2026	00:10:02	02:20:14	03:00:00	00:39:46
4.05.2026	02:03:50	4.05.2026	00:05:54	4.05.2026	00:10:06	02:19:50	03:00:00	00:40:10

Iz priložene tabele je razvidno, da je vsebinski del oddaje Dobro jutro dolg v povprečju 123 minut, seštevek obeh oddaj Poročila znaša od 16 do 17 minut, seštevek oddaje Dobro jutro in obeh Poročil pa v povprečju približno 140 minut. Oglaševanju in prehodom med posameznimi vsebinami tako ostane povprečno 40 minut oziroma približno 3 minute in 20 sekund na vsakih 15 minut programa.

To ni malo, razlogov za to, da vsebinski del oddaje Dobro jutro ne traja polnih 163 minut (180 minus čas poročil) je več. Nekaj vmesnega časa potrebuje že zasnova oddaje. Večji del oddaje poteka iz studia, kjer se v treh urah zamenja veliko gostov. Najbrž vam kot gledalcu ne bi bilo všeč, če bi bili v oddajo vključeni prihodi gostov, pozdravljanje, odhodi prvih gostov in prihod naslednjih. To bi bil vsebinsko prazen čas, posnetki pa vizualno neprimerni. Ker je oddaja dolga kar tri ure, večinoma poteka v več delih studia, sicer bi bila za gledalce vizualno dolgočasna. Zato se mora med oddajo preseliti tudi voditelj (ali dva voditelja) in tudi to je »prazen tek« oddaje. Elegantna rešitev za te prehode so vmesne špice, kratki vizualno-zvočni elementi z logotipom oddaje Dobro jutro in napovedniki rubrik. Vsi ti vmesni elementi pa so zelo kratki, trajajo le nekaj sekund, kar je premalo za odhod enih gostov in prihod drugih. Zato so vmesni oglasni bloki, dolgi nekaj minut, tudi z vidika priprave oddaje dobrodošli.

Drugi razlog za oglasne bloke v oddaji Dobro jutro je finančni. Zakon o RTV Slovenija določa za financiranje RTV Slovenija več virov: RTV-prispevek, katerega višino določi Vlada RS, prihodke od oglaševanja in TV-prodaje, prihodke iz javnih razpisov, prihodke od oddajanja infrastrukture v najem ter druge tržne prihodkov. RTV-prispevek pokrije le dobri dve tretjini odhodkov, zato so prihodki od oglaševanja pomemben del financiranja javnega medija in omogočajo produkcijo številnih programskih vsebin, tudi zahtevnejših in dražjih projektov, kot so športni prenosi, kulturne vsebine, dokumentarni program ter druge javne storitve.

Pravila glede obsega in umeščanja oglasov določa Zakon o avdiovizualnih in medijskih storitvah (ZAvMS), ki natančno opredeljuje dovoljeni čas oglaševanja. RTV Slovenija mora pri predvajanju oglasov spoštovati zakonsko določene omejitve. Komercialne televizije lahko za oglaševanje namenijo do 20 odstotkov programskega časa, medtem ko za RTV Slovenija veljajo strožja pravila: obseg TV-oglaševanja in TV-prodaje ne sme preseči 15 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter 15 odstotkov časa med 18. in 24. uro. Televizijsko oglaševanje mora biti jasno prepoznavno ter optično in zvočno ločeno od uredniško oblikovanih programskih vsebin. Med TV-oglaševanje

skladno z zakonom spadajo oglasi, plačana video obvestila, informativno oglaševanje in napovedniki. Z oglasi ni dovoljeno prekinjati državnih proslav, verskih obredov, informativnih oddaj, oddaj z versko vsebino ter otroških oddaj, krajših od 30 minut. Na TV Slovenija pa poleg tega ni dovoljeno z oglasi prekinjati celovečernih in televizijskih filmov.

Skladno s temi omejitvami in pravili zato TV Slovenija umešča oglase v oddaje, v katerih so dovoljeni, in v dovoljenem obsegu. Oddaja Dobro jutro glede umeščanja oglasov nima posebnih omejitev, zato je v njej oglasov razmeroma veliko, vendar skladno z zakonodajo. Umeščanje oglasov je sicer tudi kar strogo nadzorovano.

Ob tem naj omenim še, da je TV Slovenija v letu 2025 v celoti ukinila TV-prodajo na TV SLO 2, na TV SLO 1 pa jo je zmanjšala, čeprav ne v celoti ukinila. Tudi ustvarjalci televizijskih programov bi si pogosto želeli manj ali celo nič oglasov, vendar oglasi še vedno predstavljajo pomemben del prihodkov RTV Slovenija.

Za bistveno zmanjšanje količine oglasov ali njihovo popolno ukinitvev bi bila potrebna sprememba sistema financiranja RTV Slovenija oziroma sprememba zakonodaje, kar pa je v pristojnosti Državnega zbora RS kot zakonodajalca.

III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

Tarča, 14. 5.: »V začetku so podnapisi bili, potem jih pa ni bilo več«

»Gledam oddajo Tarča, kjer so v začetku podnapisi bili, potem jih pa ni več bilo ... Res prosim za pojasnilo, zakaj se to dogaja ob tako pomembnih temah, ki zanimajo tudi naše uporabnike.« (B. H., predsednik Auris Kranj)

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Zadevo sem raziskala in ugotovljeno je bilo, da je pri včerajšnji oddaji Tarča lastni sistem razpoznavne govora deloval dobrih 20 minut oddaje, potem pa je iz neznanega razloga prenehal delovati, zato oddaja v nadaljevanju res ni imela podnapisov. Odgovorne sem že prosila, da raziščejo, zakaj je do izpada prišlo in kaj je bil vzrok za nedelovanje sistema po 20 minutah oddaje.

Za nevšečnosti se iskreno opravičujemo in hkrati prosimo za razumevanje, saj, kot sem že večkrat opozorila, sistem lastne razpoznavne govora žal še ni popolnoma stabilen.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Upam, da se sicer število napak po uvedbi novega razpoznavnika govora že zmanjšuje in da bo kmalu deloval boljše kot prejšnji.

Nedostopnost 7. izredne seje Državnega zbora, 22. 5.

»Kot predstavnik gluhih in naglušnih uporabnikov protestiram zaradi nedostopnosti 7. izredne seje Državnega zbora, ki je bila sicer dostopna s podnapisi na 2. programu do 16. ure in od takrat dalje prenašana na 3. programu brez podnapisov in brez tolmačenja v znakovnem jeziku v

zaključnem delu ob izvolitvi mandatarja, kar je zagotovo pomembno tudi za vse uporabnike z izgubo sluha.» (B. H., predsednik Auris Kranj)

Varuhinja je gledalcu naprej posredovala pojasnilo vodje službe, ki ga je ta poslala isti dan okoli 17. ure:

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampf

Seja od 16. ure, ko se je predstavila na TV SLO 3, ni bila podnaslovljena, ker nismo imeli vzpostavljenega dodatnega kanala za samodejno razpoznavo govora, ob 17.00 smo vklopili testni kanal za samodejno razpoznavo govora in upamo, da bo vse delovalo tako kot mora in bo izredna seja DZ-ja do konca podnaslovljena. Trenutno sistem deluje.

Zakaj ni bilo tolmača, pa nisem pravi naslov.

ODGOVOR VARUHINJE

Predvidevam, da se je prenos na TV SLO 2 zaključil zaradi prenosa hokeja na ledu:

Iz sporeda:

16:10

[Hokej na ledu \(M\) - svetovno prvenstvo elitne skupine: Slovenija - Kanada, prenos iz Fribourga](#)

Po tem odgovoru sem vodjo službe vprašala, kako je nasploh s podnaslavljanjem sej parlamenta in z označevanjem podnaslavljanja v sporedu.

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampf

Seje parlamenta niso podnaslovljene, ker nismo imeli te možnosti, zdaj se nekako počasi sistem postavlja in vzpostavlja, tako da bo v prihodnosti, ko bo vzpostavljen tako kot mora biti, vse označeno v sporedu.

Vodja Službe za dostopnost programov Mateja Vodeb

Za večurno sejo DZ je bila načrtovana oprema s samodejnimi podnapisi, tolmačenja ni bilo v planu.

Prenos predmetne seje je bil izjemoma na TV SLO 2, kjer samodejni podnapisi že delujejo. Zaradi daljše seje, kot je bilo sprva predvideno, je prenos po cca. 16. uri potekal samo še na TV SLO 3, na TV SLO 2 pa se je program nadaljeval s prenosom športne tekme. Zato je kolega inženir za podnapise na TV SLO 3 začasno vključil testni sistem, ki po mojih informacijah še ni dovolj stabilen za celodnevno predvajanje samodejnih podnapisov.

Predlagam, da se za točne informacije obrnete na pristojne.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Iz odgovora sklepam, da je bila seja parlamenta, na katerem so volili mandatarja, izjemoma prenašana na TV SLO 2 in izjemoma podnaslovljena. Izjemoma je bilo ta dan podnaslovljeno tudi nadaljevanje seje, ki je bilo ob 17. uri, čeprav je bilo potem kratko, samo še razglasitev izidov glasovanja.

Glede na obljube, da bo novi razpoznavalnik govora omogočal tudi podnaslavljanja sej parlamenta in glede na odgovor vodje službe upam, da bo ta razpoznavalnik, ki so ga vključili 1. aprila, kmalu res omogočal tudi podnaslavljanje sej parlamenta, saj so razprave za javnost pomembne, enako seveda tudi za gluhe in naglušne.

Da začne nov sistem delovati, terja nekaj časa.

Odgovoru dodajam, da Televizija Slovenija redno s tolmačem v slovenski znakovni jezik tolmači osrednji informativni blok ob 19. uri (oddaje Dnevnik, Slovenska kronika, Šport, Vreme, Koda, Utrip, Politično s Tanjo Gobec, Zrcalo tedna), tedenske oddaje Tednik, Tarča, Globus, Ljudje in zemlja, TV klinika z Davidom Zupančičem, otroške oddaje Zgodbe iz školjke in oddajo Studio Kriškaš. Seveda so s tolmačem dostopne tudi vse oddaje Prisluhnilimo tišini.

S tolmačem v slovenski znakovni jezik so poleg tega dostopne tudi nekatere druge vsebine, za katera uredništva presodijo, da so zelo pomembne za informiranje gluhih gledalcev: vse volilne oddaje oziroma soočenja, državne proslave, pogovor s predsednikom vlade in pogovor z opozicijo, oddaje Mednarodna obzorja in Slovenija v letu ..., pomembne praznične oddaje (Silvestrski pozdrav, Božična noč), pogreb papeža. Vse te oddaje so dostopne na spletni strani <https://www.rtv slo.si/dostopno>.

Parlamentarne seje nimajo tolmačenja v znakovni jezik, ker jih je zelo veliko in trajajo dolgo, bi to terjalo izjemno velik angažma tolmačev.

Se pa RTV Slovenija pripravlja na uvedbo samodejnega podnaslavljanja za vse parlamentarne seje na programu TV SLO 3. Z vključitvijo novega razpoznavalnika govora v začetku aprila so za to postavljene tehnične in tehnološke osnove, ker pa nov razpoznavalnik govora terja še veliko začetniških prilagoditev in odpravo težav in napak, ki se pojavljajo ob zagonu, bo nov razpoznavalnik govora zaživel na TV SLO 3 šele, ko bo glavnina teh težav odpravljenih med delovanjem samodejnih podnapisov na TV SLO 1 in TV SLO 2. Kot zagotavljajo pristojni, bo to kmalu.

V tem času bodo s samodejnimi podnapisi dostopne nekatere najpomembnejše seje in z njimi povezane vsebine, kot je bila ustanovna seja novega sklica parlamenta, na katero ste se odzvali, in izredna seja parlamenta, na kateri bodo poslanci potrjevali novo vlado.

Ob tem dodajam še mnenje (ali željo), kako čim hitreje povečati dostopnost parlamentarnega dogajanja gluhim in naglušnim s tolmačem v slovenski znakovni jezik. Evropski akt o dostopnosti (EAA): res zavezuje izdajatelje televizijskih programov in pretočne platforme (npr. Netflix, lokalne javne televizije) v EU, da morajo sistemsko povečevati delež vsebin s podnapisi, zvočnimi opisi in tolmačenjem v znakovni jezik. To vsekakor podpiram glede lastnih vsebin televizij. Pri prenosih sej parlamenta in drugih pomembnih ustanov pa bi bilo bolj smiselno, da bi za tolmača poskrbele te ustanove, saj mora biti tudi njihov cilj, da se z vsebino njihovega dela seznanijo čim več državljanov. To je tudi ceneje, kot če ima vsaka televizija svojega tolmača. Ne nazadnje javne ustanove k temu zavezuje tudi evropska zakonodaja in [Konvencija ZN o pravicah invalidov \(UN CRPD\)](#), ki določata, da morajo javni organi zagotoviti dostopnost svojih storitev. To sicer velja predvsem za primer, ko organizirajo javno predstavitev, uradni dogodek ali tiskovno konferenco ob naravnih in drugih nesrečah, z vidika informiranja državljanov in krepitev demokracije pa bi v ta sklop lahko spadale tudi seje parlamenta.

S tem ne želim prelagati odgovornosti z RTV Slovenija, temveč le opozoriti na način, ki omogoča cenejšo zagotovitev tolmača in dostopnost vsebin v znakovnem jeziku širši javnosti gledalcem več televizij ali na druge načine.

IV. SPLOŠNO

Odziv Mirovnega inštituta na predlog zakona o ukinitvi RTV-prispevka

Varuhinja je na e-naslov prejela odziv Mirovnega inštituta na predlog zakona o ukinitvi RTV-prispevka, v katerem so pozvali k »odgovornemu premisleku«:

»Na Mirovnem inštitutu se odzivamo na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o RTV Slovenija z določili o ukinitvi RTV-prispevka in prehodu na financiranje RTV Slovenija iz državnega proračuna, ki je bil v zakonodajni postopek vložen na podlagi pobude stranke Resnica s podpisi volivk in volivcev. V priponki pošiljamo daljši [odziv](#).

Predlog zakona predstavlja škodljiv strukturni poseg v temelje neodvisnosti javnega medija in njegovo demokratično funkcijo. Primerjalne evropske raziskave, pravni okvir Evropske unije in izkušnje v Sloveniji jasno kažejo, da je neposredna proračunska odvisnost eden glavnih virov politične ranljivosti javnih medijev, zlasti v razmerah politične polarizacije. Obljube o stabilnem financiranju v predlaganem zakonu niso podprte z realnimi institucionalnimi varovalkami, kot jih zahtevajo evropski standardi, zlasti Evropski akt o svobodi medijev. Prav tako je argument razbremenitve prebivalstva zavajajoč, saj so socialno najbolj ranljive skupine že danes izvzete od plačila, višina RTV-prispevka pa ne predstavlja nesorazmernega bremena glede na obseg javnih storitev, ki jih zagotavlja RTV Slovenija. Raziskava evropskega projekta MeDeMAP, v katerem je sodeloval Mirovni inštitut, in druge evropske in slovenske analize potrjujejo, da javnost javne medije razume kot javno dobro, ki mora ostati odgovorno javnosti in ne politični oblasti. Ukinitve RTV-prispevka brez ustreznih varovalk pomeni prekinitev neposredne vezi med javnostjo in javnim medijem, ter preoblikovanje javnega medija v proračunsko postavko, izpostavljeno političnim ciklom, pritiskom in potencialnim zlorabam. V tem kontekstu se predlagani zakon kaže kot pretveza za širši politični projekt, v katerem sprememba financiranja ni cilj, temveč instrument za omejevanje in podreditev javnega medija.

Vprašanje prihodnosti RTV Slovenija ni vprašanje organizacijske reforme ali javnofinančne optimizacije, temveč vprašanje, kakšno demokracijo želimo. Javni medij ni zgolj še ena ustanova v sistemu, temveč ena ključnih demokratičnih protiuteži politični oblasti, trgu in zasebnim interesom. Njegova neodvisnost ni zagotovljena zgolj z zakonskimi določili o uredniški avtonomiji, temveč predvsem z načinom financiranja, ki mu omogoča stabilno in predvidljivo delovanje, neodvisno od politične volje katerekoli trenutne oblasti.

Zato pozivamo k odgovornemu premisleku, ki presega kratkoročne politične koristi in populistične obljube. Težave v delovanju ali financiranju RTV Slovenija je treba reševati z reformami, ki krepijo neodvisnost, transparentnost in odgovornost do javnosti, ne z ukrepi, ki javni medij naredijo bolj odvisen od politične oblasti. Socialne korekcije, večja pravičnost sistema

ali prilagoditve obremenitev prebivalstva so legitimna vprašanja, ki jih je potrebno reševati, vendar ne z rokohitrsko odpravo enega njegovih ključnih zaščitnih mehanizmov.

Javni medij, ki izgubi neposredno finančno in simbolno vez z državljanami in državljani ter se preoblikuje predvsem v proračunski subjekt, izgubi tudi pomemben del svoje demokratične legitimnosti. Odločitev o tem zakonu zato ni zgolj odločitev o viru financiranja, temveč odločitev o tem, ali bo javni medij deloval kot institucija v javnem interesu, odgovorna javnosti kot celoti, ali pa bo odvisen od političnih razmerij moči.«

Odzivi na neprenos Evrovizije 2026

Varuhinja je prejela 20 odzivov na neprenos Evrovizije, od teh je štiri odzive zavrnila. Večinoma je šlo za nestrinjanje z odločitvijo RTV Slovenija, da ne sodeluje oziroma ne predvaja Pesmi Evrovizije ter namesto tega predvaja vsebine, povezane s Palestino. Med odzivi so bile tudi tri pohvale za takšno odločitev RTV Slovenija. Primeri odzivov:

Pohvale

»Čestitam in se zahvaljujem ekipi, ki je zbrala dovolj poguma in bojkotira prenos Evrovizije, hvala za pokončno držo in z moralnega vidika edino možno odločitev. /.../« (M. T.)

»/.../ se iskreno zahvaljujem vodstvu RTV Slovenije, da je prepoznalo situacijo in v imenu človečnosti sklenilo, da se RTV SLO ne udeleži Evrovizije. Hkrati pa bo RTV SLO namesto /.../ evrovizijskega cirkusa v teh terminih izvajala program Glasovi Palestine. S filmi, pogovornimi oddajami in analizami bo program osvetlil zgodbe ljudi in širši kontekst dogajanja na Bližnjem vzhodu. Želim si, da bi takšno stališče zavzeli tudi na področju športa in na drugih področjih, ki so povezana z Izraelom. Pogum in odločitev, ki ste ju pokazali, pa bi lahko bila vzor tudi za vse pristojne državne organe, kot tudi druge institucije, kot so izobraževalne, kulturne in zdravstvene ustanove, medije ter druge akterje in posameznike, ki lahko vplivajo na razmislek ljudi o človečnosti, pravičnosti in enakopravnosti ter drugih vrednotah. Tudi s takšnimi potezami neodvisno ter z moralno integriteto vodij RTV SLO kažete svojim gledalcem, kaj je prav in kaj ne.« (M. Š.)

»Želim pohvaliti RTV Slovenija v zvezi z odločitvami, da ne prenaša Evrovizije in namesto tega prikaže trpljenje Palestine, ki jim ga prizadeva Izrael. V aktualnih časih informacijskega kaosa ter medijskih in političnih manipulacij je težko razlikovati med resnico in lažjo, prav in narobe, dobrim in zlom. RTV Slovenija se je s temi pogumnimi odločitvami postavila na pravo stran, kar je v teh časih tvegano in težko.« (M. J.)

(Kritična) mnenja

»V terminu, ko bo celotna Evropa navijala za svoje predstavnike na Evroviziji 2026, bo RTV Slovenija predvajala sklop oddaj Glasovi Palestine o dogajanju na Bližnjem vzhodu. Kot je leta 2018 v Lizboni pela Lea Sirk : "Hvala, ne!" /.../ Nacionalna radiotelevizija nima denarja za Evrovizijo in sedaj vso krivdo za lastno neudeležbo preliva na Izrael. Odsotnost z Evrovizije ni varčevanje, ampak odrekanje priložnosti; naša vizija bi morala biti močna RTV, ki ponosno

predstavlja slovensko ustvarjalnost svetu. Naša vizija bi morala iti v smeri Slovenije, ki je ponosna na svojo kulturo in jo zna samozavestno predstaviti svetu. Umik z Evrovizije je korak v nasprotno smer /.../ Neudeležba RTV SLO na Evroviziji je tako, kot da OKS ne bi poslal Slovenske olimpijske reprezentance na Olimpijske igre /.../ Jaz ne podpiram izstopa RTV Slovenija iz ESC-a, nikoli ga ne bom podprl, ker vojne nimajo veze z glasbo, športom /.../ RTV je javni medij, ki bi moral strmeti k programsko produkcijski raznolikosti svojih vsebin. /.../« (J. J.)

»Pišem vam kot gledalec in plačnik RTV-prispevka, da izrazim nestrinjanje z odločitvijo RTV Slovenija, da ne sodeluje oziroma ne predvaja Pesmi Evrovizije ter namesto tega predvaja vsebine, povezane s Palestino. Menim, da takšna odločitev ne odraža nujno interesov in pričakovanj vseh gledalcev, ki financiramo javni zavod. RTV Slovenija ima kot javni medij odgovornost do raznolikega občinstva, zato bi pričakoval bolj uravnotežen in vključujoč program. Obenem bi rad poudaril, da se mi zdi problematično, da se program, financiran iz javnih sredstev, uporablja za enostransko obravnavo politično občutljivih tem, brez širšega konteksta ali pluralnosti pogledov. Prosil bi za pojasnilo: kateri so bili ključni razlogi za takšno odločitev in kako RTV zagotavlja, da program ostaja uravnotežen ter v interesu vseh državljanov.« (S. K.)

»Kot dolgoletni gledalec in ljubitelj evrovizijske glasbene tradicije vam s skrajnim ogorčenjem sporočam: Vaša poteza bojkota Evrovizije je /.../ pristranska in nedemokratična. Zahtevam, da takoj prekličete odločitev o nesodelovanju na Evroviziji 2026 in omogočite slovenskim gledalcem, da si normalno ogledajo tekmovanje, ki ga spremlja 160 milijonov ljudi po svetu. /.../« (A. M.)

»Želim izraziti svoj oster protest proti (samovoljni ali morda vendarle politično spodbujeni) odločitvi vodstva in uredništva RTV, da letos RTV Slovenija ne prenaša Evrovizije. Kot razbiram iz utemeljitev, naj bi šlo za »etične« razloge v zvezi s političnim in vojnim dogajanjem na Bližnjem vzhodu. Če je temu res tako, bi iz etičnih razlogov morala odpasti še marsikatera oddaja, film, športna prireditve ..., saj je krivic in neetičnih dejanj na svetu več kot preveč. Kje pa je etičen in posloven odnos do nas, gledalcev in plačnikov RTV-prispevka? Nihče nas ni vprašal za mnenje, samovoljno se odločate in presoimate, kaj je prav in kaj narobe /.../« (M. D.)

»Kot dolgoletni gledalec in redni plačnik RTV-prispevka želim izraziti veliko razočaranje in nestrinjanje z odločitvijo vodstva RTV Slovenija glede neudeležbe Slovenije na Evroviziji 2026 ter neprenosa tega glasbenega dogodka. Menim, da je takšna odločitev napačna, predvsem pa ne odraža mnenja številnih gledalcev in plačnikov RTV-prispevka, ki javni servis financiramo vsak mesec. Zato se upravičeno sprašujem, kako lahko predsednica uprave RTV Slovenija in direktorica Televizije Slovenija sprejemata tako pomembne odločitve v imenu vseh nas, brez širše javne razprave in brez posluha za gledalce.

Evrovizija ni politični dogodek za običajne ljudi. Za mnoge med nami predstavlja glasbo, povezovanje, kulturo, zabavo, spektakel in občutek pripadnosti evropskemu prostoru. Mene politika pri tem ne zanima. Politika sodi v hram demokracije in politične institucije, ne pa v razvedrilni program, ki ga ljudje spremljamo zaradi glasbe, sprostitve in veselja. Zelo me moti, da se danes vse bolj pogosto politična stališča prenašajo tudi na področja, kjer bi morala ostati

nevtralnost, predvsem pa spoštovanje različnih pogledov gledalcev. RTV Slovenija je javni servis vseh državljanov, ne le posameznikov na vodilnih položajih. Prav zato bi moral biti odnos do gledalcev bolj odgovoren, vključujoč in spoštljiv. Prepričan sem, da nas je veliko, ki se s takšno odločitvijo ne strinjamo. Evrovizija je eden največjih in najbolj spremljanih glasbenih dogodkov v Evropi, ki ga spremljajo generacije ljudi. Neudeležba Slovenije pomeni izgubo prepoznavnosti naše države, naših izvajalcev in naše kulture v mednarodnem prostoru. Morebiten neprenos pa pomeni tudi ignoriranje želja velikega dela gledalcev. Kot plačnik RTV-prispevka pričakujem, da RTV Slovenija ostane javni medij za ljudi in da pri tako pomembnih odločitvah upošteva tudi glas gledalcev /.../« (F. K. P.)

»Naj poudarim, da nisem ljubitelj oz. navijač tekmovanja za Pesem Evrovizije, hkrati pa nisem zagovornik Izraela in še manj antisemit. Me pa zelo moti, da se tudi v zabavno oddajo, ki naj bi povezovala, meša politiko. /.../« (B. O.)

»Kot redni plačnik RTV-prispevka želim izraziti nezadovoljstvo in podati uradno pritožbo zaradi odločitve RTV Slovenija, da v letu 2026 zaradi bojkota ni sodelovala na tekmovanju za Pesem Evrovizije, hkrati pa gledalcem ni omogočila niti prenosa same prireditve. Menim, da odločitev o nesodelovanju RTV Slovenija na tekmovanju ne bi smela pomeniti tudi popolne omejitve dostopa gledalcev do spremljanja enega največjih evropskih kulturno-zabavnih dogodkov. Kot javni servis, ki ga državljanji financiramo prek obveznega RTV-prispevka, ima RTV Slovenija odgovornost zagotavljati dostop do pomembnih mednarodnih dogodkov, ki so v javnem interesu in imajo široko gledanost med slovenskimi gledalci. Ne glede na uredniško ali politično odločitev o nesodelovanju menim, da bi RTV Slovenija morala omogočiti vsaj televizijski ali spletni prenos prireditve, saj smo gledalci in plačniki prispevka s tem izgubili možnost spremljanja dogodka prek nacionalnega medija, ki ga financiramo.

Zanima me:

- na podlagi katerih kriterijev je bila sprejeta odločitev, da se prenosa ne omogoči,*
- ali je RTV Slovenija ocenila interes javnosti za spremljanje dogodka ter*
- ali meni, da je takšna odločitev skladna s poslanstvom javnega servisa in pričakovanji plačnikov RTV-prispevka.« (A. J.)*

Pohvali

»Hvala, ker ste in se trudite postajati boljši - informativni, analitični, kritični in ustvarjalni«

»RTV Slovenija s svojim vodstvom, novinarji in vsemi drugimi nepogrešljivimi sodelavci dokazuje, da deluje in vzpodbuja vrednote, ki krepijo ne le posameznike, ampak tudi širšo javnost h kultiviranju dialoga, h krepitvi vrednot, ki soustvarjajo boljšo skupnost v svetu, ki postaja vse bolj dekadenten in kaotičen. Hvala, ker ste in se trudite postajati boljši - informativni, analitični, kritični in ustvarjalni in zato nepogrešljivi.« (V. V.)

Novemu etičnemu kodeku in načinu delovanja RTV Slovenija

»Pišem vam, da se res pozna etični kodeks, ki je začel delovati na novo. Je pozitiven učinek, se vidi, da so neka merila 🙌🙌. Predvsem na televiziji oz. RTV Slovenija mi je všeč globina, vsaka oddaja posebej je odvisno od žanra.

Ponovno bi izpostavil svetovalno oddajo [Obrni kovanec](#). Za današnji čas je to zelo dobrodošlo. Oba voditelja sta elegantna, sproščena, pa tudi gostje so primerni.

Moram omeniti glede vseh filmov in dokumentarnih oddaj, da so res primerni za ta medij! Dobri izbori!

Kar se tiče rabe slovenskega jezika bodisi govorno ali pisno, je na nivoju. No, se najdejo napake, tehnične, pa tudi besedilne. Ampak napake so bile, so in bodo še naprej. Nikoli ni vse 100 %.

Moram pa reči, da se je javni medij, vsaj jaz vas vidim tako, v zadnjem času zelo dvignil na nek nivo. Zakaj? Zato, ker imate ljudi postavljene na pravem mestu. Samo tako naprej!!« (A. D.)

Mnenje o izboru gostov na radiu in televiziji

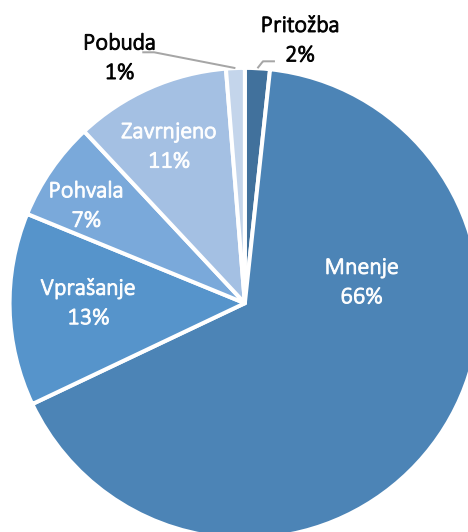
»/.../ Spoštujem vaša radio in TV. Radio veliko poslušam, na telefonu, ko delam zunaj, radio je kar v redu, sploh Prvi program ima kar mešane goste, ki povedo zelo različna stališča. Televizija pa me bega. Televizija političnih oddaj ne dela tako, kot bi jih morala, dela jih ekstremno levo. Predvsem Marcel, Politično, včasih tudi Odmevi. Ni pošteno, da dela samo za eno politično opcijo. Pred kratkim ste sprejeli na RTV-ju nov kodeks. Malo sem ga prebral, če se prav spomnim, v njem piše, da gostje ne smejo biti v prid samo eni možni razlagi in da se gostje ne smejo ponavljati. Pri Marcelu in Političnem se gostje zelo pogosto ponavljajo in sploh ne kaže, da si uredniki in novinarji prizadevajo za zelo različno sestavo gostov, kot piše v tem kodeksu.« (S. J.)

STATISTIKA

Naziv OE	MAJ 2026	APRIL 2026	MAJ 2025	Mesečno povprečje 2025
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA				
SKUPAJ	81	57	72	72,92
Informativni program	59	30	39	38,58
Kulturno umetniški program	7	7	9	8,33
Razvedrilni program	7	8	10	9,25
Športni program	1	2	1	5,00
TV Koper	1	0	0	0,33
TV Maribor	0	0	0	0,25
Splošno	6	10	13	11,17
PPE RADIO SLOVENIJA				
SKUPAJ	11	6	6	6,92
Radio Prvi	7	2	2	4,17
Val 202	2	2	4	1,58
Ars	0	1	0	0,42
Radio Koper	1	0	0	0,08
Radio Maribor	0	0	0	0,08
Radio Si	1	0	0	0,00
Splošno	0	1	0	0,58
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI				
SKUPAJ	0	0	0	0,50
TV Capodistria	0	0	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	0	0,08
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0	0,08
PPE MMC				
SKUPAJ	69	49	24	51,83
Novinarske vsebine	26	26	12	23,17
Uporabniške vsebine	41	21	11	27,50
Storitve	2	2	1	1,17
RTV SLOVENIJA				
SKUPAJ	73	63	59	62,92
Jezikovna kultura	6	19	9	14,08
Oglaševanje	3	0	7	3,92
Dostopnost in prilagojeni programi	3	5	4	4,00
RTV-prispevek	5	3	7	2,83
Tehnične zadeve	1	1	4	4,08
RTV SLO - splošno	30	11	10	11,00
Svet RTV Slovenija	0	0	1	0,50
Varuhinja	0	2	0	1,25
Zavrnjena obravnava	25	22	17	21,25
VSI ODZIVI	234	175	161	195,08

Statistika po vrsti odziva

Po vsebini	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Pritožba	4	13,08
Mnenje	155	123,33
Vprašanje	31	18
Pohvala	16	9,5
Pobuda	3	9,92
Zavrjneno	25	21,25
VSI ODZIVI	<u>234</u>	<u>195,08</u>



Način oddaje	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Elektronska pošta	181	146,25
Spletni obrazec	28	21,25
Pismo	1	2,08
Telefon	24	25,50
VSI ODZIVI	<u>234</u>	<u>195,08</u>

