



Številka: 06216-20/2023/187 SK2128

Datum: 22. 12. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 2. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-20/2023, vodeni zaradi suma kršitve integritete uradne osebe predsednika Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlade RS) dr. Roberta Goloba, ki ga po pooblastilu z dne 16. 11. 2023 zastopa odvetnik Stojan Zdolšek, na 66. seji dne 22. 12. 2025 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

1. Ravnanje dr. Roberta Goloba, predsednika Vlade RS, ko

je ministrici za notranje zadeve mag. Tatjani Bobnar dne 7. 11. 2022 posredoval sporočili z naslednjo vsebino: »jutro. Moram priznati, da postajam resno zaskrbljen s kadrovsko sliko v policiji. dajva se ta teden dobiti samo na to temo. poudarjam: resno zaskrbljen.« in »nic mi ni vsec. Ker se ni izvršilo nic od dogovora. pika. dokončna pika.«

je v nasprotju s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva in jo določa 14. člen Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22; v nadaljevanju: ZVRS), saj lahko predsednik Vlade RS ministrom daje obvezujoče napotke zgolj v zvezi z nalogami, ki izhajajo iz usmeritev Vlade RS in so pomembne za delo posameznih ministrov, Vlada RS pa usmeritev v zvezi s kadrovanjem v policiji ni sprejela,

iz česar sledi, da dr. Robert Golob kot predsednik Vlade RS ni imel pristojnosti za poizvedovanje o kadrovski sliki v policiji pri ministrici za notranje zadeve in podajanje kakršnihkoli usmeritev glede kadrovanja v policiji,

kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

2. Postopek zoper dr. Roberta Goloba v zvezi z ostalimi očitki iz predloga za uvedbo preiskave št. 06216-20/2023/1 z dne 3. 11. 2023 se ustavi.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

A.1 Procesni del

- 1 Komisija je postopek preiskave zaradi suma kršitve integritete pričela na podlagi sklepa o uvedbi preiskave z dne 3. 11. 2023. Iz prijav, ki so bile podlaga za sprejetje sklepa o uvedbi preiskave, so izhajali očitki, da naj bi dr. Robert Golob (v nadaljevanju: obravnavana oseba) na mag. Tatjano Bobnar kot takratno ministrico za notranje zadeve izvrševal nedovoljene pritiske in se vmešaval v delo in kadrovanje v policiji.
- 2 Predsednik Komisije dr. Robert Šumi je 9. 12. 2022 podal predlog za izločitev iz zadeve. Na podlagi drugega odstavka 7.a člena ZIntPK je druga dva člana senata obvestil, da se v celoti izloča iz obravnave zadev, ki so kakorkoli povezane z mag. Tatjano Bobnar. Z njo je imel namreč dolgotrajen poslovni stik in deloma tudi osebno poznanstvo, kar bi zagotovo vsaj na videz vplivalo na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju dela. Na podlagi navedenega sta tedanja člana senata (namestnika predsednika) Simon Savski in David Lapornik sprejela sklep o izločitvi št. 06216-37/2022-6 z dne 15. 12. 2022.
- 3 Obvestilo obravnavani osebi o uvedbi postopka preiskave je bilo obravnavani osebi vročeno 14. 11. 2023.
- 4 Obravnavana oseba je 23. 11. 2023 podala zahtevo za izločitev namestnika predsednika Komisije Simona Savskega. To je utemeljila s tem, da obstajajo okoliščine, v katerih njegov zasebni interes vpliva oz. vzbuja videz, da vpliva ali da bi lahko vplival, na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo. V članku na spletnem portalu Reporter z naslovom »Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje« z dne 22. 11. 2023 je bil objavljen zapis oz. objava Simona Savskega na spletnem omrežju Facebook, s čimer je ta po mnenju obravnavane osebe nedvomno izrazil svoj zasebni interes, da Senad Jušič ne bi postal direktor policije. Ob tem naj bi bilo potrebno upoštevati, da je bil Simon Savski več let zaposlen v policiji. Meni, da je zasebni interes Simona Savskega ta, da bi moral biti za direktorja policije imenovan Boštjan Lindav, kar naj bi bila tudi želja bivše ministrice za notranje zadeve Tatjane Bobnar, to pa naj bi bilo po njenem tudi jabolko spora med njo in predsednikom vlade, zaradi česar je podala prijavo na Komisijo. Vzburjanje zasebnega interesa vpliva ali pa lahko vpliva na njegovo nepristranskost in objektivnost še toliko bolj z upoštevanjem dejstva, da Komisija s pojasnili Boštjana Lindava razpolaga ter da bo morala z njim opraviti razgovor.

- 5 Komisija je zahtevo obravnavane osebe za izločitev Simona Savskega s sklepom št. 029-2/2024/10 z dne 16. 1. 2024 zavrnila. Obravnavana oseba je zoper zavrnitev izločitve sprožila upravni spor, Upravno sodišče RS pa je to tožbo s sklepom I U 221/2024-6 zavrglo. To odločitev Upravnega sodišča je potrdilo tudi Vrhovno sodišče RS v sklepu I Up 137/2024 z dne 21. 8. 2024, saj se v upravnem sporu lahko po zakonu izpodbijajo le tisti sklepi, s katerim bi bil postopek odločanja o izdaji upravnega akta obnovljen, ustavljen ali končan. Kršitev pravice do nepristranskega odločanja (ker z zahtevo za izločitev ni uspela) bo lahko obravnavana oseba uveljavljala v okviru tožbe v upravnem sporu zoper končno odločitev Komisije, je še zapisalo sodišče.
- 6 Komisija je z obravnavano osebo in pričami (mag. Tatjana Bobnar, Tina Heferle, mag. Boštjan Lindav, dr. Branko Lobnikar, Andrej Ribič in Gregor Novak) 4. 12. 2024 opravila razgovore na 51. seji senata Komisije. V nadaljevanju so najprej predstavljeni procesni pomisleki obravnavane osebe v zvezi z opravljenim razgovorom, kasneje pa Komisija povzema zgolj navedbe in izpovedi prič in obravnavane osebe, ki so relevantne za izrek ugotovitev o konkretnem primeru.
- 7 Obravnavana oseba je na začetku razgovora na seji senata Komisije ugovarjala kršitev 36. člena Poslovnika in vprašala, ali Komisija lahko obravnava očitke iz 5. in 6. točke predloga za uvedbo postopka, saj ju obravnavajo organi pregona. Glede na to, da Komisija v takšnih primerih skladno s tretjim odstavkom 36. člena Poslovnika odstopa zadevo pristojnim organom v reševanje, predlaga, da tudi v tem primeru zadnja dva očitka odstopi v obravnavanje policiji/PU Ljubljana oz. tožilstvu.

Meni, da se opis dejanja prekriva z očitkom iz 5. in 6. točke. V zvezi s tem predlaga, da Komisija pred obravnavo odloči, da bo zadevo odstopila pristojnim organom in jo s tem zaključila. Doda, da je določba 36. člena Poslovnika napisana zato, da se postopki ne podvajajo oziroma da se obravnavani osebi zagotovi poštenost postopka, saj je vodenje postopkov za isto stvar v dveh različnih postopkih v nasprotju s poštenostjo postopka.

- 8 Komisija je na podlagi pridobljene dokumentacije ustavila postopek v zvezi s tem, kot je predlagala obravnavana oseba, kar je opisano v poglavju C.1.
- 9 Na razgovoru s pričami Boštjan Lindav ni želel odgovarjati na vprašanja pooblaščenca obravnavane osebe. Slednji je ugovarjal temu, da senat Komisije dovoli, da mag. Boštjan Lindav odkloni odgovarjanje na vprašanja pooblaščenca obravnavane osebe, ker je s tem kršena pravica do obrambe, kršeno načelo kontradiktornosti, kršena pravica do izjave in pravica do poštenega postopka. Pravi, da se določba 15.a člena ZIntPK ne nanaša na obravnavo pred sejo senata, ko je posamezna oseba vabljen v svojstvu priče. Pove, da mora upravni organ tudi po stališčih vrhovnega sodišča izpeljati obravnavo in ta je mogoča samo, če imajo vsi v postopku pravice. Obravnavana oseba je prav tako v dopisu¹ z dne 27. 8. 2025 navedla, da je Komisija zgrešila bistveno kršitev določb postopka, ker je obravnavani osebi preprečila, da bi priči ob njenem zaslišanju postavila vprašanja. Dodatno je to obravnavana oseba argumentirala v dopisu² z dne 3. 9. 2025.

¹ Knjižen pod zap. št. 06216-20/2023-156.

² Knjižen pod zap. št. 06216-20/2023-160.

- 10 Komisija je obravnavano osebo z dopisom št. 06216-20/2023/148 z dne 19. 8. 2025 pozvala, da pisno pošlje vprašanja, ki bi jih želela zastaviti Boštjanu Lindavu v zvezi z zadevo, ki se pred Komisijo vodi pod št. 06216-20/2023. Obravnavana oseba Komisiji ni poslala nobenih vprašanj, ki bi jih rada zastavila Boštjanu Lindavu, prav tako pa Komisija ugotavlja, da je dejansko stanje v zadevi dovolj razčiščeno, zato dodatno zaslišanje Boštjana Lindava, ki ga predlaga obravnavana oseba, ni potrebno. Komisija tudi ugotavlja, da svoje končne odločitve ne opira na pričanje Boštjana Lindava.
- 11 Na razgovoru na seji senata Komisije je obravnavana oseba ugovarjala, da bi pričel mag. Tatjana Bobnar in mag. Boštjan Lindav imeli pooblaščenca. Izpostavi, da so vse osebe razen obravnavane osebe vabljeni v svojstvu prič, da se v zvezi z zasliševanjem prič smiselno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZUP) in da priča po ZUP nima pravice do pooblaščenca. Dodaja, da noben postopkovni zakon, razen zakon, ki ureja delovanje preiskovalnih komisij DZ, in poslovnik preiskovalne komisije DZ, nima določbe, da lahko ima priča pooblaščenca. Doda, da je edini zakon poleg tega ZIntPK, ki v 15.a členu govori v enem delu, da se vabljeni osebi pojasni, da ima pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca. Meni, da je to tako, kadar se vabljeni oseba obravnava bodisi kot obravnavana oseba bodisi v fazi predhodnega preizkusa, ko še ni jasno, ali bo postala obravnavana oseba. Pravi, da v ZIntPK ni določeno, kaj lahko pooblaščenec počne, iz česar naj bi bilo mogoče sklepati, da ne more zastopati priče. Za razliko od zakona, ki ureja delovanje preiskovalnih komisij DZ, kjer je definirano, da ima lahko priča pooblaščenca na zaslišanju, vendar se z njim lahko samo posvetuje, ali bo odgovorila na vprašanje ali ne (če bi sebe ali svojega bližnjega spravila v kazenski pregon, hudo sramoto itd.), ZIntPK te določbe nima. Meni, da se, če Komisija pričel dovoli, da ima na zaslišanju pooblaščenca, pojavi vprašanje, kaj ta pooblaščenec lahko počne (zastopa, predlaga procesna dejanja itd.), takšen postopek pa bi bil nepošten, saj bi se pričel, ki mora govoriti resnico, posluževala pravne pomoči pri posredovanju. To pa naj bi pomenilo kršitev načela enakosti postopka, do česar je obravnavana oseba upravičena.
- 12 Komisija je zavrnila ta ugovor obravnavane osebe, saj 15.a člen ZIntPK govori zgolj o vabljenih osebah, s katerimi se opravi razgovor, pri čemer vabljenih oseb ne razlikuje po statusu (obravnavane osebe, pričel ipd.). Peti odstavek 15.a člena ZIntPK tudi našteva, da vabilo za razgovor med drugim vsebuje najmanj navedbo, v zvezi s katerim dogodkom, njenim ravnanjem ali ravnanjem drugih oseb, podatki ali dokumentacijo bo potekal razgovor, in pojasnilo, da ima vabljeni oseba pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca, ki si ga sama izbere in za katerega sama nosi stroške zastopanja, iz česar izhaja, da imajo vse vabljeni osebe pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca. Razlika med pooblaščenec obravnavane osebe in pooblaščenec pričel pa je, da ima pooblaščenec obravnavane osebe možnost postavljati vprašanja pričam, biti prisoten na celotni seji senata oziroma celotnem razgovoru, kar izhaja iz potrebe zagotavljanja vseh pravic obravnavani osebi. Pooblaščenec pričel pa ima zgolj pravico prisostvovati zaslišanju svojega pooblastitelja in mu svetovati, ne pa postavljati vprašanj, prav tako pa pooblaščenec pričel ni prisoten na celotni seji senata, ampak zgolj ko senat opravlja razgovor z njegovim pooblastiteljem.
- 13 Obravnavana oseba dodatno ugovarja, da ni imela možnosti sodelovanja v predhodnem preizkusu in da nikoli ni bil izdan obrazložen sklep o uvedbi postopka preiskave. Trdi, da je

sklep sestavljen iz dveh delov, iz predloga za uvedbo preiskave in sklepa, da se zoper obravnavano osebo odpre preiskava. V predlogu pa naj ne bi bilo obrazložitve, zakaj bi obstajal utemeljen sum za to, samo popis dejanskega stanja. Pod tem naj ne bi bilo nobene opredelitve, ampak naj bi bil samo citiran zakon. V nadaljevanju naj bi bili očitki navedeni v šestih alinejah, pri tem pa naj ne bi bilo nobene obrazložitve, iz česa naj bi izhajal sum in katera so tista dejstva ali dokazi, ki kažejo na sum preseganja pooblastil. Meni, da ni opravljeno tehtanje in tega predloga s sklepom ni mogoče preizkusiti ter da gre za absolutno bistveno kršitev do pravice do izjave in pravice do poštenega postopka. Izpostavlja, da so sami mogli izluščiti šest očitkov, saj ne obstaja izrek, kjer bi bili navedeni, pričakovala pa bi nek izrek in obrazložitev. Dodaja, da noben od očitkov ni obrazložen. Očitki pa naj bi bili takšni, da sami po sebi ne morejo predstavljati kršitve integritete. Pri drugem očitku naj bi šlo za sporočilo. Kako je tak očitek lahko sam po sebi kršitev, pa naj ne bi bilo mogoče preizkusiti. Doda, da se o vseh očitkih težko izjavlja, ker niso obrazloženi. Doda, da tudi zadnja dva nista obrazložena. Meni, da je uvajanje postopkov zoper nekoga za kršitve brez obrazložitve kršitev temeljnih človekovih pravic, tudi 6. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic. Meni, da je takšen sklep brez obrazložitve kršitev pravice do izjave, do obrambe in do poštenega sojenja. Doda, da je osnovna kultura prava, da bi sklep moral biti obrazložen.

- 14 Komisija je očitek obravnavane osebe glede neobrazloženosti sklepa zavrnila. Sklep o uvedbi preiskave je zgolj procesni akt, s katerim je na podlagi zbranih dokazov uvedena preiskava zoper konkretno osebo. Sklep je tudi obrazložen, saj je v njem navedeno konkretno ravnanje, za katerega bo Komisija presojala, ali predstavlja kršitev določb ZIntPK. V sklepu so navedena konkretna ravnanja, s katerimi naj bi obravnavana oseba presegla svoja pooblastila, zato v tem delu ni prišlo do kršitve pravice do obrambe in do poštenega sojenja. Namen sklepa je razmejitev med predhodnim preizkusom in preiskavo, saj uvedba preiskave predstavlja trenutek, od katerega so obravnavani osebi zagotovljene vse procesne pravice. Končna odločitev in s tem konkretiziran izrek o zadevi je v postopku sprejet z ugotovitvami o konkretnem primeru. Zoper ugotovitve lahko obravnavana oseba uveljavlja pravno varstvo.
- 15 Prav tako Komisija zavrača navedbe, da je bila kršena pravica do izjave. Obravnavana oseba je imela možnost podaje izjave na razgovoru na seji senata, možnost pošiljanja izjav in predlaganja dokazov v fazi preiskave, prav tako pa ima možnost podaje izjave na sam osnutek ugotovitev. Pošiljanje osnutka akta obravnavani osebi se opravi pred izdajo končnega akta, kar z vidika kontradiktornosti postopka in pravic stranke predstavlja višji standard glede na splošno ureditev po ZUP, saj obravnavana oseba ni obveščena zgolj o dokaznem gradivu (v katero lahko vpogleda kadarkoli do izdaje ugotovitev), temveč se predhodno seznaniti tudi z izrekom, obrazložitvijo in argumentacijo Komisije ter z njeno opredelitvijo do dokazov.
- 16 Komisija tudi zavrača navedbo obravnavane osebe, da neobrazloženost sklepa o uvedbi preiskave predstavlja kršitev 6. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic, saj se ta člen za upravne postopke sploh ne uporablja, kot izhaja iz dikcije prvega odstavka tega člena³, zato se Komisija do te navedbe podrobneje ne bo opredeljevala.

³ Vsakdo ima pravico, da o njegovih civilnih pravicah in obveznostih ali o kakršnikoli kazenski obtožbi zoper njega pravično in javno ter v razumnem roku odloča neodvisno in nepristransko z zakonom

- 17 Obravnavana oseba je Komisiji 13. 8. 2025 zaradi zagotovitve pravice do izjave v postopku poslala zaprosilo za pisni zapisnik seje z dne 4. 12. 2024, vključno s prepisom zvočnega posnetka razgovorov. Izpostavlja, da je Komisija obravnavani osebi 20. 12. 2024 vročila elektronsko kopijo zvočnega posnetka razgovora z dne 4. 12. 2024 in da zvočni posnetek mestoma ni razumljiv. Komisija ugotavlja, da je obravnavana oseba zgolj pavšalno navedla, da zvočni posnetek mestoma ni razumljiv, in ni konkretizirala, kateri del zvočnega posnetka ni razumljiv in kako to vpliva na njeno dožemanje relevantnega dejanskega stanja ter njeno pravico do obrambe.
- 18 Obravnavana oseba še navaja, da ima skladno z določbo enajstega odstavka 15.a člena ZIntPK vabljen oseba pravico do elektronske kopije zvočnega posnetka, ki postane del zapisnika in spisa. Skladno z določbo dvanajstega odstavka 15.a člena ZIntPK pa je treba v zapisnik o opravljenem razgovoru zapisati, da je bil razgovor posnet z ustreznim tehničnim sredstvom za zvočno snemanje in kdo je to napravil, da je bila vabljen oseba vnaprej obveščena o snemanju in da je bil posnetek reproduciran. Da bi bilo to spoštovano, naj ne bi izhajalo iz zvočnega posnetka seje. Obravnavana oseba še izpostavlja, da mora biti skladno z določbo desetega odstavka 76. člena ZUP v zvezi s četrtem odstavkom 15. člena ZIntPK v primeru, ko se zapisnik narekuje v elektronski nosilec zvoka, pisni odpravek zapisnika izdelan v roku osem dni in posredovan vsem osebam, udeleženi pri dejanju, z dopisom, da lahko v roku osem dni ugovarjajo zoper morebitno nepravilnost prepisa. Prav tako mora v primeru, da se zapisnik narekuje v elektronski nosilec zvoka, uradna oseba, ki vodi postopek, po devetem odstavku 76. člena ZUP v zvezi s četrtem odstavkom 15. člena ZIntPK ob koncu dejanja udeležence pozvati, da v elektronski nosilec izjavijo, da so z vsebino zapisnika seznanjeni in ali imajo kakšne pripombe, v ta namen mora na zahtevo strank zapis zvoka strankam tudi predvajati. Komisija naj nič od naštetega ne bi storila, vseeno pa se v Osnutku ugotovitev o konkretnem primeru opira na vsebino razgovorov pred Komisijo. Meni, da je dokaz o danih izjavah lahko le tisti zapisnik, ki je sestavljen v skladu z zakonom (80. člen ZUP v zvezi s četrtem odstavkom 15. člena ZIntPK). Obravnavana oseba meni, da Komisija pisnega zapisnika s seje z dne 4. 12. 2024 v nasprotju z določbami ZIntPK (15.a člen), Poslovnika Komisije (31. člena) in ZUP (74. in naslednje členi ZUP, zlasti tudi 78. člen) ni izdala, ga obravnavani osebi ni posredovala in ji ni omogočila seznanitve z njim oziroma podaje pripomb nanj. Dodaja, da javno objavljeni zapisnik 51. seje senata Komisije zakonskim zahtevam glede sestave in vsebine zapisnika ne zadosti.
- 19 Komisija je obravnavani osebi pojasnila, da je zapisnik z ustrežno vsebino objavljen na spletni strani Komisije, določbe ZUP, ki jih v povezavi z zapisnikom navaja, pa niso relevantne, saj so vprašanja v povezavi z zapisnikom specialno urejena v ZIntPK. Iz tega razloga mu Komisija tudi ne more poslati dokumentacije, ki jo zahteva, saj z njo Komisija ne razpolaga. Obravnavana oseba se s tem stališčem ne strinja in v dopisu⁴ utemeljuje, da se ZUP v tem primeru smiselno uporablja, saj ZIntPK ne vsebuje določb glede sestave, vsebine in sklenitve zapisnika, kar pomeni, da je potrebno smiselno uporabiti ZUP. Dodaja,

ustanovljeno sodišče. Sodba mora biti izrečena javno, toda tisk in javnost sta lahko izločena s sojenja deloma ali v celoti v interesu morale, javnega reda ali državne varnosti, če to v demokratični družbi zahtevajo koristi mladoletnikov ali varovanje zasebnega življenja strank, ali pa v nujno potrebnem obsegu, kadar je to po mnenju sodišča nujno potrebno zaradi posebnih okoliščin, če bi javnost sojenja škodovala interesom pravičnosti.

⁴ Knjižen pod zap. št. 06216-20/2023-155.

da tudi po splošnih pravilih zvočni posnetek ne nadomešča zapisnika. Argumentira, da je skladno z določbo prvega odstavka 74. člena ZUP sestava zapisnika obligatorna o ustni obravnavi, ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih. Meni, da je pravilna sestava, vsebina in sklenitev zapisnika izredno pomembna, saj zapisnik velja kot dokaz o poteku in vsebini dejanja in o danih ustnih izjavah ob kumulativni izpolnjenosti pogojev, da je sestavljen v vsebini in na način skladno z zakonom ter da pred njegovo sklenitvijo ni bilo pripomb. Z možnostjo pripomb na zapisnik po tem, ko je ta prebran oziroma predvajan, pa se po mnenju obravnavane osebe varuje tudi spoštovanje temeljnih pravic udeležencev postopka, predvsem tistih, povezanih s temeljnim načelom zaslišanja strank, skladno s katerim se imajo stranke postopka možnost in pravico izjaviti o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, pri tem pa se sklicuje na 9. in 146. člen ZUP, kamor naj bi sodila tudi pravica strank zapisnik pregledati in nanj podati pripombe. Poudarja, da mora uradna oseba, ki vodi postopek, ob koncu dejanja udeleženca pozvati, da v elektronski nosilec izjavijo, da so z vsebino zapisnika seznanjeni in ali imajo kakšne pripombe, v ta namen pa mora na zahtevo strank zapis zvoka tudi predvajati, v zvezi s tem se sklicuje na deveti odstavek 76. člena ZUP, oziroma ob upoštevanju dvanajstega odstavka 15.a člena ZIntPK reproducirati, pisni odpravek zapisnika pa mora biti izdelan v roku osem dni in posredovan udeležencem z dopisom, da lahko v roku osem dni ugovarjajo zoper morebitno nepravilnost prepisa, pri tem pa se sklicuje na deseti odstavek 79. člena ZUP.

20 Obravnavana oseba meni, da je uporaba določb ZUP glede načina vodenja zapisnika, vsebine in sklenitve zapisnika v drugih javnopravnih postopkih pred Komisijo glede na naravo teh postopkov mogoča in smotrna zaradi zagotovitve pravic udeležencev, vključno s pravico do zaslišanja in izjave v postopku, in poštenega postopka pa tudi nujno potrebna. Meni, da Komisija:

- ni spoštovala zahteve ZUP po tem, da se zapisnik piše oz. v zvočni nosilec zvoka narekuje med opravljanjem dejanja;
- ni spoštovala zahtev ZUP po obvezni vsebini zapisnika, tako tudi v zvočnem posnetku s seje niso navedene listine in dokazi, uporabljeni pri dejanju, niti niso zapisniku priloženi, prav tako iz zvočnega posnetka niso razvidni sklepi, izdani med dejanjem, niti ne ustrezno zapisniško izkazano glasovanje o njih oz. njihov sprejem (npr. ko je namestnik predsednika priči Boštjanu Lindavu dovolil, da ne odgovarja na vprašanja pooblaščenca obravnavane osebe), in
- obravnavani osebi kljub njeni izrecni zahtevi ni posredovala pisnega odpravka zapisnika in prepisa zvočnega posnetka seje z dne 4. 12. 2024.

21 Prav tako meni, da:

- uradna oseba, ki je vodila postopek, ob koncu dejanja zapisnika ni prebrala, niti ni zvočnega posnetka predvajala oz. reproducirala in udeležencev ni pozvala, naj se izjavijo, ali so z vsebino zapisnika seznanjeni in ali se z njo strinjajo oz. ali imajo kakšne pripombe, to pa tudi ni razvidno iz zvočnega posnetka seje in
- zapisnik ni podpisan s strani obravnavane osebe in drugih oseb, ki so bile zaslišane.

22 Po mnenju obravnavane osebe Komisija svojih ugotovitev ne more opirati na vsebino izjav strank in drugih oseb na seji 4. 12. 2024. Ker je Komisija prezrla zakonske zahteve glede vodenja, vsebine in sklenitve zapisnika, pa naj bi tudi kršila pravico obravnavane osebe do zaslišanja in izjave v postopku ter njeno pravico do poštenega postopka.

- 23 Obravnavana oseba meni tudi, da Komisija pri sestavi zapisnika ni spoštovala določb ZIntPK, ker je v javno objavljenem zapisniku vsebina anonimizirana, kar je v nasprotju z zahtevo petega odstavka 32. člena Poslovnika, že iz vsebine pa izhaja, da se ni pisal sproti, temveč naknadno. Prav tako navaja, da iz zvočnega posnetka izhaja, da niti s strani namestnika predsednika, niti namestnice predsednika, niti kogarkoli drugega ni bilo pojasnjeno, kdo je napravil zvočni posnetek razgovora, niti ne, ali je posnetek bil reproduciran, kar kot vsebino zapisnika zahteva dvanajsti odstavek 15.a člena ZIntPK. V zvezi s tem navaja kršitev načela zaslišanja in pravice do izjave, ker Komisija obravnavane osebe ni seznanila z vsebino posnetka, ji ga predvajala oziroma reproducirala in ji omogočila možnost podaje pripomb.
- 24 Meni tudi da vedno, kadar se izjava snema, mora biti dana in v zapisniku izkazana možnost preveriti posnetek z reproduciranjem posnetka, zaslišano osebo pa se mora vprašati, ali ima kake pripombe k posneti izjavi.
- 25 Komisija ponovno pojasnjuje, da so potek razgovora in določbe v povezavi z zapisnikom v celoti urejene v ZIntPK kot specialnem zakonu, zato se ZUP v tem delu smiselno ne uporablja. Zapisnik se je javno objavljen, upošteva določbo drugega odstavka 18. člena ZIntPK. Iz zapisnika se je so razvidni sprejeti sklepi senata Komisije, ki so sicer konkretizirano zapisani v sprejetem dokumentu v posamezni zadevi. Zvočni posnetek se je pa skladno z določbo enajstega odstavka 15.a člena ZIntPK postane del zapisnika, zato Komisiji prepisa zvočnega posnetka razgovora ni treba izdelati. Pri tem tudi ni prišlo do kršitve pravice do izjave, saj so bile vse izjave, na katere Komisija opira svojo odločitev, navedene tudi pisno v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, na katerega lahko obravnavana oseba poda svojo izjasnitev.
- 26 Komisija je obravnavani osebi 10. 7. 2025 v izjasnitev poslala osnutek ugotovitev o konkretnem primeru. Po prejemu izjasnitve obravnavane osebe z dne 31. 7. 2025 je Komisija odločitev modificirala in na 50. seji senata Komisije 3. 10. 2025 sprejela nov osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki ga je obravnavani osebi 6. 10. 2025 poslala v izjasnitev.
- 27 Komisija se bo v nadaljevanju predmetnih ugotovitev opredelila samo do navedb obravnavane osebe, ki se nanašajo na ravnanje, ki se ji v 1. točki izreka predmetih ugotovitev o konkretnem primeru očita kot kršitev integritete. Do ostalih navedb iz (prve) izjasnitve obravnavane osebe z dne 31. 7. 2025, ki se ne nanašajo na ravnanje, ki se ji očita kot kršitev integritete v 1. točki izreka, se Komisija ne bo posebej opredeljevala, ampak jih izpostavlja samo toliko, koliko je potrebno za obrazložitev 2. točke izreka predmetnih ugotovitev. Dokazne predloge v zvezi z očitki, v zvezi s katerimi se postopek ustavlja in ki jih Komisija ni izrecno navedla v tej obrazložitvi, Komisija zavrača kot nerelevantne, saj dejstva, ki naj bi jih dokazovali, za odločitev niso relevantna.

A.2 Materialni del

A.2.1 Relevantne navedbe mag. Tatjane Bobnar

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

A.4 Opredelitev Komisije do izjasnitve

- 216 Bistvo obravnavani osebi očitane kršitve je, da je s sporočili z dne 7. 11. 2022 presegla svoje pristojnosti s poizvedovanjem o kadrovske sliki v policiji pri tedanji ministrici za notranje zadeve Tatjani Bobnar brez ustrezne pravne podlage oziroma usmeritev Vlade RS.
- 217 Navedbe obravnavane osebe, da je drugi osnutek ugotovitev o konkretnem primeru drugačen od prvega osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, niso relevantne za te ugotovitve o konkretnem primeru. Tudi argumentacija, da naj bi samo spreminjanje ugotovitev in očitkov samo po sebi dokazovalo njihovo neutemeljenost, ne zdrži, saj iz dejstva, da se je očitek v postopku spremenil, nikakor logično ne sledi, da bi bil ta očitek neutemeljen, saj je v drugem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru drugačno pravno stanje kot v prvem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru. Vsak osnutek je treba obravnavati popolnoma samostojno.
- 218 Komisija v zvezi z očitkom obravnavane osebe, da se v drugem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru ni opredelila do vseh navedb v prvi izjasnitvi obravnavane osebe, tudi pojasnjuje, da se je v drugem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, ki ga je poslala obravnavani osebi, izrecno opredelila do navedb in dokazov obravnavane osebe v prvi izjasnitvi, kolikor je bilo to relevantno za presojo očitka iz izreka ugotovitev o konkretnem primeru, ostale, ki jih ni izrecno navedla, pa zavrnila, saj dejstva, ki naj bi jih dokazovali, za odločitev niso relevantna, saj se je pravno stanje zadeve spremenilo. Če je obravnavana oseba menila, da se Komisija do kakšne navedbe ali dokaza ni opredelila, pa bi bilo to pravno relevantno, je lahko to skupaj z obrazložitvijo svojih navedb navedla v svoji izjasnitvi na drug osnutek ugotovitev o konkretnem primeru z dne 3. 10. 2025. Komisija se je opredelila do vseh navedb in dokazov obravnavane osebe v drugi izjasnitvi.

A.4.1 Politični dogovor

- 219 Komisija je v poglavju C.2 teh ugotovitev o konkretnem primeru okvirno pojasnila, kaj je bil politični dogovor med obravnavano osebo in mag. Tatjano Bobnar. Prav tako je tam pojasnila, zakaj to predstavlja preseganje pristojnosti. Da je politični dogovor obstajal, pa ne zanika niti obravnavana oseba. Točno kateri datum maja 2022 je ta politični dogovor nastal, ni relevantno, saj je relevantno zgolj, da je nastal pred sporočiloma z dne 7. 11. 2022, ki sta v izreku ugotovitev.

- 220 Sicer pa Komisija pojasnjuje, da natančna vsebina političnega dogovora ni relevantna, saj Komisija ne obravnava vsebine političnega dogovora, temveč način, kako je obravnavana oseba želela doseči njegovo uresničevanje.
- 221 Tudi če bi držale navedbe obravnavane osebe, da je sama razumela, da »čiščenje janšistov« pomeni, da se vsa nezakonita imenovanja in napredovanja odpravijo, bi obravnavana oseba v skladu s 14. členom ZVRS v zvezi z 21. členom ZODPol še vedno morala imeti pravno podlago v obliki sklepa vlade za poizvedovanje pri ministrici za notranje zadeve o kadrovski sliki v policiji in za podajanje kakršnihkoli usmeritev glede kadrovanja v policiji. Ravnanje v nasprotju s tem pomeni kršitev integritete.
- 222 Obravnavana oseba v izjasnitvi tudi zapiše, da Komisija ne pojasni, kaj naj bi politični dogovor v zvezi s policijo sploh bil. Natančne vsebine tega političnega dogovora ni potrebno določiti, niti ga ni mogoče določiti,
, prav tako Komisija ne razpolaga z dokumentacijo ali ostalimi dokazi, iz katerih bi lahko nedvomno razbrala vsebino tega dogovora. Je pa iz vseh navedb v postopku mogoče izluščiti, da je političen dogovor v zvezi s policijo obstajal, kar je za potrebe tega postopka oziroma presojo, ali je prišlo do kršitve integritete obravnavane osebe, dovolj, saj točna vsebina ni bistvena. Da je dogovor obstajal, pa je v svoji izjavi z dne 1. 10. 2024¹⁴⁵ tudi potrdila obravnavana oseba, ko je zapisala, da izražanje nezadovoljstva predsednika vlade zaradi nerealizacije političnega dogovora, za katerega sta se z mag. Tatjano Bobnar dogovorila, ne more biti kršitev integritete.
- 223 Poizvedovanje obravnavane osebe o kadrovski sliki v policiji in podajanje kakršnihkoli usmeritev glede kadrovanja v policiji brez usmeritev vlade vsekakor ni skladno s cilji delovanja pravne države oziroma v skladu s pravno dopustnimi cilji ter v skladu s pooblastili predsednika Vlade RS, zato Komisija zavrača navedbo obravnavane osebe, da poizvedovanje oz. izražanje pričakovanj o izvajanju takšnega dogovora ne more biti preseganje pristojnosti niti ravnanje v nasprotju s pojmom integritete v njenem pomenu, kot ga določa ustavno skladna razlaga ZIntPK.
- 224 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da sporočili z dne 7. 11. 2022 že glede na njuno vsebino ne predstavljata niti »poizvedovanja o kadrovski sliki v policiji«, niti »izražanja pričakovanj o izvajanju predhodno dogovorjenih dogovorov v zvezi s policijo«, je Komisija v 286. odstavku obrazložila, zakaj ti dve sporočili predstavljata izražanje pričakovanj o izvajanju predhodno dogovorjenih političnih dogovorov v zvezi s policijo.

A.4.2 Usmeritve Vlade RS

- 225 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da usmeritve Vlade RS izvesti analizo (neustreznosti) preteklih kadrovanj in zagotoviti razvoj zakonitega, transparentnega in objektivnega zaposlovanja v državni upravi niso bile zaključene z obravnavo analize na Vladi RS z dne 25. 8. 2022, Komisija pojasnjuje, da je bil sklep Vlade RS z dne 1. 6. 2022 jasen, in sicer, da se izvede analizo pregleda novih zaposlitev in premestitev v obdobju od 1. 1. 2020 do 1. 6. 2022, ne more pa biti ta sklep podlaga za kasnejše poizvedovanje in podajanje kakršnihkoli usmeritev predsednika Vlade RS ministrici za notranje zadeve o kadrovski sliki v policiji oziroma za izvedbo kakršnihkoli kasnejših revizij.

¹⁴⁵ Knjiženo pod zap. št. 06216-20/2023-63, str. 5.

226 Komisija zavrača predlog zaslišanja

saj je generalni sekretariat Vlade RS posredoval vse sprejete usmeritve in sklepe vlade. Vlada RS odloča na sejah in pri tem sprejema sklepe, z zaslišanji predlaganih prič pa ne bi mogli potrditi ničesar drugega oz. novega. Iz dokumentacije, ki jo je prejela Komisija, je jasno razvidno, kakšne sklepe je sprejela Vlada RS. 34. člen Poslovnika Vlade RS (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14, 164/20, 35/21, 51/21 in 114/21; v nadaljevanju Poslovnik Vlade RS) v prvem odstavku med drugim določa, da se o redni seji Vlade RS piše zapisnik. Vlado RS je Komisija zaprosila, da posreduje morebitne usmeritve Vlade RS, da se izvede revizija vseh nezakonitih postopkov glede zaposlovanja pod prejšnjo vlado in povrne zakonito stanje v vseh ministrstvih, organih v sestavi ministrstev in vladnih službah ter za posredovanje vse morebitne dokumentacije, iz katere takšna usmeritev izhaja. Iz prejetega gradiva ne izhaja, da bi Vlada RS kadarkoli razpravljala ali sprejela sklep o tem. Opravljanje razgovorov s predlaganimi pričami je tako nepotrebno, saj je dejansko stanje dovolj razjasnjeno, saj je razvidno iz zapisnikov Vlade RS. Prav tako je izvedba dokaznega predloga zaslišanja prič v povezavi s sprejetimi sklepi Vlade RS nesmiselna, saj morajo biti vsi sprejeti sklepi pisni.

227 Komisija vztraja pri stališču, da so usmeritve predsednika vlade ministru za notranje zadeve omejena z mejami usmeritev, ki jih lahko minister za notranje zadeve da generalnemu direktorju policije. V nasprotnem primeru bi lahko prišlo do situacije, ko bi lahko predsednik vlade dal ministru za notranje zadeve neko usmeritev, ta pa te usmeritve zaradi omejitev ZODPol ne bi smel prenesti generalnemu direktorju policije in bi se tako znašel v nemogoči situaciji. Ministrica za notranje zadeve bi lahko v skladu z drugim odstavkom 4. člena ZODPol izdala pisne usmeritve in navodila za policijo. Če pa sama tega ni naredila, je edini zakonit in legitimen način, da obravnavana oseba to vprašanje vključi na sej Vlade RS, ki bi nato sprejela usmeritve, ki bi jih ministrica izvedla, obravnavana oseba pa bi lahko v okviru sprejeta sklepa Vlade RS od ministrice zahtevala pojasnila. Komisija v zvezi z določbami ZODPol ne bo zaslišala _____, ker za to ni potrebe, saj so določbe ZODPol jasne, Komisija pa je tudi zadostno obrazložila svoje pravno naziranje.

228 Navedba obravnavane osebe, da je Komisija spregledala, da 4. člen ZODPol dopušča tudi posamične usmeritve za izvedbo posameznih nalog in ukrepov policije, kadar je potrebno takojšnje ukrepanje za odpravo pomanjkljivosti, ni relevantna, saj Komisija ne trdi, da sta bila sporočila z dne 7. 11. 2022 posamični usmeritvi, tega pa ne trdi niti obravnavana oseba, zato ni jasno, zakaj obravnavana oseba omenja to določbo. Prav tako navede, da je policija kot notranji organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve organizirana trinivojsko, ne navede pa, kako je to povezano s to zadevo in zakaj to navaja.

229 Komisija nikakor ne ugotavlja, da bi moral predsednik Vlade RS pred vsakršno komunikacijo z ministrom pridobiti o tem poseben sklep Vlade RS. Je pa takšen sklep potreben, ko gre za izražanje pričakovanj v zvezi z izvajanjem političnih dogovorov, povezanih s policijo. Dejstvo je, da je policija represivni organ, ki mora delovati neodvisno od politike, saj je podreitev policije določeni politični opciji izredna nevarna za pravno državo in demokracijo. Prav iz tega razloga ZODPol določa jasne pristojnosti ministra za notranje zadeve, te pristojnosti pa omejujejo tudi predsednika Vlade RS, ki rabi usmeritve vlade pred npr. izražanjem pričakovanj o izvajanju predhodno sprejetega politične dogovora v zvezi s policijo, kar je Komisija obrazložila v poglavju C.2.

- 230 Komisija zavrača navedbe obravnavane osebe, da brez kakršnihkoli podrobnejših vsebinskih meril v vsakem posameznem primeru kazuistično, arbitrarno in brez ustrezne obrazložitve in celo v nasprotju s predpisi odloča, katero ravnanje je v skladu z integriteto in katero ne. Komisija je obširno obrazložila, zakaj je v konkretnem primeru ugotovila kršitev integritete. Pri presoji kršitve integritete Komisija upošteva tudi položaj, ki ga obravnavana oseba zaseda, saj imajo osebe na najvišjih položajih strožje standarde pričakovanega delovanja in odgovornosti kot druge uradne osebe.
- 231 Glede navedb obravnavane osebe, da naj bi bilo pravno nepravilno sklicevanje Komisije na domnevno drugačen položaj predsednika vlade v nemški ureditvi, Komisija pojasnjuje, da iz komentarja k 114. členu Ustave RS (Gregor Virant, 2002) izhaja: »Predsednik Vlade ima po Zakonu o vladi RS – ZVla pravico naložiti posameznim ministrom, da opravijo določeno nalogo v skladu s sprejeto politiko Vlade, vendar ZVla posebej določa, da v primeru spora odloči Vlada.« Iz tega nedvomno in jasno izhaja, da predsednik vlade v slovenskem pravnem redu ne more sam sprejemati usmeritev vlade, temveč lahko to stori zgolj vlada, sam pa lahko potem poskrbi, da se usmeritve izvršijo. Obravnavani osebi pa se v tej zadevi očita, da ni bilo sprejete usmeritve Vlade RS, na podlagi katere bi lahko potem nadzirala izvrševanje usmeritev.

A.4.3 Revizija

- 232 Komisija ne bo zaslišala obravnavane osebe v pojasnilo, da je razlog za sporočilo z dne 7. 11. 2022 zgolj v tem, ker revizije še ni bilo in ker je želela vedeti, kaj se z revizijo dogaja, saj Komisija te trditve obravnavane osebe ne prereka.
- 233 Omenjena revizija pa tudi ni revizija, kjer bi ugotavljali, kje vse so bili imenovani ljudje, ki niso izpolnjevali osnovnih kriterijev, oziroma neka sistemska revizija, kjer bi preverjali potencialno sporne zaposlitve, kot je izpovedala obravnavana oseba, ampak revizija dela policije pri varovanju protestov v Ljubljani. Tako očitek obravnavane osebe, da naj bi Komisija neutemeljeno nasprotovala izpovedbi obravnavane osebe o tem, da je revizijo dobila šele decembra, ni utemeljen, saj to ni revizija s takšno vsebino, kot jo je omenjala obravnavana oseba.
- 234 Navedbe obravnavane osebe, da je bil edini razlog za navedeni sporočili, da še pet mesecev po imenovanju mag. Tatjane Bobnar ni bilo revizije nezakonitih postopkov, v zvezi s tem pa so se pojavljala novinarska vprašanja in vprašanja javnosti, ne vzdržijo, saj iz navedenih sporočil nikakor ne izhaja, da je obravnavana oseba želela zgolj vedeti, kaj se z revizijo dogaja. Niti ni imela obravnavana oseba usmeritev Vlade RS, v skladu s katerimi bi lahko poizvedovala o temu.

A.4.4 Ostale vsebinske navedbe

235

236

237

238

239

240

241 Dejansko stanje Komisija ugotavlja v obsegu, ki je relevanten za odločitev v konkretni zadevi. O tem, katera dejstva je šteti za dokazana, presodi uradna oseba, pooblaščenca za vodenje postopka oziroma odločanje v upravni zadevi po svojem prepričanju, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka. Verodostojnosti priče ni mogoče utemeljevati na podlagi ene posamezne pravilne ali napačne izpovedi. Dejstvo, da priča pove eno stvar netočno, samo po sebi še ne pomeni, da je celotna izpovedba neverodostojna. Prav tako priča ni samodejno verodostojna zgolj zato, ker je podala pravilno informacijo. Komisija zato ne bo ugotavljala

¹⁴⁶ Stran 26.

resničnosti navedb o stikih , kot predlaga obravnavana oseba, saj to ni relevantno za odločitev v tej zadevi.

242 Komisija ne zatrjuje, da je obravnavana oseba na sestanku dne 10. 11. 2025 zahtevala zamenjave, prerazporeditve, odpovedi in podobno ali konkretne postopke ali konkretna imena. Dokazni predlogi v zvezi s tem za zaslišanje

n zaslišanje so

tako nerelevantni za očitek iz izreka ugotovitev.

243 Z vprašanjem, ali je z navedenima sporočiloma, se Komisija ni ukvarjala, saj za očitek iz izreka ugotovitev ni relevanten. Komisija te trditve obravnavane osebe, da ju s sporočiloma ni seznanila, niti ne prereka, saj ni relevantna. Komisija ju zato v zvezi s tem vprašanjem ne bo zaslišala, kot je predlagala obravnavana oseba.

244 Predlog za neposredno zaslišanje prič v zvezi z vsebino sporočil Komisija zavrne, saj Komisija ne ugotavlja, kako je to sporočilo , ampak kako bi takšno sporočilo razumel povprečno razumen človek. Komisija se, v nasprotju z navedbo obravnavane osebe, tudi ne sklicuje na , zato zavrača predlog po zaslišanju oseb v zvezi z navedbami v tem poročilu.

245 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da bi bilo potrebno opozoriti na poročanje Nove24TV o tem, da je obravnavana oseba prejela sklep, ki dokazuje kršitev ZIntPK, ta ne pojasni, zakaj naj bi bilo potrebno na to opozoriti. Ta trditev ni relevantna za presojo kršitve integritete obravnavane osebe, navedbe v tem članku pa so tudi netočne, kar nakazuje na to, da informacije niso prišle iz Komisije, ampak iz nekega drugega vira.

246 Komisija tudi zavrača navedbe obravnavane osebe, da obravnavani osebi ni zagotovila procesnih jamstev in poštenega postopka, ter pojasnjuje, da v postopkih ravna skrbno in odgovorno ter da je obravnavani osebi zagotovila vsa potrebna procesna jamstva in pošten postopek.

A.4.5 Procesna vprašanja

247 Komisija pojasnjuje, da razumevanje obravnavane osebe, da je stališče Komisije, da se zahteva po poštenosti postopka ne uporablja za postopke pred Komisijo, ni pravilno. V 16. točki osnutka ugotovitev, ki jo navaja obravnavana oseba, je Komisija zgolj pojasnila, da se za postopke pred Komisijo ne uporablja 6. člen Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic, kar je trdila obravnavana oseba, česar ta ne prereka. Komisija vsem obravnavanim osebam zagotavlja pošten postopek.

248 Komisija pojasnjuje, da za presojo očitka osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-20/2023/134 z dne 4. 7. 2025 ni relevanten, čeprav se obravnavana oseba v izjasnitvi sklicuje nanj. Komisija je obravnavani osebi za zagotovitev pravice do izjave v izjasnitvi poslala nov, spremenjen osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-20/2023/173 z dne 3. 10. 2025. Na podlagi izjasnitve na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-20/2023/173 z dne 3. 10. 2025 pa izdaja te ugotovitve o konkretnem primeru, očitki v katerem se presojajo samostojno.

249 Obravnavana oseba v izjasnitvi ponovno navaja, da naj bi bil sklep o uvedbi postopka premalo obrazložen, do česar se je Komisija opredelila v 14. odstavku teh ugotovitev o

konkretnem primeru. Komisija pojasnjuje, da s sklepom o uvedbi preiskave začne preiskavo kršitve, zato ni smiselno, niti možno, da bi Komisija že v sklepu o uvedbi preiskave vedno natančno in popolno opisala kršitev, ki bo (ali pa ne bo) ugotovljena v preiskavi.

- 250 Očitek v ugotovitvah o konkretnem primeru je isti, le pravna kvalifikacija očitka se je v postopku preiskave na podlagi ugotovljenih dejstev spremenila. Zato je bil izdan nov osnutek, ki se nanaša na isti dogodek, obravnavana oseba pa se je na spremenjeno pravno kvalifikacijo lahko izjasnila.
- 251 Prav tako je neutemeljena pavšalna navedba obravnavane osebe, da Komisija mimo zakona in procesnih pravil spreminja očitek med postopkom. Drug osnutek je nova zadeva, zato ga je obravnavana oseba dobila v izjasnitev. Namen izjasnitve obravnavane osebe pa je ravno, da lahko poda izjavo v zvezi z očitki.
- 252 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da naj bi bilo kršeno načelo senatnega odločanja, saj da je namestnik predsednika sam dovolil priči Boštjanu Lindavu, da ne odgovarja na vprašanja pooblaščenca, čeprav naj bi s sklepom o tem moral odločiti senat Komisije, Komisija pojasnjuje, da prvi odstavek 15.b člena ZIntPK določa, da razgovor z vabljenimi osebami vodi predsedujoči, ki daje besedo udeležencem in skrbi za nemoten potek seje Komisije. Iz tega izhaja, da lahko predsedujoči na seji, ki je bil v tem primeru namestnik predsednika David Lapornik, o zadevah, kot so odgovarjanje na vprašanja, odloča sam, ne da o tem senat sprejme sklep.
- 253 Komisija pojasnjuje, da imajo v skladu s šesto alinejo petega odstavka 15.a člena ZIntPK vse vabljeni osebami, med katere spadajo tudi priče, pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca, zato to nikakor ne vzbuja dvoma v verodostojnost prič, kot trdi obravnavana oseba. Prav tako ni relevantna navedba obravnavane osebe, da molk prič vzbuja dvom v njihovo verodostojnost, saj Komisija ugotovitev o konkretnem primeru ne temelji na izpovedbi prič.
- 254 Komisija pojasnjuje, da je v odločbi Ustavnega sodišča RS Up-657/13, ki jo navaja obravnavana oseba, to ugotovilo, da je kršitev pravice do obrambe, če sodišče zavrne zahtevo po zaslišanju izvedenca, ki je za pritožnika izdelal obremenilno mnenje. To pa ni primerljivo s to zadevo, kjer ni izvedenec niti Komisija svoje odločitve ne opira na njegovo pričanje ali njegovo poročilo, kakor napačno zatrjuje obravnavana oseba.
- 255 Komisija v zvezi z navedbo obravnavane osebe, da obrazložitev po principu »večinoma« zahtevam po ustrezni obrazložitvi ne zadosti, tudi pojasnjuje, da se je beseda »večinoma« nanašala na vsa relevantna dejstva in dokaze, ki se tičejo 1. točke izreka, ostala dejstva in dokaze pa je navedla za obrazložitev 2. točke izreka teh ugotovitev, kjer ni ugotovila kršitve. Komisija se je opredelila do vseh relevantnih navedb in predlogov dokazov obravnavane osebe, ta pa je lahko dodatne navedbe in dokazne predloge podala tudi v svoji drugi izjasnitvi.
- 256 Obravnavana oseba v izjasnitvi tudi navaja, da naj bi Komisija v postopku nedopustno sprejemala in tudi aktivno pridobivala zasebno korespondenco, kar naj bi predstavljalo kršitev 35. in 37. člena Ustave RS. V zvezi s tem Komisija pojasnjuje, da upravni postopek oziroma drug javnopravni postopek, ki ga vodi Komisija, ne pozna nedovoljenih dokazov oz. njihove izločitve. Niti ZIntPK niti ZUP tega ne določata. Iz načela materialne resnice iz 8. člena ZUP izhaja, da je v postopku treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen

- ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Iz 10. člena ZUP pa izhaja, da o tem, katera dejstva šteti za dokazana, presodi uradna oseba, pooblaščenca za vodenje postopka oziroma odločanje v upravni zadevi po svojem prepričanju, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka. V skladu z navedenim je Komisija predložene dokaze tudi dolžna upoštevati. Komisija upošteva navedeno ugotavlja, da ni podlage za izločitev dokazov, kar je zahtevala obravnavana oseba.
- 257 Komisija se ne more opredeliti do pavšalne navedbe obravnavane osebe, da se »do več drugih predlaganih dokazov ni opredelila«, saj ni jasno, na katere dokaze se ta trditev nanaša.
- 258 Komisija zavrača navedbe obravnavane osebe, da je bistveno kršila določbe postopka glede obvezne ustne obravnave in nezakonito zavrnila oziroma nezakonito ni izvedla njenih dokaznih predlogov.
- 259 Komisija pojasnjuje, da je za obravnavano osebo nerelevantno, kdo je napravil zvočni posnetek razgovora. Za zagotovitev pravice do izjave je pomembno, da ta posnetek dobi. Obravnavana oseba ni izkazala, da bi dejstvo, da v zapisniku ni poimensko zapisano, kdo je posnetek napravil (česar ZIntPK izrecno tudi ne predpisuje) kakorkoli vplivalo na postopek. V zapisniku je navedeno, da bo posnetek reproduciran, saj je po seji določen postopek računanja kontrolnih vsot, knjiženja, reproduciranja in pošiljanja posnetka obravnavani osebi. Tako za pravice obravnavane osebe tudi ni pomembno, ali v zapisniku piše, da posnetek »je« reproduciran ali da »bo« reproduciran. Prav tako ni smiselno pričakovati, kot navaja obravnavana oseba, da bo na seji senata kdorkoli pojasnil, da je posnetek bil reproduciran, saj med sejo poteka snemanje zvočnega posnetka, ki torej še ni mogel biti reproduciran.
- 260 Komisija pojasnjuje, da je v navedenem zapisniku 51. seje Komisije z dne 4. 12. 2024 naveden Sklep št. 1, da se potrdi dnevni red 51. seje senata Komisije, tako da navedba obravnavane osebe, da v njem ni naveden niti en sklep, ni pravilna. Kot je Komisija že pojasnila, so sklepi konkretizirano zapisani tudi v sprejetem dokumentu v vsaki posamezni zadevi, s temi dokumenti v tej zadevi pa obravnavana oseba že razpolaga, saj jih je prejela pri vpogledu v spis.
- 261 Komisija pojasnjuje, da je bila obravnavana oseba vabljen na razgovor na seji Komisije, lahko je prisostvovala zaslišanju vseh prič, prav tako pa je prejela posnetek tega razgovora, zato ne zdržijo navedbe obravnavane osebe, da ji je bil onemogočen dostop do izjav vseh zaslišanih oseb, kar naj bi predstavljalo kršitev pravice do izjave.
- 262 Komisija se je opredelila do navedb obravnavane osebe v zvezi z zapisnikom in zvočnim posnetkom v 19. in 25. odstavku teh ugotovitev o konkretnem primeru.
- 263 Komisija vztraja, da je izrek jasen in določen, ugotovitve pa so zadostno obrazložene.
- 264 Do navedbe obravnavane osebe, da se ni mogla učinkovito izjaviti o očitku iz ugotovitev o konkretnem primeru se je Komisija opredelila v 15. odstavku teh ugotovitev o konkretnem primeru. Komisija pa dodatno še enkrat poudarja, da dodatno zaslihanje prič v tej zadevi ni potrebno.

A.4.5.1 Zahtevi za izločitev funkcionarja in uslužbenca

- 265 Komisija se je do domnevnih nepravilnosti pri izločitvi Simona Savskega opredelila v 5. odstavku teh ugotovitev o konkretnem primeru.
- 266 Komisija je o zahtevi¹⁴⁷ obravnavane osebe za izločitev uslužbenca Vida Jančiča odločila v sklepu¹⁴⁸ št. 029-6/2025-4, kjer je zavrnila izločitev uslužbenca Vida Jančiča iz obravnave in odločanja v zadevi št. 06216-20/2023, prav tako pa je zavrnila zahtevo za izločitev vseh procesnih dejanj in opravil, ki jih je uslužbenec Vid Jančič izvedel v zadevi št. 06216-20/2023.

A.4.5.2 Vpogled v spis

- 267 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da Komisija obravnavani osebi do avgusta 2024 ni omogočila vpogleda v spis Komisija pojasnjuje, da so v skladu s četrtem odstavkom 15.c člena ZIntPK obstajale objektivne okoliščine, zakaj vpogled v spis obravnavani osebi ni bil mogoč, saj je SDT vodilo predkazenski postopek in bi vpogled v nekatere podatke glede na mnenje SDT škodoval izvedbi njihovega postopka. S tem je seznanjena tudi obravnavana oseba, ki ji je bil naknadno, ko so razlogi za zavrnitev oz. omejitev vpogleda v spis prenehali, omogočen vpogled v spis. Ko je bil vpogled v spis mogoč, je Komisija omogočila vpogled v spis v vse podatke, do katerih lahko obravnavane osebe v skladu z ZIntPK dostopajo.
- 268 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da za učinkovito izvrševanje pravice do izjave in obrambe v postopku ne zadostuje seznanitev z očitkom šele v osnutku ugotovitev, zlasti ne glede na kratek rok za izjasnitev (15 delovnih dni), Komisija pojasnjuje, da je rok 15 delovnih dni v skladu s četrtem odstavkom 13. člena ZIntPK, ki določa, da Komisija določi rok glede na okoliščine obravnavane kršitve, vendar ta ni krajši od treh dni. Če je obravnavana oseba, ki ima za pooblaščenca prava uko osebo, menila, da je rok prekratek, bi lahko tudi zaprosila za podaljšanje roka, kot je to storila v dopisu z dne 16. 11. 2023¹⁴⁹, saj gre v teh primerih za instruksijski rok.
- 269 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da je ta po prejemu osnutka ugotovitev z dne 3. 10. 2025 ponovno zaprosila za vpogled v spis, Komisija pa o njeni zahtevi do izteka roka za izjasnitev ni odločila in obravnavani osebi vpogleda v spis ni omogočila, Komisija pojasnjuje, da je obravnavani osebi 29. 10. 2025 poslala sklep o vpogledu v spis v popis spisa in dokumente od zap. št. 161 dalje, kot je obravnavana oseba zaprosila v zaprosilu za vpogled v spis z dne 17. 10. 2025. Pri tem je Komisija upoštevala peti odstavek 15.c člena ZIntPK, ki določa, da Komisija o pravici do vpogleda v spis odloči najpozneje v 15 dneh od vložitve zahteve. Tudi v zvezi s tem bi obravnavana oseba, ki ima za pooblaščenca prava uko stranko, lahko zaprosila za podaljšanje roka oziroma bi lahko dodatno izjasnitev oddala vse do sprejetja ugotovitev Komisije.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 270 3. točka 4. člena ZIntPK določa, da je integriteta pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

¹⁴⁷ Knjižena pod zap. št. 06216-20/2023-182.

¹⁴⁸ Knjižen pod zap. št. 06216-20/2023/183.

¹⁴⁹ Knjižen pod zap. št. 06216-20/2023-6.

- 271 Prvi odstavek 14. člena ZVRS določa, da predsednik vlade vodi in usmerja delo vlade, skrbi za enotnost politične in upravne usmeritve vlade, usklajuje delo ministrov, predstavlja vlado ter sklicuje in vodi njene seje.
- 272 Drugi odstavek 14. člena ZVRS določa, da lahko predsednik vlade daje ministrom obvezujoče napotke v zvezi z nalogami, ki izhajajo iz usmeritev vlade in so pomembne za delo posameznih ministrov. Če minister meni, da obvezujoči napotki predsednika vlade ne izhajajo iz usmeritev vlade, lahko zahteva, da vlada obravnava sporno vprašanje.
- 273 Prvi odstavek 3. člen ZODPol določa, da ministrstvo v razmerju do policije:
- določa razvojne, organizacijske, kadrovske in druge temeljne usmeritve za delo policije;
 - izvaja strokovne naloge na področju upravljanja kadrovskih, finančno-računovodskih in logistično-podpornih virov za policijo;
 - izvaja strokovne naloge ravnanja s stvarnim premoženjem policije, upravljanja dokumentarnega gradiva policije in izvaja posamične strokovne naloge na področju drugih splošnih zadev policije;
 - usmerja in nadzoruje izvajanje nalog in pooblastil policije;
 - v postopku obravnave pritožb posameznikov na delo policistov oziroma policistk (v nadaljnjem besedilu: policist) opravlja naloge, določene v zakonu, ki ureja naloge in pooblastila policije;
 - predlaga, usmerja in koordinira določene naloge mednarodnega sodelovanja policije;
 - opravlja druge naloge v skladu z zakonom.
- 274 Drugi odstavek 3. člena ZODPol določa, da način izvajanja nalog ministrstva iz prejšnjega odstavka podrobneje predpiše minister oziroma ministrica, pristojna za notranje zadeve.
- 275 Prvi in drugi odstavek 4. člena ZODPol določata, da usmerjanje policije pomeni sistematično in načrtno dajanje obveznih navodil in usmeritev za delo policije, izvaja pa se s pisnimi usmeritvami in navodili, ki jih izdaja minister.
- 276 Prvi odstavek 17. člena ZODPol določa, da policijo vodi generalni direktor policije, ki vodi tudi delo generalne policijske uprave.
- 277 Drugi odstavek 17. člena ZODPol določa, da za zagotovitev enotne uporabe predpisov, postopkov in načina izvedbe posameznih nalog ali strokovnih opravil v zvezi z delom policije izdaja generalni direktor policije navodila, pravila in druge interne akte.
- 278 Drugi odstavek 47. člena ZODPol določa, da je generalni direktor policije za svoje delo in delo policije odgovoren ministru.
- 279 Prvi odstavek 34. člena Poslovnika Vlade RS določa, da se o redni seji vlade piše zapisnik. Zapisnik obsega navedbo številke in vrste seje vlade, datum in uro začetka seje, navedbo, kdo je vodil sejo, imena navzočih in odsotnih članov vlade, imena drugih navzočih na seji, navedbo o potrditvi oziroma spremembi zapisnika prejšnje seje, sprejeti dnevni red seje ter stališča in sklepe, ki jih je sprejela vlada k posameznim točkam dnevnega reda. Pri odloženih točkah se navede, na čigav predlog je bila točka odložena.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 280 V povezavi z zadevo so v nadaljevanju predstavljene ugotovitve Komisije. Komisija sprva predstavi svoje ugotovitve v zvezi z 2. točko izreka teh ugotovitev, v zvezi s katerimi se postopek ustavi. Nato pa še v zvezi s 1. točko izreka teh ugotovitev, kjer je ugotovljena kršitev integritete uradne osebe.

C.1 Ugotovitve v zvezi z delom, kjer se postopek ustavi (2. točka izreka)

- 281 V zvezi z očitki, da naj bi obravnavana oseba mag. Tatjana Bobnar in mag. Boštjanu Lindavu 31. 5. 2022 rekla, da je »treba čimprej nekaj narediti tudi s tistim tam dol, ki je direktor na mojem koncu« oziroma da je zahteval zamenjavo Evgena Govekarja, da zahteva zamenjavo določenih oseb v policiji (Martina Jazbeca, Davida Antoloviča, Damjana Žagarja) in da je rekla, da si lahko mag. Tatjana Bobnar povrne njeno zaupanje, če Martin Jazbec izgubi službo, Komisija ugotavlja, da se to nanaša na dogodek ali ravnanje, ki je bilo ali je predmet postopka pred drugim državnim organom in ni zadostnih razlogov za ponoven ali ločen postopek pred Komisijo,

Enako Komisija ugotavlja tudi za očitek, da naj bi obravnavana oseba mag. Tatjana Bobnar rekla, naj mag. Boštjana Lindava za generalnega direktorja policije s polnim mandatom sploh ne predlaga ter da mu bo podaljšan samo status vršilca dolžnosti, v tem času pa mora narediti, kar je potrebno in kar se zahteva. Komisija v skladu s šesto alinejo 35. člena Poslovnika Komisije zadeve ne sprejme v nadaljnjo obravnavo, če je ali je bila predmet postopka pred drugim državnim organom, in ni zadostnih razlogov za ponoven ali ločen postopek pred Komisijo.

- 282 V zvezi z očitkom o nedovoljenem vplivanju na imenovanje Slavka Koroša Komisija ugotavlja, da naj bi po pričanju mag. Tatjane Bobnar obravnavana oseba rekla, da ne bo na čelu DPDVN Slavko Koroš, ampak nekdo drug. Komisija tega očitka ni mogla z gotovostjo potrditi. Komisija sledi pojasnilu obravnavane osebe, da je imenovanje Slavka Koroša v pristojnosti Vlade RS, noben predpis pa ne določa, da mora Vlada RS potrditi predlog MNZ.
- 283 Očitki v zvezi z domnevnimi nedovoljenimi vplivi Vesne Vuković in Miloša Milovića, prek katerih naj bi obravnavana oseba vplivala na mag. Tatjano Bobnar, za to preiskavo niso relevantni. Domnevni nedovoljeni vplivi Vesne Vuković in Miloša Milovića na mag. Tatjano Bobnar niso predmet te preiskave, niti jih Komisija ne more obravnavati, saj navedena nista uradni osebi po določbah ZIntPK.
- 284 Očitek, da naj bi obravnavana oseba rekla, naj se Darko Muženič čim prej vrne na mesto direktorja NPU in naj pokličejo Evropsko javno tožilstvo, da pospešijo postopek preiskave zoper Muženiča, še ne pomeni nedovoljenega vpliva. Komunikacija o Darku Muženiču in njegovi vrnitvi glede na ugotovljeno dejansko stanje predstavlja zgolj predlog v pogovoru, na podlagi razjasnitve dejanskega stanja v zvezi s tem pa Komisija ni mogla potrditi kršitve integritete.

C.2 Ugotovitve v zvezi s kršitvijo (1. točka izreka)

- 285 Komisija ugotavlja, da je med obravnavano osebo in mag. Tatjano Bobnar obstajal politični dogovor v zvezi s policijo. Obravnavana oseba zatrjuje, da je dogovor nastal na podlagi ponudbe Tatjane Bobnar, da bo depolitizirala policijo in da bo v najkrajšem možnem času izpeljala revizijo vseh nezakonitih postopkov.
- 286 V fazi predvolilnega boja lahko politične stranke volivcem dajejo raznovrstne obljube in med sabo sklepajo dogovore. Ko pridejo na oblast, morajo te dogovore izvrševati zgolj v okviru svojih pristojnosti. Če za uresničitev obljube oziroma dogovora nimajo pristojnosti, je sami ne smejo izvršiti. Uresničevanje političnih dogovorov je omejeno z mejami pravne države. Komisija ugotavlja, da je obravnavana oseba s sporočilom z dne 7. 11. 2022 z vsebino »jutro. Moram priznati, da postajam resno zaskrbljen s kadrovsko sliko v policiji. dajva se ta teden dobiti samo na to temo. poudarjam: resno zaskrbljen.« in z odgovorom na vprašanje, točno kaj ima v mislih, katero kadrovsko sliko, kje, da se lahko pomenita, odgovoril »nic mi ni vsec. Ker se ni izvršilo nic od dogovora. pika. dokončna pika«, te meje prekoračila. Iz sporočil in navedb obravnavane osebe jasno izhaja, da so se ta sporočila nanašala na izvršitev političnega dogovora med obravnavano osebo in mag. Tatjano Bobnar v zvezi s policijo.
- 287 Kot izhaja iz pritrilnega ločenega mnenja Roka Čeferina k sklepu Ustavnega sodišča RS št. U-I-823/21150 z dne 23. 12. 2021, mora policija v razmerju do MNZ (in posledično tudi Vlade RS, opomba Komisije) ohraniti določeno stopnjo samostojnosti, sicer svojih nalog, med katere sodi predvsem preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj, ne more korektno opravljati. Policija mora namreč preiskovati tudi kazniva dejanja, katerih storitve so osumljeni predstavniki oblasti, tudi njene izvršilne veje. Zato mora v razmerju do izvršilne veje oblasti ohraniti določeno stopnjo samostojnosti oziroma neodvisnosti.
- 288 Meje ohranjanja stopnje samostojnosti oziroma neodvisnosti policije v razmerju do izvršilne veje oblasti so določene z zakonom.
- 289 Drugi odstavek 14. člena ZVRS predsedniku Vlade RS daje pristojnost, da daje ministrom obvezujoče napotke v zvezi z nalogami, ki izhajajo iz usmeritev Vlade RS in so pomembne za delo posameznih ministrov.
- 290 3. člen ZODPol določa, da MNZ v razmerju do policije določa razvojne, organizacijske, kadrovske in druge temeljne usmeritve za delo policije itd.¹⁵¹ 4. člen ZODPol določa, da usmerjanje policije pomeni sistematično in načrtno dajanje obveznih navodil in usmeritev za delo policije, usmerjanje policije pa se izvaja s pisnimi usmeritvami in navodili, ki jih izdaja minister. Kot piše v obrazložitvi 4. člena ZODPol v predlogu ZODPol št. 00717-7/2012/24 z dne 20. 9. 2012¹⁵², so navodila po zakonu za policijo obvezujoča, zato morajo biti

¹⁵⁰ <https://www.iusinfo.si/sodna-praksa/USTA101E33394TSkN823L2021/>

¹⁵¹ Poleg tega izvaja še strokovne naloge na področju upravljanja kadrovskih, finančno-računovodskih in logistično-podpornih virov za policijo, izvaja strokovne naloge ravnanja s stvarnim premoženjem policije, upravljanja dokumentarnega gradiva policije in izvaja posamične strokovne naloge na področju drugih splošnih zadev policije, usmerja in nadzoruje izvajanje nalog in pooblastil policije, v postopku obravnave pritožb posameznikov na delo policistov opravlja naloge, določene v zakonu, ki ureja naloge in pooblastila policije, predlaga, usmerja in koordinira določene naloge mednarodnega sodelovanja policije in opravlja druge naloge v skladu z zakonom.

¹⁵² <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/344c4c5526a231873b8d19bb288edcd69d03e94f16124d011e58534cbc024571>

tudi sama izdana v skladu z zakonom in drugimi predpisi v predpisanem postopku. Usmeritve pa morajo biti vedno pisne.

- 291 Iz načela operativne avtonomnosti in strokovne neodvisnosti delovanja organov, ki je med drugimi, kot izhaja iz predloga ZODPol, bilo upoštevano pri pripravi ZODPol, in stopnje samostojnosti, ki jo potrebuje policija, da se preprečijo morebitne zlorabe oblasti, po ugotovitvi Komisije izhaja, da bi se morali »obvezujoči napotki v zvezi z nalogami, ki izhajajo iz usmeritev Vlade RS in so pomembne za delo posameznih ministrov«, ki jih daje predsednik Vlade RS ministru za notranje zadeve in se nanašajo na policijo, razlagati restriktivno. Hkrati morajo te usmeritve temeljiti na zakonu. Predsednik Vlade RS s svojimi navodili ministru ne sme preseči pristojnosti, ki jih ima sam minister do policije. V demokratični družbi je pomembno, da obstaja določen nadzor nad policijo, a mora ta nadzor biti zakonit in ne sme vplivati na operativno neodvisnost policije. Meje, do kam lahko seže predsednik Vlade RS s svojimi navodili ministru za notranje zadeve v zvezi s policijo, so tako omejene z mejami, do koder lahko seže minister za notranje zadeve (oziroma MNZ) s svojimi navodili policiji in z usmeritvami Vlade RS. Ob tem Komisija poudarja, da morajo navodila policiji in usmeritve Vlade RS predstavljati splošna navodila, splošne usmeritve na strateški, sistemski ravni. Če bi bila ta navodila specifična, jih niti ministrica niti obravnavana oseba ne bi smeli dati.
- 292 Komisija je ugotovila, da Vlada RS ni sprejela ustreznih usmeritev, ki bi lahko bile podlaga za poizvedovanje predsednika vlade o kadrovski sliki v policiji novembra 2022. Zgolj usmeritev Vlade RS je lahko podlaga, da predsednik Vlade RS pri ministrici za notranje zadeve poizveduje o kadrovski sliki v policiji¹⁵³. Da takšna usmeritev Vlade RS ni obstajala, izhaja tudi iz odgovora Vlade RS, ki ga je pridobila Komisija¹⁵⁴. Vlada RS je na 1. seji 1. 6. 2022 sprejela sklep glede priprave pregleda novih zaposlitev in premestitev v obdobju od 1. 1. 2020 do 1. 6. 2022, s to analizo pa se je vlada seznanila 25. 8. 2022, ob tem pa ni sprejela nobenega sklepa, ki bi bil podlaga za opravo nadaljnjih analiz. Iz tega izhaja, da navedba obravnavane osebe, da se je poizvedovanje oziroma sporočilo z dne 7. 11. 2022 nanašalo na to analizo, kot sama trdi, ne drži. Prav tako je bila ta analiza zgolj kvantitativna, ne kvalitativna, kot izhaja iz sklepa Vlade RS št. 11000-18/2022/2 z dne 1. 6. 2022, saj je Vlada RS naložila ministrstvu, organom v sestavi ministrstev in vladnim službam, da pripravijo preglednico v Excelu s podatki o novo zaposlenih z nazivi, plačnim razredom in tipom zaposlitve, premestitvah znotraj organa, premestitvah na/iz organa ipd. iz česar izhaja, da to ne more biti pravna podlaga za poizvedovanje predsednika Vlade RS pri ministrici za notranje zadeve o kadrovski sliki v policiji. Prav tako ne drži podatek obravnavane osebe, da

¹⁵³ V slovenskem pravnem redu predsednik vlade za razliko od nemškega sistema nima t. i. »Richtlinienkompetenz«, kjer ima nemški kancler že na podlagi 65. člena Temeljnega zakona (Grundgesetz) pravico oziroma dolžnost, da določa politiko vlade, ki ji morajo nato ministri slediti v okviru svojega resorja: »Der Bundeskanzler bestimmt die Richtlinien der Politik und trägt dafür die Verantwortung. Innerhalb dieser Richtlinien leitet jeder Bundesminister seinen Geschäftsbereich selbständig und unter eigener Verantwortung.«. V našem pravnem redu mora imeti predsednik vlade za sabo odločitev vlade kot celote, da lahko potem posameznemu ministru daje podrobnejše usmeritve in navodila.

¹⁵⁴ Komisija je Vlado RS vprašala, ali je bila v trenutnem mandatu Vlade RS sprejeta usmeritev Vlade RS, da se izvede revizija vseh nezakonitih postopkov glede zaposlovanja pod prejšnjo vlado, in povrne zakonito stanje v vseh ministrstvih, organih v sestavi ministrstev in vladnih službah, ter jo pozvala, da posreduje vso morebitno dokumentacijo, iz katere takšna usmeritev izhaja.

je dobila revizijo decembra in da je bila takrat tudi predstavljena javnosti, saj je bila Vlada RS s poročilom, ki je bilo izdelano na podlagi sprejetega sklepa vlade, seznanjena 25. 8. 2022. Drugega poročila v povezavi s sprejetim sklepom Vlade RS ali drugega sklepa Vlade RS v povezavi z izdelavo revizije zaposlovanja v policiji ni bilo.

- 293 Usmeritve vlade so potrebne, ko gre za poizvedovanje predsednika Vlade RS o kadrovske sliki v policiji in podajanje kakršnihkoli usmeritev glede kadrovanja v policiji, saj ZODPol jasno določa njegove pristojnosti v zvezi s policijo. Tega pa ne gre aplicirati na vsa ostala ministrstva, saj je policija represivni organ, ki spada pod ministrstvo za notranje zadeve, zato ima poseben položaj v razmerju do Vlade RS.
- 294 Komisija ugotavlja, da so navedbe obravnavane osebe v zvezi s poizvedovanjem o kadrovske sliki v policiji nedosledne. Obravnavana oseba sprva navaja, da je podlaga za njegovo poizvedovanje o kadrovske sliki v policiji sklep Vlade RS, sprejet 1. 6. 2022, v nadaljevanju pa omenja, da je podlaga za poizvedovanje o kadrovske sliki v policiji ponudba mag. Tatjane Bobnar, da bo izpeljala revizijo. V nadaljevanju pa omenja tudi dogovor v zvezi s tem (ne ponudbo) z mag. Tatjano Bobnar. Domnevne ustne ponudbe oziroma dogovori niso ustrezna pravna podlaga za poizvedovanje o kadrovske sliki v policiji. Če je obravnavana oseba menila, da bi bilo potrebno izvesti revizijo kadrovske postopkov v policiji, bi morala na seji vlade predlagati, da Vlade RS sprejme takšne usmeritve, kar bi bila edina legalna in legitimna možnost. Obravnavana oseba je v svoji izjavi dejala, da izražanje nezadovoljstva zaradi nerealizacije političnega dogovora, za katerega sta se dogovorila z mag. Tatjano Bobnar, ne more biti kršitev integritete. Obravnavana oseba se mora zavedati dopustnih pravnih možnosti realizacije domnevnih političnih dogovorov.
- 295 Prav tako je obravnavana oseba nedosledna v svojih pojasnilih, kaj je ta politični dogovor dejansko bil. Po eni strani navaja, da sta se z mag. Tatjano Bobnar dogovorila, da izvede revizijo nezakonitosti, ki so se dogajale pod prejšnjo Vlado RS, vključno s političnimi kadrovanji, nezakonitimi zamenjavami, nezakonitimi zaposlitvami itd., ponekod navaja, da mu je ona ponudila depolitizacijo policije, hkrati pa zatrjuje tudi, da je imela mag. Tatjana Bobnar namen »očistiti« policijo pripadnikov določene politične stranke, sam pa se s tem ni ukvarjal. Konkretno sporočilo, ki je predmet izreka teh ugotovitev, predstavlja preseganje pooblastil obravnavane osebe, kar bo bolj konkretno pojasnjeno v nadaljevanju. Sporočilo obravnavane osebe, v katerem izraža resno zaskrbljenost s kadrovske sliki v policiji, po ugotovitvi Komisije ne predstavlja poizvedovanja o izvedenih revizijah oziroma revizijah, za katere je Vlada RS sprejela sklep, da se še izvedejo, kot to trdi obravnavana oseba.
- 296 Obravnavana oseba je bila v kritičnem času najvišji funkcionar izvršilne veje oblasti v RS, predsednik Vlade RS, od katerega se utemeljeno pričakuje posebna občutljivost pri njegovem delovanju in strogo upoštevanje zakonodaje, posebej v zvezi s policijo in drugimi represivnimi organi.
- 297 Načelo funkcionalne zakonitosti zahteva, da so funkcije državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil utemeljene v zakonu, in da jih uresničujejo v okviru zakona. Nihče si ne more prilaščati pooblastil mimo zakona in v nasprotju z njim, prav tako nihče ne more samovoljno brez zakonitega pooblastila odločati o pravicah in dolžnostih.¹⁵⁵

¹⁵⁵ Grad, Franc, idr. *Ustavno pravo*. 4., spremenjena in dopolnjena izd., Pravna fakulteta; Litteralis, 2022, str. 509.

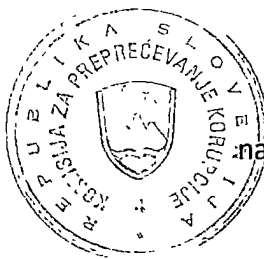
- 298 V zvezi s tem Komisija ugotavlja, da je obravnavana oseba s sporočilom, da postaja resno zaskrbljena s kadrovske sliko v policiji in da ji nič ni všeč, ker se ni izvršilo nič od dogovora, presegla svoje pristojnosti kot predsednik Vlade RS, saj omenjeno sporočilo ne predstavlja splošne usmeritve, ki ima podlago v sprejetem sklepu Vlade RS, ampak gre za izražanje pričakovanj o izvajanju predhodno dogovorjenih političnih dogovorov v zvezi s policijo brez ustrezne pravne podlage. V okviru presoje preseganja pooblastil obravnavane zadeve v tej zadevi je nepomembno, ali je takšno poizvedovanje kakorkoli dejansko vplivalo na ministrico za notranje zadeve
- 299 Integriteta je definirana kot pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Navedeno ravnanje obravnavane osebe pomeni preseganje zakonskih pristojnosti in je v nasprotju s pričakovano integriteto predsednika vlade.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 300 Od predsednika vlade kot nosilca ene najvišjih političnih funkcij v državi se pričakuje, da pozna in spoštuje zakonodajo. Predsednik vlade bi se tako moral vzdržati kakršnihkoli sodb in implicitnih navodil o kadrovske sliko v policiji. Predsednik vlade ministrici za notranje zadeve ne bi smel pošiljati sporočil glede lastne zaskrbljenosti s kadrovske sliko v policiji in neučinkovitosti izvajanja političnih dogovorov, ampak bi moral Vladi RS predlagati sprejem usmeritev v zvezi s policijo. Šele po sprejemu usmeritev Vlade RS bi pri ministrici za notranje zadeve lahko poizvedoval o izvedbi usmeritev oz. izražal pričakovanja ali nezadovoljstvo zaradi morebitne neizvedbe nalog, ki izhajajo iz usmeritev Vlade RS.
- 301 Nezakonito vmešavanje politike v policijo lahko ogrozi vladavino prava ter zaupanje javnosti v nepristransko in zakonito delovanje policije, kar lahko vodi do selektivne uporabe represije in v avtoritarno državo.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča Republike Slovenije. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



Martina Divjak

namestnica predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije