

			Presoja			
OE	Uredništvo	Zadeva/Oddaja	Programski standardi	Poklicna merila	Kršitev Odmik Ni kršitev	Odzivna poročila uredn.
TV SLO	IP	Dnevnik, 11. 2.: Neobičajna povečava obraza v prispevku Roka Šuligoja (1 pritožba)	3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 5. Odgovornost: natančnost; kakovost predvajanih vsebin III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov, predvsem načel /.../ spoštovanja človekovega dostojanstva IV. ZAVEZE PR. USTVARJALCEV: spoštovanje žanrov	1.1 Natančnost 1.4 Verodostojnost 1.5 Odgovornost 5.5 Poročilo 9.4 Montaža prispevkov 9.8 Oblikovanje slikovnih sporočil 5.10.1.2 Slika	ODMIK: 5.5 Poročilo 9.4 Montaža prispevkov 9.8 Oblikovanje slikovnih sporočil	ODGOVOR urednice Uredništva: O zadevi smo se pogovorili. POJASNILO avtorja prispevka in urednika Dnevnika: Ni šlo za norčevanje in zlorabo obraza, pač pa za sporočilo, da tajnik stranke pozna vsebino zakona, o katerem so predsedniki treh strank govorili na DVK-ju. PRESOJA VARUHINJE: Prispevek je bil poročilo z dogodka, objavljen v Dnevniku, kar terja verodostojno poročanje brez avtorskih posegov v slikovni material. Povečava obraza je nepotreben in nesorazmeren poseg. Gre za odmik od točk poklicnih meril o montaži prispevkov in oblikovanju slikovnih sporočil v informativnih žanrih. Uredništvo je odmike zaznalo in se o tem pogovorilo, zato dodatno PRIPOROČILO NI POTREBNO.
		Dnevnik, 15. 2.: »Pristranska« obravnava Piratske stranke glede načina prikazovanja in interpretacij rezultatov javnomnenjskih raziskav (2 pritožbi)	II. 5. Odgovornost javnega medija do javnosti: kakovost predvajanih vsebin ...« III DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI (negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih standardov	1.4 Verodostojnost 1.8 Pravičnost: »Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če: ne vsebujeta vseh pglavitnih dejstev; 5.1.3 Objavljanje rezultatov javnomnenjskih raziskav: Pred objavo rezultatov javnomnenjskih raziskav morajo novinarji pridobiti vse potrebne podatke o glavnih ugotovitvah raziskave)	ODMIK: 1.8 pravičnost, 5.1.3 Objavljanje rezultatov javnomnenjski h raziskav	POJASNILO vodje volilnega projekta v IP: Razlago metodologije ankete smo objavili v Dnevniku, 16. 2. Gre za razliko med JM anketo in volilno napovedjo. PRESOJA VARUHINJE: Prispevek v Dnevniku 16. 2. je pojasnil, zakaj je bila ob enakem 4 % glasov v projekcijo sedežev v parlamentu uvrščena Resni.ca, Pirati pa ne. Žal je bilo to pojasnilo šele 16. 2., ne pa že 15.2., ko je TV SLO prvič predstavila raziskavo Mediane. MNENJE: ni šlo za namerno zavajanje, je pa bila predstavitev poizvedbe 15.2. pomanjkljiva. Uredništvo je odmik že samo zaznalo in v Dnevniku objavilo pojasnila, zato DODATNO PRIPOROČILO NI POTREBNO.

		<p>Dnevnik, 27. 2.: Napaka zaradi zamenjanih stolpcev v tabeli o vlogah za uveljavljanje pravice do dolgotrajne oskrbe v prispevku Detektor (1 pritožba)</p>	<p>3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 5. Odgovornost: natančnost; dialog z občinstvom (opravičilo) III. verodostojnost in odgovornost IV. ZAVEZE: natančnost</p>	<p>1.1 Natančnost 1.4 Verodostojnost 1.5 Odgovornost</p>	<p>ODMIK natančnost, odgovornost</p>	<p>POJASNILO pristojne urednice: Hvala za opozorilo. Novinarka napake žal ni opazila pri montaži prispevka. Za napako se opravičujemo. PRESOJA VARUHINJE Napaka ni bila namerna. Napaka ni majhna, je pa nadzor nad grafiko težji. Uredništvo se je opravičilo.</p>
		<p>Očitki o kršenju programskih standardov prispevku v Tedniku, 23. 2.: Pravica do izbire (1 pritožba)</p>	<p>II. 3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 5. Odgovornost: poštenost v sporočanju; III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov IV. ZAVEZE PROGR. USTVARJALCEV: natančnost, nepristranskost, celovitost</p>	<p>1.1 Natančnost 1.2 Nepristranskost 1.4 Verodostojnost 1.5 Odgovornost 1.8 Pravičnost: vsebina ni poštena, če /.../ nevede ali vede zavaja gledalce 2 VSESTRANSKOST IN URAVNOTEŽENOST SPOROČANJA 11.4 Odnos do verujočih in verskih skupin</p>	<p>ODMIK: 1.8. Pravičnost</p>	<p>UREDNIK: Po vsebini, pristopu in izboru sogovornikov je prispevek v celoti sledil programskim standardom. PRESOJA VARUHINJE: Prispevek je bil večinoma skladen z vsebinsko in žanrsko zasnovo oddaje: ne gre za soočenje mnenj, ampoak za niz osebnih zgodb, zato ni prišlo do odmikov od načel celovitosti, pluralnosti, uravnoteženosti mnenj in posebne skrbi do položaja verskih skupnosti. ODMIK je smao pri vključitvi teologinje, ki je nastopila kot predstavnica (vseh) katoličanov in teološke stroke. Taka posplošitev je zavajajoča in neskladna v delu točke 1.8 (Pravičnost), ki se kaže tudi v mednaslovu »Tudi kristjani podpirajo pravico do izbire«. PRIPOROČILO uredništvu: Pogovor o spoštovanju točke 1.8 Poklicnih meril.</p>

		<p>Tarča, 5. 2.:Tokovi državnega denarja - očitki na izbor gostov, kulturo dialoga, vodenje oddaje, neuravnoteženost (2 pritožbi)</p>	<p>1. Univerzalnost: izražanje raznovrstnih stališč, ki prispevajo k demokraciji, družbeni povezanosti 3. Odličnost 4. Raznolikost in povezovalnost: med različnimi pogledi na prihodnost opravlja povezovalno vlogo ter deluje kot gradnik sodelujoče družbe 5. Odgovornost (RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin /.../)</p>	<p>1.5 Odgovornost 1.8 Pravičnost (vsebina ni poštena, če ne vsebuje vseh poglavitnih dejstev; nevede ali vede zavaja gledalce) 2.3 Uravnoteženost sporočanja 5.6 Intervju (Ko sogovornik izrazi polemična stališča, jih je treba med pogovorom razjasniti. /.../ Novinarji RTV Slovenija morajo delovati profesionalno: iskati odgovore, razmejiti razne dileme.) 9.3 Gostujoči komentatorji (RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij.)</p>	<p>3 odmiki: - pomanjkljiva sestava gostov - premalo jasen fokus oddaje (odgovornost) - voditeljica ni posegla oz. omejila gostov politikov, ko sta komentirala (odgovornost in merila za pripravo in izvedbo programa - intervju)</p>	<p>Na drugi poziv varuhinje uredniku Tarče in odg. urednici IP, da se podrobneje opredelita do očitkov gledalcev glede kršenja PS in PM: <u>Odgovor urednika:</u> Oba politika sta v Tarči gostovala, ker sta bila klicana na odgovornost. Tarča bo stremela k še več oddajam z elementi preiskovalnega novinarstva. Politiki bodo gostovali, ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja. <u>Odgovor odg. urednice IP:</u> Ocenjujem, da niso bile spoštovane nekatere osnovne zaveze – manj senzacionalizma in več strokovnosti, strokovna in umirjena razprava o nepravilnostih ter iskanje rešitev o obravnavni tematiki. Gostje iz politike so razpravo izkoristili za politično obračunavanje. <u>PRESOJA VARUHINJE:</u> Trije odmiki od PM in posledično tudi od PS: 1. Pomanjkljiva sestava gostov (odmik od točke 9.3 Poklicnih meril) 2. Premalo jasen fokus oddaje v uvodnih stavkih in v zadnji tretjini oddaje (Točka 1.8) 3. Voditeljica ni posegla, ko je gost navajal nedokazane očitke na račun oseb, povezanih z javnimi osebami, ni omejila gostov politikov, ko sta komentirala (točki 1.8 in 5.6.) Posledično je prišlo do odmika od točke II.5 Programskih standardov (»Odgovornost v tem primeru pomeni, da RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin /.../.«) <u>PRIPOROČILI VARUHINJE uredništvu:</u> - da v naslednjo oddajo Tarča (ali drugo oddajo) povabi osebe, na račun katerih so bili v oddaji izrečeni očitki in se nanje niso mogli odzvati, ter jim omogoči odziv; - razprava o ugotovljenih odmikih in razpravo o navedenih poklicnih merilih in programskih standardih.</p>
--	--	---	--	--	--	---

	RP	<p>Odziv na del humoristične točke Penziči, ki se je nanašala na jecljanje, v oddaji Silvestrski pozdrav 31. 12. 2025 (1 pritožba)</p>	<p>II 3. Odličnost 4. Povezovanost: pozornost ljudem z invalidnostmi n drugim ranljivim družbenim skupinam 5. Odgovornost III.: uveljavljanje ločnice med duhovitostjo in vulgarnostjo, preprečevanje žalitev, smešenja in vseh drugih oblik poseganja v integriteto ljudi IV. spoštovanje človekovega dostojanstva ter osebne integritete posameznika in njegove pravice do zasebnosti</p>	<p>1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov: Ko obstajajo predsodki in pomanjkljivosti, je treba o njih poročati in jih predstaviti v programih. Vendar pa jih ne smemo gojiti in podžigati.</p>	RAHEL ODMIK	<p>ODGOVOR odg. urednika: obžalujemo, če smo koga prizadeli; avtorji niso imeli namena stigmatizirati kogarkoli. Opozorilo bomo upoštevali pri prihodnjem uredniškem presojanju vsebin, tematiko bomo obravnavali na primeren način v drugih oddajah (npr. v Dobro jutro). VARUHINJA: Odgovorni urednik je pokazal razumevanje in se zavezal, da bodo v uredništvu prispevali k osveščanju družbe o govorno-jezikovnih motnjah. Gledalki je poslala tudi napoved posebne oddaje o jecljanju na TV SLO. GLEDALKA se je zahvalila za odgovor in odnos RTV do tematike</p>
	ŠP	<p>Zaradi oglasov si gledalci niso mogli ogledati celotnega nastopa slovenske smučarke Ilke Štuhec na superveleslalomu v Crans Montani 31. januarja (4 pritožbe)</p>	<p>3. Odličnost 5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, dialog z občinstvom III DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: odgovornost IV ZAVEZE PROGRAMSKIH USTVARJALCEV: celovitost</p>	<p>1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost</p>	KRŠITEV: človeška napaka in tehnična težava	<p>POJASNILO in OPRAVIČILO urednika športnih oddaj in prenosov: Zaradi spleta okoliščin so zamudili več kot polovico nastopa slovenske smučarke, nato je prišlo še do tehnične težave. VARUHINJA: šlo za napako, ki sta jo zakrivila splet okoliščin in tehnična težava.</p>

		<p>Umik oddaje Tarča s sporeda, 12. 2.: poseganju v program in nespoštovanju uredniške avtonomije (2 pritožbi)</p>	<p>II. 2. Neodvisnost in avtonomnost RTV je avtonomna ustanova. Programski ustvarjalci so pri svojem delu avtonomni in v interesu javnosti branijo poklicno avtonomijo pred pritiski političnih in kapitalskih centrov moči ter drugimi interesnimi pritiski.</p>	<p>14 posegi v program 14.3 Cenzura</p>	<p>ZA PRESOJO NI DOVOLJ INFORMACIJ</p>	<p>POJASNILO VARUHINJE: Na vprašanja (zakaj ni bilo Tarče, ali je bila odpoved oddaje izključno posledica organizacijskih/zdravstvenih razlogov, ali so preverili možnost nadomestne izvedbe/prestavitve oddaje, ali je bila pri odločitvi spoštovana uredniška in programska neodvisnost, ali bo Tarča po volitvah spet normalno na sporedu in ali jo bo še vodila Erika Žnidaršič) ni odgovorov vseh vpletenih. Odgovorili sta odg. urednica in predsednica uprave. Urednik oddaje ni odgovoril.</p>
	<p>SPLOŠ- NO</p>	<p>Umik oddaje Tarča s sporeda, 12. 2.: pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom (2 pritožbi)</p>	<p>5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: verodostojnost in odgovornost</p>	<p>1.4. Verodostojnost 1.5 Odgovornost 1.8 Pravičnost: vsebina ni poštena, če ne vsebuje vseh poglavitnih dejstev; nevede ali vede zavaja gledalce</p>	<p>Odmik: odgovornost</p>	<p>ODG. UREDNICA IP: Tarča je 12. 2. odpadla izključno zaradi nepričakovane odsotnosti v ekipi. Izvedba oddaje ni bila možna, po oceni uredništva Tarče niti z nadomestnim voditeljem. Preiskovalna oddaja je načrtovana tudi po volilnem obdobju. PREDSEDNICA IPRAVE: Tarča je umeščena v PPN 2026 in bo ponovno na sporedu po volitvah. PRESOJA VARUHINJE: Pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom glede umika Tarča s sporeda 12. 2. nista bila skladna s programskimi standardi. Javnost ni vedela, kaj je bil pravi razlog za odpoved oddaje. Zaupanje javnosti pa je bistveno, da lahko RTV Slovenija odgovorno opravlja naloge v javnem interesu in da njenemu delu zaupa dovolj širok krog državljanov in državljanov. PRIPOROČILO VARUHINJE: Uredništvu Tarče, IP in vodstvu TV Slovenija priporočam razmislek o bolj nedvoumnom in bolj verodostojnem komuniciranju z javnostjo.</p>

RA
SLO

PRVI

Ob osmih, 13. 2.:
Očitki oddaji z gostjo
Katjo Geršak, vodjo
inštituta Trivelis
(1 pritožba)

II. 3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi
5. Odgovornost: natančnost, nepristranskost, celovitost in poštenost v sporočanju; kakovost predvajanih vsebin
III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov
IV. ZAVEZE PROGR. USTVARJALCEV: natančnost, nepristranskost, celovitost

6.1 Odnosi z vojsko
9.3 Gostujoči komentatorji: RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij. Poslušalcem in gledalcem je treba predstaviti vse pomembne podatke o komentatorju, da bodo lahko oblikovali svoje mnenje o njegovih stališčih in mnenjih.

KRŠITEV:
9.3 gostujoči komentatorji

POJASNILO odg. urednika in urednice oddaje: Dejstvo, da Trivelis financira ministrstvo za obrambo, inštituta ne diskvalificira, informacije o tem so javno dostopne. Navedba, da je Katja Geršak direktorica Trivelisa in geopolitična analitičarka, je zadostna, zato zavračava očitek o kršenju PM glede gostujočih komentatorjev. PRESOJA VARUHINJE: Gostja oddaje ni bila predstavljena zadostno in primerno, da bi si poslušalci o njej in njenih stališčih lahko ustvarili pravo mnenje, zato je prišlo do kršitve PM v točki 9.3 (gostujoči komentatorji). Katja Geršak ni neodvisna geopolitična analitičarka, saj ne deluje v akademskem okolju, ki zagotavlja neodvisnost. PRIPOROČILO VARUHINJE: Uredništvu priporočam razpravo o PM v točki 9.3 o gostujočih komentatorjih in posledicah, ki jih lahko ima premalo skrbna izbira sogovornikov in njihovih pomanjkljiv opis na verodostojnost in poštenost poročanja.

II. 3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi
5. Odgovornost: natančnost, nepristranskost, celovitost in poštenost v sporočanju; kakovost predvajanih vsebin
III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem PM
IV. ZAVEZE PROGR. USTVARJALCEV: natančnost, nepristranskost, celovitost

1.4 Verodostojnost (Verodostojnost je temeljna značilnost javnega radijskega in televizijskega servisa. Poročila morajo poslušalcem in gledalcem ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi, da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo.)
1.8 Pravičnost (Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če ne vsebujeta vseh pglavitnih dejstev.)

DELNI ODMIK:
1.4 Verodostojnost
1.8 Pravičnost

POJASNILO odg. urednika in urednice oddaje (KOT ZGORAJ), + zavračava očitek o kršenju PM glede gostujočih komentatorjev. Zavračava tudi kršenje načela nepristranskosti in uravnoveženosti, saj je bila oddaja namenjena strokovni analizi. PRESOJA VARUHINJE: Gostja oddaje ni bila predstavljena zadostno, z njenim statusom in kompetencami, zato delni odmik od dveh točk Poklicnih meril: 1.4 Verodostojnost in 1.8 Pravičnost. PRIPOROČILO VARUHINJE: Uredništvu priporočam razpravo o PM v točki 9.3 o gostujočih komentatorjih in posledicah tega za verodostojnost in poštenost poročanja.

MMC	NOV. VSEBINE	Napačen podpis pod nosilno fotografijo članka o težavah zaradi vremena v Evropi, objavljen na rtv slo.si 12. 1. (1 pritožba)	3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 5. Odgovornost: natančnost III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: verodostojnost in odgovornost IV. ZAVEZE PROG. USTVARJALCEV: natančnost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 9.8 Oblikovanje slikovnih sporočil 9.10.1 Označitev arhivskega gradiva: Arhivsko gradivo /.../ mora biti jasno označeno, da se izognemo kakršni koli zmedi ali zavajanju.	DELNI ODMIK; napačen podpis pod sliko	POJASNILO odg. urednice: Podnapis smo spremenili. DOD. VPR. - ali so po popravku vnesli nov čas zadnjega posega POJASNILO odg. urednice: Ne gre za večji vsebinski popravek, zato se ura ne spreminja. PRIPOROČILO VARUHINJE: uredništvo naj vsak tak popravek označi z novo uro zadnjega posega v besedilo. ODZIVNO POROČILO uredništva: V skladu s pravili manjših popravkov ne označujemo grafično. V članku je označena nova ura posega ob spremembi podnapisa pod fotografijo.
RTV SLO	JEZIK	Angleški podpis vstavka na Youtube v članku o izstrelitvi slovenskega satelita, objavljenem na rtv slo.si 21. 1. (1 pritožba)	3. Odličnost 5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, dialog z občinstvom III. Skrb za slovenski knjižni jezik	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 1.9 Jezik	KRŠITEV vse vsebine, tudi podnapisi, morajo biti v slovenskem jeziku	POJASNILO odg. urednice: Pojasnilo, da je šlo za vdelan video, opis videa je bil naveden v tekstu, kar je v skladu s pravili. Ker je tehnično omogočeno, da lahko opis spremenijo /prevedejo, so to naredili. PRESOJA in PRIPOROČILO VARUHINJE: Na rtv slo.si morajo biti tudi podnapisi pod video vsebino v slovenskem jeziku, objava podnapisov v tujem jeziku je kršitev pravil. Ker je prevod podnapisa pod video vsebinami tehnično možen, priporočam dosledno izvajanje tega. ODZIVNO POROČILO uredništva: Podnapise pod videoposnetki prevajajo, kadar je to smiselno, s tem bodo nadaljevali.
		Ponovno neprevedena podnapisa pod video posnetkoma z YouTube v intervjuju s češkima raziskovalcema, 20. 2. (1 pritožba)	3. Odličnost 5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, dialog z občinstvom III. Skrb za slovenski knjižni jezik	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 1.9 Jezik	KRŠITEV vse vsebine, tudi podnapisi, morajo biti v slovenskem jeziku	ODGOVOR odg. urednice: Omenjena videa sem odstranila, ker sta v angleščini. ODGOVOR in PRIPOROČILO VARUHINJE: Uredništvu hvala za umik. Ker pa sta bila videa v angleščini na ogled osem ur, ne bi bilo odveč tudi opravičilo bralcem. Dosledna skrb za slovenščino je zapisana v Zakonu o RTV Slovenija, programskih standardih in poklicnih merilih.
	JEZIK	Posnetek napovednika francoskega filma Tujec z angleškim naslovom v intervjuju z režiserjem filma na MMC-ju, 25. 3. (1 pritožba)	3. Odličnost 5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, dialog z občinstvom III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: Skrb za slovenski knjižni jezik	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 1.9 Jezik	KRŠITEV: podnapis ni bil v slovenskem jeziku	Odg. urednica: Šlo je za napako, pri vstavljanju je avtorica pomotoma kliknila na različico z angleškimi podnapisi. Napako smo popravili (vstavili slovenski podnapis). PRESOJA VARUHINJE: Podnapis je bil v tujem jeziku, kar ni skladno z zakonom, PS in PM. Podnapis so zamenjali s slov PRIPOROČILI VARUHINJE: - da se uredništvo uporabniku, ki je napako opazil, in vsem drugim bralcem, opraviči. - razpravo o opravičilu za vsako napako, tudi nenamerno, opravičiti. To krepi zaupanje javnosti v javni medij.

DO-STOP-NOST	EP v rokometu med Slovenijo in Madžarsko 25. 1. brez podnapisov (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK	POJASNILO vodje službe za podnaslavljanje: Prvotno je bila tekma planirana na TV SLO 2 s podnapisi. Tik pred prenosom se je to spremenilo, prišlo je do neljubega izpada. OPRAVIČILO in zagotovilo, da bodo še bolj pozorni in se potrudili, da se to ne ponovi več. PRESOJA VARUHINJE: Pristojna služba je primerno pojasnila razloge za izpad in se za to tudi opravičila. Vsak izpad podnapisov seveda prizadene vse gluhe in naglušne, vendar se s povečanjem števila oddaj in vsebin s podnapisi ni možno povsem izogniti napakam.
	Oddaja Nedeljsko popoldne, 15. 2., brez podnapisov (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK: enkratna tehnična napaka na razpoznavalni ku	POJASNILO vodje službe za podnaslavljanje: 15. in 16. 2. je prišlo do napake med razpoznavalnikom in programom za oddajanje podnapisov. Podnapisov ni bilo pri oddajah Nedeljsko popoldne in Dobro jutro. Šlo je za popolnoma novo napako, ki smo jo odpravili, Za nevsječnosti se iskreno opravičujemo. MNENJE VARUHINJE: Res gre za velik izpad, ki je gluhim in naglušnim onemogočil spremljanje dveh oddaj, nikakor pa ne kaže malomarnega dela, saj so pristojni takoj, ko so zaznali (programsko) napako, primerno ukrepali. Tudi ne gre za ponavljajočo se tehnično napako, ki bi kazala na iztrošenost opreme (ali kaj podobnega), ampak za napako, ki se je zgodila prvič in je niso mogli predvideti, niti preprečiti.
	Oddaja Tempo, 13. 3. 2026, posvečena paraolimpijskim igram, ni bila podnaslovljena (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK: programska vsebina ni bila dostopna gluhim in naglušnim	<u>Pojasnilo vodje službe za podnaslavljanje:</u> Podnapisi gledalcem res niso bili vidni, pri nas v programu je sicer zaznano, da so se predvajali, vendar do gledalcev niso prišli. Za izpad se iskreno opravičujem. <u>ODGOVOR VARUHINJE:</u> Hitro pojasnilo in opravičilo. Žal izpad podnapisov ravno pri vsebini, ki je za osebe z oviranostmi izjemno pomembna.

		Nedelovanje podnapisov na teletekstu v soboto, 21. marca (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK: programska vsebina ni bila dostopna gluhim in naglušnim zaradi tehničnih težav	<u>Pojasnilo vodje službe za podnaslavljanje:</u> Trenutno imamo izpad podnapisov za gluhe in naglušne zaradi tehničnih težav. Tehniki jih že odpravljajo. Za izpad podnapisov se iskreno opravičujemo. Vodja oddelka je še isti dan, le dobro uro po prvem odgovoru, in ne glede na to, da ni bil delovni dan, odgovorila: Obveščam vas, da je napaka odpravljena in podnapisi ponovno delujejo. <u>ODGOVOR VARUHINJE:</u> Služba se je odzvala zelo hitro in se za izpad opravičila. Zahvala za zelo hitro ukrepanje (odpravo tehnične napake).
SPLO-ŠNO	Trenutek odločitve – volitve 2026: Volilna oddaja, 2. del, 22. 3.: Očitki glede neuravnoteženosti mnenj gostujočih komentatorjev in vodenja oddaje (5 pritožb)	3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 4. Raznolikost in povezovalnost: Vsebine so namenjene socialno, generacijsko, interesno, vrednostno in nazorsko raznoliki družbi 5. Odgovornost: natančnost, nepristransk., celovitost in poštenost v sporočanju; kakovost vseb. III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: zagotavljanje programa, ki vključuje raznolikost mnenj in stališč, politična in verska prepričanja ljudi IV. ZAVEZE PROGR. USTVARJALCEV: natanč., nepristranskost, celovitost Zakon o RTV – 5. čl. novinarji RTV Slo morajo še posebej: /.../ »spoštovati načelo politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma«	1.1 Natančnost 1.2 Nepristranskost 1.4 Verodostojnost 1.5 Odgovornost 2.3 Uravnoteženost sporočanja: RTV Slovenija mora zagotoviti najširši možen obseg izražanja različnih stališč in mnenj, programi RTV Slovenija morajo biti celoviti 9.3 Gostujoči komentatorji: RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij; z njihovim izborom se bo trudila zagotoviti najširšo predstavitev pluralnih mnenj o še tako spornih dogodkih	ODMIK: izbira gostov ni zagotovila zadostne mnenjske širine	<u>Skupni odgovor odg. urednice IP in urednika volilne oddaje:</u> Novinarji so svoje delo opravili profesionalno, prav tako voditeljica. Šlo je za zahteven proces izbire komentatorjev. Vsi štirje gosti so zelo dobro znani v slovenskem javnem prostoru, prav tako njihova stališča, položaj in tudi profesionalni razvoj. <u>PRESOJA VARUHINJE:</u> Z izbiro drugačne kombinacije gostov v studiu bi se TV SLO lahko izognila očitkom o preveč podobno mislečih komentatorjih. Očitki so v tem delu utemeljeni. V povolilni oddaji 22. marca bi bilo možno zagotoviti širši uravnoteženost in nepristranskost mnenj. To ji je omogočala predvidena dolžina oddaje (3 ure 41 minut) kot tudi možnost izbire večjega števila gostov. Izbira gostov mnenjske širine ni zagotovila v tolikšni meri, kot bi jo lahko. <u>PRIPOROČILO VARUHINJE:</u> Priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju PS in PM pri izbiri gostov v točkah, ki govorijo o upoštevanju pluralnega in večkulturnega značaja slovenske družbe pri izbiri komentatorjev, še posebej pri oddajah, posvečenih vsebinam, o katerih v družbi ni soglasja.	

	SPLO-ŠNO	Neporočanje o kanalu CO na RTV Slovenija (5 pritožb)	3. Odličnost 5. Odgovornost III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: odzivnost in posebna skrb za aktualno obravnavo družbeno relevantnih tem	1.5 Odgovornost 2.3 Uravnoteženost sporočanja	ODMIK: prepozno in preskromno poročanje Radia Slovenija. Pri TV in MMC ni odmika ali kršitve	<p><u>Odgovor urednice DIO TV SLO</u>: Večina razpoložljivih ekip je bila v petek na terenu zaradi rdečega alarma, ki ga je napovedal ARSO. Tudi v soboto so bile razpoložljive ekipe na terenu zaradi vetroloma. Očitki o cenzuri so neutemeljeni.</p> <p><u>Odgovor odg. ur. Uredništva za nove medije</u>: O incidentu smo poročali 27. 3. in 31. 3.</p> <p><u>Odgovor odg. ur. Radia Prvi</u>: Novica je bila objavljena na Prvem 28. 3., po protestnem shodu pri delovišču.</p> <p><u>PRESOJA VARUHINJE</u>: Uredništvo za nove medije se je odzvalo primerno, hitro in podrobno. TV SLO je poročala šele v torek, ko se je na incident odzval tudi ljubljanski župan. Poročilo je bilo podrobno in celovito. Zamuda s poročanjem je, ker TV potrebuje sliko in izjave, (vsaj deloma) opravičljiva. Radio je poročal šele dan po dogodku. Vest bi lahko objavil že isti dan v Radijskem dnevniku ob 18.30 ali v Zrcalu dneva ob 22.00 oz. naslednji dan v Dogodkih in odmevih. Poročanje radia zato ocenjujem kot prepozno in preskromno glede na pomen in kontekst dogodka.</p>
--	----------	--	--	--	--	---