

OE	Uredni štvo	Zadeva/ Oddaja MAREC 2026	Programski standardi	Poklicna merila	Kršitev Odmik Ni kršitev	Odzivna poročila uredn.
TV SLO	IP	Dnevnik, 24. 3.: Prispevek o volilnem dnevu, ki je vključeval tudi znanega vplivneža v DZ (2 pritožbi)	III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: odzivnost in posebna skrb za aktualno obravnavo družbeno relevantnih tem Zakon o RTV – 4. čl.: »zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, s katerimi celovito obvešča o političnem dogajanju doma in v zamejstvu /.../ zagotavlja kakovostne informacije o vseh pomembnih kulturnih, političnih, zgodovinskih, športnih, socialnih in ekonomskih dogodkih /.../«	1.4 Verodostojnost: »/.../ Poročila morajo ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi, da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo /.../« 1.5 Odgovornost: »/.../ omogočiti uporabnikom, da si o določeni zadevi ustvarijo mnenje. /.../« 2.1 vsestranskost sporočanja: »/.../ Enako pomembno je, da novinarji RTV Slovenija raziskujejo in predstavijo tako pozitivne kot negativne dogodke, osebnosti in pojave v družbi /.../«	NI KRŠITEV	<u>Odgovor novinarja:</u> Odziv vplivneža je potreben za prikaz vseh zornih kotov zgodbe. Za prispevek smo pridobili vse možne odzive, zgodba je bila postavljena v kontekst z vidika problematične prisotnosti posameznika v parlamentu. <u>Odgovor urednice Dnevnika.</u> Prispevek je bil načrtovan in narejen z namenom, da se opozori na sporna ravnanja na volitvah. Menim, da je taka objava nujna, saj še vedno veliko ljudi verjame spletnim vplivnežem, ki objavljajo (tudi) neresnične vsebine. <u>PRESOJA VARUHINJE:</u> Ne drži, da RTV Slovenija ne sme poročati o negativnih dejanjih in o osebah, ki so taka dejanja zagrešile. RTV Slovenija je dolžna o vsem tem obveščati javnost. Prispevek je bil pripravljen na primeren način, bil je uredniško utemeljen, novinarsko pa je spoštoval vsa poklicna merila in etične standarde.

		<p>Tarča, 5. 2.:Tokovi državnega denarja- očitki na izbor gostov, kulturo dialoga, vodenje oddaje, neuravnoteženo st (2 pritožbi)</p>	<p>1. Univerzalnost: izražanje raznovrstnih stališč, ki prispevajo k demokraciji, družbeni povezanosti 3. Odličnost 4. Raznolikost in povezovalnost: med različnimi pogledi na prihodnost opravlja povezovalno vlogo ter deluje kot gradnik sodelujoče družbe 5. Odgovornost (RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin /.../)</p>	<p>1.5 Odgovornost <b>1.8 Pravičnost</b> (vsebina ni poštena, če ne vsebuje vseh pglavitnih dejstev; nevede ali vede zavaja gledalce) 2.3 Uravnoveženost sporočanja <b>5.6 Intervju</b> (Ko sogovornik izrazi polemična stališča, jih je treba med pogovorom razjasniti. /.../ Novinarji RTV Slovenija morajo delovati profesionalno: iskati odgovore, razmejiti razne dileme.) <b>9.3 Gostujoči komentatorji</b> (RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij.)</p>	<p><b>3 odmiki:</b> - pomanjkljiva sestava gostov - premalo jasen fokus oddaje (odgovornost) - voditeljica ni posegla oz. omejila gostov politikov, ko sta komentirala (odgovornost in merila za pripravo in izvedbo programa-intervju)</p>	<p><b>Na drugi poziv varuhinje uredniku Tarče in odg. urednici IP, da se podrobneje opredelita do očitkov gledalcev glede kršenja PS in PM:</b> <u>Odgovor urednika:</u> Oba politika sta v Tarči gostovala, ker sta bila klicana na odgovornost. Tarča bo stremela k še več oddajam z elementi preiskovalnega novinarstva. Politiki bodo gostovali, ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja. <u>Odgovor odg. urednice IP:</u> Ocenjujem, da niso bile spoštovane nekatere osnovne zaveze – manj senzacionalizma in več strokovnosti, strokovna in umirjena razprava o nepravilnostih ter iskanje rešitev o obravnavni tematiki. Gostje iz politike so razpravo izkoristili za politično obračunavanje. <u>PRESOJA VARUHINJE:</u> Trije odmiki od PM in posledično tudi od PS: 1. Pomanjkljiva sestava gostov (odmik od točke 9.3 Poklicnih meril) 2. Premalo jasen fokus oddaje v uvodnih stavkih in v zadnji tretjini oddaje (Točka 1.8) 3. Voditeljica ni posegla, ko je gost navajal nedokazane očitke na račun oseb, povezanih z javnimi osebami, ni omejila gostov politikov, ko sta komentirala (točki 1.8 in 5.6.) Posledično je prišlo do odmika od točke II.5 Programskih standardov ( »Odgovornost v tem primeru pomeni, da RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin /.../.« ) <b>PRIPOROČILI VARUHINJE uredništvu:</b> - da v naslednjo oddajo Tarča (ali drugo oddajo) povabi osebe, na račun katerih so bili v oddaji izrečeni očitki in se nanje niso mogli odzvati, ter jim omogoči odziv; - razprava o ugotovljenih odmikih in razpravo o navedenih poklicnih merilih in programskih standardih.</p>
--	--	---	---	---	---	--

RTV SLO	JEZIK	Posnetek napovednika francoskega filma Tujec z angleškim naslovom v intervjuju z režiserjem filma na MMC-ju, 25. 3. (1 pritožba)	3. Odličnost <b>5. Odgovornost: spoštovanje pričakovanj javnosti, dialog z občinstvom</b> <b>III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: Skrb za slovenski knjižni jezik</b>	1.1 Natančnost <b>1.5 Odgovornost</b> <b>1.9 Jezik</b>	<b>KRŠITEV: podnapis ni bil v slovenskem jeziku</b>	<u>Odg. urednica</u> : Šlo je za napako, pri vstavljanju v članek je avtorica po pomoti kliknila na različico z angleškimi podnapisi. Napako smo popravili (vstavili slovenski podnapis). <u>PRESOJA VARUHINJE</u> : Podnapis je bil v tujem jeziku, kar ni skladno z Zakonom o RTV SLO, PS in PM. Podnapis v tujem jeziku so po opozorilu zamenjali s slovenskoim. <u>PRIPOROČILI VARUHINJE</u> :- da se uredništvo uporabniku, ki je napako opazil, in vsem drugim bralcem, opraviči.- razpravo o tem, da se je primerno za vsako napako, tudi nenamerno, opravičiti. To krepi zaupanje javnosti v javni medij.
	DO-STOP-NOST	Oddaja Tempo, 13. 3. 2026, posvečena paraolimpijskim igram, ni bila podnaslovljena (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK: programska vsebina ni bila dostopna gluhim in naglušnim	<u>Pojasnilo vodje službe za podnaslavljanje</u> : Podnapisi gledalcem res niso bili vidni, pri nas v programu je sicer zaznano, da so se predvajali, vendar do gledalcev niso prišli. Za izpad se iskreno opravičujem. <u>ODGOVOR VARUHINJE</u> : Hitro pojasnilo in opravičilo. Žal izpad podnapisov ravno pri vsebini, ki je za osebe z oviranostmi izjemno pomembna.
		Nedelovanje podnapisov na teletekstu v soboto, 21. marca (1 pritožba)	1. Univerzalnost: programske vsebine dostopne vsem družbenim skupinam 3. Odličnost 4. Raznolikost, povezovalnost: pozornost ljudem z invalidnostmi 5. Odgovornost	1.1 Natančnost 1.5 Odgovornost 12.2 Odnos do invalidov	ODMIK: programska vsebina ni bila dostopna gluhim in naglušnim zaradi tehničnih težav	<u>Pojasnilo vodje službe za podnaslavljanje</u> : Trenutno imamo izpad podnapisov za gluhe in naglušne zaradi tehničnih težav. Tehniki jih že odpravljajo. Za izpad podnapisov se iskreno opravičujemo. <b>Vodja oddelka je še isti dan, le dobro uro po prvem odgovoru, in ne glede na to, da ni bil delovni dan, odgovorila: Obveščam vas, da je napaka odpravljena in podnapisi ponovno delujejo.</b> <u>ODGOVOR VARUHINJE</u> : Služba se je odzvala zelo hitro in se za izpad opravičila. Zahvala za zelo hitro ukrepanje (odpravo tehnične napake).

SPLO-ŠNO	Trenutek odločitve – volitve 2026: Volilna oddaja, 2. del, 22. 3.: Očitki glede neuravnoteženo sti mnenj gostujočih komentatorjev in vodenja oddaje (5 pritožb)	3. Odličnost: najvišji vsebinski standardi 4. Raznolikost in povezovalnost: Vsebine in storitve, ki so namenjene socialno, generacijsko, interesno, vrednostno in nazorsko raznoliki družbi 5. Odgovornost: natančnost, nepristranskost, celovitost in poštenost v sporočanju; kakovost predvajanih vsebin III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: zagotavljanje takšnega programa, ki vključuje raznolikost mnenj in stališč, sprejema različnost, politična in verska prepričanja ljudi IV. ZAVEZE PROGR. USTVARJALCEV: natančnost, nepristranskost, celovitost Zakon o RTV – 5. čl.: novinarke in novinarji RTV Slovenija morajo pri svojem delu še posebej: /.../ »spoštovati načelo politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma«	1.1 Natančnost 1.2 Nepristranskost 1.4 Verodostojnost 1.5 Odgovornost 2.3 Uravnoteženost sporočanja: RTV Slovenija mora zagotoviti najširši možen obseg izražanja različnih stališč in mnenj, programi RTV Slovenija morajo biti celoviti 9.3 Gostujoči komentatorji: RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij; z njihovim izborom se bo trudila zagotoviti najširšo predstavitev pluralnih mnenj o še tako spornih dogodkih	ODMIK: izbira gostov ni zagotovila zadostne mnenjske širine	Skupni odgovor odg. urednice IP in urednika volilne oddaje: Novinarji so svoje delo opravili profesionalno, prav tako voditeljica. Šlo je za zahteven proces izbire komentatorjev. Vsi štirje gosti so zelo dobro znani v slovenskem javnem prostoru, prav tako njihova stališča, položaj in tudi profesionalni razvoj. <u>PRESOJA VARUHINJE</u> : Z izbiro drugačne kombinacije gostov v studiu bi se TV SLO lahko izognila očitkom o preveč podobno mislečih komentatorjih. Očitki so v tem delu utemeljeni. V povolilni oddaji 22. marca bi bilo možno zagotoviti širši uravnoteženost in nepristranskost mnenj. To ji je omogočala predvidena dolžina oddaje (3 ure 41 minut) kot tudi možnost izbire večjega števila gostov. <b>Izbira gostov mnenjske širine ni zagotovila v tolikšni meri, kot bi jo lahko.</b> <u>PRIPOROČILO VARUHINJE</u> : Priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju PS in PM pri izbiri gostov v točkah, ki govorijo o upoštevanju pluralnega in večkulturnega značaja slovenske družbe pri izbiri komentatorjev, še posebej pri oddajah, posvečenih vsebinam, o katerih v družbi ni soglasja.
----------	---	--	---	---	---

		<p>Neporočanje o kanalu C0 na RTV Slovenija (5 pritožb)</p>	<p>3. Odličnost 5. Odgovornost III. DELOVANJE V INTERESU JAVNOSTI: odzivnost in posebna skrb za aktualno obravnavo družbeno relevantnih tem</p>	<p>1.5 Odgovornost 2.3 Uravnoteženost sporočanja</p>	<p>ODMIK: prepozno in preskromno poročanje Radia Slovenija. Pri TV in MMC ni odmika ali kršitve</p>	<p><u>Odgovor urednice DIO TV SLO:</u> Večina razpoložljivih ekip je bila v petek na terenu zaradi rdečega alarma, ki ga je napovedal ARSO. Tudi v soboto so bile razpoložljive ekipe na terenu zaradi vetroloma. Očitki o cenzuri so neutemeljeni.</p> <p><u>Odgovor odg. ur. Uredništva za nove medije:</u> O incidentu smo poročali 27. 3. in 31. 3.</p> <p><u>Odgovor odg. ur. Radia Prvi:</u> Novica je bila objavljena na Prvem 28. 3., po protestnem shodu pri delovišču.</p> <p><u>PRESOJA VARUHINJE:</u> Uredništvo za nove medije se je odzvalo primerno, hitro in podrobno. TV SLO je poročala šele v torek, ko se je na incident odzval tudi ljubljanski župan. Poročilo je bilo podrobno in celovito. Zamuda s poročanjem je, ker TV potrebuje sliko in izjave, (vsaj deloma) opravičljiva. Radio je poročal šele dan po dogodku. Vest bi lahko objavil že isti dan v Radijskem dnevniku ob 18.30 ali v Zrcalu dneva ob 22.00 oz. naslednji dan v Dogodkih in odmevih. Poročanje radia zato ocenjujem kot prepozno in preskromno glede na pomen in kontekst dogodka.</p>
--	--	---	---	--	---	---