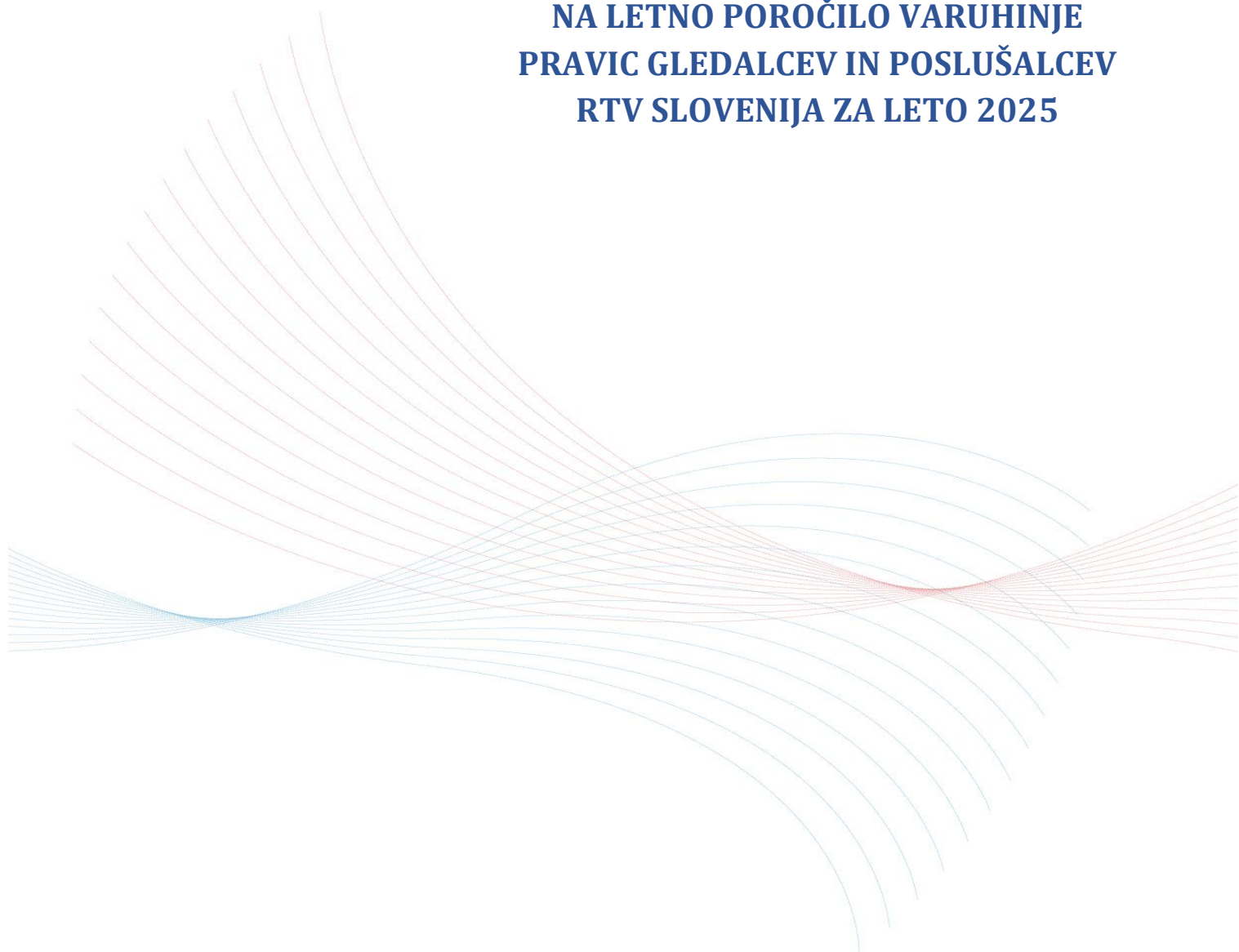




**ODZIVNO POROČILO RTV SLOVENIJA
NA LETNO POROČILO VARUHNJE
PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV
RTV SLOVENIJA ZA LETO 2025**



Ljubljana, april 2026

KAZALO

| | | |
|----|--|-----------|
| 1. | ODZIVNO POROČILO UPRAVE RTV SLOVENIJA..... | 3 |
| 2. | ODZIVNO POROČILO RADIA SLOVENIJA..... | 5 |
| 3. | ODZIVNO POROČILO TELEVIZIJE SLOVENIJA..... | 6 |
| | ODZIVNO POROČILO INFORMATIVNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA..... | 8 |
| | ODZIVNO POROČILO KULTURNEGA IN UMETNIŠKEGA PROGRAMATA TELEVIZIJE SLOVENIJA..... | 9 |
| | ODZIVNO POROČILO RAZVEDRILNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA..... | 10 |
| | ODZIVNO POROČILO ŠPORTNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA..... | 11 |
| 4. | ODZIVNO POROČILO MULTIMEDIJSKEGA CENTRA..... | 12 |
| | NOVINARSKÉ VSEBINE..... | 12 |
| | UPORABNIŠKE VSEBINE..... | 13 |
| | STORITVE..... | 13 |
| 5. | ODZIVNO POROČILO SLUŽBE ZA DOSTOPNOST PROGRAMOV | 15 |

1. ODZIVNO POROČILO UPRAVE RTV SLOVENIJA

Radiotelevizija Slovenija kot javni medijski servis opravlja pomembno družbeno vlogo pri zagotavljanju verodostojnih informacij, izobraževalnih, kulturnih in razvedrilnih vsebin ter nudenju digitalnih medijskih storitev. Njeno delovanje temelji na odgovornosti do javnosti, ki z RTV-prispevkom omogoča izvajanje javne službe. Stalno spremljanje pričakovanj in odzivov občinstva je ključen del našega delovanja. V tem okviru ima pomembno vlogo Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev, ki s svojim delom omogoča strukturiran vpogled v stališča, kritike, pobude in pohvale javnosti. Njeno poročilo predstavlja dragocen vir informacij za razumevanje zaznavanja vsebin RTV Slovenija ter je pomembno izhodišče za nadaljnji razvoj javnega servisa.

Uprava RTV Slovenija se je seznanila in preučila Letno poročilo varuhinje gledalcev in poslušalcev za leto 2025. Ponovno se potrjuje, da občinstvo ostaja visoko angažirano in občutljivo na kakovost, verodostojnost ter dostopnost javnega medijskega servisa. V letu 2025 je varuhinja obravnavala 2341 odzivov, kar predstavlja rahlo zmanjšanje v primerjavi s preteklim letom, vendar še vedno kaže na visoko stopnjo vključenosti občinstva. Podatki potrjujejo, da javnost aktivno spremlja delovanje RTV Slovenija in se nanj odziva.

Razporeditev odzivov med posameznimi enotami oziroma platformami kaže na spremembe v načinih spremljanja medijskih vsebin. Število odzivov na enoto Televizije Slovenija se je zmanjšalo, medtem ko je pri enoti MMC v letu 2025 zaznan porast. Radijski programi še naprej beležijo nekoliko nižji delež odzivov. Pomemben delež odzivov se je nanašal tudi na RTV Slovenija kot celoto, pri čemer se je v primerjavi s preteklim letom njihov delež zmanjšal.

Odzivi so bili najpogosteje povezani z domnevno pristranskostjo poročanja, z napakami v podnapisih, jezikovnimi odkloni, preglasnimi oglasi ter tehničnimi izpadi. Znatno število pripomb je bilo vezanih na referendumske vsebine ter na poročanje o občutljivih družbenih temah. MMC je prejel največ odzivov na novinarske vsebine, prav tako pa so bile pogoste pripombe na uporabniške funkcije portala, zlasti komentarje. Televizija Slovenija ostaja programsko najbolj izpostavljen segment, zlasti informativni program, ki je prejel 463 odzivov. Najpogostejše kritike so se nanašale na izbor gostov, uravnoteženost in pravočasnost poročanja.

Ključni poudarki in odzivi uprave:

1. Vsebinski izzivi

- **Informativne vsebine:** Odzivi javnosti opozarjajo na zaznave nepristranskosti, neustrezno izbiro sogovornikov in na spregled ali pomanjkljivo obravnavo nekaterih dogodkov in vsebin.
- **Športne vsebine:** Pričakovanja glede prenosov ostajajo visoka, pri čemer so možnosti pogosto odvisne od razpoložljivih pravic.
- **Digitalne vsebine (MMC):** Povečano število odzivov kaže na potrebo po doslednem preverjanju informacij, večji natančnosti in odgovornosti pri objavah ter jasnem ločevanju med novinarskimi in oglaševalskimi vsebinami.
- **Radijski programi:** Med odzivi prevladujejo vprašanja glasbenega izbora in zastopanosti domače produkcije.

2. Tehnični vidiki in dostopnost vsebin za ljudi z oviranostmi

Na področju dostopnosti se je večina odzivov nanašala na manjše izpade in delovanje samodejnega podnaslavljanja, ki se je v letu 2025 razširilo na večino vsebin v živo. Kljub zaznamim napredkom ostajajo posamezni tehnični izzivi, ki jih je treba še izboljšati. Uprava si bo tudi v prihodnje prizadevala za razvoj in nadgradnjo rešitev, ki omogočajo dostopnost vsebin čim širšemu krogu uporabnikov.

3. Jezikovna raba

Odzivi na jezikovno kulturo kažejo na visoka pričakovanja javnosti glede standarda izražanja. RTV Slovenija ostaja zavezana skrbi za kakovostno in ustrezno rabo slovenskega jezika.

4. Oglaševanje

Odzivi javnosti so se nanašali predvsem na obseg in umeščanje oglasnih vsebin, zlasti na televiziji, kjer so gledalci opozarjali na pogostost oglasov in njihovo umeščenost v program. Zaznati je tudi manj odzivov kot v preteklem letu, kar je povezano z določenimi spremembami na tem področju. Uprava se zaveda pomena uravnoteženja med zagotavljanjem finančnih virov in kakovostno uporabniško izkušnjo.

Uprava RTV Slovenija ocenjuje, da poročilo varuhinje predstavlja pomemben prispevek k razumevanju odnosa javnosti do delovanja javnega medija. Povratne informacije občinstva bodo tudi v prihodnje pomemben element pri razvoju organizacije kot celote. Ob tem ostaja ključno vodilo zagotavljanje pogojev za neodvisno, strokovno in odgovorno ustvarjanje programskih vsebin, ki služijo javnemu interesu.

Uprava Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija

2. ODZIVNO POROČILO RADIA SLOVENIJA

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija je leta 2025 dobila 83 odzivov na vsebine, objavljene v programih Radia Slovenija – 23,2 % manj kot leto prej in tudi precej manj od povprečja zadnjih desetih let.

Število odzivov na vsebine posameznih programov je večinoma manjše, izjemi sta Val 202, kjer se je število odzivov povečalo na 19, in program Ars, ki je prejel pet odzivov, leto prej samo dva. Na Prvi program se je odzvalo 50 poslušalcev (leto prej 67), Radio Koper in Radio Maribor sta prejela samo po en odziv, Radio Si pa nobenega.

Odzivov na novinarske vsebine je bilo tudi v letu 2025 malo, posamezni poslušalci so očitali pristranskost, navajanje napačnih podatkov in komentiranje med vodenjem programskih pasov. Nekaj pripomb se je nanašalo na glasbeni izbor, med mnenji so bile tudi pohvale. V letu 2025 je varuhinja prejela le sedem splošnih odzivov na Radio Slovenija, prevladovala so predvsem mnenja o programih in voditeljih ter predvajani glasbi.

Na vsa vprašanja, pripombe in mnenja so avtorji in odgovorni uredniki odgovorili, upoštevali mnenje varuhinje in v odzivu, ko je bilo to upravičeno potrebno, pojasnili ukrepe v uredništvih. Tako so se z avtorji pogovorili, opozorili na napake, še posebej na napačno navajanje podatkov, in utemeljene predloge upoštevali pri nadaljnjem delu.

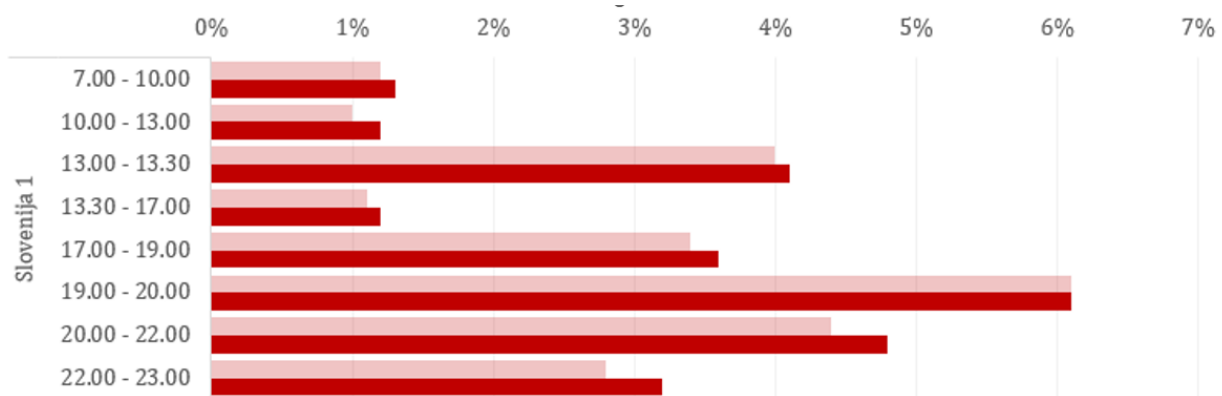
V vseh uredniških ekipah in med programskimi sodelavci so bile tudi v letu 2025 opravljene razprave o poklicnih merilih in protokolih ravnanja. Člani kolegija direktorja Radia Slovenija so se mesečno srečevali z varuhinjo pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija, kar je vsekakor pripomoglo k ažurnemu pretoku informacij in spremljanju odzivov poslušalcev.

Pripravil: Mirko Štular, direktor Radia Slovenija

3. ODZIVNO POROČILO TELEVIZIJE SLOVENIJA

Uvodoma se odzivamo na poglavje »Televizija splošno«, v katerem Varuhinja zaznava povečanje deleža odzivov, ki se nanašajo na več programov TV Slovenija, na programske sheme, spored, ponovitve itd. Povečan delež v tem segmentu je pričakovan, saj smo v letu 2025 uvedli številne novosti, ki so zahtevale tudi prilagoditve sheme. Menimo, da smo pri uvajanju sprememb v shemo še vedno izrazito konzervativni, zavedamo se, da je del gledalcev na spremembe zelo občutljiv, hkrati pa je bilo v tem smislu v preteklosti marsikaj zamujeno in so se druge televizije bolje prilagodile spremenjenim gledalskim navadam in svoje sheme tudi pogosto prilagajajo trenutnim razmeram ter se odzivajo na sheme in novosti konkurenčnih televizij. Ponavljamo, kar smo izpostavili že v Letnem poročilu, da smo s preišljenimi posegi in spremembami v shemi povečali povprečno gledanost in delež gledalcev prvega sporeda Televizije Slovenija, hkrati pa povečali gledanost prvega sporeda v prav vseh v grafu prikazanih časovnih pasovih. Vse spremembe in prilagoditve sheme so bile torej udejanjene s ciljem povečanja števila gledalcev naših vsebin.

Graf: Primerjava gledanosti po časovnih pasovih TV SLO 1 (januar-december 2025 v primerjavi z januar-december 2024)



Večji sklop odzivov se nanaša na odsotnost premiernih oddaj v januarju, februarju in poletju, kar je že stalnica varuhovih poročil, stalnica pa so tudi vsakokratna pojasnjevanja programskih delavcev in vodstev, da v zvezi s televizijskimi sezonami obstajajo določene zakonitosti, ki jim sledijo tudi druge javne televizije. Kljub temu odzive občinstva seveda spoštujemo in pojasnjujemo, da se je število ur januarskih premiernih vsebin na TV SLO 1 od leta 2024 do leta 2026 povečalo, v januarju vsako leto objavimo več ur premiernega programa. Enako velja za število ur premiernega poletnega programa na TV SLO 1 med junijem in avgustom. Če primerjamo leti 2024 in 2025, se je število ur premiernega poletnega programa na prvem sporedu v letu 2025 povečalo, za leto 2026 pa smo v PPN napovedali celo »ukinitev« poletne sheme, pri čemer to še vedno ne pomeni, da bodo takrat na sporedu velike razvedrilne produkcije. Kot je razumeti, se večina pripomb gledalcev nanaša prav na razvedrilne vsebine. Menimo, da odsotnost večjih razvedrilnih produkcij zunaj televizijskih sezon (januar, poletje) pač ne predstavlja najhujše kršitve pravic gledalcev, premierne razvedrilne vsebine so ob koncih tedna na sporedu tudi januarja in poletju, pri čemer so prilagojene televizijski sezoni; predvajamo koncerte, festivale, posebne poletne oziroma tematske različice oddaj, podobno kot to počnejo tudi druge evropske javne, pa tudi komercialne televizije. Ne le, da za velike produkcije v poletnih mesecih nimamo dovolj sredstev, tedaj je pred ekrani tudi manj gledalcev, ti termini so tudi manj zanimivi za trženje, trženjski potencial pa je pri razvedrilnem programu pomemben.

Po drugi strani del gledalcev ponovitve očitno pričakuje, saj Varuhinja obravnava odzive, na podlagi katerih naj bi med poletnimi parlamentarnimi počitnicami na TV SLO 3 objavljali posnetke starih sej, v prejšnjem letnem poročilu pa so bila v zvezi z isto zadeva predstavljena popolnoma nasprotna stališča gledalcev: da so poletne ponovitve sej nepotrebne. Stališče TV Slovenija in Informativnega programa je, da so dogajanja na parlamentarnih sejah in delovnih telesih vsebine, ki so izrazito podvržene aktualnosti, zato v ponovitvah čez več tednov ali celo mesecev, ko so aktualne politične in družbene razmere lahko že popolnoma spremenjene, ne vidimo posebnega programskega smisla. Ne predstavljamo si, da bi v letošnjem poletju ponavljali seje starega sklica parlamenta, medtem ko naj bi pred poletjem mandat nastopila že nova vlada. Vsi posnetki sej in delovnih teles so shranjeni v spletnem arhivu in kadarkoli na voljo za ogled na zahtevo.

Odzivamo se še na Varuhinjino ugotovitev, da je bilo med informativnimi vsebinami v letu 2025 največ odzivov na oddajo Tarča. V posameznih oddajah je bilo zaznati določene odstopne od programskih standardov, posebej izpostavljamo oddaje, ki so obravnavale življenje romske skupnosti, problematiko medvrstniškega nasilja, redkih boleznih otrok in domnevno nezakonite posle na DARS-u. Na nekatere od teh oddaj so se kritično odzvale tudi strokovne javnosti. V okviru Informativnega programa so bile o teh oddajah opravljene uredniške razprave, ki so rezultirale v Programsko-poslovnem načrtu za leto 2026, ki je formaliziral jasnejše usmeritve o zasnovi in namenu oddaje Tarča v okviru javnega servisa RTV.

Ob koncu uvodnega odziva Televizije Slovenija se osredotočamo še na vsebino, ki je po našem mnenju umanjala že v mesečnem poročilu varuha za mesec december 2025, pričakovali pa smo jo vsaj v varuhovem letnem poročilu za leto 2025, saj gre po naši oceni za izjemno pomembno zadevo. Konec leta 2024 se je namreč začel in 10. decembra 2025 tudi uradno zaključil postopek pred Zagovornikom načela enakosti Republike Slovenije zoper odgovorno urednico Informativnega programa TV Slovenija Polono Fijavž in javni zavod RTV Slovenija, in sicer v zadevi ugotavljanja diskriminacije glede dogodka v oktobru 2024, ko je odgovorna urednica v okviru ustaljenih uredniških postopkov in razprave o izbiri primernih sogovornikov za določen žanr in zasnovi oddaje presodila, da Urša Cankar Soares, koordinatorka civilne iniciative oz. gibanja Pohod za življenje, ne izpolnjuje pogojev za nastop v oddaji Intervju. Varuhinja je v Poročilu za mesec oktober 2024 vsebini, ki ni bila niti posneta niti objavljena, namenila kar nekaj pozornosti na petih straneh in pol (str. 9, 51, 52, 53, 54 in 55 Poročila za mesec oktober 2024), hkrati je v zvezi z neposneto in neobjavljeno vsebino Informativnemu programu izdala tudi priporočilo. Nadalje je zadevo omenila tudi v letnem poročilu za leto 2024 pri uvodu v Informativni program. Glede na to smo Varuhinjo v vodstvu Televizije Slovenija v decembru 2025 seznanili z zaključkom uradnega postopka v tej zadevi, poslali smo ji tudi sklep in obrazložitev s pobudo, da o tej pomembni zadevi, ki ji je pozornost namenjala tudi v svojih preteklih poročilih, v okviru svojih poročil in javnega delovanja seznanijo javnost in nadzorne organe zavoda. S pobudo nismo bili uspešni, čeprav se Varuhinja prav v tem v letnem poročilu (str. 49) v neki drugi zadevi sklicuje na postopek pred nekim drugim uradnim organom in ugotovitve organa, ki jih je pridobila sama, tudi objavi.

Ob tem pojasnjujemo še nekatere druge okoliščine dogodka, zaradi katerih je naš odziv še toliko bolj pomemben; postopek pred Zagovornikom načela enakosti v zvezi z oddajo Intervju je sprožil vodja določene poslanske skupine, odgovorna urednica je bila zaradi uredniške presoje v delu medijev označena za cenzorko, nekatera društva in odbori političnih strank pa so jo pozivali k odstopu, k čemur so prispevali tudi javni nastopi urednika oddaje. Njena uredniška presoja je bila zlorabljena za ideološki spopad z javno RTV. In to kljub temu, da je odgovorna urednica že tedaj svojo odločitev javno in podrobno pojasnjevala tudi prek Službe za komuniciranje: »V skladu s Programskimi standardi RTV Slovenija ter Poklicnimi merili in načeli novinarske etike žanr intervju

zaradi imanentne enostranskosti ni primeren za obravnavo kontroverznih tem, saj ne more razjasniti večplastne in kompleksne tematike. V zasnovi oddaja Intervju ni namenjena polemiziranju in odpiranju razdvajajočih tem, saj ne omogoča soočenja različnih mnenj, ampak je bistvo oddaje predstaviti izredne in zanimive osebnosti in njihove opuse ter življenjske zgodbe. V primeru, ko gre za izrekanje mnenj in stališč, ki so skrajna, kontradiktorna in posegajo v temelje družbene ureditve ali celo preizprašujejo z ustavo zagotovljene svoboščine, je intervju kot žanr uredniško neustrezna izbira. Občinstvo javne televizije upravičeno pričakuje takšno uredniško načrtovanje programa, da bo zadeva obravnavana celovito in večplastno, kot to določajo Poklicna merila in načeli novinarske etike v točkah o nepristranskosti, uravnoveženosti in pravičnosti. Ustvarjalci so programske vsebine dolžni načrtovati odgovorno, z določitvijo fokusa, konteksta in žanra. Ob tem Programski standardi RTV Slovenija izrecno določajo, da mora RTV za delovanje v javnem interesu in izpolnjevanje pričakovani javnosti v svojih programih med drugim spoštovati Ustavo RS in temeljna demokratična načela.«

Zagovornik načela enakosti je v predmetni zadevi št. 0700-45/2024/16 v decembru leta 2025 postopke ustavil, saj je ugotovil, da: » /.../ se koordinatorka s svojim gibanjem zavzema za spremembo ustave (s sklicevanjem na njen 168. člen). Takšna težnja je sicer povsem legitimna, gre pa kljub temu za polemično temo, ki lahko razdvaja javnost, zato je po presoji zagovornika utemeljena ocena odgovorne urednice, da koordinatorka gibanja prav iz tega razloga ne izpolnjuje merila za povabilo v oddajo Intervju.« In še: »Odgovorna urednica je izkazala, da razlog ni bil koordinatorkina katoliška in krščanska vera ali njeno omenjeno prepričanje, temveč da je bil razlog, da koordinatorka niso povabili v oddajo Intervju, njeno neizpolnjevanje merila za nastop v tej oddaji.«

Sklepno zagovornik načela enakosti ugotavlja, da odgovorna urednica Informativnega programa z zavrnitvijo novinarjevega predloga za povabilo koordinatorkine gibanja v oddajo Intervju ni ravnala diskriminatorno, saj je bil razlog za njeno odločitev ocena, da koordinatorka gibanje na izpolnjuje merila za povabilo v oddajo.

Ker gre za zadevo, ki se močno dotika ugleda in zaupanja v javno RTV, ker je šlo za poskus krnitve ugleda odgovorne urednice osebno in s tem tudi Informativnega programa TV Slovenija, ker se je z zadevo v preteklih javno objavljenih poročilih ukvarjal tudi Varuh pravic gledalcev, menimo, da si tudi epilog zadeve, ki se je končal z uradnim postopkom v letu 2025, zasluži mesto v javno objavljenem dokumentu. Tudi to je pravica gledalcev.

ODZIVNO POROČILO INFOMATIVNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA

Trend manjšega števila odzivov gledalcev se nadaljuje tudi v letošnjem letu. Ob primerjavi s preteklim letom ugotavljamo, da delno tudi zato, ker smo po nadgradnji produkcijskega sistema Dalet bistveno zmanjšali število napak v programu, tudi pri podnaslavljanjih. V Informativnem programu smo odgovorili na vsak odziv Varuhinje pravic gledalcev, v uredništva prenesli njena priporočila in opravili razprave o vsebinah odzivov gledalcev, če in ko je bilo to potrebno, kar je za ustvarjalce Informativnih oddaj izjemno dragoceno. Pri odzivih tudi Varuhinja ugotavlja, da gre večkrat za »nenavadne« veržne odzive na eno oddajo ali prispevek, ki ne odražajo nujno širšega javnega mnenja, temveč specifične interese akterjev, ki poskušajo vplivati na uredniško presojo.

Zaznavamo trend, kjer gledalci zahtevajo uvrstitev določenih tem v točno določene oddaje, pri čemer neupoštevanje teh zahtev napačno interpretirajo kot cenzuro. V zvezi s tem poudarjamo, da delo uredništva Informativnega programa vodijo jasna uredniška politika, poklicna merila, programski standardi RTV Slovenija ter novinarski kodeks, a ostaja občutek, da poglobitnega sporočila - da odločitve sprejemajo uredniki, ki so pri svojem delu avtonomni, da jih pri tem vodi

uredniška politika, poklicna merila in standardi ter novinarski kodeks - velikokrat ne znamo prenesti gledalcem.

Ob tem bi izpostavila še nekatera nestrinjanja z ugotovitvami Varuhinje o kršenju programskih standardov, delno so povzeti v odzivu, delno so bili ustno izraženi ob predstavitvah poročila Varuhinje skozi vse leto, stališč nismo zbližali. Hkrati ugotavljam, da pomisleki in odzivi gledalcev krepijo analize, pogovore in prispevajo h globljemu razmisleku in upoštevanju številnih vidikov pri pripravi raznolikih žanrov in vsebin v Informativnih oddajah Televizije Slovenija.

Pripravila: Polona Fijavž, odgovorna urednica UPE Informativni program TV Slovenija

ODZIVNO POROČILO KULTURNEGA IN UMETNIŠKEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA

Na predvajane programske vsebine Kulturnega in umetniškega programa TVS v letu 2025 smo prejeli 100 odzivov (11,43% od vseh programov TVS), 10 več kot leto poprej.

Ob analizi poročila varuhinje veseli dejstvo, da KUP ostaja program z največjim deležem pohval v odzivih. Obenem se pretirano ne slepimo, saj delujemo na polju koristnih svetovalnih vsebin, kompozitnih in širši javnosti namenjenih (tudi priljubljenih) AV del in na podlagi zakonskih oblikacij pripravljamo program za ranljive skupine. Zavedamo se, da te programske vsebine manj razdvajajo, morda celo združujejo posamezne skupine gledalcev.

Ne glede na to smo se v prvi triadi leta 2025 temeljito in podrobno ukvarjali z upravičenimi refleksijami gledalcev, ki so problematizirali navzočnost gosta v prispevku o tibetanskem novem letu v oddaji Duhovni utrip, 22. 3. 2025. Varuhinja je objavila presojo z mnenjem in priporočilom. V uredništvu in programu smo analizirali pripravljeno in realizirano vsebino, umaknili prispevek in opravili temeljit pogovor z urednico oddaje in urednikom Uredništva verskih oddaj; z osredotočenostjo na cilj, da mora izbira gostov potekati v skladu z zagotovitvijo verodostojnosti. Urednico oddaje smo opomnili, da je bila izbira gosta neprimerna, uredništvo pa je sprejelo mnenje in priporočilo Varuhinje ter dodatne korake pri organizaciji dela, ki zdaj vključuje še več momentov presoje pri izbiri sogovornikov. Na ta način smo kasneje že dosegli dogovor za umik predloga enega izmed predvidenih sodelujočih pri oddaji uredništva.

Pri analizi pohval opažam, da so gledalci izpostavili tako nekatere zdaj že ustaljene oddaje pa tudi nove oddaje, kar nas utrjuje v smeri, da smo pripravili primerne vsebine za duh časa in prostora. Ni presenetljivo, da so med izpostavljenimi oddajami Ah, ta leta, ki nagovarja starejše skupine gledalcev, TV-klinika z Davidom Zupančičem, ki želi na prijazen in jasen način pomagati z nasveti, empatičnim pristopom do stanj, ki izvirajo tudi iz vse pogostejših stresnih poglavij časa, in Male sive celice, dobro sprejeti kviz za mlade, ki v središče dramaturgije postavlja sodelovanje šol najširšega regijskega spektra pri nas.

Obenem pa je pomenljivo tudi dejstvo, da so gledalci pohvalili realizirana AV dela (izobraževalno-dokumentarne oddaje, dokumentarne oddaje, dnevno nadaljevanko), ki sicer zahtevajo več produkcijskega časa, a obenem nagovarjajo s svojim formatom in linijo slikovnih naracij.

Pripravil: Andraž Pöschl, odgovorni urednik UPE Kulturni in umetniški program

ODZIVNO POROČILO RAZVEDRILNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA

V Razvedrilnem programu TV Slovenija smo vse prejete odzive, pobude, pohvale in kritike iz poročila Varuhinje za leto 2025 skrbno preučili, jih obravnavali znotraj uredništva in nanje tudi konkretno reagirali. Naš cilj ostaja: razumeti gledalca, pojasniti ozadje nastajanja oddaj, natančno in argumentirano pripraviti svoje odgovore in tudi priznati napake, kjer so se zgodile, ter jih v prihodnje preprečiti.

Najprej velja poudariti, da se nekateri odzivi (ponovno) nanašajo na ponovitve oddaj, zlasti kviza *Vem!*. Dejstvo je, da produkcijske zmogljivosti omogočajo snemanje omejenega števila novih oddaj na leto, zato je ponavljanje neizogiben del programske sheme. To je razvidno že iz PPN-ja, kjer je natančno določeno število premiernih oddaj. Zelo skromna ekipa pripravi v enem letu 140 oddaj, kar je velik dosežek, na katerega smo ponosni. Žal to ne zadošča za vse dni v letu, prav tako menimo, da so ponovitve uvrščene v shemo takrat, ko je to najbolj smiselno in programsko sprejemljivo.

Pri vprašanih verodostojnosti in transparentnosti (npr. oddaja *Avtomobilnost*) smo dodatno pojasnili razliko med lastno produkcijo in kupljenimi vsebinami, ki jih producirajo zunanji producenti. Uredništvo pri takih oddajah nima neposrednega produkcijskega vpliva, seveda pa vsebine pred predvajanjem uredniško preverimo in skrbimo, da so skladne z zakonodajo in s standardi RTV Slovenija.

V primeru oddaje *Dnevna soba* smo zaznane kritiko vzeli resno. Res je, da voditeljica na izjavo gosta med snemanjem ni reagirala ali z njim polemizirala, vendar gre za pogovorni format, kjer gost izraža svoje lastno mnenje, takih oddaj imamo na TV Slovenija kar nekaj. Kljub temu smo se zaradi odziva odločili, da temo dodatno osvetlimo s sogovornikoma, ki sta lahko na fenomen misijonov pogledala drugače, kar smo tudi uresničili oktobra v oddaji *Radost* kljub hudemu.

Nekaj odzivov se je nanašalo na lansko novo oddajo *Japajade šov*. V odgovoru smo že pojasnili, da je bila prva oddaja gotovo premalo dodelana, v nadaljevanju sezone pa se je oddaja vsebinsko in produkcijsko opazno izboljšala, kar potrjujejo tudi kasnejši odzivi gledalcev. Posebno pozornost smo namenili jeziku, izboru glasbe in splošni ravni oddaje, tudi humorja. Vse to v žanru, kamor sodi oddaja, sploh ni enostavno. Pomembno je, da kljub različnim okusom ohranjamo raznolik program, ki nagovarja najširši krog gledalcev, ob tem pa ne odstopamo od programskih standardov TV Slovenija.

Na področju napak (tehničnih in produkcijskih) smo vse primere analizirali. Pri ponovitvi iste oddaje *Vem!* dva dni zapored je šlo za sistemsko napako, ki smo jo identificirali in nadgradili procese, da se ne more več ponoviti. Podobno velja za tehnične težave pri oddaji *Nedeljsko popoldne*, kjer smo se gledalcem opravičili in zagotovili spletni dostop do celotne oddaje. Zavedamo se, da gledalci upravičeno pričakujejo tehnično brezhiben program. Res pa je tudi, da tehničnih napak nikoli ne bomo mogli povsem izključiti, saj gre za zelo kompleksen sistem produkcije, postprodukcije in predvajanja. A to nikakor ne pomeni, da nam je vseeno – vsako napako vzamemo resno, jo analiziramo in se trudimo, da se ne ponovi.

Pri vprašanju transparentnosti glasovanja (MMS) smo pojasnili, da podrobni rezultati glasovanja niso javno objavljeni zaradi zaščite integritete celotnega festivalskega procesa in da je to skladno s prakso podobnih dogodkov (tudi npr. na Pesmi Evrovizije), medtem ko objava skupnih rezultatov seveda nikoli ni bila težava, nadzor notarja pa zagotavlja verodostojnost poteka daljinskega glasovanja.

Kar zadeva programske odločitve (npr. ukinitve oddaje *33/45*), smo jasno pojasnili razloge: nizka gledanost in izrazite spremembe v načinu spremljanja tovrstnih televizijskih vsebin. Ob tem smo

začeli razvijati nove, digitalno usmerjene formate, ki bodo (upamo) bolje dosegali ciljno občinstvo, ter hkrati ohranjamo močno prisotnost slovenske glasbe v drugih oddajah in na različnih platformah. Ravno v marcu 2026 smo začeli s produkcijo nove glasbene oddaja NaBit, ki skrbi za vsebine, povezane z urbano glasbo in ki vključuje ustvarjalnost vseh enot RTV sistema ter je zasnovana kot 'digital first' oddaja.

Na splošno lahko ugotovimo, da odzivi gledalcev pomembno prispevajo k razvoju programa. Sprejemamo jih kot dragocen vir informacij in kot spodbudo za izboljšave. Naš cilj ostaja ustvarjati kakovosten, raznolik in dostopen razvedrilni program, ki odraža interese in pričakovanja različnih skupin gledalcev.

Pripravi: Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilni program

ODZIVNO POROČILO ŠPORTNEGA PROGRAMA TELEVIZIJE SLOVENIJA

Ključna ugotovitev je, tako kot vsako leto, da gledalci želijo in pričakujejo od Televizije Slovenija razširitev ponudbe športa, primarno s prenosi tekem slovenskih reprezentanc. Dasiravno smo v letu 2025 obravnavali tudi mnenje gledalca/ke o odnosu do ženskega športa, pa se očitki gledalcev nanašajo na pomanjkanje vsebin s prenosi moških reprezentanc v nogometu, košarki in odbojki. To so prenosi, za katere velja največ zanimanja tako med gledalci, kot tudi med konkurenčnimi televizijami, s katerimi tekmujemo za pridobitev televizijskih pravic.

Pa vendarle smo v letu 2025 na tem področju opravili veliko dela, rezultati katerega so bili vidni že v preteklem letu in so hkrati naložba za prihodnost.

Poleti smo pridobili pravice za svetovno prvenstvo v odbojki tako za dekleta kot tudi za fante, ki je bilo avgusta in septembra, na njih pa sta nastopili naši reprezentanci. Spremljali ju bomo tudi v letu 2026, ko bosta nastopili na evropskem prvenstvu.

Tekom leta 2025 smo pridobili televizijske pravice za tekme slovenske moške košarkarske reprezentance v kvalifikacija za svetovno prvenstvo 2027, ki so se začele ob koncu leta 2025, ko smo našo izbrano vrsto vrnili na zaslone naše televizije in jo bomo spremljali vsaj do izteka pogodbe leta 2029. Zagotovili smo tudi prenose največjega nogometnega tekmovanja na svetu, svetovnega prvenstva, ki bo junija in julija 2026 v ZDA, Kanadi in Mehiki.

Ker sledimo zanimanju gledalcev, v letu 2026 načrtujemo več kolesarskih prenosov, dodali smo tri znamenite klasike, ki so tradicionalno na sporedu aprila, dogovarjamo se za sodelovanje na evropskem prvenstvu, ki bo oktobra v Sloveniji.

Za kakovosten program športnih vsebin je TV Slovenija Športnemu programu za leto 2026 namenila rekorden proračun, ob tem pa ne gre zanemariti poslanstva javnega servisa. Kljub temu da smo se za načrtovani program, ki naj bi zadovoljil najširši krog gledalcev, morali odreči nekaterim vsebinam, je nabor prenosov športni vsebin TV Slovenija še vedno širok in bogat. Lani smo v spored umestili prenose 19 različnih športnih panog, za leto 2026 pa je načrtovanih 18, a je to izračun brez zimskih olimpijskih iger, kjer smo s prenosi in posnetki pokazili končne odločitve vseh športov iz olimpijskega repertoarja iger v Milanu in Cortini 2026.

Pripravi: Gregor Peternel, odgovorni urednik UPE Športni program

4. ODZIVNO POROČILO MULTIMEDIJSKEGA CENTRA

Varuhinja v poročilu za leto 2025 navaja, da je na vsebine in storitve v povezavi z MMC-jem prejela 622 odzivov, kar je 49,5 odstotkov več kot leto prej. Od tega je več kot polovica odzivov (53%) povezanih z uporabniškimi vsebinami, gre za odzive v povezavi s komentarji pod vsebinami, 44,69 odstotkov odzivov je povezanih z novinarskimi vsebinami, nekaj več kot 2 odstotka odzivov pa se je nanašalo na storitve.

NOVINARSKÉ VSEBINE

Število odzivov na novinarske vsebine se je v primerjavi z letom prej povečalo za več kot polovico po številu, spremenila so se tudi razmerja znotraj odzivov: odzivi na novinarske vsebine predstavljajo več kot 44 odstotkov vseh odzivov (leto prej tretjino).

Na 11 odzivov glede novinarskih vsebin je varuhinja zapisala mnenje in priporočilo, na 6 odzivov odgovor z mnenjem.

Uporabnik se je pritožil zaradi neobjave izidov druge slovenske lige v košarki.

Odziv: Za rezultate 2. lige v košarki smo sredi izvedbenega procesa v sodelovanju s KZS, izide 2. nogometne lige pa objavljamo.

V povezavi z intervjujem s palestinskim predavateljem, objavljenim 5.2., je varuhinja v mnenju s priporočilom zapisala, da je prišlo do odmika od načel resničnosti, nepristranskosti in celovitosti pri zapisu "Prizor obsežnega uničenja v Gazi, ki je posledica izraelskega bombardiranja od oktobra 2023 po vdoru palestinskih oboroženih skupin na jug Izraela". Ta napad je splošno priznan kot teroristično dejanje in je označevanje tega dejanja samo kot »vdor« v nasprotju s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija v točkah, je zapisala.

Odziv: V uredništvu smo opravili razpravo.

V povezavi z člankom Ministrstvo za delo zavrača »netočne in zavajajoče« navedbe o pokojninski reformi je varuhinja zapisala, da kljub večkratnemu poročanju o pokojninski reformi uredništvo ni poročalo o izračunih, na podlagi katerih je temeljilo nasprotovanje Konfederacije sindikatov zavarovalništva Slovenija pokojninski reformi.

Odziv: V uredništvu smo opravili razpravo o pomembnosti vključevanja najširših relevantnih dejstev za posamezno tematiko.

V povezavi z intervjujem s kulturno ministrico Asto Vrečko je varuhinja opozorila na napačno navedbo novinarke v vprašanju ministrici, da je Slovenija ena redkih držav, ki je ohranila simfonični orkester v sklopu javne RTV-ja.

Odziv: V uredništvu smo opravili razpravo o načelih novinarske etike s poudarkom na natančnosti in preverjanju dejstev.

V povezavi s člankom o dnevu nutele je varuhinja opozorila, da vsebina ni primerna za novinarsko besedilo, saj da pri bralcih vzbuja vtis, da RTV Slovenija krši načela neodvisnosti in avtonomnosti.

Odziv: Članek smo umaknili.

V povezavi člankom o fotografskih nagradah Sony je varuhinja izrazila mnenje, da bi morali biti članek podpisan s polnim imenom in priimkom, enako s fotografijami. Glede navedbe financiranja udeležbe je ocenila, da bi lahko bila navedena bolj transparentno.

Odziv: V skladu z 29. členom Novinarskega kodeksa ima novinar pravico, da se podpiše pod prispevke, kar vključuje tudi kratice. Glede podpisov pod fotografije velja enako, da se lahko odloči,

da se podpiše z imenom in priimkom, ali pa ne. Fotografija je z objavo last MMC RTV Slovenija. Navedba financiranja udeležbe je jasno navedena v prispevku.

V povezavi s kolumno Se lahko strgana prednja križna ves sama zaceli je varuhinja ocenila, da kolumna krši več poklicnih meril.

Odziv: V kolumni je jasno navedeno, da gre za mnenje posameznika, ki ne odraža mnenja uredništva. Kolumna ni članek, temveč gre za osebni pogled na določeno tematiko. Žal zaradi kadrovske stiske prispevka o celovitem zdravljenju SVK-ja še nismo pripravili.

V povezavi z omembo podjetja RedBull v več prispevkih je varuhinja opozorila na nujnost doslednejšega in jasnejšega navajanja virov besedila in fotografij.

Odziv: V uredništvo smo opravili razpravo o doslednem navajanju virov besedila in fotografij.

V povezavi s člankom Starša iz Kalifornije za samomor sina krivita chatgpt je varuhinja opozorila na vsebinsko nedoslednost, ki je lahko privedla do napačne interpretacije vsebine. Priporočila je razpravo o spoštovanju zgoraj omenjenih programskih standardov in poklicnih meril.

Odziv: V uredništvu smo opravili razpravo o spoštovanju programskih standardov in poklicnih meril.

UPORABNIŠKE VSEBINE

Glede uporabniških vsebin je Varuhinja prejela več odzivov kot preteklo leto, in sicer 330 (lani 270). Po mesecih so nihali, daleč največ jih je bilo decembra, ko jih je bilo 90. Večina uporabnikov se je na varuhinjo obračala z vprašanjem, zakaj njihov komentar ni objavljen, nekaj je bilo tudi pripomb o neprimernih komentarjih.

Glede štirih odzivov v povezavi z uporabniškimi vsebinami je varuhinja zapisala odgovor z mnenjem.

V povezavi s pobudo (šlo je za verižna sporočila) za ukinitvev komentarjev na portalu www.rtvsllo.si, je varuhinja zapisala, da navedbe, na katere se sklicujejo pobudniki, nimajo javno objavljenih avtorjev, niti strokovno podprte metodologije. Nekatere navedbe so časovno irelevantne, nekatere vzete iz konteksta in zato zavajajoče. Priporočila je razmislek o dodatni omejitvi komentiranja vsebin, ki zaradi velike nevarnosti za širjenje dezinformacij in propagande predstavljajo resno grožnjo demokraciji.

Odziv: V uredništvu za nove medije smo januarja dodatno omejili komentiranje, vsebine, povezane s političnimi temami, notranje- in zunanjepolitičnimi, so predmoderirane, kar pomeni, da jih moderatorji pogledajo pred objavo. Sistem moderiranja se sicer ves čas nadgrajuje in spreminja. Dobivamo različne pobude, za kar se zahvaljujemo.

Pripravila: Ksenja Tratnik, odgovorna urednica Uredništva za nove medije

STORITVE

Na storitve MMC-ja je varuhinja prejela 14 odzivov, kar je 8 odzivov oz. 36 odstotkov odzivov manj kot v letu 2025. Odzivi na (ne)delovanje storitev predstavljajo le še dobra 2 odstotka vseh odzivov, ki se nanašajo na MMC (v preteklosti preko 5 odstotkov).

V mesečnih poročilih je zbranih 7 odzivov:

- En odziv se je nanašal na dostop do določenih RTV-vsebin na zahtevo iz tujine. Pojasnjeno je bilo, da vse vsebine zaradi avtorskih pravic v tujini niso dostopne, na kar MMC nima vpliva.
- Pet odzivov, prejetih v različnih obdobjih, se je nanašalo ne nedelovanje TV-vsebin na zahtevo. V dveh primerih je šlo za težavo na strani uporabnikov, saj drugih tovrstnih odzivov v tem času ni bilo, predvajanje teh vsebin pa je delovalo brez težav. V dveh primerih uporabnika vsebine nista našla. V enem primeru je šlo za tehnično napako pri objavi vsebine na spletu; napaka je bila odpravljena takoj po seznanitvi.
- En odziv se je nanašal na nedostopnost spletnega mesta, ki je na ta dan beležilo večurni izpad zaradi tehnične okvare na strojni opremi.

Glede na to, da so spletno mesto ter aplikacije RTVSLO.si v letu 2025 na dnevni ravni beležile preko 275 tisoč uporabnikov, je število prejetih odzivov na (ne)delovanje storitev zanemarljivo.

Pripravil: Luka Zebec, pomočnik direktorice digitalnih vsebin

5. ODZIVNO POROČILO SLUŽBE ZA DOSTOPNOST PROGRAMOV

V službi za dostopnost smo prejeli dve pritožbi oseb z okvaro vida, ki sta se nanašali na orodje za dostop do arhivskih gradiv in na s strani voditelja neprebrano številko računa za donacije. Na obe pritožbi so se pozitivno odzvali v TV Produkciji in uredništvu.

Izjemno pa smo bili veseli pohval in izraženega zadovoljstva uporabnikov, ki sta se nanašali na dostopnost za osebe z okvaro vida. Prav tako nas je razveselila pohvala in zahvala za vsebine, ki jih pripravljamo v lažje razumljivem jeziku.

V Multimedijem centru smo, poleg pred pripravljenih, v letu 2025 zagotavljali tudi samodejno ustvarjene podnapise za veliko večino oddaj v živo na TV SLO 1 in TV SLO 2 s pomočjo tehnologije za razpoznavo govora že ob premiernem predvajanju. Na tak način smo omogočili kakovostno in enakovredno spremljanje televizijskih vsebin tudi osebam z okvaro sluha. Nova, kompleksna, tehnologija omogoča kakovostne podnapise, vendar pa so se občasno pojavile tehnične ali sistemske napake, ki jih nismo mogli predvideti. Zaradi posamičnih izpadov storitve ali izostanka podnapisov so se nekateri gledalci obrnili na varuhinjo. V Oddelku za podnaslavljanje za gluhe in naglušne smo se na pritožbe odzvali v najhitrejšem možnem času in večino napak odpravili. Prav tako postopoma povečujemo delež oddaj s podnapisi, vendar v skladu z zmožnostmi in razvojem tehnologije in razpoložljivimi kadrovskimi ter finančnimi resursi. Ena pritožba se je nanašala na napako pri distribuciji podnapisov. Ugotovili smo, da je pri nas sistem deloval brez napak, zato je varuhinja za reševanje problema pritožnika napotila na operaterja.

Pripravili:

Aida Kampl, vodja oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne Multimedijski center, in Mateja Vodeb, vodja Službe za dostopnost