

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

# MAREC 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

---

Objava na spletnem naslovu [www.rtvlo.si/varuh](http://www.rtvlo.si/varuh): 13. 4. 2026

Končna redakcija: 13. 4. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

---

### Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za marec 2026

Marca je varuhinja prejela 209 odzivov občinstva, kar je precej manj od rekordnih januarja in februarja, a kljub temu precej več od lanskega mesečnega povprečja (195).

Na TV Slovenija se je nanašala precej manj kot polovica odzivov (82), tudi Informativni program, na katerega se je nanašalo 47 odzivov, ni bil tako v središču pozornosti kot ob nekaterih prejšnjih parlamentarnih volitvah.

Nekaj odzivov o udeležbi strank na soočenjih je bilo že februarja, marca je prišel še en tak odziv, največ pa je bilo mnenj o predvolilnih soočenjih in dovolilni oddaji Utrip. Med pritožbami sta se dve nanašali na prispevek o vplivnežu v državnem zboru, ki sta mu gledalki očitali, da promovira nekoga, ki si tega ne zasluži. Varuhinja je presodila, da je bil prispevek skladen s programskimi standardi in poklicnimi merili, saj je predstavil tudi negativne odzive na dogodek in ga primerno ovrednotil.

Da gre za odmik od programskih standardov in poklicnih meril, pa je varuhinja presodila ob obravnavi petih pritožb na dovolilno oddajo Trenutek odločitve – volitve 2026. Pri sestavi komentatorjev uredništvo ni v zadostni meri zagotovilo tolikšne mnenjske širine, kot bi jo lahko in kot od RTV Slovenija terjajo zakon, programski standardi in poklicna merila. Zanimiv je bil tudi odziv gledalca soočenj, ki je pogrešal podpise udeležencev in strank, zlasti pri manj znanih udeležencih in strankah, ob vsakem novem krogu vprašanj, saj tudi to prispeva k dobremu obveščanju gledalcev. Odzivov poslušalcev in bralcev MMC-ja na volilne vsebine ni bilo.

Prav toliko pritožb (pet) kot na volilne vsebine se je nanašalo na (ne)poročanje RTV Slovenija o incidentu na trasi kanala C0. Poleg pritožb je varuhinja na to temo prejela še tri kritike. Po pregledu poročanja vseh treh medijev je varuhinja presodila, da je MMC poročal pravočasno, dovolj obsežno in celovito, TV Slovenija sicer z zamikom, a celovito, Radio Slovenija pa preskromno.

Vseh pritožb je bilo marca 14, poleg naštetih še dve na dostopnost (obe na odsotnost podnapisov – enkrat ob ponovitvi oddaje Tempo 13. marca in ena na daljšo odsotnost podnapisov 21. marca) in ena na MMC, kjer je bil ob intervjuju z režiserjem filma Tujec objavljen napovednik filma s podnapisom v angleščini.

Na TV Slovenija se je nanašalo še nekaj mnenj, pohval in kritik. Med slednjimi je bilo pet kritik na slabo razumljivost govora igralcev v nadaljevankah Takšno je življenje in Pošast za železno zaveso. Dva gledalca pa sta pogrešala sivo podlago pod podnapisi, ker so bele črke s črnimi obrobami po njunem mnenju marsikdaj slabo vidne.

Nova razvedrilna oddaja na TV Slovenija Nedelja po domače je prejela tri pohvale, v eni pa je gledalec izrekel nekaj kritik na račun promocije pitja v predvajanih skladbah.

Na radijske vsebine se je nanašalo sedem odzivov. Poslušalka Prvega je pogrešala oddajo o knjigah 7. stran, ki je ni več, poslušalka Vala 202 pa eno oddajo Finomeni v podkastih. Tam je ni bilo, ker je bila namesto nje na sporedu nadomestna oddaja, ki se shrani v drugi rubriki.

Na MMC se je marca nanašalo bistveno manj odzivov kot v zadnjih mesecih, bilo jih je 41 (lansko mesečno povprečje je znašalo 51,8). Manj, samo deset, je bilo predvsem odzivov na novinarske vsebine, kjer je bil med nekaj pripombami na manjše napake tudi predlog bralca, da bi v rubriki Lokalne novice ime Goriško spremenili v Goriška. Število odzivov na komentiranje je ostalo visoko, k čemur so največ prispevala vprašanja zaradi umikov komentarjev, en uporabnik pa je opozoril na uporabnika, ki izrablja komentarje za oglaševanje. Administratorji so zagotovili, da so na to pozorni in da so uporabnika zaradi kršenja pravil blokirali.

Na storitve MMC-ja se je odzval uporabnik, ki bi si rad ogledal stare oddaje Muzikajeto. V poročilu je pojasnilo, zakaj oddaje po desetih letih niso več dostopne.

Med odzive na novinarske vsebine MMC je uvrščen tudi odziv bralca, ki je sicer vsebinsko povezan z radijskimi programi za italijansko in madžarsko narodno skupnost in za tujo javnost. Zmotilo ga je namreč, da so se v iskalniku vsebin znašle vsebine v italijanščini, madžarščini in nemščini. Izkazalo se je, da ga je iskalnik usmeril na spletne strani radijskih programov za italijansko in madžarsko narodno skupnost, ki objavljajo napovedi ali povzetke radijskih oddaj v svojih jezikih.

Tudi marce je bilo precej (13) odzivov na jezik, poleg že navedene pritožbe in nekaj opozoril na manjše napake tudi vprašanje o izgovorjavi cvetne nedelje.

## Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I.    INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Dnevnik, 24. 2.: »Neresnične in manipulativne informacije o Ukrajini« .....	5
Dnevnik, 24. 3.: »Vaš novinar je prostor in čas namenil obsojenemu /.../« .....	6
Zrcalo tedna, 15. 3.: Napačne navedbe ob 15. obletnici jedrske nesreče v Fukušimi .....	9
Odzivi na oddajo Utrip, 28. 3. ....	11
Mnenji.....	12
Kritike.....	13
II.    KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM .....	14
Odzivi na govor v nadaljevanjih Takšno je življenje in Pošast za železno zaveso: »Se sploh ne razume, kaj govorijo«.....	14
Pobuda za ogled obnovljenega filma Kekec.....	15
Pohvala ustvarjalcem oddaje Ugriznimo znanost .....	15
III.    RAZVEDRILNI PROGRAM.....	15
»Zakaj žrebanja Lota ne predvajate v živo?«.....	15
IV.    TV MARIBOR .....	16
Odzivi na novo oddajo Nedelja po domače.....	16
V.    SPLOŠNO .....	18
»Oddaja Intervju z dr. Leonido Zalokar je izginila kmalu po predvajanju« .....	18
Pohvali .....	18
Mnenje: Nekaj kritik, nekaj pohval in razočaranje zaradi oglasov med športnimi prenosi .....	19
RADIO SLOVENIJA .....	19
I.    RADIO PRVI .....	19
Jutranja kronika, 24. 3.: »Nedоследno« poročanje o podražitvi pogonskih goriv.....	19
»Oddaj s področja kulture ni nikoli preveč«.....	20
Mnenje: Neprijazna voditeljica Torkovega kontakta.....	21
Odzivno poročilo Radia Prvi .....	21
II.    VAL 202.....	21
Finomeni, 24. 2.: Zakaj prispevek ni objavljen v podkastu in kdaj bo dostopen?.....	21
MMC.....	22
I.    NOVINARSKE VSEBINE .....	22
Vesti v tujih jezikih na spletni strani rtvslo.si.....	22
Pobuda: Goriška in ne Goriško v rubriki Lokalne novice na MMC-ju.....	25
Mnenje: »Članek nosi povsem neprimeren naslov« .....	25
Kritika: »Brez kritične novinarske distance« .....	26
II.    UPORABNIŠKE VSEBINE.....	26
Potencialno nevarno množično oglaševanje med uporabniškimi komentarji.....	26

Katero pravilo sem prekršil s komentarjem? .....	27
III. STORITVE .....	28
»Večina oddaj Muzikajeto je izginila iz arhiva« .....	28
RTV SLOVENIJA .....	30
I. JEZIKOVNA KULTURA .....	30
Posnetek napovednika francoskega filma z angleškim naslovom .....	30
Paralimpijski ali paraolimpijski? .....	31
Cvètna ali cvètna nedelja? .....	33
»Domnu skakalnica ne odgovarja?« .....	35
Mnenje: Trikrat več ali trikrat toliko?.....	35
II. TEHNIČNE ZADEVE .....	35
Mnenji o podnapisih: »Vse, kar je na svetli podlagi, je praktično nečitljivo« .....	35
III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM.....	36
Oddaja Tempo, 13. 3., brez podnapisov .....	36
Zakaj ni podnapisov na teletekstu?.....	36
»Ali za nadaljevanko Takšno je življenje ni podnapisov?«.....	36
Pohvali .....	37
IV. SPLOŠNO .....	38
Parlamentarne volitve 2026: kriteriji uvrstitve strank na soočenja, pogostost podpisov kandidatov, izbor gostov v povolilni oddaji.....	38
Neporočanja o incidentu na trasi kanala CO, 27. 3.....	43
»Zakaj RTV Slovenija ne poroča o prisluhih?« .....	50
»Nisem zasledila, da bi bila omenjena nagrada oddaji Tarča« .....	51
PRILOGE .....	52
Poročilo o oddaji Tarča, 5. 2.: »Oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična obračunavanja« .....	52
STATISTIKA .....	63

# TELEVIZIJA SLOVENIJA

## I. INFORMATIVNI PROGRAM

### Dnevnik, 24. 2.: »Neresnične in manipulativne informacije o Ukrajini«

Predstavniki slovensko-ukrajinskega društva Ljubljana–Kijiv so se v svojem imenu in v imenu Ukrajincev, ki živijo v Republiki Sloveniji, odzvali na [prispevek](#) v Dnevniku, 24. 2., ki je obravnaval rusko agresijo na Ukrajino:

*»Z veliko zaskrbljenostjo smo spremljali informativno oddajo Dnevnik, predvajano dne 24. 2. 2022 na programu RTV Slovenija. V prispevku, ki je obravnaval rusko agresijo na Ukrajino, so bili predstavljeni podatki, ki jih kot skupnost, neposredno prizadeta zaradi vojne, ocenjujemo kot netočne, zavajajoče in hudo problematične.*

*Posebej opozarjamo na:*

- *napačno oziroma poenostavljeno navajanje začetka ruske agresije na Ukrajino,*
- *izrazito zniževanje števila žrtev, zlasti civilnega prebivalstva,*
- *pomanjkanje širšega konteksta, ki je nujen za razumevanje obsega in posledic vojne.*

*Takšno poročanje razumemo kot resno zavajanje slovenskih gledalcev in kot obliko manipulacije z informacijami, ki zmanjšuje razsežnost humanitarne tragedije, ki se že več let odvija na ukrajinskem ozemlju. Za številne člane naše skupnosti ta vojna ni abstraktna politična tema, temveč osebna izkušnja izgube družinskih članov, domov in osnovne varnosti.*

*Menimo, da ima javni medij posebno odgovornost zagotavljati točne, preverjene in celovite informacije, še posebej pri temah, ki imajo tako velik humanitarni, politični in mednarodni pomen ter odmevajo ne le v Evropi, temveč po vsem svetu.*

*Zato Vas pozivamo, da:*

- *preverite točnost podatkov, predstavljenih v omenjenem prispevku,*
- *javnosti pojasnite, na katerih virih so temeljile navedene trditve,*
- *ter v primeru ugotovljenih nepravilnosti zagotovite ustrezen popravek oziroma dodatno pojasnilo.»* (Slovensko-ukrajinsko društvo Ljubljana–Kijiv)

Urednica Uredništva zunanjepolitičnih oddaj TV Slovenija **Marta Razboršek**

Vir za podatek o 15 tisoč žrtvah med ukrajinskimi civilisti so Združeni narodi (OHCHR), kar je objavljeno tudi na strani ministrstva za evropske in zunanje zadeve. Natančno število je sicer 14.999. Podatke o ubitih vojaki so kolegi vzeli iz BBC-ja (Vir: BBC News Russian and Mediazona), kjer piše, da je bilo od začetka vojaške operacije 24. februarja 2022 ubitih 86.142 ukrajinskih vojakov in poimensko (conf. by names) tudi 207.552 ruskih vojakov. Še 394 ruskih civilistov naj bi bilo ubitih na zahodu Rusije. Skupno število teh žrtev je torej 309.087, ker so nepotrjeni podatki tudi za ubite ruske sile na območju Donecka in Luganska v Ukrajini, so se odločili za oceno več kot 310 tisoč žrtev.

O vojni podrobno poročamo od njenega začetka in smo tudi pred 24. februarjem 2022, ko so ruske sile vdrle v Ukrajino. O obletnici smo imeli obširne prispevke v vseh dnevnoinformativnih

oddajah, v Odmevih je zadeve razložila tudi gostja, Ukrajini pa smo tudi vnovič namenili posebno oddajo Globus.

#### ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Urednica je navedla točen vir, na katerega je avtor oprl podatke v prispevku. **Vir je kredibilen, velja za zaupanja vreden vir. Zato ni nobenega razloga za objavo drugačnih števil ali popravkov.** Tudi sicer TV Slovenija o vojni v Ukrajini poroča natančno in celovito, pogosto in obširno ter s potrebno občutljivostjo in pozornostjo do tragičnih zgodb posameznikov, ki približajo gledalcem grozljive posledice te vojne in razsežnosti humanitarne tragedije.

**Zato menim, da so vaši očitki o zavajajočem poročanju neutemeljeni.** Za te očitke tudi niste navedli nobenih podatkov.

### Dnevnik, 24. 3.: »Vaš novinar je prostor in čas namenil obsojenemu /.../«

Gledalko in gledalca je zmotil prispevek o volilnem dnevu v [Dnevniku, 24. 3.](#) (na 10'38"), ki je vključeval tudi znanega vplivneža v Državnem zboru:

*»Sem velika zagovornica javne RTV kot osrednjega in zanesljivega medija v Sloveniji, vendar danes z velikim razočaranjem pišem to sporočilo. Vaš novinar je prostor in čas v osrednji informativni oddaji namenil obsojenemu /.../, ki je s svojo sovražno izjavo še bolj razvrednotil pomembno državotvorno institucijo. Imenovati ga spletni vplivnež je sramotno za novinarja, ki ga je brez kakršnegakoli konteksta in pojasnila o tem, kdo ta oseba je, postavi v vlogo komentatorja. To je pod vašim standardom!« (J. M.)*

*»V Dnevniku, dne 24. 3. 2026, smo videli katastrofalen prispevek o volilnem dnevu v DZ. Očitno manjkajo osnove novinarstva. /.../ se namreč ne dela reklame, saj se s tem širi njihova izpostavljenost, čemur lahko sledijo posnemovalci. Tega standarda se držijo vse nacionalne televizije v Evropi. Nejc Furlan je s tem, ko je dal možnost izjave Aleksandru Repiču - Nepridipravu, pri kršitvi pravil Državnega zbora in zlorabi z uporabo umetne inteligence, po mnenju pošiljatelja pritožbe zlorabil etični kodeks novinarjev. Bo /.../ Nejca Furlana kdo poklical na zagovor?« (V. R.)*

#### Novinar Nejc Furlan

Prispevek govori o spletnem vplivnežu, ker to tudi je. Na družbenem omrežju Instagram ima nenazadnje 122 tisoč sledilcev in s tem široko občinstvo za nagovarjanje. Ne glede na to, ali se z njegovimi dejanji ali stališči strinjamo ali ne. To je splošno sprejeta vloga in ne subjektivna ocena novinarja. Novinar ga nikakor ni predstavili kot "komentatorja". Hkrati pa je njegov odziv potreben za prikaz vseh zornih kotov zgodbe, tudi Kodeks novinarjev Slovenije v tretjem členu jasno pravi: "Novinar mora pri objavljanju informacij, ki vsebujejo hude obtožbe, pridobiti odziv tistih, ki jih te informacije zadevajo, praviloma v istem prispevku, sicer pa takoj, ko je mogoče. Enako mora storiti tudi, ko povzema hude obtožbe iz drugih medijev ali arhivov. Če novinar odziva ni mogel pridobiti, mora to javnosti pojasniti."

Za prispevek smo pridobili vse možne odzive, zgodba je bila postavljena v kontekst z vidika problematične prisotnosti posameznika v parlamentu. Pridobili smo tudi odziva Društva novinarjev Slovenije in Državnega zbora, ki konkretno problematizira njegova dejanja, prav tako smo povzeli odziv urednika spletnega portala, v imenu katerega je bil vplivnež v Državnem zboru. Prispevek ni bil namenjen reklamiranju kogarkoli, kvečjemu odpira vprašanje, ali je Državni zbor ravnal prav v odobritvi njegove akreditacije, problematične posameznikove fotografije s ponarejeno, a vendar eksplicitno gesto smo tudi zakrili. Prispevki o tovrstnih dogodkih so vedno stvar debate in o njih se uredniška ekipa z novinarji temeljito pogovori.

#### Urednica Dnevnika, 24. 3., Tadeja Anžlovar

Prispevek je bil načrtovan in narejen z namenom, da se opozori na sporna ravnanja na volitvah – od prisotnosti vplivneža v Državnem zboru do objavljanja posnetkov, prirejenih z umetno inteligenco in preprečitve vstopa nekaterim novinarjem v volilni štab.

Naloga medija, sploh RTV-ja, je tudi opozarjanje na slabe, neprimerne, škodljive stvari. In obveščanje javnosti o tem s preverjenimi informacijami, torej, da se jasno ovrže sporne in lažne informacije, ki jih širijo nekateri.

Z Repičevo izjavo smo pokazali njegov odnos do javnosti, politike, družbe. In dodali odzive, tudi komentar Društva novinarjev, ki opozarja tudi na problematičen odnos in »zaupanje« javnosti ljudem, kot je Repič.

Uredniška presoja je, kdaj in v kolikšni meri se objavlja take prispevke. V tem primeru menim, da je taka objava na mestu in nujna, saj še vedno veliko ljudi verjame in celo povečuje spletne vplivneže, ki objavljajo neresnične, nepreverjene vsebine in svoje mnenje, ki največkrat nima nobene zveze z resničnostjo.

Menim tudi, da avtor v nobenem primeru ni kršil pravil novinarskega kodeksa.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Varuhinja sem prebrala oba odziva in pregledala prispevek v Dnevniku, 24. 3., in **menim, da ne novinar ne urednica nista kršila novinarskih in uredniških osnov, niti Zakona o RTV Slovenija, Programskih standardov ali Poklicnih meril RTV Slovenija, temveč sta svojo nalogo opravila skladno z njimi.**

Novinar in uredništvo sta spoštovala vse osnove novinarskega dela, to je obveščanje javnosti o vsem pomembnem dogajanju, ki lahko vpliva na družbo. Spoštovala sta tudi vse pravne, strokovne in etične podlage, ki so jim zavezani programski ustvarjalci RTV Slovenija.

[Zakon o RTV Slovenija](#) v 4. členu določa naloge javne službe, v 5. členu pa jih podrobneje našteva, med njimi tudi:

»zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, s katerimi celovito obvešča o političnem dogajanju doma in v zamejstvu /.../

zagotavlja kakovostne informacije o vseh pomembnih kulturnih, političnih, zgodovinskih, športnih, socialnih in ekonomskih dogodkih /.../«.

[Programski standardi RTV Slovenija](#) v uvodu zapisujejo, da RTV Slovenija »spoštuje najvišje standarde mednarodnih medijskih in posameznih stanovskih združenj ter evropsko pravno prakso. Javni interes izpolnjuje tako, da zagotavlja širok razpon kakovostnih programskih vsebin in storitev, ki so univerzalno dostopne preko različnih medijev in kanalov. Pri tem posebej pozorno upošteva različne interese in pričakovanja javnosti ter skrbi za sledenje tehnološkemu razvoju in napredku. Da bi opravljala to odgovorno nalogo v najširšem javnem interesu, se RTV Slovenija zavezuje, da bo delovala kot gradnik informirane javnosti, prostor strpnega dialoga ter glasnik raznolike, vključujoče in demokratične družbe.«

V poglavju III (delovanje v interesu javnost) pa Programski standardi navajajo še »odzivnost in posebna skrb za aktualno obravnavo družbeno relevantnih tem«.

[Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija](#) novinarjem in urednikom med drugim nalagajo:

- v točki 2.1 vsestranskost in uravnoteženost sporočanja in razpon tem:

»V programih RTV Slovenija moramo zagotoviti ustrezno ravnotežje med svetovnimi, nacionalnimi, regionalnimi in krajevnimi informacijami.

Enako pomembno je, da novinarji in drugi ustvarjalci programov RTV Slovenija raziskujejo in predstavijo tako pozitivne kot negativne dogodke, osebnosti in pojave v družbi, zlasti pa tiste dogodke in pojave, ki so pomembni, čeprav ne zbujejo splošne pozornosti, ne razburjajo in ne vznemirjajo javnosti.«

- v točki 1.5 odgovornost:

»Glavni namen zbiranja in posredovanja informacij je zagotavljanje njihovo najširšo dostopnost in omogočiti uporabnikom, da si o določeni zadevi ustvarijo mnenje. /.../

V programih RTV Slovenija poročamo o vsem dogajanju doma in na tujem, ki je pomembno za javnost.«

- v točki 1.4 verodostojnost:

»/.../ Poročila morajo poslušalcem in gledalcem ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi, da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo.

Verodostojnost RTV Slovenija terja od vseh, ki vsebinsko oblikujejo radijske in televizijske programe, da se v oddajah skrbno izogibajo javnemu solidariziranju s kakršnimi koli akcijami političnih strank pa tudi združenj, društev ter drugih interesnih skupin in skupin za pritisk, kar bi bilo mogoče razumeti kot podporo eni izmed strank, skupin strank ali društev.«

Iz vseh naštetih točk je razvidno, da sta **novinar in uredništvo svoje delo opravila profesionalno in etično. Ne drži, da RTV Slovenija ne sme poročati o negativnih dejanjih in o osebah, ki so taka dejanja zagrešile. RTV Slovenija je dolžna tudi o vsem tem obveščati javnost, seveda ne na način, da reklamira, zagovarja ali normalizira negativna dejanja, temveč tako, da z njimi objektivno seznanijo javnost in jih osvetli z vseh zornih kotov, predvsem seveda na način in z namenom, da s tem prispeva k opredelitvi takih dejanj kot negativnih in k njihovem zmanjšanju v prihodnje. Prispevek je bil pripravljen na primeren način, bil je uredniško utemeljen, novinarsko pa je spoštoval vsa poklicna merila in etične standarde.**

## Zrcalo tedna, 15. 3.: Napačne navedbe ob 15. obletnici jedrske nesreče v Fukušimi

Gledalec T. Ž., tudi predsednik Društva jedrskih strokovnjakov Slovenije, je opozoril na napačne navedbe ob 15. obletnici jedrske nesreče v Fukušimi, objavljene v [Zrcalu tedna, 15. marca](#): (na 5'08"):

»V oddaji Zrcalo tedna, ki je bila predvajana na TV Slovenija 15. 3. 2026 ob 19:25, je komentator Edvard Žitnik v povezavi s 15. obletnico jedrske nesreče v Fukušimi pripravil prispevek, ki je vseboval neresnične informacije in napačno interpretirane posnetke.

**Trditev:** » Nesreča (v jedrski elektrarni Fukušima) je vzela več kot 20.000 življenj, več kot 2.500 je še vedno pogrešanih, zaradi jedrskega onesnaženja je bilo evakuiranih več kot 160.000 ljudi.«

Dejstva: Od uničujočega potresa na Japonskem letos mineva 15 let. V tem času je več mednarodnih organizacij na območju prefektore Fukušima opravilo obsežne meritve, raziskave in študije:

- UNSCEAR (United Nations Scientific Committee on the Effects of Atomic Radiation) [povezava: <https://www.unscear.org/unscear/en/areas-of-work/fukushima.html>],

- WHO (World Health Organization) [povezava: <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/health-consequences-of-fukushima-nuclear-accident>]

- IAEA (International Atomic Energy Agency) [povezava: <https://www.iaea.org/newscenter/focus/fukushima/status-update>]

- WNA (World Nuclear Association) [povezava: <https://world-nuclear.org/information-library/safety-and-security/safety-of-plants/fukushima-daiichi-accident>]

Vse raziskave, ki so že več let javno dostopne, kažejo, da zaradi izpostavljenosti radioaktivnemu sevanju kot posledici nesreče v jedrski elektrarni Fukušima Daiichi ni bilo smrtnih žrtev.

Zaradi cunamija, ki je sledil potresu, je žal umrlo več kot 20.000 ljudi, med njimi 2.313 evakuirancev iz prefektore Fukušima. Zaradi posledic nesreče v jedrski elektrarni ni bilo pogrešanih oseb. Nekateri viri sicer navajajo, da naj bi zaradi prejete visoke doze sevanja umrl en delavec elektrarne, in sicer zaradi pljučnega raka. Vendar patologi ocenjujejo, da je verjetnost, da bi bil pljučni rak posledica izpostavljenosti sevanju, izjemno majhna.

**Trditev:** Čepprav je raven radioaktivnega sevanja še danes več 10x višja od varne, se je gospa ..... vrnila domov.

Dejstva: Povprečna doza sevanja v prefekturi Fukušima, izven zaprtega območja jedrske elektrarne Fukušima Daiichi, je primerljiva s povprečno dozo sevanja po večini krajev na našem planetu in sicer med 0,04 in 0,10  $\mu\text{Sv/h}$  (mikro Sievertov na uro). [povezava: <https://jrcv.iidj.net/map/>]

Za primerjavo: povprečna doza sevanja v Sloveniji je okoli 0,10  $\mu\text{Sv/h}$  v Ljubljani, 0,13  $\mu\text{Sv/h}$  v Škofja Loki in 0,09 v bližini Nuklearne elektrarne Krško. [povezava: <https://remap.jrc.ec.europa.eu/Advanced.aspx>]

Na samem zaprtem območju jedrske elektrarne Fukušima Daiichi je sevanje povečano, a še vedno takšno, da ob upoštevanju varovalnih ukrepov in uporabe zaščitnih sredstev in postopkov, omogoča nemoteno delo strokovnih delavcev pri sanaciji nesreče.

*Posnetek in tekst: Posnetki z žalne slovesnosti v poklon žrtvam naravne nesreče - cunamija in izjava premierke Takaiči Sane »Izkušnje, pridobljene v tej nesreči bomo prenesli na prihodnje rodove, da ne bomo nanje nikoli pozabili«.*

*Dejstva: Žalno slovesnost in nagovor premierke v poklon žrtvam naravne nesreče – cunamija – je komentator napačno predstavil kot žalno slovesnost ob nesreči v jedrski elektrarni Fukušima Daiichi.*

*Razkorak med izjavami komentatorja in dejstvi kaže, da je bodisi namenoma bodisi zaradi neustrezne seznanjenosti z obravnavano tematiko pri gledalcih vzbujal strah in nelagodje. Če je njegovo osebno stališče nasprotovanje uporabi jedrske energije v miroljubne namene, kar je že večkrat izrazil v svojih prispevkih in oddajah, je to njegova pravica.*

*Menimo pa, da se od novinarjev, komentatorjev in urednikov javnega zavoda RTV Slovenija kot nacionalnega medija pričakuje dosledno predstavljanje javno dostopnih, preverjenih in večkrat potrjenih dejstev. Naloga javnega medija je zagotavljati objektivno, uravnoteženo in strokovno utemeljeno obveščanje javnosti, ne pa posredovanje osebnih prepričanj posameznih avtorjev.» (dr. T. Ž., predsednik Društva jedrskih strokovnjakov Slovenije)*

Avtor Zrcala tedna, 15. 3., Edvard Žitnik

V oddaji sem zapisal tole: »Nesreča je vzela 20 tisoč življenj, več kot 2500 je še vedno pogrešanih, zaradi jedrskega onesnaženja je bilo evakuiranih 160 tisoč ljudi.«

Seveda je lahko nesrečo razumeti širše, torej kot navajajo agencije »Fukushima Disaster«, torej cunami in posledično jedrska nesreča je terjala 20 tisoč življenj.

A bilo bi nesmiselno zatekati se k semantiki: v Zrcalu tedna je bil poudarek na obletnici jedrske nesreče in imate prav, iz mojih besed je gledalec lahko dobil vtis, kakršnega ste dobili Vi.

Ne vem, če ima smisel pojasnjevati ozadje, zakaj se je zgodil »škrat«, a vseeno: oddaja je bila predolga, morali smo jo krajšati in logična posledica tega je bila faktografska nedoslednost: namesto naravna nesreča (20 tisoč žrtev) je v oddaji ostala le nesreča (jedska dobrih 2 tisoč!) Oddaja je dolga 12 minut in skoraj po pravilu se krajša, ko je tako rekoč že narejena. A kot gledalca Vas seveda takšne zakulisne podrobnosti ne zanimajo in verjetno je prav tako!

Za napako se Vam opravičujem in upam, da še naprej ostanete gledalec Zrcala tedna!

#### ODGOVOR VARUHIJNE Z MNENJEM

Kot razberem iz odgovora, je avtor oddaje enak odgovor poslal tudi že vam osebno. S tem je ravnal odgovorno, skladno s programskimi standardi RTV Slovenija, ki programskim ustvarjalcem nalagajo, da pojasnjujejo svoje odločitve in napake. **Avtor je pojasnil, kako je do napak prišlo, napake je tudi priznal in se zanje opravičil.**

To seveda ne spreminja dejstva, da so se nekatere napake zgodile. Vendar **menim, da ne gre za namerne in hude napake, temveč predvsem za premalo natančno izražanje.** Premalo jasno je bilo, kaj je posledica potresa in cunamija, ki mu je sledil, kaj pa jedrske nesreče, ki sta jo povzročila potres in cunami. Prav tako ni bilo dovolj natančno povedano, kam se vračajo prebivalci – na območje blizu jedrske elektrarne, kjer je po nekaterih podatkih sevanje še povečano, ali na širše območje prefektore Fukušima, kjer nevarnega sevanja ni.

Tu je torej prišlo do odmikov od Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki v točki 1.1. programskih ustvarjalcem nalagajo natančnost. Z opravičilom je avtor te hibe priznal in zagotovo bo v prihodnje natančnejši.

### Odzivi na oddajo Utrip, 28. 3.

Štiri gledalke so se odzvale na oddajo [Utrip, 28. marca](#):

»Ga. Pesek ne more prikriti svoje pristranskosti. To naj obdrži zase in ne podaja v javnem prispevku. Naj pove, kdo že desetletja odloča na levem polu!? Takšno dvomljivo poročanje ne sodi v novinarstvo.« (D. V.)

»Ne morem verjeti, da nekdo dovoli ga. Rosviti Pesek, da naredi tak povzetek tedna po državnoborskih volitvah /.../« (D. T.)

»Tokrat se vam oglašam zaradi današnje oddaje Utrip avtorice dr. Rosvite Pesek. Ob njenih komentarjih in premišljenem izboru predvolilnih in povolilnih dogodkov jo ogorčeno sprašujem: - Od kod ji pravica, da v mojem imenu, z negativnim prizvokom, od politikov zahteva odgovore in pojasnila za kar koli že in pravi, da volivci zahtevamo odgovore, ki nam jih mimogrede s svojimi "sodbami" vsiljuje?

- V kakšne namene izkorišča medij, ko nam, domnevno naivnim in neukim gledalcem trosi svoj pogled na domovino 2 milijonov državljanov?

- Kako je mogoče, da javno v imenu nas vseh zahteva od odločevalcev in predvsem od varnostne obveščevalne službe SOVA, naj "nam, volivcem" pokažejo dokaze ob odkritju "afere Black Cube"? Sancta simplicitas! Najvišja varnostna institucija, z nalogo tudi varovati državo in nas vse, naj bi javno razgrinjala dokaze. Že obrambni minister je v Odmevih pojasnil gospe Tanji Starič, da tako preprosto pa to le ne gre. Ker smo demokratična država, še ne pomeni, da smo vsi vrhovni arbitri za vse. Je pa priročno za "mobilizacijo ljudstva". Tak pamflet res nima mesta na javni TV, RTV SLO.

Me pa skrbi, zakaj je ravno tokratno oddajo pripravila gospa Pesek. Ker mi je mar.« (D. P.)

»Želim si in dobro bi bilo, če bi bili vaši novinarji nepristranski in pošteni. Tako pa se res vedno srečujemo s pristranskostjo, medeno in sluzasto govorico, ko se govori in opravičuje stranko SDS /.../ Kako si dovoli tak novinarski nastop? Saj ni njihov odvetnik ... Prosim, če lahko v bodoče ustrezno ukrepate in prepustite oddajo Utrip bolj korektnim novinarjem, predvsem takim, ki niso obremenjeni s politiko /.../« (M. M.)

Glede določitve avtorice oddaje Utrip, 28. 3., in o splošnih merilih izbiranja in določanja avtorjev redne tedenske komentatorske oddaje je varuhinja vprašala urednika tedenskih oddaj. Odgovoril je:

Urednik tedenskih oddaj v Informativnem programu TV Slovenija Dejan Ladika

Plan za oddajo Utrip urednik notranjepolitične redakcije pripravi za več mesecev (tudi pol leta) vnaprej, običajno kar po abecednem vrstnem redu.

## ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poslano mnenje o oddaji Utrip. Kot varuhinja pa vam moram pojasniti nekaj pravil, ki jih mora RTV Slovenija spoštovati, prav pa je, da jih poznate tudi gledalci, saj tako lažje spremljate oddaje in jih razumete tako, kot so zasnovane.

**Oddaja Utrip je komentatorska oddaja, v kateri avtorji lahko izrekajo tudi mnenja**, mnenja so sestavni del komentatorskih žanrov in formatov oddaj. Zato prejemam na Utrip precej pripomb gledalcev, ki so drugačnega mnenja kot vsakokratni avtor oddaje.

**Ker so mnenja avtorjev precej različna, je TV Slovenija**, skladno s točko 5.7 Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, **dolžna zagotavljati širok nabor avtorjev** oddaje, da v daljšem časovnem obdobju zagotovi pluralnost mnenj.

Tako piše v točki 5.7:

### »5.7. Komentar

Osnovno poslanstvo RTV Slovenija je javnost čim bolj izčrpno in uravnoteženo ter nepristransko seznanjati z dogajanjem doma in po svetu. Čeprav imajo novinarji o problemih, o katerih poročajo, svoja mnenja, ta v ničemer ne smejo vplivati na to, da bi novinar izmed njemu znanih dejstev uporabil samo tista, ki ustrezajo njegovemu videnju. Kadar se odločamo za objavo osebnih mnenj novinarja, je treba zelo jasno opozoriti, da gre za komentar. Ker subjektivna mnenja temeljijo na določenih, velikokrat tudi parcialnih dejstvih, morajo uredniki zagotoviti, da bodo zasnove in vsebine komentarjev čim bolj pluralne. V določenem obdobju morajo biti komentarji uravnoteženi, to pomeni, da morajo biti zajeta vsa relevantna stališča. Nobeden od zaposlenih novinarjev in urednikov na RTV Slovenija nima monopola nad komentarjem. To velja tudi za zunanje komentatorje.«

**Uredništvo Informativnega programa ima širok nabor avtorjev Utripa. Od začetka novembra do konca marca je Utrip pripravilo dvanajst novinarjev.** Nekateri so sicer pripravili samo eno oddajo, drugi dve, nekateri tri, vsekakor pa je s tolikšno zastopanostjo različnih avtorjev zagotovljena tudi različnost mnenj.

Avtorje oddaje Utrip izbira urednica notranjepolitične redakcije Informativnega programa TV Slovenija. Kot je pojasnil urednik tedenskih oddaj, jih ne izbira vsak teden sproti, temveč za daljše časovno obdobje. Ti avtorji potem pripravijo oddajo Utrip, ko so na vrsti. Tak način določanja avtorjev dodatno preprečuje, da bi imel kak avtor »monopol« nad določeno temo ali tednom.

## Mnenji

### *O izboru gostov v informativnih oddajah*

*»Gostje informativnega programa so skoraj brez izjeme sogovorniki z enega pola. V Politično so večinoma levičarji. V Marcelu so izključno skrajni levičarji in en drugemu kimajo. V Odmevih je podobno, le redko je drugače. Lahko je skrajno stališče, a naj bo na drugi strani nekdo, da mu bo pariral.« (J.)*

»Se je morda na našem planetu v zadnjih 24 urah še kaj pomembnega zgodilo?«

»Nacionalka nas skrbno in obširno obvešča o slovenskih "vojnih junakih", utrujenih in izmučenih turistih, ki jih je slovenska država evakuirala s počitnic sredi vojne vihre. In na letalu so jim postregli samo s sendviči. Dan za dnem. Nocojšnji [Odmevi](#) so tej zgodovinski epopeji posvetili večino časa. Se je morda na našem planetu v zadnjih 24 urah še kaj pomembnega zgodilo? Kaj vsaj tako pomembnega, kot so utrujeni in izmučeni turisti, nedolžne žrtve vojne? Samo vprašam.« (D. P.)

## Kritike

»Lahko pripravijo eno informativno oddajo povsem brez napak?«

»1. V prispevku o poslanskih plačah v sinočnjem Dnevniku je [spodaj videti napis Antiša Korljan](#), čeprav pred kamero ni on. Takoj za njim govori Antiša Korljan, podpisan pa je kot Peter Merše. Začuda prispevek zaključi Nejc Krevs, ki je tudi podpisan kot Nejc Krevs. Stopnja točnosti podpisov je torej 33,33 odstotka.

2. V današnjih [Poročilih kratka izjava nemškega kanclerja](#) ni prevedena v celoti, saj prikaz podnapisa zamuja. Manjka ključna omemba Evrope. /.../« (B. P.)

»Ne zdi se mi primerno, da Celje ni vključeno v grafiko v oddaji Vreme«

»Želim se pritožiti, ker se mi ne zdi primerno, da Celje ni vključeno v grafiko, ki je prikazana v oddaji Vreme. Vljudno vas prosim, da to popravite.« (T. Z.)

»Ena zaprašena, tako rekoč zgodovinska«

»Včeraj sem na spletni strani RTVS prebral [članek o reševanju knjig iz ogrožene hiše](#) v sicilskem mestu Niscemi. Radovednost me je potem privedla do arhiviranega [prispevka iz Prvega dnevnika TVS 27. januarja](#). Ta je 24-sekundna katastrofa na ravni lokalne televizije.

To je brezumno besedilo, ki ga je nekdo spisal, kot bi ob tem ne videl posnetkov kraja nesreče, voditelj pa ga je prebral brez najmanjšega razmisleka:

Neurje je povzročilo težave tudi na italijanskem otoku Siciliji. Ob divjanju narave se je **s pečine nad mestom Nišem odlomil štiri tisoč metrov dolg kos skale** in zgrmel petdeset metrov globoko v dolino. Na varno so preselili več kot tisoč ljudi. Župan mesta opozarja, da so razmere še vedno resne, saj se plaz na skalnem pobočju še ni umiril. Škoda je ocenjena na milijardo evrov in pol.

1. Prizadeti mesto se imenuje Niscemi (izgovori Nišemi) in ne Niš. Niš je v Srbiji in ne na Siciliji.

2. Kako si neznani dežurni "novinar" predstavlja štiri tisoč metrov (štiri kilometre) veliko skalo, ki se odlomi v enem kosu!?

3. Kje je pobral trditev, da se je ta fantazijski kos odlomil s pečine nad mestom, če pa posnetki jasno kažejo, da je šlo za udor zemljine pod mestom?

4. Mar je naloga voditelja, da kot najenostavnejši robot bere tisto, kar ima napisano na trotl bobnu, ne gleda ob tem predvajanih posnetkov in ne razmišlja o razkoraku med videnim, povedanim in razumnim?

Isti voditelj je le nekaj ur kasneje [v Dnevniku bral povsem drugačno vest](#) o istem dogodku v istem mestu: Niš je postal Niscemi, štiri tisoč metrska skala na pečini nad mestom pa je postala zemljina oziroma ogromen zemeljski plaz na robu mesta. Voditelj omeni približno 25 tisoč prebivalcev mesta, novinar v prispevku pa navede številko okoli 27 tisoč prebivalcev - dva tisoč ljudi razlike v minuti in tričetrt!

O opravičilu za sramotno spacano vest iz Prvega dnevnika ni ne duha ne sluha. Takšen je odnos RTVS do odjemalcev njenih vsebin in do lastnih napak. Tako z ignoriranjem mnogih spodrseljajev RTVS razgrajuje svojo verodostojnost. /.../« (B. P.)

## II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

### Odzivi na govor v nadaljevankah Takšno je življenje in Pošast za železno zaveso: »Se sploh ne razume, kaj govorijo«

Varuhinja je prejela pet odzivov na nerazumljiv govor igralcev v slovenskih nadaljevankah Takšno je življenje in Pošast za železno zaveso:

»Nadaljevanka Takšno je življenje. Nujno so potrebni podnapisi, saj Slovenci ne razumemo, kaj govorijo. Predvsem mladina, pa tudi glavna igralka, ki pa ima še zelo neprijeten glas (pa brez zamere, prosim). Tema je zanimiva, a kaj, ko vsi nerazumljivo govorijo. Ni kriv dialekt, ampak slaba dikcija igralcev in slaba tonska obdelava posnetkov.« (M. S.)

»Z veseljem spremljam slovenski program na TV Slovenija, zato sem se zelo razveselila novih domačih nadaljevanek na programu SLO 1. Posebej sem se razveselila nadaljevanke Takšno je življenje, prav tako pa tudi nove nadaljevanke Za železno zaveso, ki se je pričela predvajati včeraj. Žal pa sem morala po nekaj minutah spremljanja nadaljevanke Za železno zaveso program zamenjati. Govor igralcev je bil namreč v izrazitem narečju, zaradi česar sem zelo težko razumela, kaj govorijo. Po nekaj minutah sem ugotovila, da vsebine skoraj ne morem spremljati. Podobno izkušnjo sem imela že pri nekaterih drugih slovenskih nadaljevankah. Zato se obračam na vas z vprašanjem in predlogom, ali bi bilo mogoče takšne oddaje opremiti s podnapisi. Menim, da bi to marsikateremu gledalcu zelo pomagalo pri spremljanju vsebine.

Naj poudarim, da razlog za nerazumevanje ni moj sluh, saj pri drugih oddajah in programih nimam težav z razumevanjem govora. Težava nastane predvsem takrat, ko je govor močno narečen ali manj razločen.« (M. M.)

»Ugotavljam, da najnovejših slovenskih nadaljevanek, ki jih predvajate, Takšno je življenje in Pošast za železno zaveso, ni moč gledati in verjetno imate posledično manjšo gledanost, ker je govor v narečju, ki ga mi, ki ne živimo na teh območjih, ne obvladamo. Pri Takšno je življenje pa je tudi način govora posameznih igralcev popolnoma nerazumljiv. Mislim, da s tem nimam samo jaz težav, ampak tudi mnogo drugih vaših gledalcev, posledično teh filmov potem ne gledamo. Predlagam, tudi zaradi gluhih, da slovenskim nadaljevankam dodate podnapise in tako se bo tudi gledanost zvišala.« (L. R.)

»Sem redna gledalka programov TV SLO, zelo rada si ogledam slovenske in druge filme. Pri domačih filmih pa imam eno težavo, zelo slabo razumem govor igralcev, pa nisem naglušna. Pri zadnji nadaljevanki Pošast za železno zaveso nisem razumela tri četrtine govora, še posebno, ker poteka v narečju. Predlagala bi, da bi bili vsi slovenski filmi podnaslovljeni, tako bi besedilo lahko brali, dobra pridobitev bi bila tudi za gluhoneme. Pogovarjala sem se z več prijateljicami in znankami, tudi oni imajo enake težave. Pa še eno pripombo ali predlog - glasba naj bo tišja ob govoru oseb pri filmih in drugih oddajah. S programom sem zadovoljna, zelo je pester in raznolik, vsa pohvala vsem na RTV.« (A. P.)

»Smo gledali nadaljevanko o Trobcu, se sploh ne razume, kaj govorijo. Smo dali jakost do konca na glas, pa še vedno veliko nismo razumeli. Ker nekaj momljajo, pa še v narečju govorijo, tako da to res ni primerno. Zakaj hrvaška TV lahko naredi nadaljevanke, v katerih igralce dobro slišimo in razumemo, na slovenski TV pa ne? Vem, da so podnapisi za gluhe, a ne želim tega, rada bi slišala vse normalno, kot slišim Dnevnik in druge stvari. Verjetno se zdaj ne bo nič spremenilo pri tej nadaljevanki, a vsaj za naprej upam, da bo kaj bolje. In še to bi vprašala, kako je možno, da naredite tako kratko nadaljevanko, da ima samo 25 minut, vmes pa reklame.« (N. K.)

### Pobuda za ogled obnovljenega filma Kekec

»Prosila bi vas, da na televiziji omogočite ogled filma Kekec, ki je bil obnovljen. Pisali smo vam že, pa nismo dobili nobenega odgovora. Mislim, da si tega Kekca zaslužimo.« (N. R.)

### Pohvala ustvarjalcem oddaje Ugriznimo znanost

»Spodaj podpisani sem sicer sodeloval pri nastanku oddaje [Ugriznimo znanost: Kakšno vodo pijemo v Sloveniji](#). Bi pa vseeno želel ustvarjalce oddaje pohvaliti s strokovnega stališča oz. jim čestitati, da so opravili dobro in profesionalno delo. Menim – in potrdilo mi je še nekaj gledalcev – da so pripravili odličen povzetek in tematiko/problematiko zelo informativno in na prijeten način približali širši javnosti. Ustvarjalcem in gledalcem želim še veliko dobrih oddaj z vseh možnih strokovnih / znanstvenih področij.« (M. Č.)

## III. RAZVEDRILNI PROGRAM

### »Zakaj žrebanja Lota ne predvajate v živo?«

»Zakaj [žrebanja Lota](#) ne predvajate v živo? Res bi bil včasih problem, ker je na drugem programu lahko takrat športni prenos. A saj imate tudi tretji program, na katerem ob nedeljah ni ničesar, samo ob sredah je včasih. Če bi potekalo žrebanje v živo, ne bi bilo možnosti za dvome igralcev, ali je res vse pošteno. V Italiji so imeli pred leti celo afero zaradi žrebanja Lota (takrat so sicer še ročno vlekli kroglice iz bobna in menda so bile nekatere toplejše ...). Če bi bilo v živo, bi lahko

*imeli stalno uro, malo zgodnejšo. Včeraj je bilo žrebanje šele ob 22.20, včasih je šele ob 22.30, včasih pa že ob 21.35. Vplačila pa se menda zaključijo že ob 18.00. Če se toliko čaka in če ni žrebanje v živo, se lahko pojavijo dvomi.» (L. K.)*

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija **Mario Galunič**

Radi bi pojasnili, da je TV Slovenija le izvajalka **snemanja** oddaje - žrebanja, izvajalec samega **žrebanja** pa je Loterija Slovenije, ki ima vse postopke, protokole žrebanja, standarde, itd. določene v svojih pravilnikih in javno dostopnih dokumentih, brez dvoma pa je celotna procedura podvržena strogim pravilom, kontrolam, revizijam in nadzoru. Vsako žrebanje se izvaja pod nadzorom pooblaščenih oseb s strani Loterije Slovenije, ki jamčijo za regularnost.

O vsem tem bi natančno obrazložitev oz. poročilo lahko podala Loterija Slovenije, na katero se lahko gledalec kadar koli obrne.

Lahko dodamo še to, da so vplačila za igro na srečo Loto zaključena ob 18. uri, da pa sami postopki obdelave podatkov pri Loteriji Slovenija trajajo dlje časa. Zato smo že pred časom formirali optimalne ure za produkcijo oddaje (za vaje in snemanje). Oddaja je tako v optimalnih pogojih posneta ob cca 20.45, lahko tudi nekoliko kasneje.

Glede ure predvajanja posnetka se zavedamo, da je optimalni termin predvajanja okoli 21. ure, toda zaradi raznolike in dinamične programske sheme se predvajanje temu dejstvu po potrebi prilagaja. Vse izjeme glede predvajanja so javno objavljene in tudi predvidene v pogodbi o sodelovanju.

3. program TV Slovenija ima svoj namen in zakonsko predpisano programsko usmeritev, ki ne vključuje žrebanj iger na srečo, prav tako ni realno, da bi bilo žrebanje predvajano v živo, saj bi to bil nesmotrn poseg v produkcijske zmožnosti TV Slovenija, v vsebinskem smislu pa ne bi pridobili ničesar.

#### ODGOVOR VARUHINJE

Odgovorni urednik je pojasnil, zakaj TV Slovenija ne predvaja žrebanja lota v živo, temveč predvaja posnetek žrebanja s krajšim časovnim zamikom. Nadzor nad pravilnostjo in poštenostjo žrebanja opravlja Loterija Slovenija, pa tudi pristojni organi.

## IV. TV MARIBOR

### Odzivi na novo oddajo [Nedelja po domače](#)

#### *Pohvali*

*»Iskreno pohvalo želim nameniti vaši novi oddaji Nedelja po domače, ki je v naš medijski prostor prinesla osvežujočo kombinacijo domačnosti in topline slovenskega vsakdana. Oddaja izstopa po sproščenem vzdušju, simpatični energiji ustvarjalcev in vsebini, ki gledalca spomni na vrednote, ki nas povezujejo – družino, tradicijo, dobro hrano in iskreno besedo.*

*Posebej velja poudariti, kako pomembno je, da oddaja daje prostor naši bogati narodnozabavni glasbi, ki je eden najlepših izrazov slovenske kulture. Gre za glasbeno zakladnico, ki jo ustvarjajo*

številne generacije, jo negujejo družine, društva in ansambli po vsej Sloveniji ter jo ponosno nosimo s seboj doma in v tujini. Prav zato je pomembno, da jo ohranjamo, spoštujemo in prenašamo naprej — kot del slovenske identitete in kot neprecenljivo kulturno izročilo, ki nas povezuje.

V času, ko televizijska scena pogosto stavi na hitre, površinske vsebine, Nedelja po domače ponuja nekaj drugačnega: prijeten, umirjen in iskren pogled na življenje ljudi iz naših krajev. Odlična je tudi izbira gostov, pristop k pogovoru ter občutek, da oddaja resnično odpira prostor za pristne trenutke, dobro voljo in kulturne korenine, ki jih je vredno varovati.

Hvala celotni ekipi za trud, profesionalnost in za to, da smo lahko skupaj z vami v Mozirju ustvarili oddajo, ki gledalcu polepša nedeljo na preprost, topel in domač način. Želim vam še veliko uspešnih epizod in zadovoljnih gledalcev!« (K. K., Ansambel Spev)

»Pišem vam, da je oddaja Nedelja po domače vrhunsko dodelana. Je polna. Je pa tudi dobrodošlo, da se dogaja zunaj v gostilni in vsako nedeljo nekje drugje. Da ni samo v studiu. Kar se tiče voditelja Andreja Gežine, je zelo primeren za to oddajo. Zelo lepo ga je poslušati. Čestitke, kar tako naprej.« (A. D.)

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Zahvaljujem se vam za poslano pohvalo nedeljski oddaji. Kot ste že sami lepo povzeli, oddaja združuje slovensko glasbo, glasbeno poustvarjalnost (pihalni orkestri), ljudsko petje in plese. S tem izpolnjuje naloge javne službe, saj ji Zakon o RTV Slovenija v 4. členu nalaga, da »zagotavlja kakovostne razvedrilne vsebine za vse starostne skupine« in da »predstavlja in promovira slovensko kulturo, spodbuja kulturno ustvarjalnost ter svobodo umetniškega ustvarjanja in zagotavlja ustvarjanje, poustvarjanje ter posredovanje umetniških del«.

Poleg tega oddaja predstavlja tudi slovenske kraje, ljudsko dediščino, tradicijo in identiteto, širi pozitivne vrednote, čar druženja in pristnih stikov.

#### Mnenje

»Na sporedu se je pojavila nova oddaja Nedelja po domače. Po ogledu dveh oddaj bi rekel, da je splošni vtis kar dober. Nisem pa povsem zadovoljen z izborom glasbe. Motijo me skladbe, ki imajo kaj malo zveze z dobro glasbo, da o besedilih ne izgubljam besed. Omejil se bom na tri, ki so bile izvedene v prvih dveh oddajah. Skladbi J's ne morem vode pit in Ne morem se odžejat sta nikakršni, še posebej to velja za besedili. Glasba je, kakor smo včasih rekli: cigu migu, maške strigu ...Taki glasbi je tudi nemogoče napisati dobro besedilo. Pogojno sodita na kakšno vaško veselico po polnoči, ko itak ni več pomembno, kaj se igra in poje. Totalno dno pa je skladba Branko, Branko, ki reklamira nacejanje z alkoholom in slavi pijančka kot narodnega junaka. Mislim, da taki "izdelki" ne spadajo na nacionalno televizijo. Ta je vsekakor zavezana k vzgojnemu delovanju, kamor pa vsebine, ki nas /.../ nagovarjajo k pijančevanju, vsekakor ne sodijo. Mislim, da imamo v Sloveniji dovolj težav z alkoholizmom že brez takega reklamiranja. Če se bodo take vsebine v oddajah ponavljale, se bom obrnil na ustrezne državne institucije.« (T. M.)

## V. SPLOŠNO

### »Oddaja Intervju z dr. Leonido Zalokar je izginila kmalu po predvajanju«

Gledalec **V. K.** se je odzval, ker v sporedu ni našel zapisane oddaje [Intervju](#) z gostjo dr. Leonido Zalokar, predvajane 1. marca:

*»/.../ Oddaja Intervju pri dr. Jožetu Možini z dr. Leonido Zalokar je izginila s seznama kmalu po predvajanju! Tako je ni bilo več mogoče videti! Ni je na seznamu in v napovedniku za nazaj. Oddaja bi morala biti dostopna neposredno v seznamu - kot naslednja, po Igorju Bergantu in po Poročilih. Je pa (p)ostala skrita kot enournna oddaja v okviru športa. To se še ni zgodilo. Prosim za odgovor in popravo napake.*

*Sicer je dostopna na povezavi <https://share.google/4zovMUeWsyzaxfMV3>, kar pa seveda ni isto!«*

#### POJASNILO VARUHIJNE

V nedeljo je prišlo do nekaj premikov v sporedu zaradi podaljšanja Dnevnika. Zato so naknadno spreminjali spored po Dnevniku, kar je verjetno privedlo do težav v sporedih operaterjev oziroma pri ogledu za nazaj.

Vendar je bil spored kasneje urejen pravilno. In če greste sedaj na [spletno stran s sporedom](#) in kliknete na spletna stran, se odpre povezava do intervjuja z dr. Leonido Zalokar.

Je pa očitno še vedno nekaj težav pri ogledu s pomočjo premika nazaj na televizorju. Poskusite iti na televizijskem sprejemniku na spored za TV SLO 2 v torek ob 20.00, ko je bila na sporedu ponovitev intervjuja.

Na aplikaciji <https://www.rtv slo.si/tv/oddaja/50> pa je Intervju normalno dostopen.

## Pohvali

### *TV-oddajam in voditeljem*

*»N vašem 1. programu spremljam kar nekaj oddaj, med drugi informativne oddaje ob 19h in okoli 22 ure. Včasih jih primerjam tudi s /.../, ostalih TV-programov povečini ne gledam, ker so preveč politično obarvani. Zelo so mi zanimivi tudi dokumentarci, pa Tarča in Marcel, pa tudi zabavne oddaje, kot so kviz Vem!, Inkognito, Dobro jutro, Kaj dogaja? in ostale.*

*Moram pohvaliti vse vaše novinarje, najbolj pa so mi simpatični Marcel Štefančič, Erika Žnidaršič in Valentina Plaskan. Erika in Marcel predvsem zaradi direktnosti in strokovnosti do gostov v studiu. Valentina pa tudi zaradi strokovnosti in umirjenosti pred kamero, kar pa vsi potrebujemo v teh težkih časih, ko vidimo, kaj se dogaja po vsem svetu.*

*Da ne boste prejimali samo graje, sem se oglasila, da vas jaz za razliko od drugih pohvalim, da ste dobri in vem, da se boste trudili, da boste vsak dan še boljši.« (M. K.)*

*Avtorici scenografije Greti Godnič*

*»Pogosto grajamo, manj pogosto hvalimo. Naj bo tole pismo eno slednjih, domnevam, da manj pogostih. Redko pomislimo na to, kako pomemben je prostor, v katerem nastaja televizija. Scenografija ni samo kulisa. Je oder, na katerem voditelji, igralci in gostje sploh lahko povedo svojo zgodbo. Je atmosfera, ritem in vizualni jezik oddaje. Brez dobre scenografije tudi najboljši program pogosto ne pride do izraza.*

*RTV Slovenija ima to srečo, da ima v svojih vrstah scenografino, ki zelo dobro razume, kaj pomeni sodobna televizijska podoba. Delo Grete Godnič ni opaženo samo pri nas. Njene arhitekturno-scenografske rešitve redno objavljajo največje mednarodne strokovne revije in publikacije, kjer njene projekte spremljajo ljudje iz televizijske industrije po svetu. Zato se mi zdi prav, da to tudi doma kdaj na glas povemo.*

*Iskrene čestitke RTV Slovenija, predvsem pa Greti Godnič, za scenografije, ki našo televizijo držijo v sodobnem vizualnem svetu.« (V. B.)*

## **Mnenje: Nekaj kritik, nekaj pohval in razočaranje zaradi oglasov med športnimi prenosi**

*»Pripombe imam na TV-program, predvsem na informativni program. Zdi se mi preveč enostranski in premalo nevtralen, pluralističen ter uravnotežen. Tega si želim. Vedno vabite ene in iste goste iz iste politične opcije (na primer Nika Kovač, Janez Markeš). Moram pa reči, da imate dober kulturni program in odlične orkestre. Pri športu me pa moti, da ste /.../ med rezultati predvajali reklame. Zelo sem bil razočaran, iskreno ogorčen. Mi plačujemo RTV (raje bi plačal še 10 € več, samo da ne bi bilo reklam), vi pa nam predvajate oglase – in to ravno v trenutku, ko bi gledalci radi videli navdušenje obiskovalcev, evforijo, veselje tekmovalcev, predvajanje himne ... vi pa to prekinete z reklamami.« (S. P.)*

## **RADIO SLOVENIJA**

### **I. RADIO PRVI**

#### **Jutranja kronika, 24. 3: »Nedosledno« poročanje o podražitvi pogonskih goriv**

*»Zmotilo me je, da v [poročilih ob 7. uri, dne 24. 3. 2026](#), nisem izvedel, kolikšna je cena bencina in dizla od polnoči dalje. Poročali ste, da se je cena zvišala. Toda koliko je cena, nisem slišal. Naj vam na primeru predstavim: Jaz sem v enem mesecu pridobil 2 kg teže. Torej, vi imate predstavo, koliko sem težak?*

*Dizel se je zvišal za toliko centov. To je le del informacije, /.../« (B. Š.)*

**Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek**

Menim, da je za poslušalke in poslušalce bolj pomembna informacija o višini zvišanja, saj večino zanima to, za koliko se bo podražil (ali pocenil) nakup goriva.

## ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Poslušala sem prispevek [Podražitev pogonskih goriv višja od napovedane](#). Katera številka je v prispevku o zvišanju cen goriv najpomembnejša, je odvisno od več dejavnikov, največ pa od vsebinskega poudarka prispevka. Ta se ni osredotočil na nove cene pri nas, temveč je predstavil celotno dogajanje glede preskrbe z gorivi: od pomanjkanja goriv na črpalkah po Sloveniji do svetovnih razmer in razlogov za pomanjkanje in posledično dvig cen goriv. **V tem primeru menim, da je podatek o tem, za koliko se bodo cene bencina in dizla zvišale, zadosten in do neke mere celo pomembnejši in razumljivejši od končne cene.** Kogar zanima točna prihodnja cena, verjetno ve, koliko znaša sedanja in mu številka o dvigu cene pove dovolj. Ker so cene pri bencinu in dizlu večmestne, pogosto se razlikujejo šele pri drugi decimalki, si le malo poslušalcev radijskih prispevkov lahko zapomni točno številko z dvema ali celo tremi decimalkami. Razliko v nekaj centih si lažje zapomnimo.

**Menim torej, da je bil prispevek skladen z vsemi poklicnimi merili in programskimi standardi RTV Slovenija.**

Od vašega dopisa se je žal zvrstila še vrsta podražitev, z večjimi razlikami, goriva pa so čedalje dražja. Prvi program Radia Slovenija je o tem poročal različno. Ob naslednji podražitvi, 31. 3., je v Jutranji kroniki navedel za bencin in dizel tako razliki v ceni kot tudi končni ceni obeh pogonskih goriv: <https://prvi.rtvsl.si/podkast/jutranja-kronika/44/175210517> (na času 5'16").

### »Oddaj s področja kulture ni nikoli preveč«

Poslušalka V. K. je vprašala, zakaj ni več na sporedu oddaje [7. stran](#):

*»Na vas se obračam s poizvedbo glede oddaje 7. stran, ki je bila na sporedu na Radiu Slovenija vsako nedeljo okoli 7.30. Zdaj se v tem terminu predvaja oddaja »Jutranja vremenska fronta«, ki je prav tako zanimiva, vendar osebno pogrešam 7. stran.*

*Res je, da obstaja podobna oddaja Sobotno branje, ki prav tako predstavlja novosti s knjižnega področja, vendar menim, da od viška glava ne boli, če je na sporedu več tovrstnih oddaj. Oddaj s področja kulture, ki prinašajo med poslušalce novosti, predstavitev zanimivih in kakovostnih knjig ni nikoli preveč.«*

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Oddajo smo umaknili v skladu s Programsko-produkcijskim načrtom. Razlog je racionalizacija tematsko podvojenih vsebin.

## ODGOVOR VARUHNJE

V Programsko-produkcijskem načrtu 2026, ki je uradni načrt RTV Slovenija za leto 2026 in je dostopen [na povezavi](#), je na str. 21 med naštetimi oddajami tudi oddaja 7. stran. A samo v stolpcu preteklega leta, ko je bilo na sporedu 52 oddaj. V stolpcu za leto 2026 je številka 0. Še nekaj oddaj je Prvi program ukinil ali zmanjšal njihovo število, podobno tudi Val 202 in Ars.

Razlogi za to so različni, za to oddajo je odgovorni urednik navedel, da se je tematsko podvajala z drugimi vsebinami.

Upam, da kljub temu najdete na programu Prvega, pa morda tudi programa Ars, ki prav tako posveča veliko programa knjigam, še vedno dovolj vsebin, ki so vam blizu.

Vse predvajane oddaje 7. stran pa so na voljo [tukaj](#).

## Mnenje: Neprijazna voditeljica Torkovega kontakta

*»Že daljši čas opažam, da je voditeljica Torkovih kontaktov neprijazna do poslušalcev, ki bi jih sicer morala spoštovati (od nas dobi plačo). Če poslušate današnjo oddajo (op. a.: 31. 3.), sta se oglasila dva poslušalca, ki sta jo opozorila na njen neprimeren odnos. Predlagam, da jo na to opozori tudi odgovorni urednik in jo po potrebi zamenja, ker mislim da je takšen neprijazen odnos do poslušalcev v njeni naravi.« (B. B.)*

## Odzivno poročilo Radia Prvi

V [mesečnem poročilu za februar](#) (str. 44-48) je varuhinja pri odzivu na oddajo Ob osmih z gostjo Katjo Geršak, 13. 2., uredništvu **priporočila razpravo o Poklicnih merilih v točki 9.3 o gostujočih komentatorjih in posledicah, ki jih lahko ima premalo skrbna izbira sogovornikov in njihov pomanjkljiv opis na verodostojnost in poštenost poročanja.**

**ODZIVNO POROČILO** odgovornega urednika Radia Prvi **Danijela Posleka** na priporočilo varuhinje Hvala za vaše mnenje. Uredništvo je z vašim mnenjem seznanjeno, pogovorili smo se tudi o zadevnih Poklicnih merilih. Še enkrat lahko poudarim, da je tudi naš cilj vsako obravnavano temo predstaviti na kredibilen način, ta cilj zasledujemo tudi pri predstavljanju sogovornikov oziroma gostov. Glede na vaša priporočila bomo temu segmentu v prihodnje namenili nekaj več pozornosti.

## II. VAL 202

### Finomeni, 24. 2.: Zakaj prispevek ni objavljen v podkastu in kdaj bo dostopen?

*»Na Radio Slovenija sem se že obrnila z vprašanjem, zakaj prispevek z dne 24. 2. 2026 še vedno ni objavljen v podkastu v rubriki Finomeni. Kljub temu do danes (op. a.: 9. 3.) na moje vprašanje nisem prejela odgovora.*

*Zato se obračam na vas kot varuhinjo poslušalcev in gledalcev s prošnjo, da zadevo preverite in posredujete pri pristojnih, saj menim, da je neodzivnost na vprašanje poslušalca neprimerna. Prosila bi za pojasnilo, zakaj prispevek ni objavljen v navedeni rubriki in kdaj bo dostopen.« (K. D.)*

## Odgovorni urednik Vala 202 Boštjan Reberšak

Posredujem odgovor urednika jutranjega programa, ki je neposredno odgovoren za izvedbo. Sam bi dodal samo še misel, da ves čas zelo zavzeto komuniciramo s poslušalci in da imajo tudi vse možne dostope do posameznih urednikov oziroma voditeljev. V tem primeru je šlo za spregledano sporočilo. Podrobneje pa v obrazložitvi Tadeja Košmrlja.

## Urednik Jutranjega uredništva na Valu 202 Tadej Košmrlj

1. Najprej glede neodziva: seveda poskušamo odgovoriti na vsa vprašanja, ampak [val202@rtvslo.si](mailto:val202@rtvslo.si) je splošen elektronski naslov, na katerega prihaja vse mogoče. od PR sporočil, poplave oglasov, obvestil uradnih organov, prošenj za oglaševanje do vprašanj in mnenj poslušalcev ... Na splošen naslov dnevno dobimo več sto sporočil in v poplavi vsega se seveda zgodi, da kako sporočilo spregledamo.

2. Manjkajoča oddaja: Finomeni so oddaja, ki jo vodi reden torkov voditelj Boris Kokalj, on je njen avtor in hkrati pobudnik. Ko je odsoten, je običajno torkov jutranji voditelj Maj Valerij. Takrat rubriko (ob 8.00) arhiviramo v splošno kategorijo Jutro 202. Podobno je tudi druge dni. Ko ni rednih voditeljev, (nadomestnih) oddaj in rubrik ne arhiviramo v stalne kategorije, temveč v splošno (Jutro 202). To velja tudi za ostale (neredne) jutranje vsebine, saj bi bilo drugače kategorij in podkategorij preveč (recimo petkova rubrika Malček drugače se prav tako arhivira v kategorijo Jutro 202).

Oddaja, ki bi jo sicer poslušalka rada slišala, je (bila že takrat) shranjena na <https://val202.rtvsllo.si/podkast/jutro-202/173251476/175201181>.

## ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Urednik je pojasnil, zakaj je oddaja, ki dejansko ni oddaja Finomeni, temveč nadomestna vsebina, predvajana v istem terminu, shranjena v rubriki Jutro in ne v rubriki Finomeni. V tej rubriki so torej shranjene samo oddaje, ki jih pripravlja avtor Boris Kokalj, vse nadomestne oddaje pa so shranjene v splošni rubriki Jutro 202.

Odgovora niste prejeli, ker je uredništvo vaše sporočilo spregledalo. **To so vam pojasnili, primerno in skladno s programskimi standardi bi bilo, da bi se za spregled tudi opravičili.**

## MMC

### I. NOVINARSKÉ VSEBINE

#### Vesti v tujih jezikih na spletni strani rtvslo.si

»Šokiran sem, na strani [https://www.rtvsllo.si/iskalnik?c\\_mod=search&q=Palestina&page=0](https://www.rtvsllo.si/iskalnik?c_mod=search&q=Palestina&page=0) so se pojavile vesti v tujih jezikih (na začetku italijanščina in nemščina - naprej nisem gledal). Upam, da gre le za nekakšno tehnično napako, ne za novo uredniško politiko. Vnaprej hvala za pojasnilo, kaj se dogaja.« (T. Š.)

#### Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Sistem išče novice po vseh vsebinah, ki nastajajo v okviru RTV Slovenija, torej tudi spletno stran, ki nastaja za italijansko skupnost v Sloveniji, in spletne strani, ki nastajajo v okviru Radia Si za tuje govoreče (v angleščini in nemščini).

Gledalec se je odzval:

*»V redu, italijanščina in madžarščina sta jezika obeh avtohtonih narodnih manjšin v Sloveniji, angleščina je za mednarodno javnost. Srčno upam, da se bo te jezike v prihodnje tehnično dalo povsem ločiti od slovenščine. Še vedno pa ne razumem, zakaj nemščina, ki po ustavi pri nas nima prav nobenih privilegijev!«*

Varuhinja je odgovorne urednike radijskih programov za italijansko in madžarsko narodno skupnost in za tujo javnost prosila za dodatna pojasnilo, koliko besedil približno objavijo in ali so besedila v madžarščini, italijanščini, nemščini in angleščini prepisi ali povzetki radijskih prispevkov ali kaj tretjega.

#### Odgovorni urednik Radia Si Darko Pukl

Radio Si je radijski program, registriran kot Radijski program za tujo javnost. Registrirani smo za delovanje v tujih jezikih in seveda tudi v slovenskem jeziku, saj med tujimi javnostmi v Sloveniji želimo širiti tudi slovenski jezik in kulturno identiteto. Tako kot v radijskem programu Radia Si, tudi na spletni strani Radia Si sledimo simbiozi treh jezikov – angleščine, nemščine in slovenščine. Že vsaj nekaj let je večina vsebin na spletni strani Radia Si dosegljiva predvsem v avdio obliki (arhiv večine oddaj in rubrik iz etra) – minimalno pa pripravljamo vsebine ali krajše povzetke v obliki besedil. Predvsem gre za napovedi naših rubrik, oddaj in programskih akcij.

#### Odgovorni urednik radijskega programa za italijansko narodno skupnost (Radio Capodistria) Aljoša Curavić

Na spletni strani radijskega programa za italijansko narodno skupnost, Radio Capodistria, objavljamo prispevke in oddaje informativnega in razvedrilnega programa. Prispevki v pisni obliki so prepisi in povzetki radijskih prispevkov, intervjujev, včasih pa tudi njihove dopolnitve. V pisni obliki večinoma objavljamo tiste intervjuje in prispevke, ki se nam zdijo relevantni za širšo javnost ter za spletne uporabnike.

#### Pomočnik predsednika Uprave za radio in televizijo za avtohtono madžarsko narodno skupnost József Végi

Zakon o RTV Slovenija v 4. alineji 1. odstavka 3. člena določa javno službo, ki po tem zakonu obsega ustvarjanje, pripravlanje, arhiviranje in oddajanje tudi po en radijski in televizijski program za avtohtono italijansko in madžarsko narodno skupnost. Med javne dejavnosti spada tudi priprava in ustvarjanje digitalnega in mobilnega portala, kot je to določeno v 7. alineji istega člena.

Na podlagi tega v Studiu madžarskih RTV programov pripravljamo radijski in televizijski program v madžarskem jeziku. Prav tako smo tudi skrbniki spletnih strani teh programov

<https://mmr.rtv slo.si/> in [www.rtv slo.si/hidak](http://www.rtv slo.si/hidak), kjer dnevno objavljamo naše oddaje in prispevke v jeziku, v katerem nastajajo. Naše televizijske oddaje so podnaslovljene, saj so objavljene na TV Slovenija in s tem so dostopni vsem gledalcem, ki imajo možnost spremljanja televizijskih programov RTV Slovenija ali imajo dostop do naših spletnih strani. Glede na to, da sta spletni strani narodnostnih programov sestavni del spletnega portala RTV Slovenija, iskalnik išče in najde tudi ključne besede, ki so objavljene na zgoraj omenjenih spletnih straneh. Zaradi tega se zgodi, da naši uporabniki dobijo tudi »zadetke«, ki niso samo v slovenskem jeziku.

Na spletni strani [Pomurskega madžarskega radia](#) objavljamo izključno lastne prispevke, pod katerimi so v pisni obliki le uvodniki k avdio vsebinam, ki so bile predvajane v radijskem programu. V letošnjem letu smo na spletni strani Pomurskega madžarskega radia objavili približno 265 prispevkov in 365 oddaj. Teh vsebin ne objavljamo v pisni obliki, ampak le kot avdio posnetek.

#### ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Odgovorni uredniki so podrobno opisali besedila, ki se kot povzetki ali napovedniki radijskih prispevkov lahko znajdejo v iskalniku MMC-ja.

Preverila sem, **ali so z naborom prispevkov, ki jih najde iskalnik, morda kršeni Zakon o RTV Slovenija, Programski standardi RTV Slovenija ali Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija. Menim, da niso**, saj tako zakon kot dokumenta postavljajo v ospredje skrb za slovenski jezik, vendar izrecno tudi skrb za jezik italijanske in madžarske narodne skupnosti. [Zakon o RTV Slovenija](#) pa v 3. členu kot naloge javne službe RTV Slovenija zapisuje »ustvarjanje, pripravljanje, arhiviranje in oddajanje: - po en radijski in televizijski program za avtohtono italijansko in madžarsko narodno skupnost (v nadaljnjem besedilu: narodnostni program) ter radijske in televizijske oddaje za romsko etnično skupnost (v nadaljnjem besedilu: oddaje za Rome);

- radijskih in televizijskih programov za slovenske narodne manjšine v sosednjih državah ter za slovenske izseljenke in izseljence (v nadaljnjem besedilu: izseljence) in zdomce;

- radijskih in televizijskih programov za tujo javnost;«

Iskalnik na MMC-ju vas popelje na [spletno stran Radia Capodistria](#), ki je namenjen italijanski narodni skupnosti, kjer so poleg radijskih oddaj v avdio obliki na voljo tudi prepisi ali zapisi radijskih oddaj. Podobno vas druga povezava vodi do domače [strani Radia Si](#), ki je namenjen tuji javnosti.

**Res je, da zakon govori o ustvarjanju, predvajanju in arhiviranju radijskih programov. Z razvojem tehnologije, ki omogoča hitre pretvorbe radijskih vsebin v pisno obliko, se povečuje dostopnost vsebin na različnih platformah. S tem vsa tri uredništva sledijo programskim standardom, pa tudi Zakonu o RTV Slovenija, ki v 7. členu navaja: »RTV Slovenija mora pri načinu razširjanja oziroma predvajanja in arhiviranja programov, ki jih ustvarja v okviru javne službe (v nadaljnjem besedilu: programov RTV Slovenija), skladno s svojimi tehnološkimi razvojnimi zmožnostmi uvajati nove tehnologije, kot so internet, digitalna radiodifuzija, satelit, tako, da omogoči dostop do programskih vsebin čim širšemu krogu državljanov doma in v tujini, slovenskim narodnim manjšinam v sosednjih državah ter Slovencem po svetu.«**

## Pobuda: Goriška in ne Goriško v rubriki Lokalne novice na MMC-ju

»Ali bi lahko, prosim, uredili, da v rubriki Lokalne novice končno nehajo pokrajino, ki se imenuje "Goriška", imenovati "Goriško". Tako kot Gorenjska ni Gorenjsko, Dolenjska ni Dolenjsko ipd.«  
(B. Š.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Takšna razdelitev je v uporabi že več kot 10 let, jo pa načrtujemo spremeniti pred jesenskimi lokalnimi volitvami in uskladiti s statističnimi regijami.

### ODGOVOR VARUHINJE

Glede na imena statističnih regij se torej končno obeta sprememba imena v Goriška. Predvidevam, da že pred začetkom uradne volilne kampanje, ki se bo verjetno pričela v drugi polovici oktobra, mesec dni pred lokalnimi volitvami.

## Mnenje: »Članek nosi povsem neprimeren naslov«

»Danes objavljen članek [Vrhovno sodišče: Zavajanje v referendumski kampanji ni vplivalo na končni izid referenduma - RTV SLO](#), nosi povsem neprimeren, celo lažniv naslov. Vrhovno sodišče napisanega stavka ni zapisalo, niti stavek ne odraža odločitve sodišča. Stavek v naslovu je možno razumeti celo kot obtoževanje izrekanja laži nasprotnikov referenduma (sodba omenja domnevno zavajajoče trditve zdravnikov in RKC, do katerih pa se sodišče ne opredeljuje), te tudi niso bile predhodno dokazane. Sodišče se ni izrekalo o tem, ali so bile trditve nasprotnikov zavajajoče ali ne. Naslov članka pa poudarja prav to, kar je laž.

Naslov glede na občutljivo temo referenduma deluje tudi razdiralno, saj skozi svojo nerazloženo sodbo naslovnice o "zavajanjih v referendumski kampanji" krepi prepričanost zagovornikov zakona in obtožuje nasprotnike (predvsem zdravnike in RKC) zavajajočih trditev. Naslov je v popolnem nasprotju s standardi javnega medija in ne prispeva k informiranju, ampak k dezinformiranju državljanov. To je nesprejemljivo.

Prosim za spremembo naslova in za javno opravičilo bralcem članka, saj so skozi trenutno objavljen naslov na MMC očitno zavedeni oziroma lažno obveščeni.« (K. K.)

### ODGOVOR VARUHINJE

Vašo pripombo glede neprimerne naslova sem želela poslati na uredništvo MMC-ja, pa vidim, da je naslov že spremenjen, namesto besede »zavajanja«, ki je bila res napačna in zato zavajajoča, je sedaj zapisano »nepravilnosti«, ki pa jih je vrhovno sodišče ugotovilo.

Naslov je sedaj tak:

[Vrhovno sodišče: Nepravilnosti v referendumski kampanji niso vplivale na končni izid referenduma - RTV SLO](#)

Zato menim, da sedaj naslov ni več zavajajoč.

## Kritika: »Brez kritične novinarske distance«

»MMC je včeraj v članku <https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/ljubljana/jankovic-dve-gradbeni-dovoljenji-za-kanal-CO- pridobili-v-casu-janseve-vlade/774448> brez kritične novinarske distance, ki pritiče javnemu mediju, priobčil besede ljubljanskega župana Zorana Jankovića, da je MOL dobila dve gradbeni dovoljenji za kanal CO v času Janševe vlade. A novinarji ne vedo, da gradbenih dovoljenj ne izdaja vlada, ampak upravna enota?! Nekritično navajanje takih neumnosti je zavajanje, ker bralca navaja v to, kot da je Janša pripomogel k dovoljenju za CO. Kar je seveda neumnost. Druga neumnost je, da novinar ali novinarka, ki je to priobčila, ni te /.../ izjave soočila z ugotovitvami vaše oddaje Tarča, ki je razkrila, da so za gradbena dovoljenja "zaslužni" tisti uradniki, ki jih je Janković potem nagradil s službo v okviru mestnih podjetij ali drugimi nagradami. To ni novinarstvo, za katerega plačujem RTV-prispevek.« (F. T.)

## II. UPORABNIŠKE VSEBINE

### Potencialno nevarno množično oglaševanje med uporabniškimi komentarji

Uporabnik K. Č. je vprašal, kaj nameravajo storiti v MMC-ju, da bodo uspešnejši pri preprečevanju zlorabe javnega medija za »brezplačno in potencialno nevarno spam oglaševanje«:

»Moja pritožba se nanaša na nov primer potencialno nevarnega množičnega oglaševanja med uporabniškimi komentarji na MMC RTV Slovenija.

Uporabnik /.../ je danes, 31. 3. 2026, v 13 minutah pod 42 različnimi članki objavil **42 enakih oglaševalskih vsebin** za povečanje penisa, vsi njegovi komentarji so vsebovali tudi povezavo na zunanjo spletno stran:/.../«

Ob tem izstopa žalostno dejstvo, da je uporabnik ta komentar objavil tudi pod člankom [Pogovor lahko reši življenje: Vanja Gomboc o samomoru, stigmati in upanju.](#)

Vse uporabnikove komentarje /.../ so moderatorji odstranili približno uro po njihovi objavi (ob 12:30).

Ob tej priložnosti vas znova sprašujem, kaj namerava RTV Slovenija storiti, da bi uspešneje preprečevala zlorabo javnega medija za brezplačno in potencialno nevarno spam oglaševanje, ki lahko v uri ali dveh doseže ogromno ljudi?

Prav tako me zanima, zakaj se uredništvo ni odločilo za predhodno moderacijo komentarjev pod člankom o samomorih? Ta namreč obravnava občutljivo tematiko, kljub temu, da je bil objavljen v rubriki Številke.«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Vodja moderatorjev je odgovoril: občasno se dogaja. Bilo je hitro umaknjeno, up. račun blokiran in z naše strani je bilo vse narejeno, kot je treba.

Uvaja se sms potrjevanje, ki med drugim v veliki meri preprečuje tudi takšna dejanja.

Kadar opazimo takšne primere, takoj odreagiramo.

Da novica ni bila na predmoderaciji, je napaka, opozorila sem tako novinarja kot dnevno urednico.

#### ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Hvala za poslana opozorila. Uredništvo je priznalo napako, da ni bilo predhodne moderacije komentarjev. O tem so že opozorili dnevno urednico.

Glede ukrepov za naprej uvajajo sms-potrjevanje identitete, ki bo takšne pojave zmanjšalo. Zato menim, da je bilo nekaj potrebnih korakov storjenih in se nadejam, da takšnih vpadov oglaševanja ne bo več.

### Katero pravilo sem prekršil s komentarjem?

»<https://www.rtv slo.si/svet/preberite-tudi/melania-trump-bo-vodila-zasedanje-varnostnega-sveta-zn-a/774741>

*Katero pravilo sem po vašem strokovnem mnenju prekršil s komentarjem: "otroci pa predstavljajo osrednji del dosedanjih pobud Melanie Trump kot ameriške prve dame.*

*Aha, zato je bilo v Gazi v dobrih dveh letih ubitih "samo" skoraj 20000 otrok? Le kako bi človeštvo preživel brez tako skrbnih posameznikov?"« (V. V.)*

Varuhinja je administratorje MMC-ja vprašala, če so uporabniku že odgovorili.

#### Administrator MMC RTV SLO

Uporabniku smo že večkrat odgovorili (tudi prejšnji teden) glede podobnih komentarjev. Vsakič znova ne moremo pojasnjevati, da formulacija *"ubitih "samo" skoraj 20000 otrok"* ni primerna, tudi če gre za sarkazem.

Iz pravil:

9. Pri pisanju sporočil bom poskušal jasno izraziti svoje mnenje, da ga bodo souporabniki pravilno razumeli. **Nekateri stavki v pisani besedi mnogokrat ne učinkujejo enako kot v govoru, zato bom pozoren na jasnost sporočil in komentarjev.**

Bomo zdaj še enkrat poslali odgovor.

#### DODATNO VPRAŠANJE VARUHINJE

Koliko odgovorov ste uporabniku poslali v zadnjih 30 dneh?

#### Administrator MMC RTV SLO

Odgovorili smo: 7. 1., 13. 1., 20. 1. (2x), 26. 2. (3x).

Uporabnik je pogosto žaljiv v svojih sporočilih, kar tudi omejuje našo komunikacijo z njim.

#### ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Uporabniki imate pravico, da vam administratorji pojasnijo, zakaj niso objavili vašega komentarja. Obenem pa je tudi dolžnost uporabnikov, da poznate priporočila za komentiranje. In če vam administratorji večkrat zapored odgovorijo z zelo podobnim pojasnilom, je tudi

odgovornost uporabnika, da tako pojasnilo razume kot splošno pojasnilo oziroma pravilo in po nepotrebnem ne postavlja vprašanja, na katerega že sam pozna odgovor.

### III. STORITVE

#### »Večina oddaj Muzikajeto je izginila iz arhiva«

*»Pred kar nekaj leti sem si v spletnem arhivu RTVS (menda še ni bil 365) z velikim zanimanjem ogledal menda večino oddaj Muzikajeto. Med njimi je bila tudi oddaja o orglah Hammond. Po nedavnem koncertu skupine s takšnimi orglami sem si želel še enkrat ogledati oddajo, v kateri so bile razložene tehnične posebnosti tega inštrumenta. Žal je večina oddaj [Muzikajeto iz arhiva 365 izginila](#).*

*Zanima me zakaj, saj so se mi te glasbene oddaje zdele prav antološke in izvrsten primer posebnega, nacionalnega pomena RTVS. Ker ne vem, katero uredništvo je odgovorno za te oddaje in njihovo arhiviranje, pišem vam. Tudi sicer me zanima, kakšna je politika dosegljivosti oddaj v arhivu 365.« (B. P.)*

Urednik Uredništva glasbenih in baletnih oddaj TV Slovenija Daniel Celarec

Zadnji cikel oddaj Muzikajeto je nastal pod okriljem Uredništva glasbenih in baletnih oddaj in je dostopen v arhivu 365, kot je opazil gledalec. Starejši cikel oddaj, po katerem sprašuje gledalec, je nastal v okviru Otroškega in mladinskega programa.

V kolikor sem pravilno seznanjen (prosim Barbaro Stegeman Brezavšček, da me dopolni), v arhivu 365 praviloma ni več oddaj, starejših od 10 let, tako tudi starejše serije Muzikajeto.

Urednica oddaj avdio video – AVA v MMC-ju Barbara Brezavšček Stegeman

Tako je, kot je zapisal urednik Daniel Celarec. Pred leti je bilo v vodstvu TV Slovenija odločeno, da se posnetki po 10 letih umaknejo s spleta, menda tudi zaradi avtorskih pravic, ki bi jih bilo potrebno po 10 letih ponovno urejati.

Sicer pa RTV 365 ni arhiv, ampak storitev na zahtevo oz. storitev za ogled v živo. Za ogled arhivskih posnetkov zainteresirane napotimo na TV-dokumentacijo, kjer jim ponavadi uredijo dostop: <https://www.rtvlo.si/rtv/kdo-smo/televizija-slovenija/tv-arhiv-in-dokumentacija-televizije-slovenija/472286>.

Tukaj pa je en arhivski zapis o razliki med arhivom, kar je [predmet zakona](#), in spletno videoteko na zahtevo.

*»Podobno, kot je uvrščanje oddaj v programsko shemo televizije stvar programske odločitve, je tudi uvrščanje oddaj na splet stvar programske presoje. Oddaje, ki so na TV-portal RTV Slovenija in so starejše od dneva, ko smo uvedli prvo možnost ogleda na spletu, niso dostopne ves čas. V prihodnje bomo morali ločevati med spletnimi ogledi na zahtevo, t. i. VOD, in arhivom, na način, kot to velja za starejše oddaje.«*

<https://www.rtvlo.si/varuh/mnenja-in-priporocila/casovno-omejen-spletni-dostop-do-jezera/513107>

Gledalec se je odzval:

*»Zahvaljujem se vam za izčrpna pojasnila. Meni se časovna omejitev ne zdi napačna, saj verjetno vzdrževanje naglo naraščajočega arhiva oziroma kataloga za ogled na zahtevo terja kar nekaj sredstev za tehniko in ljudi. Na drugi strani je menda storitev arhiva RTVS precej zasoljena. Tako vsaj je nedavno izjavil slovenski avtor dokumentarnih filmov.*

*Pravzaprav sem hotel že prvič vprašati, ali so na RTVS kaj razmišljali o tem, da bi za dodatno naročnino ali posamezno plačilo omogočili ogled starejših oddaj. Potem sem si premislil, saj sem podvomil, da bi bilo prav veliko ljudi pripravljenih na dodatno plačevanje tega. Za nekaj čudakov se takšne storitve ne splača urejati. Takšna je pač cena naše jezikovne in državne majhnosti.«*

Varuhinja je želela pridobiti še podrobnejše načelno stališče RTV Slovenija glede dostopnosti starih vsebin (kar bi omogočalo tudi razpravo na pristojnih komisijah Sveta RTV Slovenija), zato je za dodatno pojasnilo vprašala tudi vodstvo TV Slovenija. Odgovoril je pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve:

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Zakon o avtorski in sorodnih pravicah določa, da se pri avtorskih delih iz delovnega razmerja materialne pravice po samem zakonu (če ni drugače dogovorjeno) prenesejo na delodajalca za obdobje desetih let od dokončanja dela. Ker starejše pogodbe o zaposlitvi pogosto niso urejale daljšega ali trajnega prenosa pravic, RTV Slovenija v določenih primerih nima več zakonske podlage za nadaljnjo objavo vsebin. Če posebnega dogovora ni, je v takih primerih za nadaljnjo uporabo potrebno pridobiti dovoljenje avtorja, kar pa je neizogibno povezano z dodatnimi stroški, pogosto se morajo dovoljenja pridobivati v večkrat dolgotrajnih pogajanjih z dediči.

Za zdaj smo torej obremenjeni z nekim zatečenim stanjem, ki je posledica neustreznih starejših pogodb o zaposlitvi. Morda bi bil lahko del dolgoročneje strategije RTV Slovenija, da na digitalni platformi »odpre« arhiv za več deset let nazaj, a je to povezano z določenimi finančnimi in kadrovskimi resursi.

#### ODGOVOR VARUHINJE

Zapisanemu nimam kaj veliko dodajati. Vsekakor ste z vprašanjem opozorili na dragocene programske vsebine, ki javnosti po desetih letih niso več dostopne. Upam, da bo vsaj v prihodnje bolje, saj je deset let razmeroma kratka doba, marsikatera vsebina pa je zanimiva desetletja.

# RTV SLOVENIJA

## I. JEZIKOVNA KULTURA

### Posnetek napovednika francoskega filma z angleškim naslovom

»Tujejezični podpisi v objave MMC vstavljenih video posnetkov so bili obravnavani v vaših mesečnih poročilih za januar in februar letos. In vendar je danes na koncu [intervjuja z režiserjem filma Tujec](#) v slovenskem javnem mediju vstavljen posnetek napovednika francoskega filma z angleškim naslovom (zaslonska slika spodaj).

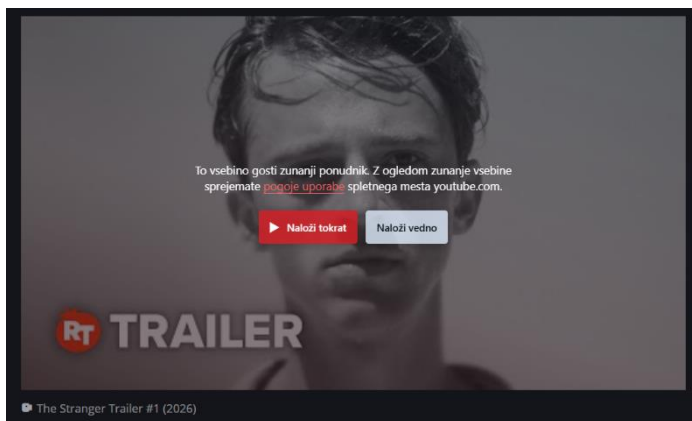
Odgovor odgovorne urednice na januarsko pritožbo se je glasil:

"Podnapise pod videoposnetki prevajamo, kadar je to smiselno (npr. naslovov pesmi ne prevajamo) in bomo to počeli tudi vnaprej."

Na podobno februarsko pritožbo se je odzvala takole:

"Omenjena videa sem odstranila, ker sta v angleščini."

Prav zanima me, kakšno pojasnilo boste dobili tokrat. Po analogiji z januarskim primerom je vse v redu, saj gre le za naslov, ki ga ne prevajajo. Po analogiji s februarskim primerom bi morali posnetek odstraniti, saj je napovednik filma v francoščini, opremljen je z angleškimi podnapisi in ima naslov v angleščini. Slovenščine pa ni. Je še tretja možnost?« (B. P.)



Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kolegica Ana Jurc je sporočila, da je šlo za napako, pri vstavljanju v članek je po pomoti kliknila na različico z angleškimi podnapisi. Napako smo popravili.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Hvala za odgovor in popravek. Preverila sem in drži, podnapis je bil v tujem jeziku, kar ni skladno z Zakonom o RTV Slovenija, programskimi standardi in poklicnimi merili: [François Ozon o svoji politično angažirani priredbi Tujca: "Camus bi bil zadovoljen z mano" - RTV SLO](#)

Uredništvu priporočam, da se uporabniku, ki je napako opazil, pa tudi vsem drugim, ki so odprli napovednik in videli angleške podnapise, opraviči (skupaj s pojasnilom varuhinji). Priporočam tudi razpravo o tem, da se je primerno za vsako napako, tudi nenamerno, opravičiti. Opravičilo

je skupaj s pojasnilom del dialoga z javnostjo in krepi oziroma ohranja zaupanje javnosti v javni medij.

## Paralimpijski ali paraolimpijski?

»Na vas se obračam, ker v vseh vaših medijih opažam napačno poimenovanje olimpijade športnikov invalidov - športni novinarji poročajo o paraolimpijskih igrah in paraolimpijih, enako na spletni strani MMC.

Zveza za šport invalidov Slovenije poimenuje svoj komite paralimpijski komite. Olimpijske igre športnikov invalidov uradno nosijo naziv paralimpijske igre.

Za naše športnike invalide lahko navijamo tudi tako, da pravilno imenujemo njihovo zvezo in tekmovanje.« (B. S.)

Podobno pripombo in vprašanje je varuhinja prejela že leta 2024, zato je gledalki posredovala odgovor Lektorske službe TV Slovenija, ki ga je prejela takrat in velja še danes.

### ODGOVOR VARUHINJE

#### Pojasnilo Lektorske službe Športnega programa TV Slovenija:

»Jezikovnim svetovalcem na RTV Slovenija je pravopisna komisija ZRC SAZU že pred časom med drugim pojasnila, da je pravni razlog za spremembo v lastnem imenu zahteva Mednarodnega olimpijskega komiteja iz leta 1990, da se organizatorji iger za športnike invalide odrečejo rabi besede olimpijski, ki ima naravo znamke. Torej je bila beseda olimpijski v imenu sporna zaradi lastništva, oddaljevanje od nje pa nekaj, kar je z vidika mednarodne paralimpijske organizacije zaželeno zaradi razlikovanja. V lastna imena ne moremo posegati, zato torej Mednarodni paralimpijski komite in Zveza za šport invalidov – Paralimpijski komite. To smo sprejeli. Prekrivanje kot besedotvorni postopek je nekaj čisto novega v slovenščini, je pod vplivom angleščine in ga ni v Slovenskem pravopisu (predpona para- + olimpijski). Jezikovni svetovalci na RTV-ju smo se tudi spraševali, katero obliko uporabljati, zlasti kadar se beseda s to besedotvorno podstavo pojavi v drugih kontekstih: paratriatlon, paraplanje, paraatletika, paranamizni tenis, paraalpsko smučanje ... Zato smo se odločili, da bomo upoštevali Slovenski pravopis in svetovali rabo pridevnika paraolimpijski kot najsplošnejši izraz.«

Dodajam še [pojasnilo](#) Pravopisne komisije pri SAZU in ZRC SAZU na vprašanje:

Prosim za razlago. *Paraolimpijski komite* se je preimenoval v *paralimpijskega*, torej brez o-ja v besedi. Ne samo da to povzroča zmedo po dolgoletni rabi besede paraolimpijada in izpeljank iz nje, temveč se zdi – z vidika laične razlage sicer – tudi nelogično. Ali ni beseda sestavljena iz *para + olimpijada* oziroma ali ni -o- v njej medponsko obrazilo? In kako potem uporabljati zvezo: kot ime *Slovenski paralimpijski komite*, sicer pa *paraolimpijske igre*?

#### Odgovor:

Pravni razlog za spremembo v lastnem imenu je zahteva Mednarodnega olimpijskega komiteja iz leta 1990, da se organizatorji iger za športnike invalide odrečejo rabi besede *olimpijski*, ki ima naravo znamke. Torej je bila beseda *olimpijski* v imenu sporna zaradi lastništva, oddaljevanje od nje pa nekaj, kar je z vidika mednarodne paralimpijske organizacije zaželeno zaradi

razlikovanja. Po naših informacijah je bil slovenski paraolimpijski komite do nedavno sestavni del Olimpijskega komiteja Slovenije, nato pa so se združili z Zvezo za šport invalidov Slovenije in tako prišli pod okrilje druge mednarodne organizacije, ki je zahtevala spremembo oziroma uskladitev imena.

Na *Zvezi za šport invalidov – Paralimpijskem komiteju* so nam pojasnili, da imena **uradno** sicer res še niso spremenili, saj so na UE Ljubljana njihov zahtevek za spremembo imena zavrnil, ker je treba po novi zakonodaji v skrajšani obliki imena zapisati ne več samo s kratico (npr. **ZŠIS POK**), ampak mora biti že v skrajšani obliki opredeljeno, da gre za društvo ali zvezo (tj. *Zveza ŠIS POK*). Vendar so jim obenem zagotovili, da so vse oblike njihovega novega imena skladne z 10. členom Zakona o društvih, kar pomeni, da bo novo lastno ime (*Paralimpijski komite*) tudi uradno stopilo v veljavo najkasneje aprila 2020, ko ga bodo sprejeli na redni letni skupščini.

### **paralimpijski**

Oblika *paralimpijski* z jezikoslovnega vidika ni vprašljiva ali problematična. Pojasnujemo jo kot **prekrivanko** (tj. tvorjenko, v kateri se spojita dve besedi, in sicer se prva okrne v zadnjem delu, druga pa v prvem delu): *paraplegija + olimpijski = paralimpijski*

Prvi del tvorjenke (*para*) torej ne izraža pomena 'nepravi, podoben, približen', temveč je prvi del besede *paraplegija*.

Besedotvorni postopek pri nas je redek (*kosilo + večerja = kočerja*), prevzetih besed tega tipa v knjižni slovenščini pa je vedno več (*Britain + exit = brexit; banka/bankir + gangster = bankster*). Po tem tipu sta nastali tudi besedi *abilimpijada* in *abilimpijski* (iz angl. *abilities in olympic(s)*), ki sta pri nas že uveljavljeni za označevanje tekmovanj za osebe z motnjo v telesnem in duševnem razvoju v različnih sposobnostih.

### **paraolimpijski**

Tudi obliki *paraolimpijski* in *paraolimpijada*, ki sta zaradi dolgotrajne rabe trenutno najpogostejši, jezikoslovno seveda nista sporni. Po tem vzorcu so v slovenščini tvorjene tudi mnoge podobne: *miniolimpijada, ciciolimpijada, evroolimpijada*; sem bi lahko prišteli tudi *etnolimpijado*, čeprav se v tej obliki *o* iz prvega in *o* iz drugega dela tvorjenke že prekrivata.

### **dvojnica**

Najpreprostejši odgovor na vaše vprašanje bi torej bil, da *paralimpijski* in *paraolimpijski* v sodobni rabi obstajata kot **dvojnici** in da je stvar odločitve posameznika, uredništva, medija ..., katero obliko bo uporabljal. Pisne dvojnice so pogosto znak razvoja, dogajanja v jeziku in niso nič slabega. Če smo se jih v obdobju Levca bali zato, ker je šlo za sistemsko neustaljenost jezika (*domol – domov; črešnje – češnje; bravec – bralec*), so danes odraz sinhrona dinamika sistema. Drugo vprašanje je, kaj sprememba lastnega imena v *Paralimpijski komite* pomeni za občnoimenske zveze, pri katerih pisci seveda niso zavezani slediti spremembi. Trenutnih 2660 zadetkov pridevnika *paralimpijski* v iskalniku Google kaže, da ta ni kolokabilen le s samostalnikom *komite*, kar bi kazalo, da se pojavlja večinoma v konkretno preimenovanem imenu. Še bolj poveden pa je podatek, da je v besedilih, v katerih se pojavi lastno ime *Paralimpijski komite*, ta beseda zapisana v različnih zvezah po zgledu imena, npr.:

- *paralimpijski mladinski evropski prvak* ([Slosport](#));
- *paralimpijski kviz, paralimpijsko gibanje, paralimpijske igre* ([Si21](#));

- *paralimpijec* ([Zveza društev invalidov](#));
- *paralimpijski športni dan* (povsod);
- *paralimpijske igre* ([ZSIS](#));
- *paralimpijski triatlonec* ([Slovenske novice](#)).

Najbrž se lektorji in pisci v teh besedilih držijo razmeroma uveljavljenega **načela slogovne doslednosti**, in sicer so v besedilih zvesti eni izbiri. Če uporabijo v imenu *paralimpijski*, potem se ta raba prenese tudi na druge zveze.

Prepovedati oz. razglasiti pridevnik *paralimpijski* za normativno nesprejemljiv se zdi ob dejstvu, da **bo v lastnem imenu očitno živel**, torej prestroga odločitev. Jezikoslovci lahko zgolj ugotovimo, da noben od obeh pridevnikov ni »pravilnejši ali bolj slovenski«, je pa trenutno *paraolimpijski* bolj uveljavljen, kar je razumljivo glede na datum preimenovanja.

Odgovor je bil usklajen v [ožji skupini Pravopisne komisije pri SAZU in ZRC SAZU](#).

Vaše vprašanje zahteva še dodatni pojasnili.

1. Tradicionalno jezikoslovje razlaga predpono *para* le v pomenu 'nepravi, podoben, približen' (*parapsihologija, paradržaven*), kar je ob *paralimpijskih igrah* tudi nekoliko žaljivo (v pomenu 'neprave igre' namesto 'igre za paraplegike'). Danes pa vemo, da je poimenovanje nastalo kot angleška prekrivanka, v kateri je *para* okrajšava besede *paraplegik* (gl. odgovor zgoraj).

2. Kot je poudarila že Pravopisna komisija v svojem odgovoru, nobena od dvojnic ni prednostna, sčasoma pa se bo zaradi poenotenja in želje po slogovni enotnosti najbrž pokazalo, da *Paralimpijski komite* organizira *paralimpijske dogodke*.

Odgovori so pripravili [Tina Lengar Verovnik](#), [Helena Dobrovoljc](#), [Peter Weiss](#) (marec 2020)

## Cvètna ali cvètna nedelja?

»Glede na to, da je bila včeraj cvetna nedelja, so vaši napovedovalci kar naprej govorili cvtna nedelja. Ker je omenjeni praznik izpeljan iz besede cvet, menim, da je bila zato včeraj cvetna nedelja. Prosim, da opozorite pristojne. Mogoče je beseda cvtna nedelja na nekaterih območjih pogovorna, vendar je na javni RTV nedopustna. To je moje mnenje in mnenje mojih znancev.«  
(S. Ž.)

### ODGOVOR VARUHINJE

Glede izgovorjave besedne zveze »cvetna nedelja« vas odgovor verjetno ne bo ravno razveselil. Razvoj jezika je šel očitno v smer, da ločuje izgovorjavo »cvetni listi« od »cvetne nedelje«. Pošiljam dve pojasnili.

Najprej pojasnilo, objavljeno v *Govornem pomočniku* – to je spletna stran, ki jo pripravljajo lektorji in fonetiki RTV Slovenija, na kateri so tudi pravilne izgovorjave mnogih besed, med njimi tudi cvetne nedelje. Tam lahko izgovorjavo tudi poslušate:

Govorni pomočnik

[https://govornipomocnik.rtv slo.si/?s=cvetna+nedelja&asl\\_active=1&p\\_asl\\_data=1&customset\[\]=post&asl\\_gen\[\]=content&asl\\_gen\[\]=title&qtranslate\\_lang=0&filters\\_initial=1&filters\\_changed=0](https://govornipomocnik.rtv slo.si/?s=cvetna+nedelja&asl_active=1&p_asl_data=1&customset[]=post&asl_gen[]=content&asl_gen[]=title&qtranslate_lang=0&filters_initial=1&filters_changed=0)

Iskalni rezultati za: **cvetna nedelja**

Objavljeno dne

[cveten, cvetna nedelja](#)

cvétni lísti, cvétni práh, cvètna nedélja

V večini zvez izgovarjamo z ozkim e-jem. V stalni besedni zvezi cvetna nedelja pravopis predpisuje izgovor s polglasnikom: [cvètna].

V izgovoru se kaže pomenska razlika pridevnikov cveten: z ozkim e-jem se 'nanaša na cvet' [cvétni lísti], [cvétni práh], s polglasnikom pomeni 'poln cvetja, cvetoč' [cvètna nedélja].

Drugi odgovor je starejši, sega v leto 2016 (po njem je povzeta tudi razlaga v Govornem pomočniku). To je odgovor jezikoslovca, prof. Marka Snoja v Jezikovni svetovalnici, ki jo pripravlja ZRC SAZU:. Navajam vprašanje in odgovor:

**Vprašanje:**

Opazil sem, da televizijski novinarji in napovedovalci izraz *cvetna nedelja* (letos je bila 20. marca) izgovarjajo kot *cv'tna nedelja* (s polglasnikom). Vsaj za osrednjo in severozahodno Slovenijo vem, da je med ljudmi ustaljena izgovarjava *cvetna nedelja* (torej z *e*). Zanima me, kaj je pravilno z vidika slavistike.

Podoben primer se mi zdi izraz *svetla zvezda*. Po mojem se pravilno izgovarja kot *svetla zvezda*, čeprav je res, da nekateri govorijo tudi *sv'tla zvezda*. Ampak tudi če je pravilno *sv'tla zvezda*, to še ne pomeni, da mora tudi *cvetna nedelja* postati *cv'tna*. Ali pač?

**Odgovor:**

Slovenski knjižni jezik ima dva pridevnika, ki ju zapisujemo *cveten*. Prvi je vedno naglašen na prvem zlogu, katerega nosilec je ozki *é*: *cvéten*, pomeni pa zelo široko »nanašajoč se na cvet«. Imamo torej *cvétné liste*, *cvétni prah* ipd. Drugi pridevnik *cveten*, ki pomeni »poln cvetja, cvetoč« – torej ta, po katerem sprašujete, pa je v nekaterih predelih Slovenije še naglašen na zadnjem zlogu: *cvetèn*, v drugih se je naglas umaknil in tako je nastal naglašeni polglasnik *cvèten*, kakor to besedo izgovarjajo še marsikje v osrednji Sloveniji, v medijih pa se tudi mimo tega vzdržuje, ker je tako zapisano v [Slovarju slovenskega knjižnega jezika](#) in [Slovenskem pravopisu](#). Gre za isti naglasni umik kot v primeru *me<sup>g</sup>là* proti mlajšemu izgovoru *mè<sup>g</sup>la*.

Polglasniški izgovor prvega zloga stalne besedne zveze *cvètna nedélja* je torej pravilen. Izgovor s širokim *é* je primerljiv z nezbornim izgovorom širokega *é* v besedi *mè<sup>g</sup>la*, kot se npr. govori v Ljubljani. Nekateri celo enačijo izgovor obeh pridevnikov in govorijo *cvétna nedélja* z ozkim *é*. Ta izgovor se še bolj oddaljuje od normiranega in je za današnje pojmovanje narečen.

Podoben, vendar ne enak primer je pridevnik *svetel*. Ta se tudi v zbornem jeziku lahko izgovarja na tri načine: *své<sup>t</sup>el*, *svè<sup>t</sup>el* in *svetá<sup>l</sup>*. Podrobnejši podatki o naglaševanju teh pridevnikov so dostopni na spletnem portalu [www.fran.si](http://www.fran.si).

[Marko Snoj](#) (marec 2016)

## »Domnu skakalnica ne odgovarja?«

»Domnu skakalnica v Holmenkolnu ne odgovarja. /.../ To ni slovenščina. To je zaničevanje slovenskega jezika. /.../« (G. H.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Hvala. So nas že opozorili na to, mi pa novinarja.

### ODGOVOR VARUHINJE

Upam, da bo komentator iz nabora zamenjav našel dovolj primernih slovenskih besed. Boste zagotovo spremljali in mi sporočili, kako napreduje.

## Mnenje: Trikrat več ali trikrat toliko?

»V sinočnjem Globusu je voditelj takole primerjal število prebivalcev Irana in Venezuele: Vendar Iran ni Venezuela. Država ima trikrat več prebivalcev kakor Venezuela, 90 milijonov ... Kolikor mi je dano vedeti, ima Venezuela nekaj manj kot 30 milijonov prebivalcev, Iran pa nekaj več kot 90 milijonov. V grobem približku ima torej Iran trikrat toliko prebivalcev kot Venezuela. Trikrat več bi jih imel, če bi imel približno 120 milijonov prebivalcev, ali pa če bi imela Venezuela približno 23 milijonov prebivalcev. Sicer pa za pravilno razlikovanje med n-krat toliko in n-krat več vedno znova priporočam pojasnilo Jezikovne svetovalnice izpred skoraj dvanajstih let.« (B. P.)

## II. TEHNIČNE ZADEVE

### Mnenji o podnapisih: »Vse, kar je na svetli podlagi, je praktično nečitljivo«

»Obracam se na vas, če lahko na kakršen koli način vplivate, da bi bilo ozadje podnapisov predvajanih oddaj zatemnjeno za lažje branje. Res je, da imam samo eno oko in tudi nekoliko slabše vidim z očesom, ki ga imam, vendar vseeno menim, da bi bilo še marsikomu lažje brati podnapise z zatemnjenim ozadjem. Dejstvo je, da je pogosto ozadje predvajanega programa svetlo in je posledično branje podnapisov oteženo ali celo onemogočeno.

Sicer na program nimam nobenih pripomb, sem zadovoljen z raznolikostjo obravnavanih tem, dokumentarci, poučnim programom. Dejansko sem z vsem zadovoljen, edino, kar me res moti, je ozadje podnapisov. Priznam pa, da sinhronizacije filmov ne maram, me zelo moti.« (F. J.)

»Pravkar gledam na TVS2 zanimivo dokumentarno oddajo Neomajno zaupanje. Pozorna sem na podnapise in vse, kar je na svetli podlagi, je praktično nečitljivo. Ker je besedilo v kitajskem jeziku, si ni mogoče pomagati tudi slušno. Zakaj ne morejo biti napisi na t. i. traku, kar je že dolgo znana možnost?! Ali je res tako težko spremeniti t. i. pravilnike in se jih držati kot pijanec plota?« (M. M.)

### III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

#### Oddaja Tempo, 13. 3., brez podnapisov

»Oddaja Tempo v petek, 13. 3. 2026, ob 16.45, ki je bila posvečena paraolimpijskim igram 2026, ni bila podnaslovljena. Prosim za pojasnilo.« (B. H.)

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Podnapisi gledalcem res niso bili vidni, pri nas v programu je sicer zaznano, da so se predvajali, vendar do gledalcev niso prišli. Za izpad se iskreno opravičujem in sem naše zaposlene opozorila, naj bodo res dodatno pozorni na celotno predvajanje programov.

 ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Žal se je spet zgodilo, da je do izpada prišlo ravno pri vsebini, ki je za vas izjemno pomembna. Upam, da res zadnjič.

#### Zakaj ni podnapisov na teletekstu?

Gledalka M. Ž. se je odzvala, ker v soboto, 21. marca, nekaj časa niso delovali podnapisi:

»Zanima me, zakaj danes ni nikjer podnapisov, niti rezultatov tekem na teletekstu?«

Varuhinja je odziv gledalke takoj posredovala oddelku za podnaslavljanje. Vodja se je odzvala le nekaj minut kasneje:

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Obveščam vas, da imamo trenutno izpad podnapisov za gluhe in naglušne, saj so se nam pojavile tehnične težave. Naši tehniki jih že odpravljajo.

Za izpad podnapisov se iskreno opravičujemo.

Vodja oddelka je še isti dan, le dobro uro po prvem odgovoru, in ne glede na to, da ni bil delovni dan, odgovorila:

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Obveščam vas, da je napaka odpravljena in podnapisi ponovno delujejo.

 ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za zelo hitro ukrepanje. In seveda upam in želim, da bo takih izpadov čim manj.

#### »Ali za nadaljevanko Takšno je življenje ni podnapisov?«

Klicala je gledalka M. T. in vprašala:

»Ali za nadaljevanko Takšno je življenje ni podnapisov? V prejšnjem delu, lani, so bili. Včeraj (op. a.: 8. 3.) sem jih iskala na teletekstu, jih ni bilo. Saj jih ne bi niti rabila, če bi vsi igralci govorili

razumljivo. A tako govorijo samo nekateri glavni igralci in najmlajši, Jakec. Srednji pa samo nekaj momljajo, da jih ne morem razumet in si zato pomagam s podnapisi za gluhe, čeprav nisem gluha.

Pri drugih nadaljevankah, Botri, na primer, normalno slišim. Tudi mnogi drugi starejši, s katerimi se pogovarjamo, pravijo podobno in sem že mnogim povedala za podnapise, zdaj pa še teh ni.«

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampf

Včerajšnji del serije Takšno je življenje je podnapise na teletekstu imel. V dokaz pošiljam zajem zaslona.



Ni pa podnapisov prek teleteksta z zamikom, možen je kasnejši ogled s podnapisi v aplikaciji RTV 365.

## Pohvali

»Vedno več imate oddaj, ki ste jih prilagodili za nas z izgubo vida«

»Že nekaj časa imam namen, da vam napišem pohvale. Vedno več imate oddaj, ki ste jih prilagodili za nas z izgubo vida. Z mojem v glavnem gledava nacionalno TV in sva zelo vesela, recimo na zadnjo oddajo Čez planke, ko so bili podnapisi prebrani.

Ko me kaj zanima ali ugotovim, da kdaj kaj ne dela, pokličem ga. Matejo Vodeb, ki si vedno vzame čas za naše želje in pripombe. Tudi nova bralka je pozitivna sprememba.

Majčkena pripomba – OI.

Zato še enkrat hvala in veliko uspehov še naprej pri skrbi za nas, slabovidne in slepe.

Še en predlog: mogoče bi lahko tudi pri kakšnih poročilih omenili, da imamo vse to na razpolago.« (D. P.)

## ODGOVOR VARUHINJE

Iskreno se vam zahvaljujem za poslana mnenja. Bom predlagala pristojnim, da večkrat opozorijo na te možnosti, ker jih res še marsikdo ne pozna. Na programskem odboru za invalide na to opozarjam, tudi člane invalidskih organizacij, da te informacije širijo med svoje člane.

### *Zvočnim prevodom*

*»Pohvalil bi zvočne prevode, ki jih ima RTV Slovenija. Na TV Slovenija, na 1. in 2. programu, so te oddaje zvočno podnaslovljene. Ni več samo moški glas, ki bere slovenske prevode — opažam, da se mu je pridružil tudi ženski glas. Že nekaj časa opažam, da je tako, in je pravzaprav popestritev.« (M. D.)*

## IV. SPLOŠNO

### **Parlamentarne volitve 2026: kriteriji uvrstitve strank na soočenja, pogostost podpisov kandidatov, izbor gostov v povolilni oddaji**

Varuhinja je prejela 15 odzivov, ki so se nanašali na parlamentarne volitve. Med njimi je bilo precej mnenj, pa tudi nekaj tehtnejših odzivov in pritožb, ki jih objavljamo v nadaljevanju. Stranka Glas upokojencev Pavla Ruparja je poslala dopis glede zavrnitve sodelovanja stranke na predvolilnih soočenjih RTV Slovenija; eden od gledalcev je vprašal, zakaj kandidati na soočenjih niso bili podpisani ob vsakem krogu vprašanj. Pet pritožb se je nanašalo na enostransko sestavo gostov oziroma neuravnoteženost mnenj gostujočih komentatorjev v povolilni oddaji Trenutek odločitve – volitve 2026, 22. 3., in na vodenje oddaje.

**Nekateri odzivi vsebinsko spadajo pod poglavje RTV SLO/SPLOŠNO, drugi pod TV SLO/IP (in so tam tudi upoštevani v statistiki), zaradi celovitosti obravnave in boljše preglednosti za bralce mesečnega poročila pa navajamo vse v tem poglavju.** Primeri odzivov ter odgovori pristojnih in varuhinje:

#### *Kriteriji uvrstitve strank na soočenje: Zavrnitev sodelovanja stranke Glas upokojencev na predvolilnih soočenjih RTV Slovenija*

*»Obračamo se na vas kot na varuhinjo pravic javnosti zaradi odločitve, da politična stranka Glas upokojencev Pavla Ruparja ni bila vključena v predvolilna soočenja na RTV Slovenija pred volitvami v Državni zbor Republike Slovenije 2026.*

*Stranka Glas upokojencev Pavla Ruparja ima potrjene kandidatne liste v vseh osmih volilnih enotah in tako sodeluje na volitvah na ravni celotne države. Kljub temu stranka ni bila vključena v predvolilna soočenja z obrazložitvijo, da se ni prijavila na razpis, ki je bil zaključen 12. februarja 2026.*

*Pri tem opozarjamo na bistveno okoliščino: zakonski rok za oddajo kandidatnih list je bil 19. februarja 2026. To pomeni, da je bil razpis za prijavo na soočenja zaključen še pred potekom zakonskega roka za vložitev kandidatur. Posledično nekateri politični subjekti, ki so kandidatne liste vložili v zakonitem roku, niso mogli sodelovati v postopku prijave na soočenja.*

*Menimo, da takšna ureditev lahko povzroča neenakopraven položaj organizatorjev volilne kampanje in zmanjšuje pluralnost politične razprave v javnem mediju.*

*Vloga javne radiotelevizije je, da zagotavlja uravnoteženo in pluralno predstavitev političnih stališč. To izhaja tako iz zakonodaje, ki ureja delovanje javnega medija, kot tudi iz ustavnega načela svobode izražanja in pravice javnosti do obveščeniosti.*

*Ob tem poudarjamo, da vprašanje vključitve v predvolilna soočenja ni zgolj vprašanje pravic političnih subjektov, temveč predvsem vprašanje pravic gledalcev in poslušalcev. Gledalci javne radiotelevizije imajo pravico, da se seznanijo z različnimi političnimi programi in stališči, zlasti kadar gre za politične subjekte, ki kandidirajo na ravni celotne države. Izključitev politične stranke, ki ima potrjene kandidatne liste v vseh volilnih enotah, lahko zato pomeni omejevanje pluralnosti politične razprave in posledično tudi pravice javnosti do celovite informiranosti. /.../«  
(R. P., koordinator stranke Glas upokoencev Pavla Ruparja)*

#### ODGOVOR VARUHINJE

Hvala, da ste se obrnili name, vendar vam kaj veliko in konkretno ne bom mogla pomagati.

Res je, kot trdite, da vprašanje vključitve v predvolilna soočenja ni zgolj vprašanje pravic političnih subjektov, temveč predvsem vprašanje pravic gledalcev in poslušalcev, ki imajo pravico, da se pred volitvami seznanijo z (vsemi) različnimi političnimi programi in stališči. To stališče tudi sama zagovarjam in RTV Slovenija ima zato dolžnost, da omogoči predstavitev vsem strankam in listam, ki sodelujejo na volitvah.

Vendar pa kot varuhinja ne morem posegati v program, ki še ni bil objavljen. Ne morem torej določiti, da morajo vašo stranko povabiti na soočenje. To nikakor ni v pristojnosti varuhinje.

RTV Slovenija je glede volitev dolžna spoštovati Zakon o RTV Slovenija, Zakon o volilni in referendumski kampanji, Programske standarde RTV Slovenija in Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija. V skladu s tem je dolžna tudi objaviti pravila za izrabo programskega časa pred volitvami. To je storila, objava je [tukaj](#).

Ali je v pravilih napačno določila rok, ne morem presojati varuhinja, temveč o tem odloča sodišče. Podobno težavo kot vi je imela tudi stranka Zaupanje Karla Erjavca, ki je zato 25. februarja na upravno sodišče vložila tožbo proti Radioteleviziji Slovenija s predlogom za izdajo začasne odredbe, ki bi jim omogočila sodelovanje na televizijskih soočenjih. Javni zavod jim namreč nastopa ni omogočil. Upravno sodišče je stranki ugodilo in RTV-ju naložilo, da jim mora omogočiti nastop in predstavitev na televizijskih soočenjih parlamentarnih strank. Kot je zapisano v [članku](#), pa se upravno sodišče v tej fazi ni vsebinsko spuščalo v presojo vseh drugih ugovorov iz tožbenega zahtevka, kar pomeni, da za zdaj ni odločalo o vprašanju statusa stranke kot parlamentarne stranke. Prav tako sodišče še ni vsebinsko presojalo očitkov glede domnevno napačno določenega roka za prijavo strank na televizijska soočenja, so zapisali.

Zato vas napotujem na upravno sodišče.

[Soočenja](#): Zakaj kandidati niso bili podpisani ob vsakem krogu vprašanj?

»A se vam ne zdi, da bi bilo primerno, celo nujno, da bi ob govoru vsakega kandidata napisali, za koga gre? Kako pa naj volivci vemo, kdo zastopa katero stališče, ali res mislite da ljudje vse

poznamo? Lahko bi se šel tudi malo zarotništva in predpostavil, da to delate nalašč, da ljudem ostanejo v spominu le politiki, ki so splošno poznani in jih ni treba posebej imenovati. Kaj pa ostali? Ne vem ... če je to napaka, jo popravite /.../.« (M. N.)

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Žal mi je, če je gledalec imel vtis, da ne pozna udeležencev soočenj in tako ni vedel, v imenu katere stranke govori. Prav pri soočenjih, v katerih niso sodelovali najvidnejši politični akterji, torej predsedniki strank, smo se v režiji sproti odločali, kdaj manj znane udeležence podpisujemo, in da to počnemo karseda pogosto, prav iz tega razloga, da bo gledalcem jasno, stališča katere stranke zastopajo. Obžalujem, če smo to storili še premalokrat in to še vedno ni bilo jasno. Vsakič se ni dalo oceniti, kako dolgo bo sogovornik govoril, ob zelo zahtevni režiji je bil morda podnapis kdaj spregledan ali pa je bilo ocenjeno, da je jasno, katero stranko sogovornik zastopa. Tudi voditelji so posebej pazili, da so vsakič, ko so postavili vprašanje, tudi povedali, kateremu sogovorniku ga postavljajo, z imenom in priimkom in iz katere stranke. Hvala za razumevanje.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Preverila sem, kako so podpisani kandidati oziroma nastopajoči gostje v [prvem soočenju neparlamentarnih strank](#); vsak kandidat je bil podpisan z imenom, priimkom in stranko oz. listo, ki jo je predstavljal. Podpisan je bil na začetku oddaje in na začetku kratkega kroga vprašanj ter na začetku naslednjega dela soočenja. Zato sem odgovorni urednici Informativnega programa TV Slovenija poslala vprašanje, zakaj niso bili sogovorniki podpisani ob začetku vsakega kroga vprašanj.

**Odgovor kaže, da se v uredništvu zavedajo pomena podpisovanja sogovornikov še zlasti pri manj znanih osebah, strankah in listah. Kljub temu med soočenji tega ni bilo zaznati v tolikšni meri, da bi podpisi zagotavljali dobro obveščenost gledalcev o tem, kdo je govorec in katero stranko zastopa. To je v predvolilnih oddaja zelo pomembno, saj lahko samo tako gledalci povežejo konkretno osebo s stranko, ki sodeluje na volitvah. V primeru večjega števila manjših strank z manj znanimi predstavniki je to še posebej pomembno. Navajanje vseh pomembnih informacij od programskih ustvarjalcev RTV Slovenija določajo tudi Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki 1.8 o pravičnosti, ki med drugim navaja, da »nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če ne vsebujeta vseh poglobitnih dejstev«.** Ime stranke, ki nastopa na volitvah, je vsekakor poglobitno dejstvo, ki mora biti v soočenju predstavljeno dovolj pogosto. To je nemogoče izpeljati ob vsaki repliki gostov, možno in primerno pa bi bilo stranko in njenega predstavnika izpisati ob vsakem novem krogu vprašanj. Glede obveščanja državljanov o stališčih in programih manjših strank je odgovornost RTV Slovenija še posebej velika, ker je edini medij, ki je zakonsko (v 12. členu Zakona o RTV Slovenija) zavezan omogočiti predstavitev vseh strank in list. Večina drugih medijev predstavlja samo večje stranke, ki se jim obeta uvrstitev v parlament. Tudi zato so majhne stranke v javnosti še manj znane.

**Zato uredništvu priporočam, da ob prihodnjih volitvah (ali referendumu, kjer sta vloga in pomen RTV Slovenija kot javnega medija prav tako večja kot vloga in pomen drugih medijev) posveti**

podpisom predstavnikov strank in list še več pozornosti oziroma jih podpisuje pogosteje, da bo gledalcem ves čas jasno, kdo so in katero stranko ali listo zastopajo.

*Trenutek odločitve – volitve 2026: Volilna oddaja, 2. del, 22. 3.: Očitki glede neuravnoteženosti mnenj gostujočih komentatorjev in vodenja oddaje*

»Kot plačnik prispevka RTV Slovenija sem seveda spremljal predvolilno in volilno dogajanje na TV Slovenija. In tudi na drugih televizijah. Za druge televizije se za marsikatero ve, kaj lahko od nje pričakujem. Od RTV pa seveda pričakujem širino, da vključi vsa mnenja, vse strani. V soočenja seveda mora povabiti vse, to ji na srečo nalaga zakon. Včeraj pa sem spremljal dovolilno oddajo in moram reči, da je bila muka gledati. Bili so komentatorji, za katere ne moremo reči, da so strokovni. Za nekatere da, za vse pa ne. Za Katarino Kresal ne moremo reči, da je nevtralna, če pa je bila ministrica enega političnega pola. Prav tako ne moremo reči za komentatorja Janeza Markeša, da je nevtralen politični analitik. Ni. Že iz njegovih odgovorov je jasno razvidno, da je levo opredeljen. Kar samo po sebi ni nič narobe, če bi na drugi strani bila dva komentatorja z drugačnimi stališči. Bila sta kvečjemu nevtralna oziroma eden nevtralen, eden pa spet bolj na levo kot na desno. A nevtralno in levo ne da širine, kar bi javna RTV morala zagovarjati. Zato je bilo muka gledati. In sem včasih preklopil na komercialno televizijo. In moram žal reči, da je kljub hibam zagotavljala več širine kot javna TV. /.../« (C. K.)

»Imam pripombo. Sem gledala v nedeljo oddajo po volitvah. Ni bilo gledljivo, bili so štirje gostje, vsi z levega pola ali vsaj tam blizu, nikogar z desnega. Jaz sem sredinska volivka, a bi rada slišala vse strani, ne samo leve./.../« (M. Š.)

»Osredotočil se bom na dovolilno oddajo na RTV-ju, ki je bila na sporedu 22. 3., takoj po Dnevniku. Gostja je bila Katarina Kresal, ki je bila v Pahorjevi vladi ministrica za notranje zadeve. Poleg nje sta bila še dva gospoda, ki sta bila, hm, nekako pristranska v korist te vlade, ki še vedno drži oblast. Šli so na roko Robertu Golobu. Kritizirali so stranko SDS in Janeza Janšo ... da je Janša kot Trump ali Benjamin Netanjahu. /.../ Malo več uravnoteženosti bi bilo treba imeti./.../« (M. D.)

»Novinarka Tanja Gobec se tudi v dovolilni oddaji na TV Slovenija pri komentarjih »političnih analitikov« /.../ V studio je namreč po zaprtju volišč 22. 3. 2026 povabila 4 enako misleče komentatorje, ki so /.../ družno udrihali po stranki SDS oz. njenem predsedniku, nasprotnega stališča, ki bi bilo kritično tudi do gibanja Svoboda oziroma levega političnega pola, pa ni bilo slišati. Še posebej ljuba sta ji Janez Markeš in Marinko Banjac, ki ste že v njeni oddaji Politično pogosto modrovala in gledalce usmerjala v ideološko pravovernost. To je nov prispevek k enoumju v slovenskem medijskem prostoru, ki je toliko bolj problematičen, ker se dogaja na javni RTV, ki jo moramo plačevati vsi - prek položnic in z donacijami iz proračuna, s katerimi je Golobova koalicija plačevala propagando na eni in molk na drugi strani. In glede na razmerje moči po volitvah se bojim, da tudi odslej ne bo nič drugače. /.../ Zato vnovič protestiram kot zavezujoč plačnik ideološko povsem sterilnega javnega zavoda, ki mi že vrsto let ne nudi več objektivnih informacij in zanimivih soočenj različnih mnenj. /.../« (B. O.)

»Po kakšnem ključu ste izbrali komentatorje? Kot mi je poznano, so vsi štirje provladni, in strašenje z Janšo in pristransko poveličevanje, da Svoboda sestavi vlado. To poslušam ves večer /.../« (V. Š.)

Skupni odgovor odgovorne urednice Informativnega programa TV Slovenija Polone Fijavž in urednika volilne oddaje Dejana Ladike

Naši novinarji so svoje delo opravili profesionalno, prav tako voditeljica volilnega večera Tanja Gobec, ki velja za eno izmed najboljših poznavalk političnih razmer pri nas.

Glede izbire gostov oziroma komentatorjev lahko ponovno pojasnimo, da gre za zahteven proces. V studio, na zahtevno, 6-urno analizo dogajanja ob preštevanju glasov smo povabili sogovornike, ki poznajo, kako poteka dovolilna politična aritmetika, kaj se dogaja v štabih, analitika, ki sta predvolilno dogajanje komentirala večkrat tekom kampanje. Bil je zaključek dolgega obdobja z ljudmi, ki so nekdanji akterji in odlični poznavalci političnih razmer in obeh političnih polov pri nas. Pri gostih je bolj kot videz politične pripadnosti ali kar javna politična opredeljenost pomembno, da spremljajo aktualno dogajanje, da torej imajo tudi neke relevantne informacije in da znajo utemeljiti svoje poglede ter argumentirano in kritično sodelujejo v razpravi. Nikakor si ne želimo političnega navijaštva ali nekritične obravnave vseh relevantnih okoliščin, razprave pa seveda prinašajo tudi kake zanimive retorične posege. Vsi štirje gosti volilnega večera so zelo dobro znani v slovenskem javnem prostoru, prav tako njihova stališča, položaj in tudi profesionalni razvoj.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Odgovorna urednica je pojasnila, da je izbira komentatorjev zahtevna. Povolilna oddaja (2. del), na katero so se nanašale pritožbe gledalcev, je trajala 3 ure 41 minut, skupaj s prekinitvami še več. Toliko časa ni pripravljen nameniti vsak komentator, vsekakor pa je v Sloveniji takšnih dovolj, da bi se TV Slovenija z izbiro drugačne kombinacije gostov v studiu lahko izognila **očitkom o preveč podobno mislečih komentatorjih. Očitki so v tem delu utemeljeni. Res je sicer, da je pri izbiri komentatorjev najpomembnejše merilo njihova strokovnost, relevantnost in poznavanje vsebine predvidenega pogovora, vendar to ni dovolj. RTV Slovenija mora namreč pri izbiri komentatorjev upoštevati tudi mnenjsko pluralnost. To ji nalagajo Zakon o RTV Slovenija, programski standardi in poklicna merila.**

Zakon o RTV Slovenija v 5. členu določa, da morajo novinarke in novinarji RTV Slovenija pri svojem delu še posebej: /.../ »spoštovati načelo politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma«.

Programski standardi RTV Slovenija v točki II 4., ki govori o raznolikosti in povezovalnosti, navajajo: »Vsebine in storitve, ki so namenjene socialno, generacijsko, interesno, vrednostno in nazorsko raznoliki družbi, so ustvarjene v različnih žanrih /.../«. V poglavju III pa zapisujejo: »Da bi RTV Slovenija delovala v interesu javnosti in izpolnjevala upravičena pričakovanja javnosti, mora upoštevati naslednja načela in naloge: /.../ • upoštevanje pluralnega in večkulturnega značaja slovenske družbe ter zagotavljanje takšnega programa, ki vključuje raznolikost mnenj in stališč, sprejema različnost, politična in verska prepričanja ljudi in prispeva

k strpnosti ter posreduje vrednote, ki pomagajo – ob spoštovanju razlik – ustvarjati soglasje o temeljnih vprašanjih slovenske družbe s poudarjanjem solidarnosti med ljudmi».

Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija določajo mnenjsko pluralnost komentatorjev in oddaj v več točkah.

Točka 9.3 je namenjena izrecno gostujočim komentatorjem in navaja: »Gostujoči komentatorji že po definiciji predstavljajo svoje sodbe (stališča, mnenja) o javnih zadevah. Glede na njihovo vlogo RTV Slovenija kot ustanova javnega servisa ne bo vedno soglašala z mnenji teh komentatorjev. Hkrati pa se bo trudila, da z njihovim izborom zagotovi najširšo predstavitev pluralnih mnenj o še tako spornih dogodkih ali temah in da, ko je to pomembno, predstavi stališča in mnenja z različnih območij v državi. RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij.«

Točka 2.3, ki določa obseg mnenj v oddajah in programih, pa zapisuje: »Da bi dosegla uravnoteženost in nepristranskost, mora RTV Slovenija zagotoviti najširši možen obseg izražanja različnih stališč in mnenj. Programi RTV Slovenija morajo biti politično nevtralni, kar pomeni, da novinarji in uredniki ne smejo dajati prednosti določenim političnim in ideološkim stališčem. Predstavitve različnih stališč in mnenj morajo biti poglobljene, zajemati morajo vse njihove razsežnosti in odtenke. Programi RTV Slovenija morajo biti zato celoviti.«

Nadaljnje točke poklicnih meril sicer govorijo o tem, da če ni možno zagotoviti uravnoteženosti v eni oddaji, je to potrebno storiti v nizu oddaj, vendar **bi bilo v povolilni oddaji 22. marca uravnoteženost in nepristranskost mnenj možno zagotoviti. To ji je omogočala predvidena dolžina oddaje kot tudi možnost izbire večjega števila gostov. Izbira gostov mnenjske širine ni zagotovila v tolikšni meri, kot bi jo lahko. Pri tem seveda ne gre za politično pripadnost ali javno politično opredeljenost gostov, temveč za to, da njihovo strokovno poznavanje političnih in volilnih procesov, razlogov za takšno ali drugačno opredeljevanje volivcev, povolilnih procesov do oblikovanja vlade in ne nazadnje širših družbenih kontekstov volilnega in povolilnega dogajanja izhaja iz različnih teoretskih in mnenjskih izhodišč ali praktičnih izkušenj.**

Zato uredništvu **priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju programskih standardov in poklicnih meril pri izbiri gostov v točkah, ki govorijo o upoštevanju pluralnega in večkulturnega značaja slovenske družbe pri izbiri komentatorjev, še posebej pri oddajah, posvečenih vsebinam, o katerih v družbi ni soglasja.** Volitve so vsebina, v kateri se v družbi pokaže vsa širina mnenj, zato gledalci to pričakujejo tudi od oddaje, posvečene volitvam.

### Neporočanja o incidentu na trasi kanala C0, 27. 3.

Varuhinja je med 27. in 29. marcem prejela pet odzivov (štiri pritožbe in eno mnenje) zaradi neporočanja o kanalu C0 na RTV Slovenija. Trije odzivi so vsebinsko identični, dva pa drugačna, a se vsebinsko vsi nanašajo na isto temo. Še trije odzivi so prišli v začetku aprila (od teh ena pritožba in dve mnenji), ker se nanašajo na isto temo, jih navajamo tu:

»Kot državljan Republike Slovenije na vas naslavljam zahtevo po pojasnilu glede nedopustnega molka osrednjih informativnih oddaj (TV Dnevnik in Odmevi) o kritičnem dogajanju na trasi kanala C0 v Ljubljani (Stožice) v dneh 27. in 28. marca 2026.

**Dejstva:**

V petek, 27. marca 2026, je na zasebnih zemljiščih v Stožicah prišlo do brutalnega fizičnega nasilja zasebnih varnostnikov nad lastniki zemljišč. Eden od lastnikov je bil zaradi poškodb (davljenje in pretepanje) hospitaliziran. Danes, 28. marca 2026, je na isti lokaciji potekal množičen shod državljanov, ki branijo ustavno pravico do pitne vode in zasebne lastnine.

O teh dogodkih so z video dokazi obširno poročali vsi večji mediji /.../, medtem ko sta osrednji informativni oddaji javnega servisa – TV Dnevnik in Odmevi – te dogodke praktično ignorirali ali jih minimalizirali.

**Sklicevanje na zakonodajo in nacionalni interes:**

1. **Kršitev 4. člena Zakona o RTV Slovenija:** Javni servis je dolžan zagotavljati objektivne in celovite informacije o vseh pomembnih vprašanjih. Projekt kanal C0 neposredno ogroža pitno vodo za 300.000 ljudi, kar je vprašanje najvišjega nacionalnega interesa.

2. **Opustitev dolžnosti varuha javnega interesa:** Ko varnostne službe z nasiljem uveljavljajo interese lokalne oblasti na zasebni lastnini, je naloga javnega servisa, da deluje kot nadzornik (watchdog), ne pa da s svojim molkom tiho asistira kršitvam človekovih pravic.

3. **Netransparentnost:** Molk javne televizije o temi, o kateri razpravlja SAZU, parlamentarna preiskovalna komisija in celo Evropska komisija (v okviru postopka INFR(2025)2104), nakazuje na uredniško avtocenzuro ali nevaren politični vpliv.

**Od odgovornih urednikov, Sveta RTV in Varuha pravic gledalcev zahtevam:**

- Pismo pojasnilo, zakaj o fizičnem nasilju nad lastniki zemljišč v Stožicah ni bilo poročano v TV Dnevniku in Odmevih (27. 3. 2026).
- Informacijo, na podlagi katerih uredniških standardov je bila ta tema ocenjena kot nepomembna za nacionalno javnost.
- Takojšnjo vključitev celovitega in poglobljenega prispevka o dogajanju na kanalu C0 (vključno z nasiljem varnostnikov in pravnimi nepravilnostmi) v prihodnje informativne oddaje. Javni servis mora služiti temu, da bi bili državljani obveščeni o resnici, ne pa da bi bili priča prikrivanju dejstev, ki niso po godu vplivnim političnim akterjem.« (U. R.)

»V priponki vam pošiljam javni poziv in zahtevo po pojasnilu zaradi kršitve zakonodaje in prikrite cenzure pri poročanju o projektu Kanal C0 (op. a.: enak odziv kot zgoraj)« (M. K.)

»Kot plačnik obveznega RTV-prispevka in državljan Republike Slovenije na vas naslavljam /.../

**Dejstva:** /.../

**Sklicevanje na zakonodajo in nacionalni interes:** /.../

**Od odgovornih urednikov, Sveta RTV in Varuha pravic gledalcev zahtevam:** /.../ (op. a.: enako kot zgoraj)« (M. L.)

»Pismo vodstvu RTV Slovenija

Podpisani javno protestiramo proti uredniški politiki nacionalne hiše, ki ne opozarja na utemeljene posledice gradnje Kanala C0, ki lahko ogrozi pitno vodo za prebivalce Ljubljane.

*Nesprejemljivo in protizakonito – tudi z vidika pravice do obveščенosti – je, da protesti državljanov in meščanov Ljubljane ne dobijo ustreznega prostora na RTV Slovenija. Državljeni tako nimajo dostopa do celovitih informacij o projektu Kanal C0. Še posebej zaskrbljujoče je, da RTV Slovenija – vsaj kolikor nam je znano – ne poroča o primerih, ko so mestne oblasti z grobimi posegi svojih organov ogrožale lastnike, posegale v njihove pravice ter povzročale celo telesne poškodbe.*

*Neobjavljanje prispevkov o zatiranju državljanov, ki jim župan Zoran Janković nasilno posega v njihove temeljne pravice, pomeni kršitev načel in standardov delovanja nacionalnega medija. RTV Slovenija je zavezana delovati v službi resnice ter zagotavljati celovito in uravnoteženo obveščенost v korist vseh državljanov. Njena posebna naloga je omogočiti, da pridejo do besede državljeni, ki jim oblast krši njihove pravice, tj. prizadeti, zatirani in izkoriščani.*

*Pristransko delovanje RTV SLO pomeni resno kršitev ustavno zagotovljene pravice do obveščенosti ter načela enakosti pred zakonom. Nacionalni medij tako ne izpolnjuje svoje dolžnosti zagotavljanja celovitih in objektivnih informacij javnosti, ki ga tudi financira. Podobne primere pristranskosti pri informiranju opažamo podpisani ter tudi drugi plačniki prispevka RTV Slovenija.*

*RTV Slovenija je kot ena večjih ustanov v Ljubljani tudi soodgovorna za skrb za javno dobro, kot je pitna voda. Z neodzivnostjo pa po našem mnenju posredno sodeluje pri odločitvah, ki lahko dolgoročno ogrozijo zdravje, varnost in sploh življenje prebivalcev Ljubljane, saj bo Kanal C0 predstavljal tveganje za onesnaženje pitne vode.» (J. J.)*

*»S skrbjo se obračam na vas. Gre za pokrivanje incidenta glede pretepa kmeta na trasi kanala C0. Včeraj sem si na /.../ ogledal prispevek: [Jankovičevi varnostniki fizično obračunali z lastnikom zemljišča](#) in sem zgrožen.*

*V spominu imam, da je pred letom ali dvema (se ne spomnim natančno, kdaj) varnostna služba z enakim logotipom že obračunavala z enim od lastnikom zemljišč, ki je ravno tako kot tokrat pristal na urgenci. V obeh primerih pretepena nista fizično napadla varnostnikov, ampak je bilo ravno obratno. Pri prvem primeru se je to naknadno izkazalo, pri tokratnem je to razvidno iz posnetka. Že v prvem primeru je bilo poročanje RTV skopo, končni vtis je bil, da si je kmet sam kriv, ker je branil svojo lastnino, saj so postopki na sodišču še tekli. Že takrat je bil narejen vtis v javnosti moralno sporen, saj je upravičeval nasilje, to sem se zavedel šele tokrat. Nihče nima pravice čez človekovo telesno celovitost. Kakor je takrat šel celoten dogodek mimo oči javnosti in tudi ni doživel kazenskih pregonov, tako se dogaja tudi sedaj. Ko vsi pogledajo stran, nelegalno dejanje postane legalno.*

*Nesprejemljivo je, da javni medij objavi zgolj izjavo g. Jankoviča. Predstavi zgolj en del zgodbe in ne tudi drugega. Tu ne gre za kanal C0, tu gre za dejanje zoper človekovo dostojanstvo in telesno celovitost, kakor piše v ustavi. Tu ne gre za glas župana, ki podpira, da je kanal C0 zgrajen pravočasno. Tu gre za glas kmeta, s katerim so neupravičeno fizično obračunali izvajalci javnega projekta. Še bolj zaskrbljujoče je, da se je dogodek ponovil (nanašam se na dogodek izpred nekaj let), torej tudi zato, ker smo ob prvem dogodku vsi (vključno z javno RTV) pogledali stran. Medijske pokritosti in s tem javne obsodbe čez dejanje tudi tokrat ni. Stvar je še toliko bolj zaskrbljujoča, ker je ista varnostna služba najeta prek drugega izvajalca, ki ima pogodbo z MOL.*

Torej občina posredno financira taka dejanja. Natančneje, še bolj zaskrbljujoče je, ker gre za drugega izvajalca in isto varnostno službo kot pred leti. To pomeni, da varnostna služba ni bila kaznovana, ampak celo nagrajena s ponovnim najemom za varovanje, posredno z javnim denarjem (varovanje, ki je sporno na več načinov). Grozno je to, da iz prisluhov izpred volitev izvemo, da gospod župan sam nalaga investitorjem, katere izvajalce izbrati. Torej, zakaj je drug izvajalec del pri kanalu C0 najel isto varnostno službo, ki se je v preteklosti že izkazala za neprofesionalno? Kje je tu naročnik, ki po pogodbi mora biti obveščen, kdo so podizvajalci in je takega podizvajalca dovolil?

Poleg tega je nesprejemljivo, da policija, ki je očitno bila prisotna na dogodku, izda kazen napadeni osebi. Poudarjam, gre za fizični obračun, ne gre za odstranitev osebe z gradbišča. Ali je bila oseba na gradbišču ali ne, ne vem. Tu gre za fizični obračun, ki ga je spremljala policija in ni posredovala. Če se ne motim, se je incident zgodil praktično na dvorišču policijske izpostave. Naj spomnim, da je ob drugih podobnih dogodkih javna RTV zelo obširno poročala:

[Pet varnostnikov v Poreču brutalno preteplo 19-letnika z Vrhnike - RTV SLO](#)

[Po pretepu 19-letnika z Vrhnike hrvaška policija pridržala pet ljudi - RTV SLO](#)

<https://www.rtv slo.si/crna-kronika/po-napadu-na-slovenca-v-porecu-aretirali-trenerja-borilnih-vescin/753131>

[Pretepeni dijak z Vrhnike po napadu v Poreču zapustil UKC Ljubljana - RTV SLO](#)

Ali

[Nika Kovač: Oseba, ki me je napadla na Bavarskem dvoru, je pravnomočno obsojena - RTV SLO](#)

[Nika Kovač policiji prijavila nov napad - RTV SLO](#)

[Inštitut 8. marec: Napadalec na Niko Kovač pogojno obsojen - RTV SLO](#)

[Osumljenec za napad na Niko Kovač identificiran, o napadalcu na Grimsa policija še brez informacij - RTV SLO](#)

[Policija objavila fotografijo osumljenca za napad na Niko Kovač - RTV SLO](#)

[Aggressione contro Nika Kovač: la condanna dei partiti al governo - RTV SLO](#)

[Politika obsoja napad na Niko Kovač - RTV SLO](#)

["Nisva razmišljali, kako bova to dokazovali, ampak sva bežali"; Policija: Sum kaznivega dejanja - RTV SLO](#)

[V Ljubljani fizično napadli Niko Kovač, direktorico Inštituta 8. marec - RTV SLO](#)

V obeh zgornjih primerih je jasno, da je RTVS reagirala pravilno in javno obsodila kazniva dejanja, pomagala policiji pri odkrivanju storilca in oblikovala javno mnenje, ki jasno nasprotuje nasilju. Poleg člankov je bila v obeh primerih izvedena tudi vrsta drugih objav: intervjuji, vprašanja ob gostih v oddajah ipd.

Zaradi zloglasnosti kanala C0 ocenjujem, da ima fizični napad na kmeta vsaj tak pomen za obveščenost javnosti, kakor je imel napad na ga. Kovač. In po intenzivnosti (v zadnjem incidentu sta bili napadeni dve osebi, ki sta obe končali na urgenci) vsaj tako intenzivnost kot dogodek v Umagu.

Kadar o čem RTV ne poroča, je potrebno na žalost poiskati informacije v drugih medijih /.../. Tu se izve, kar je najhuje, da je bila o protestu po napadu na kmeta javna RTV obveščena, vedela je, da je bil kmet napaden in da to ni prvi primer pri tej varnostni službi in pri projektu C0 (zopet,

govorim o izvajanju nasilja in ne o sami pravilnosti projekta). Gledanje stran in ne sprožanje javne razprave je v nasprotju z javnim poslanstvom, ki ga opravlja RTVS. Poudarjam, tu ne gre za CO, tu gre za osnovne človekove pravice. Zgolj kratek povzetek z županove konference in kratka omemba incidenta nekaj dni pred tem je popolnoma nesprejemljiva. Odvrča pozornost z bistva dogodka. Je celo moralno sprevržena, saj mnogi lahko sklepajo, da opravičuje plačnika storitve pretepa (posredno prek izvajalca in nato varnostne službe), kakor se je to zgodilo pred nekaj leti.

Prosim, da javni medij celovito pokrije dogodek, kakor je to storil tudi pri drugih omenjenih primerih. Če je bil medij res obveščen o takih protestih zaradi napada, naj nanje tudi pride in poskrbi, da je glas žrtve slišan tako močno kot glas naročnika varovanja. Standardi javne RTV so tu vsi po vrsti grobo kršeni. Molk v tem primeru je neznosen.

Na koncu se moramo vsi vprašati, kaj če bi se to zgodilo meni, vam?» (K. K.)

»Danes je ponovno prišlo do fizičnega nasilja nad lastniki parcel na območju Kanala CO. Na javni RTV zaenkrat ni o tem nobene informacije. /.../« (J. P. E.)

»Sem plačnica obveznega RTV prispevka, ki ga ne bi nikoli plačevala, če ne bi bil obvezen. Ker ga plačujem, pričakujem od vaših urednikov, da obveščate plačnike obveznega prispevka transparentno in objektivno. /.../ Zakaj nič ne poročate o pretepu na kanalu lastnikov parcel v Ljubljani. Pretep se je zgodil že nekaj dni nazaj. /.../« (I. K.)

»Zanima me, zakaj v vaših informativnih oddajah ne poročate o incidentu, ki se je zgodil na trasi kanala CO v Savljah. Pri tem incidentu sta bila poškodovana dva človeka, ki sta iskala zdravniško pomoč na urgenci. /.../ Zakaj ne poiščete informacij na policiji, Ministrstvu za notranje zadeve, Ministrstvu za okolje itd. Zelo pogosto imate razne komentatorje, ki opisujejo in ocenjuje razne dogodke. Tokrat pa nič. Kaj bi bilo, če bi en od teh dveh napadenih umrl? /.../« (J. T.)

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Minuli petek je bila večina razpoložljivih ekip na terenu zaradi rdečega alarma, ki ga je napovedal ARSO. Rdeče vremensko opozorilo pomeni, da gre za zelo nevarne razmere za ljudi in njihovo premoženje. Tiskovna konferenca je bila prestavljena, potem pa nismo več uspeli zagotoviti ekipe. Tudi v soboto so bile razpoložljive ekipe na terenu zaradi vetroloma.

Očitki o cenzuri so neutemeljeni, saj smo samo v tem letu o kanalu CO pripravili in objavili več prispevkov, zadnjega včeraj (op. a.: 31. 3.). V prenosih na TV SLO 3 smo imeli tudi parlamentarno komisijo, ki je kanal CO preiskovala.

<https://www.rtv slo.si/slovenija/novak-100-odstotne-varnosti-se-ne-da-doseci-pri-nobenem-projektu/770713>

<https://www.rtv slo.si/slovenija/pricanje-premierja-goloba-odlocitve-glede-kanala-c0-so-v-pristojnosti-stroke/772592>

<https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/ljubljana/jankovic-dve-gradbeni-dovoljenji-za-kanal-c0-pridobili-v-casu-janseve-vlade/774448>

<https://www.rtv slo.si/slovenija/okoljski-minister-bojan-kumer-kazensko-ovaden-ker-preiskovalcem-dz-ja-ni-izrocil-vse-dokumentacije/775883>

<https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/ljubljana/policija-se-preiskuje-okoliscine-incidenta-na-gradbiscu-kanala-c0/778067>

V katere oddaje se kaj uvršča, je avtonomna in profesionalna odločitev urednikov.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

O incidentu smo poročali 27. marca

<https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/nov-incident-na-gradbiscu-kanala-c0/777757>

in danes (op. a.: 31. 3.)

<https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/ljubljana/policija-se-preiskuje-okoliscine-incidenta-na-gradbiscu-kanala-c0/778067>.

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Novica je bila objavljena na Prvem 28. 3., po protestnem shodu pri delovišču, dan potem torej. Tisti dan, ko se je zgodil »incident«, nismo imeli nič, kar pa je vendarle logična novinarska praksa, če nekdo sporoči, da ga je nekdo napadel, policija pa še naprej preiskuje primer, ne komentira in zadeve ne moremo preverit.

#### ODGOVOR VARUHI NJE Z MNENJEM

Varuhinja sem pregledala poročanje vseh treh najpomembnejših medijev RTV Slovenija in ugotavljam, da je o petkovem incidentu na trasi gradnje kanala C0 prvi in najpodrobneje poročal MMC oziroma Uredništvo za nove medije. Obsežno, 5000 znakov (s presledki) dolgo besedilo je objavil na dan dogodka popoldne:

<https://www.rtv slo.si/lokalne-novice/nov-incident-na-gradbiscu-kanala-c0/777757>.

Radio Prvi je dogodek prvič omenil 28. marca v [Radijskem dnevniku ob 18:30](#) in sicer na času od 13.54 do 14.18. Vest je bila kratka, brez novinarske nadgradnje.

Televizija Slovenija pa je o dogodku prvič poročala v torek, 31. marca, v prispevku v Dnevniku: <https://365.rtv slo.si/arhiv/dnevnik/175210702>.

Poročanje je bilo torej zelo različno. **Uredništvo za nove medije se je odzvalo primerno glede na vsebino, težo in kontekst dogajanja (spornost gradnje) hitro in podrobno, s podrobnim člankom na dan incidenta.**

Radio je poročal šele dan po dogodku, 28. marca, čeprav je o dogodku 27. marca ob 17.06 poročala tudi STA: <https://www.sta.si/3539232/na-gradbiscu-kanala-c0-pri-ljubljanskem-hipodromu-stozice-incident>.

Vest o dogodku bi torej lahko objavil že isti dan v Radijskem dnevniku ob 18.30 ali v Zrcalu dneva ob 22.00, lahko pa tudi naslednji dan v osrednji informativni oddaji Dogodki in odmevi. Poročanje radia zato ocenjujem kot prepozno in preskromno glede na pomen in kontekst dogodka.

TV Slovenija je poročala šele v torek, ko se je na incident odzval tudi ljubljanski župan Zoran Janković. Poročilo je bilo podrobno in celovito, z izjavami napadenega lastnika zemljišča in njegovega odvetnika ter župana ter s primernim slikovnim gradivom. Urednica je pojasnila, da

so o dogodku poročali z zamudo zaradi odsotnosti snemalne ekipe. Za razliko od MMC-ja in radia, ki si lahko pomagata z besedili Slovenske tiskovne agencije, televizija za poročanje potrebuje sliko in izjave, zato je zamuda s poročanjem (vsaj deloma) opravičljiva.

Čeprav se je v petek, ko sem prejela prve odzive, zdelo, da se RTV Slovenija poročanju o incidentu neupravičeno izmika, pa zbrani podatki o poročanju in pojasnila urednikov kažejo, da so vsi trije mediji poročali – upošteva posebnosti vsakega medija – vsaj zadostno. Še najskromnejše je bilo poročanje radia, ki je tako najslabše izpolnil zavezo iz Programskih standardov RTV Slovenija o »odzivnosti in posebni skrbi za aktualno obravnavo družbeno relevantnih tem«.

Primerna bi bila tudi kasnejša nadgradnja poročanja, saj je bil dogodek del večplastnega dogajanja z mnogimi družbenimi razsežnostmi – od domnevnega nasilja varnostnikov nad posamezniki in s tem povezanim ogrožanjem temeljnih človekovih pravic do ne povsem razjasnjene (ne)zakonitosti gradnje kanala C0, domnevno spornih ravnanj državnih in občinskih organov ter opozoril stroke in civilne družbe o ogroženosti zdravju in okolja.

U. R. se je odzval:

*»Hvala za relativno hiter in poglobljen odgovor! Resnično, moje vprašanje se je nanašalo zlasti na TV Odmeve in TV Dnevnik, ker sta oba formata vendarle precej osrednja vira informiranja in tu sem res pogrešal vesti, ki so jih podajale zlasti druge televizije - /.../ in podobne, seveda tudi MMC in platforme v omrežjih.*

*Glede na to, da pretepanja lastnikov in postopki, kakršni so se nedavno zgodili na trasi kanala C0, ki so naravnost grozljivi in po moje zahtevajo kriminalistično preiskavo, presegajo politično polariziranje, sem doživel ta „molk“ na obeh osrednjih oddajah kot prikrivanje in s tem podporo metodam MOL-a, ki so tu res vsake obsodbe vredna. Čas bi bil, da kanal C0 postane strokovno in ne politično vprašanje.*

*Tudi ne gre samo za lokalno, temveč nacionalen pomen problema. Vsa relevantna (neodvisna!) stroka, od zdravstvene, potresne, inženirske, požarne, varnostne tej gradnji nasprotuje in kljub temu se ta nadaljuje. Z zakonodajo smo zaščitili pitno vodo, tu pa grozi prava tempirana bomba kontaminacije, ki se bo prej ali slej zgodila, če bo kanal dobil obratovalno dovoljenje. Obstajajo druge rešitve, ki so jih strokovnjaki že velikokrat obelodanili. Je pa res, da ni potrebna neka neverjetna strokovna podkovanost, da je človeku jasno, da fekalije in industrijske odplake ne smejo teči nad najbolj občutljivim vodovarstvenim območjem, ki je vir pitne vode praktično za celotno prestolnico.*

*Ja, nekaj enakih odzivov ste prejeli. Sam sem svojega formuliral (priznam, s pomočjo AI, ker je šlo hitreje in bolj zgoščeno, seveda ob skrbnem preverjanju dejstev, poslal sem ga nekaterim sodelujočim „sotrudnikom“, s katerimi smo v 2024 organizirali posvet na to temo v okviru Sveta za razvoj pri SAZU, in ti so vam ga tudi v svojem imenu poslali. Seveda iz istih razlogov.*

*Upam, da bo pamet zmagala in upam, da bo RTV, TV Slovenija v bodoče v svojih osrednjih oddajah vendarle bolj „udarno“ obveščala zlasti o tako spornih stvareh. Tarča je seveda o tem pred leti učinkovito poročala, kar je bil tudi povod za moj angažma glede omenjenega posveta. Prilagam [povezavo](#).«*

## »Zakaj RTV Slovenija ne poroča o prisluih?«

»Z veliko zaskrbljenostjo opažam, da RTV Slovenija ne poroča o najbolj odmevnih zadevah, o katerih smo seznanjeni v drugih medijih. Zelo sem razočarana nad uredniško politiko RTV Slovenija, ker z molkom in neporočanjem podpirate tovrstna dejanja.

V javnosti so se pojavili posnetki in informacije o prisluih političnih akterjev (tudi vladajočih), ki so sprožili široko razpravo o delovanju pravne države, političnih vplivih ter integriteti najpomembnejših institucij v državi! Gre za temo, ki neposredno zadeva zaupanje državljanov v demokratične procese, pravosodje in politični sistem. Javna radiotelevizija bi morala ravno v takšnih primerih zagotavljati celovito, pluralno in uravnoteženo obveščanje javnosti. Kje so vaši novinarji, s čim upravičijo mesečno plačo?

RTV Slovenija ima še posebno odgovornost do javnosti, saj se financira iz obveznega prispevka vseh državljanov. Vaša prva novica na MMC je novica z Bližnjega vzhoda, nas vi podcenjujete? Zanima me, zakaj RTV Slovenija o teh zadevah (prisluih) ne poroča in ali se vam zdi takšna uredniška odločitev skladna z vlogo javnega servisa, ki ga financiramo državljani. Kot državljanka pričakujem, da javni medij deluje transparentno in v interesu javnosti.« (M. G.)

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Navajam nekaj povezav, na katerih so objave o prisluih na Radiu Slovenija, TV Slovenija in MMC-ju:

9. marca: <https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/na-spletu-krozijo-posnetki-domnevnih-prisluhov-svoboda-trdi-da-so-obdelani-z-umetno-inteligenco/775808>,

10. marca: <https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/besic-loredan-zanika-aventicnost-posnetka-o-trgovanju-s-koncesijami-v-zdravstvu/775965>,

11. marca v soočenju na Prvem programu Radia Slovenija:

<https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/soocenja/tretje-radijsko-soocenje-kaj-pravijo-o-domnevnih-prisluhih-kako-nad-izzive-dolgotrajne-oskrbe/776027>,

11. marca na radiu in MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/vesna-vukovic-o-posnetkih-pogovorov-s-taksno-vsebino-z-navedenimi-sogovorniki-nikoli-ni-bilo/776048>,

11. marca na TV in MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/po-spletu-zakrozili-posnetki-svarcipipan-golob-nekateri-poskusajo-posegati-v-izid-volitev/776010>,

11. marca v Odmevih: <https://www.rtv slo.si/slovenija/gamulin-zelo-tezko-bi-bilo-narediti-tako-dober-ponaredek-caleta-potrebujemo-odziv-institucij/292926>,

12. marca v radijski oddaji Ob osmih: <https://www.rtv slo.si/slovenija/ob-osmih/veliki-boji-volilne-kampanje-se-bijejo-v-ozadju/776131>,

12. marca na MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/zidar-klemencic-posnetki-iztrgani-iz-konteksta-in-manipulativno-premontirani-jankovic-cista-laz/776133>,

12. marca tudi v soočenju na TV Slovenija: <https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/soocenja/energetska-draginja-davki-obremenitev-plac-in-prisluhi/776177>,

12. marca na TV in MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/cerar-o-prisluhih-ustavno-sodisce-bi-lahko-presojalo-o-morebitnih-vplivih-na-volitve/776195>,

13. marca na Radiu Prvi v oddaji Ob osmih: <https://www.rtv slo.si/slovenija/ob-osmih/kdo-stoji-za-prisluhi-in-posnetki-marjan-miklavcic-opozarja-na-nacionalnovarnostni-vidik/776239>,

13. marca na TV SLO in MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/po-svarc-pipan-in-zidar-klemencic-na-spletu-objavljen-se-posnetek-pogovorov-z-lobistom-rokom-hodejem/776216>,

13. marca na MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/golob-institucije-naj-raziscejo-jansa-sloveniji-vlada-kriminalna-zdruzba/776314>,

13. marca MMC: <https://www.rtv slo.si/slovenija/objavili-posnetka-paravana-in-vukmanovica-ki-govorita-o-povezavah-v-druzbi-gen-i/776320> z delom Odmevov na TV SLO dan prej,

14. marca na MMC in dan prej TV SLO: <https://www.rtv slo.si/slovenija/parlamentarne-volitve-2026/jansa-volivci-bodo-vabljeni-na-26-nezakonitih-predcasnih-volisc-te-glasove-bomo-izpodbijali/776352>.

Poleg teh je bilo objav še več (v poročilih na Radiu Slovenija in na TV Slovenija), prav tako je bilo več objav še v naslednjih dneh.

Menim torej, da je RTV Slovenija v primeru prisluhov zagotavljala celovito in uravnoteženo obveščanje javnosti. Morda je včasih nekoliko zamujala z objavo, kar pa je za javni medij pričakovano, ker je dolžan informacije dobro preveriti.

### »Nisem zasledila, da bi bila omenjena nagrada oddaji Tarča«

*»Izbrana znamka zaupanja 2026 v kategoriji medij je nagrada, ki jo je prejela oddaja Tarča in za katero naj bi prejela pohvalo od uprave. Ne na javnem radiu niti na javni TV nisem zasledila, da bi bilo to omenjeno v kateremkoli poročilu, informativni ali drugi oddaji. To je ugotovil tudi Chat GPT. Ali se motim, ali je bilo s strani katerih posameznic to prepovedano objaviti? /.../« (B. F.)*

#### ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za poslano, vendar nekaj vaših opažanj ne drži. O nagradi oddaji Tarča je TV Slovenija poročala v oddaji Odmevi isti večer, kot je oddaja prejela nagrado:

<https://www.rtv slo.si/rtv365/arhiv/175203005?s=tv> (na času od 31.40 do 32.26, tudi izjava Erike Žnidaršič).

O nagradi je poročal tudi spletni portal rtvslo.si:

<https://www.rtv slo.si/slovenija/oddaji-tarca-nagrada-izbrana-znamka-zaupanja-leta-2026/775117>

Uprava RTV Slovenija je oddaji izrekla čestitko z internim obvestilom, ki so ga prejeli vsi zaposleni.

## PRILOGE

Varuhinja je že februarja prejela osem odzivov na oddajo [Tarča: Tokovi državnega denarja](#), ki je bila na sporedu 5. februarja. Ker do konca februarja od pristojnega uredništva ni prejela vsebinskih odgovorov na očitke gledalcev, ni mogla pripraviti poročila skladno s 16. členom Zakona o RTV Slovenija, ki navaja: »Svet vodi razpravo o objavljenih delih programa le na podlagi poročil varuha, ki vključujejo odziv odgovornih urednikov in avtorjev.« Gledalcem je obljubila, da jim bo poročilo s presojo oddaje poslala takoj, ko bo prejela ustrezne utemeljitve. Na ponovni poziv uredništvu je prejela pojasnila urednika oddaje in odgovorne urednice in 23. marca pripravila poročilo s presojo. Z njim je seznanila vse gledalce, ga objavila na spletni strani, objavljamo ga tudi tukaj, v prvem naslednjem mesečnem poročilu.

### Poročilo o oddaji Tarča, 5. 2.: »Oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična obračunavanja«

#### 1. ODZIVI OBČINSTVA

Varuhinja je prejela osem odzivov na oddajo [Tarča: Tokovi državnega denarja](#), ki je bila na sporedu 5. februarja. Primeri odzivov:

*»Pa smo jih, kajne, Erika? Pričakovanje, razočaranje in politična agitacija. Govorim o Tarči z dne 5. 2. 2026, posvečeni »tokovom državnega denarja«. Po oddaji sta si Žan Mahnič (SDS) in Aleksander Reberšek verjetno z zadovoljstvom pripela medaljo – eden z občutkom, da je »zmlel« politične nasprotnike, drugi z obveznim »jaz tudi«. Oba v pričakovanju pohvale gospodarja in novih volilnih točk na desnici.*

*RTV Slovenija je ob prenovi Tarče obljubljala premik: manj senzacionalizma, več strokovnosti, umirjena razprava o nepravilnostih. Politiki naj bi bili vabljeni predvsem takrat, ko so klicani na odgovornost. Naj bo – vsaka sprememba potrebuje čas. Toda ta oddaja je kljub temu preveč zdrsnila v politično agitacijo. Takšno, ki ustvarja vtis, da so novinarski standardi podrejeni strankarskim interesom desnice.*

*Žan Mahnič je znan po ostru, pogosto žaljivi retoriki. Osebni napadi, podcenjevanje in zaničevanje niso izjema, temveč pravilo. Njegove izjave pogosto ustvarjajo vsaj vtis sovražnega govora, hkrati pa nevarno normalizirajo nasilje: od pozivov k oboroževanju do izjav, da »prekoračen silobran ne bi več obstajal«, in napovedi urada za deportacije nezakonitih migrantov. Aleksander Reberšek uporablja mehkejši ton, a ostaja ujet v isto ideološko matrico »mi proti njim«, kjer se kompleksne teme zreducirajo na vrednostne boje.*

*Vprašanje je preprosto: ali sta bila v Tarčo povabljena zato, da bi prevzela odgovornost za napake ali sporne odločitve svojih strank? Čeprav zanju samokritičnost ni ravno značilna? Nasprotno – voditeljica Erika Žnidaršič je pogosto dopuščala, da se je razprava prevesila v politično agitacijo, ne da bi jo jasno ustavila, jo vrnila k dejstvu ali zaščitila odsotne.*

*Gledali smo neuravnoteženo oddajo. Izgovor »vabili smo jih, a niso prišli« tu ne zdrži. Tamara Vonta je že prej jasno povedala, da zaradi pritiskov in celo groženj s smrtjo do sprejetja končnega poročila komisije ne bo več javno komentirala.*

*In kaj je ostalo od osrednje teme oddaje? Uvodni novinarski prispevki so ustvarjali vtis, da je vsako oglaševanje državnih subjektov že skoraj koruptivno dejanje. Številke so bile predstavljene brez časovnega in vsebinskega konteksta, odzivi podjetij izpuščeni ali selektivno interpretirani. Razlika med oglaševanjem v tržno relevantnih medijih in politično pristranskimi trobili je izginila. Namesto razlage smo dobili namigovanje. Namesto razločevanja posploševanje. Namesto razumevanja medijskega prostora moraliziranje.*

*Če bi sledili tej logiki, bi morali državni subjekti pred volitvami preprosto prenehati oglaševati – kot da to ne bi imelo nobenih posledic za medije, ki se že leta spopadajo z eksistenčnim krčenjem. To ni bila Tarča, kakršno so obljubljali. In njeno sporočilo? Vsi so isti, le da so nekateri še slabši od drugih. Pa niso vsi isti.« (P. J.)*

*»Oglašam se vam kot zvest gledalec javne televizije, saj menim, da je vloga RTV Slovenija v današnjem času, ko smo preplavljeni z neresnicami v komercialnih medijih, ključna. Od javnega servisa pričakujem novice, ki so poglobljeno raziskane, kredibilne in podane na profesionalen način. Žal pa ugotavljam, da se oddaja Tarča od teh standardov močno oddaljuje. Moja pritožba se nanaša na naslednje točke:*

*- Slog oddaje in javni interes: Menim, da trenutni slog oddaje ne sodi na javni medij. Namesto poglobljene analize in iskanja rešitev, se oddaja pogosto sprevrže v polje osebnih obračunavanj.*

*- Izbor gostov in kultura dialoga: Vodstvo RTV je pred časom podalo informacijo, da v oddaji ne bodo več vabljeni politiki, ki namesto argumentirane razprave zgolj tekmujejo v diskreditacijah in blatenju brez pravih dokazov. V praksi se zdi, da se to pravilo v Tarči ne upošteva.*

*- Vloga voditeljice: Opaziti je, da voditeljica s svojim načinom vodenja takšne konflikte celo spodbuja oziroma v njih uživa, namesto da bi jih kot moderatorka javne televizije umirjala in zahtevala dosledno argumentacijo.*

*- Izguba kredibilnosti: Kot gledalec se trudim zadeve pogledati z več zornih kotov, vendar trenutna zasnova oddaje ne omogoča več uravnoteženega informiranja.*

*S takšnim pristopom RTV izgublja svoje osnovno poslanstvo in kredibilnost kot neodvisen in uravnotežen medij. Verjamem v pomembnost naše RTV, zato upam, da boste v okviru svojih pristojnosti pritožbo preučili in predlagali ukrepe, ki bodo oddajo Tarča vrnili v okvirje profesionalnega in spoštljivega javnega obveščanja. Prav tako opažam močno neravnovesje pri izboru tem. Kot državljani se soočamo s številnimi perečimi problemi na področju socialne varnosti, zdravstva in vsakodnevnega preživetja, ki bi si zaslužili poglobljeno raziskovalno obravnavo. Namesto tega se zdi, da oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična obračunavanja. Pričakujem, da bi javni medij v oddaji, kot je Tarča, več prostora namenil vprašanjem, ki so ključna za kakovost življenja državljanov, namesto da se osredotoča na ozke politične spore, ki ne prinašajo nobenih konkretnih rešitev.« (A. K.)*

*»Odzivam se na - spet je poskrbljeno za aktualne teme - Tarčo (5. 2.). In kaj me je zmotilo? Ne bom preveč kritiziral. Ne morem se strinjati z izjavo Tamare Vonta v oddaji Tarča, da vladajoča koalicija nima svoje televizije, medtem ko stranka SDS pa da jo ima. Seveda jo ima (koalicija) – našo nacionalno /.../ Veliko se govori o Žanu Mahničju v oddaji. Tega možakarja je treba razumeti. Ker je Robert Golob izjavil, da bomo ilegalne migrante naredili za legalne, je Žan*

*Mahnič seveda odgovoril. In mislim, da ima pravico odgovoriti. Mora biti neko ravnotežje. /.../«  
(M. D.)*

*»S takšnimi Tarčami si ga. Erika in njena čudovita ekipa žagate vejo, na kateri sedite. Včerajšnja oddaja bi bolj spadala v obdobje po volitvah. Vsebina in argumenti so bili lepo predstavljeni /.../. Oddaji je odmerjen prekratek čas. Pogosto se po oddaji počutim gola in bosa. Je dovolj, da se samo kritizira in ne nakaže rešitev? Ali je prav, da je oddaja neuravnotežena glede na prisotnost govorcev? Če se ne da dobiti udeleženi z obeh polov, bi bilo dobro poskrbeti za udeležbo tistih, ki bodo komentirali vsebino dela raziskovalnih novinarjev. Vsebine raziskovalnih novinarjev naj bi razlagali strokovnjaki, seveda nepristranski, prizadeti pa naj se zagovarjajo pred pristojnimi institucijami.« (M. B. K.)*

## 2. ODZIVI UREDNIKA IN ODOGOVORNE UREDNICE

### Urednik oddaje Tarča Boštjan Kogovšek

Oba poslanca, ki sta gostovala v oddaji, sta bila tam, da odgovarjata na očitke o nepravilnostih, ki sta jih deležni njuni stranki in so bili predstavljeni v prispevku. To je bilo jasno iz vprašanj, ki jima jih je postavljala voditeljica. Prav tako ju je v oddaji tudi opozorila, da nista odgovarjala na zastavljena vprašanja.

### Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Tudi znotraj uredništva Informativnega programa smo v oddaji Tarča, 5. 2, zaznali odstopanja predvsem od Poklicnih meril in načel novinarske etike, pa tudi PPN 2026 in Programskih standardov RTV.

### ODGOVOR VARUHINJE

Čeprav je od pritožb in mnenj gledalcev minilo že več kot 20 delovnih dni, v katerih bi jim morala poslati podroben odgovor in mnenje na njihove očitke oddaji, tega žal še ne morem storiti. Pravilnik o delovanju varuha sicer v 9. členu določa, da varuh pritožbe »**po lastni presoji** odstopa v predhodno obravnavo pristojnim osebam, uredništvom ali drugim enotam zavoda«. Toda ta pravilnik je že zelo star in v tem delu **neusklajen z novelo Zakona o RTV Slovenija**, ki v členu 16 (2) navaja: »Svet ne sme posegati v posamezne dele programa pred objavo in sprejemati odločitev ali stališč, ki so povezana z objavo delov programa. Svet vodi razpravo **o objavljenih delih programa le na podlagi poročil varuha, ki vključujejo odziv odgovornih urednikov in avtorjev.**«

Ta člen je bil v zakon vključen zaradi varovanja novinarske in uredniške avtonomije, da bi preprečil obravnavo posameznih delov programa, ne da bi programski ustvarjalci pred tem imeli možnost, da utemeljijo svoje novinarske in uredniške odločitve.

Ta zakonska določba pa varuhinji nalaga, da za vse pritožbe, za katere predvideva, da bo o njih razpravljala tudi Svet RTV Slovenija, pridobi podroben odziv uredništva in avtorjev. Odgovora, ki sem ju prejela, ne vsebujeta dovolj pojasnenih in utemeljenih odzivov na očitana odstopanja od poklicnih meril in programskih standardov, da bi varuhinji omogočala verodostojno in

celovito strokovno presojo oddaje. Brez te pa ne morem pripraviti poštenega in strokovno neoporečnega poročila.

Zato sem gledalcem najprej poslala pojasnilo o tem, da jim celovitega odgovora še ne morem dati in da jim bom poročilo s presojo oddaje poslala takoj, ko bom prejela ustrezne utemeljitve. Glede na to, da tudi programski standardi za programske ustvarjalce v točki II 5 (Odgovornost) določajo, da so »bistvene sestavine odgovornosti popravljanje lastnih napak, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom«, že tretjič pozivam Informativni program TV Slovenija, da podrobno pojasni domnevna odstopanja od programskih standardov in poklicnih meril.

Na vnovični poziv varuhinje, da se podrobneje opredelita do očitkov gledalcev glede kršenja programskih standardov in poklicnih meril, je varuhinja prejela odgovora urednika oddaje Tarča in odgovorne urednice Informativnega programa:

#### Urednik oddaje Tarča Boštjan Kogovšek

Oddaja, predvajana 5. februarja, ni bila v nasprotju s programskimi zasnovami oziroma Programsko-produkcijskim in poslovnim načrtom 2026. Oba poslanca, ki sta gostovala v oddaji, sta bila tam, da odgovarjata na očitke o nepravilnostih, ki sta jih deležni njuni stranki in so bili predstavljeni v prispevku. To je bilo jasno iz vprašanj, ki jima jih je postavljala voditeljica.

Ob obeh poslancih, predstavnikih strank SDS in NSi, ki jih ugotovitve preiskovalne komisije bremenijo obvodnega financiranja, smo v studio povabili tudi predsednico preiskovalne komisije Tamaro Vonta, ki pa je 10 dni po vabilu v oddajo v četrtek, 5. 2., popoldan sporočila, da je ne bo.

V oddaji so gostovali še dr. Robert Ličen, izkušeni nadzornik in menedžer, ki je v oddaji predstavil svoje izkušnje s sponzoriranjem, ekonomist in nekdanji gospodarski minister dr. Maks Tajnikar (kompetenc jima ne moremo oporekati) ter dolgoletna novinarka financ Petra Sovdat z aktualno osebno izkušnjo, ko jo je gospodarstvenik Joc Pečecnik spraševal, ali si je s svojimi stališči do vladnih potez glede delitve dobička zaslužil naslovnico.

V studio smo povabili - direktorje družb – krovnega upravljavca SDH-ja Žiga Debeljaka, ki je sicer tudi prvi nadzorni Telekom in Gen energije, direktorico Gen Energije Nado Drobne Popovič, direktorja Gen i-ja Maksa Helbla, direktorja Darsa Andreja Ribiča, direktorja Eles Aleksandra Mervarja. Nihče od omenjenih v oddajo ni želel priti, da bi javnosti pojasnil očitke o tem, ali se denar državnih družb namenja tudi za plačevanje politične propagande in provizij. Vprašanjem pred javnostjo so se torej izognili.

Poanta oddaje je bila jasna in razumljiva.

Glede prvega prispevka:

Omenimo na primer: What is state advertising, and why is it a problem for media freedom?

<https://share.google/RwxQJxzXzqH3aWYVv>

[https://epd.eu/content/uploads/2023/11/EMFA\\_openletter\\_nov\\_2023\\_transparency.pdf](https://epd.eu/content/uploads/2023/11/EMFA_openletter_nov_2023_transparency.pdf)

Milosavljević (izjava iz prispevka): "Brez državnega oglaševanja, brez državnih pomoči bi številni (mediji) že propadli. To pa seveda tudi pomeni, da so dovetnejši ali šibkejši, ko gre za pogovor in ko gre tudi za vlogo države, ki jim lahko determinira ali diktira ne samo oglaševalski denar,

ampak prek njega tudi vsebine, o katerih ti mediji lahko poročajo," poudarja Marko Milosavljević.

<https://www.rtv slo.si/slovenija/kdo-omogoca-tokove-denarja-v-medije-in-zasebna-podjetja-povezana-s-politiko/772528>

Ministrstvo za kulturo (odgovor na novinarsko vprašanje, 29. januar 2026):

»Tudi na ministrstvu ocenjujemo, da manjše naklade, manj občinstva in upad oglaševanja v tradicionalnih medijih lahko pomenijo večje tveganje za ekonomske pritiske oglaševalcev na uredniške odločitve v medijih. Nova medijska zakonodaja zato prinaša več novih varovalk in ukrepov za krepitev uredniške avtonomije. Zakonska zahteva po preglednosti državnega oglaševanja denimo zamejuje skušnjave politike, da bi z nepreglednim ali neutemeljenim oglaševanjem bodisi poskušala disciplinirati medije (grožnje z umikom oglaševanja) ali financirati politično propagando (vzdrževati lastne medije, ki na trgu ne bi preživel). Nove sodobne oblike finančnih pomoči za medijsko panogo pa bodo medijem pomagale, da tudi v zaostrenih tržnih okoliščinah delujejo v interesu javnosti (celovito obveščanje, omogočanje javne razprave in kritike).«

Ministrstvo naj bi na ta problem odgovorilo z večjim državnim subvencioniranjem medijev prek Zakona o medijih, ampak, kot pravi Milosavljević (26. marec 2025):

»Bodimo jasni. Zakon ni dober in zakon novinarjem ne zagotavlja skoraj ničesar. Zagotavlja predvsem denar lastnikom. To je predvsem pomembno za politiko, ki si na ta način lahko pridobi naklonjenost lastnikov in določenih medijev v letu pred volitvami. To je osnovna kalkulacija, pravzaprav, tega zakona.«

<https://365.rtv slo.si/arhiv/odmevi/175119863>

Kot smo izpostavili v oddaji, se dejstva, da ta sporna praksa obstaja, zavedajo tudi politiki. Pogosto namreč posluževanje te prakse očitajo politični konkurenci. (Pri svoji politični opciji seveda očitke o tem zanikajo.)

Poleg tega je treba opozoriti na posnetke, objavljene na spletni strani anti-corruption2026.com, na kateri številni vplivni posamezniki opisujejo sporno uporabo (oglaševalskega) denarja) za vpliv na vsebino medijskega poročanja.

<https://www.anti-corruption2026.com/appendix-6/>

Glede drugega prispevka

Sum nepravilnosti je bil jasno opisan. Vprašanje, kdo organizira in plačuje lažne spletne profile, ki hvalijo Svobodo, vlado, premierja Roberta Goloba in njegovo soprogo Tino Gaber Golob, je zagotovo v javnem interesu. Gre za politično propagando, za katero ni jasno, kdo jo plačuje. Podjetje DC Limited, ki očitno organizira te lažne profile, namreč ne sodeluje s Svobodo. Tako namreč trdijo v Svobodi in tudi v DC Limited. Sodeluje pa z državnima podjetjema DARS in Gen-i Sonce. Obe podjetji pa očitno popolnoma obvladujeta Robert Golob oziroma Svoboda. Zato je tako pomembna v prispevku razkrita informacija, da sta Robert Golob in Tina Gaber Golob v družbi predsednika uprave DARS-a in Antona Krkoviča iz podjetja Gen-i obiskala hotel, ki je v lasti očeta direktorja DC Limited Mihe Piškurja. Tja naj bi ju povabil prav Miha Piškur. In,

nenazadnje, spet je treba spomniti na posnetke, objavljene na spletni strani anti-corruption2026.com. Več vplivnih posameznikov na teh posnetkih trdi, da Robert Golob trdno obvladuje Gen-i in da Svoboda obvladuje DARS.

O spremembi Tarče glede na preteklo leto, PPN: »Tedenska oddaja Tarča bo stremela k še več oddajam z elementi preiskovalnega novinarstva, cilj pogovorov v studiu pa so strokovne in umirjene razprave v skladu s poklicnimi merili in načeli novinarske etike, s poudarkom na gostih, ki lahko osvetlijo vzroke in opozorijo na morebitne sistemske težave in pomanjkljivosti. Politiki bodo gostovali predvsem takrat, ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja. Bistvo bo torej preiskovalno novinarstvo, iskanje rešitev, ne toliko polemična studijska razprava.«

Čeprav PPN ne določa, da lahko politiki gostujejo samo, ko so klicani na odgovornost, je dejstvo, da sta politika, ki sta gostovala 5. 2., gostovala zato, ker sta bila klicana na odgovornost.

Dejstva, da je bilo bistvo oddaje 5. 2. preiskovalno novinarstvo, pa ni treba posebej izpostavljati. To izhaja že iz zgoraj navedenega.

Dejstva, da je oddaja 5. 2. opozarjala na sistemski problem financiranja medijev in politične propagande ter prepletenosti med politiko, državnimi podjetji in mediji, pa tudi ne.

#### Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Po pozornem branju kritičnih odzivov gledalcev ugotavljam, da ti delno zajemajo tudi moje očitke, ko govorimo o spoštovanju programskih standardov in Poklicnih meril. Pri tem gre moja uredniška analiza izključno na vsebino oddaje, kot je bila objavljena, in ne na ravnanja programske ekipe – slednje je del naše notranje komunikacije, o čemer smo v zadnjih tednih veliko govorili.

1. Za konkretno oddajo ocenjujem, da niso bile spoštovane nekatere osnovne zaveze – manj senzacionalizma in več strokovnosti, strokovna in umirjena razprava o nepravilnostih, ter iskanje rešitev o obravnavni tematiki. Namesto fokusirane razprave o »tokovih denarja državnih podjetij v medije in zasebna podjetja, povezana s politiko« so se izhodiščni prispevki in studijski govorci osredotočili na nizanje prevelikega števila zgodb, brez jasne rdeče niti. Ustvaril se je vtis velikih nepravilnostih na vseh področjih, ne da bi za vsako zadevo posebej postregli s preverjenimi, natančnimi podatki, razprava je bila zato zelo široka in splošna, vsak govorec je lahko navedel še neko nepravilnost, ne da bi jo moral utemeljevati ali dokazati. Ustvaril se je vtis, da je z državnim oglaševanjem narobe prav vse, ne da bi povedali, kaj državno oglaševanje sploh je in kateri del je morda problematičen. Vsako državno oglaševanje še ni koruptivno dejanje. Nizali so se očitki, namigi, ki so se izrekli kot splošno znana in potrjena dejstva. Pri preiskovalni oddaji morajo biti zbrani preiskovalni podatki, ki stojijo sami po sebi, tudi ob neidealni studijski zasedbi. Tu pa se je težišče preiskovalne oddaje preselilo v studio, breme ugotovitev se je prepustilo govorcem, ki za obravnavano temo niso kompetentni.
2. Glede zasedbe gostov: zavedam se odvisnosti od pripravljenosti gostov, da komentirajo občutljive tematike, kljub temu pa pri gostih, ki so nastopili v oddaji – torej nepolitičnih - ni

bilo jasno, ali gre za splošne komentatorje na oglaševanje kot tako ali pa so bili vabljeni z namenom poglobitve in razjasnitve konkretne teme, saj z ničemer niso izkazovali kvalificiranosti za poglobitev in razjasnitev konkretne, zelo kompleksne teme. Kdo med njimi je sploh strokovnjak za državno oglaševanje ali pa ima s tem neposredne izkušnje? Na vse to ni jasnih odgovorov. Po drugi strani pa so gostje iz politike, ki naj bi bili klicani na odgovornost, nedefinirano in široko zastavljeno razpravo izkoristili za politično obračunavanje, preusmerjali pozornost na drugo stran in nenadzorovano obračunavali s tistimi, ki jih v studiu ni bilo. To obračunavanje ni bilo samo na splošni, politični ravni, običajni za medstrankarsko debato, ampak so se spuščali tudi na osebno raven. Pri tem ni bilo spoštovano zlato pravilo vodenja pogovornih oddaj, da je treba preprečiti osebna obračunavanja z ljudmi, ki se zaradi odsotnosti ne morejo braniti sami. Pri tem ne govorimo o običajni kritiki, ki je seveda dopustna in pričakovana, ampak za njeno zlorabo.

3. V studijski razpravi je bilo zlasti enemu gostu, poslancu največje opozicijske stranke, omogočeno ex katedra predavanje po lastni agendi. Prav tako je predvajal posnetek s Pop TV, ko se mu je to zazdelo primerno. Nihče ga ni ustavil. Pravilo poglobljenih debat bi moralo biti distanca do teme, distanca do sogovornikov in vedno znova usmerjanje sogovornikov na predstavljene podatke in dejstva. Tu pa se je ustvaril vtis, da je vsaj eden od dveh političnih gostov tam zato, da pove, kar se je namenil povedati, pri čemer mu je bilo le bežno oporekano. Prav je, da v oddajah pojasnimo, da so tisti, ki bi morali javnosti odgovarjati na obtožbe o svojih ravnanjih in porabi javnega denarja, odklonili sodelovanje v oddaji. Odsotnost nosilcev oblasti pa ne more biti alibi za obtožbe kar tako. V kvalitetni pripravi oddaje bi morali zbrati dovolj podatkov in gradiva, da se kljub odsotnosti predstavnikov oblasti, zagotovi kakovostna razprava, ne pa da se manko nadomesti s kritiziranjem njihove odsotnosti.
4. Vse te ključne ugotovitve se da povezati s konkretnimi standardi in poklicnimi merili, kar boste verjetno naredili vi.

### 3. MNENJE VARUHINJE

#### ODGOVOR VARUHINJE

Varuhinja sem po ogledu oddaje in preučitvi odgovorov presojala oddajo po več merilih:

#### 1. SKLADNOST PREDVAJANE VSEBINE Z VSEBINSKO ZASNOVO IN ŽANROM

Na spletni strani oddaje Tarča je oddaja opisana tako:

»Tarča: pogovorna informativna oddaja z dolgo tradicijo in novimi pristopi.

Osrednja informativna pogovorna oddaja Televizije Slovenija je kritična, odmevna, preiskovalna, udarna in načelna, brez izjem.

Ustvarjajo jo voditeljica Erika Žnidaršič, ter novinarji Žan Dolajš, Anja Šter, Klemen Košak, Vanja Gligorović in Mateja Cankar. Urednik je Boštjan Kogovšek, urednica in raziskovalka pa Ana Bajuk.«

V PPN 2026 pa je glede Tarče o njeni zasnovi in ciljnem občinstvu zapisano:

»Preiskovalna, ne polemična oddaja, v kateri razkrivamo in preiskujemo nepravilnosti, ki jih dopolnimo s preudarno razpravo s pomembnimi strokovnjaki in poznavalci problematik. Oddaja je namenjena splošni javnosti.«

Kot dodano vrednost Tarče PPN navaja: »Iskanje rešitev ključnih družbenih, političnih, socialnih in gospodarskih problemov.«

V spremnem opisu Informativnega programa TV Slovenija je med napovedanimi spremembami za leto 2026 odgovorna urednica IP zapisala: »Tedenska oddaja Tarča bo stremela k še več oddajam s prvinami preiskovalnega novinarstva, cilj pogovorov v studiu pa so strokovne in umirjene razprave v skladu s poklicnimi merili in načeli novinarske etike, s poudarkom na gostih, ki lahko osvetlijo vzroke in opozorijo na morebitne systemske težave in pomanjkljivosti. Politiki bodo gostovali predvsem takrat, ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja. Bistvo bo torej preiskovalno novinarstvo, iskanje rešitev, ne toliko polemična studijska razprava.«

Med opisom oddaje in zapisanim v PPN-ju je veliko stičnih točk, ni pa popolnega ujemanja. Opis oddaje Tarča je na spletni strani že več let enak in se s spremembo, ki jo je Tarči določil nov PPN; ni spremenil. Ker je veljavni akt za vse oddaje tudi glede vsebinske zasnove PPN, jo torej primerjam z opisom iz PPN-ja.

**Menim, da je preiskovalni vidik, razkrivanje in preiskovanje nepravilnosti, Tarča 5. 2. 2026 uresničila z obema preiskovalnima člankoma** (prvi dolg 10'54", drugi 8'58"). Prvi, avtorice Anje Šter, je razkril več nepravilnosti v obvodnem financiranju strank v zadnjih letih, v več vladah, na obeh političnih polih, pri več strankah (SDS; NSi, stranke koalicije); z navajanjem konkretnih vsot za oglaševanje in s povezavami med oglaševanjem v medijih in vplivu na te medije s strani podjetij, strank in države. Drugi prispevek, avtorja Klemna Košaka, je razkril domnevne povezave med dopustovanjem predsednika vlade in drugih pomembnih oseb v državi s promocijami vladnih ukrepov in strank vladne koalicije na družbenih omrežjih.

**Drugega vidika vsebinske zasnove, dopolnitev ugotovitev s preudarno razpravo s pomembnimi strokovnjaki in poznavalci problematik, oddaja ni uresničila v celoti, predvsem zaradi pomanjkljive sestave gostov.** Kot pomemben poznavalec povezav med podjetji, mediji in politiko ter za (ne)tržno logiko oglaševanja podjetij v državni lasti je nastopil dr. Robert Ličen, delno je to vlogo upravičila novinarka Petra Sovdat s prikazom sodelovanja medijev in podjetij, skoraj v ničemer dr. Maks Tajnikar. Manjkala je strokovna razprava, ki bi še jasneje določila povezave med mediji in podjetji v državni lasti, vladnimi strukturami in strankami, odvisnost medijev od kapitala in oblasti ter zlorabo oblasti za vpliv na neodvisnost medijev (vse na splošno, nikakor ne samo v eni vladi ali mandatu).

## 1. FOKUS ODDAJE

Fokus oddaje so bili tokovi javnega denarja, namenjeni medijem z namenom ustvarjanja boljšega javnega mnenja o vladi in strankah (v več mandatih) in obvodnemu financiranju strank. Tema je bila aktualna, saj je sovpadala z vmesnimi ugotovitvami parlamentarne preiskovalne

komisije o prikitem financiranju strank. Ta fokus je bil primerno zapisan v naslovu oddaje in razviden iz poteka večine prvega dela oddaje (do 37. minute).

Manj razviden je bil fokus oddaje v uvodnih minutah oddaje in v zadnjem delu oddaje (od 37. minute dalje). Oddaja se je začela z vprašanjem, ali smo na pragu nove afere in »ali se je predsednik vlade le nekaj mesecev po aferi Karigador zapletel v nove sporne počitnice, tokrat na dalmatinskem otoku Ugljanu, v hotelu družine podjetnika, ki v tem mandatu posluje z državnima podjetjema Gen-I in Dars?« V uvodu je bila le skopo nakazana povezava med dopustovanjem predsednika vlade in podjetji, ki promovirajo njegovo delo na družbenih omrežjih. V zadnji tretjini oddaje (od 37. minute dalje) so bile v prispevku te povezave sicer podrobno predstavljene, a za televizijski medij skoraj preveč podrobno, da bi jih običajen gledalec zlahka razumel in dojel bistvo sporočila oziroma zlahka prepoznal spornost delovanja nosilcev tega delovanja. Tudi gostje v studiu (predvsem zaradi pomanjkljive sestave, delno tudi zaradi vprašanj) niso prispevali k fokusiranosti tega dela oddaje, saj so vsebine segale od pristojnosti nadzornih svetov in upravljanja podjetij v državni lasti do političnega vpletanja na volilne kampanje in druge oblike vplivanja na medije.

## 2. SESTAVA GOSTOV

Glede sestave gostov sem preverila dvoje: spoštovanje nove vsebinske zasnove Tarče, po kateri so politiki vabljeni predvsem takrat, ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja, in spoštovanje Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki 9.3 Gostujoči komentatorji, ki navaja:

»Gostujoči komentatorji že po definiciji predstavljajo svoje sodbe (stališča, mnenja) o javnih zadevah. Glede na njihovo vlogo RTV Slovenija kot ustanova javnega servisa ne bo vedno soglašala z mnenji teh komentatorjev. Hkrati pa se bo trudila, da z njihovim izborom zagotovi najširšo predstavitev pluralnih mnenj o še tako spornih dogodkih ali temah in da, ko je to pomembno, predstavi stališča in mnenja z različnih območij v državi. RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij. /.../«

V uvodu oddaje je voditeljica navedla, koga so vabili v oddajo in je vabilo zavrnil. V oddaji so sodelovali poslanec NSi Aleksander Reberšek, poslanec SDS Žan Mahnič, nekdanji član več nadzornih svetov dr. Robert Ličen, novinarka Financ Petra Sovdat in ekonomist, tudi nekdanji član več nadzornih svetov dr. Maks Tajnikar.

Sestava gostov za vsebino oddaje ni bila optimalna.

Pomanjkljiva je bila sestava politikov, ki bi odgovarjali na očitke, saj sta bila v tej vlogi samo dva politika, tretja, Tamara Vonta, ali nekdo drug iz Svobode, je sodelovanje zavrnila. V oddaji so to primerno pojasnili, skladno s točko 5.3.2 Poklicnih meril (Zavrnitev sodelovanja v oddaji), ki navaja: »Vsakdo ima pravico odkloniti sodelovanje v oddajah. Kadar je to nujno, je treba o tem poročati in poslušalcem in gledalcem pojasniti, zakaj nekdo ne sodeluje v oddaji.«

Ta manko je bil delno tudi nadomeščen z izjavami Tamare Vonta v prispevkih in med oddajo, vendar seveda ni bil enakovreden nastopu v oddaji.

Gostovanje drugih dveh politikov je bilo sicer utemeljeno, saj je bilo v prvem prispevku navedenih več očitkov njuni stranki. Je pa bila minutaža, ki sta jo imela, predolga glede na količino in pomen očitkov in drugih vsebinskih vidikov oddaje. V uro in minuto dolgi oddaji je Reberšek govoril 3'42", kar sicer samo po sebi niti ne bi bilo preveč, če bi v tem času odgovarjal samo na očitke, vendar je čas v precejšnji meri izkoristil za (politično) komentiranje drugih strank. Še večji odmik je bil pri Žanu Mahničju, ki je govoril 8'39", od vseh gostov v oddaji največ in tudi ob odgovorih na očitke **veliko časa namenil obračunavanju s strankami koalicije. Voditeljica je oba pri tem sicer ustavljala in usmerjala na očitke, vendar ne vedno uspešno.**

Pomanjkljiva je bila tudi sestava gostov, ki so bili vabljeni kot strokovnjaki in poznavalci problematike. Kot sem navedla že v točki 1, sta bila primerna gosta nekdanji član nadzornih svetov dr. Robert Ličen in novinarka Petra Sovdat, slabše dr. Maks Tajnikar (kar pa je bilo težko vnaprej predvideti). **Manjkal pa je še najmanj en gost**, ki bi jasneje določil povezave med mediji in podjetji v državni lasti, vladnimi strukturami in strankami, odvisnost medijev od kapitala in oblasti ter zlorabo oblasti za vpliv na neodvisnost medijev (vse na splošno, nikakor ne samo v eni vladi ali mandatu). **Sestava gostov torej ni bila napačna, temveč pomanjkljiva.**

### 3. VODENJE ODDAJE

Glede vodenja oddaj sta v poklicnih merilih dve pomembni točki.

Točka 9.1 (voditelji oddaj) navaja: »Voditelji oddaj se morajo do drugih sodelujočih vesti vljudno in spoštljivo. Ne smejo biti kritični ali zahtevni do enih, do drugih pa spravljivi in njim naklonjeni. Bistveno je tudi, da ohranijo svojo verodostojnost, tako da se izogibajo izražanju svojih osebnih stališč pri vodenju pogovorov ali okroglih miz in pristranskosti pri izbiri vprašanj.«

Točka 5.6, ki določa pravila vodenja intervjuja, pa med drugim: »/.../Ko sogovornik izrazi polemična stališča, jih je treba med pogovorom razjasniti. Nosilci javnih funkcij ali tisti, ki si to prizadevajo postati, ali tisti, ki zagovarjajo ali kritizirajo neko politiko, morajo biti nagovorjeni spoštljivo in z ustreznim profesionalnim tonom. Novinarji RTV Slovenija morajo delovati profesionalno: iskati odgovore, razmejiti razne dileme. Neprijazno nastopanje in vidna čustvena navezanost na eno stran v pogovoru ni znamenje profesionalnosti./.../ Kadar se uredniki odločijo, da v posameznih oddajah intervjuvajo osebo ali osebe, ki izražajo skrajna stališča o določenih vprašanjih, so dolžni v naslednjo enako oddajo povabiti k intervjuju tudi osebo ali osebe, ki izražajo nasprotna stališča. /.../«

Glede obeh točk menim, da ju je voditeljica spoštovala s primernim odnosom do vseh sogovornikov. Do obeh gostov politikov je bila sicer kritična in je večkrat ponovila vprašanje ali ju poskušala ustaviti, vendar je glede na tip oddaje in na nosilce javnih funkcij to pričakovano in utemeljeno.

Glede **točke 5.6** pa menim, da jo moramo v delu, ki govori o posegu voditeljice, presojati tudi **skupaj s točko 1.8**, ki govori o pravičnosti (»Novinarji in uredniki RTV Slovenija morajo pri poročanju spoštovati osebno integriteto posameznikov in njihovo pravico do zasebnosti. Osebam, ki so bile v naših programih osebno napadene ali kritizirane, je treba v najkrajšem možnem času oz. v naslednji oddaji omogočiti odgovor.«). Pri intervjuju se od voditeljica

pričakuje, da poseže v govor gosta, ko ta navaja trditve, za katere nima dokazov, še posebej, če vanje vključi osebe, ki na očitke v oddaji ne morejo odgovoriti. **Kar nekaj takih navedb je v oddaji naštel poslanec Mahnič in voditeljica pri tem ni posegla pravočasno in zadostno.** Vsekakor pa bi morala oddaja Tarča poskrbeti za to, da bi »v naslednjo enako oddajo povabili k intervjuju tudi osebo ali osebe, ki izražajo nasprotna stališča« oziroma poskrbeti za to, da se ti očitki razjasnijo.

#### 4. SKLEPNE UGOTOVITVE

Na podlagi zapsanega v oddaji Tarča, 5. 2., nisem ugotovila bistvenih kršitev Programskih standardov RTV Slovenija načel in Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija. Sem pa v njej **ugotovila tri odmike od poklicnih meril in posledično tudi od programskih standardov:**

1. Pomanjkljiva sestava gostov (odmik od točke 9.3 Poklicnih meril)
2. Premalo jasen fokus oddaje v uvodnih stavkih in v zadnji tretjini oddaje (Točka 1.8)
3. Voditeljica ni posegla, ko je gost navajal nedokazane očitke na račun oseb, povezanih z javnimi osebami, ni omejila gostov politikov, ko sta komentirala (točki 1.8 in 5.6.)

Posledično je prišlo do **odmika od točke II.5 Programskih standardov, ki o odgovornosti med drugim navaja: »Odgovornost v tem primeru pomeni, da RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin /.../.«**

#### 5. PRIPOROČILO VARUHNJE UREDNIŠTVU

Na podlagi zapsanega uredništvu priporočam:

- da v naslednjo oddajo Tarča (ali drugo oddajo) povabi osebe, na račun katerih so bili v oddaji izrečeni očitki in se nanje niso mogli odzvati, ter jim omogoči odziv;
- razpravo o ugotovljenih odmikih in razpravo o navedenih poklicnih merilih in programskih standardih.

Ljubljana, 23. 3. 2026

Marica Uršič Zupan,

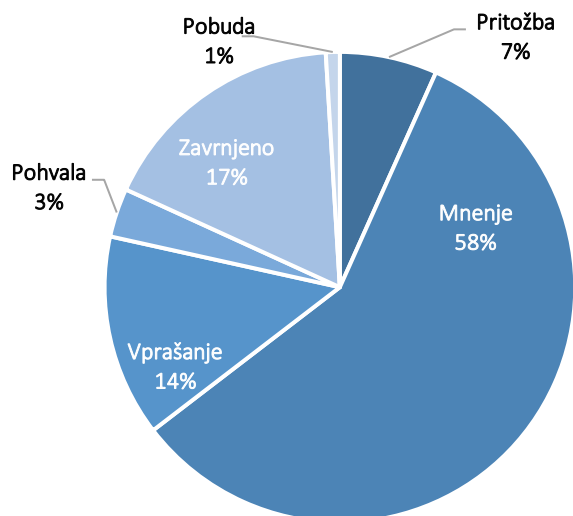
Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija

## STATISTIKA

Naziv OE	MAREC 2026	FEBRUAR 2026	MAREC 2025	Mesečno povprečje 2025
<b>PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA</b>				
<b>SKUPAJ</b>	<b>82</b>	<b>155</b>	<b>93</b>	<b>72,92</b>
Informativni program	47	74	43	38,58
Kulturno umetniški program	9	5	10	8,33
Razvedrilni program	5	5	19	9,25
Športni program	4	15	8	5,00
TV Koper	0	1	0	0,33
TV Maribor	3	0	0	0,25
Splošno	14	55	13	11,17
<b>PPE RADIO SLOVENIJA</b>				
<b>SKUPAJ</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>6,92</b>
Radio Prvi	6	6	4	4,17
Val 202	1	2	2	1,58
Ars	0	0	0	0,42
Radio Koper	0	0	0	0,08
Radio Maribor	0	0	0	0,08
Radio Si	0	0	0	0,00
Splošno	0	0	1	0,58
<b>RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI</b>				
<b>SKUPAJ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,50</b>
TV Capodistria	0	0	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	1	0,08
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0	0,08
<b>PPE MMC</b>				
<b>SKUPAJ</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>51</b>	<b>51,83</b>
Novinarske vsebine	10	22	23	23,17
Uporabniške vsebine	30	22	28	27,50
Storitve	1	4	0	1,17
<b>RTV SLOVENIJA</b>				
<b>SKUPAJ</b>	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>69</b>	<b>62,92</b>
Jezikovna kultura	13	10	12	14,08
Oglaševanje	2	11	6	3,92
Dostopnost in prilagojeni programi	6	3	4	4,00
RTV-prispevek	1	0	6	2,83
Tehnične zadeve	6	4	6	4,08
RTV SLO - splošno	15	19	11	11,00
Svet RTV Slovenija	0	0	0	0,50
Varuhinja	0	0	2	1,25
Zavrjnena obravnava	36	35	22	21,25
<b>VSI ODZIVI</b>	<b>209</b>	<b>293</b>	<b>221</b>	<b>195,08</b>

## Statistika po vrsti odziva

Po vsebini	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Pritožba	14	13,08
Mnenje	121	123,33
Vprašanje	29	18
Pohvala	7	9,5
Pobuda	2	9,92
Zavrjneno	36	21,25
<b>VSI ODZIVI</b>	<b>209</b>	<b>195,08</b>



Način oddaje	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Elektronska pošta	155	146,25
Spletni obrazec	25	21,25
Pismo	0	2,08
Telefon	29	25,50
<b>VSI ODZIVI</b>	<b>209</b>	<b>195,08</b>

