

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

FEBRUAR 2026

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtvlo.si/varuh: 16. 3. 2026

Končna redakcija: 16. 3. 2026

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za februar 2026

Najkrajši mesec v letu je prinesel zelo veliko odzivov, 293, kar je tretje največje število v zadnjih dveh letih. Vse tri največje številke so bile v zadnjih treh mesecih, od decembra 2025 do februarja 2026, prej tolikšnega odzivanja občinstva ni bilo od januarja 2024.

Več kot polovica februarskih odzivov, 155, se je nanašala na televizijo, med njimi 54 na oddajo Tarča. V začetku februarja je prišlo osem precej kritičnih pripomb na oddajo, ki je bila predvajana 5. 2. Varuhinja presoje spoštovanja programskih standardov ni opravila, ker zanjo ni prejela dovolj informacij s strani uredništva.

Še več odzivov, kar 46, pa se je nanašalo na odpoved Tarče, 12. februarja. Po prvih informacijah, da oddaje ne bo, je prišlo več vprašanj o razlogih za odpoved, po javnih pojasnilih pa se je usul plaz odzivov z očitki in dvomi o verodostojnosti in konsistentnosti teh pojasnil. Varuhinja je v presoji spoštovanja programskih standardov zapisala, da pojasnjevanje uredniških odločitev v primeru odpovedi Tarče ni bilo dovolj jasno, nedvoumno in transparentno. Glede očitkov gledalcev, da je šlo pri odpovedi Tarče za poseganje v program in nespoštovanje uredniške avtonomije, pa ni opravila presoje, ker zanjo ni imela dovolj informacij.

Naslednji večji sklop odzivov se je nanašal na prva soočenja parlamentarnih strank. Čeprav je RTV Slovenija tokrat že zelo zgodaj objavila pravila sodelovanja strank, se je spet pojavilo kar veliko vprašanj o tem, katere stranke sploh spadajo na soočenja in zakaj spadata med parlamentarne stranke Prerod in Mi, socialisti. Precej odzivov je bilo tudi na prvo televizijsko soočenje, tako na vsebino kot tudi na podobo studia, ki je ene zmotila, druge pa navdušila. Vizualna podoba je bila februarja sploh precej na očeh javnosti, kritično so se odzvali tudi na močne barve oddaj Debate z Bergantom in Globus.

Na televizijo se je nanašalo še nekaj pritožb in kritik: na neprimerno povečanje obraza v Dnevniku, 11. februarja, na predstavitev javnomnenjske raziskave Mediane v Dnevniku, 15. februarja (v kateri ni bilo pojasnjeno, zakaj Piratska stranka kljub 4-odstotni podpori ne pride v

parlament), na Globus, 10. 2., o Epsteinu, ki mu je gledalec očital, da je posvetil premalo pozornosti mednarodnim varnostnim ozadjem, in na prispevek v Tedniku (23. 2.) o pravici do splava.

Gledalce Športnega programa so februarja zaposlovale olimpijske igre, zlasti oglasi med prenosi, ki so včasih »povozili« startno listo.

Med osmimi odzivi na radijske vsebine je bila tudi ena pritožba, na oddajo Ob osmih, 13. 2., z gostjo Katjo Geršak. Varuhinja je potrdila, da je bil opis gostje preskromen, zato je v tem delu prišlo do odstopanja od poklicnih meril glede gostujočih komentatorjev, verodostojnosti in pravičnosti.

Na MMC je bilo tokrat po dolgem času manj odzivov, med njimi tudi ni bilo nobene pritožbe.

Tudi na dostopnost ni bilo veliko odzivov, bil pa je med njimi očitek gledalke prenosa podelitve Bloudkovih priznanj. Podelitev je sicer spremljal tolmač za znakovni jezik, vendar je bila njegova slika na zaslonu premajhna.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Dnevnik, 11. 2.: »Zloraba obraza« v prispevku Roka Šuligoja.....	5
Dnevnik, 15. 2.: »Menimo, da gre za pristransko obravnavo Piratske stranke«	7
Dnevnik, 27. 2.: »Težave s tabelo ali le mojim razumevanjem te?«.....	9
Odmevi, 16. 2.: Odzivi na pogovor s predsednikom stranke Gibanje Svoboda	10
Tarča, 5. 2.: »Oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična obračunavanja«	11
Globus, 10. 2.: »Slepe pege Globusa o Epsteinu«	14
Tednik, 23. 2.: »Pravica do izbire in splava ne bi smela biti politično vprašanje«	16
Pohvali	19
Mnenje: »Ob nedeljah zvečer zahtevne pogovorne oddaje namesto česa bolj sproščenega«	19
II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM	20
Pohvali ekipi Infodroma	20
Pobuda: »Bi lahko na program uvrstili film Na svoji zemlji?«.....	20
III. RAZVEDRILNI PROGRAM.....	20
»Je običajno, da voditelji resnih oddaj pišejo scenarije tudi za glasbene nastope?«	20
Dobro jutro, 26. 2.: »Neprimeren izbor in predstavitev gosta«	21
Kritika na kuhanje v oddaji Dobro jutro, 18. 2.....	23
IV. ŠPORTNI PROGRAM	23
Zimske olimpijske igre: »Lahko bi malo bolje opredelili zanimivejše športe«	23
»Ali RTV SLO dobiva kakšno nadomestilo od podjetja Colmar?«	24
Zamuda štartne liste in začetka prenosa olimpijskega smuka 8. 2.....	26
Mnenja.....	27
V. SPLOŠNO.....	28
Odpovedana oddaja Tarča, 12. 2.: »Kako to, da vodstvo obtožuje zaposlene za nekaj, kar je v preteklih letih podpiralo?«.....	28
Odzivi na vizualno podobo TV-oddaj.....	34
Pogrešamo oddajo Kaj dogaja?	40
»Dobronameren prispevek k razmisleku o vlogi in razvoju programa TV SLO 3«	41
Pohvala seriji Wild Cherry, dokumentarcu Dvanajst jedi v 12 urah, oddaji Inkognito.....	43
Kritika TV-programa	43
RADIO SLOVENIJA	44
I. RADIO PRVI	44
Ob osmih, 13. 2.: Očitki oddaji z gostjo Katjo Geršak, vodjo inštituta Trivelis.....	44
Odzivno poročilo Radia Prvi	48
II. VAL 202.....	49

»Kaj je glasbenemu uredniku(om), da predvajajo polstoletne uspešnice?«	49
MMC	49
I. NOVINARSKÉ VSEBINE	49
»Zakaj je spregledana premiera novega slovenskega filma Eksodus 1945: Naša kri?«	49
Prošnja za dostop do spremljevalnega članka k oddaji Debate z Bergantom, 8. 2.....	50
Napačni imeni v članku o praznovanju 8. februarja pri zamejskih Slovencih	51
Mnenje: »V zapisu je zelo očitno, da je desno napačno in levo pravo«	51
II. UPORABNIŠKE VSEBINE.....	51
III. STORITVE	52
Bi lahko ponovili TV-oddaje Brane Rončel izza odra?.....	52
Zakaj si na RTV 365 ne morem ogledati filma Novi kino Paradiž?	53
RTV SLOVENIJA	54
I. JEZIKOVNA KULTURA	54
Ponovno nepreveden podnapis pod video posnetkom	54
»Pošljite mi zemljevid in označite "Gvandong". Kaj, kje je to?«	55
II. OGLAŠEVANJE	56
Moteči oglasi med prenosi olimpijskih iger.....	56
Alpsko smučanje: »Vse nas zanima lestvica, TV pa gre velikokrat takoj na oglase«	57
Nadaljevanje januarskega odziva (»Je šlo za dogovorjeno umeščanje izdelka?«).....	57
Pobuda: »Naprašam vas, da prekinete sporno oglaševanje o slušnih pripomočkih«	58
III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM.....	59
Oddaja Nedeljsko popoldne, 15. 2., brez podnapisov.....	59
Podelitev Bloudkovih priznanj, 22. 2.: Premajhna slika tolmača	60
Pobuda: Nadnapisi ob spremljanju olimpijskih iger	61
IV. SPLOŠNO	61
Parlamentarne volitve 2026: Odzivi na prvo soočenje strank, 19. 2.	61
STATISTIKA	67

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Dnevnik, 11. 2.: »Zloraba obraza« v prispevku Roka Šuligoja

»V prispevku Roka Šuligoja o vložitvi liste NSi, SLS in FOKUS na DVK ([Dnevnik, 11. 2. 2026](#) na 4'22") je v posnetku, ko se gospod Marko Lotrič pogovarja z direktorjem DVK, v nekem trenutku povečan moj obraz (normalno sem stal v ozadju), ki kaže mojo obrazno mimiko kot neke vrste nestrinjanje s tem, kar govori gospod Lotrič. Zloraba je v tem, da se je moj obraz povečalo čez pol ekrana, kar nikakor ni običajno za nacionalni Dnevnik. Gre za čisto zlorabo mojega obraza in mene osebno, za kar zahtevam javno opravičilo Roka Šuligoja in vodstva Informativnega programa TV Slovenija. Pričakujem tudi ustrezne sankcije zoper avtorja in montažerja prispevka.« (R. I.)

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Pošiljam odgovor urednika Dnevnika in avtorja prispevka. O zadevi smo se tudi pogovorili.

Avtor prispevka Rok Šuligoj

Po pregledu materiala, ki ga je pri predaji dokumentov na DVK-ju posnel naš snemalec, sem v ozadju opazil glavnega tajnika stranke NSi Roberta Ilca, ki je med pogovorom predsednika Fokusa Marka Lotriča z direktorjem DVK-ja Igorjem Zorčičem o tem, da bi morali na predčasnem glasovanju ob glasovnicah vsakodnevno prešteti tudi kako so državljani volili, z obrazno mimiko izkazal očitno poznavanje vsebine zakona, ki takšnega preštevanja ne nalaga. Prav to je med pogovorom kasneje povedal tudi Igor Zorčič. Ni šlo za norčevanje, pač pa za sporočilo, da tajnik stranke pozna vsebino zakona, o katerem so predsedniki treh strank govorili na DVK-ju. Ker je opazovanje okolice skupaj z različnimi neverbalnimi odzivi tudi del novinarskega poklica, tovrstnih neverbalnih odzivov v svojih prispevkih nisem uporabil prvič - nazadnje sem v Utripu, 8. novembra 2025, večkrat uporabil različne približane kadre predsednika vlade Roberta Goloba, ki se v ozadju govora predsednice republike Nataše Pirc Musar z njenimi vsebinskimi poudarki ob njenem nagovoru poslancev več kot očitno ni strinjal.

Urednik Dnevnika, 11. 2. Boris Lenarčič

Avtor Rok Šuligoj je v delu, ki ga gospod Ilc navaja kot spornega, zgolj želel opozoriti na presenečenje ob izjavah predsednika Fokusa Marka Lotriča, kar je bilo razbrati na njegovem obrazu. Strinjam se z Rokom, da ni šlo za norčevanje in da ni šlo za prvi tak primer uporabe povečave. Glede na to, da je šlo za javni dogodek, ki so ga spremljali številni novinarji in številne kamere, se tudi ne morem strinjati s trditvijo, da je šlo za zlorabo obraza gospoda Ilca, saj avtor v posnetek z izjemo povečave ni posegel.

Za presojo primernosti naknadnega posega v posnetek in neobičajno povečavo obraza osebe je najprej pomembno določiti žanr oddaje in prispevka, vsebino prispevka in namen naknadnega posega. Prispevek, na katerega se je prizadeti pritožil, je bil objavljen v Dnevniku, osrednji informativni oddaji TV Slovenija, imel je značilnosti tipičnega poročila z dogodka. Oddaja Utrip, ki jo navaja avtor kot primer podobnega posega v sliko, s prispevkom v Dnevniku ni primerljiva in zato tudi sklicevanje nanjo ni utemeljeno. Utrip je komentatorska oddaja in spada med interpretativne žanre, v katerih sta komentar in avtorski pristop, tako z besedo kot s sliko oziroma posnetki, dovoljena in celo zaželena. Dnevnik pa je informativna oddaja in spada med informativne žanre. V takšnih oddajah gledalci pričakujejo verodostojno poročanje o dogodkih brez osebnih mnenj novinarjev in avtorskih posegov v slikovni material.

Vse to novinarjem RTV Slovenija podrobneje določajo tudi Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija v več točkah:

»5.5 Poročilo

Poročilo je najbolj razširjena zvrst v informativnih programih. Poročevalci oz. avtorji poročil morajo poročati samo o dejstvih. /.../ V poročilih ne sme biti elementov komentarja. To pomeni, da v programih RTV Slovenija ne objavljamo komentiranih poročil.

9.4 Montaža prispevkov

Montaža prispevkov mora čim bolj ohraniti verodostojnost tistega, kar se je zgodilo. /.../ Dejanski rezultat izbire posnetkov in montaže je zgostitev realnosti, izrez iz realnega sveta, ki pa ne sme popačiti dejstev, bistva sporočila in videnega in slišanega na kraju dogodka.

9.8 Oblikovanje slikovnih sporočil

Primarna prvina televizijskega sporočanja je slika kot upodobitev časovnih in prostorskih razmerij dogodka ali dogajanja.

Posnetki s televizijsko kamero so zaradi svoje prevladujoče sugestivne moči pri gledalcih odločilni sotvorci čustvenih in razumskih identifikacij, vtisov, presoj in nazadnje mnenj o posnetem in predvajanem. Na splošno sta uveljavljena dva snemalna pristopa: subjektivni ali avtorski (za umetniške zvrsti) in objektivni ali poročevalski (za informativne zvrsti). Izrazito subjektivni snemalski pristopi pri oblikovanju poročevalskih zvrsti praviloma niso primerni.

Slika oziroma posnetki za informativne programe ali poročevalske zvrsti ponazarjajo objektivni potek dogajanja. To naj gledalcu omogoči, da dobi resnično in celovito predstav o tem, kaj se je dejansko dogajalo in zgodilo. /.../

Tudi z vizualnimi sredstvi so mogoče nehotene ali premišljene potvorbe in celo zlorabe slikovnih ponazoritev dogodkov, okoliščin dogajanja ali osebnosti. To omogočajo predvsem izbira slikovnih izrezov (snemalčevo kadriranje) montaža posnetkov in vsebinska sprememba dogodka s tehničnim preoblikovanjem. S temi postopki je mogoče realnost in avtentičnost popolnoma prirediti, deformirati, skriviti, in tako gledalcu vsiliti praviloma enopomenske predstave.«

Prispevek Roka Šuligoja je bil poročilo z dogodka. Zanj torej velja, da mora z besedo in sliko čim bolj verodostojno predstaviti gledalcem dogodek. Ker ne gre za neposredni prenos, je pred predvajanjem potrebna montaža posnetkov, za katero pa pri informativnih žanrih velja, da

»mora čim bolj ohraniti verodostojnost tistega, kar se je zgodilo«. V primeru nenadne povečave je postala verodostojnost zmontiranega prispevka vprašljiva. Obraz prizadetega je bil namenoma približan, nekajkratno povečan, »odrezan« od telesa in z njim naknadno nenaravno spojen tako, da je »obležak« nad enim ramenom. Gre torej za precejšen poseg, ki pomeni tudi poseg v osebnostne pravice prizadete osebe.

V informativnih oddajah je tak poseg dovoljen le izjemoma, če je namenjen boljši razlagi, in nedopusten, če spremeni kontekst dogodka, ustvari napačen vtis o ravnanju osebe ali ustvarja vtis krivde ali reakcije. V tem primeru je bil tako velik poseg nesorazmeren z namenom. Reakcija pritožnika za razumevanje vsebine in konteksta prispevka ni bila bistvena. Tisti, ki najbolje pozna volilno zakonodajo, je predsednik Državne volilne komisije Igor Zorčič, ki mu je bilo vprašanje M. Lotriča postavljeno in je nanj tudi odgovoril. Kako volilno zakonodajo pozna tajnik ene od strank, ki so vložile kandidaturo, za razumevanje vsebine prispevka ni bilo tako pomembno, da bi opravičevalo takšen poseg.

Omenjena nenadna in večkratna povečava obraza torej pomeni odmik od večine zgoraj naštetih točk poklicnih meril o montaži prispevkov in oblikovanju slikovnih sporočil v informativnih žanrih. Glede na odgovor urednice je uredništvo tudi že zaznalo odmike in se o tem tudi že pogovorilo. Zato dodatno priporočilo ni potrebno.

Dnevnik, 15. 2.: »Menimo, da gre za pristransko obravnavo Piratske stranke«

Na varuhinjo (in uredništvo Informativnega programa) se je poleg stranke Pirati obrnil tudi bralec in gledalec M. P. Obe pritožbi sta se nanašali na »način prikazovanja in interpretacij rezultatov javnomnenjskih raziskav« v [prispevku](#) v Dnevniku, 15. februarja:

»V imenu Piratske stranke Slovenije želim podati pritožbo glede načina prikazovanja rezultatov in interpretacij rezultatov javnomnenjskih raziskav, ki jih za vašo medijsko hišo že četrti mesec zapored izvaja javnomnenjska agencija Mediana.

V Dnevniku, predvajanjem v nedeljo, 15. februarja, smo bili Pirati po razvrstitvi strank uvrščeni na sedmo mesto z rahlo prednostjo pred stranko Resni.ca, s katero si delimo rezultat 4,0 % (razlika je torej verjetno na ravni promila).

Stranka Resni.ca je bila ob preseganju štiriodstotnega praga v preteklih meritvah ne le uvrščena med stranke, ki bi prestopile parlamentarni prag (in so s tem upravičene do prikaza slike predsednika in logotipa stranke kot »favoritov«), temveč je bila v zadnji in predzadnji meritvi celo vključena v razporeditev sedežev ter projekcije morebitnih koalicij.

Piratska stranka kljub boljšemu rezultatu od stranke Resni.ca ni bila vključena v projekcijo sedežev, prav tako ne v kombinacije morebitnih koalicij. Menimo, da gre za pristransko obravnavo Piratske stranke.

Takšni pristranski prikazi imajo v obdobju tik pred začetkom volilne kampanje negativen vpliv na kampanjska izhodišča naše stranke, saj med našimi podporniki ustvarjajo vtis naše neizvoljivosti. Pirati pričakujemo popravek in enakovredno obravnavo naših javnomnenjskih rezultatov v primerjavi z drugimi strankami.» (predsednik Piratske stranke J. F.)

»Kot državljani in naročniki RTV sem zgroženi nad namernim zavajanjem članka in prispevkov o meritvi javnega mnenja pred volitvami. Gre za zelo občutljivo temo, kjer bi morali delati s posebno skrbnostjo, ne morem pa se znebiti občutka, da gre za namerno zavajanje.

<https://www.rtvsl.si/slovenija/anketa-v-parlament-sedem-strank-tudi-dve-novi-desne-stranke-bi-dobile-45-mandatov/773535>

Če podrobno pogledate rezultate, boste razbrali, da sta tako stranka Pirati, kot stranka Resni.ca (nobene od teh ne bom volil) dosegli enak rezultat v anketi – 4 % podpore (meja parlamentarnega praga). Namerno pa je v prikazu razreza parlamenta in vseh medijskih objavah spregledana stranka Pirati. Verjetno z namenom, da se jih skrije in prestraši njihove volivce. Da je glas za njih izgubljen glas, hkrati pa prestraši volivce pred zmago desnice.

Interesi so veliki, vseeno pa imamo RTV-prispevek zato, da se kljub pritiskom poroča čim bolj nepristransko. V tem primeru bi bil primer poštenega poročanja prikaz treh možnosti ali nobene. Seveda so prav vsi zaposleni na RTV dovolj strokovni in razumni, da se tega zavedajo, zato prosim, da na to nemudoma opozorite uredništvo, ki naj pripravi podobno izpostavljen popravek. /.../« (M. P.)

Vodja volilnega projekta v Informativnem programu TV Slovenija Nataša Rijavec Bartha

Javnomnenjsko raziskavo za RTV Slovenija je opravil Inštitut Mediana. Razlago metodologije ankete smo objavili v prispevku za TV Dnevnik, dne 16. 2. 2026. Najdete ga na povezavi: <https://365.rtvsl.si/arhiv/dnevnik/175199166>

Posredujemo pojasnilo, ki je bilo objavljeno tudi v prispevku:

Gre za razliko med javnomnenjsko anketo in volilno napovedjo. Javnomnenjska anketa meri razpoloženje volivcev, volilna napoved pa poskuša napovedati volilni izid v parlamentu.

V javnomnenjski anketi so anketirani odgovarjali, koga bi volili, če bi bile volitve to nedeljo. To je neposreden posnetek trenutnega mnenja vprašanih. Vključuje tudi neodločene in tiste, ki se volitev morda sploh ne bodo udeležili. Rezultat je prikazan v odstotkih podpore.

Volilna napoved ali projekcija sedežev je modeliran izračun, ki skuša oceniti, koliko sedežev bi stranke dobile, če bi bile volitve danes. Poleg anketnih podatkov upošteva še volilni sistem (D'Hondtova metoda), volilni prag (4 %), verjetno volilno udeležbo (kdo bo res šel volit).

Manj kot 40 % volivcev je danes odločenih, koga bi volili, pojasnjuje Janja Božič Marolt, direktorica Inštituta Mediana. Rezultati javnomnenjski poizvedb na vzorcu 755 anketirancev so odraz trenutnega stanja. Volilna izbira kot tudi napoved udeležbe se spreminjata.

Direktorica Inštituta Mediana je za TV Slovenija povedala: »V anketi smo spraševali vse starejše od 18 let, ali se nameravajo udeležiti volitev in za izračun mandatov po D'Hontovi metodi smo uporabili tiste podatke, ki se nanašajo na opredeljene in tiste, ki so odgovorili, da se nameravajo udeležiti volitev. Tu pride do razlik med rezultati celotnega javnega mnenja in udeleženci, kajti anketiranci, ki so se opredelili za volivce Levice in Vesne, so povečali svoj delež v odnosu na Demokrate, kot tudi, pridobili so volilni udeleženci Resni.ce v odnosu do Piratov.«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Prispevek, ki je bil objavljen v Dnevniku 16. 2., je primerno pojasnil, zakaj je bila ob enakem odstotku glasov anketiranih (4 %) v projekcijo sedežev v parlamentu uvrščena samo stranka Resni.ca, stranka Pirati pa ne.

Žal je bilo to pojasnilo šele v ponedeljek, 16. februarja, ne pa že v nedeljo, 15. februarja, ko je TV Slovenija prvič predstavila javnomnenjsko raziskavo Mediane. **Problematičen torej ni prispevek 16. 2., temveč prva predstavitev poizvedbe, objavljena v Dnevniku 15. 2, na katerega se je tudi nanašala pritožba stranka Pirati.** Takrat ni bilo pojasnila, zakaj bi ena stranka prišla v parlament, druga, z enakim številom glasov med anketiranci, pa ne. To je upravičeno sprožilo dvom tako v tolmačenje izidov poizvedbe kot v poročanje o njej.

Nikakršnih znakov ni, ki bi kazali, da je šlo za namerno zavajanje ali pristranskost bodisi uredništva bodisi agencije, ki je naredila raziskavo. Vsekakor pa je bila predstavitev izsledkov poizvedbe pomanjkljiva. To je odmik od Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki 1.8, ki govori o pravičnosti in med drugim navaja:

»Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če:

ne vsebujeta vseh pglavitnih dejstev;

vsebujeata nepomembne podatke na račun najpomembnejših dejstev;

nevede ali vede zavajata gledalce in poslušalce;

poročevalec uporablja besede ali prijeme, ki kažejo na njegovo pristranskost.«

Predstavitev raziskave ni vsebovala vseh pglavitnih dejstev, pomembnih za razumevanje, zakaj ob enakih številkah ena stranka dobi sedeže v parlamentu, druga pa ne.

To pomeni tudi **odmik od spoštovanja poklicnih meril tudi v točki 5.1.3 Objavljanje rezultatov javnomnenjskih raziskav v delu, ki od novinarjev terja, da morajo pred objavo javnomnenjskih raziskav pridobiti vse potrebne podatke o glavnih ugotovitvah raziskave.**

S tem predstavitev raziskave tudi ni spoštovala Programskih standardov RTV Slovenija v točki II. 5., ki o odgovornosti zapisujejo: »Odgovornost javnega medija do javnosti je temelj medsebojnega zaupanja. Odgovornost v tem primeru pomeni, da RTV Slovenija jamči za kakovost predvajanih vsebin, ...«

Ker ni šlo za namerno nespoštovanje poklicnih meril in programskih standardov, temveč le za nenamerno premalo natančno in celovito poročanje, ne moremo govoriti o kršitvi programskih standardov in poklicnih meril, temveč **le o odmiku od pričakovane celovite obravnave.** Uredništvo je odmik že samo zaznalo in naslednji dan v Dnevniku objavilo vsa potrebna pojasnila, zato dodatna priporočila niso potrebna.

Dnevnik, 27. 2.: »Težave s tabelo ali le mojim razumevanjem te?«

»V Dnevniku ste v prispevku [Detektor objavili tabelo](#) o vlogah za uveljavljanje pravice do dolgotrajne oskrbe (zaslonska slika v priponki).

Ta tabela je v mojih možganih povzročila pravi vihar, saj nikakor ne morem razumeti, kako je možno, da je bilo izdanih za približno 75 oz. za 13 oz. za 103 odstotke več odločb (drugi stolpec), kot je bilo prejetih vlog (tretji stolpec). Menim, da tako učinkovite javne uprave ni bilo v zgodovini človeštva.

Sem mar tako maloumen, da ne razumem precej elementarnih prikazov v programu TVS, ali gre vendarle za kaj drugega, kar je ušlo sicer nadvse zbranim, pronicljivim in discipliniranim očem uredništva DIO?

Če velja prvo, se vam iskreno opravičujem za neumestno nadlegovanje. Če pa velja slednje, pričakujem objavo ustreznega pojasnila in popravljene tabele v naslednjem Dnevniku.« (B. P.)

1 VLOGE ZA UVELJAVLJANJE PRAVICE DO DOLGOTRAJNE OSKRBE **DETEKTOR**
22. 2. 2026

VRSTA PRAVICE	IZDANE ODLOČBE	PREJETE VLOGE	ŠT. ČAKAJOČIH NA ODLOČBO
DOLGOTRAJNA OSKRBA (v instituciji, na domu, denarni prejemek)	19.481	11.123	8.358
OSKRBOVALEC DRUŽINSKEGA ČLANA	5.276	4.677	599
E-OSKRBA	6.727	3.303	3.424

VIR: Skupnost centrov za socialno delo Slovenije

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Hvala za opozorilo, napaka se je zgodila pri pripravi grafike. Novinarka napake žal ni opazila pri montaži prispevka, kjer je zadnje slikovno sito. Če je dovolj časa, pogleda še morda realizator ali tajnica, gre za tehnični pregled, ne pa tudi vsebinski.

Za napako se opravičujemo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Napaka zaradi zamenjanih stolpcev ni majhna. Težava grafične opreme je, da ima zaradi posebnosti programsko-produkcijskega sistema, načina sestavljanja prispevka in dostopnosti posameznih faz drugim osebam prav grafična oprema manj »preglednikov« kot besedilo oziroma manj parov oči, ki lahko v njej zaznajo napako. Poleg tega je pri številkah odkrivanje napak težje, ker pogosto nastopajo samostojno, brez konteksta, ki bi pokazal na njihovo nepravilnost. Večkrat je namreč na grafiki samo ena številka, za katero nihče ne ve, če je prava ali ne, če obenem ne prebere še besedila. Včasih pa številka z grafike samo dopolnjuje besedilo in v njem sploh ni omenjena. V tem primeru bi skrbno oko, ki bi se poglobilo v logičnost vseh treh stolpcev, napako sicer lahko zaznalo. Žal tega para oči ni bilo, za kar se je uredništvo primerno opravičilo.

Odmevi, 16. 2.: Odzivi na pogovor s predsednikom stranke Gibanje Svoboda

Šest gledalk in gledalcev se je odzvalo na pogovor voditeljice Rosvite Pesek s predsednikom stranke Gibanje Svoboda [Odmevih, 16. 2.](#):

»Razlika med pogovorom Rosvite Pesek z Janšo (v [Odmevih](#) 12. 2.) in Golobom je bila več kot očitna, saj je Janši dovolila monolog kritiziranja Golobove vlade, v pogovoru z Golobom pa je spretno nabirala volilne glasove Janši s tem, da je predstavila vse slabo o aktualni vladi.

Kakorkoli že, razumem, da so tudi novinarji po srcu in prepričanju desni ali levi, ali pa na sredini, ampak dober novinar tega pač ne pokaže, ali pa se vsaj malo trudi, da ne pokaže.» (T. L.)

»Ali boste poleg analize odgovorov premiera vlade g. Goloba analizirali tudi strokovnost vprašanj novinarke gospe Pesek? Tudi ona je javni delavec.« (B. O.)

»Primerjam odnos, podatke, obtožbe Rosvite Pesek ob vodenju razgovorov z Janezom Janšo zadnjič in danes z Robertom Golobom. Pri slednjem je polovico časa porabila za kritiko dela in obtožbe in afere. Pri Janši je pa na vse napake pozabila, ne zapiranje v občine, ne afer maske, ne vodne topove, ne mednarodne sramote, ne podpore Izraelu, skratka, nič negativnega.« (M. V. Č.)

»Danes pa Rosvita napadalna do Goloba, kregala se je z njim, okoli JJ pa mila, ničesar mu spodnesla, kaj je narobe počel. Sramota za vašo TV. Odmeve redko gledam, kadar jih ona vodi, tokrat sem jih zaradi Goloba. Bila je jezna, napeta, živčna.« (J. Ž.)

»Ga. Pesek je pravi ekspert za politiko. Velika razlika glede na odnos do g. Janše. Imate super uravnoteženo kadrovske zasedbo. Razgovor vodi pričakovano. Jaz bi s takega intervjuja odšla.« (D. V.)

»Ob pogovoru s predsednikom Golobom - rekla je 'o Ugljanu pa ne bom', češ te afere sploh ne bom omenjala, ker je še ena v nizu, dejstvo je, da je za Ugljan točno vedela, da obstaja račun, pa ga je vseeno omenila kot potencialno afero. To je bilo skrajno neprofesionalno.« (I. S.)

Tarča, 5. 2.: »Oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična obračunavanja«

Varuhinja je prejela osem odzivov na oddajo [Tarča: Tokovi državnega denarja](#), ki je bila na sporedu 5. februarja. Primeri odzivov:

»Pa smo jih, kajne, Erika? Pričakovanje, razočaranje in politična agitacija. Govorim o Tarči z dne 5. 2. 2026, posvečeni »tokovom državnega denarja«. Po oddaji sta si Žan Mahnič (SDS) in Aleksander Reberšek verjetno z zadovoljstvom pripela medaljo – eden z občutkom, da je »zmlel« politične nasprotnike, drugi z obveznim »jaz tudi«. Oba v pričakovanju pohvale gospodarja in novih volilnih točk na desnici.

RTV Slovenija je ob prenovi Tarče obljubljala premik: manj senzacionalizma, več strokovnosti, umirjena razprava o nepravilnostih. Politiki naj bi bili vabljeni predvsem takrat, ko so klicani na odgovornost. Naj bo – vsaka sprememba potrebuje čas. Toda ta oddaja je kljub temu preveč zdrsnila v politično agitacijo. Takšno, ki ustvarja vtis, da so novinarski standardi podrejeni strankarskim interesom desnice.

Žan Mahnič je znan po ostru, pogosto žaljivi retoriki. Osebni napadi, podcenjevanje in zaničevanje niso izjema, temveč pravilo. Njegove izjave pogosto ustvarjajo vsaj vtis sovražnega govora, hkrati pa nevarno normalizirajo nasilje: od pozivov k oboroževanju do izjav, da »prekoračen silobran ne bi več obstajal«, in napovedi urada za deportacije nezakonitih

migrantov. Aleksander Reberšek uporablja mehkejši ton, a ostaja ujet v isto ideološko matrico »mi proti njim«, kjer se kompleksne teme zreducirajo na vrednostne boje.

Vprašanje je preprosto: ali sta bila v Tarčo povabljeni zato, da bi prevzela odgovornost za napake ali sporne odločitve svojih strank? Čeprav zanju samokritičnost ni ravno značilna? Nasprotno – voditeljica Erika Žnidaršič je pogosto dopuščala, da se je razprava prevesila v politično agitacijo, ne da bi jo jasno ustavila, jo vrnila k dejstvu ali zaščitila odsotne.

Gledali smo neuravnoteženo oddajo. Izgovor »vabili smo jih, a niso prišli« tu ne zdrži. Tamara Vonta je že prej jasno povedala, da zaradi pritiskov in celo groženj s smrtjo do sprejetja končnega poročila komisije ne bo več javno komentirala.

In kaj je ostalo od osrednje teme oddaje? Uvodni novinarski prispevki so ustvarjali vtis, da je vsako oglaševanje državnih subjektov že skoraj koruptivno dejanje. Številke so bile predstavljene brez časovnega in vsebinskega konteksta, odzivi podjetij izpuščeni ali selektivno interpretirani. Razlika med oglaševanjem v tržno relevantnih medijih in politično pristranskimi trobili je izginila. Namesto razlage smo dobili namigovanje. Namesto razločevanja posploševanje. Namesto razumevanja medijskega prostora moraliziranje.

Če bi sledili tej logiki, bi morali državni subjekti pred volitvami preprosto prenehati oglaševati – kot da to ne bi imelo nobenih posledic za medije, ki se že leta spopadajo z eksistenčnim krčenjem. To ni bila Tarča, kakršno so obljubljali. In njeno sporočilo? Vsi so isti, le da so nekateri še slabši od drugih. Pa niso vsi isti.« (P. J.)

»Oglašam se vam kot zvest gledalec javne televizije, saj menim, da je vloga RTV Slovenija v današnjem času, ko smo preplavljeni z neresnicami v komercialnih medijih, ključna. Od javnega servisa pričakujem novice, ki so poglobljeno raziskane, kredibilne in podane na profesionalen način. Žal pa ugotavljam, da se oddaja Tarča od teh standardov močno oddaljuje. Moja pritožba se nanaša na naslednje točke:

- Slog oddaje in javni interes: Menim, da trenutni slog oddaje ne sodi na javni medij. Namesto poglobljene analize in iskanja rešitev, se oddaja pogosto sprevrže v polje osebnih obračunavanj.
- Izbor gostov in kultura dialoga: Vodstvo RTV je pred časom podalo informacijo, da v oddaje ne bodo več vabljeni politiki, ki namesto argumentirane razprave zgolj tekmujejo v diskreditacijah in blatenju brez pravih dokazov. V praksi se zdi, da se to pravilo v Tarči ne upošteva.
- Vloga voditeljice: Opaziti je, da voditeljica s svojim načinom vodenja takšne konflikte celo spodbuja oziroma v njih uživa, namesto da bi jih kot moderatorka javne televizije umirjala in zahtevala dosledno argumentacijo.
- Izguba kredibilnosti: Kot gledalec se trudim zadeve pogledati z več zornih kotov, vendar trenutna zasnova oddaje ne omogoča več uravnoveženega informiranja.

S takšnim pristopom RTV izgublja svojo osnovno poslanstvo in kredibilnost kot neodvisen in uravnovežen medij. Verjamem v pomembnost naše RTV, zato upam, da boste v okviru svojih pristojnosti pritožbo preučili in predlagali ukrepe, ki bodo oddajo Tarča vrnili v okvirje profesionalnega in spoštljivega javnega obveščanja. Prav tako opažam močno neravnovesje pri izboru tem. Kot državljani se soočamo s številnimi perečimi problemi na področju socialne varnosti, zdravstva in vsakodnevnega preživetja, ki bi si zaslužili poglobljeno raziskovalno obravnavo. Namesto tega se zdi, da oddaja v večini primerov služi zgolj kot oder za politična

obračunavanja. Pričakujem, da bi javni medij v oddaji, kot je Tarča, več prostora namenil vprašanjem, ki so ključna za kakovost življenja državljanov, namesto da se osredotoča na ozke politične spore, ki ne prinašajo nobenih konkretnih rešitev.« (A. K.)

»Odzivam se na - spet je poskrbljeno za aktualne teme - Tarčo (5. 2.). In kaj me je zmotilo? Ne bom preveč kritiziral. Ne morem se strinjati z izjavo Tamare Vonta v oddaji Tarča, da vladajoča koalicija nima svoje televizije, medtem ko stranka SDS pa da jo ima. Seveda jo ima (koalicija) – našo nacionalno /.../ Veliko se govori o Žanu Mahničju v oddaji. Tega možakarja je treba razumeti. Ker je Robert Golob izjavil, da bomo ilegalne migrante naredili za legalne, je Žan Mahnič seveda odgovoril. In mislim, da ima pravico odgovoriti. Mora biti neko ravnotežje. /.../« (M. D.)

»S takšnimi Tarčami si ga. Erika in njena čudovita ekipa žagate vejo, na kateri sedite. Včerajšnja oddaja bi bolj spadala v obdobje po volitvah. Vsebina in argumenti so bili lepo predstavljeni /.../. Oddaji je odmerjen prekratek čas. Pogosto se po oddaji počutim gola in bosa. Je dovolj, da se samo kritizira in ne nakaže rešitev? Ali je prav, da je oddaja neuravnotežena glede na prisotnost govorcev? Če se ne da dobiti udeleženi z obeh polov, bi bilo dobro poskrbeti za udeležbo tistih, ki bodo komentirali vsebino dela raziskovalnih novinarjev. Vsebine raziskovalnih novinarjev naj bi razlagali strokovnjaki, seveda nepristranski, prizadeti pa naj se zagovarjajo pred pristojnimi institucijami.« (M. B. K.)

Urednik oddaje Tarča Boštjan Kogovšek

Oba poslanca, ki sta gostovala v oddaji, sta bila tam, da odgovarjata na očitke o nepravilnostih, ki sta jih deležni njuni stranki in so bili predstavljeni v prispevku. To je bilo jasno iz vprašanj, ki jima jih je postavljala voditeljica. Prav tako ju je v oddaji tudi opozorila, da nista odgovarjala na zastavljena vprašanja.

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Tudi znotraj uredništva Informativnega programa smo v oddaji Tarča, 5. 2, zaznali odstopanja predvsem od Poklicnih meril in načel novinarske etike, pa tudi PPN 2026 in Programskih standardov RTV.

ODGOVOR VARUHNJE

Čeprav je od pritožb in mnenj gledalcev minilo že več kot 20 delovnih dni, v katerih bi jim morala poslati podroben odgovor in mnenje na njihove očitke oddaji, tega žal še ne morem storiti. Pravilnik o delovanju varuha sicer v 9. členu določa, da varuh pritožbe »**po lastni presoji** odstopa v predhodno obravnavo pristojnim osebam, uredništvom ali drugim enotam zavoda«. Toda ta pravilnik je že zelo star in v tem delu **neusklajen z novelo Zakona o RTV Slovenija**, ki v členu 16 (2) navaja: »Svet ne sme posegati v posamezne dele programa pred objavo in sprejemati odločitev ali stališč, ki so povezana z objavo delov programa. Svet vodi razpravo **o objavljenih delih programa le na podlagi poročil varuha, ki vključujejo odziv odgovornih urednikov in avtorjev.**«

Ta člen je bil v zakon vključen zaradi varovanja novinarske in uredniške avtonomije, da bi preprečil obravnavo posameznih delov programa, ne da bi programski ustvarjalci pred tem imeli možnost, da utemeljijo svoje novinarske in uredniške odločitve.

Ta zakonska določba pa varuhinji nalaga, da za vse pritožbe, za katere predvideva, da bo o njih razpravljala tudi Svet RTV Slovenija, pridobi podroben odziv uredništva in avtorjev. Odgovora, ki sem ju prejela, ne vsebujeta dovolj pojasnjenih in utemeljenih odzivov na očitana odstopanja od poklicnih meril in programskih standardov, da bi varuhinji omogočala verodostojno in celovito strokovno presojo oddaje. Brez te pa ne morem pripraviti poštenega in strokovno neoporečnega poročila.

Zato sem gledalcem najprej poslala pojasnilo o tem, da jim celovitega odgovora še ne morem dati in da jim bom poročilo s presojo oddaje poslala takoj, ko bom prejela ustrezne utemeljitve. Glede na to, da tudi programski standardi za programske ustvarjalce v točki II 5 (Odgovornost) določajo, da so »bistvene sestavine odgovornosti popravljanje lastnih napak, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom«, že tretjič pozivam Informativni program TV Slovenija, da podrobno pojasni domnevna odstopanja od programskih standardov in poklicnih meril.

Globus, 10. 2.: »Slepe pege Globusa o Epsteinu«

Gledalec B. P. se je odzval na oddajo [Globus, 10. 2.: Epsteinova mreža](#):

»Sinoči sem si privoščil poslušanje podkasta Al Džazire The Take in potem še ogled oddaje Globus Televizije Slovenija, obe na temo Jeffreya Epsteina, njegovega početja in njegove mreže. Kot bi vstopil v dva povsem različna svetova!

Najprej o Globusu:

V vseh 24 minutah oddaje ni bil niti enkrat omenjen Izrael, s katerim je imel Epstein veliko povezav. Prav tako ni bil nikjer omenjen nekdANJI predsednik izraelske vlade ter obrambni minister Ehud Barak, ki je bil že od zadnjega velikega izbruha te afere med največkrat omenjenimi in najpomembnejšimi člani "Epsteinovega kroga".

Niti besedice ni o domnevah o Epsteinovem sodelovanju z izraelskim Mosadom in/ali drugimi tajnimi službami, o čemer je bil julija lani na spletišču RTVS objavljen [obsežen članek Kaje Sajovic](#). Niti besedice nisem v Globusu slišal o nedavno [odstopljeni norveški veleposlanici Juul](#), ki je bila skupaj z [možem](#), nekdANJIM diplomatom v OZN, tako tesno povezana z Epsteinom, da sta njuna otroka menda po njem podedovala 10 milijonov dolarjev.

Za Globus je ena najbolj očitnih plasti Epsteinovega delovanja povsem slepa pega! Je pa v oddaji silno veliko pozornosti posvečene analiziranju spolne dejavnosti, postopkov novačenja deklet in članoma dveh monarhičnih družin, kot bi bile prav to eminentne teme svetovne politike!

Ta gigantska slepa pega sinočnjega Globusa me je spomnila na neverjeten maneuver uredništva Globusa iz [oktobra 2023](#), ko je ključni del Bergantovega opisa zgodovine izraelsko-palestinskega spora pred letom 1947 skrila z naslednjim pojasnilom: "Kaj se je regiji dogajalo pred letom 1947 in kdaj so bili Izraelci in Palestinci najbližje miru, pa si lahko ogledate v razširjeni sintezi [v naši spletni ponudbi](#)." Ta njihova "spletna ponudba" je bila tako dobro skrita, da sem jo lahko našel

šele po dopisovanju z uredništvom, pa menim, da sicer znam na spletu najti marsikaj. Tudi veliko tistega, za kar ne plačujem obveznega mesečnega prispevka!

Potem o Al Džaziri:

To je katarska državna medijska hiša, ki ima verjetno svojo agendo in temu ustrezne sive lise, vendar se nekateri novinarji RTVS zelo radi in pogosto sklicujejo nanjo, še zlasti kar zadeva poročanje o Palestini in Bližnjem vzhodu. Izrazit primer tega je [od včeraj](#).

V tej luči je treba z določeno rezervo jemati tudi včerajšnji [podkast The Take](#) (epizoda je dosegljiva tudi na portalih [Spotify](#) in [YouTube](#)), v katerem nekdanji dolgoletni uslužbenec OZN [Craig Mokhiber](#) pojasnjuje svoj pogled na Epsteina in njegovo početje oziroma njegov domnevni glavni cilj. Ta naj bi bil pomagati uresničiti skrajne ambicije izraelske države. V nasprotju z Globusom TVS je v tem pogovoru komaj kaj pozornosti posvečene pikantnim opisom Epsteinovega "spolnega prestopništva" kot orodja in veliko več pojasnjevanju domnevno glavne dejavnosti sprevrženega bogataša, mreženje z bogataši in vplivneži v prid politike Izraela.

Še en zelo relevanten pogled ...

... na maratonsko afero Epstein je v sinočnjem Globusu ostal povsem na obrobju. Novembra lani ga je v lucidnem [mnenjskem članku za New York Times](#) in potem še v pogovoru za [Democracy now!](#) izrazil ameriški pisec Anand Giridharadas, ki je v objavljenem dosjeju razkriti Epsteinov krog poimenoval "Epstein class". Opisal je sloj ljudi, ki živijo v svojem svetu, odtrgani od večine ostalih in od odgovornosti za svoja dejanja, med seboj trgujejo z notranjimi informacijami in vplivom, navzven pa nastopajo kot družbena elita.

Prav zanima me, kakšni bi bili v primerjavi s takšnimi Globusi dandanes zunanjepolitični komentarji pokojnega Jurija Gustinčiča. Morda se ga spominjam s preveč nostalgije, vendar dvomim, da bi odmerjenih 24 minut za prikaz afere Epstein izkoristil na tak način. V njegovem času je imela RTVS še nekaj ugleda ...«

Urednica Globusa Petra Marc

Najprej najlepša hvala, ker spremljate oddajo Globus. Nemogoče bi bilo v katero koli oddajo uvrstiti vsa imena, ki so povezana s spolnim zločincem, imen je, kot sami veste, na tisoče.

Ob objavi zadnjega svežnja dokumentov smo skušali v oddaji Globus raziskati širšo sliko dogajanja in ne zgolj naštevati imena, ker je bilo tega, kot ste sami povedali in navedli članek na naši spletni strani, že v preteklosti veliko. Predvsem smo se skušali osredotočiti na žrtve. Prvi prispevek je bil zato namenjen osvetlitvi dogajanj, ki so pripeljala do prvih obtožb Jefferyja Epsteina. Drugi prispevek smo namenili tistim ljudem, ki so »vzniknili« v zadnjem svežnju objavljenih dokumentov oziroma osebam, ki so v tistem tednu doživeli neposredne posledice (na primer odstop svetovalca slovaškega premierja) in seveda marsikoga izpustili, imen je za 24-minutno oddajo preprosto preveč. Zadnji del oddaje pa smo namenili psihološki razlagi tovrstnih dejanj, za kar po navadi v dnevnoinformativnih oddajah zmanjka časa.

Uredniško smo sprejeli odločitev, da analizo usmerimo v drug fokus, in torej ne, ni šlo za »slepo pego«, ampak za, tako kot navajate, »analizo spolne dejavnosti, postopkov novačenja deklet« ter psihologijo sveta vplivnežev, v katerem živimo.

Nam je žal, da vam oddaja ni bila všeč, upajmo, da vam katera od prihodnih bo.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Ker ste omenili pokojnega novinarja Jurija Gustinčiča, sem se spomnila, da se je njegovo delo mnogim vtisnilo v spomin z besedo »ampak«. Torej: da, to je sedaj prišlo na dan iz dokumentov o Epsteinu, **ampak**: kaj je bistvo teh razkritij? Kaj iz njih je pomembno za oddajo o mednarodnih odnosih, kot je Globus? To ni način novačenja žrtev (z vsem spoštovanjem do njihovega trpljenja), **ampak** cilji v pomembnih mednarodnih krogih, ki sta jih Epstein in njegov krog dosegala (tudi) s pomočjo zlorabljenih žrtev.

Ta zadnji **ampak** je oddaja poskušala osvetliti, saj je voditelj v uvodu povedal: »Objava Epsteinovih dokumentov razkriva sprevrženost elit. Kako široka je bila mreža, ki jo je spletel ameriški spolni prestopnik? Zakaj bogati in vplivni Epsteinu niso mogli reči ne? Nocoj v Globusu.«

A temu uvodu je najprej sledilo več minut zgodovine primera Epstein in njegovih žrtev. Nekaj tega je bilo za razumevanje novih razkritij nujno, ta del oddaje je bil uredniško primerno zastavljen. Lahko pa bi bil nekoliko krajši. Šele na 11. minuti je namreč oddaja začela razkrivati bistveno: politične, gospodarske in varnostne razsežnosti Epsteinove mreže, vpletenost ljudi s pomembnimi informacijami: »/.../ Peter Mendelson, nekdanji britanski veleposlanik v ZDA. Po objavi dosjejev je zapustil laburistično stranko, saj naj bi z Epsteinom delil vladno gradivo in od njega prejel najmanj 63.000 evrov. Na položaj ga je leta 2024 imenoval britanski premier Keir Starmer, čeprav je vedel za njegov stik z Epsteinom. Zaradi afere sta položaj zapustila vodja premierjevega kabineta Morgan McSweeney in vodja komunikacij Tim Allen. /.../« Nato sogovornik Globusa razkrije še nekaj pomembnih povezav, med drugim britanskega princa Andreewa s Kitajsko, afriškimi državami, omenja varnostna vprašanja.

Ko bi morala slediti nadgradnja oddaje z odgovori na izhodiščno vprašanje (»Kako široka je bila mreža, ki jo je spletel ameriški spolni prestopnik? Zakaj bogati in vplivni Epsteinu niso mogli reči ne?«) in nove ugotovitve o mednarodnih ekonomskih, političnih in varnostnih razsežnostih afere, pa se je omejila na psihologijo dejanj. Takšna je bila uredniška odločitev, je pojasnila urednica. Za zadnji del oddaje bi lahko bila veliko boljša.

Tednik, 23. 2.: »Pravica do izbire in splava ne bi smela biti politično vprašanje«

Dva gledalca sta se odzvala na prispevek v Tedniku, 23. 2.: [Pravica do izbire](#), eden z očitki o kršenju Programskih standardov, drugi z mnenjem:

»Danes objavljen članek [Pravica do izbire in splava ne bi smela biti politično vprašanje - RTV SLO](#), ne dosega Programskih standardov RTV SLO (v nadaljevanju Standardi). /.../

Avtorica članka se zelo očitno ni poglobila v tematiko, o kateri piše. Tako nima vpogleda v čustva vseh ljudi, ki jih opisuje. Vpogled bi vsekakor dobila, če bi vprašala po mnenju tudi (relevantno) nasprotno stran. Članek žali čustva kristjanov, saj iz statistike poenostavljeno predpostavi, da se večina kristjanov po tistem zavzema za umor nerojenih otrok. Tako namreč kristjani glede na svoje prepričanje vidijo splav. Intervjuvanka tega ne razkrije, čeprav je to ena od bistvenih dogem v religiji, katere specialist je. Če npr. Primc kot očitno nasprotje predstavljeni strani na cesti vpije, da je splav umor, to še ne pomeni, da je to zgolj politična parola za ljudske množice.

To nima povezave s Primcem. V resnici gre za globlje teološko razmišljanje o telesu in človeku, ki je ena od podlag za razumevanje današnje družbe. Tega vidika, ki je nujna podlaga za razmišljanje, se članek ne dotakne. S tem pa si odpre prostor za pristransko razmišljanje.

Poudarjam, predstavljena je izjava teologinje, ki naj bi predstavljala določeno stroko. Kljub temu, da gre za prepričanje, ki ni splošno znano v tej stroki, članek ne predstavi mnenja še kakšnega teologa. To je tudi žalitev ali pa vsaj škodovanje stroki. Članek tako odkrito predstavlja zgolj eno stran (in to celo kot strokovno mnenje!), pri tem pa celo kritizira drugo stran (to so vsi, ki drugače mislijo). Drugi strani (ki je na referendumu na Hrvaškem gotovo bila tudi prisotna in je dosegla med 20 % in 30 % glasov) pa ne da možnosti, da pojasni svojo stran. Članek meji na izkrivljanje dejstev, ne ustvarja kulture dialoga iz 5.točke Standardov. Nikakor pa ne ustvarja zaupanja v nepristranskost medija, ki se trudi kakovostno in objektivno predstaviti vsebino. Članek je izrazito hujskaški, površinsko pritisne na čustva bralca in mu ne dovoli razmišljati drugače. To je razvidno iz komentarjev bralcev pod člankom. To ne ustvarja demokratičnega diskurza, ampak zgolj polarizira ljudi.

Članek ne upošteva točk v delu III. Delovanje v interesu javnosti:

- negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov, predvsem načel resnicoljubnosti, neodvisnosti, nepristranskosti, spoštovanja človekovega dostojanstva in transparentnosti;*
- upoštevanje pluralnega in večkulturnega značaja slovenske družbe ter zagotavljanje takšnega programa, ki vključuje raznolikost mnenj in stališč, sprejema različnost, politična in verska prepričanja ljudi in prispeva k strpnosti ter posreduje vrednote, ki pomagajo – ob spoštovanju razlik – ustvarjati soglasje o temeljnih vprašanjih slovenske družbe s poudarjanjem solidarnosti med ljudmi*
- posvečanje posebne pozornosti položaju in delovanju registriranih verskih skupnosti*
- uveljavljanje ločnice med duhovitostjo in vulgarnostjo, preprečevanje žalitev, smešenja in vseh drugih oblik poseganja v integriteto ljudi*
- Članek krši točke v delu IV. Zaveze programskih ustvarjalk in programskih ustvarjalcev:*
- natančnost, nepristranskost, celovitost, poštenost in jezikovna dovršenost v sporočanju dejstev, spoštovanje žanrov ter izogibanje senzacionalizmu*
- zadovoljevanje splošnih interesov vseh družbenih slojev in skupin ter izogibanje javnemu solidariziranju z akcijami političnih strank, gospodarskih, finančnih, in drugih interesnih združenj v primeru zasledovanja parcialnih interesov kot podpora javnega medija*
- javno delovanje, ravnanje in nastopanje, ki ne škoduje ugledu javnega medija, sodelavcev, programov in lastni verodostojnosti*

Za povrh je obširen članek objavljen v času predvolilne kampanje in umetno ustvarja plodna tla za temo, ki bo še bolj razdelila javnost. Uredništvo se niti ne distancira od mnenj v članku.

Javna RTV ni v vlogi, da se z enostranskimi izjavami bori za pravice posameznih državljanov, ampak bi morala biti prostor dialoga, kjer se te pravice izpostavi in skozi dialog tudi ovrednoti. V članku niti ne gre za predstavitev osebne zgodbe, ampak za nabor enostranskih mnenj. Članek s svojim enostranskim pristopom ne pripomore k dialogu, ampak k delitvi javnosti. To je slabo

za vse in nikakor ne pripomore k uveljavljanju tistih pravic posameznika, za katerega se članek v svojem bistvu bori. Iz teme v času predvolilne kampanje naredi politično vprašanje.

Prosim za javni odziv avtorice, opravičilo vsem prizadetim, oz. predrugačenje članka na način, da bo vsaj minimalno skladen s Standardi.» (K. K.)

»Pravica do izbire in splava ne bi smela biti politično vprašanje. /.../ Lana Bobić (ki se zavzame izključno za pravice žensk- ne otrok) propagira /.../ splav. Pravi, da ni našla v svetem pismu, kje piše, da se ne sme splava delati. Res? A ni brala 10 zapovedi: -> 5. Ne ubijaj! /.../« (R. L.)

Urednik uredništva tedenskih oddaj Dejan Ladika

Hvala za odziv. Ker menim, da smo prispevek pripravili zelo skrbno, upoštevajoč občutljivost teme in brez kakršnegakoli namena, da bi prizadeli kogarkoli, bom odgovoril na kratko. Slovenska ustava v 55. členu zagotavlja, da je odločanje o rojstvu otrok v Sloveniji svobodno. V nekaterih evropskih državah pa se je v zadnjih letih iz različnih razlogov precej omejila dostopnost do splava. Da to lahko privede tudi do usodnih tveganj za ženske, smo na terenu predstavili na primeru Hrvaške in Poljske. To sta bila zorni kot in kontekst prispevka, ki je po vsebini, pristopu in izboru sogovornikov v celoti sledil programskim standardom. Hrvaška teologinja, ki aktivno sodeluje v javni razpravi o tej temi v sosednji državi, je argumentirala svoje stališče in to težko vprašanje povezala z intimno odločitvijo vsake posameznice. Menim, da noben sogovornik ni bil nestrpen ali žaljiv, predvsem pa smo hoteli v prispevku predstaviti zgodbe žensk, torej njihove izkušnje, stiske in razmišljanja, predloge, kako naprej. Dodal bi le še to, da smo prispevek zaradi snemanja v tujini načrtovali že sredi lanskega leta, vprašanje splava pa niti ni med izpostavljenimi temami letošnje kampanje, saj je, kot že rečeno, to vprašanje pri nas urejeno v ustavi.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Za presojo spoštovanja programskih standardov in poklicnih meril je potrebno izhajati iz žanra in vsebinske zasnove oddaje, v kateri je bil prispevek objavljen. Kot piše v opisu oddaje Tednik, je oddaja usmerjena v zgodbe, ne pa v celovite, uravnotežene analitične članke: »Tednik je ves čas ostajal mozaična oddaja, sestavljena iz petih, šestih, redkokdaj tudi sedmih zgodb različnih novinarjev. /.../ Danes vam Tednik prinaša aktualne družbeno-kritične teme in družbene fenomene.«

Obravnavani prispevek je bil skladen s to vsebinsko in žanrsko zasnovo oddaje Tednik. Napoved prispevka v oddaji in naslov članka na MMC-ju sta sicer nakazovala, da želi prispevek celovito in analitično predstaviti več vidikov pravice do izbire, vendar je sledil prispevek, ki je prikazal več osebnih zgodb žensk na Poljskem in Hrvaškem pri dostopu do splava. **Prispevek ni bil analiza mnenj o splavu v več evropskih državah in Sloveniji, kar bi terjalo uravnoteženost in celovitost predstavljenih mnenj, temveč niz osebnih zgodb z osebnimi doživljanji in mnenji.** Zato v tem nisem zaznala odmikov od načel celovitosti, pluralnosti, uravnoteženosti mnenj in posebne skrbi do položaja verskih skupnosti, kot očita pritožnik.

Odmik od Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija pa sem zaznala pri vključitvi teologinje, ki ni predstavljala (samo) svoje osebne izkušnje, temveč je nastopila kot

predstavnica (vseh) katoličanov in kot predstavnica teološke stroke. Njeno osebno mnenje je bilo predstavljeno kot posplošeno mnenje vseh kristjanov in teologije. Ker so mnoga doslej javno izražena mnenja kristjanov in teologov glede splava precej drugačna, **je zato takšna posplošitev zavajajoča in neskladna s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija v delu točke 1.8 (Pravičnost), ki navaja: »Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če: /.../ nevede ali vede zavajata gledalce in poslušalce«.**

Iz podobnih razlogov je **zavajajoč tudi mednaslov v članku »Tudi kristjani podpirajo pravico do izbire«.** V nadaljevanju je sicer pojasnjeno, na čem je teologinja utemeljila to trditev, vendar je ta utemeljitev metodološko sporna.

Zaradi odmikov od spoštovanja poklicnih meril deloma drži tudi očitek bralca, da članek ne upošteva Programskih standardov v poglavju III. (Delovanje v interesu javnosti), ki od programskih ustvarjalcev terjajo **»negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov«.**

Zato uredništvu priporočam pogovor o spoštovanju točke 1.8 Poklicnih meril.

Pohvali

Oddaji Intervju, 15. 2., in voditelju

»Izredna pohvala dr. Jožetu Možini za izjemen [intervju z gospo Marijo Gasser](#). /.../« (V. M.)

Za prispevek [Lov na kozoroge](#) v Tedniku, 16. 2.

»Čestitam Tedniku in še posebej novinarki Jeleni Aščič na odličnem prispevku Lov na kozoroge, predvajanem 16. 2. 2026.

Zelo nazorno, zelo jasno. Primerjava števila kozorogovo v Italiji, v Julijcih takoj čez mejo in pri nas lepo pokaže, da jih je v Sloveniji bistveno manj. Lepo opiše lovski turizem, pobijanje živali za zaslužek lovskih družin. Presunil me je posnetek trenutek ustrelitve živali, ki je mirno počivala. Kako je to mogoče, da se to dogaja pri nas in še v Triglavskem narodnem parku. Izvedela sem veliko novih dejstev o kozorogu in organizaciji lova nanj - očitno je to dobro organizirana profitna dejavnost, splet poln promocije za lov pri nas, agencije, ki organizirajo, nadzorniki TNP in lovci, ki vodijo do kraja ustrelitve živali. Ob priliki bi bilo zanimivo izvedeti, koliko denarja se obrača v lovskem turizmu pri nas. /.../

Hvala, da razbijate mite o lovstvu kot naravovarstveni dejavnosti. To bo marsikomu odprlo oči. Zlatorog je simbol slovenskih gora, Slovenci bodo slabo sprejeli njegovo iztrebljanje.« (D. V. P.)

Mnenje: »Ob nedeljah zvečer zahtevne pogovorne oddaje namesto česa bolj sproščenega«

»Ob nedeljah zvečer ima Bergant po novem eno uro [podkasta](#) ali [oddaje](#). Zahtevne pogovorne oddaje, namesto da bi vodstvo TV Slovenija dalo za konec tedna nekaj bolj sproščenega. In kot da to ni dovolj, je nato še eno uro Intervjuja. Kakšen uvod v nov delovni teden je to? A pričakujete, da bodo ljudje to gledali? /.../« (A. G.)

II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

Pohvali ekipi Infodroma

»Rada bi pohvalila sodelovanje z ekipo Infodroma RTV SLO. Na BIC Ljubljana smo jih gostili pri pripravi prispevka o poklicu naravovarstvenega tehnika. Posebej bi izpostavila go. Leban Matejo in go. Tino Antončič, strokovnost, prijaznost, profesionalnost in odgovornost.

Hvaležni smo, da nacionalna televizija spodbuja takšne mladinske oddaje, ki prispevajo k ozaveščenosti in kritični misli mladih - na žalost je v poplavi komercialnih vsebin za mlade zelo malo kakovostnih in družbeno odgovornih projektov, kot je Infodrom.

Zdi se mi tudi krasno, da se poskušate predstaviti na družbenih omrežjih - naši dijaki so predvsem na Instagramu in Tiktoku in veseli smo, da na takšna omrežja prihajajo kakovostne vsebine.« (N. M. S.)

»Konec novembra 2025 nas je v našem Strokovnem centru Frana Milčinskega (prejšnji naziv Vzgojni zavod) obiskala ekipa Infodroma in o bivanju pri nas pripravila prispevek. Ekipo smo povabili, saj že dlje časa v okviru večernega informiranja mladostnikov o aktualnem dogajanju redno spremljamo Infodrom. Oddajo radi gledamo, saj je kakovostna in mladostnikom na njim primeren način osvetli aktualne tematike. Mladostniki, ki so nastanjeni pri nas, so sami izrazili željo, da bi posneli prispevek.

Vsi so bili navdušeni nad priložnostjo, da snemajo prispevek, sam pa bi želel izraziti zahvalo in pohvalo ekipi, saj so prispevek pohvalili starši, mladostniki in tudi naše vodstvo. Prispevek zelo dobro in realno oriše bistvene stvari, z malo besedami veliko pove in nima tenzije po senzacionalizmu. Skratka, hvala in čestitke vaši ekipi za odlično delo!« (P. K., vzgojitelj v SCFM Smlednik)

Pobuda: »Bi lahko na program uvrstili film Na svoji zemlji?«

»Imam eno prošnjo. Ali bi lahko na program uvrstili film Na svoji zemlji? Lepo, lepo prosim in hvala že vnaprej.« (M. H.)

III. RAZVEDRILNI PROGRAM

»Je običajno, da voditelji resnih oddaj pišejo scenarije tudi za glasbene nastope?«

Gledalka **M. P.** se je obrnila na varuhinjo z vprašanjem, ali je voditeljica informativnih oddaj kršila pravila, ko se je pod [koncertom Prifarcev, 24. 2.](#), podpisala kot scenaristka:

»Sem redna gledalka Televizije Slovenija, posebej Dnevnika in zabavnih oddaj. Zadnjič sem pri koncertu Prifarskih muzikantov na koncu videla, da je bila scenaristka Rosvita Pesek, ki vodi Odmeve. Zanima me, ali voditeljica resnih oddaj dela tudi za razvedrilne oddaje in ali je to običajno, da voditelji resnih oddaj pišejo scenarije tudi za glasbene nastope. Sprašujem v imenu več nas, saj se je okoli tega vnela nasprotujoča si debata.

Ker ste Varuhinja, bi vas prosila, da nam poveste, kakšna pravila so glede tega, ali sploh obstajajo in ali jih s tem ne kršite? Kako lahko nekdo, ki dela kot voditelj, dela tudi kot scenarist in ali za to dobiva posebno plačilo?»

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija **Mario Galunič**

Hvala za vaše pismo. Kolegica Rosvita Pesek ni sodelavka Razvedrilnega programa in z naše strani za sodelovanje pri koncertu Prifarskih muzikantov ni prejela nobenega plačila in z njo pri tem projektu nismo sodelovali. Na TV SLO smo koncert v Cankarjevem domu zgolj posneli in ga tudi predvajali. Poskrbeli smo torej za televizijsko snemanje, s samim dogodkom oz. prireditvijo pa na TV SLO nismo imeli nič. Scenarij, nastopajoči, organizacija prireditve itn. so bili stvar zunanjega organizatorja oz. ponudnika, ki se je strinjal s tem, da se koncert posname. Zagotovo z zunanjim organizatorjem sodelujejo številni sodelavci, če je kdo med njimi zaposlen na RTV Slovenija, to z njegovimi zadolžitvami v redni službi zagotovo ni povezano. Odločitev o snemanju koncerta je posledica neodvisne uredniške odločitve in v tem ne vidimo konflikta interesov.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Zahvaljujem se odgovornemu uredniku glede pojasnila o snemanju koncerta. Njegovemu odgovoru dodajam še nekaj pojasnil glede pravil, ki določajo, kaj smejo novinarji in česa ne. Ta pravila oziroma priporočila so splošno zapisana v več zakonih, podrobneje pa v Programskih standardih RTV Slovenija in Poklicnih merilih in načelih novinarske etike RTV Slovenija. In najstrožja so prav za novinarje informativnih programov, med katere spada tudi novinarka in voditeljica Odmevov Rosvita Pesek.

Da ne navajam posamičnih točk obeh pravilnikov, povzemam bistvo: novinarji informativnih vsebin morajo biti pri svojem delu neodvisni in nepristranski, izogibati se morajo tudi vsemu, kar lahko pri gledalcih ustvari videz pristranskosti in odvisnosti. Zato se morajo tudi v zunajslužbenem delovanju izogibati vsem dejavnostim, ki bi pri javnosti lahko ustvarile vtis, da te dejavnosti (ali z njo povezane osebe/ustanove) vplivajo na njihovo novinarsko delo. Novinarji in voditelji informativnih programov zato ne smejo voditi političnih ali drugih dogodkov, ki bi lahko vplivali na njihovo neodvisnost in nepristranskost ali videz neodvisnosti in nepristranskosti. Varuhinja sem v preteklosti že presojala primer, ko je radijska voditeljica kršila poklicna merila in programske standarde, ker je povezovala dogodek, katerega organizatorke so bile tudi gostje njene oddaje.

V primeru koncerta Prifarskih muzikantov pa ne gre za takšno vsebino, zato ni nobenega razloga, da voditeljica zanj ne bi smela napisati scenarija.

Dobro jutro, 26. 2.: »Neprimeren izbor in predstavitev gosta«

Gledalka **R. G.** je opozorila na neprimeren izbor gosta, ki so ga gostili v oddaji [Dobro jutro, 26. 2.](#) (na 39'10''):

»Na jutranjem programu sem dne 27. 2. 2026 zasledila pogovor z Bojanom Pravico kot uspešnim poslovnežem. Sporno je, da takšne ljudi promovirate, ne da bi preverili, kdo v resnici so. Bojan Pravica je s svojim svetovanjem povzročil namerno škodo mnogim slovenskim vlagateljem, ki so

ustanovili Zavod za iskanje pravice opeharjenih vlagateljev, zoper njega, njegovo družbo HDV in še nekatere je vložena kolektivna tožba, javno dostopne vsebine, pod opr št Pk2/2019. S takšno predstavitvijo mu dajete kredibilnost, ki je ne zasluži in lahko marsikomu škodi.»

Odgovorni urednik TV Maribor Tomaž Karat

V oddaji Dobro jutro se redno posvečamo pozitivnim zgodbam, v katere smo, glede na javno dostopna znana dejstva o gostu, uvrstili tudi zgodbo Bojana Pravice, ki je kot mladenič šel v tujino in uspel. Gost je bil preverjen na spletu in v drugih medijih, dejstva, ki ga navaja gledalka, pa žal nismo poznali. V kolikor bi ta podatek imeli, bi gotovo ravnali drugače!

Morda bi veljalo poudariti še, da v pogovoru Bojan Pravica ni sodeloval kot finančni svetovalec, ki bi delil nasvete, ampak je predstavil le svojo življenjsko in poslovno pot.

Urednica oddaje Dobro jutro v Regionalnem RTV-centru Maribor Veronika K. Žajdela

O kakršnemkoli spornem delovanju g. Bojana Pravice ni nobenega podatka na spletu. Do njega sem prišla prek članka in intervjuja v reviji Finance, ki ga je napisala novinarska kolegica Petra Kancler, ki mi je tudi javila, da je ta teden v Sloveniji.

Poiskala sem, kar sem o njem našla na spletu (tako kot za vsakega gosta) in zapisi so bili na straneh izobraževalnih institucij, na katerih predava.

Absolutno zavračam kakršnokoli nepravilno postopanje glede izbire gosta, ker zmeraj preverimo ozadje, kolikor ga pač lahko. Iz vsega, kar sem o njem uspela izvedeti, ima zanimivo osebno zgodbo in tudi sam pogovor se je v pretežni meri nanašal na točno to: njegovo zgodbo. Ni šlo za konkretno finančno svetovanje (izpostavil je le prednost srebra napram zlatu glede vlaganja), tako da nismo promovirali ne njegovih podjetij, ne kakšnih konkretnih njegovih finančnih 'uslug'.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Varuhinja sem pogledala pogovor v oddaji in na spletu preverila, kaj je dostopnega o Bojanu Pravici. Ko sem vpisala vaš podatek – tožba in HDV, sem res našla nekaj zapisov o vloženi tožbi zoper Bojana pravico v letu 2019, ničesar pa o razpletu te tožbe, niti o sodbi.

A bistveno je, ali so uredniki pred oddajo lahko vedeli za domnevno sporna dejanja Bojana Pravice brez teh vaših podatkov. Če v spletne brskalnike vpišete samo «Bojan Pravica», ni mogoče najti nobenega podatka o kakršnem koli spornem delovanju Bojana Pravice.

Tudi iz odgovorov urednice in odgovornega urednika je razvidno, da niso imeli nobenih podatkov, niti sumov o kakršnem koli spornem delovanju Bojana Pravice in da ga, če bi jih imeli, v oddajo nikakor ne bi vabili. Zato menim, da je uredništvo ravnalo skladno s programskimi standardi in poklicnimi merili.

Razumem, da ste bili – ne glede na to, ali ste med oškodovanci ali o domnevno spornem delovanju veste samo posredno – nad gostom razočarani. Toda verjamem, da so vas odgovori prepričali, da uredništvo o gostu ni imelo nobenega spornega podatka in ga je gostilo kot primer Slovenca, ki je uspel v tujini. Sedaj vedo, da morajo biti v prihodnje s tem sogovornikom previdni.

Kritika na kuhanje v oddaji Dobro jutro, 18. 2.

»Dala bi kritiko današnji oddaji [Dobro jutro](#). Ne celotni oddaji. Vse je bilo super, voditeljica, oglašanje s terena, vse, dokler niso začeli kuhati. Danes je post. Ne samo po krščanskem izročilu, ampak tudi po stari tradiciji naših krajev je danes dan po pustu, pepelnična sredo, ko se ne je mesa. Vi pa [kuhate samo meso](#) - svinjsko pečenko in mleto meso. Že tako pojemo zelo veliko mesa, vlada menda pripravlja kampanjo za manj mesa v prehrani, vi pa še na pepelnico svetujete, naj kuhamo in pečemo meso. To se mi res ne zdi v redu.« (K. K.)

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Hvala za posredovano. Bom seveda preveril, kako smo prišli do tega kuhanja. Kaj več kot to, da nam je žal, da je gledalko to zmotilo, zaenkrat ne morem reči.

IV. ŠPORTNI PROGRAM

Zimske olimpijske igre: »Lahko bi malo bolje opredelili zanimivejše športe«

Gledalec Ž. M. se je ob spremljanju športov na olimpijskih igrah odzval s pripombo glede prioritete prenosov. Varuhinja je njegov odziv v anonimizirani obliki poslala odgovornemu uredniku in uredniku športnih oddaj in prenosov. Ob tem je vprašala, ali imajo v Športnem programu izdelana merila, kaj prenašajo prednostno in na katerem programu. Navajamo odziv in odgovore:

»Pritožba se glasi z namenom nesmiselnih predvajanj športov v živo. Ob 12.00 se je začela hokejska tekma med Švedsko in Finsko, ki je trenutno ena zanimivejših tekem na OI, predvajate pa smučarski tek. Ob 15.20 je sicer na sporedu ponovitev, ampak brez smisla. Lahko bi malo bolje opredelili zanimivejše športe.«

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Imamo sestavljene določene prioritete, katerim športom posvečamo več pozornosti. Hokej bo v ospredju v drugem tednu iger, ko so na sporedu izločilni boji.

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

Da, imamo kriterij. V tem primeru je tek dobil prednost, ker je bila to končna odločitev, medtem ko je bila hokejska tekma srečanje 2. kola. Ob tem pa bi nam prenos hokejske tekme povozil tudi 2. vožnjo veleslaloma.

Upoštevamo tudi zanimanje gledalcev, pretekli podatki o gledanosti programa pravijo, da hokej ne bi dosegel gledanosti ostalih dveh prenosov. Meritve pa so pokazale, da je res tako. Seveda pa so okusi različni in razumem, da bi nekateri raje gledali hokej.

ODGOVOR VARUHIJE Z MNENJEM

Verjetno ste ljubitelj hokeja in ste bili razočarani, ker ste namesto pomembne hokejske tekme na zaslonu videli smučarski tek. Odgovora kažeta, da uredništvo Športnega programa v primerih

velikih mednarodnih dogodkov, ko je sočasno na sporedu več zanimivih tekem, ravna skrbno in premišljeno. Pri odločanju, kateremu športu dati prednost za prenos v živo, se odločajo po več vnaprej določenih merilih in med njimi je tudi priljubljenost športa, saj to pomeni, da bo z izbiro zadovoljnih več gledalcev kot pri izbiri drugega športa. V vsakem primeru pa je ob sočasnih tekmah del gledalcev razočaran. Zato je še toliko bolj pomembno, da ima uredništvo postavljena merila in gledalci lažje razumete, zakaj je vaš priljubljen šport deležen samo posnetka.

»Ali RTV SLO dobiva kakšno nadomestilo od podjetja Colmar?«

»Zanima me, ali RTV SLO dobiva kakšno nadomestilo od podjetja Colmar, ki ga novinarji športne redakcije prikrito oglašujejo. Bunda Colmar, rokavice Colmar ... 7. 2. ob 19.06 rokavice ...« (B. L.)

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija **Gregor Peterneš**

Oblačila za poročanje s terena smo pridobili v sodelovanju s Službo za trženje oglasnega prostora kot del poslovnega dogovora.

Na podlagi priporočila varuhinje ob koncu poletja, smo tovrstno garderobo, ki ima označbe proizvajalca, potiskali z logotipi RTV Slovenija, da oblačila gledalcem ne dajejo vtisa novinarske odvisnosti od proizvajalca.

Odgovor odgovornega urednika Športnega programa TV Slovenija sta prejeli v vednost tudi direktorica TV Slovenija in odgovorna urednica Informativnega programa.

DODATNO VPRAŠANJE VARUHI NJE ODGOVORNI UREDNICI IP TV SLOVENIJA

- Ali ste bili seznanjeni, da bodo novinarji Športnega programa TV SLO v informativnih oddajah TV Slovenija nastopali v oblačilih in pokrivalih podjetja Colmar?
- Če je, ali ste se s tem strinjali in kako to utemeljujete glede na programske standarde in poklicna merila RTV Slovenija?

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija **Polona Fijavž**

Seznanjena sem bila, da imajo novinarji na Olimpijskih igrah možnost nakupa športnih oblačil, kar je glede na zahtevnost terena in zimskih razmer tudi dolžnost delodajalca.

DODATNO VPRAŠANJE VARUHI NJE DIREKTORICI TV SLOVENIJA

- Ali je bilo vodstvo TV Slovenija seznanjeno s tem, da bodo novinarji Športnega programa TV Slovenija med poročanjem s tekmovanj zimskih športov in z OI v Italiji med poročanjem za informativne oddaje (športne novice) Športnega programa TV Slovenija in za dnevnoinformativne oddaje Informativnega programa TV Slovenija nosili oblačila in pokrivala z vidnim napisom blagovne znamke?
- Ali se je vodstvo TV Slovenija s tem strinjalo in če da, kako to utemeljuje na programske standarde in poklicna merila, ki veljajo za informativne oddaje TV Slovenija?

Direktorica TV Slovenija Ksenija Horvat

Nisem bila seznanjena s tem, kakšna oblačila bodo nosili novinarji, vsekakor pričakujem, da se bodo oblekli v skladu s standardi. Hkrati ugibam, da je verjetno težje najti zimske bunde brez oznak. Če prav razumem odgovornega urednika ŠP, so na vse bunde dodali logotipe RTV, v skladu z vašimi lanskimi priporočili.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Lani poleti ([JULIJ](#), str. 43: »Neprimerna praksa« športnega uredništva pri prenosih Dirke po Franciji) sem po dveh pritožbah gledalcev na oblačila športnih novinarjev, potiskana z logotipi sponzorjev (v katerih so se oglašali tudi v Dnevnik) zapisala naslednje mnenje in priporočili:

»Iz odgovorov ugotavljam, da je bilo promocijsko umeščanje izdelkov, ki je vključevalo tudi oblačila nastopajočih, v studijski oddaji označeno skladno z zakonodajo.

Neprimerno pa je bilo nastopanje novinarjev v oblačilih, ki so bila del promocijskega umeščanja izdelkov, v športnih poročilih in v Dnevniku. To predstavlja kršitev 26. člena [Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah](#).

Zato Športnemu programu TV Slovenija priporočam razpravo o tej kršitvi.

Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija ne opredeljujejo posebej promocijskega umeščanja izdelkov, deloma pa lahko smiselno uporabljamo poglavje 19, ki govori o oglaševanju, promociji in sponzoriranju v programih RTV Slovenija. Točka 19.2. med drugim navaja: »Naročila za objave oglasnih sporočil sprejema le Služba za trženje programov RTV Slovenija. V programe RTV Slovenija ne sme nihče razen Službe za trženje programov uvrščati oglaševalskih vsebin.«

Programski standardi in Poklicna merila novinarje in urednika poleg tega zavezujejo, da varujejo novinarsko in uredniško neodvisnost ter nepristranskost in tudi videz nepristranskosti. Točka 1.2 Poklicnih meril navaja: »Izoginiti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da je novinar ali javni zavod pristranski ali pod vplivom neke skupine za pritisk, ne glede na to, ali je ta ideološka, politična, finančna, socialna, verska ali kulturniška.«

V tem smislu so tudi oblačila določenih proizvajalcev lahko sporna.

Zato Športnemu programu TV Slovenija in vodstvu TV Slovenija priporočam razpravo o oblačilih novinarjev in voditeljev, ki bi lahko pri gledalcih vzbudili dvom v njihovo nepristranskost, in razpravo o tem, kje in na kakšen način je primerno promocijsko umeščanje izdelkov, da ne ogrozi uredniške in novinarske neodvisnosti in videza neodvisnosti, obenem pa tudi ne ogrozi finančnih virov za izvajanje programa javnega medija.

Odgovorni urednik ŠP je v odzivnem poročilu (ki je objavljeno v Letnem poročilu) zapisal

»V Športnem programu za garderobo voditeljev in novinarjev, ki nastopajo pred kamero, skrbi stilist Športnega programa. Občasno ob večjih športnih dogodkih oblačila za poročanje s terena pridobimo v sodelovanju s Službo za trženje oglasnega prostora kot del poslovnega dogovora. Na podlagi vašega priporočila smo tovrstno garderobo, ki ima označbe proizvajalca, potiskali z logotipi RTV Slovenija, da oblačila gledalcem ne dajejo vtisa novinarske odvisnosti od proizvajalca.«

Moje priporočilo ni bilo, da se na oblačila natisne logotip RTV Slovenija. Moje priporočilo je bilo, da vodstvo TV Slovenija in Športni program TV Slovenija nedvoumno določita pravila glede oblačil v studijskih oddajah, še posebej pa za poročanje v oddaje Informativnega programa TV Slovenija.

Nekoliko mešani odgovori odgovornih urednikov Športnega programa, Informativnega programa in vodstva TV Slovenija kažejo, da povsem jasnih meril oblačil za nastop v informativnih oddajah, še ni.

Dodatno so se februarja med javljanji v živo v oddaje nosile kape, ki so imele velik in zelo opazen napis Colmar, logotipa RTV Slovenija pa ne.

([Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah](#) o televizijskem oglaševanju in TV prodaji navaja:

18. Sponzoriranje pomeni katero koli obliko prispevanja in vsak prispevek s strani fizičnih ali pravnih oseb, ki ne izvajajo dejavnosti ponujanja avdiovizualnih medijskih storitev ali storitev platform za izmenjavo videov ali produkcije avdiovizualnih del ali produkcije videov, ki jih ustvarjajo uporabniki, k financiranju avdiovizualnih medijskih storitev z namenom promocije ali uveljavitve svojega imena ali firme, znamke, logotipa, dejavnosti ali izdelka.)

Zamuda štartne liste in začetka prenosa olimpijskega smuka 8. 2.

Dva gledalca sta se odzvala z razočaranjem in nezadovoljstvom, ker sta namesto prenosa začetka [olimpijskega smuka, 8. 2.](#) morala gledati oglase. Podoben odziv je varuhinji po telefonu zaupal gledalec dober teden dni kasneje. Povzemamo odziva, ki se nanašata na začetek smuka, 8. 2.:

»Da zaradi reklame Biostile zamudite začetek olimpijskega smuka! Za kaj plačujemo naročnino? Ne vem kolikokrat sem pisal glede zamud, vendar se nič ne spremeni. Ves športni svet prenaša olimpijski smuk vsaj pet minut pred začetkom, vi pa ga zamudite zaradi reklam. /.../« (M. H.)

»Tekma se je že začela, vi pa še kar na Biostilu. Nismo videli štartne liste in začetka tekme. Katastrofa.« (B. F.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Napaka na naši strani. Tega si ne bi smeli privoščiti. Nimam nobenega opravičila. Smo se pa o tem z ekipo že pogovorili in bomo v prihodnjih dneh ravnali drugače.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Pri zamudi in izpustu startne liste je šlo za res neljubo napako, ki, kot je povedal urednik, se ne bi smela zgoditi. Ker je bil Tomaž Hudomalj v tem primeru tudi komentator ženskega smuka, verjamem, da je zadnji, ki si je tega želel in se bo res potrudil, da se to ne bo več zgodilo zaradi napake športnega uredništva.

Glede oglasa za Biostile se je varuhinja za pojasnilo obrnila na pomočnika direktorice za programske zadeve in na vodjo trženja TV Slovenija. Njuna odgovora sta objavljena v poglavju RTV SLOVENIJA/II. OGLAŠEVANJE, na str. 56.

Mnenja

O športnem komentiranju

»Sem invalid, zato sem zelo veliko pred TV in veliko gledam športne prenose. Tudi drugi člani iz društva veliko gledajo šport in smo kar podobnega mnenja o komentiranju prenosov.

Z večino športnih prenosov smo zadovoljni. Zelo dobri so prenosi in komentiranje skokov /.../. Tudi moško alpsko smučanje je v redu, žensko pa ne /.../ Če gledam smučanje, bi rad poslušal o smučanju, o tem, kaj se dogaja na progi: kje je tekmovalka peljala dobro, kje slabo, zakaj se ji je to zgodilo, kaj je naredila narobe, katere napake, kaj je narobe s progo ... /.../ Je res škoda, ker radi gledamo smučanje in radi gledamo na slovenski TV, pa zaradi tega včasih preklapimo na avstrijsko TV, kjer ni toliko statistike in je več o smučanju. A jaz ne želim preklapljati na avstrijsko TV, rad imam slovensko TV in bi rad gledal našo TV in poslušal naše komentatorje. /.../« (B. Š.)

»Na olimpijadi imamo pri posameznih skupinah komentatorje. Trenutno gledam superveleslalom, kjer sta dva komentatorja, ki komentirata vsak zavoj, se šalita in govorita o vsem mogočem. Jaz pa po 15 minutah še vedno ne izvem, na katerem mestu je naša Ilka. In to nista edina; to se dogaja v vseh disciplinah. Gledati moraš 15 ali 20 minut, da sploh izveš, na katerem mestu so naši športniki. Športnih disciplin ne spremljam zato, ker bi me zanimali vsi drugi, temveč me zanima, kje so naši in kako jim kaže. Komentatorja opisujeta vsaka vratca posebej, kar dejansko vidim sama /.../ Ne povesta pa tistega, česar ne vem ali ne vidim To me res jezi in nisem edina – moji prijatelji menijo enako. Petnajst minut gledam prenos, pa ne izvem uvrstitve. /.../« (Ž.)

O komentiranju ženskih smučarskih skokov

»Oglašam se zaradi komentiranja ženskih smučarskih skokov, ki ga še vedno spremljajo zelo pokroviteljski odnos do skakalk, infantilizacija in seksizem. Zakaj moramo čisto na vseh tekmah poslušati o nasmešku, ki je ali pa ga ni, Nike Prevc in Nike Vodan? Zakaj slišimo, da se, kar zadeva olimpijske medalje, ženske rade kitijo? Zakaj o Niki Prevc govorimo, da je pogoltnila knedl, kot da je stara 3 leta? Zakaj so one dekleta, skakalci pa moške ali moški? Res čisto nikoli niso fantje. Ko spremljamo skoke moških, poslušamo o njihovi visoki koncentraciji, ko ženske - o nasmeških. Zelo veliko bi mi pomenilo, da se ženski skoki začno obravnavati in komentirati na ravni, ki si jo zaslužijo. Morda se bo potem na mojem obrazu ponovno izrisal - nasmešek. Hvala, da boste moj dopis prebrali in o njem razmislili.« (A. V.)

»Že dlje časa opažam pokroviteljski in seksistični odnos pri komentiranju ženskih smučarskih skokov. Upala sem, da bomo sčasoma, sploh z razvojem športa, dočakali spremembe na bolje in da se bodo komentatorji zavedli, da smo v 21. stoletju. A žal ni tako. Med včerajšnjim [prenosom](#) (op. a.: 7. 2.) je bilo več seksističnih trenutkov, a zame najhujši se je zgodil tik pred podelitvijo medalj. Komentator je izjavil, da se ženske rade kitijo z nakitom. Gledamo vrhunske športnice, šampionke, olimpijke, on pa govori o nakitu. Ter perpetuira stereotipe, ki so na tej točki že kar precej patetični. O ženskah govori kot o neki homogeni celoti, ki komaj čaka, da se okiti. Potem so tu še komentarji, ki skakalke infantilizirajo (pogoltnila je knedel - tega ne rečeš za odraslo žensko, zagotovo tudi ne za moškega), ter konstanten pritisk novinarjev in novinark

na splošno, da se športnice po tekmi nasmehnejo. So odrasle osebe, ki imajo pravico, da se same odločijo, kako se bodo odzvale v teh trenutkih - smeh, jok ali karkoli vmes. Niso tam zato, da bodo ustrezale našim pričakovanjem. Ko je, na primer, Luka Dončić jokal ob prvi vrnitvi v Dallas po menjava, mu ni nihče prigovarjal, naj se nasmehne.« (A. A. Z.)

V. SPLOŠNO

Odpovedana oddaja Tarča, 12. 2.: »Kako to, da vodstvo obtožuje zaposlene za nekaj, kar je v preteklih letih podpiralo?«

Varuhinja je prejela 46 odzivov gledalk in gledalcev, ki so se nanašali na odpoved oddaje Tarča, 12. 2., nekateri pa tudi na izjavo vodstva TV Slovenija dan kasneje, v kateri je to zanikalo namigovanja o domnevnih pritiskih na ekipo oddaje Tarča. Med odzivi sta bili dve pritožbi, ostali so imeli obliko vprašanja ali mnenja. Primeri odzivov:

»V petek, 13. 2. 2026, sem na MMC prebral članek [Direktorica TV Slovenija: "Namigovanja o pritiskih na oddajo Tarča so manipulacija in laž" - RTV SLO](#). Globoko sem razočaran nad našo javno televizijo. V celotni zgodbi je toliko stvari narobe, da ne vem, kaj naj si mislim.

Vsak dan se ne zgodi, da bi skupaj stopili pred novinarje direktorica TVS in urednica informativnega (!) programa. Še nikoli pa se ni zgodilo, da bi ti govorili o neresnicah, izrečenih s strani svojih podrejenih, da je vsaj ena od njiju izgubila zaupanje vanje in v isti sapi zatrjevali, da ne izvajata pritiska na svoje podrejene (novinarje oddaje Tarča). Naj poudarim, da gre za informativno oddajo, katere sloves kredibilnosti sta kot prvi dve dolžni varovati. Nedopustno je, da svojega - četudi problematičnega - podrejenega, ki si ga več let zaposloval za razkrivanje nepravilnosti, obtožiš manipulacije in laži. To je nedopustno, ne toliko zaradi zaposlenega, ampak predvsem zaradi svoje lastne integritete in slovesa javnega servisa. Je zaposleni več desetletij "zavajal" javnost v svojih prispevkih in je vodstvo to toleriralo? Sam nastop pred mediji s strani nadrejenega proti podrejenemu in obtoževanja neresnic svojega podrejenega v medijih, je direktni pritisk na delo svojega podrejenega. Ne moreš trditi v istem nastopu, da pritiska ne izvajaš. Kakšen pritisk je bil predhodno izvajan, da je ekipa Tarče sploh objavila zapis na FB? Navajajo, da je uredništvo Tarče samostojno. Pa je res, če z njim komuniciraš že kar prek javnosti in širiš svoje enostranske razlage? Potrebe po objavah izven uradnih kanalov RTVS sploh ne bi bilo, če bi se uredništvo v resnici počutilo samostojno znotraj hiše.

Kot gledalec se resno sprašujem, kakšne ljudi zaposluje RTVS? Zakaj novinarji Tarče - kakor trdi vodstvo RTVS - objavljajo "napaberkovane podatke"? Komu verjeti? Ali omenjeni novinarji objavljajo pol-resnice zgolj zadnje čase ali jih že več desetletij in je vodstvo do sedaj to toleriralo? Kaj pa ostali novinarji v hiši, počnejo isto? Kaj se je v ekipi Tarče spremenilo, da jih vodstvo sedaj obtožuje "podpihovanja javnosti", prej pa jih je podpiralo pri njihovem "senzacionalističnem" delu? Podpiralo jih je do te mere, da so imeli celo svoje lastno uredništvo.

Oddaja je bila več let senzacionalistična, predvsem zaradi glavne voditeljice. Vsi gledalci smo se že navadili na njen pristop, ga jemljemo z veliko mere distance in nelagodja, ko gre predaleč. To

smo sprejeli, to je bil koncept oddaje. Potem pa v istem omenjenem članku preberemo, da se gre voditeljica po nenadoma ogorčenem mnenju vodstva in urednice "politični ring" in nato, da so jo povabili za vodenje 2 od 8 soočenj pred volitvami, ki jih je voditeljica zavrnila. Je torej cilj RTVS, da je na vsaj dveh soočenjih ustvarjen "politični ring"? Je taka voditeljica primerna za predvolilno soočenje? Ali na ta način državljani dobimo vse informacije o programskih poudarkih strank? Je to najvišji medijski nivo, ki si ga državljani zaslužimo in ki bo podlaga za naše odločanje na volitvah? Naj poudarim, uredniki so glede na članek "računali" na njeno privolitev za vodenje. Vodstvo RTVS govori o "najvišjih medijskih standardih", za voditeljico oddaje pa uredniki določajo osebo, ki po mnenju vodilnih RTVS ustvarja "politični ring", da za njenim delom "etično in poklicno ni mogoče stati" ipd. Taista voditeljica pa je v preteklosti vodila že zelo veliko oddaj, tudi predvolilnih in predreferendumskih soočenj. Kaj naj si kot gledalec mislim o tem, kdo se tu spreneveda?

Kako naj si državljani razlagamo, da se je vodstvo RTVS obrnilo proti ekipi Tarče šele v zadnje pol leta (vsaj tak je moj vtis kot zunanjega opazovalca), delo Tarče pa poteka že 23 let (Wikipedia). Marsikatero od njenih razkritij pa je pripomoglo k marsikateremu sodnemu postopku, ki se brez nje najverjetneje ne bi zgodil.

Tu je še nadležno naključje, da je Tarča v zadnjih mesecih pripravila zelo odmevne prispevke o ljubljanskemu županu in premierju. In ravno po teh dveh/treh oddajah se je vodstvo ostro postavilo proti ekipi Tarče (že konferenca iz navedenega članka pove vse). Vodstvo zelo očitno ni pravočasno razreševalo nesoglasij znotraj hiše, na svoje zaposlene se je iznenada spravilo z novinarsko konferenco in z vsemi "topovi". In vodstvo na isti konferenci trdi, da ne izvaja pritiska. Kaj se dogaja na RTVS? Kako to, da vodstvo obtožuje zaposlene za nekaj, kar je v preteklih letih podpiralo? Zakaj je bila potrebna sprememba smernic informativne oddaje, ki je v zadnjih letih ena najbolj gledanih oddaj na TVS, predvaja se jo pa že več kot dve desetletji? Po drugi strani pa kopica oddaj, ki dosegajo nizko gledanost že več desetletij, ostaja nespremenjenih? Zakaj je bila sploh potrebna konferenca in diskreditacija zaposlenih s strani vodstva? Za novinarja je diskreditacija najhujša oblika pritiska, je res?

Je RTVS sploh verodostojem medij? Koliko je še takih novinarjev znotraj hiše, za katere vodstvo meni, da ne delajo v skladu z najvišjimi medijskimi standardi, pa jih medijsko ne preganja kot ekipo Tarče? "Čistko" na RTV po volitvah smo lahko razumeli kot čiščenje kadra, ki je bil nastavljen skozi prejšnji mandat. Gre sedaj še za "čistko" preiskovalnih novinarjev? Ali ima RTVS poleg ekipe Tarče še kakšno ekipo raziskovalnih novinarjev, ki preiskujejo politike? Kot gledalec RTV-ja do danes nisem opazil. Kaj potem ostane še od lastnega izvirnega informativnega programa RTVS, ki temelji na raziskovalnem novinarstvu? Večino člankov, ki jih lahko preberemo na MMC, so praktično članki, napisani na STA, z "olepšanimi" naslovi ali analiza teh, brez pridobljenih dodatnih dejstev, ki bi vabili izven načina razmišljanja, kot ga ukaluplja STA.

In še eno dejstvo, ki boleče zbode oko: ali je za vodstvo RTVS najvišji medijski standard, da prekliče oddajo samo zato, ker je zbolela voditeljica (tak razlog so navedli)? Se v dveh dneh ne da znotraj hiše, ki ima več voditeljev, najti enega, ki bi po dveh dneh priprave ob celotni preostali ekipi Tarče bil sposoben izpeljati zadnjo Tarčo pred volitvami? Vsaj tako, ki bi bila bolj po standardih vodstva? Se raje skliče konferenco v "službi javnosti" in oblati podrejenega?

Za v posmeh vsem pa v prime času oddaje Tarča, ki naj bi prikazovala slabe prakse enega politika, le-to nadomesti z oddajo o Orbanu, katerega slabe prakse so pogosto primerjane s slabimi praksami političnega nasprotnika tistega politika, proti kateremu je oddaja Tarča prvotno nameravala pokazati nova "razkritja"? Mar se ne da z izbiro katere druge oddaje narediti bolj nepristranski vtis javne televizije in s tem delovati bolj povezovalno? /.../

Se oproščam za rahlo zmeden opis, za morebiti kakšno manj primerno ali grobo besedo. Sem poskušal v čim večji meri citirati besede iz članka, ker lastnih zaradi osuplosti ne najdem več. To se na javni televiziji enostavno ne bi smelo zgoditi. Vodstvo RTV mora prevzeti odgovornost. Če je vsega kriva voditeljica, kako to, da je tako dolgo preživela v sistemu RTVS?

Ali je krivo vodstvo, ker ne dovoli izpeljave zadnje Tarče?

Kakorkoli pogledam, je toliko stvari narobe v tej zgodbi iz objavljenega članka, da imate kot varuhinja nemogoče težko nalogo. Programski standardi RTVS ter Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTVS se v luči te situacije berejo kot tragična satira. Zakon o medijih pa kot brezzobi tiger.

Ne vem, kaj naj vas prosim, vem samo, da se v tej zgodbi brezbržno manipulirajo pravice gledalcev in poslušalcev. Na kakšen način, zaradi šoka še ne vem. Je to zaradi neizpeljane Tarče, je to celo zaradi zavajajočih polresnic v vseh ostalih informativnih oddajah RTV? Kako globoko gre vse to? Ne vem. Moje zaupanje v informativne oddaje je v smislu: ali naj sploh še ohranim upanje v javno RTV? Počutim se zavedenega, zmanipuliranega, izigranega, okradenega in nevrednega osnovnega spoštovanja intelekta.» (K. K.)

»V javnosti so bila glede odpovedi oddaje Tarča podana medsebojno izključujoča se pojasnila: najprej naj bi bil razlog nepričakovana odsotnost člana ekipe, nato pa ocena vodstva o domnevnem senzacionalizmu. Takšno spreminjanje uradnih razlogov brez jasne, dokumentirane odločitve pomeni resno izgubo kredibilnosti vodstva javnega zavoda in utemljuje dvom v transparentnost ter zakonitost ravnanja.

Javni zavod, ki se financira iz javnih sredstev, zavezujejo najvišji standardi integritete, resnicoljubnosti in odgovornosti. Nasprotujoče si razlage o posegu v program zadevajo samo jedro uredniške avtonomije in pravice javnosti do obveščenosti. Če so bile podane netočne ali nepopolne informacije, gre za kršitev dolžnosti poštenega in preglednega upravljanja. Če pa je bil poseg v program dejansko utemeljen z uredniškimi razlogi, mora biti to jasno, pravočasno in dokazljivo obrazloženo.

V luči navedenega zahtevam, da nemudoma, skladno s pravico do dostopa do dokumentov:

- 1. objavite enotno, popolno in dokumentirano pojasnilo o razlogih za odpoved oddaje (vključno z datumi, nosilci odločanja in pravno podlago);*
- 2. posredujete avtorju tega dopisa zapisnike, interne odločitve in komunikacijo, ki so vodili do odpovedi oziroma spremembe programa;*
- 3. pojasnite standarde in postopek, po katerih vodstvo posega v program, ter kako se varuje uredniška avtonomija;*
- 4. se javno opredelite do nastale škode za zaupanje javnosti. /.../« (J. S.)*

»Spoštovana varuhinja pravic gledalcev, obračam se na vas kot zaskrbljen gledalec, ki z veliko resnostjo spremlja dogajanje na RTV Slovenija. V zadnjem obdobju se je nabralo več indicev in odločitev vodstva, ki po mojem mnenju predstavljajo nedopusten poseg v uredniško avtonomijo novinarjev, še posebej ekipe oddaje Tarča. Zadnje izjave vodstva pa so sodu izbile dno. Oddaja Tarča je eden ključnih stebrov preiskovalnega novinarstva v javnem mediju. Prav zato me globoko skrbi, da vodstvo s svojimi odločitvami in pritiski (vse manj prikrito) omejuje delo novinarjev ter ne le poskuša, ampak tudi efektivno vpliva na vsebino in objavo njihovih preiskav v rednih oddajah. Takšni posegi ne pomenijo le krčenja profesionalne svobode, temveč ustvarjajo vtis cenzure, kar je v popolnem nasprotju z javnim poslanstvom RTV in temeljnimi standardi demokratične družbe. Kot gledalec pričakujem, da bo RTV delovala neodvisno, transparentno in v službi javnosti. Zato vas prosim, da preučite navedene okoliščine, preverite morebitne nepravilnosti ter podate svoje mnenje ali priporočila, ki bodo prispevala k zaščiti uredniške avtonomije in profesionalne integritete novinarjev. Hvala, ker opravljate pomembno vlogo varovanja pravic gledalcev in ohranjanja kakovosti javnega servisa.« (J. Š.)

»No pa se je pokazala resnica o Tarči in vodstvu RTV. Ste izpolnili obljube Goloba o čiščenju janšistov, kar tako pokorno še naprej. Upam, da nekdo ukine prisilno plačevanje prispevka RTV.« (D. S.)

»Večkrat sem že opozarjal na pristranskost javne RTV in politični aktivizem številnih novinarjev, urednikov in vodstva TV Slovenija. Sedaj je pod udarom ekipa Tarče, ki je bila, kot vem, najbolj gledana informativna oddaja vaše TV. Bila je še poslednji otok pluralizma in raziskovalnega novinarstva, kjer niso peli hvalnice Golobu in njegovi vladi. Zato me umik te oddaje ne preseneča, me pa žalosti in iritira, saj RTV plačujem tudi sam. Zato ostro protestiram zoper pojav cenzure, ki je nismo bili deležni prvič. /.../« (B. O.)

»Danes me je TV1 resnično negativno presenetila. Direktorica Televizije Slovenija Ksenija Horvat, urednica Polona Fijavž in morda še kdo lahko izražajo svoja mnenja glede oddaje Tarča in ekipe, ki pripravlja in izvaja to oddajo. Glede na njun položaj imata tudi moč in vpliv, da oddajo celo ukineta.

Toda, kaj pa mi, gledalci in davkoplačevalci, ki z znatnim deležem prispevamo, da TV SLO 1 sploh lahko deluje? Nas pa nihče nič ne vpraša? Tudi jaz, spodaj podpisani /.../ imam pravico povedati svoje mnenje. Enakega mnenja je tudi moja žena /.../in še kdo v širši družini.

Oddaja Tarča je odlična oddaja, voditeljica Erika Žnidarčič in celotna ekipa so zaslužni, da vsaj enkrat na teden komaj čakam to oddajo. Doslej so bile vse odlične, kar zadeva pripravo in vodenje oddaje. Kako pa tisti, vabljeni, ki pridejo, in tudi tisti, ki so vabljeni, a ne pridejo, vplivajo na to, da je lahko celotna oddaja včasih boljša včasih slabša, pa lahko tudi mi, gledalci presojava. Ne zdi se mi korektno, da dve osebi, čeprav jima je nekdo zaupal direktorski oz. uredniški položaj, odločata o nečem, kar bi bilo nujno prej vprašati za mnenje tudi gledalce (davkoplačevalce).

Dobro bi bilo, da ne skačete na prvo žogo, da ne posnemate koga iz politike, ki je pojedel že veliko zarečenega kruha. Razmislite še enkrat. Morda bi lahko z nevtrarno raziskavo ugotovili, da je mnenje gledalcev drugačno. Za koga pa sploh pripravljate program? Moje mnenje je, da

se bo z ukinitvijo te oddaje (ali zamenjavo ekipe) TV SLO 1 ustrelila v lastno koleno. Ne le v eno, v obe kolena.« (M. Š.)

»Želimo da takoj vrnete Tarčo na spored in se ne pustiti kloniti pred političnimi pritiski. Tarča je ena redkih dobrih oddaj in mi vas plačujemo za vsebino, zato želimo, da nas slišite in upoštevate!« (S. E.)

»Na vas se obračam kot gledalec javnega servisa z zahtevo za obravnavo odpovedi oddaje Tarča, ki je bila napovedana za 12. februar. Ker gre za javni medij, financiran iz obveznega prispevka državljanov, ter za obdobje pred volitvami, menim, da je transparentnost programskih odločitev še posebej pomembna. Javnosti je bilo sporočeno, da je bila oddaja odpovedana zaradi bolniške odsotnosti dela ekipe. /.../ Ker je ena temeljnih nalog Varuha zagotavljanje odzivnosti in varovanje pravic gledalcev do nepristranskega in neodvisnega obveščanja, pričakujem, da bo moja pobuda obravnavana v skladu z vašimi pristojnostmi ter da bom prejel obrazložen odgovor. V kolikor zadeva odpira širše vprašanje sistemske narave, menim, da bi bilo smiselno, da se o njej seznani tudi pristojne organe znotraj RTV Slovenija.« (P. D.)

»Ne zdi se mi prav, da ste današnjo oddajo Tarča umaknili s sporeda. S tem ste pokazali, da ste pod vplivom Svobode in Levice. Pogrešam tudi protest ostalih novinarjev na RTV. Pa ne mi govorit o nekakšnih težavah z osebjem.« (S. K.)

»Zakaj 12. 2. ni bilo Tarče? Mojega zaupanja v TV Slovenija ni več. Samo zaradi Tarče in Tednika sem gledal TV. Razočaran sem, ker je ni bilo. Je edina oddaja, ki je na dolgi rok res neodvisna. Prihajam iz gospodarstva in potrebujemo javni medij, da razkriva nepravilnosti v družbi. Prav zato plačujemo javni medij. Je edini, na katerem naj bi imeli novinarji možnost delati neodvisno. Zdaj pa kaže, da tudi na TV Slovenija te možnosti nimajo vsi novinarji.« (D. M.)

ODGOVOR VARUHINJE

Varuhinja sem prva vprašanja o tem, zakaj 12. 2. ne bo na sporedu oddaje Tarča, prejela že 11. 2. Nanje nisem odgovarjala, ker varuhinja ne smem posegati v dele programa, ki šele bodo na sporedu, saj bi to pomenilo poseganje v uredniško avtonomijo.

Po 12. februarju, ko oddaje Tarča ni bilo na sporedu, sem ugotovila, da je bila, skladno s PPN-jem, za 12. februar načrtovana, vendar kasneje iz sporeda umaknjena.

RTV Slovenija je glede odpadle Tarče objavila dve sporočili za javnost:

12. 2. [Pojasnilo RTV Slovenija: Tarča ni ukinjena, očitki o pritiskih ne držijo - RTV SLO](#)

13. 2. [Izjava za javnost glede oddaje Tarča - RTV SLO](#)

Uredništva Tarče pa je 12. februarja na uradnem Facebook profilu oddaje Tarča objavilo:

»Ob javnih pisanjih glede termina Tarče v predvolilnem času so se na družabnih omrežjih o našem delu ponovno vnele burne razprave. Danes je odpadla zadnja oddaja pred začetkom predvolilnih soočenj. Dejstvo je, da je odpadla po tem, ko so nam nadrejeni sporočili, da oddaje, kakršno smo sprva načrtovali za danes, ne bo. Pisno smo prejeli tudi opozorilo o mogočem ukrepanju zoper uredništvo, če bo oddaja taka, kot smo jo načrtovali. Žal nam je, da se o tem razpravlja javno, preden smo se imeli priložnost o tem pogovoriti znotraj RTV Slovenija.

A javnih razprav smo že vajeni in lahko povemo, da se vsem zahvaljujemo za podporo naši zavezi k novinarskem delu, torej zbiranju, preverjanju, verodostojnem sestavljanju in objavljanju informacij, ki opozarjajo na nepravilnosti ravnanja tistih na oblasti, ne glede na trenutno priljubljene politične barve.

To ni nekakšna posebna mantra Tarče, niti "organiziran napad" ali sojenje, še manj pa poceni senzacionalizem, ki nam ga ob različnih razkritjih očitajo v zapisih pod psevdonimi, vplivne osebnosti pa v raznih intervjujih. To je in mora ostati osnova povsem običajnega novinarskega dela, še posebej v imenu javnega medijskega servisa.«

Ker so bila informacije različne in nasprotujoče si, sem po javnih objavah poslala odgovorni urednici Informativnega programa, direktorici TV Slovenija in Upravi RTV Slovenija naslednja vprašanja:

- Zakaj ni bilo oddaje Tarča 12. 2.?
- Ali je bila odpoved oddaje izključno posledica organizacijskih oziroma zdravstvenih razlogov?
- Ali je bila preverjena možnost nadomestne izvedbe ali predstavitve oddaje?
- Ali je bila pri tej odločitvi spoštovana uredniška in programska neodvisnost, kot jo določajo notranji akti RTV Slovenija in veljavna zakonodaja?
- Ali bo Tarča po volitvah spet normalno na sporedu?
- Ali bo Tarčo še vodila Erika Žnidaršič?

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Tarča je bila na sporedu predvidena 12. 2. in je odpadla izključno zaradi nepričakovane odsotnosti v ekipi, zaradi česar izvedba oddaje objektivno ni bila mogoča, po oceni uredništva Tarče, tudi z nadomestnim voditeljem ali voditeljico ne. Odločili smo se za nadomestno rešitev v obliki Omizja, kot smo to naredili tudi decembra lani. Omizje so pomagali pripraviti tudi novinarji, ki sodelujejo pri Tarči. O vsem smo ustrezno obveščali tudi gledalce.

Med volilno kampanjo so zaradi predvolilnih soočenj v terminih Informativnega programa odpadle oddaje Tednik, Marcel in Tarča, na volilni dan pa bodo odpadle tudi oddaje Politično s Tanjo Gobec, Debate z Bergantom in Intervju. Vse to je bilo predvideno v volilnem projektu in tudi usklajeno z ustvarjalci. Preiskovalna oddaja je načrtovana tudi po volilnem obdobju.

Predsednica Uprave RTV Slovenija Natalija Gorščak

Naloga Uprave ni, da odgovarja namesto odgovornih urednikov in direktorjev v zadevah, za katere ni pristojna. Naša pristojnost zadeva le del, ki govori o tem, ali je oddaja v PPN ali ni. V tem delu lahko odgovorimo takole: Oddaja Tarča je umeščena v PPN 2026 in bo ponovno na sporedu po volitvah.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Po preučitvi odzivov gledalcev, odgovorov pristojnih in njihovih drugih javnih objavah ugotavljam:

1. Glede očitkov gledalcev o poseganju v program in nespoštovanju uredniške avtonomije odgovarjam, da za presojo tega, ali je šlo v tem primeru za poseg v program, nimam dovolj informacij. Vprašanja o tem sem poslala vsem pristojnim: uredniku oddaje, odgovorni urednici, direktorici TV Slovenija, upravi. Odgovorili sta samo odgovorna urednica, ki na vsa vprašanja ni odgovorila, in predsednica uprave, ki je zapisala samo to, da bo oddaja Tarča na sporedu v skladu s PPN 2026 po volitvah. Urednik Tarče, ki je v zadnjih štirih letih odgovoril na vsa vprašanja varuhinje – in teh je bilo več deset – tokrat ni odgovoril. O razlogih ne želim špekulirati.
2. Glede umika oddaje Tarča s sporeda 12. 2. 2026 menim, da gre za odmevno uredniško odločitev, za katero Programski standardi RTV Slovenija v poglavju II, ki govori o vrednotah javnega medija, v točki 5 natančno določajo **pojasnjevanje uredniških odločitev in dialog z občinstvom kot temelj zaupanja**. Tako piše v točki 5: »Odgovornost javnega medija do javnosti je temelj medsebojnega zaupanja. /.../ Bistvene sestavine odgovornosti so popravljanje lastnih napak, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom.«

Glede na to, da so se v javnosti glede razlogov za odpoved oddaje Tarča, 12. 2., pojavile zelo različne informacije, menim, da **pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom v tem primeru nista bila skladna s programskimi standardi**. K temu sklepu me vodijo tudi odzivi javnosti, ki sem jih prejela na naslov varuhinje. Teh je bilo zelo veliko, kar 46 (34 pisnih in 12 telefonskih), odzivali so se na odpoved Tarče, pa tudi na izjave vodstva TV Slovenija. Vsekakor odzivi kažejo, da je bila javnost zmedena, da ni vedela, kaj je bil pravi razlog za odpoved oddaje. Nekateri so zapisali, da ne verjamejo vsem pojasnilom, pa tudi, da so izgubili zaupanje v javno RTV Slovenija. **Zaupanje javnosti pa je bistveno, da lahko RTV Slovenija odgovorno opravlja naloge v javnem interesu in da njenemu delu zaupa dovolj širok krog državljanov.**

Zato uredništvu Tarče, Informativnega programa in vodstvu TV Slovenija priporočam razmislek o bolj nedvoumnem in bolj verodostojnem komuniciranju z javnostjo.

Odzivi na vizualno podobo TV-oddaj

Varuhinja je prejela pet (kritičnih) mnenj na podobo studiev, v katerih nastajajo oddaje [Globus](#), [Marcel](#), [Debate z Bergantom](#), [Trenutek odločitve – volitve 2026](#):

»Izredno me moti Globus v grozni kričeči rdeči, to se mi res ne zdi likovno dobro izpeljano, le kako je to sploh odobreno?! Npr. prva Bergantova oddaja je bila tudi v strašanski rdeči, pa so potem popravili. Ne bi mogli še Globusa, prosim lepo?« (I. L.)

»Že nekaj časa opažam, da uvajate nove grafične podobe – scene oddaj, ki potekajo v studiu (Marcel, Debate z Bergantom). V njih se pojavlja nek nov likovni pristop pri oblikovanju ozadja oddaj z zelo agresivnimi elementi – tako z barvami (oranžna, rdeča) kot tudi z oblikami (liki ostrih oblik in robov).

Zadnja oddaja, ki me je v tem pogledu zelo zmotila, je bilo soočenje prvega kroga za volitve, ki je potekala v četrtek na prvem programu. Kandidatov skorajda ni bilo videti, z zaslona je svetila

samo vsiljivo rdeče-modra kombinacija ozadja, ki je dobesečno požirala slike kandidatov in tudi voditeljic. Če nič drugega, je gledanje takih oddaj zelo naporno (govorim seveda o likovni podobi).

Naj ob tem povem še, da so ozadja Dnevnika in Odmevov dosti bolj subtilno, pa še vseeno moderno in sveže zasnovana in s tem nam gledalcem omogočajo bolj pozorno spremljanje vsebine in tudi estetski užitek. Razmislite ...

Naj samo še dodam, da se z zapisanim strinja tudi velik del mojih prijateljev ...» (S. S.)

»Nočem polemizirati, a včeraj sem poskušala gledati [soočenje](#) na TV SLO. Ne bom o vsebini. A scena. Vizualna podoba. Sem že stara generacija, načeloma si človek predstavlja, da je v vsaki oddaji en fokus in če je pogovorna oddaja, je pogovor sodelujočih. Ta kulisa pa je tako šarasta, da se gostje izgubijo. Dejansko se izgubijo. Še črno so bili oblečeni, a tako se pričakuje? Zgodba je agresivna, scena šarasta, včasih se je pokazalo tudi tla in strop, vse skupaj spominja na - kot nekoč v tiskanih medijih, ko so prve narisane, kaj prvo vidite - uganka. bivši Studio City, sedaj Marcel, je scena /.../. Nova oddaja [Debate z Bergantom](#), ozadje oranžno rdeče. A veste, kaj je namen teh agresivnih ozadij? So izredno agresivne barve, moteče za oči, spreminjajo fokus. Ne vem, ali je to moda? Gledam druge TV, pa opažam, da tega nimajo.« (P. D.)

»Spremljam TV SLO 1 in 2, pa moram reči, da je bila sinoči (op. a.: 15. 2.) [oddaja z g. Bergantom](#) končno »užitna«. Ker prve tri oddaje (ne govorim o vsebini, ampak o sceni) so bile nasilne, s preveč poudarjeno rdečo barvo, agresivno. Scena je »prekrivala« goste, ki jih je imel g. Bergant, in tudi njega, da so se v tej močni barvi kar izgubili in niso prišli tako do izraza.

Te oddaje zaradi te nasilnosti (ker tudi teme v oddaji so težke, to ni zabavna oddaja) ne bi več gledala. Sinoči pa ste me prijetno presenetili. Ni bilo več te obupne rdeče barve, gostje so se videli, tudi g. Bergant je zasijal v pravi vlogi in končno bom lahko to, sicer odlično oddajo gledala. Ker govorim samo o sceni. Gostje so odlični, za g. Berganta pa itak vemo, da je odličen.

In še nekaj: tudi kamere od zgoraj, se mi zdi, je bilo včeraj precej manj. Tudi ta pogled na goste – vsaj meni - izniči pomen gostov in voditelja.« (M. Š.)

»Že več kot eno leto spremljamo novo špico [Dnevnikov](#) in [Odmevov](#), v kateri režiserji prisiljujejo voditelje, da na začetku kot na ukaz zakorakajo po studiu. Po mojem in soproginem mnenju so voditelji predvsem izredno vešči in sposobni voditi kvalitetne informativne oddaje. Zato se nama zdi neprimerno, da morajo tem igrati nekakšne manekene. To se mi zdi zanje najmanj ponižujoče.

Do sedaj se nisem oglasil, ker sem smatral, da bodo to uvideli pristojni, ker pa se to ni zgodilo, vas sprosim, da jim mojo pripombo prenesete.« (P. A.)

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Najprej o **prenovljeni podobi studia 3**, v kateri potekajo dnevnoinformativne oddaje Televizije Slovenija. Ekipa, ki je pripravila novo podobo, kar vključuje vizualno podobo, režijski pristop in z njima povezan vsebinski premislek, bo v začetku maja za svoje strokovno opravljeno delo prejela priznanje RTV Slovenija. Z obrazložitvijo še ne razpolagamo, ko jo prejmemo, vam jo posredujemo, da jo boste lahko poslali tudi gledalcem. Vsekakor pa je priznanje pokazatelj, da je bilo delo scenografke mojstrice, režiserja, ki je hkrati že več let strokovni vodja skupine

režiserjev, in njunih kolegov prepoznano kot strokovno in uspešno. Ob tem naj omenimo še, da dnevnoinformativne oddaje v zadnjem letu pridobivajo število gledalcev, k čemur poleg vsebine gotovo pripomore tudi nova podoba.

Zaradi uspešnosti prenove studia 3, ki je bila za razliko od prejšnjih velikih prenov tokrat rezultat izključno internega znanja, smo tudi za nekatere druge večje projekte angažirali enako ekipo.

Ob tem poudarjamo, da ima scenografka mojstrica, ki sodeluje pri teh projektih, več desetletne izkušnje s področja televizijske scenografije in se je ukvarjala z najzahtevnejšimi in najuspešnejšimi projekti te televizije (izbori Ema, Pop Rock, Melodije morja in sonca, Slovenska popevka, HRI-bar, Tistega lepega popoldneva, številne silvestrske oddaje itd.). Njeni izdelki so predstavljeni na različnih platformah, ki se ukvarjajo s televizijsko scenografijo in tehnologijami, ki so s scenografijami povezane.

Reference o njenem strokovnem delu najdete na primer v prvi srednjeevropski reviji za kulturo prostora, ki v ospredje postavlja kvalitetne arhitekturne in kulturne produkcije z območja srednje Evrope ter se zavzema za arhitekturo, ki izhaja iz prostora. V reviji Piranesi so televizijskim scenografijam Grete Godnič namenili kar nekaj pozornosti in med drugim zapisali: *»Najbolj inovativne in privlačne scenografije na slovenski javni televiziji je oblikovala scenografka Greta Godnič. Ko jih danes opazujemo z desetletno ali še večjo časovno distanco, nas še vedno presenečajo kot povsem sodobne; zato trdimo, da so brezčasne, kar je dokaz kakovosti njenega dela. Skozi leta je svoje znanje izpopolnila do popolnosti, njene scenografije pa še vedno kraljujejo na zaslonih slovenskih televizij.«*

Če se dotaknemo konkretnih podob oddaj, pojasnjujemo, da podoba **oddaje Globus** izhaja iz leta 2022 in je bila pripravljena po ukinitvi in ponovni obuditvi oddaje s strani prejšnjega vodstva. Tudi **oddaja Marcel** je v tej podobi na ekranih že več kot dve leti, za obe podobi menimo, da sta primerni in zdržita vsakršno strokovno presojo.

Kot poroča odgovorna urednica Informativnega programa, je v zvezi s podobo **predvolilnih soočenj** prejela kar nekaj pohval gledalcev, med njimi so se oglasili tudi mlajši gledalci, kar je še posebej relevantno. V zvezi s tem citiramo tudi strokovno mnenje diplomiranega filmskega in televizijskega režiserja z izkušnjami najzahtevnejših projektov, ki ga je v preteklosti, ko s(m)o si to še lahko privoščili, za najzahtevnejše projekte najemala tudi TV Slovenija. V pismu, ki ga je poslal odgovorni urednici Informativnega programa in Varuhinji, zapiše: *»Televizija Slovenija ne ponudi pogosto projekta, ki bi v slovenskem medijskem prostoru nudil zgled ostalim medijem. Tokrat se je zgodilo prav to, saj ob primerjavi volilnih soočenj (Pop TV, Planet, N1) ugotavljam, da je edino TV Slovenija tokrat ponudila presežek. Slednji po moji oceni izvira iz premišljene celostne zasnove projekta, ki se začne v prostoru samem - v scenografiji, ki je v oddaji Trenutek odločitve vsem nastopajočim ponudila enakovreden, likovno inovativen in celostno premišljen prostor za nastop. Na tem mestu pohvale scenografki, ki je tudi sicer paradni konj avtorskih scenografij vaše televizije, ki nas gledalce pritegnejo (v zadnjem času bi omenil projekta Marcel in Debate z Bergantom). V Trenutku odločitve izstopa tudi grafična podoba, ki je sodobna in sveža ter povsem v skladu z dogajalnim prostorom, režija pa omenjene elemente suvereno povezuje v celoto.«*

Gre za strokovno mnenje, ki se pomembno razlikuje od splošne razprave o okusih na nivoju »všeč mi je« ali »ni mi všeč«.

Pri ustvarjanju novih podob oddaj smo posebej pozorni, da so primerne tudi za distribucijo po družbenih omrežjih in omogočajo tudi primerno vertikalno gledalsko izkušnjo, ki glede na vpliv digitalnih omrežij, postaja enako ali celo bolj pomembna od linerane gledalske izkušnje (temu na primer prilagojene podobe predvolilnih soočenj, TV klinike, tudi dnevnoinformativnih oddaj).

Varuhinja s pojasnili ni bila zadovoljna, saj je menila, da ne odgovarjajo na pripombe gledalcev. Zato je poslala vodstvu Televizije in avtorjem prenovljene vizualne podobe dodatna vprašanja:

❖ DODATNA VPRAŠANJA VARUHINJE AVTORJEM VIZUALNIH PODOB ODDAJ

Odzivi gledalcev, na katere sem prosila pojasnila, so se nanašali na konkretne oddaje, zato vas prosim za strokovna pojasnila na konkretne očitke in vprašanja gledalcev (strokovne utemeljitve izbranih rešitev):

- V prvih oddajah Debate z Bergantom je bilo ozadje močno rdeče, v zadnjih oddajah pa manj »agresivno«, v svetlejših, oranžnih tonih (zakaj sprememba, kako utemeljujete izbiro barv ozadja)?
- Zakaj Globus ostaja v močnih rdečih barvah?
- Kaj je namen teh agresivnih ozadij?
- Soočenja: vizualno ni enega fokusa, »kulisa je šarasta, da se gostje izgubijo«, temno oblečeni gostje na temnem ozadju so neopazni, čemu tako pisana tla in strop; vsiljivo rdeče-modra kombinacija ozadja, ki je dobesedno požirala slike kandidatov in tudi voditeljic, gledanje takih oddaj je zelo naporno.

Strokovni vodja skupine Režija Siniša Gačić

Pri vizualni podobi oddaje *Debata z Bergantom* smo se zavestno odločili za uporabo toplih barvnih tonov. Koncept oddaje namreč temelji na poglobljenem, dialoškem in argumentiranem soočanju stališč o aktualnih družbenih in političnih temah.

Izbira toplih odtenkov v studijski podobi je bila sprejeta z namenom, da vizualno podpre takšen koncept oddaje. Topla barvna paleta ustvarja občutek odprtosti in komunikacije ter prispeva k umirjenemu, a hkrati dinamičnemu prostoru za razpravo.

Oddaja *Globus* je na programu že vrsto let in ima skozi celotno obdobje svojega predvajanja prepoznavno vizualno podobo, katere pomemben del je tudi rdeč barvni odtenek. Ta barva je postala sestavni del identitete oddaje in njene prepoznavnosti pri gledalcih.

Ob prenovi vizualne podobe oddaje, ki je potekala že več let, smo se zato odločili, da osnovni barvni koncept ohranimo, saj kontinuiteta vizualne identitete prispeva k prepoznavnosti dolgoletnih programskih vsebin. Hkrati smo pri prenovi izbrali nekoliko temnejši odtenek rdeče, ki na zaslonu deluje bolj umirjeno in uravnoteženo ter pri gledalcih ne ustvarja preveč intenzivnih vizualnih vtisov.

Vizualna podoba studia za oddaje soočenj je bila oblikovana premišljeno in z jasno simbolno ter televizijsko logiko. Pri zasnovi barvne palete smo izhajali iz treh temeljnih barv slovenske

zastave – bele, modre in rdeče – ki simbolno predstavljajo slovensko državnost. S tem smo želeli ustvariti prepoznavno okolje za razprave, ki so povezane z demokratičnimi procesi in javnim političnim prostorom.

Pri kadriranju smo posebno pozornost namenili tudi izpostavitvi sogovornikov. Zato je za gosti v studiu predvideno črno ozadje, kar pomeni, da so kandidati in voditeljice v večini kadrov umeščeni na temno, nevtrarno podlago. Takšna rešitev omogoča, da so obrazi in silhete sogovornikov jasneje izpostavljeni ter da pozornost gledalcev ostaja usmerjena predvsem na razpravo.

Poleg omenjenih treh barv se v vizualni podobi pojavljajo predvsem še različni odtenki sive, ki oblikujejo površine tal in drugih studijskih elementov ter dajejo prostoru prostorsko strukturo. Ti odtenki so namenjeni umirjanju celotne barvne slike in ustvarjanju občutka globine studia.

Posebnost scenografske rešitve je tudi strop studia, ki ni fizična konstrukcija, temveč virtualni element. Gre za tehnološko rešitev, ki omogoča ustvarjanje vizualno prepričljivega prostora nad studiem. Takšna uporaba virtualnega stropa predstavlja pomemben vizualni in produkcijski dosežek za Televizijo Slovenija, saj tovrstna tehnologija pri studijskih oddajah doslej še ni bila uporabljena.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za pojasnila in utemeljitve izbranih vizualnih rešitev. Programski standardi v poglavju 5 (Odgovornost) navajajo »bistvene sestavine odgovornosti so popravljanje lastnih napak, pojasnjevanje uredniških dilem in odločitev ter dialog z občinstvom«. Varuhinja pa vztrajam pri podrobnem pojasnjevanju uredniških, vizualnih, tehničnih in drugih odločitev gledalcem tudi zato, ker ugotavljam, da pojasnjevanje teh odločitev res prispeva k temu, da gledalci razumejo te odločitve in da jih sprejemajo kot del produkcijskega procesa, namenjenega dejansko njim.

Dan po tem, ko je varuhinja poslala več kritičnih pripomb na podobo studia za soočenja in še nekaj pripomb na vizualno podobo drugih oddaj, je prejela pohvalo scene studia za predvolilna soočenja; v naslednjih štirih dneh pa še štiri pohvale. Zadnje štiri so bile poslane v vednost tudi odgovorni urednici Informativnega programa TV Slovenija:

»Iskrene čestitke ekipi, ki je postavila tako odličen, sodoben, scenografsko čist in markanten studio za soočenja. Končno imamo lepo barvno sliko, kar je sveža pridobitev v primerjavi z dozdajšnjimi sterilnimi scenami. Prosim vas da prenesete pohvale in čestitke.

Ta scenografija deluje izjemno premišljeno, reprezentativno in vizualno suvereno. Njena največja kvaliteta je, da uspe hkrati vzpostaviti državniški ton, sodobno televizijsko estetiko in jasno simbolno vez s slovenskimi volitvami.

Najprej je treba poudariti barvno zasnovo. Vertikalni svetlobni elementi v beli, modri in rdeči neposredno asociirajo na barve slovenske zastave, vendar to počnejo na zelo prefinjen način. Ne gre za dobesečno, dekorativno ponavljanje državnih simbolov, temveč za njihovo sodobno, skoraj arhitekturno interpretacijo. Prav v tem je moč scenografije: nacionalno identiteto izrazi zadržano, elegantno in brez odvečnega patosa. To je za volilno soočenje posebej pomembno, saj prostor ne sme delovati ne banalno ne propagandno, ampak dostojanstveno in vključujoče.

Druga izrazita odlika je vertikalnost kompozicije. Visoki, ozki svetlobni stebri ustvarjajo občutek reda, resnosti in institucionalne teže. Vizualno spominjajo na abstrahirano urbano panoramo, morda celo na simbolno "pokrajino države", v kateri se srečujejo različni politični glasovi. Ta vertikalna ritmizacija prostora daje dinamiko, vendar ga ne prenasiči. Ravno nasprotno: vzpostavi jasen, pregleden in discipliniran vizualni red, kar je v televizijskem prostoru ključno.

Zelo posrečena je tudi enostavnost osrednje postavitve. Kandidati stojijo za minimalističnimi govorniški pultji, brez nepotrebne scenografske navlake. To pomeni, da je v ospredju človek, beseda, argument in politična drža. Scenografija ne tekmuje z vsebino, ampak jo podpira. To je znak zrelega oblikovanja: prostor ne kriči, ampak nosi dogodek. V kontekstu slovenskih volitev je takšna vizualna disciplina dragocena, ker vzpostavlja občutek demokratične resnosti in proceduralne urejenosti.

Zelo strokovno je rešena tudi osvetlitev. Modri svetlobni snopi v ozadju dodajajo globino, skoraj ceremonialno atmosfero, medtem ko frontalna osvetlitev jasno loči nastopajoče od ozadja. Tako dobimo vtis visoke produkcijske kakovosti, primerljive z večjimi evropskimi televizijskimi formati. Hkrati pa se scenografija ne izgubi v pretiranem spektaklu. Ohranjen je pravi balans med medijsko atraktivnostjo in politično verodostojnostjo.

Posebej velja izpostaviti tudi tla z izrazito linearno geometrijo. Ta radialno usmerjena zasnova ustvarja občutek središča, konvergence in fokusa. Gledalca nezavedno vodi proti osrednjemu prostoru debate. Vizualni učinek je zelo močan: prostor deluje skoraj kot demokratični forum, kjer se različne politične smeri stekajo v skupni javni prostor. To je zelo ustrezna metafora za volitve v Sloveniji, kjer gre prav za soočenje pluralnosti znotraj skupnega nacionalnega okvira. Scenografija je torej uspešna, ker združuje več ravni: nacionalno simboliko, sodobno oblikovno govorico, televizijsko funkcionalnost in vizualno čistost. Deluje moderno, a ne hladno; simbolno, a ne dobesedno; reprezentativno, a ne pompozno. Prav zaradi te zmernosti in oblikovne discipline daje vtis resnega, evropsko primerljivega in samozavestnega javnega prostora.» (R. P.)

»Na vas se obračam z željo, da vam čestitam pri izvedbi predvolilnih srečanj na RTV SLO. Posebej bi rad pohvalil scenografija in postavitev. Všeč so mi barve, postavitev in kako se v ozadju na ekranih prelivajo barve naših simbolov. Všeč mi je, da se voditelji ne skrivajo za mizami in jih vidimo v celoti. Tako je cela oddaja bolj dinamična. Postavitev je moderna in pregledna. Ne vsiljiva in ne jemlje pozornosti od kandidatov, hkrati pa izpostavi kar želimo videti. Namenu primerna. Čestitam vsem ustvarjalcem, za katere verjamem, da se zelo trudijo in vlagajo svojo energijo v oddajo in želim, če imate priložnost, da jim to sporočilo predate.» (B. K.)

»Rad bi pohvalil volilno oddajo vaše televizije. Še posebej bi izpostavil podobo studia, ki me je presenetila na pozitiven način in se mi je zdela izjemno zanimiva, živahne barve so namreč popestrile spremljanje oddaje. Tudi vse grafične podobe so bile zelo estetske. Všeč mi je, da ste na RTV vedno bolj moderni, da greste v korak s časom, kar mi je kot mlademu gledalcu zelo pomembno.» (M. Č.)

»Na vas se obračam s pohvalo oddaje Trenutek odločitve - volitve 2026. Televizija Slovenija ne ponudi pogosto projekta, ki bi v slovenskem medijskem prostoru nudil zgled ostalim medijem.

Tokrat se je zgodilo prav to, saj ob primerjavi volilnih soočenj (Pop TV, Planet, N1) ugotavljam, da je edino TV Slovenija tokrat ponudila presežek. Slednji po moji oceni izvira iz preišljene celostne zasnove projekta, ki se začne v prostoru samem - v scenografiji, ki je v oddaji Trenutek odločitve vsem nastopajočim (političnim opcijam) ponudila enakovreden, likovno inovativen in celostno preišljen prostor za nastop. Na tem mestu pohvale scenografki ga. Greti Godnič, ki je tudi sicer paradni konj avtorskih scenografij vaše televizije, ki nas gledalce pritegnejo (v zadnjem času bi omenil projekta Marcel in Debate z Bergantom).

V Trenutku odločitve izstopa tudi grafična podoba, ki je sodobna in sveža ter povsem v skladu z dogajalnim prostorom, režija pa omenjene elemente suvereno povezuje v celoto.

[Današnja oddaja](#) (26. 2.) je sploh paša za oči in ušesa, ker so v studio prišli vsi predstavniki predvolilne kampanje in dva pulta nista ostala prazna kot prejšnji teden. Na tem mestu bi kot gledalec želel opozoriti na razočaranje nad tem, da se kandidati (stranke) prostovoljno odločajo, ali se bodo soočenja udeležili, četudi so udeležbo potrdili. Kolikor sem seznanjen, je njihov nastop na nacionalni televiziji njihova pravica (in je strogo regulirana tudi, kar se tiče časa, ki jim je namenjen), a na drugi strani bi morala obstajati tudi odgovornost do tega, da se v oddaji na koncu pojaviš. Menim, da bi bilo potrebno pravilnik soočenj posodobiti v smeri, da je prijava na sodelovanje obvezujoča (če to, kot kaže, ni del osnovne moralne drže in manir političnih kandidatov).

Naj povem še, da sem po izobrazbi diplomirani filmski in televizijski režiser z izkušnjami najzahtevnejših projektov.» (N. L.)

»Sem mlajši gledalec televizije in ob spremljanju predvolilnega soočenja na vaši televiziji sem z veseljem ugotovil, da "črno-bela" nacionalka končno dobiva barve. In to intenzivne!

Vse čestitke za vizualno podobo soočenja, tudi za grafike (intro!) - tokrat ste močno nadigrali konkurenco. Sam zaradi narave dela v komunikacijah veliko spremljam tudi tuje, zlasti italijanske programe, kjer se vse sveti in blešči. Vaša televizija pa je (bila) po podobi večinoma siva in dolgočasna. Predvsem v informativnem programu opažam vidne spremembe na bolje, z bolj sodobno, drzno podobo - ki vseeno ne preglesi vsebine, ampak deluje sveže in prijetno.

Držim pesti, da vizualno osvežitev dobijo še nekatere druge vaše oddaje - na primer Intervju, Tednik, Ah, ta leta!, Ugriznimo znanost.» (N. K.)

Pogrešamo oddajo Kaj dogaja?

»Zakaj ni več oddaje Kaj dogaja? Zelo jo pogrešamo.» (D. V. V.)

ODGOVOR VARUHINJE

Oddaja Kaj dogaja? je na sporedu v dveh sezonah – jesenski, ki se začne septembra in konča decembra, in pomladanski, ki se začne konec februarja in konča maja. Tako je že vrsto let. Kot je zapisano v že sprejetem Programsko-produkcijskem načrtu za leto 2026, bo letos na sporedu 28 oddaj, kar je prav toliko kot lani. Bodo pa letos daljše kot lani, dolge bodo kar 55 minut.

Prva oddaja bo na sporedu v soboto, 28. februarja. Morda ste že zasledili napovednik vračanja oddaje. Datum prvega predvajanja pa najdete v [TV sporedu](#).

»Dobronameren prispevek k razmisleku o vlogi in razvoju programa TV SLO 3«

Gledalec I. K. se je na odgovor varuhinje na odziv, ki ga je poslal januarja ([mesečno poročilo varuhinje za januar 2026](#), str. 27) odzval z novimi pripombami:

»Najprej bi se vam želel zahvaliti za vaš odziv in podana pojasnila. Prav tako želim poudariti, da kot gledalec in plačnik RTV-prispevka zelo cenim siceršnjo programsko shemo RTV Slovenija. Oddaje, kot so Tarča, Odmevi, Ugriznimo znanost, številni dokumentarni filmi in kakovostne kulturne vsebine, predstavljajo visoko raven javnega medija in pomembno prispevajo k razumevanju družbenih procesov. Prav zaradi te kakovosti se mi zdi še toliko pomembneje, da so tudi politične in zakonodajne vsebine ustrezno umeščene v program.

Kljub vašemu pojasnilu menim, da ostaja bistveni problem nerešen, zato v nadaljevanju navajam konkretnejše razloge.

1. Formalna dostopnost sej ne nadomešča vloge linearne programa TV SLO 3

Strinjam se, da so seje praviloma posnete in dostopne na RTV 365 oziroma rtvslo.si. Vendar pa to ne more nadomestiti temeljnega poslanstva TV Slovenija 3 kot linearne parlamentarne programa. Sklicevanje na spletne platforme kot primarni način spremljanja parlamentarnega dela pomeni, da se tretji program vsebinsko umika in svojo funkcijo prenaša na arhiv.

2. Konkretni primeri ponavljanja vsebin s TV SLO 1 in TV SLO 2 na TV SLO 3

V praksi je na TV SLO 3 pogosto mogoče zaznati ponovitve vsebin, ki so bile predhodno ali istočasno predvajane na drugih dveh programih, med drugim:

- informativne oddaje (*Odmevi*, *Dnevnik*, *Poročila*), ki so že primarno umeščene na TV SLO 1,*
 - kulturne in dokumentarne oddaje (*Kultura*, arhivski dokumentarci), ki so del redne sheme TV SLO 1,*
 - športne vsebine in povzetke (npr. olimpijske oddaje), ki sodijo v programski okvir TV SLO 2.*
- S tem TV SLO 3 ne deluje kot samostojen parlamentarni program, temveč kot "ponovitveni kanal drugih dveh programov", kar vodi v podvajanje vsebin in neučinkovito rabo javnega programskega prostora.*

3. Neskladje: ponavljanje vsebin drugih programov namesto parlamentarnih sej

Posebej problematično se mi zdi dejstvo, da se v istem času, ko se na TV SLO 3 predvajajo navedene ponovitve:

- seje Državnega zbora ali delovnih teles ne predvajajo v celoti ali v primernem terminu,*
- se njihovo spremljanje preusmerja izključno na spletne platforme,*
- ali pa se predvajajo z večdnevni zamikom, pogosto v poznih nočnih urah.*

To ustvarja nesorazmerje, kjer imajo ponovitve vsebin TV SLO 1 in TV SLO 2 prednost pred vsebino, zaradi katere TV SLO 3 sploh obstaja.

4. Diskriminacija na podlagi osebne okoliščine – zaposlitve

Iz pojasnil implicitno izhaja, da naj si aktivni prebivalci (zaposleni) seje ogledajo prek spleta, medtem ko je linearni program namenjen predvsem starejšim ali tistim, ki imajo več časa čez dan. Takšna delitev pomeni razlikovanje dostopa do ključnih demokratičnih procesov glede na

osebno okoliščino zaposlitve oziroma življenjski položaj, kar se mi zdi problematično z vidika javnega interesa.

5. Vprašanje uredniške oziroma politične odločitve

Ob opisanih praksah se kot gledalec težko izognem vprašanju, ali ne gre pri takšni programski politiki za zavestno uredniško ali politično odločitev, da se parlamentarna dejavnost na linearnem televizijskem programu prikaže v čim manjšem obsegu. Če to ni namen, potem trenutna programska praksa tega ne odraža dovolj jasno. Prosim, da se do tega uredništvo jasno opredeli.

6. Predlog v duhu konstruktivnega dialoga

Menim, da bi bila smiselna in z javnim interesom skladna naslednja ureditev:

- TV SLO 3 naj v linearnem programu prednostno in dosledno predvaja seje Državnega zbora in delovnih teles (v živo ali v celoti z zamikom),
- večkratne ponovitve oddaj TV SLO 1 in TV SLO 2 naj se v večji meri umestijo na spletne platforme,
- tretji program naj se vsebinsko jasno profilira kot prostor politike, zakonodaje in demokratičnega nadzora.

Ponovno poudarjam, da moje sporočilo ne izhaja iz splošnega nezadovoljstva z RTV Slovenija. Nasprotno – prav zaradi visoke kakovosti številnih oddaj in pomena javnega medija menim, da je škoda, da je politična razsežnost javnega življenja na tretjem programu pogosto zapostavljena, medtem ko se ponavljajo vsebine, ki so že dostopne na drugih dveh programih. Upam, da boste navedene pomisleke razumeli kot dobronameren in konstruktiven prispevek k razmisleku o vlogi in prihodnjem razvoju programa TV Slovenija 3.«

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Programsko shema TV SLO 3 se v najširšem smislu naslanja na zakonska določila v zvezi s parlamentarnim programom, na programske zasnove in ožje na veljavno sprejeti programsko-poslovni načrt, ki vsebuje tudi veljavno potrjeno shemo TV SLO 3. PPN in shema sta pripravljena tudi v skladu s predvidenim kadrovskim načrtom. Shema TV SLO 3 je izrazito drsna in se prilagaja aktualnemu parlamentarnemu dogajanju.

Pri ponovitvah splošnih informativnih oddaj na TV SLO 3 gre za uredniško presojo in dolgoletno prakso, na podlagi katere je pripravljena tudi shema, pri čemer so upoštevana ustrezna razmerja med informativnimi, kulturno-umetniškimi in izobraževalnimi vsebinskimi sklopi. Osrednji televizijski Dnevnik se na TV SLO 3 posreduje v slovenskem znakovnem jeziku.

Kot že večkrat pojasnjeno, se vsi z zakonom predpisani in s PPN potrjeni prenosi redno predvajajo, kadar zaradi sočasnosti dogodkov ni možen hkratni prenos, se vsebina objavi v posnetku. Ko ni prenosov ali ponovitev informativnih in ostalih oddaj, se po veljavno sprejeti shemi predvajajo napovedi parlamentarnih aktivnosti.

ODGOVOR VARUHNJE

Pojasnilu odgovorne urednice dodajam svoje odgovore na vaša vprašanja:

1. »Formalna dostopnost sej ne nadomešča vloge linearnega programa TV SLO 3«. To drži in tudi sama opozarjam, da nimajo vsi spleta in mora biti, tudi po zakonu, na TV SLO 3 možnost

ogleda vseh sej (torej linearni program). To TV SLO izpolnjuje, saj so vse seja Državnega zbora in njegovih teles enkrat predvajane na TV SLO 3. Ni pa več ponovitev.

2. »S tem TV SLO 3 ne deluje kot samostojen parlamentarni program, temveč kot "ponovitveni kanal drugih dveh programov", kar vodi v podvajanje vsebin in neučinkovito rabo javnega programskega prostora.« Odgovorna urednica je pojasnila, kaj in kako umeščajo v program TV SLO 3. Vsekakor ima na TV SLO 3 absolutno prednost parlamentarni program. Samo v primerih, ko so predvajane vse seje (po enkrat), se preostali čas zapolnjuje s ponovitvami s TV SLO 1 ali TV SLO 2. Te ponovitve se predvajajo po vnaprej določeni shemi. Ko na sporedu ni sej niti ponovitev, je samo napoved naslednje seje parlamenta. Ponavljanje na TV SLO je smiselno v primerih oddaj, ki so premierno na sporedu zelo pozno zvečer (kar nekaj oddaj s področja kulture).
3. Kar navajate pod točko 3 (da se na TV SLO 3 predvajajo ponovitve, medtem ko v Državnem zboru teče seja ali ko še ni bila predvajana seja, ki je že bila realizirana, a še ne predvajana), se ne bi smelo zgoditi. Če opazite tak primer, mi ga prosim sporočite.
4. »Diskriminacija na podlagi osebne okoliščine – zaposlitve«: Takšne diskriminacije lahko obravnava Zagovornik načela enakosti. Vendar menim, da ne gre za nikakršno diskriminacijo. Zaposleni pač ne morejo spremljati sej čez dan neposredno, nezaposleni pa lahko. Tudi če bi bile na TV SLO 3 ponovitve, bi po tej isti logiki bila diskriminacija zaposlenih že s tem, ker bi lahko spremljali sejo šele v ponovitvi in morda šele čez nekaj dni, saj ob dnevih, ko je na vrsti več sej delovnih teles, nikakor ne bi mogli gledati vseh sej v istem popoldnevu in večeru, ker ta obseg presega običajni prosti čas po službi.
5. Odgovor odgovorne urednice zgoraj.
6. Kar predlagate, TV SLO 3 že izvaja: na TV SLO 3 prednostno predvaja seje neposredno in z zamikom. Vse oddaje TV SLO 1 in TV SLO 2 so na spletnih platformah že prisotne.

Pohvala seriji Wild Cherry, dokumentarcu Dvanajst jedi v 12 urah, oddaji Inkognito

»Predvidevam, da se pri svojem delu pogosteje srečujete s kritikami, zato se mi zdi še toliko bolj pomembno in prav, da se gledalci oglasimo tudi takrat, ko je nekaj res dobro.

Iskreno in z velikim veseljem bi rad pohvalil izbor nove serije Wild Cherry, v kateri nastopa tudi Slovenka - Čas. Gre za svežo, zanimivo in zelo prijetno presenečenje, ki dokazuje, da znate izbrati kakovostne in širšim generacijam privlačne vsebine.

Simpatičen je tudi dokumentarec Dvanajst jedi v 12 urah, še ena odlična britanska produkcija.

Od domače produkcije pa bi izpostavil oddajo Inkognito – zabavno, sproščeno.

Hvala, ker dokazujete, da se da ustvarjati programe, ki navdušujejo!» (N. O.)

Kritika TV-programa

»Vaš program je popolnoma negledljiv. Ko ste zvišali prispevek, sem upala, da boste ustvarili nove oddaje. Japajade šov! Se norčujete? Zakaj ste zvišali prispevek? Zaposlili ste precej novinarjev, v penzijo je šel samo Stare, tudi Molkova. Že dolga leta zabavata Robežnik in Žarnova, /.../. Koliko oddaj vodi Žarnova? Nazaj je prišel Štefančič z oddajo Marcel, dajte no!

Kakšen je program brez okroglih miz, kjer bi gostje različnih ideologij razpravljali o aktualnih temah. Vi pa gostite ljudi iz istega političnega pola! Pa še to z levega. In ne, nisem t. i. janšistka, /.../.

Kultura je bila pred leti v aktualnem času po Dnevniku, kratke kulturne novičke, krasno. Kje je sedaj?

Sram vas je lahko, ker boste jutri predvajali dokumentarni film o Orbanu, vsak tepec vidi, kam molite taco.

Tudi kvaliteta slike je zelo slaba v današnjem času.

Res sem jezna in prizadeta, na leto prispevam 168,24€ za nič.» (A. K.)

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

Ob osmih, 13. 2.: Očitki oddaji z gostjo Katjo Geršak, vodjo inštituta Trivelis

»V petek, 13. 2. 2026, je v oddaji Ob osmih: Sodobna bojišča so tudi informacijska na Prvem programu Radia Slovenija, ki jo je vodil Matej Hrstar, gostovala Katja Geršak, vodja Inštituta Trivelis. Tako jo je tudi predstavil. Tako smo poslušalci lahko dobili vtis, da gre za nek pomembni inštitut, ki mu je zaupati. Žal novinar ni povedal, da gre za nedavno ustanovljen inštitut, ustanovljen s strani društva Center za evropsko prihodnost. Tega pa je ustanovila Služba vlade R. Slovenije za Evropske zadeve, ki je del Kabineta predsednika vlade. Tako je jasno, da gre za paradržavno ustanovo, ki je v celoti financirana z davkoplačevalskim denarjem. Vendar ne posredno kot nekatere druge ustanove civilne družbe, ampak direktno z denarjem ministrstva za obrambo (»Finančna sredstva za delovanje Inštituta zagotavlja Ministrstvo za obrambo Republike Slovenije«; <https://trivelis.si/about-us>). To, da voditelj pogovora ni izpostavil tega, da gre za inštitucijo, ki zaradi financiranja s strani ministrstva za obrambo (v nadaljevanju MO), in tako stališča niso neodvisna, je po mojem kršitev načela »verodostojnosti«, kot to določajo Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija (v nadaljevanju Merila). Prav tako se mi zdi, da bi moral voditelj o gostji povedati kaj več. Ne gre namreč za raziskovalko ali osebo, ki bi se ponašala z recimo doktoratom (iz navedb na spletnih straneh je razvidno le, da se je šolala na American School of Warsaw, George Washington University in Cambridge University; www.facebook.com/katja.gersak/?locale=sl_SI). Prav bi bilo tudi, da bi voditelj povedal, da je bila pred nastopom vodenja inštituta izvršna direktorica društva Center za evropsko prihodnost (torej ponovno v praktično paradržavni inštituciji, ki med drugim organizira tudi Blejski strateški forum). S tem je voditelj kršil določila Meril o **gostujočih komentatorjih** (Poslušalcem in gledalcem je treba predstaviti vse pomembne podatke o komentatorju, da bodo lahko oblikovali svoje mnenje o njegovih stališčih in mnenjih. Podatki, ki jih poslušalci in gledalci morajo vedeti, so na primer: položaj in članstvo komentatorja v strokovnih organizacijah ali politični stranki, posebna akademska ali druga izobrazba).

Šele z navedbo tega bi lahko poslušalci dobili drugačen pogled na povedano. Seveda je format oddaje premajhen, da bi se lahko razvil dialog voditelja z gostjo na osnovi dejstev. Ni problem v tem, da se v poročilu (*»Tuje manipuliranje z informacijami in vmešavanje v Sloveniji«*; <https://trivelis.si/pdf/trivelis-institut-porocilo-tuja-informacijska-manipulacija-in-vmesavanje-v-sloveniji-feb-2026.pdf>), ki ga je omenila Katja Geršak ob koncu pogovora, izpostavljajo zagotovo ne naključne skupine in povezave na družbenem omrežju, ki določene objave na spletu zelo hitro in učinkovito širijo. Problem je, da voditelj ni izpostavil, da se kot evidenten primer *»učinkovitosti«* širjenja objav konkretno navaja tudi ob zapisu novinarja, dopisnika in urednika TV Slovenija Uroša Lipuščka. Gostja tega sicer ni omenila, vendar se lahko vsak, ki prebere v pogovoru omenjeno poročilo, prepriča, da niti slučajno niso problem le *»orkestrirana«* omrežja delitev objav, ampak so inkriminirani tudi avtorji zapisov. Konkretno je v poročilu izpostavljen zapis Uroša Lipuščka po zasedanju Parlamentarne skupščine NATO v Ljubljani, 14. oktobra. Geršakova skupaj s soavtorjem Matthewom Jacobsom njegov zapis označita za *»dezinformacije, izvirajoče iz Kremlja«*, ki naj bi jih širil *»glas prepoznavne in navidezno verodostojne lokalne osebe«*. Ki na grozo vseh groz celo ni navedel *»sklicevanja na ruske vire«*! Z zamolčanjem tega dejstva je bilo po mojem kršeno načelo **nepristranskosti** iz Meril (Sporočilo ne sme zavajati poslušalcev in gledalcev). Poslušalci so namreč dobili vtis, da se tako hitro (amplificirano) širijo le zapisi iz Rusije. V resnici pa je s sklicevanjem na poročila, govorila (tudi) o besedilih slovenskih avtorjev. S tem je bilo po mojem mnenju kršeno tudi načelo **uravnoteženosti** Meril (novinar mora za določen prispevek ali oddajo najti predstavnike vseh vpletenih (prizadetih) strani ali nazorov), kajti ali se lahko besedila slovenskih državljanov uporabljajo kot prikaz, kako se jih s pomočjo tujih služb ekspresno širi po spletu (o sami, po njenem očitno sporni vsebini, v oddaji Geršakova sicer ni govorila). Šlo je za povsem enostransko podajanje problematike. Ker je vsebino podajala vodja paravojaške organizacije, bi moralo uredništvo upoštevati tudi določila Meril **»odnosov z vojsko«**. Gostja je dejansko izpostavljala vsebine, kot jih sicer slišimo od predstavnikov MO.

Prav tako je bilo kršeno tudi načelo Programskih standardov, kjer zahtevajo načela, da se posebno skrb namenja **»aktualni obravnavi družbeno relevantnih tem«**. To, da se problematizira širjenje kritičnih besedil slovenskih avtorjev na spletu, je zagotovo **relevantna tematika**.

In tu je čisto na koncu oddaje gostja prišla v nasprotje s samo seboj, pa je novinar ni opozoril. Namreč, izjavila je, da je *»kritika legitimna in nujna za demokracijo«*. Da *»nikakor ne more biti problem vsebina«*. Da je različna mišljenja potrebno celo spodbujati, vendar zagotavljati transparentnost. Vsak naj bi imel pravico izraziti svoje mnenje. Pri tem pa povedano nekako ne gre skupaj z jasno opredelitvijo, da je v *»našem (?) interesu, da ostanemo povezani z našimi zavezniki«*. Da naj bi bili *»del zavezništva in Evrope«*. Očitno pa je grozno, če se kakšni kritični zapisi *»delijo 200-krat v nekaj urah«*.

Kaj pa, če se zapisi ljudi delijo, ker se jim zdi prav, da se slišijo tudi mnenja drugih? Posebno, ker v *»mainstream medije«* kritična stališča sploh ne pridejo? /.../ (I. K.)

Uvodoma poudarjava, da so bile tema oddaje Ob osmih z naslovom [Obstajajo sistemski tuji posegi v naš informacijski prostor](#) dezinformacije in manipulacije iz tujine, ki jih stroka tako v našem kot nasploh v evropskem informacijskem okolju zaznava že dalj časa. Nenazadnje je nanje ob razpisu marčevskih volitev opozorila tudi predsednica republike Nataša Pirc Musar. O tem smo s številnimi varnostnimi in drugimi strokovnjaki v naši oddaji govorili že večkrat, tokrat pa je novoustanovljeni (kar smo povedali v napovedi oddaje) inštitut Trivelis pripravil analizo slovenskega informacijskega prostora.

Pritožnik v svojem pismu problematizira okoliščino, da Trivelis financira ministrstvo za obrambo. Po najinem mnenju to inštituta ne diskvalificira, informacije o tem so javno dostopne in transparentne – to je zapisano tudi na naslovni spletni strani inštituta. Katja Geršak, ki ga vodi, je prepoznavna geopolitična analitičarka, ki jo tako RTV kot drugi osrednji mediji redno vabijo za gostjo. Pred vodenjem Trivelisa je bila direktorica uglednega mislišča Regionalni dialog; to, da je sodelovala v CEP in pri blejskem strateškem forumu, pa ji ne daje spornega predznaka. Če ima prijavitelj informacije, da bi lahko bila ga. Geršak v svojem delovanju sporna, naj jih, prosim, posreduje, ker v uredništvu z njimi ne razpolagamo. Tako kot za vse ostale goste je tudi za tokratno gostjo veljalo, da nismo navajali celotnega življenjepisa, saj ni bil relevanten za presojo vsebine – navedba, da je direktorica novoustanovljenega Trivelisa in geopolitična analitičarka, je po najinem mnenju zadostovala. S tem tudi zavračava očitek o kršenju določila Meril glede gostujočih komentatorjev.

Glede vsebinskih dilem poudarjava, da v uredništvu ne moremo soditi o vtisu posameznega poslušalca, je pa gostja v oddaji jasno navedla, da vsaka do Nata in zahoda kritična izjava še ni kremeljska propaganda *"Kritika je legitimna in nujna za demokracijo in seveda ni vsaka kritika propaganda. Zato je pomembno, da imamo zelo razjasnjene pojme, kdaj gre pri nekem sporočilu za informacijsko vplivanje tuje države in kdaj gre za legitimno demokratično razpravo."* Kot je pojasnila, tudi ni problem sama vsebina, ampak vzorci, kontekst in operativna struktura *"Ko gre za narative, se pogosto kažejo določene značilnosti, kot je sistematično preusmerjanje odgovornosti pri enem argumentu. Pogost je na primer argument, da Rusija predstavlja žrtev in je samo obrambni subjekt, pri čemer je Nato samo agresiven. To privede do te črno-bele logike, ki je brez nians, da Nato želi vojno, da je Slovenija izgubila suverenost."* Ob teh opaženih vzorcih sporočanja pa je posebej izpostavila način razširjanja teh vzorcev *"Gre za distribucijsko infrastrukturo, s katero se te narative načrtno širi. Tem vzorcem je lahko slediti. V evropskem prostoru več organizacij skupaj preučuje takšno vedenje in ima zanj izdelan tudi metrični sistem. Če določeno sporočilo dobi v nekaj urah več kot osemdeset delitev, pri tem pa ne gre na primer za voditelja države, ampak za neko lokalno narativnost, je to rdeča zastavica. V slovenskem okolju pa smo zaznali tudi po dvesto, 250 delitev v nekaj urah."*

In zdaj k »problemu«, ki ga izpostavlja prijavitelj, namreč, da »voditelj ni izpostavil, da se kot evidenten primer »učinkovitosti« širjenja objav konkretno navaja tudi ob zapisu novinarja, dopisnika in urednika TV Slovenija Uroša Lipuščka«. Pri tem poudarjava, da je bil politični komentar Uroša Lipuščka v poročilu inštituta naveden kot en primer vpliva na slovensko javno

mnenje. V oddaji voditelj namenoma ni izpostavil enega posameznika, saj je tudi inštitut javno poudaril, da poročilo v svojem bistvu *»ne ugotavlja, da bi bil komentator pod vplivom ruskih interesov, niti ne ocenjuje namenov ali motivacij posameznikov.* Dodatno inštitut poudarja, da predmet poročila niso bile osebe, ampak način širjenja informacij ter dodaja, da *»je bil primer uporabljen kot ilustracija širšega narativnega okvira, ki je v evropskem prostoru že prepoznan kot del ruskih informacijskih tokov«.*

Kot urednika ugotavlja, da je voditelj - tudi glede na v poročilu izraženo skepso, ali gre za namerno ali nenamerno širjenje določenega narativa, – pravilno ocenil, da nima smisla izpostavljati posameznika z imenom in priimkom.

Prijavitelj oddaji tudi očita kršenje načela nepristranskosti, kar zavračava, saj oddaja v nobenem delu ni zavajala poslušalk in poslušalcev. Prav tako ni bilo kršeno načelo uravnoteženosti, saj je bila oddaja (tako kot je idejno zasnovana) namenjena strokovni analizi. Nadalje je ta očitek zapisan izjemno nejasno in nanj podrobneje ne moreva odgovoriti. Brezpredmeten je tudi očitek o kršitvi standardov v delu, ko govorimo o aktualni obravnavi družbeno relevantnih tem. Že pritožnik sam ugotavlja, da je tema zagotovo relevantna in očitka kot takšnega ne razumeva. Za zaključek poudarja, da je oddaja torej odgovorila ravno na vprašanje, ki ga pritožnik izpostavlja *“Kaj pa, če zapise ljudje delijo, ker se jim zdi prav, da se slišijo tudi mnenja drugih? Posebno, ker v »mainstream medije«, kritična stališča sploh ne pridejo?”* S strokovnjakinjo smo tako izpostavili pomen kritičnega razmišljanja, pri čemer je po najinem mnenju oddaja dosegla tudi cilj ozaveščanja o možnosti obstoja takšnih ali drugačnih manipulacij.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Menim, da je bila vsebina oddaje aktualna in zato uredniška izbira vsebine skladna s programskimi standardi, ki RTV Slovenija nalagajo, da posebno skrb namenja aktualni obravnavi družbeno relevantnih tem.

Menim tudi, da vsebinsko v oddaji ni prišlo do kršitve Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točkah 1.2 (nepristranskost), 2.3 (uravnoteženost) in 6.1. (odnosi z vojsko).

Menim pa, da je v oddaji prišlo do dveh kršitev Poklicnih meril v točki 9.3 (gostujoči komentatorji) in posledično do delnega odmika Poklicnih meril v točka 1.4 (verodostojnosti) in 1.8 (pravičnost).

Prva kršitev Poklicnih meril v točki 9.3. Gostujoči komentatorji je v delu točke, ki navaja:

»/.../ Poslušalcem in gledalcem je treba predstaviti vse pomembne podatke o komentatorju, da bodo lahko oblikovali svoje mnenje o njegovih stališčih in mnenjih. Podatki, ki jih poslušalci in gledalci morajo vedeti, so na primer: položaj in članstvo komentatorja v strokovnih organizacijah ali politični stranki, posebna akademska ali druga izobrazba. Opisi kot "svobodni novinar" ali "svobodni pisatelj" ne zadostijo tem zahtevam.« (op. a.: krepko označila varuhinja) Gostja oddaje ni bila predstavljena zadostno in primerno, da bi si poslušalci o njej in njenih stališčih lahko ustvarili pravo mnenje.

Res je, kot odgovarjata odgovorni urednik in urednica - to, da Trivelis financira ministrstvo za obrambo in da je bila Katja Geršak pred vodenjem Trivelisa tudi direktorica Regionalnega

dialoga, da je sodelovala v CEP in pri Blejskem strateškem forumu, gostje samo po sebi ne diskreditira kot sogovornice. **So pa to dejstva, ki bi jih poslušalci morali poznati, ker dajejo pomemben (vladni) predznak tako inštitutu kot gostji.** Ti podatki so pomembni zato, da poslušalci vedo, ali je gost oddaje neodvisen strokovnjak, ki mu lahko povsem zaupajo, ali pa nekdo, ki sicer ima določene reference, znanje ipd., vendar ni povsem neodvisen in je zato njegove izjave potrebno razumeti s tem kontekstom.

Povprečen poslušalec besedo inštitut praviloma povezuje z akademskim okoljem in znanstveno neodvisnostjo. Za inštitut Trivelis to ne velja, ni neodvisen, ne deluje na znanstvenem ali akademskem področju, na svoji spletni strani nima navedenih niti zaposlenih, njihove izobrazbe, strokovnosti, znanstvenih referenc ... Zato je navajanje besede inštitut, ne da bi ob tem poslušalcem povedali, da ne gre za neodvisno znanstveno ustanovo, najmanj pomanjkljivo, lahko pa tudi zavajajoče.

Katja Geršak ni neodvisna geopolitična analitičarka, ne deluje v akademskem okolju, ki zagotavlja neodvisnost, temveč že več kot desetletje dela v organizacijah, ki so po ustanoviteljski plati in finančno odvisne od slovenske vlade (ministrstva za zunanje zadeve) in tujih virov (kapitalski, donacije ameriške in nemške vlade, USAID ...).

Vprašljiva je tudi navedba, da je bila vsebina oddaje »strokovna analiza«, saj je gostja oprla svoje odgovore na analizo, ki ima neobičajen (če že ne vprašljiv) metodološki okvir in je skoraj brez virov in referenc. Zato **oddaja ni dosledno spoštovala niti prvega dela točke 9.3** (Gostujoči komentatorji), ki pravi: **»RTV Slovenija si bo dosledno prizadevala povabiti komentatorje, ki so znani po tem, da lahko povejo strokovno mnenje, izhajajoče iz natančnih informacij«.**

V povezavi z očitanim pomanjkljivim opisom gostje, njenega statusa in kompetenc je v tem delu oddaje prišlo še do delnega odmika od dveh točk Poklicnih meril:

- **1.4 Verodostojnost**, ki navaja, da je »verodostojnost temeljna značilnost javnega radijskega in televizijskega servisa« in še: »Poročila morajo poslušalcem in gledalcem **ponuditi dovolj vsestranskih informacij** o nekem dogodku ali temi, **da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo.**«
- **1.8 Pravičnost** v delu, ki pravi, da »nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če ne vsebujeta vseh **poglavitnih dejstev**«.

Zato uredništvu priporočam razpravo o Poklicnih merilih v točki 9.3 o gostujočih komentatorjih in posledicah, ki jih lahko ima premalo skrbna izbira sogovornikov in njihovih pomanjkljiv opis na verodostojnost in poštenost poročanja.

Odzivno poročilo Radia Prvi

V [mesečnem poročilu za januar](#) (str. 33-34) je varuhinja pri odzivu na zmanjšanje števila oddaj Sami naši v letu 2026 uredništvu priporočila, da razmisli o tem, kako zmanjšanje obsega vsebin te oddaje nadomestiti v drugih programih.

ODZIVNO POROČILO odgovornega urednika Radia Prvi **Danijela Posleka** na priporočilo varuhinje

Glede na vaše priporočilo sporočam, da smo se na Prvem ves čas pogovarjali tudi, kako nižje število oddaj nadomestiti v našem programu. Tako kot v preteklosti tudi ob teh spremembah poudarjamo, da oddaje, ki se dotikajo etničnih skupnosti z območja nekdanje Jugoslavije, nimajo »domicila« zgolj v tej oddaji, ampak tudi širše na programu. Kot primer izpostavljamo oddajo Radiosfera, ki je v preteklosti že gostila vsebine in avtorice te oddaje, uredniška želja pa je, da bi se tovrstno sodelovanje nadaljevalo tudi letos. Kar pomeni, da te teme umeščamo v najbolj poslušan radijski termin.

II. VAL 202

»Kaj je glasbenemu uredniku(om), da predvajajo polstoletne uspešnice?«

Poslušalko **A. P.** je zmotil izbor glasbe na Valu 202 v času olimpijskih iger:

»Ko zadnje dni poslušam Val 202, ne morem verjeti ušesom. Kaj je glasbenemu uredniku(om), da predvajajo polstoletne uspešnice? In ne malo, skoraj samo take. Ni slučajno, je kar pojav. /.../ Kar pogledajte listo in vam bo vse jasno.«

Urednik Glasbenega programa Vala 202 Jernej Sobočan Ivanovič

V času od 9. do 22. februarja smo na Valu 202 spremljali olimpijske igre. Za čas trajanja iger smo - kot ste opazili - precej spremenili shemo programa, v določenih delih pa tudi glasbeni izbor. Ta je bil prilagojen intenzivnemu spremljanju uspehov naših športnikov ter športnih dogodkov na zimskih igrah.

ODGOVOR VARUHINJE

Preletela sem nekaj list Glasbeni SOS za Val 202, na njih je tudi nekaj novih skladb. Ne vem pa, katere dni ste spremljali vi in kateri dnevi so vas zmotili.

Odgovorni urednik je še dodal, da lahko poda podrobnejši odgovor, če podate konkretnejšo pripombo.

MMC

I. NOVINARSKÉ VSEBINE

»Zakaj je spregledana premiera novega slovenskega filma Eksodus 1945: Naša kri?«

»Ker je posebno Ana Jurc zelo agilna pri ocenah filmov, me zanima, zakaj je spregledana premiera in ocena novega slovenskega filma Eksodus 1945: Naša kri. So še vedno ideološki razlogi? Tako razumem, a ne bi smelo biti. To je odličen film.« (Z. M.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

O filmu smo poročali:

<https://www.rtv slo.si/kultura/film-in-tv/slovenski-film-exodus-1945-nasa-kri-z-zgodbo-nasprotnikov-komunizma-ki-zapuscajo-jugoslavijo/773807>.

Glede izbire filmov za recenzijo je to stvar uredniške presoje.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Članek sicer ni recenzija novega filma, je pa dokaj podrobno poročilo z vsemi informacijami o vsebini filma in njegovih ustvarjalcih, kar je za obveščanje javnosti o filmu bistveno. V članku je tudi povezava na Odmeve, 17. 2., v katerih so v minuto dolgi vesti prav tako poročali o novem filmu in objavili tudi dve izjavi ustvarjalcev filma.

Prošnja za dostop do spremljevalnega članka k oddaji Debate z Bergantom, 8. 2.

Gledalka in bralka I. P. je pohvalila oddajo [Debate z Bergantom](#) in prosila varuhinjo za pomoč pri iskanju članka, ki je na voljo kot »spremljevalni članek z nekaterimi iztočnicami za debato na izbrano temo«:

»Hvala in čestitke za novo oddajo Debate z Bergantom, ki je tudi sicer moj priljubljeni novinar. S svojo širino, globino in mirnostjo plemeniti javni medijski prostor. [Sinočnja debata o slovenščini](#) me je še posebej pritegnila, saj mi je mar za jezik. Ostajam optimistična glede prihodnosti slovenščine v Sloveniji, čeprav živim ob avstrijski meji. Naši rojaki čez mejo čutijo pritiske in ponižanja ves čas.

Trinajst let sem vodila Literarno čajanko tu v medgeneracijskem centru. Skupina še obstaja, ne vodim je več, rada po sodelujem. Predvsem smo bralke - upokojenke. Lani smo (med drugim) v okviru Festivala solzic nastopile z branjem Prežihovih Odrinjenih (in drugih koroških ustvarjalcev) v Železni Kapli, v kratkem bomo program ponovile še v naši knjižnici. Rade povemo, da širimo bralno kulturo v prostor, sodelujemo z vrtci in osnovnošolci.

Oglašam pa se vam s prošnjo: Voditelj g. Bergant je sinoči omenil, da si lahko preberemo na vaši spletni stran še spremno besedilo k tej oddaji, pa ga žal ne znam poiskati. Tako da, če ne prosim preveč, prosim za vašo pomoč.»

ODGOVOR VARUHNJE

Tu je [povezava na članek](#): Tu so še vsi [ostali članki, povezani z oddajo](#):

Sicer pa lahko to najdete tako, da greste na [rtv slo.si](https://www.rtv slo.si) in vtipkate v iskalnik »Debate z Bergantom«. Prijetno in zanimivo branje vam želim in veliko uspeha pri širjenju bralne kulture in lepe slovenščine tostran in onstran meje, saj je slovenščina na obrobju zelo pomembna, dejansko je najmočnejši gradnik državnosti. Na to večkrat opozori eden od gledalcev, nečak tržaškega Tigrovca Bidovca, ki opozarja predvsem na pomen ohranjanja slovenščine v Italiji.

Napačni imeni v članku o praznovanju 8. februarja pri zamejskih Slovencih

»V prispevku [Kako kulturni praznik zaznamujejo naši rojaki v zamejstvu?](#) (op. a.: 7. 2. na rtvslo.si) sta napačno navedeni imeni oz. priimka nastopajočih. Na Bundeku v Zagrebu sta namreč nastopala Adrijana Jelen in kitarist Kristian Franič. Hvala za popravek.« (S. F.)

Novinar MMC RTV SLO Andrej Pervanje

Najlepša hvala za poslan popravek. Po preverbi smo opazili, da je bila izvorna napaka v članku STA, ki smo ga povzemali. Imena nastopajočih v članku so popravljena.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Napaka je torej odpravljena in zapisan pravi priimek. Kot pojasnjujejo v uredništvu, so napako najprej zakrivali pri agenciji STA, zato lahko nanje opozorite tudi tamkajšnje uredništvo na desk@sta.si.

Hvala za opozorilo in pozorno branje ter spoštovanje natančnosti pri zapisovanju svojega priimka. Priimki imajo bogato zgodovino, vsebino in kontekst, zato je prav, da jih ohranjamo v izvorni obliki. S tem ohranjamo tudi njihovo raznovrstnost, ki je veliko bogastvo.

Mnenje: »V zapisu je zelo očitno, da je desno napačno in levo pravo«

»V [zapisu](#) je zelo očitno, da je desno napačno in levo pravo. Tudi pri opisu volivcev, ki volijo levo, so samo pozitivne lastnosti, pri tistih desno pa samo negativne. Kako bi se počutila ga. Larisa, če bi brala isti članek, samo levo in desno zamenjajmo. Na žalost ravno taki članki prispevajo k polarizaciji. RTV ima moč to umiriti, zakaj počne obratno? /.../ Zakaj ne podprete tistih, ki so za zmernost, ampak so njihovi zvočniki šibkejši. /.../ Ena redkih svetlih točk RTV je Tarča, kar se tiče nepristranskosti. Edina se trudi biti do vseh enaka. Spoštovanje. V slovenski družbi zelo manjka svetovnonazorsko bolj desna informacija /.../ Na ostalih medijih, tudi vašem, večinoma v negativnem kontekstu kot v članku. Mladi so vedno uporniki proti sistemu. Če je sistem preveč avtoritaren, mu postavijo ogledalo, če pa je preveč liberalen, prav tako. Se hočemo videti v njem? Ga. Larisi priporočam obisk frančiškanske cerkve na Tromostovju ob sredah ob 19h. Naj samo začuti vzdušje med mladimi. Morda pa je to prihodnost za mlade.« (F. K.)

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

Varuhinja je februarja prejela še en odziv s podporo pobudi za ukinitve komentarjev na portalu rtvslo.si. Skupno število odzivov, ki podpirajo ukinitve komentiranja na MMC-ju, je tako 81 (decembra 67, januarja 13 in en februarja).

Poleg omenjenega je na e-naslov varuhinje prišlo še 21 odzivov (20 pisnih in en telefonski) uporabnikov glede komentiranja na spletni strani rtvslo.si. Večinoma so izražali nestrinjanje glede umika oziroma izbrisa komentarja in nestrinjanje s pojasnilom o razlogih umika s strani moderatorjev. Eden od uporabnikov, ki so ga zmotili neprimerni komentarji drugih

uporabnikov, ki niso bili (pravočasno) odstranjeni, pa je vprašal, kakšen je smisel moderacije, če se toliko neprimernih komentarjev "izmuzne" moderatorjem.

III. STORITVE

Bi lahko ponovili TV-oddaje Brane Rončel izza odra?

Že januarja je gledalec vprašal, ali bi lahko na TV Slovenija ponovili oddaje Brane Rončel izza odra, februarja pa je pobudo za ponovno uvedbo oddaje varuhinji poslala tudi gledalka. Navajamo oba odziva:

»Ker je bila pred kakšnim letom dni ena od oddaj iz serije "Brane Rončel izza odra", kjer je bil gost Victor Wooten, ponovljena na drugem programu vaše televizije, verjetno v arhivu RTV obstajajo tudi ostale oddaje z eminentnimi gosti svetovnega glasbenega kova, ki si jih ni možno ogledati - z redkimi izjemami - niti na YouTubeu. Vas lahko prosim, če se lahko pozanimate (in mi prosim sporočite), če si jih bomo lahko ogledali, če pa ne, pa prosim za razlog.« (S. S.)

»Obstaja kaj upanja, da se ponovno uvede Jazz z Branetom Rončelom? Brane Rončel bi moral za to oddajo dobiti najvišja priznanja. To je bila oddaja svetovnega formata in nacionalni TV nikakor ni v čast, da jo je ukinila. Če se denar troši, naj se troši za kvalitetne oddaje.« (I. L.)

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Oddajo Brane Rončel izza odra smo v Razvedrilnem programu nazadnje posneli pred približno 15 leti. Razlog, da oddaje niso na voljo v arhivu in da jih ne ponavljamo, so nekatere avtorske omejitve in potek dovoljenj ter licenc. V oddaji je predstavljena praviloma tuja glasba, za katero je potrebno pridobiti posebne pravice, ki veljajo samo za televizijsko predvajanje. V času snemanja in predvajanja oddaje je bila praksa drugačna in enostavnejša. Te pravice za omenjeno oddajo niso urejene, prav tako v proračunu programa ni predvidenih sredstev, s katerimi bi to morda lahko uredili. Sicer ne gre za edine pravice, ki bi jih bilo potrebno urediti, a omenjamo zgolj 'najtrši' oreh. Iz istega razloga v arhivu RTV Slovenija ni številnih oddaj, ki so nastale v produkciji Razvedrilnega programa, ampak zgolj tiste, kjer ni nobenih avtorskih ali licenčnih omejitev.

Res je, da smo predlani izjemoma ponovili samo dve oddaji, za kateri je bilo mogoče urediti pravice za enkratno ponovitev.

ODGOVOR VARUHINJE

Brane Rončel je res izjemen poznavalec jazz glasbe, na srečo ima še oddaje na Radiu Slovenija:

- na Prvem

<https://prvi.rtvsllo.si/podkast/v-nedeljo-zvecer-z-branetom-roncelom/173251492/175200855>

- na Radiu Koper v petkih ob 19.10:

19:10

[Rončel na Obali](#)



Brane Rončel nam predstavlja jazz, blues, funk, reggae, afriška urbana glasba, salsa, tango ritme.
Avtor: Brane Rončel

Tu je [spored Radia Koper](#).

[Tu](#) pa nekaj zadnjih oddaj (več jih verjetno ne sme biti zaradi avtorskih pravic).

Ujemite torej njegove oddaje, kjer so na voljo.

Zakaj si na RTV 365 ne morem ogledati filma Novi kino Paradiž?

»Zakaj je ta film še vedno le v obliki napovednika in ga ni možno ponovno odpreti ter pogledati?«
(F. Z.)



MMC RTV SLO

Filmska vsebina *Novi kino Paradiž, italijansko-francoski film* je bila na voljo izključno za ogled v živo.

Informacija, ali bo vsebina na voljo tudi v spletnem arhivu, je dostopna na sporedu (simbol pečene ure).

Primer današnjega sporeda za SLO 1: <https://www.rtv slo.si/tv/spored/tvs1/2026-02-19>.

Urednica Uredništva tujih oddaj TV Slovenija Neli Vozelj Aberšek

Če še podrobneje pojasnim: ne gre za to, da ne bi želeli gledalcem omogočiti tudi izkušnje spletnega ogleda oziroma ogleda z zamikom. A za mnoge od naslovov žal spletnih pravic ni mogoče pridobiti, saj niso naprodaj, ali pa finančno presegajo naše zmožnosti. Film *Novi kino Paradiž*, po katerem povprašuje gledalka, bomo še ponovili. V primeru, da imajo gledalci pri svojem kabelskem operaterju omogočen ogled z zamikom, lahko v omejenem času (običajno 7 dni) pogledajo film na ta način.

ODGOVOR VARUHIJE

V spletnem arhivu RTV torej film ni dostopen. Če imate možnost ogleda z zamikom za nazaj pri svojem operaterju, si ga lahko ogledate na TV (ali računalniku), sicer pa ga bodo, kot zagotavlja urednica, še ponovili na TV Slovenija. Ni pa še znano, kdaj.

Na peščeno uro, ki v sporedu pojasnjuje, da bo vsebina dostopna v spletnem arhivu, tudi sama nisem bila doslej pozorna, iskala sem jo po sporedu kar nekaj časa, preden sem ugotovila, da je vstavljena med uro in naslovom vsebine, primer napovedi filma v sporedu za soboto, 21. 2.:

20:10  [Emilia Pérez, koprodukcijski film](#)

RTV SLOVENIJA

I. JEZIKOVNA KULTURA

Ponovno nepreveden podnapis pod video posnetkom

Varuhinja je v [poročilu za januar](#) (str. 45-47) obravnavala odziv zaradi podpisa v angleščini pod vstavljenim video posnetkom s portala YouTube. Uredništvu je priporočila, da podnapise prevaja vedno, razen v primerih, če tehnično ali iz drugih razlogov to ni izvedljivo. Bralec se je ponovno odzval, saj je opazil še dva neprevedena podnapisa pod video posnetkom:

»Na dnu danes objavljenega [intervjuja s češkima raziskovalcema](#) sta vstavljena video posnetka s platforme YouTube, ki imata naslednja podpisa (zaslonska slika je spodaj):

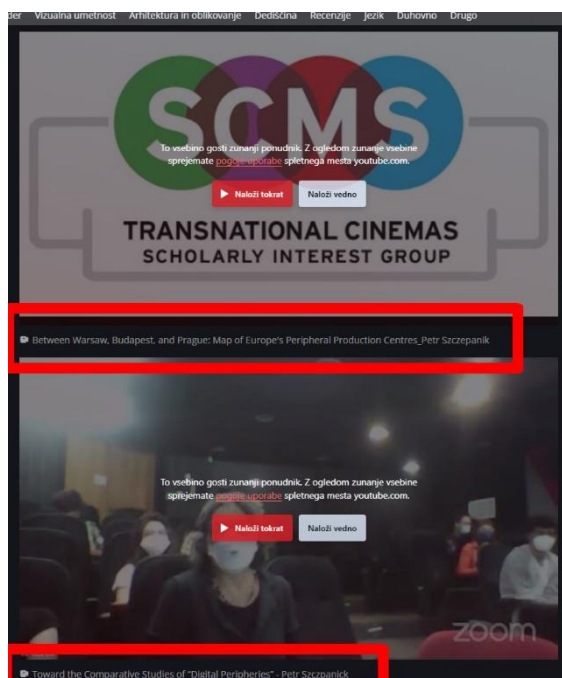
- *Between Warsaw, Budapest, and Prague: Map of Europe's Peripheral Production Centres_Petr Szczepanik*

- *Toward the Comparative Studies of "Digital Peripheries" - Petr Szczpanick*

Če velja sklepati po januarskem odzivu odgovorne urednice Ksenje Tratnik (spodaj) in današnjih dejstvih, prevajanje navedenih podpisov po mnenju uredništva MMC ni smiselno:

»Podnapise pod videoposnetki prevajamo, kadar je to smiselno (npr. naslovov pesmi ne prevajamo) in bomo to počeli tudi vnaprej.«

Dvomim, da se mnogi v "veličastni hiši" RTVS zavedajo, kako neznansko privilegiran položaj imajo v tej šentflorjanski dolini. Ko so pretekli teden na nemški javni TV ZDF v priljubljeni informativni oddaji uporabili z umetno inteligenco ustvarjene neprimerne in neprimerno označene posnetke, so se čez dan ali dva izdatno opravičili v sami oddaji, to opravičilo objavili v svojem video arhivu, iz njega umaknili sporni prispevek, nemški dnevnoinformativni mediji (od desne do leve) pa so bili polni kritičnega poročanja o tem. Nemčija je res čudna dežela ...« (B. P.)



Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Omenjena videa sem odstranila, ker sta v angleščini.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Uredništvu hvala za umik. Ker pa sta bila videa v angleščini na ogled osem ur, ne bi bilo odveč tudi opravičilo bralcem. Dosledna skrb za slovenščino je zapisana v Zakonu o RTV Slovenija, programskih standardih in poklicnih merilih.

»Pošljite mi zemljevid in označite "Gvandong". Kaj, kje je to?«

Bralec K. N. se je odzval na zapis mesta Gvandong na jugu Kitajske blizu Hongkonga v [članku](#), objavljenem na rtvslo.si 14. februarja:

»Ta "srbizacija" RTV SLO je nesprejemljiva. Trdite, da ne uporabljate "piši kao sto pričaš"(ali kakorkoli se že to imenuje). Pošljite mi zemljevid in označite "Gvandong". Kaj, kje je to?

<https://www.rtvsllo.si/gospodarstvo/temuizacija-potrosnistva-ali-kako-je-kolicina-nadomestila-kakovost/773345> /.../«

ODGOVOR VARUHNJE

Pri pisanju in izgovorjavi kitajskih imen, mest ... se je v zadnjih letih marsikaj spremenilo. Tu je nekaj pojasnil:

[Govorni pomočniki RTV](#), ki ga pripravljajo lektorji RTV Slovenija, navaja:

»Po pravopisnih pravilih se po pinjinskem načinu prečrkovana imena v slovenščini zapisujejo tako, kot jih izgovarjamo v našem jeziku.

Zh ni ž. Zh in j izgovarjamo dž.«

Še pojasnilo [Jezikovne svetovalnice ZRC SAZU iz leta 2022](https://svetovalnica.zrc-sazu.si/topic/7547/pisno-podoma%C4%8Deni-ali-nepodoma%C4%8Deni-zapis-kitajskih-besed-qi-ali-%C4%8Di) in še eno krajše iz leta 2025: <https://svetovalnica.zrc-sazu.si/topic/7547/pisno-podoma%C4%8Deni-ali-nepodoma%C4%8Deni-zapis-kitajskih-besed-qi-ali-%C4%8Di>.

II. OGLAŠEVANJE

Moteči oglasi med prenosi olimpijskih iger

Dva gledalca in gledalka so se odzvali na oglase, ki so jih (z)motili med prenosi olimpijskih iger:

»Da zaradi reklame Biostile zamudite začetek olimpijskega smuka! Za kaj plačujemo naročnino? /.../« (M. H.)

»Tekma se je že začela, vi pa še kar na Biostilu.« (B. F.)

»/.../ Uničili ste javno televizijo. Doma gledamo izključno samo šport. A očitno bomo preklopili na Eurosport ali ORF, ker kar naprej /.../ Biostile oglase in to večkrat na dan.« (K. R.)

Varuhinja se za pojasnilo obrnila na vodjo trženja in pomočnika direktorice TV Slovenija za programske zadeve:

VPRAŠANJE VARUHINJE

Oglasi za Biostile niso dolga TV-prodajna okna, so pa dolgi 3 minute, kar ni običajna dolžina oglasov, poleg tega so oblika TV-prodaje. Tako jih vsaj dojemajo gledalci. Prosim za odziv, ali umeščanje 180-sekundnih oglasov/TV-prodaje za Biostile ni v nasprotju z zagotovilom, da je na TV SLO 2 TV-prodaja v celoti ukinjena.

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Na TV SLO 2 ni televizijskih prodaj, so le oglasni bloki. TV-prodaja je zelo natančno opredeljena z Zakonom o avdiovizualnih medijskih storitvah.

Kot vam je znano, naročila za objave oglasnih sporočil sprejema le Služba za trženje oglasnega prostora RTV Slovenija, v programe RTV Slovenija ne sme nihče razen Službe za trženje uvrščati oglaševalskih vsebin, izvedbe naročila objave oglasnega sporočila, ki je skladno z vsemi merili, pa ne sme nihče preprečiti.

O konkretnem oglasu je torej presojala Služba za trženje oglasnega prostora in ga uvrstila v program, zato prosimo Službo za trženje, da poda bolj vsebinski odgovor.

Vodja Službe za trženje oglasnega prostora TV Slovenija Uroš Tekavec

Umeščanje oglasov podjetja Biostile ni v nasprotju z zagotovilom, da je na TV SLO 2 TV-prodaja v celoti ukinjena.

TV prodajno okno je natančno definirano v zakonu, in sicer gre za najmanj 15-minutno oglaševanje, ki je tudi ustrezno označeno. Tega na TV SLO 2 ni več.

Oglas Biostile, ki ga omenja gledalec, je klasično oglaševanje, umeščeno v redne oglasne bloke.

Dolžina oglasov zakonsko ni predpisana. Oglasi so ponavadi dolgi od 7 sekund pa vse tja do 3 minute, kot je to v tem primeru.

Dopolnujem svoje mnenje še z zakonsko določitvijo TV-prodajnega okna.

To določa [Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah](#) (ZAvMS).

Alpsko smučanje: »Vse nas zanima lestvica, TV pa gre velikokrat takoj na oglase«

»Imam pripombo na alpsko smučanje: ob prekinitvah, po 12. ali 22. tekmovalcu, prireditelji vedno pokažejo trenutni izid, lestvico. Naša TV pa gre velikokrat takoj na oglase, da te lestvice ne vidimo. Pri biatlonu in skokih večinoma počakajo z oglasi, da najprej vidimo lestvico, pri alpskem smučanju pa večinoma ne. Vse nas zanima lestvica. Saj vem, da morajo biti tudi oglasi, da tudi od tega živite, a naj počakajo z njimi tistih 15 sekund, da vidimo lestvico. Potem nas tudi oglasi ne bodo motili.« (B. Š.)

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija Tomaž Hudomalj

Oglasni bloki so tako dolgi, da trenutnega vrstnega reda ne moremo pokazati, ne da bi potem zamudili naslednjega tekmovalca ali tekmovalko. Če bi bila generalna odločitev, da vrstni red moramo pokazati, potem je treba skrajšati oglase.

Nadaljevanje januarskega odziva (»Je šlo za dogovorjeno umeščanje izdelka?«)

Gledalec **A. V.** je januarja opozoril na prikaz blagovne znamke izdelka med [prenosom SP v slalomu za ženske](#) iz Kranjske Gore, 4. januarja. Njegov odziv, odgovor varuhinje z mnenjem in odgovor urednika športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija so objavljeni v [mesečnem poročilu za januar](#) (str. 57-59).

Gledalec z odgovori ni bil zadovoljen, zato se je odzval z dodatnim vprašanjem:

»Zahvaljujem se za vaš odgovor glede označitve promocijskega umeščanja izdelkov v prenosu slalomske tekme, 4. 1. 2026. Seznanjen sem z navedbo, da je bil prenos označen s simbolom »P« skladno s 26. členom Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah in Splošnim aktom o promocijskem umeščanju izdelkov.

Vendar ugotavljam, da niste odgovorili na bistveni del mojega vprašanja, ki se ni nanašalo zgolj na formalno označitev prenosa, temveč na položaj, ko komentator ali drug nastopajoči v uredniški programski vsebini nastopa z vidno izpostavljeno opremo, katere proizvajalec je njegov osebni sponzor. Zato vas prosim za jasno pojasnilo, ali RTV Slovenija dopušča, da komentatorji, voditelji oziroma drugi nastopajoči v uredniških vsebinah nastopajo z izdelki ali opremo svojih osebnih sponzorjev, katerih blagovne znamke so med nastopom vidno izpostavljene, če ti sponzorji hkrati niso uradni sponzorji oddaje oziroma RTV Slovenija?

V konkretnem primeru je Jure Košir v navedeni oddaji nastopal s smučarsko opremo znamke, katere ambasador je. Menim, da bi moral Varuh pravic gledalcev preveriti, ali ima podjetje /.../ z RTV sklenjeno pogodbo o sponzorstvu oziroma promocijskem umeščanju izdelkov z RTV Slovenija. Če gre za proizvajalca, ki je pogodbeni sponzor oddaje, je prikaz opreme lahko dopusten v okviru pravil o promocijskem umeščanju izdelkov. Če pa gre zgolj za osebnega

sponzorja sodelavca RTV, ki ni hkrati sponzor programa RTV, bi po mojem mnenju šlo za nedopustno prakso, saj bi to pomenilo uporabo javnega medija za zasebno komercialno korist posameznika. Takšno vprašanje po mojem razumevanju ne more biti prepuščeno zgolj uredniški presoji, temveč terja jasno stališče in mnenje Varuha pravic gledalcev z vidika varovanja neodvisnosti in transparentnosti javnega servisa.

Prosil bi za vsebinski odgovor ter informacijo, ali boste v tej zadevi opravili ustrezno poizvedovanje ter izdali mnenje.»

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

Jure Košir opravlja delo strokovnega komentatorja. Kakovostno opravljanje dela zahteva ogled proge, za katero potrebuje ustrezno opremo, tudi smuči. Te so neločljiv del opravljanja njegovih nalog in so zato v studijskem programu kot rekvizit, ki simbolizira njegovo delo in z vidika gledalca poudarja njegovo strokovnost. S tem ga ločuje od voditelja studijskega programa na terenu. Rekviziti se po zakonu ne štejejo kot sponzoriranje medijske vsebine.

Športne programske vsebine s strokovnimi komentatorji pripravljamo primerljivo drugim javnim medijskim servisom v Evropi, ki jih zavezuje ista evropska direktiva o AV medijskih storitvah, povzeta v slovensko zakonodajo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Glede sponzoriranja in oglaševanja v medijih, kar določajo že napisani zakoni, so pristojni nadzorni organi in inšpekcijski organi, navedeni v teh zakonih, med drugim tudi AKOS kot glavni regulatorni organ telekomunikacijskih storitev.

Varuhinja lahko presojam spoštovanje programskih standardov RTV Slovenija in Poklicnih meril RTV Slovenija. Tu je pomembno predvsem to, ali dejavnost strokovnega komentatorja (v tem primeru promocija blagovne znamke smuči) vpliva na neodvisnost njegovega komentiranja, pa tudi na videz neodvisnosti. V tem primeru vpliva na neodvisnost ali videz neodvisnosti strokovnega komentatorja ne zaznam.

Pobuda: »Naprašam vas, da prekinete sporno oglaševanje o slušnih pripomočkih«

»Kot predsednik Medobčinskega društva gluhih in naglušnih za Gorenjsko AURIS Kranj in uporabnik z izgubo sluha vas vljudno naprošam, da prekinete sporno oglaševanje o slušnih pripomočkih na RTV Slovenija, ki se sedaj pojavlja tik pred oddajo Prisluh nimo tišini, kar je res skrajno neetično, nestrokovno in nekorektno do našega skupnega delovanja civilne družbe.

/.../ podprto z lažnimi "strokovnjaki", saj je ena in ista oseba na hrvaškem Matija Perič, v Sloveniji je pa Matjaž Petek, pa kolikor je meni znano, je tudi slušni inženir izmišljena poklicna klasifikacija. « (B. H.)

Vodja Služba za trženje oglasnega prostora TV Slovenija Uroš Tekavec

Potrjujem, da smo oglas Hearizon v dogovoru z oglaševalcem umaknili.

III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

Oddaja Nedeljsko popoldne, 15. 2., brez podnapisov

»V nedeljo, 15. 2. 2026, oddaja Nedeljsko popoldne ni bila podnaslovljena. Prosim za pojasnilo.«

(B. H., predsednik AURIS Kranj)

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Včeraj in danes zjutraj (op. a.: 15. in 16. 2.) se je zgodil izpad na TV SLO 1, saj programska oprema ni pošiljala podnapisov naprej. Napako smo ravnokar odpravili, tako da ponovno vse deluje brez težav. Za nevšečnosti se iskreno opravičujemo.

DODATNA VPRAŠANJA VARUHIJE

Hvala za odgovor in opravičilo. Prosim še za dodatna pojasnila:

- Ali je šlo za napako programske opreme v MMC-ju ali v TV produkciji oziroma kje drugje?
- Koliko časa ni bilo podnaslavljanja (katere oddaje)?
- Zakaj je odpravljanje napake trajalo toliko časa?
- Je šlo za novo napako ali se je kaj podobnega že zgodilo v preteklosti?

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

- Šlo je za napako programske opreme med razpoznavalnikom (v najemu) in programom za oddajanje podnapisov.
- Ugotovljeno je bilo, da podnapisov ni bilo pri Nedeljskem popoldnevu in danes zjutraj pri oddaji Dobro jutro (od 7h do 9h).
- Včeraj se je sistem postavil sam nazaj, danes zjutraj pa ne in je bilo potrebno človeško ukrepanje, tako da sem takoj sprožila postopek odprave napake. Vsekakor pa je vsaka minuta izpada predolga.
- Šlo je za popolnoma novo napako, to, da se programski opremi ne bi med seboj povezali, se nam še ni zgodilo.

ODGOVOR VARUHIJE Z MNENJEM

Iz odgovorov ugotavljam, da podnapisi niso bili odsotni pri vseh oddajah od oddaje Nedeljsko popoldne do danes zjutraj, temveč »samo« v dveh oddajah: Nedeljsko popoldne in Dobro jutro. Seveda je to velik izpad, ki je gluhim in naglušnim onemogočil spremljanje dveh oddaj. Nikakor pa ne kaže malomarnega dela, saj so pristojni takoj, ko so zaznali (programsko) napako, primerno ukrepali. Tudi ne gre za ponavljajočo se tehnično napako, ki bi kazala na iztrošenost opreme ali kaj podobnega, ampak za napako, ki se je zgodila prvič in je niso mogli predvideti, niti preprečiti.

Podelitev Bloudkovih priznanj, 22. 2.: Premajhna slika tolmača

»V nedeljo, 22. 2. 2026, ob 17. uri sem spremljala oddajo [Podelitev Bloudkovih priznanj](#) za leto 2025 na TV SLO 2 (RTV Slovenija). Opazila sem, da je bila slika tolmača za slovenski znakovni jezik zelo majhna. Videla sem le premikanje rok in nisem mogla jasno slediti vsebini. Zaradi tega sem se počutila izključeno in razočarano, zato programa nisem mogla gledati do konca. Prosim vas, da v prihodnje zagotovite večjo in bolj vidno sliko tolmača, da bomo gluhi in naglušni gledalci lahko enakovredno spremljali program.« (I. T.)

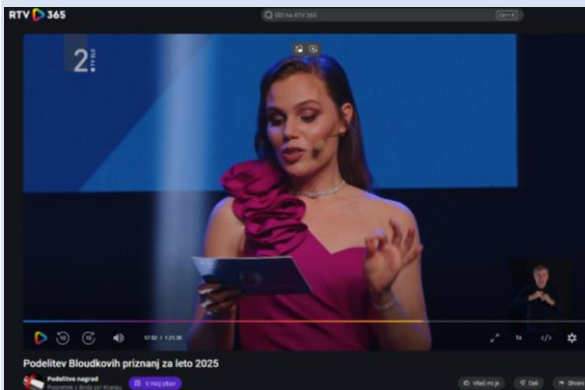
Vodja Službe za dostopnost programov Mateja Vodeb

Na RTV Slovenija dosledno upoštevamo dogovorjeno in predpisano umeščenost tolmača v sliko, ki omogoča kakovostno sledenje vsebini. Tolmač je dovolj velik, primerno osvetljen, slika mora biti ostra in kontrastna, da uporabnik znakovnega jezika lahko kakovostno sledi prevodu.



vir: zajem zaslona www.rtv slo.si

Prenos Bloudkovih nagrad pa je realiziral zunanji producent, ki je z dobrim namenom umestil tolmača v sliko, vendar žal v premajhen okvir.



vir: zajem zaslona www.rtv slo.si

V prihodnje bodo v uredništvu pred prevzemanjem slike zunanje producente posebej opozorili na pravilno umeščanje tolmača v sliko. Za nevšečnost se vam iskreno opravičujemo.

ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Kot razberete iz odgovora, je razlog za premajhno sliko tolmača v nepoznavanju posebnosti tega dela pri zunanjem producentu. Vodja službe se je za napako opravičila, uredništva pa bodo v prihodnje pazljivejša tudi pri zunanjih producentih, da bo slika tolmača dovolj velika in boste

tudi gluhi in naglušni lahko sočasno z ostalimi normalno spremljali program. S premajhno sliko ste se upravičeno počutili izključene in razočarane.

Pobuda: Nadnapisi ob spremljanju olimpijskih iger

»Olimpijske igre bodo na sporedu in želeli bi, če bi dali podnapise na vrh – torej nadnapisi! Da bomo lahko spodaj spremljali številke oz. rezultate. To imajo že dolgo na avstrijskem programu. Upam, da bi to šlo ?!« (I. M.)

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC-ju Aida Kampl

Glede premikanja podnapisov pa pri razpoznavniku govora to tehnično še ni mogoče, morda kdaj bo, ampak tega ne morem vnaprej obljubiti.

ODGOVOR VARUHNJE

Glede premikanje podnapisov v zgornji del zaslona to na TV Slovenija žal ni možno. Podobno pripombo sem že pred časom prejela glede premikanja podnapisov pri kvizih. V Službi za podnapise so kar nekaj časa preverjali možnosti, vendar niso našli ustrezne tehnične rešitve. Televizije imajo različne produkcijske sisteme in različne rešitve.

IV. SPLOŠNO

Parlamentarne volitve 2026: Odzivi na prvo soočenje strank, 19. 2.

Na [uvodno soočenje predsednikov parlamentarnih strank, 19. 2.](#), se je odzvalo **16** gledalk in gledalcev (10 pisno in 5 telefonsko, 1 pisni odziv je prišel marca). Njihovi očitki so se nanašali predvsem na izbor vabljenih predsednikov parlamentarnih strank, zato so spraševali, kakšni so kriteriji za uvrstitev strank na soočenje in za uvrstitev med (ne)parlamentarne stranke, nekaj pa je bilo samo mnenj o načinu vodenja soočenja ... Nekateri odzivi vsebinsko spadajo pod poglavje RTV SLO/SPLOŠNO, drugi pod TV SLO/IP (predvsem mnenja), zaradi celovitosti obravnave pa navajamo vse v tem poglavju. Primeri odzivov in odgovor(ov) varuhinje.

Kriteriji uvrstitve strank na soočenje

»Včeraj zvečer (op. a.: 19. 2.) je bila na sporedu 1. predvolilna oddaja z naslovom "Soočenje predsednikov parlamentarnih strank." G. Logar in g. Kordiš sicer nimata stranke v parlamentu, a sta vsaj poslanca, pa naj jima bo. Ampak kolikor je znano, stranke Prerod ni v parlamentu, zato se torej sprašujemo, zakaj je bil povabljen njen predsednik, g. Prebilič? Kje je tu načelo enake obravnave z ostalimi strankami, ki kandidirajo na letošnjih volitvah? Razumljivo ima vsak svojo uredniško politiko in lahko vabi kogarkoli, ampak potem naj bo to jasno povedano in ne poimenovano kot soočenje parlamentarnih strank, ki to niso. Ostale stranke in njeni predsedniki se lahko odločijo za pravno presojo, ali vas to nič ne skrbi?« (T. U.)

»Spored vseh radijskih in televizijskih soočenj

Četrtek, 19. februarja, ob 20.05 na TV SLO 1: Soočenje predsednikov **parlamentarnih** strank, voditeljica Tanja Gobec;

Sreda, 25. februarja, ob 17.00 na Prvem: Soočenje predsednikov **parlamentarnih** strank, voditelja Špela Novak in Robert Škrjanc;

Četrtek, 26. februarja, ob 20.00 na TV SLO 1: **Parlamentarne** stranke – tematsko soočenje, voditeljica Rosvita Pesek;

Ponedeljek, 2. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: Soočenje predsednikov **neparlamentarnih** strank, voditelj Rok Šuligoj;

Sreda, 4. marca, ob 17.00 na Prvem: Soočenje predstavnikov strank – **1. polovica prijavljenih** na DVK-ju, voditeljica Erika Štular in Blaž Ermenc;

Četrtek, 5. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: **Parlamentarne** stranke – tematsko soočenje, voditeljica Manica Janežič Ambrožič;

Ponedeljek, 9. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: **Neparlamentarne** stranke – tematsko soočenje, voditeljica Tadeja Anžlovar;

Sreda, 11. marca, ob 17.00 na Prvem: Soočenje predstavnikov strank – **2. polovica prijavljenih** na DVK-ju, voditeljici Alenka Terlep in Lucija Dimnik Rikić;

Četrtek, 12. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: **Parlamentarne** stranke – tematsko soočenje, voditeljica Tanja Starič;

Ponedeljek, 16. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: Soočenje predsednikov **neparlamentarnih** strank, voditeljica Katarina Golob Veselič;

Sreda, 18. marca, ob 17.00 na Prvem: Soočenje predsednikov vseh strank, voditelja Nataša Mulec in Tomaž Celestina;

Četrtek, 19. marca, ob 20.00 na TV SLO 1: Soočenje predsednikov **parlamentarnih** strank, voditeljica Manica Janežič Ambrožič.

Za kakšna soočenja gre, če se deli stranke in favorizirana določen tip strank?» (S)

»Ob prebiranju članka o izvedbi predvolilnega soočenja [Uradni začetek volilne kampanje - RTV SLO](#) sem zasledil stavek: "kot parlamentarne stranke se po zakonu o Radioteleviziji Slovenija sicer štejejo vse stranke, ki imajo v državnem zboru ali Evropskem parlamentu vsaj eno poslanko ali poslanca." Pregledal sem Zakon o RTV in ugotovil, da ta določbe, ki bi opredeljevala, katere stranke se štejejo kot parlamentarne, nikjer ne vsebuje oz. določa. Posledično se mi vaš kriterij izbora "parlamentarnih strank" za sodelovanje na soočenju zdi nejasen in zavajajoč. Menim, da si kot uporabniki javne RTV zaslužimo transparentno in vsebinsko jasno določene kriterije o uvrstitvi strank na soočenje, še posebej ob tako občutljivi temi, kot so volitve. Tako bi se lahko (zmotno) domnevalo, da so kriteriji prirejeni z namenom, da se predstavnikom posameznih strank omogoči sodelovanje na soočenju, čeprav sicer statusa "parlamentarne stranke" ne bi dosegali. V zvezi s tem RTV pozivam, da kriterije opredeli bolj jasno oz. vsaj na podlagi obstoječe podlage, kakršna koli naj ta že bo. Menim, da sklicevanje na neobstoječe zakonske določbe na javnem zavodu nima mesta, še posebej v luči standardov, ki naj bi jih RTV dosegala s svojim delom.« (T. K.)

»Prvo predvolilno soočenje je imelo naslov "soočenje parlamentarnih strank". Sprašujem vas, od kod je Prebilič parlamentarna stranka? Je evropski poslanec izključno do sedanje kampanje. Od kod in od kdaj je stranka Mi socialisti parlamentarna - nihče je ni volil, nastala je pred nekaj tedni ... Enako Logarjevi demokrati. Kot vem in mi je znano, pa tudi vsem nam, je v parlament bilo izvoljenih 5 strank. Ne vem, po kakšnem ključu vi te nove stranke uvrščate v parlamentarne. Enako bi potem lahko Ruparja uvrstili, saj je bil nekoč poslanec itd. Ali bi povabili tudi nekoga, ki bi izstopil iz SDS in ustanovil stranko, kot je v Nemčiji AFD - skrajno desna? To, kar ustvarjate, je nelogično. Če bo oddaja o neparlamentarnih strankah, bodo zopet vsi ti trije, ki so bili izvoljeni v drugih strankah, pa niso vrnili mandata? /.../« (V. Š.)

»V predvolilnih soočenjih na vaši TV je voditeljica navedla, da so na soočenja vabili predstavnike parlamentarnih strank. Po katerem kriteriju je Prerod Vladimira Prebiliča parlamentarna stranka? Katerega poslanca ima ta stranka v parlamentu? In od kdaj?« (B. F.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Zakon o RTV Slovenija določa, da se pri volilnih oddajah za parlamentarne stranke štejejo stranke, ki so prisotne v slovenskem ali evropskem parlamentu. Prebilič je s svojo stranko poslanec Evropskega parlamenta.

[Zakon o RTV Slovenija](#) navaja (s **krepkim tiskom** sem poudarila dele, ki govorijo o volitvah in strankah):

12. člen

(1) RTV Slovenija mora v času volilne kampanje dati brezplačno na razpolago del programskega časa za predstavitev kandidat in kandidatov (v nadaljnjem besedilu: kandidatov), političnih strank in njihovih programov. RTV Slovenija je pri določitvi tega časa in oblikovanju vsebine teh oddaj dolžna upoštevati načela iz 4. člena tega zakona.

(2) Čas, namenjen predstavitvi kandidatov in političnih strank, ki so zastopane v državnem zboru oziroma Evropskem parlamentu, je za vse enak, prav tako so enaki pogoji za njihovo predstavitev v okviru predvolilnih oddaj.

(3) Politične stranke in neodvisni kandidati, ki niso zastopani v državnem zboru oziroma v Evropskem parlamentu, morajo imeti skupaj na razpolago eno tretjino skupnega časa, ki ga RTV Slovenija določi za vse politične stranke in kandidate, ki sodelujejo na volitvah. RTV Slovenija tem strankam oziroma kandidatom omogoči predstavitev v okviru njim namenjenih **posebnih predvolilnih predstavitev v od oddaj iz prejšnjega odstavka ločenih terminih**, tako, da je vsaki od teh strank oziroma vsakemu od neodvisnih kandidatov omogočena medsebojno enakopravna predstavitev.

(4) Kandidatkam oziroma kandidatom za predsednico oziroma predsednika republike (v nadaljnjem besedilu: predsednik republike) mora RTV Slovenija zagotoviti enak čas in pogoje za predstavitev.

(5) RTV Slovenija mora najpozneje 15 dni po razpisu volitev za predsednika republike oziroma volitev v državni zbor, Evropski parlament ali lokalnih volitev objaviti način, oblike, obseg in pogoje za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov iz prvega odstavka tega člena v svojih programih, dnevem tisku ali na drug način, dostopen javnosti.

Zakon torej določa »stranke, ki so zastopane v državnem zboru ali Evropskem parlamentu«. Ne govori o »vsaj enem članu«, temveč o zastopanosti. Podrobnejšo razlago statusu strank oziroma o vsaj enem poslancu je RTV Slovenija zapisala v [Pravila](#), ki jih je objavila pred parlamentarnimi volitvami 2026, v točki 11.

V preteklosti je bilo glede teh razlag kar nekaj sprememb, večinoma so bile še bolj ohlapne, pred prejšnjimi volitvami je kar nekaj strank doseglo status parlamentarnih strank.

Če vas zanimajo primerjave, je nekaj zapisov o tem v [Letnem poročilu varuhinje 2022](#), na str. 203.

Menim torej, da so letos statusi parlamentarnih in neparlamentarnih strank dokaj jasno določeni.

Gledalka T. U. se je odzvala:

»Najlepša hvala za res hiter odgovor. Mogoče bi drugič lahko to voditelji bolj jasno povedali, ker vsak tega res ne ve.«

DODATNEN ODGOVOR VARUHINJE GLEDALCU V. Š.

V preteklosti je bilo glede razlag, katera stranka je parlamentarna in katera ne, veliko različnih tolmačenj in sodnih sporov (pred volitvami leta 2022 sta imeli status parlamentarne stranke stranka Povežimo Slovenijo (ker je bila del nje SLS, ki je imela takrat poslanca Franca Bogoviča v Evropskem parlamentu), stranka Naša dežela Aleksandre Pivec je status parlamentarne stranke izkazovala z nasledstvom po delu stranke DeSUS, s tožbo na sodišče pa je uvrstitev med parlamentarne stranke dosegla tudi stranka Gibanje Svoboda (kaj je sodišče na koncu dokončno odločilo, ne vem). Nekaj pojasnil o tem je v [Letnem poročilu varuhinje 2022](#), na str. 201-204.

Letos je Uprava RTV Slovenija določila, da so parlamentarne stranke tiste, ki imajo vsaj enega poslanca v slovenskem ali Evropskem parlamentu. Miha Kordiš je poslanec, torej je njegova stranka parlamentarna, ne glede na to, kdaj je nastala. Podobno je parlamentarna tudi stranka Demokrati Anžeta Logarja.

Ali se bo tudi letos kdo pritožil, ne vem. Varuhinja sem že ob pripravi PPN dala priporočilo, naj RTV Slovenija pravočasno določi status ne/parlamentarnih strank, prav zato, ker je prihajalo ob prejšnjih (tudi leta 2014 in 2018) volitvah do mnogih dilem. Ali je sodna praksa že dorekla vse možne kombinacije za jasno določitev statusa strank, ne vem. Pritožb strank do sedaj še nisem prejela.

Dodajam še odgovora na zadnji dve vprašanji: da, RTV Slovenija je dolžna povabiti na soočenje vse stranke, ki kandidirajo na volitvah in jih je potrdila Državna volilna komisija. Tudi skrajno desne ali leve (seveda bi morale izpolnjevati zakonske pogoje za registracijo stranke in preverbo pri DVK). Glede na neuradne objave je letos kandidatne liste vložilo 16 strank in list:

1. Demokrati. Anžeta Logarja
2. Državlјansko gibanje Resni.ca
3. Gibanje Svoboda
4. Glas upokojencev Pavla Ruparja
5. Karl Erjavec stranka Zaupanje

6. Koalicija alternativa za Slovenijo (stranka Nič od tega in stranka Za zdravo družbo)
7. KZN - Koalicija zedinjenega naroda - Zedinjena Slovenija (ZSI) in Stranka slovenskega naroda (SSN)
(*iz koalicije so popoldne sicer sporočili, da na volitvah v DZ ne bodo sodelovali, saj so njihove kandidatne liste že zavrnil v treh od osmih volilnih enot)
8. Levica in Vesna
9. Mi, socialisti!
10. Nova Slovenija, Slovenska ljudska stranka, Fokus Marka Lotriča
11. Piratska stranka Slovenije
12. Prerod - stranka Vladimirja Prebiliča
13. Slovenska demokratska stranka - SDS
14. Slovenska nacionalna stranka - SNS
15. Socialni demokrati
16. Zeleni Slovenije + SG Stranka generacij

Vse stranke in liste, ki niso bile povabljene na soočenje parlamentarnih strank, bodo povabljene na soočenje neparlamentarnih strank, med temi je tudi Glas upokojencev Pavla Ruparja.

Pop TV, Planet TV in drugi komercialni mediji niso zavezani Zakonu o RTV Slovenija in lahko povabijo na soočenje stranke po lastni izbiri oziroma uredniški presoji. Večinoma se odločajo za vabila strankam, ki jim javnomnenjske ankete kažejo vstop v parlament ali da so blizu njega. Ker uporabljajo različne ankete, je Planet TV povabil druge stranke kot Pop TV.

Odzvala se je tudi gledalka B. F.:

»Še eno vprašanje, glede na navedene kriterije pogrešam med vabljenimi udeleženci parlamentarnih strank Dejana Kaloha, ki ima enak status kot Kordiš in Logar. Kako pa je s tem po vaših kriterijih?«

ODGOVOR VARUHINJE GLEDALKI B. F.

Hvala za dodatno vprašanje. V [članku](#) je pojasnjeno, da RTV Slovenija ni vabila Dejana Kaloha na soočenje zato, ker se stranka Zaupanje, na kateri kandidira, ni prijavila do roka, 12. februarja. Stranka Zaupanje zato sedaj toži RTV Slovenija.

DODATEN ODGOVOR VARUHINJE GLEDALKI B. F., POSLAN 7. MARCA

Upravno sodišče je ugodilo zahtevi stranke Karla Erjavca in RTV Slovenija naložilo, da mora stranko povabiti na soočenja, ni pa (še) razsodilo o statusu stranke, niti o domnevno napačno določenem roku za prijavo strank na televizijska soočenja s strani RTV Slovenija.

Mnenja

»Danes je bilo prvo soočenje določenih političnih strank v sklopu predvolilne kampanje za marčevske državnozborske volitve. Primoran sem komentirati nekatera opažanja, ki so vredna omembe. Sprva bi izpostavil vizualno podobo soočenja. Čeprav ne dvomim, da so se ustvarjalci scene pri svojem delu potrudili, je barvna in grafična podoba ozadja tako moteča (že sledeč

osnovnim načelom zaznavne organizacije), da ob barvnih vertikalah komaj prepoznamo osebe na zaslону, kaj šele od daleč. Ampak k vsebini ... od šestih političnih govorcev se je žal zdelo, da smo imeli gledalci priložnost poslušati še sedmega. S tem seveda mislim na go. Tanjo Gobec. Omenjena gospa je tekom soočenja večkrat komentirala odgovore politikov na način: "tudi novinarji to vemo" ipd. Prav tako je pogostokrat s svojimi vprašanji tudi že ponudila možne odgovore, največkrat se je to pripetilo pri zastavljanju vprašanj g. Logarju. Gledalca to seveda zmoti na več načinov. Ga. Gobec se je vedla kot zagovornica sebe in vloge medijev./.../ Če mediji nekaj vedo, to ne pomeni, da vedo njihovi gledalci - če pa vedo to njihovi gledalci, pa ni treba omenjati, kaj mediji vedo. Dalje se lahko ustavimo pri podajanju možnih odgovorov s strani ga. Gobec. Morda sem tu v zmoti, a menim, da podajanje možnih odgovorov oz. sugeriranje ni ravno odraz profesionalnosti. Zagotovo ne more kaj posebno kvalificirati/usmeriti odgovore politikov - ravno nasprotno - zgodi se, da ga Gobec pogosto politiku ponudi priložnost, da se iz vprašanja izvije. S preprosto ponovitvijo besed osebe, ki naj bi držala za besedo. Ga Gobec je g. Logarju pri zunanjepolitičnih vprašanjih zastavila tri vprašanja hkrati in mu tako omogočila, da se sploh ni dotaknil dejstva (ne vprašanja) genocida v Palestini. To verjetno najbolj pomembno zunajpolitično vprašanje je ga. Gobec pustila, da je šlo mimo. Nazadnje pa moram izpostaviti fiksacijo s porabljenim časom. O tem sem vam že pisal. Po moji oceni gledalci v ničemer ne pridobijo, če se novinarji krčevito oprijemajo časovnih omejitev za odgovore, ki so sicer večidel ali popolnoma neizzvani. To sicer ni bilo tako razvidno z današnjega soočenja, saj sta navsezadnje SDS in NSi zadevo odsedela. Ampak jasno je, da je g. Logar - denimo o zdravstvu - napravil več vsebinskih napak, ki so ostale neizzvane s strani novinarke.« (J. A.)

»Upokojenci radi gledamo soočenja, a nas je na TV Slovenija 1 zmotilo, da je voditeljica spraševala goste, kdo bo s kom sodeloval in kdo ne, kdo bo s kom sestavil vlado in s kom ne. To bomo odločili volivci na volitvah. Soočenja so zato, da politiki povejo svoje programe, kaj bodo naredili in kako za to, da bomo živeli boljše, v miru. Pomembna je vsebina, ne pa to ugibanje, kdo bi šel ali ne bi šel s kom. Povejte to voditeljicam.« (M. P)

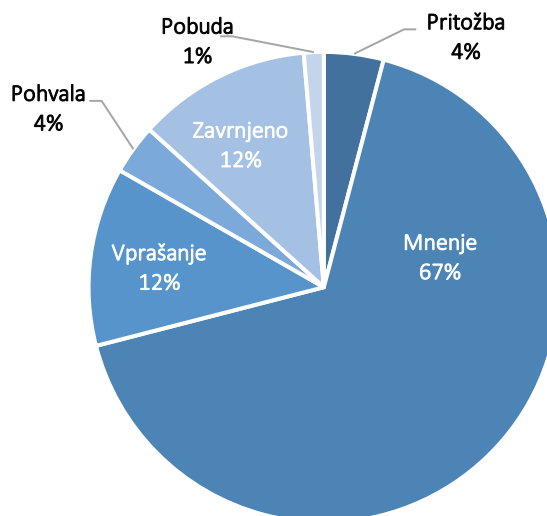
»Imam pripombo na soočenje: zakaj voditeljica na začetku ni povedala, zakaj ni bilo predstavnikov SDS in Nove Slovenije? Če prav vem, so jim sporočili, zakaj jih ni, in bi bilo do gledalcev pravično, če bi jih s tem seznanili. /.../ tako podcenjujete nas gledalce. Je TV javna ali ni? Plačujemo jo zato, da nam pove vse pomembne informacije. /.../.« (I. H.)

STATISTIKA

Naziv OE	FEBRUAR 2026	JANUAR 2026	FEBRUAR 2025	Mesečno povprečje 2025
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA				
SKUPAJ	155	132	73	72,92
Informativni program	74	58	28	38,58
Kulturno umetniški program	5	8	6	8,33
Razvedrilni program	5	18	15	9,25
Športni program	15	17	4	5,00
TV Koper	1	1	1	0,33
TV Maribor	0	0	1	0,25
Splošno	55	30	18	11,17
PPE RADIO SLOVENIJA				
SKUPAJ	8	10	12	6,92
Radio Prvi	6	4	4	4,17
Val 202	2	4	3	1,58
Ars	0	0	4	0,42
Radio Koper	0	0	1	0,08
Radio Maribor	0	0	0	0,08
Radio Si	0	0	0	0,00
Splošno	0	2	0	0,58
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI				
SKUPAJ	0	0	0	0,50
TV Capodistria	0	0	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	0	0,08
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0	0,08
PPE MMC				
SKUPAJ	48	78	52	51,83
Novinarske vsebine	22	26	27	23,17
Uporabniške vsebine	22	50	22	27,50
Storitve	4	2	3	1,17
RTV SLOVENIJA				
SKUPAJ	82	94	51	62,92
Jezikovna kultura	10	19	9	14,08
Oglaševanje	11	4	2	3,92
Dostopnost in prilagojeni programi	3	6	2	4,00
RTV-prispevek	0	1	3	2,83
Tehnične zadeve	4	5	4	4,08
RTV SLO - splošno	19	9	7	11,00
Svet RTV Slovenija	0	0	0	0,50
Varuhinja	0	1	2	1,25
Zavrnjena obravnava	35	49	22	21,25
VSI ODZIVI	293	314	188	195,08

Statistika po vrsti odziva

Po vsebini	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Pritožba	12	13,08
Mnenje	196	123,33
Vprašanje	36	18
Pohvala	10	9,5
Pobuda	4	9,92
Zavrnjeno	35	21,25
VSI ODZIVI	<u>293</u>	<u>195,08</u>



Način oddaje	Število odzivov	Mesečno povprečje 2025
Elektronska pošta	192	146,25
Spletni obrazec	45	21,25
Pismo	2	2,08
Telefon	54	25,50
VSI ODZIVI	<u>293</u>	<u>195,08</u>

