

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

NOVEMBER 2025

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtv slo.si/varuh: 15. 12. 2025

Končna redakcija: 15. 12. 2025

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za november 2025

Burno novembrsko dogajanje je spodbudilo veliko odzivov gledalcev, poslušalcev in bralcev RTV Slovenija. Varuhinji so poslali 214 odzivov, kar je drugo največje mesečno število letos, pa tudi večje od lanskega mesečnega povprečja.

Največ so k povečanemu številu prispevali odzivi na referendumске oddaje in prispevke. Teh je bilo kar 23. V poročilu so obravnavani ločeno po enotah, za lažje iskanje pa so v kazalu vsi označeni z naslovom *Referendum*. 13 se jih je nanašalo na oddaje Televizije Slovenija, ki so ji gledalci sprva očitali skromno predstavljanje stališč o zakonu, nato pa način izvedbe referendumskega soočenja. Vsem trem medijem so očitali pristranskost v nekaterih prispevkih in oddajah. Varuhinja pri nobenem odzivu ni ugotovila kršitev programskih standardov ali poklicnih meril.

Veliko odzivov na referendumske vsebine je povzročilo rekordno število odzivov (52) na Informativni program Televizije Slovenija. K visoki številki so prispevali še odzivi na poročanje o vsebinah, povezanih z varnostnimi težavami v jugovzhodni Sloveniji; največ, kar 12, so jih poslali gledalci oddaje Utrip, 1. novembra. Varuhinja je ob tem zapisala, da je Utrip komentatorska oddaja in da je potrebno v primerih, ko se o eni temi v nekaj dneh zvrsti več prispevkov in oddaj, presojati njihovo nepristranskost in celovitost v nizu oddaj. Posebej pa je poudarila dolžnost javnega medija, da pri poročanju po nasilnih dogodkih in o zapletenih vsebinah z veliko akterji deluje odgovorno: da objavlja samo preverjene informacije, da ne poroča senzacionalistično, da dejanj enega storilca ne posplošuje na skupnost, ki ji pripada; da ne vzbuja v javnosti občutka nemoči, da s kompetentnimi sogovorniki pripravi čim boljšo analizo dogajanja, umirjeno razpravo in nakaže možne rešitve. Po mnenju varuhinje je RTV Slovenija ob dogodkih na Dolenjskem to večinoma uspelo.

Da gledalci pričakujejo od javnega medija zelo visoke etične standarde, je pokazal tudi odziv gledalke, ki jo je zmotil posnetek nasilja v domu starejših občanov, čeprav je bil zelo kratek in zamegljen. Da pričakujejo vizualno prijaznejše oddaje, pa je zapisal gledalec, ki ga je zmotilo črno ozadje v oddajah RTV smo in delno tudi v oddaji Besedolov.

Osem gledalcev se je odzvalo na napovedano spremembo oddaje Tarča, vsi s podporo ohranitvi (dosedanje oblike) oddaje.

Na radio razen enega odziva na prispevek o referendumu ni bilo nobenega tehtnejšega odziva, tudi sicer je odzivov na radijske vsebine letos zelo malo, povprečno sedem na mesec.

Število odzivov na MMC (42) se je novembra nekoliko umirilo, vendar je bilo še vedno krepko nad lanskim mesečnim povprečjem (35). Manj je bilo odzivov piscev komentarjev na spletni strani rtvslo.si (19), število odzivov na novinarske vsebine (22) pa je ostalo visoko. Poleg štirih odzivov na referendumske vsebine je varuhinja prejela še daljšo pritožbo na intervju z ministrico za kulturo, v katerem je novinarka navedla napačno informacijo o simfoničnih orkestrih javnih RTV-hiš po Evropi. Druga pritožba, ki še nima končnega odgovora uredništva, se je nanašala na povzetek prispevka v oddaji Avtomobilnost, ki je bil po mnenju bralca promocijski.

Na MMC sta se nanašali še dve pritožbi, ki sta objavljeni v poglavju o jeziku. Prva je opozorila na hude jezikovne napake v povzetkih komentarjev, ustvarjenih z umetno inteligenco. Uredništvo je pojasnilo, da je namen povzetkov hiter pregled komentarjev, ki niso lektorirani. Varuhinja je presodila, da je (začasen) odklon od jezikovne odličnosti v tem primeru dopusten, ker ne gre za programsko vsebino; ob tem pa je opozorila, da bo potrebno v prihodnje tudi zaradi umetne inteligence postaviti jasnejšo ločnico, kaj je programska vsebina in kaj ne.

Druga pritožba se je nanašala na odsotnost šumnikov (strešic pri črkah č, š, ž) pri prenosu imen športnih klubov in igralcev v slovenskih ligah s teleteksta na spletno stran rtvslo.si. Po pritožbi so tehniki napako s šumniki odpravili in zagotovili brezhibne izpise.

Nekaj gledalcev je opozorilo na čudno branje slovenskih podnapisov tujejezičnih govorcev, vendar se je izkazalo, da napaka ni na strani RTV Slovenija, temveč pri enem od operaterjev.

Na novico, da RTV Slovenija ne bo sodelovala na Evroviziji, se je odzvalo šest gledalcev – pet ljubiteljev tega glasbenega šova in ena gledalka, ki je pohvalila pokončnost RTV Slovenija.

Med 214 odzivi je bilo novembra osem pohval: oddajama Ah, ta leta! in Inkognito, nadaljevanki Takšno je življenje in pogovorni oddaji Čas slovesa. Dve podrobni pohvali je prejela oddaja Spomini, v kateri je Franko Košuta predstavil slovensko morje in obalo na Tržaškem, bogato ribiško tradicijo, ladjedelništvo in druge vidike pomorske identitete Slovencev. Pohvalo oddaji, ki s predstavitvijo in arhiviranjem slovenske kulturne dediščine zgledno uresničuje javno službo in programske standarde RTV Slovenija, je dodala tudi varuhinja.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Referendum: »Do referenduma je manj kot dva tedna, pa še nisem zasledila soočenja«.....	5
Referendum: Dnevnik, 20. 11.: Predčasno glasovanje pred referendumom	5
Referendum: Odziva na referendumsko soočenje o ZPPKŽ	6
Referendum: Mnenja o oddajah in prispevkih.....	7
Dnevnik, 12. 11.: Posnetek nasilja v DSO-ju	9
Poročila ob 22h, 8. 11.: »Kaos v ZDA, kaos na TVS«	11
Utrip, 1. 11.: Odzivi na poročanje o romski problematiki.....	11
Odzivi na spremenjeno oddajo Tarča: »Zaščitite format Tarče«	18
Pohvala oddaji Intervju, 2. 11., in voditelju	19
II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM	20
Zakaj ni več mogoč ogled dokumentarnega filma Neustavljivo privlačno: zakaj ne moremo nehati jesti?	20
Pohvale	21
III. RAZVEDRILNI PROGRAM	23
Pohvali	23
IV. SPLOŠNO	23
Soočenje namesto Tarče.....	23
Zamuda pri napovedanih Odmevih 20. 11.	24
»Črnjava na RTV«	24
»Bi lahko vsaj tiste seje, ki jih predvajate ponoči, ponovili čez dan?«.....	25
Mnenji o poznejši uri predvajanja oddaje Intervju.....	26
RADIO SLOVENIJA	26
I. RADIO PRVI	26
Referendum: Mnenje o prispevku v Jutranji kroniki ob 7h na dan volilnega molka, 23. 11	26
MMC.....	27
I. NOVINARSKÉ VSEBINE	27
Referendum: »Sem zaskrbljen zaradi pomanjkanja informacij«	27
Referendum: »Nisem zasledil izjave verskih skupnosti v Sloveniji pred referendumom«.....	29
Referendum: Mnenji o »poročevalskem sprenevedanju« v članku o nedeljskem referendumu... ..	29
Dezinformacija novinarke v intervju s kulturno ministrico Asto Vrečko, 3. 11.....	31
»Prispevek bi moral biti označen in plačan kot oglasno sporočilo«	34
Odzivno poročilo direktorice digitalnih vsebin RTV Slovenija	36
II. UPORABNIŠKE VSEBINE.....	36
»Pod novicami opažam številne proruske komentarje in všečke«	37

PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI	37
I. TV CAPODISTRIA	37
Odzivno poročilo uredništva TV programa za italijansko narodno skupnost	37
RTV SLOVENIJA	38
I. JEZIKOVNA KULTURA	38
»Malomarnost pri prenašanju teksta«	38
Propadanje slovenskega jezika pri povzetkih komentarjev na MMC-ju, ustvarjenih s pomočjo umetne inteligence	39
Mnenji	41
II. TEHNIČNE ZADEVE	42
»Pri nekaterih oddajah, ki jih gledam prek storitve EON, se pojavlja voice-over«	42
Dnevnik: »Ponavljajoča se tehnična težava«	44
Motnje TV-signala na oddajniku Krvavec	45
Pohvala za ustrezno tonsko podlago v oddaji Marcel, 10. 11.	45
III. SVET	46
Zahteva za obravnavo molka Sveta RTV Slovenija	46
IV. SPLOŠNO	47
Referendum: »Imam občutek, da je za RTV to kot neko nepomembno vprašanje«	47
Referendum: Ugovori vabljenih predstavnikov na referendumsko soočenje	48
Odgovor glede zahteve gibanja OPS za ukrepanje po sodbi ZSV 440/2023	51
Odzivi na novico, da Slovenija ne bo sodelovala na Evroviziji 2026	52
STATISTIKA	53

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Referendum: »Do referenduma je manj kot dva tedna, pa še nisem zasledila soočenja«

»Do referenduma o ZPPKŽ je manj kot dva tedna, pa na televiziji, za katero plačujem "prostovoljni" prispevek, še nisem zasledila nobenega predreferendumskega soočenja na to temo. Med drugim je vaše poslanstvo tudi omogočanje različnih mnenj in pogledov ter delovanje v interesu javnosti, ne politike ali komercialnih interesov torej, delovati morate v interesu vseh državljanov in prispevati k informirani in demokratični družbi. Zanima me, kaj so objektivni razlogi, da do danes na "naši" televiziji ni bilo še nobenega uradnega soočenja na temo referenduma.« (A. K.)

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Za referendum imamo na RTV pravila, v skladu s temi smo dolžni objavljati aktivnosti organizatorjev kampanje, za to imamo v informativnih oddajah tudi posebno ločilo in objavimo vse, kar pripravljajo organizatorji kampanje. V okviru RTV-pravil je tudi odločitev o soočenju mnenj.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

V tem času ste zagotovo spremljali [soočenje TV Slovenija 20. novembra](#). Povzetek je objavljen na [spletni strani rtvslo.si](#). Tudi ob preteklih referendumih je TV Slovenija vedno pripravila po eno soočenja za vsak referendum, praviloma v zadnjem tednu pred referendumom. Menim torej, da je TV Slovenija (in druge enote RTV Slovenija) dovolj obveščala o vsebini referenduma in o stališčih zagovornikov in nasprotnikov zakona.

Referendum: Dnevnik, 20. 11.: Predčasno glasovanje pred referendumom

Gledalec A. D. se je odzval na prispevek o [predčasnem glasovanju pred referendumom](#), objavljen v Dnevniku, 20. novembra:

»Pošiljam uradno pritožbo zaradi očitno nestrokovnega in pristranskega poročanja v Dnevniku, dne 20. novembra 2025, v prispevku o referendumu glede Zakona o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. Prispevek ni bil uravnotežen ne po vsebini ne po času, ki ste ga namenili posameznim sogovornikom. Najprej ste predstavili očeta s hudo prizadetim otrokom, nato pa gospo, ki si želi samousmrtitve. Že sama izbira in zaporedje sogovornikov sta bila predstavljena na način, ki ustvarjata močan čustveni učinek in zato ne omogočata nepristranske presoje gledalcev.

Še bolj problematičen in nedopusten pa je zaključek prispevka, kjer ste predvajali pozive predstavnikov koalicijskih strank h glasovanju za zakon, medtem ko niste predvajali niti enega

poziva nasprotnikov zakona. To je neposredna kršitev načela uravnoteženosti, ki ga mora javna RTV kot javni servis dosledno spoštovati.

Kot javna televizija imate dolžnost, ne možnost, da o tako pomembnih temah poročate nepristransko, celovito in uravnoteženo. To, kar ste predvajali, je bilo vse prej kot to.«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Ogledala sem si Dnevnik, 20. 11., v delu, ki govori o referendumu in na katerega se odzivate. Iz prepisa tega dela Dnevnika (podnapisi, tvorjeni za gluhe in naglušne gledalce), ki vsebuje tudi čas predvajanja, je razvidno, da sta imela nasprotnik in podpornica zakona na voljo skoraj enak čas: nasprotnik 40 sekund, podpornica 43. Glede časa torej ne moremo govoriti o neuravnoteženosti ali pristranskosti. Tudi način podajanja obeh izjav je bil enakovreden, do obeh enako spoštljiv.

Glede vesti o predčasnem glasovanju pa zapisujem, da ni del tega prispevka, temveč samostojna vest, ki je sicer res predstavila samo glasovanje dveh predstavnikov koalicije, zagovornikov zakona. Vest kot novica o dogodku bi lahko bila kljub temu primerna, če bi kak dan prej v podobni vesti predstavili predčasno glasovanje, vendar je tudi dan prej vest predstavila le glasovanje premierja. V dneh predčasnega glasovanja nisem v Dnevniku zasledila nobene vesti o predčasnem glasovanju nasprotnikov zakona, kar ni uravnoteženo in nepristransko. Objavljene pa so bile vesti o drugih dogodkih (še zadnje predstavitve stališč zagovornikov in nasprotnikov zakona).

Referendum: Odziva na referendumsko soočenje o ZPPKŽ

Na [referendumsko soočenje o ZPPKŽ](#), ki je bilo 20. novembra ob 20. uri na TV SLO 1, je varuhinja prejela dva odziva:

»Gledam referendum o Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. Neverjetno pristransko vodenje te oddaje in prosim lepo, da podate obrazložitev, na kak način je TV-voditelj dajal prednost zagovornikom zakona in jih puščal do besede enkrat dlje kot tiste, ki so proti, v bistvu zakonu. Prosim, da podate jasen odgovor in menim, da si zasluži sankcije za pristransko vodenje in da je odmerjal čas zagovornikom zakona in nedvoumno s tem dajal prednost tistim, ki so za uveljavitev za prostovoljno prekinitev življenja.« (P. B.)

»Protestiram proti načinu vodenja soočenja mnenj glede zakona o pomoči pri končanju življenja s strani /.../ novinarja Igorja Berganta. Cenjenega gospoda bivšega ustavnega sodnika Ernesta Petriča je prekinil, tako da ni mogel dokončati svojega stališča. Sploh je vodil pristransko, očitno naklonjen zakonu, saj je podpornikom zakona dopuščal veliko več časa kot nasprotnikom. Kako pristranski novinarji delajo na RTV, /.../« (M. Č.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Kot je bilo povedano v soočenju, sta imeli stran za zakon in stran proti na voljo enako časa. Ker pa je bilo prijavljenih v kampanjo več nasprotnikov zakonu, se je ta skupni čas razdelil na več oseb in je imel zato vsak na voljo manj časa. Voditelj je na začetku povedal, koliko časa pripada vsakemu udeležencu in da bo po preteku časa besedo vzel. Zato menim, da vodenje ni bilo

pristransko, izjav ni komentiral, ni kazal naklonjenosti eni ali drugi strani, spremljal je čas vseh sogovornikov in pazil, da ni bil presežen. Udeležencem je omogočil, da so o zakonu povedali, kar so želeli.

Referendum: Mnenja o oddajah in prispevkih

O prispevku o referendumu v Dnevniku, 21. 11.

»V [Dnevniku ob 19.00, dne 21. 11. 2025](#), ste poročali o referendumu. V uvodu so bila dokaj uravnoteženo predstavljena mnenja zagovornikov in nasprotnikov zakona o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja ob zaključku referendumske kampanje. Temu je sledila predstavitev, kako prostovoljne usmrtitve potekajo v Avstriji, Švici, na Nizozemskem. Brez pojasnila, da se njihovi zakoni razlikujejo od našega in v čem se razlikujejo. Ni bilo povedano, da imajo našete države veliko bolj urejen zdravstveni sistem. Izbira usmrtitve je bila predstavljena kot idealna možnost, kar je bilo izredno zavajajoče.« (M. R.)

O zaključku oddaje Politično s Tanjo Gobec, 23. 11.

»Ravnanje vaše novinarke ob koncu današnje oddaje [Politično s Tanjo Gobec](#) (op. a.: 23. 11. 2025), ko nam je postregla s Kantovim citatom in naložila moralno krivdo tistim, ki so glasovali proti sprejetju zakona, je nedopustno. A ni novinar/ka na nacionalni tv dolžan/na ohranjati vsaj videz nepristranskosti?« (C. P.)

O oddajah in prispevkih v referendumski kampanji

Varuhinja je po končanem referendumu o ZPPKŽ prejela še tri odzive gledalcev o oddajah in prispevkih na TV Slovenija, posvečenih referendumu. Povzemamo odzive:

»/.../ Za referendum ste pripravili samo eno soočenje in še to je bilo pristransko vodeno. Vaša raziskovalka ankete nekaj dni se je debelo uštel pri izidu - ne za par procentov, ampak kar za 20 procentov /.../ Rezultati dokončni objavljeni ob 20.30, ko je bilo jasno, da je zakon padel, a na vaši -naši /.../ TV ne duha ne sluha o rezultatu, do nekih izrednih Odmevov s Tanjo Starič /.../ in to skoraj ob 22.00, ker so se vse oddaje zamaknile. Skratka, od javne TV bi pričakoval več uravnoteženosti in enakopravnosti, a to pri vas ni možno. Žalostno in resnično.« (V. Š.)

»V današnjem Dnevniku poročanje ga. Tanje Gobec o izidu referenduma. /.../ Ga. Gobec je z vso gotovostjo (čeravno je ob tem kasneje dodala, da gre "le za njeno mnenje") dejala, da je vzrok za referendumski izid večinoma na strani pomanjkljivega argumentiranja zagovornikov zakona. Ne torej na strani medijev. Kako prikladno za go. Gobec in kako prikladno medije na splošno. Seveda ta trditev ne zdrži kritične presoje, na kar nakazuje že dejstvo, da ga. Gobec svojega mnenja ni podkrepila z drugimi besedami, razen tega, da gre za osebno/intimno zadevo. Priznam, da si sam brez kritične presoje in argumentacije ne drznem poslati takšnih pisem, a ga. Gobec se takšno početje očitno zdi ustrezno tudi za neposreden prenos v živo. Kako torej ovreči tisto, kar ni bilo argumentirano? No, verjetno bi bilo najbolje, da predstavim kar dejstva in odločitev prepustim vam. Medijska kampanja za referendum je bila na RTV primerno obravnavana le v okviru enega soočenja. Najboljši del tega soočenja je prišel takoj na začetku v

obliki grafičnega prikaza celotnega postopka prostovoljnega končanja življenja, kot ga je predlagal zakon. Informacij o gledanosti soočenja sicer ne poznam, a zavedam se, da je ta odlična grafika prišla na četrtek pred referendumsko nedeljo. Zakaj te grafike niste odvrteli že kdaj prej? Morda zato, ker še ni bila pripravljena? Skratka, referendum je prišel na četrtek po in med plazom dezinformacij s strani nasprotnikov zakona (pri tem seveda ni za podcenjevati vloge družbenih omrežij in drugih vrst vplivanja na ljudi), a težava nastane, če se na soočenju ta plaz le nadaljuje. Vabim vas, da si soočenje znova ogledate in preštejete število neresnic in laži izrečenih s strani pobudnikov referenduma (v ZDA so takšni postopki za Trumpove laži sila popularni). /.../. Žal pa teh neresnic g. Bergant večidel ni izpostavljal. /.../ Zakaj, se sprašujem, ste izvedli le eno soočenje? /.../ Težavo z mediji v tem referendumu sam vidim v tem, da je bilo medijev premalo - prostor pa so s šumom zapolnili nasprotniki zakona. Po moji oceni se mediji niste ustrezno prilagodili na dinamiko kampanje. /.../« (J. A.)

POJASNILO VARUHNJE GLEDALCU J. A.

Vaša mnenja so legitimna, zato se o njih ne izrekam. Dodajam le dve pojasnili o pravilih oziroma vrstah oddaj.

Prispevek Tanje Gobec v Dnevniku je bil napovedan kot komentar. Komentar je žanr, v katerem so mnenja avtorjev ne samo dovoljena, temveč tudi pričakovana. Avtorica jih je tudi primerno utemeljila.

Soočenje pa je oddaja, ki teče po zelo točno vnaprej določenih pravilih, med katerimi je tudi, da imajo nasprotniki in zagovorniki na voljo enako časa, da povedo svoja stališča in argumente. Pomembna je tudi nepristranskost vodenja. Če se voditelj odloči za drugačen tip vodenja, kot je bilo tokrat, obstaja zelo veliko tveganje, da se s poseganjem v izjave sogovornikov poruši čas ene in druge strani, s preverjanjem dejstev pa se pojavi nevarnost, da voditelj vseh napačnih izjav ne zazna, kar spet hitro vodi v pristransko vodenje. Nepristransko vodenje pa je pri soočenju zelo pomembno.

Vsekakor bi tema tega referenduma terjala veliko več javne razprave – strpne, vsebinske, s širokim naborom sogovornikov z vseh področij, najbolje v času, ki ga ne bremeni predvolilno obdobje.

»Najbolj verodostojen, objektivni in pluralen medij, za kar se oglašujete, pa še niste uspeli v informativni program povabiti glavnega pobudnika referenduma o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. /.../« (I. G.)

POJASNILO VARUHNJE GLEDALKI I. G.

Glavni pobudnik referenduma je velikokrat nastopal v informativnih oddajah TV Slovenija, povabljen je bil tudi na obe soočenji, televizijsko in radijsko, po referendumu je povedal svoje mnenje po končanem referendumu v več oddajah. Nekaj izjav je v oddajah in prispevkih, nanizanih ob tem [članku](#). Omenjen je tudi v današnjem [članku](#) o zavrnitvi ugovora društva Srebrna nit.

»Prvi Utrip po referendumu, ki je pokazal vso nestrokovnost«

Varuhinja je prejela tri odzive na oddajo [Utrip, ki je bila na sporedu 29. novembra](#). Vse tri gledalke so oddaji očitale pristranskost glede komentarja o nedeljskem referendumu. Dva odziva sta prišla decembra, zaradi celovitosti ju navajamo tu:

»Vem, da je Utrip komentar novinarja, vendar tako pristranski komentarji so moteči za RTV SLO. Kot gledalka pričakujem objektivnost novinarjev javne televizije. Ta komentar sem razumela kot karanje ljudi, ki smo glasovali proti zakonu o asistiranem samomoru. Zakaj novinar ne sprejme volje ljudi in pomisli, da mogoče je pa zakon slab. In smo ljudje bili proti zakonu? Ali je lažje misliti, da smo Slovenci /.../, ki verjamemo vsakemu /.../ ?« (M. M. P.)

»Sprašujem, kako lahko oziroma kako si upa vaša novinarka nas volivce zmerjati z lažnivci in da smo bili zavedeni na nedeljskem referendumu. In vaša TV naj bi bila javna? Že dolgo ni več javna. Poročate enostransko, prava katastrofa.« (D. S.)

»Kar nismo mogli verjeti, kako je bil sobotni Utrip, ki ga je pripravila vaša novinarka Irena Ulčar Cvelbar, obupen. /.../ Koliko svojega žolča je izlila po naši RKC in nas kristjanov in končno tudi zdravnikov, ki jih je vlada in DZ pri sprejemu spornega zakona povsem izključila. Enako ni upoštevala pravne stroke. Prvi Utrip po referendumu, ki je pokazal vso nestrokovnost in neupoštevanje stroke. Ker je bil rezultat več kot 53 %, bi pričakovali, da bi se posuli s pepelom in povedali, zakaj je več kot 370.000 volivcev bilo proti, pa samo kristjanofobija in udarjanje po zdravnikih.« (J. R.)

Dnevnik, 12. 11.: Posnetek nasilja v DSO-ju

Gledalka P. K. se je odzvala na objavo posnetka nasilja v domu za starejše, objavljenega v [Dnevniku, 12. novembra](#):

»Včeraj zvečer, 12. 11. 2025, je bil v okviru osrednje informativne oddaje Dnevnik ob 19h predvajan amaterski posnetek izživljanja zaposlene v domu za ostarele. V prvi vrsti je sporno, da četudi je bil posnetek že odstranjen z interneta, ga je nacionalna televizija vseeno spet predvajala. Ste želeli doseči, da v kolikor obstaja posameznik, ki mu je bil pogled na zlorabo k sreči prihranjen, vseeno to vidi?

Tovrstno prakso je mogoče opaziti tudi v primerih medvrstniškega nasilja, ko na primer skupina otrok pretepa in ustrahuje drugega otroka, javna televizija pa objavi amaterski posnetek pretepanja, brcanja in ponižanja nekega določenega otroka. Taki posnetki v nas gledalcih ustvarjajo izredno močne negativne (!) občutke. Vizualno doživljanje nasilja je močnejše kot le opis dogodka oziroma poročanje o tem in vpliva na razpoloženje nas, gledalcev. Takšna praksa RTV nima nič skupnega z ozaveščanjem ljudi in nas kvečjemu odvrača od gledanja poročil. Tega tudi ne pokažemo svojim otrokom, ampak zgolj pusti težke občutke v našem želodcu. Učinek je nasproten od želenega.

RTV je naš skupni nacionalni medij, ki bi moral z etičnim in strokovnim poročanjem o dnevnem dogajanju spodbujati oziroma ohranяти etiko v medijih in v družbi nasploh. To je tudi vaše poslanstvo. Zato vsak mesec iskreno z veseljem prispevam RTV-prispevek. Ker je po moji oceni

RTV še vedno najkakovostnejši televizijski in radijski program v državi, kamor senzacionalistično poročanje preprosto ne sodi. Zato vas prosim, da v bodoče ne objavljate posnetkov zlorab in s takšno prakso nemudoma prenehate.»

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija **Maša Tomažin Hladen**

Hvala za vaše mnenje. V uredništvu se pred objavo tovrstnih amaterskih posnetkov veliko in vsakič znova pogovarjamo in pretehtamo, kako in kaj. Tako pri medvrstniškem nasilju kot vsem ostalem nasilju, večinoma gre za amaterske posnetke. Včeraj (op. a.: 12. 11. 2025) smo posnetek skrbno pogledali in ga dodatno zameglili, ker se zavedamo, da je tema zelo občutljiva, nikakor ni naš namen vznemirjati, ampak opozoriti in opozarjati. Posnetek smo objavili samo v Dnevniku, dogovorili smo se, da ga ne pokažemo v Odmevih ali na družbenem omrežju.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Objavljanje posnetkov nasilnih dejanj mora biti vedno skrbno pretehtano, pri odločitvi za objavo mora biti vidno dokazano, da je to v javnem interesu. Naloga javne televizije je obveščati o vsem pomembnem dogajanju v družbi, tudi o nasilnih dogodkih, kriminalu, odklonskih ravnanjih in podobnih dejanjih. Televizija pri tem uporablja besede in sliko oziroma posnetke. Namen posredovanja teh vsebin je obveščanje, ozaveščanje, iskanje razlogov zanje in vzvodov, da se negativni pojavi v družbi zmanjšajo ali preprečijo.

Zato dnevnoinformativne oddaje žal vsebujejo tudi posnetke in vsebine o številnih grozotah, ki se dogajajo doma in po svetu, od vojn in naravnih nesreč do nasilnih dejanj ...

Dejanje, zaradi katerega ste se obrnili name, sodi med nasilna dejanja, na katera javna televizija mora opozarjati. Pri tem pa mora skrbno paziti, da s poročanjem ne povečuje trpljenja prizadetih, njihovih svojcev in prijateljev, da ne povzroča strahu in s tem občutka nemoči, da ne razkriva osebnih podatkov vpletenih oseb in da ne objavlja fotografij ali posnetkov, ki bi povečevali nasilje. Kljub temu pa je dogodek potrebno opisati dovolj natančno, da lahko gledalci dogodek razumejo. Slika ali posnetek sta obenem tudi dokaz, da se je dogodek res zgodil.

Prav tu je meja med objavo in neobjavo težko določljiva in zelo občutljiva. Uredništvo se je v tem primeru odločilo za zelo kratko objavo, jo dodatno zameglilo, zato menim, da se je dovolj izognilo tveganju za posnemanje.

Tudi odločitev za zelo omejeno objavo je bila primerna.

Zato menim, da je uredništvo ravnalo odgovorno in skladno s programskimi standardi in poklicnimi merili. Ker pa ta niso dovolj podrobna, je priporočljivo, da ob vsakem takšnem dogodku uredništvo podrobno prebere [Psihološke smernice za medijsko poročanje po kriznih dogodkih](#). Pripravilo jih je Društvo psihologov Slovenije in jih na posebni delavnici predstavilo programskim ustvarjalcem. Kot zelo koristne se izkažejo prav ob konkretnih dogodkih.

Poročila ob 22h, 8. 11.: »Kaos v ZDA, kaos na TVS«

Gledalca **B. P.** je zmotila napoved prispevka o težavah na letališčih v ZDA v [Poročilih ob 22h, 8. novembra](#):

»V [včerajšnjih TV Poročilih](#) je voditelj napovedal prispevek Andreja Stoparja o težavah v ZDA z naslednjimi besedami:

"Na ameriških letališčih vlada kaos, kontrolorji letenja so prenehali delati, saj niso dobili plače." So kontrolorji letenja res prenehali delati? Kakšen neznanski kaos vidimo na posnetkih v prispevku? Zaslon, na katerem se vidi, da je odpovedan le en let, osem pa je točnih! Povsem običajne prizore ljudi na letališču! In kaj v nadaljevanju pove Andrej Stopar?

"Zvezno ministrstvo za transport je 40 letališčem odredilo postopno zmanjšanje letalskega prometa. Od štirih odstotkov včeraj pa do prihodnjega petka, ko naj bi število letov zmanjšali za deset odstotkov. Vzrok? Zaradi prisilnih dopustov zveznih uslužbencev letališčem kronično primanjkuje osebja."

Je pisec napovednika prispevka sploh vedel, kaj je v prispevku? Se mu je to zdelo pomembno? Je ob tem sploh potreben še kakšen komentar?

V izogib dolgovezenju, si bom le sposodil vaše nedavno opažanje o delu DIO TVS:

"... da je bilo pri prispevku nekaj stvari opravljenih nekoliko preveč lahkotno in premalo odgovorno, ..."

Domnevam, da bodo ustvarjalci tudi tokrat vse ustrezno pojasnili, se opravičili, mi pa bomo upali, da bodo v prihodnje pazljivejši. Upanje umre zadnje ...«

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Dopisnik iz ZDA je pripravil takšno napoved in besedo »kaos« navedel sam. V kolektivu zaupamo našim dopisnikom, zato smo to besedo tudi pustili v napovedi.

Varuhinja je za pojasnilo prosila še avtorja prispevka, do objave poročila odgovora še ni prejela.

Utrip, 1. 11.: Odzivi na poročanje o romski problematiki

Varuhinja je prejela 12 odzivov na oddajo [Utrip, ki je bila na sporedu 1. novembra](#), v nekaterih so omenili še nekaj drugih oddaj. Večina gledalcev je izrazila nezadovoljstvo, nestrinjanje in celo ogorčenje nad načinom poročanja o problematiki romske skupnosti na Dolenjskem. Povzemamo odzive:

»Izražam ogorčenje nad načinom poročanja v oddaji Utrip, v kateri je bila obravnavana romska problematika. Prispevek je bil enostranski, izkrivljen in izrazito pristranski v korist romske skupnosti, pri čemer so bili domačini prikazani kot glavni povzročitelji napetosti. Tak prikaz realnosti je nepošten, zavajajoč in v popolnem nasprotju z osnovnimi načeli novinarske etike ter poslanstvom javnega servisa, ki ga financiramo vsi državljani.

Resnične razmere na terenu so povsem drugačne od tistega, kar je bilo prikazano v oddaji. Domačini se že dalj časa soočamo z nasiljem, grožnjami, tatvinami in drugimi oblikami ustrahovanja, vendar je bil ta vidik v prispevku popolnoma zanemarjen ali pa prikazan kot

marginalna, nepomembna težava. S tem je bil ustvarjen vtis, da so Romi žrtve, domačini pa krivci, kar ni res in pomeni manipulacijo javnega mnenja.

Od javnega medija, ki ima zakonsko dolžnost poročati objektivno, uravnoteženo in odgovorno, pričakujem bistveno višjo raven profesionalnosti. Namesto da bi prispevek nepristransko osvetlil razloge za napetosti in odgovornost vseh vpletenih strani, je z enostranskim tonom prispeval k poglobljanju nezaupanja med prebivalci in zmanjševanju kredibilnosti RTV Slovenija.

Zahtevam, da se ugotovi, ali je prišlo do kršitve novinarskih standardov, ter da RTV Slovenija poda javno pojasnilo oziroma popravek. Prav tako pričakujem, da bo varuh gledalčevih pravic preveril, zakaj so bili določeni vidiki zgodbe namerno izpuščeni in zakaj domačinom ni bila dana enakovredna možnost predstaviti svojo resnico.

Ker plačujemo obvezen RTV-prispevek, pričakujemo novinarstvo, ki spoštuje dejstva, ne pa medijskega aktivizma pod pretvezo "uravnoteženega" poročanja. Takšen način dela spodkopava zaupanje v javni servis in škodi vsem, ki si želimo poštene, resnične in odgovorne medijske vsebine.» (P. K.)

»Na programu RTV SLO sem spremljal oddajo Utrip (1. 11. 2025) avtorice Vanje Kovač in Marcel (3. 11. 2025) avtorja Marcela Štefančiča jr. Obe oddaji sta obravnavali tragedijo, ki se je zgodila v Novem mestu 25. 10. 2025. Kot Novomeščan se počutim osebno prizadet nad zastavljenim konceptom oddaj, ki sta izrazito navijaško poročali o protestih, ki so bili prikazani zelo nekorektno (npr. predsednik vlade ni bil deležen nobenega aplavza na protestih, ni bilo "več" incidentov, kar je potrdila tudi policija itd.).

V oddaji Utrip je avtorica pod vprašaj postavila odgovornost občin z romskih prebivalstvom, kljub nedvoumnemu dejstvu, da so s problematiko seznanili vlado že pred nekaj leti, predlagali zakonodajo, zbrali 30.000 podpisov za podporo zakonskim predlogom itd., ko so sami že izčrpali vse svoje pristojnosti. Avtorica ni v ničemer izpostavila odgovornosti in neodzivnosti vlade (tako predsednika kot posameznih ministrov), je pa namigovala, da so bila sredstva, ki jih občine dobijo za reševanje romske problematike od države, nenamensko porabljena. Porabo denarja v občinah kontrolirajo nadzorni odbori, prav tako v posameznih prijavah Računsko sodišče. Mislim, da ni bilo izdano negativno mnenje. Če pa je bilo, bi bilo prav, da to tudi objavite. Z načinom priprave oddaje se zamegljujejo dejstva in zmanjšuje odgovornost posameznih deležnikov, s čimer se zmanjšuje odgovornost osumljenca za kaznivo dejanje.

Tudi v oddaji Marcel je voditelj gostil samo predstavnika romske skupnosti, ki je v prvem stavku začel hvaliti vlado in stigmatizirati vodstva občin, da so desničarska (sam prihajam iz občine, kjer je županja članica SD), vlada pa je edina, ki je ukrepala. Kazniva dejanja nimajo politične barve. Podobno kot v Utripu je bila tudi pri Marcelu izpostavljena "netransparentna" poraba denarja. Niti z besedo voditelj ni izpostavil problematike oborožitve, nasilnih dejanj itd.. /.../ Predvidevam, da se nekorektnost obeh avtorjev lahko zavije v trditev, da gre za "avtorski projekt", vendar bi od nacionalnega medija pričakoval uravnoteženost tudi v takšnih oddajah, zlasti ob tako občutljivih temah.» (M. V.)

»Vedno sem bila mnenja, da je RTV neodvisen, nepristranski in objektivni medij, ki ga v naši družbi še kako potrebujemo. Pišem vam, ker opažam, da očitno temu ni tako. Z ogorčenjem in

razočaranjem sem spremljala oddaje Utrip (1. 11. 2025), Marcel (3. 11. 2025), Tednik (3. 11. 2025) in več Dnevnikov in Odmevov. Poročanje v zvezi z romsko problematiko je izrazito pristransko, v smislu, kako so Romi žrtve in kako je večinsko prebivalstvo nestrpno. Žalosti me, da profesionalni novinarji ne zmorejo videti realne slike v jugovzhodni Sloveniji oziroma da jim je s strani vodstva prepovedano poročati o realnih problemih. Težava v jugovzhodni Sloveniji niso Romi kot etnična skupnost, izjemno velika težava je kriminal, romski kriminal! /.../ Zakaj novinarji ne prisluhnete ljudem, ki se že desetletja soočajo z romskim kriminalom in ki so dejanske žrtve tega nedelujočega sistema? Zakaj ne povzimate zgodb ljudi, ki jih objavljajo na Instagram profilu VsismolahkoAco? Zakaj ne povzimate govorov županov z izredne seje MO Novo mesto? Pa menda ne mislite, da so vsi župani iz regije skrajni desničarji in so zgolj nestrpni do Romov. Menda ne mislite, da so bili protestniki v Novem mestu zgolj huligani in simpatizerji skrajne desnice? Na protestu so bili levi in desni, mladi in stari, revni in bogati, kmetje in podjetniki, protest je bil miren in spokojen, z jasnim sporočilom - Dovolj je, dovolj je nasilja in kriminala! Zakaj ne poročate o žrtvah romskega nasilja? Koliko otrok in mladostnikov bo moralo biti še pretepenih, ustrahovanih in izsiljevanih v šolah in na poti v šolo? Koliko ljudi bo še brez razloga sredi dneva pošpricanih s solzivcem, pretepenih, oropanih in maltretiranih? Koliko ljudi bo še žrtev tatvin in vlomov? Koliko ljudi mora še živeti s strahom pred romskimi grožnjami in izsiljevanjem? Koliko trgovk, socialnih delavk, učiteljev, zdravnikov, medicinskih sester, gasilcev, poštarjev in drugih bo pri svojem delu še naprej maltretiranih in ustrahovanih s strani Romov? Se vam ne zdi vsaj malo sporno, da zdravniki za posredovanje v romskih naseljih potrebujejo neprebojne jopiče ali da so gasilci ob posredovanju v romskih naseljih kamenjani? Koliko Acov se bo še moralo zgoditi, da boste začeli objektivno in nepristransko poročati in se boste osredotočili na pravi problem, ki niso Romi kot etnična skupnost, temveč romski kriminal? /.../ Zavedam se, da je kriminal zgolj posledica več desetletnega neučinkovitega delovanja države na tem področju in da je potrebno storiti še zelo veliko na področju integracije Romov. Pa vendar gre za kriminal, romski kriminal nad večinskim prebivalstvom, ki je v zadnjih letih eskaliral v nepredstavljive razsežnosti. Profesionalno bi bilo, da bi nepristransko in objektivno poročali tudi o tem izjemnem problemu, ki hromi celotno Jugovzhodno regijo. /.../« (M. K.)

»Ne moram iti mimo vašega zadnjega Utripa 1. 11. 2025 in prispevka o romski problematiki. Ni besed, ki bi opisale vaše pristransko opisovanje situacije le z enega vidika - domnevno krčenje pravic manjšine in podobno. K sreči imamo v naši državi še vire informacij, kjer lahko tudi prebivalci izven JV Slovenije izvejo več, kaj se nam dogaja vsakodnevno, brez pravljič, filtrov in olepševanja. Kjer lahko beremo zgodbe, kaj vse je ta manjšina naredila proti nam, našim bližnjim in celotni državi v vseh teh letih. /.../ Omenjate, da politika ni naredila nič, ampak tudi vi niste. Kdor kaže s prstom na nekoga, kaže z dvema prstoma nazaj nase. Očitno se ne zavedate, da se, v primerjavi z manjšino, večina nas ne upa več pred kamere, da se ne izpostavljam kot posamezniki. /.../« (A. Z.)

»Pišem vam kot zaskrbljen državljan in plačnik RTV-prispevka, saj sem globoko razočaran nad pristranskim in nepopolnim poročanjem v zadnji izdaji oddaje Utrip. Oddaja, ki se financira iz javnih sredstev, bi morala zagotavljati celovito, uravnoteženo in nepristransko informiranje

javnosti, česar pa v tem primeru ni bilo zaznati. Zato od vas zahtevam, da podate pojasnila in zagotovite odgovornost urednika, ki je odobril takšno obliko prispevka. /.../« (D. G.)

»Izrekam globoko razočaranje in nezadovoljstvo nad poročanjem nacionalne televizije o romski problematiki in nedavni smrti ljubega someščana.« (U. V.)

»Pišem vam v upanju, da uvidite napako, ki jo delate pri poročanju romske problematike. Sama sem mamica dvema majhnima otrokoma, ki bosta najverjetneje obiskovala osnovno šolo v prihodnjih letih, kjer je del populacije tudi romskega porekla.

Po ogledu prispevka Utrip z dne 1. 11. o romski problematiki je generalni publiki več kot jasno, da ste pri poročanju subjektivni. Pošteni državljani, ki upoštevamo pravila, zakone, plačujemo davke, ne ustrahujemo in ogrožamo ostalih, smo prikazani kot nestrpni do romske skupnosti. V resnici pa si želimo le mirnega življenja brez konstantnega strahu, da se nam zgodi kaj takega, kot se je A. Š. Močno upam, da slišite kritike, ki smo vam jih posredovali in pričnete z resničnim poročanjem.« (M. G. Š.)

»V oddaji Utrip, predvajani dne 1. novembra 2025 na RTV Slovenija, sem kot gledalec zaznal izrazito enostransko in neuravnoteženo poročanje v prispevku, ki se je nanašal na problematiko romske skupnosti na Dolenjskem. Prispevek je romsko skupnost prikazal izključno kot žrtev, medtem ko so bili lokalni prebivalci Dolenjske prikazani v negativni luči, kot nestrpni ali sovražni. Takšna predstavitev je po mojem mnenju zavajajoča in ne odraža dejanskega stanja na terenu. V prispevku ni bilo nobenega intervjuja ali izjave lokalnih prebivalcev, ki so pogosto žrtve kriminala, vandalizma in motenj javnega reda, povezanih z določenimi posamezniki iz romskih naselij. Posledično je bila predstavljena le ena plat zgodbe, kar je v nasprotju z novinarskimi standardi uravnoteženosti in objektivnosti.

Poleg tega je bilo v oddaji prikazano romsko naselje z barakami, kar ustvarja vtis revščine in izključenosti, vendar to ne odraža dejanskega življenjskega standarda vseh pripadnikov romske skupnosti na Dolenjskem. Veliko jih živi v urejenih hišah, ki so primerljive ali celo bolj razkošne od tistih, ki so nedosegljive marsikateremu neromskemu prebivalcu.

Glede na to, da je RTV Slovenija javna radiotelevizija, ki jo financirajo vsi državljani, pričakujem objektivno, celovito in pošteno poročanje, ki ne spodbuja predsodkov ali delitev, temveč razumevanje in odgovorno predstavitev dejstev. Zato vas vljudno prosim:

- 1. da preučite navedeni prispevek in presodite, ali je bil pripravljen skladno z novinarskim kodeksom in načeli javnega servisa;*
- 2. da objavite uravnotežen popravek ali dodatno reportažo, v kateri bodo predstavljena tudi stališča lokalnih prebivalcev, ki živijo ob romskih skupnostih;*
- 3. da v prihodnje zagotovite večjo novinarsko uravnoteženost in preverjanje vseh vidikov obravnavanih družbenih tem.« (G. K.)*

»V soboto, 1. novembra 2025, je bila v oddaji Utrip na TV SLO 1 predvajana vsebina, ki je predstavljala hudo kršitev načel nepristranskosti, uravnoteženosti in resnicoljubnosti javne radiotelevizije. Oddaja se je nanašala na aktualno tematiko odnosov med romsko in večinsko skupnostjo, vendar je bila zasnovana in izvedena tako, da je ustvarila popolnoma enostransko, zavajajočo in politično obarvano sliko.

1. Pristransko poročanje

V oddaji so bili predstavljeni izključno romski sogovorniki in njihova perspektiva. Niti ena izjava, niti ena zgodba domačina, prebivalca ali predstavnika večinske skupnosti ni bila vključena. S tem je RTV zavestno ustvaril vtis, da gre za problem, v katerem obstaja samo ena plat – romska. To ni uravnoteženo novinarstvo, ampak aktivizem pod krinko informiranja.

2. Manipulativna izbira virov in selektivno montažno kadriranje

Prispevek o shodu je prikazal zgolj trenutke, ko so prisotni žvižgali politikoma Golobu in Mescu – čeprav je bilo 95 % časa na shodu mirno in tiho poslušanje razprave. Novinarka je izpostavila bakle na shodu in celo poročala o tem, kaj naj bi bilo tam "zaseženo", medtem ko je v istem času po dolenjskih romskih naseljih prišlo do več primerov streljanja, o katerih v oddaji ni bilo niti ene same omembe. Takšno selektivno poročanje pomeni namerno manipulacijo konteksta – s poudarjanjem nepomembnega in zamolčevanjem ključnega ustvarja napačno percepcijo realnosti.

3. Zamolčevanje ključnih dejstev

Metliška županja je opozorila na grožnje na avtobusni postaji, a je bila ta izjava v oddaji takoj relativizirana z nastopom romskega sogovornika, ki je zatrdil, da "to že ni res". Noben domačin, noben dejanski udeleženec dogodka ni dobil možnosti odgovora. S tem je RTV izbrisal realno izkušnjo prebivalcev in kršil osnovno pravilo novinarske verodostojnosti – da je treba slišati vse strani.

4. Politična propaganda pod krinko novinarstva

Celoten ton in izbira komentarjev sta kazala jasno politično usmeritev: desnica je bila prikazana kot problem, levica kot moralni rešitelj. Takšno poročanje presega vse meje dopustne uredniške interpretacije in pomeni neposredno politično propagando v okviru javne službe, ki jo vsi državljani financiramo z obveznim prispevkom.

Dodatno vprašanje: ali se odgovorni na RTV Slovenija in nadzorni organ AKOS zavedajo, da se s takšnim načinom poročanja dejansko ponižuje in razvrednoti ljudi, ki so v teh primerih dejanske žrtve nasilja in zastraševanja? Ko javni medij njihove izkušnje prikaže kot izmišljene ali nepomembne, to ni več novinarska napaka, temveč zavestno norčevanje iz trpljenja ljudi. Zanima me, ali se v vaših uredništvih in nadzornih organih to šteje za sprejemljiv način poročanja v okviru javne službe.» (E. K.)

»Zelo redko se angažiram na tak način, ampak v dani situaciji se mi zdi edino prav. Mislim, da je tema mojega odziva v Vaši pristojnosti, saj zadeva pravice gledalcev, novinarsko etiko in profesionalnost. Zaprepadena sem bila nad enostranskim pogledom v zadnjem Utripu na vaši televiziji, ki se je nanašal na romsko problematiko na Dolenjskem po žalostnem umoru. Sama se nikakor ne identificiram s skrajno desničarskimi pogledi, ki so na žalost do neke mere poskusili izkoristiti situacijo. Sem Dolenjka, ki ji je dolgoletna problematika poznana in se mi res ne zdi prav, da ste na javni televiziji naše probleme pometli pod preprogo na tako vzvišen način, s površnim in enostranskim poročanjem.

Pozivam vas, da pripravite nov prispevek, ki bo situacijo orisal bolj korektno in multidimenzionalno, kar tudi je. Ter da v prihodnje poročate tudi vidik druge strani, v tem primeru Dolenjcev, ki smo bili v vašem poročanju žal pomanjšani na zgolj "nestrpne rasiste". V

zadnjih dveh tednih je vzniknilo na tisoče prezrtih resničnih zgodb, ki vsakodnevno pestijo Dolenjce in omejujejo naš občutek varnosti. Lahko si jih preberete pod profilom "Vsi smo lahko Aco." /.../« (T. L.)

»/.../ Ne morem verjeti, da ste kot javni medij v času žalovanja, za 1. november objavili hujskaški prispevek, v katerem žalite zelo miren in spoštljiv protest ter odlično izpeljano sejo s strani novomeškega župana. Kako imate srce in etiko objavljati hujskaške izjave Romov in obtoževanja o porabi javnega denarja? /.../ Izjemno sem razočarana, da si javni medij kaj takega privošči v tako občutljivem času. Bolno, žaljivo in neetično. Ali se vam ne zdi, da je potrebno v tem času zaščititi žalujočo družino in v družbo vnašati sočutje do Novomeščanov, ki so tako močno preslišani s strani države in pristojnih institucij?! Grdo in nestrpno od javnega medija.« (S. S.)

Uredništvo Informativnega programa TV Slovenija

Vsem gledalcem se zahvaljujemo za odziv. Iz zapisov je razbrati precejšnjo mero razburjenosti, kar je pri tako intenzivnem dogajanju razumljivo. Vsa mnenja gledalcev smo skrbno prebrali.

Po nasilnem dogodku v Novem mestu smo bili tudi mediji na veliki preizkušnji. V tistih dneh smo pripravili številne prispevke in pogovore v številnih dnevnoinformativnih, tedenskih, celo posebnih oddajah, saj se je naenkrat odprlo ogromno vidikov in problemov, kar kaže tudi zelo raznolika vsebina sprejetega omnibus zakona oziroma tako imenovanega Šutarjevega zakona. V Informativnem programu Televizije Slovenije smo zaradi občutljivosti tematike in zaradi standardov, ki nas zavezujejo zlasti pri poročanju o črni kroniki, nasilju in ranljivih skupinah, skrbno tehtali vsak prispevek. Ker se je, kot rečeno, odprlo nešteto vprašanj, v vsak prispevek ni bilo mogoče vsega vključiti oziroma povedati vsega ter na vse opozoriti. Zato je pomembno pogledati niz prispevkov in pogovorov, ki smo jih v tistih dneh pripravili in ob tem seveda opozarjali tudi na širše okoliščine, pretekle izkušnje, zgodovino, dolgotrajne probleme, prepletenost in socialno ter družbeno kompleksnost dogajanja. Če vse to upoštevamo, menimo, da očitki o pristranskem poročanju ne držijo. O izzivih poročanja ob takem dogajanju smo navsezadnje pripravili tudi prispevek v Odmevih 5. 11., v katerem je tudi Varuhinja opozorila, na kaj je treba biti pozoren v takih situacijah. Vsekakor menimo, da je bilo nujno v naše poročanje vključiti in predstaviti mnenje predstavnikov romske skupnosti, ki so bili tudi zelo kritični do določenih ravnanj posameznikov in so ob tem opozorili na številne težave, s katerimi se soočajo že vrsto let znotraj svojih skupnosti in naselij ter zunaj njih. Če smo o tem poročali, to nikakor ne pomeni, da smo bili nekritični do širših problemov ali da smo poročali nekomu v korist brez občutka za stiske ljudi. Pri oddaji Utrip pa je treba poudariti, da gre za izrazito avtorsko oddajo, ki vsebuje tudi komentar, kar je seveda skladno s svobodo novinarskega izražanja. Novinar se ima najmanj pravico vprašati o ustreznosti preteklih dejanj in izpostaviti morebitne spodrsrljaje posameznikov, skupnosti, lokalnih oblasti, različnih organov in institucij, tudi na državni ravni. Komentatorski, torej subjektivni pogled avtorja mora biti argumentiran in vključevati najširši možni pogled na obravnavano temo in poglede vseh vpletenih.

Oddaja Utrip je komentatorska tedenska oddaja Informativnega programa TV Slovenija, namenjena tedenskemu pregledu notranjepolitičnih, gospodarskih, družbenih in kulturnih dogodkov v državi. Pripravljajo jo različni avtorji in vsak izbere poudarke tedna po svoji presoji. Ker je oddaja označena kot komentatorska, v njej lahko izrazijo svoje stališče – tako z izrečenim mnenjem kot tudi z izborom dogodkov in tem, ki jih uvrstijo v oddajo.

Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija o komentarju zapisujejo:

»5.7 Komentar

Osnovno poslanstvo RTV Slovenija je javnost čim bolj izčrpno in uravnoteženo ter nepristransko seznanjati z dogajanjem doma in po svetu. Čeprav imajo novinarji o problemih, o katerih poročajo, svoja mnenja, ta v ničemer ne smejo vplivati na to, da bi novinar izmed njemu znanih dejstev uporabil samo tista, ki ustrezajo njegovemu videnju. Kadar se odločamo za objavo osebnih mnenj novinarja, je treba zelo jasno opozoriti, da gre za komentar. Ker subjektivna mnenja temeljijo na določenih, velikokrat tudi parcialnih dejstvih, morajo uredniki zagotoviti, da bodo zasnove in vsebine komentarjev čim bolj pluralne. V določenem obdobju morajo biti komentarji uravnoteženi, to pomeni, da morajo biti zajeta vsa relevantna stališča. Nobeden od zaposlenih novinarjev in urednikov na RTV Slovenija nima monopola nad komentarjem. To velja tudi za zunanje komentatorje.«

Prav zato, ker so v Utripu dovoljena mnenja avtorjev, je uredništvo dolžno zagotoviti pluralnost mnenj na način, da zagotovi širok nabor avtorjev. Pri Utripu je to zagotovljeno, od 16. avgusta do 29. novembra je Utrip pripravilo 13 različnih avtoric in avtorjev.

V Utripu, ki je povzel en teden dogajanja po smrti priljubljenega Novomeščana, je lahko prišlo do spregleda kakšnega poudarka, ki bi ga drug avtor morda uvrstil v oddajo. Vsekakor pa moramo ne samo to oddajo, temveč vse oddaje in prispevke, ki jih je v tednih po nasilnem dogodku objavila TV Slovenija, obravnavati kot poročanje v nizu. Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija o tem navajajo:

»2.3.2 Uravnoteženost sporočanja v nizu oddaj

Posamezne oddaje v nizu oddaj o določeni temi ali skupini sorodnih tem lahko izražajo posamična stališča in mnenja, vendar mora niz oddaj zagotoviti uravnoteženo predstavitev različnih stališč in mnenj o obravnavanih temah. /.../

2.3.3 Uravnoteženost sporočanja v dnevnoinformativnih programih

Dnevnoinformativni programi in aktualne dokumentarne/informativne oddaje določenega dne morajo celovito predstaviti dogodke in pojave, ki v javnosti sprožajo različne ali nasprotujoče si poglede in mnenja. Izogibati se morajo prejudiciranju posamičnih mnenj ali okoliščinam, v katerih lahko udeleženci dogodkov ali viri informacij manipulirajo z novinarji. Novinarji in uredniki morajo zagotoviti uravnoteženost poročanja v vseh oddajah, v katerih je o dogodkih in pojavih možno poročati v nadaljevanjih.«

V številnih oddajah, ki so sledile, je TV Slovenija predstavila zelo različne dogodke, dejstva, številke, mnenja in stališča.

Ob nasilnih dogodkih, ki sprožajo v javnosti veliko pozornosti in čustev, pa mora TV Slovenija kot javni medij delovati še posebej odgovorno, skladno z že omenjenimi poklicnimi merili, pa tudi s Programskimi standardi, ki med drugim navajajo:

»Da bi opravljala to odgovorno nalogo v najširšem javnem interesu, se RTV Slovenija zavezuje, da bo delovala kot gradnik informirane javnosti, prostor strpnega dialoga ter glasnik raznolike, vključujoče in demokratične družbe.«

Poročanje po nasilnih dogodkih pa mora biti še posebej odgovorno, občutljivo, vključujoče in dialoško. Zato lahko TV Slovenija objavlja samo preverjene informacije, ne poroča senzacionalistično, dejanj enega storilca ne sme posploševati na skupnost, ki ji pripada. Obenem RTV ne sme zbuditi v javnosti občutka nemoči družbe. Kot odgovorna ustanova mora iskati vzroke in razloge za taka dejanja, odgovorne za stanje, pa tudi iskati možne rešitve. Pri tem mora za to poiskati primerne, kompetentne sogovornike z vseh strani; v javno razpravo, ki naj bo umirjena in strpna, mora vključiti čim širši krog sogovornikov.

Menim, da je ob dogodkih na Dolenjskem TV Slovenija to večinoma dobro uspelo in da je ob teh zelo kompleksnih in občutljivih temah izkazala pričakovano odgovornost.

Odzivi na spremenjeno oddajo Tarča: »Zaščitite format Tarče«

Varuhinja je novembra prejela pet odzivov na spremembe v oddaji Tarča, ki jih predvideva osnutek programsko-produkcijskega načrta za prihodnje leto. Trije odzivi so prišli v decembru, ker gre za odzive na isto temo, jih navajamo že v novembrskem poročilu. Primeri odzivov:

»Kot sem zasledila v medijih, boste oddajo Tarča popolnoma podredili sedanji oblasti. Oblast se očitno boji, da se odkrije še kakšna njihova laž, ki jim ljudje komaj sledimo. Ampak oddaja Tarča je enako kritična tako do levih kot desnih. Ampak kaj hočemo, še ena oddaja, ki ji boste odvzeli gledanost. In to naj bi bila javna RTV /.../« (D. S.)

»Edina oddaja, ki sem jo še rada gledala, je bila Tarča. Še to mi ukinite, potem pa res ne bo več kaj gledat. Če želite, da se dvigne gledanost, odstranite /.../, ne pa Erike. Poglejte se v ogledalo in boste videli, zakaj toliko ljudi protestira pri plačevanju naročnine. (M. B. A.)

»Skoraj vedno si ogledam oddajo Tarča in moram pohvaliti gospo Eriko Žnidaršič in seveda vse raziskovalne novinarje, kajti razkrili so že veliko nepravilnosti v tej državi. Vsaj skozi to oddajo davkoplačevalci dobimo informacijo, kaj vse je narobe.

Žalosti pa me, kajti prebrala sem, da v prihodnje politiki ne bodo več prisotni v oddaji. Le zakaj, saj so dolžni pojasniti stvari, izvoljeni so bili od ljudstva in ni prav, da se izločijo. Neverjetno, kako je politični lobi vpliven tudi na odločitve javne RTV. Plačujemo RTV naročnino in je prav, da ostane Tarča taka, kot je bila. Vsa čast novinarki, ki je odločna, samozavestna, pogumna in strokovna. Če pač koga prekine, je to zato, ker jo najbrž časovni okvir omejuje. Tudi v drugih oddajah se to dogaja, pa je to za politiko sprejemljivo. Večina ljudi Tarčo podpira, morda bo pa po novem manjša gledanost. V razmislek.« (V. K.)

»Spoštovana varuhinja mojih pravic na RTV, prosim vas, da moje pismo posredujete tistim, ki odločajo o spremembi Tarče. Na TV SLO ne gledam skoraj ničesar več, Tarča pa ostaja moja

priljubljena oddaja, ker je ostra, kritična in poštena. Prosim, ne spreminjajte še zadnjih oddaj, ki jih je sploh smiselno gledat. (H. K.)

»Zaradi političnih pritiskov na vodstvo TV zaradi učinkovitega preiskovalnega dela ekipe Tarča, želi vodstvo neupravičeno /.../ format Tarče, zato vas prosim, da zaščitite uspešno in gledano oddajo Tarča. Moja družina je zvest gledalec oddaje Tarča. Odigrala je odločilno vlogo, da smo gledalci ohranili občutek demokracije. Pogosto je Tarča povzročila tektonske spremembe na deviantnih področjih, da so se negativni procesi zaustavili. /.../

Prosim, da moj dopis pošljete tudi gospe Nataliji Gorščak in gospe Kseniji Horvat ter Svetu, da bodo vedeli, kako zadevo ocenjujemo gledalci Tarče.« (P. S.)

»/.../ Tarča, ki je v večini bila kritična do vsake vlade in razgaljala vso bedo politike, gospodarstva itd., bo naprej v drugačni podobi - ne bo več tiger, ampak muc v prispodobi - volitve se bližajo. Tudi društvo novinarjev in kot vem tudi ekipa Tarče se z novim konceptom ne strinja! /.../ Skratka, nacionalni servis je postal 100 % servis leve trenutno vladajoče opcije. /.../ Vprašujemo se, do kam levo boste še šli!?» (V. S.)

»Pišem Vam, ne, ker bi bil nergač, ampak ker imam, kljub vsej jezi in naraščajoči apatiji do RTV SLO, to hišo še vedno rad. Kot pripadniku mlajše generacije, ki trmasto vztraja na tem, da je kritično mišljenje edina možna pot preživetja v norih časih naše družbe, sem bil izjemno razočaran nad vašim izvajanjem glede oddaje Tarča. Izjava, da bi politiki v oddajo bili povabljeni samo "ko bodo klicani na odgovornost, ne pa kot komentatorji dogajanja", se mi zdi res absurdna in sramotna za stoletje, v katerem živimo. S politiki torej ne želimo polemike, ne želimo soočenj, ne želimo, da bi svoje politična stališča lahko predstavljali in da, tudi komentirali aktualno dogajanje? To je pot v razvoj naše družbe, to naj bi bila krepitev demokratičnih standardov in svobode izražanja?

Ekipo Tarče, ki se leta bori z levimi in desnimi nevihtami in pritiski, boste v lastnih vrstah nagradili s cenzuro? Politike, ki je na grozljivo nizki ravni, ne bomo rešili na način, da jo umikamo. Tako kot /.../ RTV-ja ne bomo izboljšali, če ga bomo zaprli, kot so pozivali pred leti. Globoko sem prepričan, da je vaša uredniška usmeritev (taka, kot se kaže) hudo nevarna za vse nas in da ne razumete poslanstva, ki Vas na takšni funkciji obvezuje. Vi ste steber družbe, ne samovšečno gibanje. Za enega gledalca manj vam je verjetno vseeno. Za to, kar je smisel vaše funkcije, kot odgovorne urednice - v kontekstu celotne slovenske družbe - pa vam na takšni poziciji ne bi smelo biti vseeno. Veliko sreče Vam želim.« (R. P.)

Pohvala oddaji Intervju, 2. 11., in voditelju

»Pohvalili bi vašega novinarja Jožeta Možina za nedeljsko oddajo [Intervju z gostom dr. Jožetom Ramovšem](#). Oddaja je bila vsebinsko v prvi vrsti zelo bogata, koristna ter poučna./.../« (P. S.)

II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

Zakaj ni več mogoč ogled dokumentarnega filma Neustavljivo privlačno: zakaj ne moremo nehati jesti?

»V sklopu tega tedna, ko obeležujemo teden tradicionalne slovenske hrane, smo si na naši šoli želeli pogledati dokumentarni film *Neustavljivo privlačno: zakaj ne moremo nehati jesti*. Do nedavnega je bil film dosegljiv na vaši spletni strani RTV 365, vendar sedaj ogled žal ni več mogoč.



Zelo bi Vam bili hvaležni, če bi nam vsaj do vključno petka, 21. 11. 2025, omogočili dostop in ogled tega pomenljivega dokumentarca. Prosim za povratno informacijo, če je to mogoče.» (M. P., učiteljica biologije in gospodinjstva ter organizatorica šolske prehrane)

Dokumentalist raziskovalec Rok Omahen

Oddaja, ki jo omenjate, je tuje produkcije, zato je žal ne smemo dajati na voljo javnosti. Tudi v spletnem arhivu ni več na voljo, saj so potekle pravice za spletno predvajanje (običajno kakšen teden ali dva po predvajanju na TV).

Oddaje ter filmi, ki so nastali na naši televiziji (lastna produkcija), so običajno dostopni – tudi tisti, ki morda niso več v spletnem arhivu. V kolikor bi za vaše potrebe lahko uporabili katero od teh oddaj ali filmov, pa prosim sporočite in bomo preverili v arhivu.

Glede morebitne ponovitve filma pa vam bodo odgovorili kolegi v uredništvu tujih oddaj, ki jih dodajam med prejemnike pošte.

Urednica Uredništva tujih oddaj TV Slovenija Neli Vozelj Aberšek

Veseli me, da ste opazili naš program in bi vam bila oddaja, ki smo jo predvajali pred kratkim, lahko tudi v pomoč pri šolskem delu. Žal v tej časovnici, ki ste jo omenili, ne moremo narediti ničesar.

Sicer imamo pri večini oddaj na razpolago pravico do 30-dnevnega obdobja, ko je oddaja še na voljo v spletnem arhivu oziroma aplikaciji RTV 365. Gre za t. i. catch-up pravico, ki je vezana na predvajanje na televiziji, torej bo ponovno na voljo ob ponovitvi oddaje. To predvidevamo enkrat v letu 2026.

Seveda si želimo, da bi lahko za čim več naslovov gledalcem omogočili ogled tudi po izteku 30-dnevnega obdobja, torej za ves čas trajanja licence, ki je običajno 3 leta. To je žal povezano z dodatnimi finančnimi stroški za drugo vrsto pravic, t. i. VOD (video-na-zahtevo). V sodelovanju

z MMC smo letos sicer za nekatere naslove pridobili to dodatno pravico, a gre za zelo omejen obseg.

Zaradi velikega povpraševanja po naslovu, ki zanima tudi vas, bomo skušali z MMC tudi za ta naslov pridobiti dodatno pravico. V primeru, da nam uspe, vam to sporočim.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Pristojna za predvajanje in ogled na zahtevo tujih dokumentarnih oddaj na RTV Slovenija sta vam pojasnila, zakaj oddaja ni več dostopna javnosti, urednica tujega programa je dodala, da bo poskušala pridobiti dodatne pravice za oddajo, ki vas zanima.

Vesela sem teh naporov, pa tudi vašega zanimanja za vsebine, ki so izobraževalne in zanimive obenem.

Vaš odziv kaže na pomen javne televizije tudi za izobraževalno področje. RTV Slovenija ima ekipo, ki zna iz zelo široke svetovne ponudbe dokumentarnih in izobraževalnih filmov in oddaj izbrati takšne, ki so primerni za Slovenijo in uporabni tudi v izobraževanju na več ravneh. Šole pa imajo na tak način na voljo že skrbno izbrane vsebine. Vesela sem, da RTV Slovenija tudi na tem področju uresničuje poslanstvo, za katerega je ustanovljena.

Pohvale

Nadaljevalki *Takšno je življenje*

»Redno spremljam nadaljevalko Takšno je življenje in ne morem opisati navdušenja nad njo. Vse pohvale igralcem in vsem, ki so udeleženi pri tako odlični izvedbi. Velik poklon.« (A. Š.)

Oddaji *Ah, ta leta!*

»Na povabilo urednice oddaje Ah, ta leta!, gospe Neve Novljan, smo v soboto, 8. 11. 2025, glasbeniki Oldies dixie banda nastopili ob 17.15 na prvem programu TV Slovenija, za kar se urednici in njeni ekipi zelo zahvaljujemo. V dobi, ko državo uničuje njena razklanost, ki so jo povzročili politiki, je oddaja, ki prikazuje starost, pravi balzam in vzgojni primer, da se da tudi v poznih letih kvalitetno preživeti jesen življenja. Vsebina oddaj dosega cilje, ki ljudem, odrinjenim na smetišče zgodovine, pomagajo na novo ovrednotiti svoje ravnanje in poiskati način aktiviranja dejavnosti, da postanejo družbeno aktivni člani skupnosti. Obdobje, ko nadležna starost trka na naša vrata, je potrebno osmisliti in poiskati izhod. Vaša oddaja je pravšnji balzam za rešitev zagate, saj prikazuje, kako najti rešitev iz brezizhodne situacije in življenje izpolniti z novimi spoznanji.

Latinski pregovor: exempla trahunt, verba docent (zgledi vlečejo, besede učijo) je tista sol vaših oddaj, ki ljudi najbolj prepriča, da se lotijo svoje prenove in se uspešno zoperstavijo staranju. S tem so svojemu življenju v jeseni priklicali pomlad. Hvala vam za vaše poslanstvo, saj z njim v veliki meri prispevate k temu, da bi se zopet povrnila edinost, sreča, sprava in pamet v razklano Slovenijo. Želim vam še obilo oddaj, kjer bodo ljudje spoznali, da je vredno živeti v družbi, kjer se spoštujemo in tudi kaj malega naučimo.« (R. M.)

Oddaji Spomini: Franko Košuta in avtorju Janezu Lombergarju

»Pišem v zvezi s štirimi oddajami iz serije Spomini, v katerih sta bila predstavljena življenje in delo gospoda Franka Košute. Morda bi moje občudovanje neizmerne radovednosti, razgledanosti, živahnosti in strastne ljubezni do ljudi, narave in do življenja sploh ostalo le v okviru deljenja mojih misli z možem, ki je bil nad videnim in slišanim prav tako navdušen. A velike pohvale teh oddaj sva v zadnjem tednu slišala povsem naključno še od nekaj najinih znancev in prijateljev, ki so sami sprožili te pogovore. Zato sem se odločila, da vam v svojem in moževem imenu izrazim globoko zahvalo in pohvalo RTV SLO, ob tem pa zapišem še najino iskreno občudovanje avtorju oddaj Spomini. Ne le njegovi odlični skrbi za serijo, ampak še posebej za izjemno kvaliteto prav teh štirih oddaj.« (J. Č. R.)

»Pogosto smo gledalci kritični do oddaj nacionalne RTV Slovenija, vendar so tudi izjeme. Nekatere od teh takšne, da sem se odločil zapisati nekaj vrstic. Morda zato, da kot rojena vaga (tehtnica) pomagam uravnotežiti pogled na svet.

Rad bi izrekel moje občudovanje in tudi hvaležnost, da ste objavili (in še objavljate) veliko delo, ki sta ga opravila Kržan Franko Košuta (katerega ime sem jaz pisal Franco Cossutta, ker mi je sam rekel, da je njegovo uradno ime tako zapisano v osebni izkaznici) in spoštovani Janez Lombergar. Opravila sta velikansko delo, ne samo za Primorce, ampak še posebej za vse Slovence, ki ne razumejo dobro, zakaj je dobro, da imamo Slovenci tudi takšne ljudi, ki se jim po žilah pretaka morje. Izklesala sta spomenik pomorskemu karakterju, tržaškim Slovencem, slovenskemu svetovljanstvu in opozorila vse nas na bogastvo, na katerega Slovenci največkrat niti ne pomislimo, ker se raje ukvarjamo z vprašanji o tem, koliko angelčkov lahko pleše na konici ene igle ali s peko sardel na žaru.

Kapo dol, da sta se do te mere potrudila za dokumentarno lekcijo o našem morju in njihovih ljudeh. O ljudeh, ki so slovenski dragulj. Z ženo raje gledava ta pogovor kot kateri koli film, čeprav ga gledava z zamikom ob primernejši uri. Vem, da to opažajo tudi drugi, sploh ne samo Primorci, in upam, da je moj odziv vsaj majhno zadoščenje za vloženi trud. Edina pripomba, ki jo imam, je ta, da te reportaže objavljate ob precej neprimerni uri za velik del prebivalstva. To pravim v upanju, da oddajo ponovite za vse tiste, ki je niso mogli videti. Če bi jo samo še malo skrajšali, pa bi imeli dokumentarni presežek na to temo, dokument, ki je moral biti posnet za prihodnje rodove. Zgodovina bi morala zanimati vse, če hočejo sebi in drugim dokazati, da »niso od včeraj« Dodajam sms, ki sem ga poslal Frankotu že takoj po prvi oddaji, vendar ga v poplavi odzivov niti ni videl: »Dragi Franko, čestitam ti za izjemno oddajo Spomini, za katero se je potrudil Janez Lombergar. Ti si predragocena enciklopedija. Dobro, da vse to veš in poveš, ker bi se sicer vse izgubilo. Vse veš. Ne le o ladjah in ribičih. Ob posnetih spominih vidim, kako pomembno je govoriti o vsem tem. Slovenija, a tudi mesto Trst, bi te morala plačevati, da bi nastopal in ljudem govoril o tem, kar imamo, smo imeli, in nimamo pojma, da imamo. Kot da se je svet začel predlani. Z nami, seveda. Bravo!« (B. Š.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN POHVALO

Pohvalama se pridružujem tudi varuhinja: oddaja Spomini z inženirjem Frankom Košuto je zapisala v kolektivni spomin zelo pomemben del slovenske identitete. Ne samo za aktualne

gledalce TV Slovenija, temveč tudi za arhiv in za prihodnje gledalce in raziskovalce. Skozi pripoved iskrivega, široko razgledanega in strokovno izjemno podkovanega sogovornika, ki tudi kot domačin pozna in celovito vrednoti pomen morja za slovensko narodno identiteto, je oddaja predstavila in za prihodnja stoletja zabeležila pomemben del zgodovine obmorskega in morskega dela slovenske obale, zlasti na Tržaškem. Obenem je ena redkih, ki je opozorila na izjemno bogato morsko in ribiško zgodovino tega dela slovenskega poselitvenega območja. Zato so Spomini (kljub morda upravičenim dobronamernim priporočilom o morebitnih slogovnih izboljšavah) vsekakor zgled doslednega spoštovanja:

- Zakona o RTV Slovenija, ki med nalogami javne službe določa:

»zagotavlja oddaje, ki odražajo življenje in probleme različnih struktur prebivalstva, pri čemer izhaja iz načela enakopravnega obveščanja o dogajanjih v vseh delih Slovenije in zamejstva, zagotavlja ustvarjanje dokumentarnih oddaj nacionalnega pomena, ki predstavljajo dokument preteklega časa in časa, v katerem živimo;«

- Programskih standardov v točki

»širjenje poznavanja in spoštovanja nacionalne zgodovine, krepitev državljske zavesti in dvig državljske kulture;«.

III. RAZVEDRILNI PROGRAM

Pohvali

Pogovorni oddaji Čas slovesa in ustvarjalcem oddaje

»Spoštovani ustvarjalci oddaje Čas slovesa, hvala za izjemno pogovorno oddajo, dne 1. novembra 2025, na TV SLO 1, ki jo je vodila odlična voditeljica in novinarka Marjana Grčman z zelo zanimivimi gosti. Dinamičen pogovor, prijetna sproščenost, tudi igrivost, jasnost razlag, razgibanost vprašanj in strokovnost odgovorov ... vse to in še več me je navdušilo. Bravo.« (T. L.)

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Najlepša hvala za tako lepo sporočilo za zares odlično oddajo.

Oddaji Inkognito

»Pohvala. Domiselna oddaja z dobrimi gosti in zanimivimi poklici, duhoviti tekmovalci in seveda odličen voditelj. Pogrešamo več zabavnih oddaj na takšnem nivoju.« (D. V.)

IV. SPLOŠNO

Soočenje namesto Tarče

Gledalko D. S. je zanimalo, zakaj TV Slovenija v terminu Tarče predvaja soočenje o referendumu:

»Sprašujem, zakaj ste umaknili edino oddajo, ki je dobro gledana, kot da ni drugih terminov za soočenja? Očitno ste popolnoma odločeni, da uničite RTV /.../«

ODGOVOR VARUHINJE

Oddaja Tarča ni umaknjena. Ima stalen termin ob četrtnih ob 20.00. V četrtek, 30. oktobra, je bila ob 20.00 državna proslava ob Dnevu reformacije, zato je Tarča odpadla. To je voditeljica povedala že v oddaji [Tarča, 23. 10.](#) Ob koncu oddaje je povedala: *»Hvala, ker nas spremljate. Prihodnji četrtek bo v terminu Tarče proslava na predvečer državnega praznika, dneva reformacije. Mi pa se spet vidimo 6. novembra. Na svidenje in srečno.«*

Tudi 20. novembra bo v terminu Tarče predreferendumsko soočenje. Tako je bilo tudi v preteklosti. Redne oddaje se praviloma ne selijo v druge termine. Ko pride kaj posebnega, se za tisti dan umaknejo oziroma niso na sporedu. V letu 2025 je v programsko-produkcijskem načrtu predvidenih 42 oddaj Tarča.

Zamuda pri napovedanih Odmevih 20. 11.

Gledalec **G. H.** se je odzval na zamudo napovedanih Odmevov 20. novembra:

»Po oddaji o referendumu ste najavili Odmeve ob 22.30, danes izjemoma (op. a.: 20. 11. 2025). In kdaj so se dejansko danes začeli Odmevi? Ob 22.35.06. Se vam na RTV SLO zdi to pošteno v smislu spoštovanja do nas plačnikov?«

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija **Maša Tomažin Hladen**

Na prvem programu je bila referendumska oddaja v živo, ki se je zaradi velikega števila udeležencev dodatno podaljšala. Ko je bila v etru napoved za Odmeve, še ni bilo jasno, za koliko bo referendumska oddaja daljša, če bo daljša ali bo morda ostala znotraj predvidene minutaže oddaje in bi bili Odmevi točno na sporedu. Žal se je, kot rečeno, referendumska oddaja podaljšala, zato je prišlo do premika v programski shemi. Za zamudo se opravičujemo.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Sočasno z vami sem prejela v vednost odgovor urednice Uredništva dnevnoinformativnih oddaj. Menim, da vam je hitro in ustrezno pojasnila razlog za zamudo. Glede na aktualno dogajanje tudi menim, da je razlog za zamik na tak dan opravičljiv. Sicer tudi sama zagovarjam točen začetek oddaj, zamike le izjemoma.

»Črnjava na RTV«

Gledalec **P. S.** se je odzval na temno sceno oz. ozadje v oddajah RTV smo in Besedolov:

»Naša RTV ali nekaj podobnega. Končala ob 16.54. Nastopa Ilinka Todorovski in še dve ženski. Zakaj mora biti ozadje zatemnjeno (črno)? Kaj me moti? Moti me to darkersko ozadje scene. Zakaj mora imeti neka prostodušna oddaja Besedolov tako ozadje? Zakaj morajo večinoma kulturne oddaje imeti darkersko ozadje ?«

Režiser oddaje Besedolov Juš Hrastnik

Gre za licenčno oddajo, ki ima po pogodbi določeno črno scenografijo v ozadju.

Odgovorni urednik Razvedrilnega programa TV Slovenija Mario Galunič

Oddaja Besedolov je licenčna oddaja, ki ima tudi v angleškem izvirniku (Letterbox) izrazitejšo, kontrastno estetiko. Črnina v ozadju ni "darkerska", ampak premišljena oblikovna odločitev: omogoča, da barvite črke, animacije in grafični elementi pridejo bolj do izraza ter ostanejo jasno berljivi na vseh ekranih in v vseh svetlobnih pogojih. Morda še to: gre za virtualno scenografijo, torej 'črnina', ki jo opisuje gledalec, ni resnična, studijska, ampak narisana v virtualnem okolju. Upamo si reči, da gre za pogosto estetsko rešitev prav pri kvizih in besednih igrah – kontrastno ozadje izboljša preglednost in vizualni fokus. V sami vsebini oddaje pa gotovo ni nič "temnega"; ravno nasprotno – gre za igrivo, lahkotno in prostodušno oddajo, ki temelji na ustvarjalnosti in zabavi.

Urednik oddaje RTV smo Dejan Ladika

Scenografijo oddaje RTV smo pripravili v sodelovanju z našimi ustvarjalci na tem strokovnem področju, ki jim seveda popolnoma zaupamo. Temnejše ozadje je predvsem nevpadljivo, zato so različni, gledalcem večinoma nevidni ustvarjalci RTV-vsebin tako še bolj izpostavljeni in pride vsebina še bolj do izraza.

ODGOVOR VARUHINJE

Na scenografijo se strokovno ne spoznam, zato strokovne presoje tega ne morem dodajati. Z gledalskega vidika verjetno pričakujete ne samo estetsko, temveč tudi prijetno oddajo. Zlasti pri oddaji *RTV smo* tudi sama (kot gledalka) menim, da bi s svetlejšimi in toplejšimi barvami ustvarila vedrejšje vzdušje in s tem tudi pozitivnejši odnos gledalcev do RTV Slovenija.

»Bi lahko vsaj tiste seje, ki jih predvajate ponoči, ponovili čez dan?«

Varuhinja je prejela pobudo gledalke za predvajanje ponovitev sej, ki so na sporedu ponoči in jih gledalci, ki nimajo oglada za nazaj, ne morejo gledati. Druga gledalka pa je predlagala natančnejše vpisovanje predvidenih naslednjih sej na zaslonu:

»Danes ponoči je bila na tretjem programu seja, na kateri se je predstavljala nova ministrica za pravosodje. Se vam zdi normalno, da je tako pomembna seja na sporedu samo ponoči? Bi lahko vsaj tiste seje, ki jih predvajate ponoči, ponovili čez dan?« (K. N.)

»Glede na to, da sem prisiljena plačevati RTV-prispevek, prosim, da se na sporedu TV SLO 3 ponovno pojavlja ažuriran spored (napovednik) - po urah - vseh izrednih in rednih sej ter odborov, kot je bilo do pred kratkim. To, da na sporedu piše "Napovednik parlamentarnih aktivnosti", mi ne zadošča. /.../« (Z. V.)

V. d. urednice Parlamentarnega programa Maša Tomažin Hladen

V skladu z zakonom o RTV smo dolžni predvajati neposredni prenos sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles ter predvajanje posnetkov teh sej, kadar neposredni prenos ni mogoč in drugo parlamentarno dogajanje. Vse seje so arhivirane in dostopne na naši spletni strani rrtvslo.si, kjer je mogoč ogled kadarkoli.

Pri napisu »Napoved parlamentarnih aktivnosti« je vpisan program sej ali posnetkov sej, ki sledijo z uro, ko bodo na sporedu.

Mnenji o poznejši uri predvajanja oddaje Intervju

»Zanima me, zakaj tako kvalitetno in avtorsko oddajo, kot je Intervju na TV Slovenija, potiskate tako pozno v spored? Pričakoval bi nasprotno, da svoje dobre izdelke televizija promovira v najboljše termine in ne obratno. Razumem, da promovirate svoje serije, ampak pred oddajo so še tuje serije. Škoda.« (M. J.)

»Oddaja Intervju ob nedeljah je ena izmed redkih oddaj, ki jih gledam na vaši RTV, ker so običajno zanimivi gostje, ki nam s pomočjo voditeljev predstavijo različne vsebine, strokovna področja, predvsem pa spoznamo goste kot osebnosti. Zelo sem razočarana nad premikom ure predvajanja in upam, da zmanjšanju števila gledalcev zaradi relativno pozne ure ne bo sledil korak ukinitve oddaje.« (K. B.)

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

Referendum: Mnenje o prispevku v Jutranji kroniki ob 7h na dan volilnega molka, 23. 11.

»Vem, da nima smisla da vam pišem, vendar se mi zdi potrebno, da vas kot plačnik vaših storitev opozorim na stvari, ki me vedno bolj motijo. Opažam, da v predreferendumskem obdobju vaši novinarji bolj ali manj prikrito sodelujejo v kampanji in aktivistično navijajo za predlog zakona o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. Ne bom našteval vseh primerov, ker nima smisla. Novinarji RTV ste žal poteptali vse profesionalne standarde in pogosto delujete v nasprotju z Zakonom o RTV. Navedel bom samo poročanje vaše novinarke Alenke Terlep na dan referenduma, 23. 11. 2025, v [Jutranji kroniki](#). Novinarka si je vzela pravico na dan volilnega molka in pela hvalospev zakonu, ni pa niti omenila pomislekov nasprotnikov zakona. Podobno je seveda ponovila v Jutranji kroniki, 24. 11. 2025. Primerov bolj ali manj prikrita navijaštva je še ogromno in jih srečujemo vsak dan. Upam, da boste novinarji kmalu spoznali da na javni RTV ni prostora za aktivizem, navijaštvo in pristranskost in da na ta način ne boste čisto do konca izgubili in zapravili vaše kredibilnosti.« (R. J.)

I. NOVINARSKE VSEBINE

Referendum: »Sem zaskrbljen zaradi pomanjkanja informacij«

»Kot polnoletni državljani bom povabljeni, da oddam glas na referendumu pri Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja (ZPPKŽ). Od 21. 10. 2025, ko so se začela referendumska opravila, je bilo na spletnem portalu MMC, ki ga ureja RTV SLO, vse skupaj objavljenih 12 člankov pod to rubriko:

- 7 povsem tehničnih člankov, ki se ne ukvarjajo s samo vsebino referendumskega vprašanja,*
- 1 članek iz javne raziskave, ki jo je naročila konkurenčna zasebna televizija,*
- 3 članki o obtoževanju glede širjenja neresnic s strani Cerkve zaradi izražanja svojih stališč*
- 1 članek o stališčih Škofovske konference.*

Vsi članki so pisani izrazito nepovezovalno, brez soočenja mnenj, brez jasnih odgovorov. Pri tem poudarjam, da se je že pri prvem referendumu (ki je bil izpeljan skupaj še z drugimi referenduskimi vprašanji) temo obravnavalo izrazito nepoglobljeno, pavšalno, s poudarkom na političnih prepričanjih in laičnih mnenjih.

Kot državljani, ki se bom udeležili referendumu in bom soodgovoren za njegov izid, sem zaskrbljen zaradi pomanjkanja informacij s strani javnega servisa. Večino informacij državljani tako dobimo zgolj iz socialnih medijev, ki poglobljajo delitve med podporniki in nasprotniki zakona. Pomanjkanje relevantnih informacij in prikazovanje zgolj medsebojnega napadanja, politikantstva in tehničnih podatkov o referendumu je v nasprotju s poslanstvom demokratičnega javnega servisa.

Za uspešen referendum (neglede na izid) moramo državljani s strani javnega medija dobiti kvalitetne in uravnotežene informacije, na podlagi katerih se lahko odločamo na referendumu. Glede na zakon, ki spreminja razumevanje življenja, kot je zapisano v ustavi, torej spreminja (razumevanje) ustavo/e, zgolj slaba dva tedna nista dovolj, da državljani s strani javnega servisa pridobimo relevantne/objektivne informacije, jih ponotranjimo in se na podlagi lastnih prepričanj in vrednot (podkrepljenimi z dovolj informacij) tudi odločimo na referendumu.

Ko gledam nazaj, je zgolj društvo Srebrna nit jasno predstavilo svoja stališča. Društvo Srebrna nit spoštujem pri njihovem prizadevanju in želi izboljšati kakovost življenja. Vendar hkrati opažam, da predstavniki društva nimajo medicinskega ali strokovnega znanja iz ved, ki se ukvarjajo z moralo, saj so v veliki meri strokovnjaki na drugih področjih. Z umirajočimi se v svoji praksi torej po večini ukvarjajo laično, kar pa naravno oblikuje svojstven način razmišljanja (tu ne sodim o pravilnosti ali nepravilnosti). Me pa to napeljuje k zaključku, da verjetno državljani nismo slišali vseh informacij in pogledov na problematiko, ki bi bile za vsakega državljana resnično pomembne na njega lasten način.

Izrazito pogrešam mnenja strokovnjakov, ki se profesionalno ukvarjajo z vprašanjem smrti:

- na prvem mestu je to predvsem zdravnikov, ki se vsak dan ukvarjajo z vprašanjem življenja in smrti (tistih zdravnikov, ki obravnavajo 99 % primerov smrti, in ne tistih, ki se ukvarjajo s*

posameznimi robnimi primeri) Zakon namreč zadeva vse državljane. V delo in prepričanje zdravnikov ta zakon tudi najbolj posega, o mnenju zdravnikov pa se poglobljeno ne poroča. Poroča se zgolj o zaključkih, ne pa o njihovem razmišljanju, zakaj so prišli do teh zaključkov v svoji praksi. Zgolj površinsko poročanje o zdravnikovih pogledih, češ, da morajo tako razmišljati, ker imajo zdravniško prisego, je skrajno neodgovorno s strani vseh medijev.

- Strokovnjakov, ki se ukvarjajo s področjem morale in etike, ki imajo tudi prakso s paliativo oziroma umirajočimi (tu nimam v mislih veleznanih posameznikov s filozofske fakultete, ki se spoznajo na vse - govorim o osebi ali dveh ali treh, ki večkrat nastopijo na vašem mediju ob zelo različnih temah, tudi če se o teh temah na fakulteti ne ukvarjajo).
- Ustavnih pravnikov, ki s pravnega vidika razumejo vpliv zakona na razumevanje ustave in družbe.
- Predstavnike religij (ne zgolj katoliške), kako oni glede na svojo etiko in moralo razumejo zakon.

Zgoraj naštetih so minimum, katerih mnenje državljani moramo slišati, preden se odločimo. Šele ko ti povejo svoje mnenje, je čas za razpravo s strani laikov (tudi če se ti vsakodnevno srečujejo s tem vprašanjem).

Sedanji in bodoči umirajoči, ki se ali soočajo na lastni koži z vprašanjem smrti, ali državljani, ki nam o izkušnji smrti v relativnem smislu ni veliko znanega (omejeni smo na lastne izkušnje nam dragih), ne morejo/moremo biti odločevalci zgolj na podlagi svojih omejenih izkušenj, ki so največkrat prepojene z lastnimi čustvi. Čustva vemo, da zameglijo razum.

Od javnega medija pričakujem, da bo do tako pomembnega referenduma pristopila pravočasno in odgovorno z vsakodnevnimi prispevki in poglobljenimi vsebinami. Tema ni lahka, tema ni enoznačna, ni politična. Tema bo prej ali slej zadela vsakega in zahteva tehten premislek. Tema je povsem neprimerna za referendum in laične interpretacije, kaj vse se lahko zgodi. Tema zahteva predstavitev širokega nabora mnenj - s poudarkom na strokovnosti. Tu imate kot javni servis zelo zelo težko nalogo, trenutni molk in izogibanje tej temi pa je najslabši možen odziv. To je nesprejemljivo. /.../« (K. K.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kot je razvidno iz odziva, je bralec članke prešteval 11. novembra. Glavnina dogajanja je – kot običajno pred vsakim referendumom - teden pred referendumsko odločitvijo. Pokrivamo vse, kar je relevantnega (izjave, novinarske konference), pripravili smo [pregledni članek z argumenti za in proti](#), spremljali bomo tudi obe soočenji (radijsko in televizijsko).

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

V dnevih po vašem dopisu je bilo v vseh medijih RTV Slovenija, tudi na MMC-ju, več oddaj, prispevkov in člankov, namenjenih tej temi. MMC je v posebni rubriki [Referendum o pomoči pri končanju življenja](#) do referenduma objavil 36 člankov, osem pa na dan referenduma in po njem. V člankih ter radijskih in televizijskih prispevkih in soočenjih so svoja stališča predstavili tudi zdravniki, osebe, ki se ukvarjajo z umirajočimi in s paliativo ter mnogi drugi. Menim torej, da so vse enote RTV Slovenija (TV, radio in MMC) glede na zakonske določbe dovolj obveščale o vsebini referenduma in o stališčih zagovornikov in nasprotnikov zakona.

Res pa je, da je bila vsebina tega referenduma zelo kompleksna, zahtevna, nanašala se je na številne strokovne, pravne, etične, psihološke, sociološke in druge vidike. In že lanski posvetovalni referendum na to temo je pokazal, da je to vsebina, ki precej razdvaja javnost in ki terja zelo veliko strpnega, odkritega pogovora z vključitvijo sogovornikov z najrazličnejših področij in z različnimi stališči.

Takšne družbene razprave dajejo najboljše in najbolj vključujoče ugotovitve ali odločitve v obdobjih, ki so dovolj dolga in neobremenjena z aktualnimi političnimi dogajanjem ali volitvami, ki vplivajo na to občutljivo javno razpravo. Šele po takšni široki in strpni javni razpravi je referendum res odraz premišljene volje ljudi. A ko je referendum razpisan, je časa razmeroma malo.

Referendum: »Nisem zasledil izjave verskih skupnosti v Sloveniji pred referendumom«

»Redno berem MMC in nisem zasledil izjave verskih skupnosti v Sloveniji pred referendumom. Menim, da imajo verske skupnosti pravico, da mediji posredujejo tako uradno izjavo.« (B. K.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Na MMC-ju imamo posebno rubriko na sekciji Slovenija z imenom Referendum o prostovoljnem končanju življenja, kjer objavljamo različne vsebine o referendumu, dnevno je objavljenih več prispevkov različnih deležnikov v kampanji.

<https://www.rtvlo.si/slovenija/referendum-o-pomoci-pri-koncanju-zivljenja>

Izjava verskih skupnosti je bila objavljena včeraj popoldne

<https://www.rtvlo.si/slovenija/referendum-o-pomoci-pri-koncanju-zivljenja/pomoci-pri-prostovoljnem-koncanju-zivljenja-nasprotuje-sedem-verskih-skupnosti/763808>.

ODGOVOR VARUJINJE

Morda novica ni bila dovolj močno in dovolj časa izpostavljena na vstopni strani portala rtvslo.si, vsekakor pa je bila objavljena, dostopna je še vedno.

Referendum: Mnenji o »enostranskem članku« o nedeljskem referendumu

Dva bralca sta se odzvala na članek "[Nedostojna kampanja o vprašanju človeškega dostojanstva](#)" - RTV SLO, objavljen na spletni strani rtvslo.si 24. novembra:

»Pišem glede sledečega članka: <https://www.rtvlo.si/slovenija/nedostojna-kampanja-o-vprasanju-cloveskega-dostojanstva/765073>. Gre za članek, objavljen kot odmev na referendum. Kot medij, za katerega plačujejo vsi državljani, ste dolžni zagotoviti objektivnost člankov, ki jih objavite, v kolikor pa tega zaradi narave vpletenih ne morete zagotoviti, pa vsaj pluralnost mnenj. Članek, o katerem govorim, je več kot očitno nabit s politično in čustveno motivacijo zmanjšati pomembnost referenduma in razlog za njegovo zavrnitev zvrniti na neetično kampanjo, ki je izkrivljala resnično podobo. Naštel vam bom nekaj delov tega članka, ki so neresnični, zavajajoči in kot taki nevarni za Resnico - temeljno vrednoto novinarstva.

1. "Izpostavljala se je predvsem nesposobnost države, da bi preprečila zlorabe, skoraj bolj kot samo etično vprašanje, ali smo za ali proti." Tukaj gre za klasično tehniko, s katero resnico sicer povemo (resnica je v tem primeru izpostavljanje etičnega vprašanja), izpostavljanje nesposobnosti države (in s tem namigovanje na klasično obtoževanje "desnice", da je vse, kar zna, samo kritizirati) je v tem primeru precej pritlehna taktika, s katero bi povprečnega politično nepodkovanega bralca napeljali na misel "spet je šlo za klasično desničarsko širjenje sovraštva, zaradi česar so od sovraštva zaslepljeni ljudje pozabili na bistveno etično vprašanje" - pa ni res! V veliki večini so kampanje organizatorjev govorile o etičnem vprašanju s strani bolnikov in zdravnikov, pri čemer se je o nesposobnosti države govorilo bore malo.

2. "O vprašanju o človeškem dostojanstvu se je govorilo na nedostojen način." S tem se avtor nanaša na trditev, ki so jo ob zmagi izrekli pobudniki referendumu (zastrupljanje ...). Če se spustimo v SSKJ, začnimo pri besedi nedostojno/nespodobno: "izraža, da dejanje ni v skladu z moralnimi, družabnimi pravili". Če bi hoteli, da je izjava nedostojna, bi morala biti v nasprotju z moralnimi in družabnimi pravili, ravno kar pa so državljanke in državljani povedali, da se jim nedostojen ne zdi govor o tem, zakaj je PPKŽ slab, temveč ideja PPKŽ. Uporaba besede zastrupitev na tem mestu je popolnoma pravilna. V SSKJ glede tega piše: zastrupitev: "usmrtiti tako, da v organizem pride strup". In kaj je strup? "snov, ki je zaradi svojih (kemičnih) sestavin organizmu zelo škodljiva ali smrtna".

3. "Demoniziranje zdravnikov" V tem kontekstu je ta besedna zveza skregana z vsako logiko. Zdravniki so kot organizatorji sodelovali pri kampanji in ne razumem, zakaj bi predlagateljem zakona demoniziranje zdravnikov koristilo. V celotni kampanji nisem zasledil niti enega primera, ko bi to delali pobudniki referendumu. Če kdo, so to delali pobudniki zakona, da bi zdravniška mnenja izničili. Uporaba takšnih idej kaže na nesposobnost avtorja, da izbere kompetentnega strokovnjaka, ki bo dobro predstavil trenutno politično dogajanje.

4. Hkrati se je popolnoma pozabilo na vse, ki so v tem trenutku v situaciji, v kateri razmišljajo o teh vprašanjih. Ni res tudi oni so imeli možnost glasovanja tako kot vsak državljan. Spet nepotrebna floskula.

Na tem mestu zahtevam, da se pričujoči članek nemudoma redaktira ali umakne z RTV-portala, saj je, kot sem dejal, zavajajoč in poln neresnic. Druga možnost pa bi bila, da podoben članek napišete tudi s strokovnim gostom, ki bo enakovredno močno kot g. Deželan zagovarjal stališča pobudnikov referendumu.« (D. D.)

»Začetek prispevka me je tako vznemiril /.../ avtorico prispevka /.../. Poroča enostransko, kot nepoznavalka vsebine. Prejšnji referendum je dokazal, da hočemo zakonito ureditev nakazanega problema o nameri pomaganja pri prezgodni smrti. Državni zbor je sprejel zakon o omenjeni vsebini in na minulem referendumu smo izrazili zavrnitev izvajanja tega zakona. To sta dve različni vsebini referendumu in poročevalsko sprenevedanje izkazuje namero nadaljnjega zavajanja javnosti. Komentar najdete v članku: <https://www.rtvsl.si/slovenija/nedostojna-kampanja-o-vprasanju-cloveskega-dostojanstva/765073>« (S.)

Dezinformacija novinarke v intervju s kulturno ministrico Asto Vrečko, 3. 11.

Gledalec I. K. je opozoril na nespoštovanje programskih standardov in poklicnih meril v [intervjuju z ministrico za kulturo Asto Vrečko](#), objavljenem na MMC-ju, 3. novembra:

»Podajam pritožbo na nespoštovanje Programskih standardov Radiotelevizije Slovenija in Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v intervjuju z Asto Vrečko, objavljenem na MMC 3. novembra, z naslovom »Asta Vrečko: Želim si, da bi ob uspehih umetnikov čutili isti ponos kot ob športnih dosežkih«.

Novinarka Taja Lesjak Šilak je med drugim postavila ministrici tudi naslednje vprašanje:

»Še eno vprašanje glede RTV-orkestrrov. Slovenija je ena redkih držav, ki je sploh še ohranila Simfonični orkester in Big band RTV Slovenija. V javnosti se pojavljajo mnenja, da bi moralo financiranje teh orkestrrov prevzeti ministrstvo za kulturo. Kakšno je vaše mnenje glede tega?«

V tem vprašanju je podala trditev, ki ne drži, gre za popolno dezinformacijo oziroma pa domače laž. Dejstvo je, da imajo javne radijske in/ali televizijske postaje še vedno orkestre. Vedno simfonične, poleg njih pa običajno še druge. Med državami zahodne in centralne Evrope ter bližnjimi državami jih nima le RT Črna gora! V prilogi podajam seznam, ki ga je pod mojo objavo na FB podala predsednica Sindikata kulturnih in umetniških delavcev RTV Sofija Ristič. Seveda je problem že v tem, da se z ministrico za kulturo pogovarja oseba, ki ne pozna splošno znanih dejstev, da so ravno orkestri javnih RTV pomembni, ker običajno skrbijo za promocijo domačih avtorjev in poustvarjalcev. Še huje pa je, da svojega vedenja niti ne preveri, kar je sedaj ob umetni inteligenci vendarle dano vsakemu. Ne bom se spuščal v to, kako velikansko škodo z eno takšno popolne dezinformacijo povzroči RTV v javnosti in znotraj kolektiva. Ker gre pač (le) za pritožbo kršenja. Seveda se pojavi vprašanje, kako se je tak intervju lahko pojavil v objavi na MMC. Kajti zaradi takšnega kršenja osnovnih pravil, bi moral v objavo poseči urednik. Sedaj se zdi, da tudi urednik in odgovorni urednik MMC ne poznata dejstva, da imajo praktično vse javne RTV vsaj simfonični orkester.

Intervju je bil po mojem globokem prepričanju pripravljen v nasprotju z določilom:

- 1. drugo in tretjo alinejo prvega odstavka poglavja III. Delovanje v interesu javnosti (da mora RTV upoštevati negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov, predvsem načel resnicoljubnosti);*
- 2. prvo alinejo prvega odstavka poglavja IV. Zaveze programskih ustvarjalk in programskih ustvarjalcev (namreč, da so programski ustvarjalci v sporočanju dejstev zavezani natančnosti). Prav tako ocenjujem, da niso bila spoštovana določila tretjega odstavka točke 1.4 Verodostojnost (Poročila morajo poslušalcem in gledalcem ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi, da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo) Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija.*

Glede na posredovana dejstva je jasno, da je bila postavljena trditev v vprašanju v celoti napačna, in tako dodatno pojasnjevanje ni potrebno. To pa tudi dokazuje kršitev navedenih določil obeh aktov.«

OBSTOJEČI radijski ansambli, ki so člani EBU (European Broadcasting Union):

Albania (Albanian Radio): Albanian Radio Symphony Orchestra

Armenia: Aram Merangulyan Folk Instrument Ensemble, Armenian Radio Symphony Ensemble, Arevik Junior Ensemble, Sayat-Nova Minstrel Song Ensemble

Austria: Vienna Radio Symphony Orchestra

Bulgaria (Bulgarian National Radio): Symphony Orchestra, Folk Orchestra, Big Band, Choir, Children's Choir, Kids Vocal Group

Croatia (Croatian Radiotelevision): Tamburitza Orchestra, Jazz Orchestra/Big Band HRT, Choir, Symphony Orchestra, Children's Choir

Czech Republic: Prague Radio Symphony Orchestra, Brno Radio Orchestra of Folk Instruments, Gustav Brom Czech Radio Big Band, Czech Radio Children's Choir, The Dismal Radio Children's Ensemble

Denmark (Danish National): Symphony Orchestra, Big Band, Vocal Ensemble, Concert Choir, Girls Choir, Junior Choir, Children's Choir, Sprout Choir

Finland (Finnish Radio): Finnish Radio Symphony Orchestra

France (Radio France): National Orchestra of France, Philharmonic Orchestra, Choir, Children's Choir

Georgia: Shavnbada

Germany (BR, MDR, NDR, SWR, WDR, Others): **BR:** Bavarian Radio Symphony Orchestra, Munich Radio Orchestra, BR Choir; **MDR:** MDR Symphony Orchestra, MDR Radio Choir, MDR Children's Choir; **NDR:** NDR Radio Philharmonic, NDR Elbphilharmonie Orchestra, NDR Big Band, NDR Choir; **SWR:** SWR Symphony Orchestra, SWR Vokalensemble, SWR Big Band; **WDR:** WDR Symphony Orchestra, WDR Radio Orchestra, WDR Big Band, WDR Radio Choir, WDR Children's Choir; **Others:** Frankfurt Radio Symphony, Frankfurt Radio Big Band, German Radio Philharmonic Orchestra Saarbrücken Kaiserslautern, German Symphonic Orchestra, Radio Symphonic Orchestra, RIAS Chamber Choir, Radio Choir Berlin

Greece (Greek Radio): National Symphony Orchestra, Contemporary Music Orchestra, Choir

Hungary (Hungarian Radio): Symphony Orchestra, Choir, Children's Choir

Ireland (RTÉ): Concert Orchestra, Philharmonic Choir, Cór na nóg, Cór Linn

Italy (RAI): RAI National Symphony Orchestra

Moldova: National Symphony Orchestra of "Teleradio Moldova" Company, Coral Chapel "Moldova"

Netherlands: Netherlands Radio Philharmonic Orchestra, Netherlands Radio Choir

Norway: Norwegian Radio Orchestra

Poland: Polish National Radio Symphony Orchestra, Polish Radio Orchestra in Warsaw

Romania (Romanian Radio): National Orchestra, Chamber Orchestra, Folk Music Orchestra, Big Band, Academic Chorus, Children's Choir

Serbia (RTS): Big Band, Children's Choir, Choir, Kolibri Choir, Folk Orchestra, Folk Ensemble, Symphony Orchestra

Slovakia (Slovak Radio): Symphony Orchestra, Folk Instruments Orchestra, Children's Choir

Slovenia (RTVSLO): Symphony Orchestra, Big Band, Youth Choir, Children's Choir

Spain (RTVE): RTVE Symphony Orchestra, RTVE Choir

Sweden (Swedish Radio): Swedish Radio Symphony Orchestra, Swedish Radio Choir

Switzerland: I Barocchisti, RSI Radio Choir

Turkey (TRT): TRT Philharmonic Orchestra, TRT Big Band, TRT Ankara Polyphonic Choir, TRT Istanbul Radio Light Music and Jazz Orchestra. TRT Ankara Radio Polyphonic Children's Choir, TRT Ankara Radio Polyphonic Youth Choir; TRT İstanbul Radio Polyphonic Children's Choir, TRT İstanbul Radio Polyphonic Youth Choir; TRT İzmir Radio Polyphonic Children's Choir, TRT İzmir Radio Polyphonic Youth Choir; TRT Trabzon Radio Polyphonic Children's Choir. TRT Ankara Radio Turkish Folk Music Children's Choir, Youth Choir; TRT İstanbul Radio Turkish Folk Music Children's Choir in Youth Choir; TRT İzmir Radio Turkish Folk Music Children's Choir in Youth Choir; TRT Trabzon Radio Turkish Folk Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Antalya Radio Turkish Folk Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Çukurova Radio Turkish Folk Music Children's Choir; TRT Diyarbakır Radio Turkish Folk Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Erzurum Radio Turkish Folk Music Children's Choir, Youth Choir. TRT Ankara Radio Turkish Music Children's Choir in Youth Choir; TRT İstanbul Radio Turkish Music Children's Choir in Youth Choir; TRT İzmir Radio Turkish Music Children's Choir in Youth Choir; TRT Trabzon Radio Turkish Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Antalya Radio Turkish Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Çukurova Radio Turkish Music Children's Choir; TRT Diyarbakır Radio Turkish Music Children's Choir, Youth Choir; TRT Erzurum Radio Turkish Music Children's Choir in Youth Choir

Ukraine (Ukrainian Radio): Symphony Orchestra, Folk and Popular Music Orchestra, Platon Maiboroda Academic Choir, Children's Choir, The Bandura Players Trio

United Kingdom (BBC): Concert Orchestra, Philharmonic Orchestra, Scottish Symphony Orchestra, Symphony Orchestra, Symphony Chorus, National Orchestra of Wales, National Chorus of Wales, Singers

(Imena držav in orkestrrov so v angleščini, kot jih je v prilogi poslal bralec)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Napako smo opazili naknadno in jo 10. novembra tudi popravili, skupaj s pojasnilom o popravku.

<https://www.rtvslo.si/kultura/intervju/asta-vrecko-zelim-si-da-bi-ob-uspehih-umetnikov-cutili-isti-ponos-kot-ob-sportnih-dosezkih/762178>.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILI

Članek ne vsebuje več napačne trditve. Toda bralci so bili sedem dni izpostavljeni napačni trditvi novinarke, daleč največ bralcev pa prebere članek prav prve dni. Zato sem odgovorni urednici poslala naslednje ugotovitve:

Objavljeno vprašanje novinarke se je glasilo:

»Slovenija je ena redkih držav, ki je sploh še ohranila Simfonični orkester in Big band RTV Slovenija. V javnosti se pojavljajo mnenja, da bi moralo financiranje teh orkestrrov prevzeti ministrstvo za kulturo. Kakšno je vaše mnenje glede tega?«

Trditev, da je Slovenija ena redkih držav, ki je sploh še ohranila simfonični orkester v sklopu javne RTV, ni majhna ali nepomembna napaka, temveč je večja vsebinska napaka. Kot je razvidno iz seznama pritožnika, imajo simfonične orkestre skoraj vse javne RTV-ustanove v Evropi. Trditev je bila torej povsem napačna, nepreverjena in tudi zavajajoča. Zato je bila v nasprotju s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija v več točkah:

1.1 Natančnost: »Sporočilo mora ustrezati dejstvom in ne sme biti zavajajoče ali neresnično. Novinarji morajo pozorno zbirati podatke, jih skrbno preverjati /.../«

1.2 Preverjanje dejstev: »Novinarji in uredniki RTV Slovenija morajo spoštovati temeljno profesionalno pravilo, da je treba vse podatke pred objavo preveriti. /.../«

1.4 Verodostojnost: »V demokratični družbi je verodostojnost temeljna značilnost javnega radijskega in televizijskega servisa. /.../ Poročila morajo poslušalcem in gledalcem ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi /.../«

1.8 Pravičnost: »/.../«

Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če:

a. ne vsebujeta vseh pglavitnih dejstev; /.../«

c. nevede ali vede zavajata gledalce in poslušalce /.../«

Navedena napačna trditev v vprašanju pomeni tudi nespoštovanje Programskih standardov v delih:

II. 3., ki navaja, da »**programske vsebine** in storitve **dosegajo in postavljajo najvišje** tehnične, tehnološke, **vsebinske** in estetske **standarde**«;

III., ki za delovanje v interesu javnosti programskim ustvarjalcem nalagajo »**negovanje novinarske verodostojnosti in odgovornosti z doslednim upoštevanjem poklicnih in etičnih standardov, predvsem načel resnicoljubnosti, /.../«;**

IV.: »/.../ Bistvene zaveze programskih ustvarjalcev, ki so podrobno opredeljene in opisane v pravilniku o poklicnih in etičnih standardih RTV Slovenija, so: **natančnost**, nepristranskost, celovitost, **poštenost in jezikovna dovršenost v sporočanju dejstev** /.../«

Zato priporočam razpravo o navedenih točkah poklicnih meril in programskih standardov z avtorico kot tudi z dnevno urednico ali urednikom, ki je napako spregledal(a).

Ker se v člankih Uredništva za nove medije zadnje mesece večkrat pojavijo – sicer manjše – napake, predlagam tudi razpravo s celotnim uredništvom o natančnosti in preverjanju dejstev, saj sta to pomembna gradnika verodostojnosti uredništva in zaupanja javnosti v javni medij.

Glede na večje število napak ponovno priporočam tudi razmislek o tem, ali je možno te napake večinoma odpraviti s skrbnejšim delom vseh avtorjev ali pa je morda nujno okrepiti redaktorsko oziroma uredniško prebiranje novinarskih besedil.

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice Uredništva za nove medije Ksenje Tratnik na priporočila varuhinje

Hvala za priporočila, pogovori potekajo dnevno in tedensko na uredniških sestankih. /.../ Naši novinarji, uredniki, lektorji in ostali zaposleni so dnevno izjemno obremenjeni, da delamo dobro, pa kažejo med drugim merljivi rezultati o branosti naših vsebin. Nenamerne napake se dogajajo in se tudi bodo, absolutno pa se trudimo, da bi jih bilo čim manj in da jih uspemo zaznati še pred objavo. Kot dragocena se je izkazala funkcija 'prijavi napako', ki je namenjena pripombam uporabnikov, ki nam lahko hitreje pomagajo odpraviti morebitne napake.

»Prispevek bi moral biti označen in plačan kot oglasno sporočilo«

Bralec B. P. se je odzval na prispevek, objavljen 27. novembra v rubriki [Avtomobilnost](#) na spletni strani rtvslo.si:

»Že kar nekaj časa se Varuhinji pritožujem nad nenavadno, prav čudno privatizacijo rubrike Avtomobilnost na spletni strani RTVS, ki je povezana s televizijsko oddajo Avtomobilnost. Obe sta delo nekega zunanjega producenta. Oddajo in njeno umestitev v program TVS bom tokrat pustil ob strani, spletne rubrike pa ne.

Danes je v njej [objavljen prispevek](#) o velikem mednarodnem trgovskem podjetju in električnem tovornjaku enega največjih proizvajalcev tovornjakov ter njegovem slovenskem uvozniku. Prispevek ima tako izrazite reklamne značilnosti, da bi moral biti označen (in plačan) kot oglasno sporočilo, ne pa objavljen kot novinarska fotoreportaža.

Zaradi mene takšne zadeve v kakšnem mediju z ohlapnimi merili lahko objavljajo kot novinarske prispevke, ne bi pa smeli v javnem mediju, ki ga prisilno financiramo državljani, ker ima menda poseben nacionalni pomen.

Za kako nedosledne kriterije na ravni RTVS gre, kaže razlika med rubriko in TV-oddajo Avtomobilnost. Slednja ima na začetku praviloma "znak P, ki gledalce obvešča, da je v oddaji prisotno promocijsko umeščanje izdelkov, kar zahteva Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah" (pojasnilo Varuhinje 23. maja 2025). Nobena objava v rubriki Avtomobilnost nima

nobene podobne oznake, čeprav gre najpogosteje za povzetke ali kar prepise besedila prispevkov v oddaji. Je to zato, ker tega ne določa zakon, merila in standardi RTVS pa so tozadevno ohlapni?

Drugo, kar me nepopisno moti v tej rubriki in se mi zdi naravnost nezaslišano, je dejstvo, da v objave vstavljajo povezave na oddaje oziroma prispevke na tujem spletišču YouTube, čeprav so te iste oddaje dosegljive v arhivu RTV 365. Komu in kako služi napeljevanje na tuj portal namesto na domačega, lastnega? /.../

To pritožbo pošiljam Svetu, ker menim, da Varuhinja ne zmore priti do dna vsem pritožbam občinstva na globoko ukoreninjene in očitno sistemsko neobvladljive zastranitve, ki jih kritični odjemalci medijskih vsebin RTVS opazamo v le-teh. Pri današnjem primeru nisem edini, ki je pomislil: "če ima RTVS premalo denarja, naj ga najprej izterja od tistih, ki so pri njej deležni (domnevno) brezplačne reklame".«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Najprej pojasnilo, da prispevki na spletni strani niso plačani. Praksa v hiši glede Youtubea se spreminja, veliko oddaj ima že odseke objavljene tudi na Youtubeu, ali se bo ta strategija širila, pa je stvar odločitve strategije hiše glede družbenih omrežij, ki poteka že dalj časa. Youtube prispevkov Avtomobilnosti v prispevkih avtorjev Avtomobilnosti na spletu, ki se razlikujejo od prispevkov v oddaji Avtomobilnost, do sprememb pravil ne bo.

V nadaljevanju pošiljam odgovor Mihe Merljaka, avtorja Avtomobilnosti:

»Omenjeni prispevek nikakor ne vsebuje elementov reklamiranja! Gre za povsem običajno iskanje odgovorov na dilemo, ali bi se električni transport kakemu slovenskemu podjetju lahko izplačal - to je dilema, s katero se marsikatero slovensko podjetje prav v tem trenutku sooča, saj trajnostni prijemi vse bolj narekujejo posel. To je torej zgodba, v kateri smo poklepetali s podjetjem, ki zdaj tovrstno rešitev uporablja nekaj mesecev, torej so nam povedali svoje ugotovitve in izračune. To so uporabne informacije in to je naša naloga, da to počnemo kot novinarji.

Mimogrede: ne vem, če ste opazili, ampak verjetno smo v naši oddaji pravzaprav edini na TV-ju, ki posebej povabimo naše gledalce, naj na svojem pametnem televizorju poiščejo aplikacijo RTV 365 in naj nas začnejo spremljati tudi tam. Povrh tega, tudi v sami oddaji objavljamo QR kode, ki odpeljejo gledalce direktno na članek na MMC-ju. Torej, ko nam gledalec očita, da peljemo uporabnike RTV-ja drugam, nam s tem dela veliko krivico.«



DODATNO VPRAŠANJE VARUHINJE UREDNIŠTVU ZA NOVE MEDIJE

Bralec ni trdil, da je prispevek na spletni strani plačan, temveč da gre za prispevek, ki ima toliko oglasnih značilnosti, da bi moral biti označen (in plačan) kot oglasno sporočilo. K takemu sklepu navaja tudi oznaka P v oddaji Avtomobilnost, po kateri so avtorji povzeli članek za spletno stran. Oznaka P pomeni v televizijskih programih promocijsko umeščanje izdelkov. Za promocijsko umeščanje izdelkov veljajo določeni pogoji, med drugim promocijsko umeščanje izdelkov ne sme vplivati na vsebino, s promocijskim umeščanjem izdelkov se neposredno ne spodbuja nakupa ali najema izdelkov ali storitev, zlasti ne s posebnim navajanjem teh izdelkov ali storitev z namenom promocije, ki moti naraven potek vsebine.

Zato Uredništvo za nove medije prosim za podrobnejšo razlago, zakaj je oddaja Avtomobilnost označena z oznako P oziroma ali razlogi, zaradi katerih ima oddaja (obvezno) označbo za promocijsko umeščanje izdelkov, veljajo samo za oddajo, v člankih na MMC-ju pa ni nobenega izdelka ali česar koli drugega, kar je razlog za označevanje oddaje s P-jem.

Do objave mesečnega poročila varuhinja odgovora še ni prejela.

Odzivno poročilo direktorice digitalnih vsebin RTV Slovenija

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za oktober](#) (str.22-23) pri odzivu bralca, ki je vprašal o izidih druge košarkarske lige, Uredništvu za nove medije priporočila razmislek o vnovičnem objavljanju izidov nižjih ravni tekmovanj in teletekstu in MMC-ju, direktorici digitalnih vsebin pa razmislek o ustrezni kadrovske podpori.

ODZIVNO POROČILO direktorice digitalnih vsebin **Kaje Jakopič** na priporočili varuhinje

Vašo pobudo sem skrbno preučila, poudarjam, da je bila ukinitve objavljanja rezultatov nižjih ravni tekmovanj na teletekstu sprejeta kot uredniška odločitev, ki je bila utemeljena na več dejavnikih: na spremenjenih navadah uporabnikov, ki vedno pogosteje rezultate nižjih ravni tekmovanj spremljajo prek specializiranih digitalnih platform in uradnih športnih zvez, na potrebi po posodobitvi in poenotenju športnih servisnih vsebin v okviru prenove digitalnih storitev RTV Slovenija in na omejenih uredniških in produkcijskih zmogljivostih, zaradi katerih moramo prioritizirati vsebine z največjim javnim dosegom in interesom.

V zvezi z vašim predlogom o kadrovske okrepitvi uredništva za namen ponovne objave teh rezultatov pojasnujem, da takšnega ukrepa trenutni načrti ne predvidevajo. Omejene kadrovske kapacitete so v celoti usmerjene v vsebine in storitve, ki jih skladno s strateškimi usmeritvami RTV Slovenija opredeljujemo kot prednostne.

Uredniška odločitev ostaja v veljavi, hkrati pa bomo še naprej spremljali potrebe in navade uporabnikov ter ob morebitnih prihodnjih prenovah ponovno ovrednotili obseg športnih servisnih informacij.

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

Varuhinja je prejela 19 odzivov uporabnikov glede komentiranja na spletni strani rtvslo.si. Večinoma so izražali nezadovoljstvo in nestrinjanje zaradi – po njihovem mnenju – pristranskega in neupravičenega umika oziroma izbrisa komentarjev. Nekateri so opozorili, da s strani moderatorjev niso dobili pojasnila, zakaj je bil njihov komentar umaknjen. V nekaterih primerih pa je varuhinja prejela v vednost dopisovanje med uporabniki in moderatorji. Eden od bralcev je pod novicami zaznal proruske komentarje in všečke in na to opozoril varuhinjo. Njegov odziv in odgovora administratorja ter varuhinje navajamo spodaj.

»Pod novicami opažam številne proruske komentarje in všečke«

Bralec J. T. je opozoril na »številne proruske komentarje in všečke« pod novicami na MMC-portalu:

»Kot vaš bralec opažam številne proruske komentarje in všečke, ki se že dalj časa pojavljajo pod novicami na vašem portalu - zlasti tistih, ki se tičejo vojne v Ukrajini, širitve EU, avtonomije Republike Srbske in populizma/suverenizma na splošno. Komentarji so uperjeni proti Bruslju, povzdigujejo avtoritarne režime in imajo skrit namen ustvarjanja javnega mnenja in destabiliziranja EU kot celote. Kolikor opažam, obstaja resen sum na organizirano in zlonamerno delovanje, to pa zahteva resno obravnavo. Uredništvo MMC zato pozivam, da o tem razpravlja in se do tega opredeli. Takšne uporabnike je po mojem možno izslediti, obenem pa povečati pooblastila moderatorjem.«

ODGOVOR VARUHNJE

Hvala za opozorila. Poslala sem jih administratorjem, odgovorili so:

»Na takšne splošne pripombe je težko odgovoriti. Vsekakor ni dopustno povečevati vojaške agresije, povzdigovati diktatorskih režimov in podobno. Zato pazimo, da objavljamo komentarje, ki so skladni s pravili sodelovanja (vsebinski, povezani s temo, spoštljivi do drugih uporabnikov itd.). V primeru, da gospod opazi kršitve, nam jih lahko posreduje prek povezave "Prijava neprimerno vsebino".

Splošen vtis je, da se veliko uporabnikov zavzema za končanje vojne med Ukrajino in Rusijo, podpis mirovnega sporazuma in nasprotuje dodatnim vojaškim izdatkom. Določen del uporabnikov zagovarja vojaško pomoč Ukrajini in obsoja napad Rusije na drugo državo. Uporabnikov, ki bi se zavzemali za nadaljevanje vojne in stopnjevanje agresije, praktično ni. Pripomba v delu "... zlasti tistih, ki se tičejo ... avtonomije Republike Srbske in populizma/suverenizma na splošno" je nejasna.«

Tudi sama dodajam predlog, da se vsak neprimeren komentar ali povečevanje avtoritarnih režimov, vojne, agresije in podobnega prijavite. Tako administratorji kot tudi varuhinja lahko ukrepajo(m) le ob konkretnih primerih.

PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI

I. TV CAPODISTRIA

Odzivno poročilo uredništva TV programa za italijansko narodno skupnost

Varuhinja je v [mesečnem poročilu za oktober](#) (str.32-37) pri odzivu gledalcev, ki sta opozorila na uporabo krajevnega imena "San Pietro del Carso" za Pivko v napovedniku in prispevku o streljanju v Pivki v dnevnoinformativni oddaji *Tuttoggi* I, 20. oktobra, uredništvu TV programa za italijansko narodno skupnost priporočila (1) doslednejše spoštovanje stališča Komisije za standardizacijo zemljepisnih imen, ki razlikuje med priporočljivo in dopustno rabo ter (2) večjo

občutljivost pri rabi eksonimov, ki upošteva tako priporočila OZN za zmanjševanje rabe eksonimov kot tudi zgodovinski kontekst, ki je na Primorskem zaznamovan z obdobjem italijanske zasedbe in poitalijančenjem imen slovenskih krajev, zaradi česar vsaka raba italijanske različice, četudi dobronamerna, hitro vzbudi med slovenskim prebivalstvom spomine na boleče obdobje fašizma.

ODZIVNO POROČILO odgovorne urednice TV programa za italijansko narodno skupnost **Monike Bertok** na priporočili varuhinje

Zahvaljujemo se vam, da ste si vzeli čas za poglobitev v zadevo in za to, da ste vključili strokovnjake s tega področja, ki so nam posredovali dodatna pojasnila. Vsekakor bomo upoštevali vaša priporočila in hkrati naprej opravljali svoje poslanstvo pri uporabi italijanskega jezika, pri razvoju in promociji kulturnih dejavnosti ter pri krepitvi identitete italijansko govorečega prebivalstva – pripadnikov italijanske avtohtone narodne skupnosti v Sloveniji, v duhu načel sobivanja in multikulturalnosti. Menimo, da kot medij nastopamo v vlogi varuha in kot nosilec pri varovanju specifike avtohtone manjšinske skupnosti. Vsakodnevno se glede poimenovanj krajev posvetujemo tako znotraj Televizije za italijansko narodno skupnost, kot tudi z zunanjimi pristojnimi institucijami. Konkretni primer, na katerega se nanaša vaše obvestilo, je spodbudil živahno razpravo znotraj našega programa. Opravičujemo se, če smo z našim ravnanjem koga prizadeli in se zavedamo, da lahko poimenovanja slovenskih krajev v italijanskem jeziku vzbudijo pri ljudeh različna čustva zaradi preteklih, zgodovinskih dogodkov na tem območju. V prihodnje bomo namenili še več pozornosti pri presojanju in izbiri jezikovnih različic poimenovanj krajev s pridržano pravico, da izberemo najprimernejša imena glede na naše izkušnje in senzibilnost do pripadnikov italijanske avtohtone narodne skupnosti v Sloveniji.

RTV SLOVENIJA

I. JEZIKOVNA KULTURA

»Malomarnost pri prenašanju teksta«

Bralec **Z. K.** je opozoril na napake pri prenašanju besedila v članke na MMC-ju:

»Slovenski jezik - oziroma malomarnost pri prenašanju teksta; zadeva traja verjetno že desetletja; iz primera bo najbolj jasno, kaj mislim: DR?AVNO PRVENSTVO 2. SNL, 16. krog KRKA - TABOR SE?ANA 0:3 (0:0) Stan?i? 55., Carole 85., Sever 89. RK: ?ur 70./Krka«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije **Ksenja Tratnik**

Kolege s tehnike sem pozvala k pregledu stanja. Danes so mi sporočili, da so napako s šumniki pri preslikavi vsebin s teleteksta na splet uspeli odpraviti.

ODGOVOR VARUHIJE Z MNENJEM IN POHVALO

Po prejemu odgovora uredništva sem preverila, kako je z zapisom šumnikov pri izidih športnih tekem. Poleg zapisov izidov 2. SNL sem preverila še zapise izidov [1. SNL](#), izide [Državnega](#)

[prvenstva v košarki](#), [1. NLB lige v rokometu](#), [1. A lige ženske](#) in še nekaj drugih. In povsod so izidi v pravilni slovenščini, s strešicami na šumevcih č, š in ž.

Zato sem odgovorni urednici uredništva za nove medije odgovorila: »*To je pa lepa novica. Predvidevala sem, da je težava morda težko rešljiva. Pohvala torej tehnikom, da so uspeli rešiti strešice in odlično slovenščino tudi pri izidih vseh lig in drugih tekem.*«

Upam, da ste z rešitvijo zadovoljni tudi vi. Se vam pa še enkrat iskreno zahvaljujem za odziv, brez katerega bi verjetno še dolgo spremljali športne izide v nepravi slovenščini, čeprav je RTV Slovenija z Zakonom o RTV Slovenija in s programskimi standardi zavezana k skrbi za odličen jezik in njegov razvoj. Zahvaljujem se vam tudi za občutljivost za primerno jezikovno izražanje.

Propadanje slovenskega jezika pri povzetkih komentarjev na MMC-ju, ustvarjenih s pomočjo umetne inteligence

Uporabnik **M. M.** se je odzval na napake v povzetkih uporabniških komentarjev na MMC-ju, ki so ustvarjeni s pomočjo umetne inteligence:

»Pošiljam pritožbo, ki jo naslavljam na Varuhinjo, v vednost pa tudi vsem zavezancem za izvajanje Programskih standardov RTV Slovenija.

Vključevanje umetne inteligence v pripravo povzetkov uporabniških komentarjev na MMC-ju žal kaže na popolno pomanjkanje jezikovnega nadzora in skrbi za slovenski jezik. Povzetki, ki jih ustvarja umetna inteligenca, so polni napak, med drugim:

- pravopisne napake (prevladajoča),
- napačnih predlogov (poziva na nadzor, k kazenskim inšpekcijskim ukrepom),
- napačnih sklonov in spregatev (kazensko pregon, primer dvojnimi merili, Ruttejevo stališče, udare po žepu),
- hrvatizmov (manjinski),
- angleških izrazov (vs., off-topic, mainstream, swing states, takeaway),
- napačnih rab (jedrni arzenal),
- nesmiselnih jezikovnih tvorb (zasledijo prst krivde, družinske (subjektivne) ocene so opozarjale na zamude, plačevanje preko števca iz socialnih prejemkov)

ter celo neobstoječih besed (nezaresničene trditve, poreklinska pripadnost, sankcije so deloma obhodljive, obsejne kršitve, jo branijo kot kadro v politični stranki, nemenjena geopolitika).

*Programski standardi Radiotelevizije Slovenija vsem sodelujočim v programski verigi izrecno nalagajo **premišljeno vključevanje novih možnosti, ki jih prinašajo digitalizacija in umetna inteligenca ter skrb za slovenski knjižni zborni jezik kot temelj identitete Slovencev.***

Pravno vprašljivo opozorilo, da za tovrstno vsebino uredništvo ne prevzema odgovornosti, uredništva (in drugih odgovornih) v nobenem primeru ne razrešuje niti obveznosti iz Programskih standardov niti temeljnega poslanstva javne institucije.

Zato odločno protestiram proti nadaljnjemu dopuščanju javnega jezikovnega propadanja in pričakujem, da težavo izpostavite tudi v svojem izvajanju na naslednji seji Sveta RTV.»



Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Hvala za vaše sporočilo in opozorilo. Najprej pojasnilo, da komentarji, ki jih uporabniki pišejo pod vsebine, niso lektorirani. Povzetki komentarjev prav tako niso lektorirani, trenutno so ustvarjeni s pomočjo umetne inteligence (UI), zato lahko vsebujejo slovnične ali slogovne napake. O tem so naši uporabniki obveščeni tudi s posebnim obvestilom, ki je prikazano nad povzetkom. Sistem za povzetke, ki je še v testni fazi, sproti izboljšujemo. Namen te funkcije je kratek in hiter povzetek razprave, ne pa nadomeščanje novinarskega zapisa.

V uredništvu se zavedamo pomena skrbi za slovenski jezik in jeziku namenjamo veliko pozornosti, vse naše vsebine so lektorirane.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Hvala za pritožbo, ki ste jo poslali na več naslovov. Prejeli ste podrobno pojasnilo odgovorne urednice Uredništva za nove medije, da **so povzetki komentarjev ustvarjeni z umetno inteligenco. To je jasno označeno na začetku vsakega povzetka.**

Ker gre za povzetek komentarjev, ki so nelektorirani, menim, da je tudi povzetek nesmiselno lektorirati, saj je namen povzetka hitrejši pregled (nelektoriranih) komentarjev. **To ni novinarska vsebina, zato zanjo ne veljajo Programski standardi RTV Slovenija, kot tudi ne veljajo za komentarje, ki so osnova teh povzetkov.**

Kot piše v uvodu Programskih standardov RTV Slovenija, se ti »nanašajo na vse vsebine in storitve, ki jih ustvarja, predvaja in zagotavlja RTV Slovenija, ne glede na to, ali gre za lastno ali zunanjo produkcijo«. Komentarji niso programska vsebina, temveč mnenja uporabnikov o teh vsebinah, povzetki pa pripomoček, ki omogoča hitrejši vpogled v mnenja komentatorjev. Programske vsebine so praviloma uredniško načrtovane in pregledane, komentarji ne.

Menim, da tudi povzetki komentarjev niso programska vsebina. K temu me navaja več dejstev:

1. Povzetki niso uredniško načrtovani in pregledani.
2. Od programskih vsebin (novinarskih besedil) se razlikuje v mnogih vidnih elementih: obliki, naslovju, strukturi, načinu pisanja.

3. Povzetki ne vsebujejo vseh štirih ključnih konstitutivnih elementov novinarskih besedil. Delno vsebujejo funkcijo besedila (obveščanje o mnenjih komentatorjev), ne vsebujejo pa predmeta poročanja (ne upovedujejo sedanjosti in objektivne obstoječnosti), pričakovani naslovniki in komunikacijske situacije (širšega družbenega, zgodovinskega ... konteksta).

Kljub temu se vam zahvaljujem za pritožbo, saj ste opozorili na pomembno vprašanje, s katerim se bo RTV Slovenija v prihodnje vse pogostejše srečevala prav zaradi rabe umetne inteligence. Ta bo zelo verjetno (delno) prevzemala mnoga dela, verjetno tudi novinarska in programska, zato bo velik izziv vedno postaviti jasno ločnico med programskimi vsebinami, za katere veljajo programski standardi, in vsebinami, za katere ti ne veljajo.

Mnenji

O poimenovanju mest v TV-nadaljevalki Takšno je življenje

»Včeraj (op. a.: 1. 11. 2025) je v epizodi "Takšno je življenje" ga. županja dejala, da gre raje kot v Ljubljano v Graz. Ali bi lahko prosim tekstopisci bili pozorni na slovenska imena mest, ki se sicer nahajajo na avstrijskem Štajerskem. Slovenci se tam že več kot stoletje borijo za ohranitev slovenskega jezika, pa en slovenski tekstopisec položi v usta slovenski igralki nemško poimenovanje mesta Gradec. Ne vem, čemu to. Ali lahko prosim to popravite, pa čeprav gre morda za narečje. Vseeno, RTV mora spoštovati slovenski jezik in napore Slovencev za ohranitev jezika.« (E. Z.)

»Ponovno (op. a.: 23. 11. 2025) je bila v oddaji "Takšno je življenje" uporabljeno nemško imenovanje za Beljak. Župan je večkrat uporabil izraz Villach v svojem pogovoru z ženo. Prosim, če to uredite, saj je to neustrezno oziroma arogantno do naše manjšine. RTV Slovenija si takih nedoslednosti ne bi smela privoščiti.« (E. Z.)

»Baterijska elektrarna Petre Kos Gnamuš in arhiva RTV 365«

»Ko v uredništvu DIO vedo, da ga je dopisnica krepko polomila z okornim in napačnim prevodom iz nemščine nečesa, kar ima že dlje časa slovensko ime, očitno lahko njeno napako krpajo le s pravilnim poimenovanjem v napovedniku prispevka. A potem to nekdo skazi z naslovom arhiviranega prispevka, ki ponovi napako dopisnice.

To je povzetek [arhiviranega prispevka](#) Petre Kos Gnamuš iz današnjega Prvega dnevnika. Njeno poročanje je posebno zahtevne vrste, ko je povabljen na slovesno otvoritev novega objekta, vsi pomembni sogovorniki pa so pri roki in nadvse radi dajejo izjave. A kljub temu, da se je v slovenščini pogovarjala z dvema predstavnikoma slovenskega podjetja, ki postavlja baterijske hranilnike električne energije, in sta govorila o bateriji in hranilniku, je dopisnica RTVS vendarle morala dodati nekaj svojega.

Zato je ta objekt, ki je v bistvu ogromen in sodoben električni akumulator, poimenovala "baterijska elektrarna". Ker je to okoren dobesedni prevod nemškega napisa, ki ga je videti v prispevku (na 2 m 14 s): "Österreichs größtem Batteriespeicherkraftwerk".

Podjetje NGEN, ki je s tremi govorci osrednji junak tega poročila, [na svoji spletni strani v slovenščini](#) piše o hranilnikih energije in lastni programski opremi za nadzor in upravljanje pametnega električnega omrežja oziroma energetskega sistema.

Je bil tam, v Podkloštru, ki je menda dvojezično območje avstrijske Koroške, kakšen napis tudi v slovenščini? Tega dopisnica RTVS v svojem hvalospevu z napako ni omenila. To si velja zapomniti za naslednjič, ko bo zagreto spet poročala o težavah slovenskih Korošcev onstran Karavank in napadih nanje.

Nikjer v skoraj treh minutah silne hvale in obetov svetle prihodnosti nismo izvedeli, kdo je investitor oziroma naročnik tega hranilnika. Je to avstrijski energetski sistem, državna, deželna ali lokalna oblast, so to lastniki bližnjih sončnih ali vetrnih elektrarn, ali kar sam NGEN?

Za konec pa je tisti, ki je prispevek arhiviral, očitno bolj verjel dopisnici kot dežurnim v uredništvu DIO in voditeljici Poročil, ki so vsaj v napoved hvalevredno uspeli vriniti pravi izraz - baterijski hranilnik.« (B. P.)

II. TEHNIČNE ZADEVE

»Pri nekaterih oddajah, ki jih gledam prek storitve EON, se pojavlja voice-over«

Gledalec P. M. je v odzivu opisal težavo, s katero se sooča ob gledanju nekaterih TV-vsebin, in vprašal, ali je to res povezano s signalom, ki ga operaterjem pošilja RTV Slovenija:

»V zadnjih dneh se mučim s Telemachovo tehnično podporo zaradi težave, ki se pojavlja ob ogledu nekaterih vsebin TV Slovenija. Pri nekaterih oddajah (primera: Hitlerjev državni udar, predvajana 7. 11. 2025, Odpotovanja: Severna Koreja, predvajana 9. 11. 2025), ki jih gledam prek Telemachove storitve EON, se namreč pojavlja voice-over, UI-generiran glas, ki bere podnapise. Sklepam, da gre za pomoč za slabovidne.

To se pojavlja na treh različnih televizorjih različnih proizvajalcev in na njihovi aplikaciji EON, torej v tem konkretnem primeru ne gre za nastavitve, ki jo uporabnik sam nastavlja, temveč za sistemsko nastavitve. Preveril sem tudi na aplikaciji RTV 365 in na Telekomovem NEO in ta voice-over se ne pojavi nikjer.

Telemachova tehnična podpora je najprej trdila, da se ta nastavitve lahko vključi/izključi na njihovem set top boxu. Ko najprej jaz, potem pa še njihov tehnik te nastavitve nisva našla, so pričeli družno (tehnik in tehnična pomoč) trditi, da od RTV SLO dobijo signal z zakodiranim voice-overjem in da se tu ne da nič storiti. Jaz temu ne verjamem, saj ne razumem, zakaj bi RTV SLO različnim operaterjem pošiljala različne signale. Menim, da ima Telemach to nastavitve sistemsko vključeno nekje na svojih strežnikih.

Prosim za informacijo, ali trditve Telemacha držijo in da tega voice-overja ne morejo izključiti, ker je zakodiran v signal, ki ga prejmejo od RTV SLO.

Da se razumemo, prav je, da taka storitev (ta voice-over) obstaja in pomaga slabovidnim, vendar hkrati verjamem, da jo smemo tisti, ki je ne potrebujemo, izklopiti. Ogled oddaj na tak način je vsaj zame precej tečen, oddaje bi rad poslušal v originalnem jeziku s podnapisi.«

Ker gre iz opisanega za težavo, povezano z zvočnimi podnapisi (v rabi je tudi izraz govorna sinteza), ki so namenjeni slepim in slabovidnim, se je varuhinja najprej obrnila na vodjo Službe za dostopnost programov RTV Slovenija Matejo Vodeb. Napotila jo je na enoto Oddajniki in zveze, ki skrbi za prenos signalov, tudi signalov z zvokovnimi zapisi.

Vodja OE Oddajniki in zveze Andrej Trojer

Ravno včeraj, po pogovoru z ga. Vodeb, ko je predstavila tovrstno težavo, smo na Oddajnikih preverili, s kakšnim zvokovnim zapisom so opremljeni signali, ki jih oddajamo vsem operaterjem z naše končne postaje. Ugotovljeno je bilo, da oddajanje signalov ne odstopa od običajne prakse, zato smo pri g. Bernardu Vrhu poiskali še arhivski posnetek, ki se po zakonu mora hraniti in je ravno tako potrdil, da je bila pripravljena vsebina v skladu z normami in ni odstopala od priporočil.

ODGOVOR VARUHIINJE

Ker je bilo iz vašega dopisa razbrati, da operater navaja, da RTV Slovenija pošilja različnim operaterjem različne signale oziroma različne zvokovne zapise, sem vodjo enote Oddajniki in zveze vprašala še, ali je to možno in ali prejemajo vsi operaterji enak zvokovni zapis.

Odgovoril je: »Za vse operaterje pošiljamo enako sestavo signala.«

Odgovori torej potrjujejo, kar se je nakazovalo že pred dnevi, da prihaja do težav s samodejnim zvočnim podnaslavljanjem pri enem operaterju. RTV Slovenija pošilja vsem operaterjem enak signal; če bi bil razlog za težavo pri RTV Slovenija, bi se težava pojavila pri vseh operaterjih.

Zaradi evropske direktive, ki nalaga operaterjem večjo dostopnost vsebin, se ti vsak na svoj način trudijo, da bi omogočili spremljanje TV-vsebin tudi slepim in slabovidnim, pri tem pa prihaja do mnogih težav. RTV Slovenija ima na tem področju že precej izkušenj in je veliko težav že odpravila.

Vzrok za težavo je torej vsekakor pri vašem operaterju, ki ga lahko seznanite tudi s tem uradnim odgovorom.

Gledalec se je odzval:

»Hvala za sporočilo in informacije. /.../. Sem pa opazil, da na zadnjih Odpotovanjih tega voice-overja ni bilo več. Morda so pa nastavitve le našli :)

Bom spremljal in jim vaš odgovor posređoval, če se bo to spet pojavilo.«

Poleg omenjenega je varuhinja prejela še dva podobna odziva:

»Imam pritožbo na avdio prevod oddaje (op. a.: Hitlerjev državni udar). Avtomatsko branje teksta ne zna izgovarjati nemških imen, kot sta Munchen ali Rohr. Napaka je zelo moteča. Poleg tega je avtomatsko branje monotono. Slab nadomestek za človeka. Raje bi poslušala original in brala podnapise.« (A. S.)

»Oddaja z imenom Odpotovanja je bila sinhronizirana z Umetno inteligenco in ta še ni na nivoju, ki bi bil potreben za javno RTV, ki je vedno skrbela za pravilno rabo slovenskega jezika. Bilo je zelo moteče. Na nekaterih televizijah v nekaterih oddajah govorijo precej po domače in se na

jezik ne pazi prav veliko, a mislim, da se pri vas to ne bi smelo delati. Podnapisi so bili v redu, torej bi tudi prebral lahko kdo, tako kot je v takšnih oddajah normalno. Če na tak način varčujete, se mi ne zdi najbolj posrečeno. P.S. Pritožbo sem napisal sam in nisem uporabil umetne inteligence.» (L. P.)

ODGOVOR VARUHIJE

TV Slovenija je predvajala dokumentarni film Hitlerjev državni udar z izvirnim jezikom in s podnapisi v slovenščini. Še vedno je v taki obliki dostopen tukaj:

<https://365.rtv slo.si/arhiv/tuji-dokumentarci/174999619>.

Oddaja Odpotovanja, ki je bila na sporedu 9. 11., je še vedno dostopna na portalu RTV 365 tukaj: <https://365.rtv slo.si/arhiv/odpotovanja/174955796>. Ima izvirni zvok in podnapise v slovenskem jeziku.

Glede na to, da sem v zadnjem času prejela nekaj podobnih pritožb gledalcev, predvidevam, da imate operaterja Telemach (ali morda tudi katerega drugega), ki uvaja zaradi evropske direktive strojno generirane zvočne podnapise za slepe in slabovidne. Zato predlagam, da se pozanimate pri svojem operaterju.

Dnevnik: »Ponavljajoča se tehnična težava«

Gledalec **D. M.** se je obrnil na varuhinjo zaradi tehničnih težav pri spremljanju Dnevnika:

»Že dalj časa redno spremljam Dnevnik TV Slovenija ob 19. uri in opažam ponavljajočo se tehnično težavo, ki bistveno vpliva na kakovost spremljanja oddaje. Namreč, skoraj vsak prispevek, neposredni vklop v studio ali začetek govora voditelja se začne s kratkim zamikom oziroma rezom, zaradi katerega se prve besede govorca praviloma ne slišijo. Ta težava se pojavlja dosledno že daljše obdobje, kar nakazuje na sistemski tehnični problem pri režiji ali prenosu signala. Vljudno prosim, da se navedena nepravilnost preveri in odpravi, saj tovrstni tehnični posegi občutno zmanjšujejo kakovost gledalske izkušnje ter profesionalno raven osrednje informativne oddaje javne televizije.«

Vodja TV produkcije Jože Knez

Najprej zahvala gledalcu za sporočilo in predvsem skrb, ki jo izkazuje do kakovosti programa TV Slovenija. Opažanja glede morebitnih tehničnih težav pri oddaji Dnevnik smo vzeli resno in takoj preverili več nedavno predvajanih omenjenih oddaj. Pri pregledu nismo zaznali pomembnejših odstopanj, ki bi ustrezala opisanemu pojavu kratkega reza oziroma izpada prvih besed govorcev.

Da bi lahko čim natančneje ugotovili, kje in kdaj prihaja do napak, bi gledalca vljudno prosili za dodatne informacije – predvsem za navedbo datumov posameznih oddaj televizijskega Dnevnika, pri katerih so bile zaznane omenjene nepravilnosti. Le tako bomo lahko preverjanje izvedli bolj ciljno in učinkoviteje (Dnevnik so na našem portalu: [RTV 365](https://365.rtv slo.si)).

Izkušnje in povratne informacije gledalcev so za nas zelo dragocene, saj nam zagotovo pomagajo ohraniti in izboljševati kakovost našega programa.

ODGOVOR VARUHNJE

Odgovoru vodje TV produkcije in njegovi prošnji za navedbo konkretnih Dnevnikov dodajam še prošnjo, da zapišete, kje spremljate Dnevnik. Če je to na televizorju, dopišite še, katerega operaterja imate. Možno je tudi, da prihaja do težav tam. To možnost omenjam, ker v novembru prejemam več pritožb zaradi strojnega branja besedil (samodejno zvočno podnaslavljanje), do katerega prihaja zlasti pri operaterju Telemach, ker je uvedel svoje zvočne podnapise (govorno sintezo) za slepe in slabovidne.

Veriga od produkcije do uporabnikov je kar dolga in napaka se lahko zgodi marsikje vmes. Za zdaj kaže, da v tem primeru ni na strani RTV-ja.

Motnje TV-signalov na oddajniku Krvavec

V Klicni center varuhinje je 26. 11. 2025 poklical gledalec **R. Ž.** in povedal:

»Iz Moravč kličem. Zakaj ste sedaj - imam navadno TV anteno na strehi in sem dobival skozi vsaj tistih par programov (pet ali šest) – zakaj ste zdaj še to ukinili in je vse črno. Kaže, da ni nobenega signala. Zakaj ste to spremenili? Sedaj bom brez televizije. Prosim, sporočite mi, zakaj ste to naredili.«

Nadzorni center OE Oddajniki in zveze RTV SLO

Gledalec iz Moravč je skoraj zagotovo vezan na oddajnik Krvavec, kjer je danes zaradi nujnih vzdrževalnih posegov prihajalo do motenj televizijskega signala.

V noči s 25. 11. 2025 na 26. 11. 2025 je na TV-oddajniku Krvavec prišlo do okvare, zato je bila med 2.40 in 9.30 moč oddajanja znižana. Od 9.30 do 11.10 so potekala nujna vzdrževalna dela. Od 11.10 dalje oddajnik ponovno obratuje normalno in s polno močjo.

Gledalcu se za nastale nevšečnosti opravičujemo.

Vse aktualne informacije o delovanju oddajne mreže lahko pridobijo tudi na naši spletni strani: <https://www.rtv slo.si/oz> V primeru dodatnih vprašanj se lahko gledalec obrne na Nadzorni center OE OZ na telefonsko številko **01 457 27 81**.

Varuhinja je še isti dan poklicala gledalca in mu pojasnila, zakaj dopoldne ni imel TV-signalov. Gledalec se je za klic zahvalil, povedal je tudi, da od poldneva dalje televizija spet dela normalno.

Pohvala za ustrezno tonsko podlago v oddaji Marcel, 10. 11.

»Čeprav sem dejal, da se na temo tonske podlage pri oddajah ne bom več pritoževal in oglašal, pa se kljub temu oglašam še enkrat. Tokrat pohvalno!

Ne vem, ali je moja pripomba o preglasni tonski podlagi pri oddaji Marcel, zaradi katere nisem mogel normalno poslušati vsebine, pripomogla k izboljšanju tega problema, niti ni pomembno. Važno je le to, da sem to [oddajo danes](#) (op. a.: 10. 11. 2025) lahko normalno spremljal. Hvala za to spremembo!

Sicer je pa prav, da se dobre stvari tudi pohvalijo, ne pa, da samo izražamo kritiko. Hvala in še veliko uspeha pri ustvarjanju oddaj!« (M. H.)

III. SVET

Zahteva za obravnavo molka Sveta RTV Slovenija

Uporabnik J. S. je 29. oktobra 2025 na Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju MK) vložil uradno pritožbo zaradi molka organa. V dopisu je navedel, da na njegove večkratne pisne pozive v zvezi s kršitvijo pravice do svobode izražanja (prepoved komentiranja na uradnem Facebook profilu RTV Slovenija), Svet RTV Slovenija ni odgovoril. Ker je Svet po njegovem mnenju kršil dolžnost nadzora nad zakonitostjo delovanja zavoda, je predlagal MK tudi, da izvede nadzor nad delom Sveta RTV po 65. členu ZUP; da od Sveta zahteva pojasnilo glede neodzivnosti ter morebitno odgovornost predsednika sveta in da po potrebi predlaga razrešitev članov, ki so opustili dolžno nadzorno funkcijo.

Državni sekretar M. R. na Ministrstvu za kulturo

V zvezi z vašo zahtevo Ministrstvo za kulturo uvodoma navaja, da je RTV Slovenija javni zavod, ki izvaja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, ter ni nosilec javnih pooblastil, zato vaša zahteva, ki ste jo naslovili na Svet RTV Slovenija, ne predstavlja upravne zadeve in ni predmet odločanja po Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb).

RTV Slovenija ima pri izvajanju javne službe zagotovljeno institucionalno avtonomijo in uredniško neodvisnost – prvi odstavek 2. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 – ZDavP-1B, 105/06 – odl. US, 26/09 – ZIPRS0809-B, 9/14 in 163/22; v nadaljnjem besedilu: ZRTVS-1), zato med drugim samostojno ureja notranjo organizacijo in delovanje v skladu s statutom in v skladu z zakonom.

Obravnava mnenj in pritožb oziroma vprašanj ter predlogov gledalcev, poslušalcev, bralcev in uporabnikov programskih vsebin javne radiotelevizije je v pristojnosti varuha oziroma varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija (v nadaljnjem besedilu: Varuh). Svet RTV Slovenija imenuje varuha pravic gledalcev in poslušalcev ter sprejme pravila o njegovem delovanju (6. točka prvega odstavka 16. Člena ZTRVS-1). Varuh je zaveznik javnosti in deluje kot most med javnostjo in javnim zavodom, zato si prizadeva za javnost in preglednost delovanja zavoda ter posreduje kot mediator v obravnavi morebitnih pritožb oziroma vprašanj ter predlogov gledalcev, poslušalcev, bralcev in uporabnikov programskih vsebin javne radiotelevizije. Glede na navedeno predlagamo, da se z vašimi vprašanji oziroma predlogi obrnete na Varuha.

Glede na vse navedeno vam sporočamo, da Ministrstvo za kulturo ni pristojno za izvedbo nadzora nad delom Sveta RTV Slovenija in ni pristojno za podajo predlogov za razrešitev članov Sveta RTV.

IV. SPLOŠNO

Referendum: »Imam občutek, da je za RTV to kot neko nepomembno vprašanje«

»Spremljam predreferendumsko dogajanje v zvezi z zakonom o prostovoljnem končanju življenja. Kljub temu, da smo na višku kampanje, imam občutek, da je za RTV to kot neko nepomembno vprašanje oziroma je v informativnih oddajah o tem zelo malo govora. Kar pa se poroča, je predvsem o dogajanju na strani zagovornikov zakona.

Naj navedem včerajšnji primer: S strani sedmih (glavnih) verskih skupnosti je bila podpisana skupna izjava o odločnem nasprotovanju asistiranemu samomoru; te informacije nisem zasledil v nobeni informativni oddaji na TV; bila je objavljena na MMC, pa še to v pomembnosti »ž«; sem se kar nekaj časa trudil, da sem jo našel. Nobene informacije ne objavite, da velika večina zdravstvenega osebja, torej strokovna javnost, zakonu nasprotuje. Gledalci imamo občutek, da objavite le tiste informacije, ko je nekdo za. Zakaj je potrebno takšno enostransko poročanje? Vi ste javna RTV in vsi plačujemo RTV-prispevek: tako tudi prosim in želim, da je poročanje objektivno in ne tako pristransko. Zakaj je glede tako pomembnega vprašanja na TV samo eno soočenje (prihodnji četrtek).

Prosim in pričakujem, da boste v prihodnjih dneh o referendumskem dogajanju poročali več, korektno in objektivno (nepristransko).« (A. B.)

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

RTV Slovenija je dolžna omogočiti predstavitev različnih mnenj ob referendumih, na podoben način kot ob volitvah, ko mora, skladno z 12. členom Zakona o RTV Slovenija, **»v času volilne kampanje dati brezplačno na razpolago del programskega časa«**, predstavitev različnih mnenj in informiranja javnosti ji narekujejo tudi Programski standardi RTV Slovenija ter Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija.

Uprava RTV Slovenija je Pravila o izrabi programskega časa pred referendumom objavila 28. 10., dostopna so [tukaj](#):

V njih je vnaprej jasno določila pravila, med drugim je zapisala tudi:

»V času referendumске kampanje, v programih RTV Slovenija, bodo radijski, televizijski in spletni programi zagotavljali predstavitve mnenj referendumске kampanje:

1. Televizija Slovenija bo pripravila Predreferendumsko soočenje dne 20. 11. 2025, v terminu oddaje Tarča. Dogajanje, povezano z referendumsko kampanjo, bo po uredniški presoji in skladno s pravili umeščeno tudi v dnevno informativne oddaje.
2. Radio Slovenija bo pripravil soočenje prijavljenih v referendumsko kampanjo dne 19. 11. 2025, v terminu oddaje Studio ob 17.00. Dogajanje, povezano z referendumsko kampanjo, bo po uredniški presoji umeščeno tudi v dnevno informativne oddaje.
3. Pomurski madžarski radio bo pripravil soočenje dne 19. 11. 2025, v terminu oddaje Aktuális/Aktualno.
4. Multimedijски center RTVSLO bo pripravljал tematske vsebine in povzel radijsko in televizijsko soočenje.«

V dnevih po vašem dopisu je bilo v vseh medijih RTV Slovenija več oddaj, prispevkov in člankov, namenjenih tej temi. V tem času ste zagotovo spremljali [soočenje TV Slovenija 20. novembra](#). Tudi ob preteklih referendumih je TV Slovenija vedno pripravila po eno soočenje za vsak referendum, praviloma v zadnjem tednu pred referendumom. MMC je v [posebni rubriki](#) do referenduma objavil 36 člankov, osem pa na dan referenduma in po njem. V člankih ter radijskih in televizijskih prispevkih in soočenjih so svoja stališča predstavili tudi zdravniki, osebe, ki se ukvarjajo z umirajočimi in s paliativo ter mnogi drugi. Menim torej, da so vse enote RTV Slovenija (TV, radio in MMC) glede na zakonske določbe dovolj obveščale o vsebini referenduma in o stališčih zagovornikov in nasprotnikov zakona.

Referendum: Ugovori vabljenih predstavnikov na referendumsko soočenje

Varuhinja je v vednost prejela štiri ugovore vabljenih predstavnikov na referendumsko soočenje TV Slovenija 20. novembra in en ugovor na soočenje na Radiu Slovenija 19. novembra. Vsem je odgovorila po končanem referendumu o ZPPKŽ. Povzemamo odzive:

»Zahvaljujemo se vam za vabilo na soočenje na TV Slovenija, ki smo ga prejeli v petek, 14. 11. 2025, kot uradni organizator referendumske kampanje o Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. V priponki vam pošiljamo odgovor na predmetno obvestilo.

Ker je Obvestilo udeležencem javne razprave na Televiziji Slovenije z dne 14. 11. 2025 nezakonito, zahtevamo, da se prekliče in takoj, najkasneje do ponedeljka, 17. 11. 2025, do 14. ure, izda novo obvestilo, ki bo upoštevalo zgoraj navedene argumente in se našemu zavodu zagotovi enak čas za predstavitev stališč in argumentov, kot ga bodo deležni vsi preostali udeleženci soočenja, ne glede na pripadnost tribuni za oziroma proti.« (L. J., Zavod Iskreni)

»Priloženo pošiljam ugovor Družinske pobude na vabilo na TV soočenje pred referendumom o Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. Ker gre za resno in urgentno zadevo, vaš odgovor in spremenjeno vabilo, ki bo izpolnjevalo zakonske zahteve, v Družinski pobudi pričakujemo še danes do 14. ure, sicer bomo žal morali uporabiti vsa razpoložljiva pravna sredstva za varstvo zakonitosti.« (T. M., predsednik Družinske pobude)

»Pišem vam kot mama 20-letnega B., ki ima avtizem, motnjo v duševnem razvoju, avtoimuno obolenje, govorno apraksijo in še več drugih spremljevalnih diagnoz. Zakon, o katerem bomo odločali na referendumu 23. 11. 2025, me zelo skrbi. Zame je to vprašanje življenja ali smrti mojega otroka in vseh, ki so ranljivi. /.../

Prosim vas za spoštovanje zakonodaje in lastnih pravil. Prosim vas, da ne diskriminirate predstavnike na soočenju na osnovi njihovega mišljenja, vrednot in opredeljenosti za/proti.

Prosim vas za enak čas za vsakega udeleženca.

Prosim vas za pošteno soočenje, ker je od tega lahko odvisno življenje najranljivejših.

Če bo ena stran (za) imela trikrat več časa za razpravo na posameznega udeleženca kot druga (proti), to pomeni, da bodo imeli tisti čas za:

- več obrazložitve,*
- več odgovorov,*
- večkrat možnost prekiniti, dopolnjevati, usmerjati debato,*

– več vpliva na gledalce.

To ni enakovredna obravnava. /.../

RTV mora zagotoviti enakopravne pogoje za vse, ki sodelujejo v kampanji. Vaša Pravila za ta referendum: RTV bo vsem udeležencem nudila enakovredne tehnične pogoje.

Prosim vas za spoštovanje zakonodaje in lastnih pravil. Prosim vas za enak čas za vsakega udeleženca soočenja. Prosim vas za pošteno soočenje, ker od tega je lahko odvisno življenje najranljivejših.

Ker če kdo zasluži, da se njegova prihodnost obravnava pošteno, so to naši otroci – tisti, ki se sami ne morejo braniti. In vsi naši otroci radi živijo.» (R. Ž.)

»Zahvaljujem se vam za vabilo na soočenje na TV Slovenija, ki smo ga prejeli v petek, 14. 11. 2025, kot uradni organizator referendumske kampanje o Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja. Iz omenjenega obvestila izhaja, da bo programski čas za razpravo razdeljen na dva enaka dela ne glede na število udeležencev referendumske kampanje za ali proti. Pri tem navajate, da boste udeležence razdelili na dve tribuni: na eni strani bodo zagovorniki, na drugi strani nasprotniki zakona.

Predvidena časovna razdelitev RTV Slovenija krši določila Zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1), Zakona o volilni in referendumski kampanji (ZRVK) in Pravila RTV Slovenija za izrabo programskega časa za predstavitev mnenj o zakonodajnem referendumu o Zakonu o pomoči pri prostovoljnem končanju življenja.

Glede na določbo tretjega odstavka 6. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji, ki določa, da mora izdajatelj medijev v neposredni ali posredni večinski javni lasti, kar javna RTV Slovenija nedvomno je, zagotoviti enake pogoje oziroma enakopravno obravnavo, vaša odločitev glede organizacije soočenja predstavlja hudo kršitev referendumske zakonodaje.

Iz vašega obvestila ni razviden noben kriterij, po kakšnem ključu in na kakšen način boste razdelili udeležence referendumske kampanje na dve tribuni. T. P. in zastopnik V. M. kot organizator referendumske kampanje vašemu mediju ni posredoval nobenih podatkov, na podlagi katerih bi lahko RTV Slovenija, ki mora vsako odločitev v zvezi z referendumsko kampanjo sprejeti na podlagi smiselne uporabe določb Zakona o splošnem upravnem postopku, umestila mene, bodisi na tribuno za bodisi na tribuno proti. Midva ne pozna razlogov niti argumentov za stališča drugih udeležencev soočenja in verjameva, da tudi drugi najinih ne, zato predstavlja odmerjen čas, ki ga nameravate procentualno omejiti v deležu na število udeležencev nama pripadajoče tribune, hud poseg v pravila referendumske kampanje.

Ustavno sodišče je že večkrat^{[\[1\]](#)} poudarilo, sklicujoč se na razlogovanje Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi Belgian Linguistic v. Belgija iz leta 1968, da je načelo enakosti prekršeno, če za razločevanje ni stvarnega in razumnega razloga. Namreč bistvo načela enakosti je, enake obravnavati enako in različne različno. Iz vašega obvestila ni razvidno, na podlagi katerih kriterijev je mogoče naš zavod pri podajanju svojih stališč časovno omejiti napram udeležencem nasprotne tribune. Različna obravnava določenih udeležencev soočenja glede časovne omejitve pri podajanju njihovih stališč je po naši oceni ob odsotnosti stvarno utemeljenih kriterijev napram nasprotni tribuni eklatantna kršitev referendumske zakonodaje.

Glede na ustaljeno ustavnosodno prakso bi bilo mogoče časovno omejiti zgolj morebitnega udeleženca referendumske kampanje, ki je hkrati predlagatelj zakona. Ta je namreč svoje stališče, razloge in obrazložitve prelil v besedilo zakona in v njegovo obrazložitev, ki je javno dostopna. Stališča predlagatelja zakona so zato javno znana in jih ni potrebno dodatno utemeljevati. Predlagatelj je imel namreč možnost utemeljitve, predstavitev razlogov, analiz in primerjalnega vidika prikazati v zakonodajnem procesu. Nenazadnje so njegove rešitve prelite v izpodbijani zakon.

Vztrajava, da brez stvarno upravičenega razloga časovno omejevanje pri predstavitvi najinih stališč napram drugim organizatorjem referendumske kampanje in udeležencem soočenja nasprotne tribune predstavlja hud poseg v najine ustavno zagotovljene svoboščine in pravice.

Niti Zakon o volilni in referendumski kampanji niti Zakon o referendumu in o ljudski iniciativi niti Zakon o Radioteleviziji Slovenija ne dopuščajo različnega obravnavanja enakih udeležencev referendumske kampanje. /.../

Referendumsko odločanje predstavlja skladno z Ustavo možnost neposredne udeležbe volivcev v zakonodajnem postopku in je tako izraz izvajanja neposredne demokracije. Prepričana sva, da je odločanje volivcev na referendumu prvovrstna ustavna dobrina in odraža demokratično ureditev slovenske družbe. Slednje je mogoče uresničevati le s transparentno, pluralno in enakopravno izmenjavo mnenj in stališč, saj je skupno sobivanje mogoče le v dialogu. Nedopustno časovno omejevanje predstavitev stališč in argumentov našega zavoda ne posega zgolj v naše svoboščine in pravice, temveč in predvsem v pravico volivcev do vsestranskega in transparentnega informiranja. Takšno ravnanje RTV Slovenija lahko vodi v erozijo demokratičnih procesov v državi, nedopustno kršitev pravic udeležencev soočenja in nenazadnje nedopustno kršitev pravic volivcev do objektivnega in pluralnega informiranja ter odločanja. /.../ Ob tem izpostavljamo, da je ugotovitev nepravilnosti v referendumski kampanji lahko razlog za razveljavitev glasovanja.» (V. M. in T. P.)

»Vljudno prosim za odgovor na priloženi ugovor, prav tako glede časa v Studiu 17 do 14. ure.

- V prilogi podajam ugovor na izrabo programskega časa, glede na vabilo, prejeto 14. 11.

- Prav tako dodatno ugovarjam sporočilu, ki sem ga danes (17. 11. ob 10.52) prejela od g. Danijela Posleka, v katerem navaja: "Studio ob 17.00, oddajo bosta vodili Alenka Terlep in Lucija Dimnik Rikič. Soočenje bo trajalo 80 minut, potek in ostale podrobnosti razložimo neposredno pred oddajo. Zame kot organizatorko kampanje je nadvse pomembno, da vem, koliko časa bom imela na voljo za predstavitev stališč. In to že danes, ko se na soočenje pripravljam in ne tik pred oddajo. Taka izvedba soočenja krši moje zakonske pravice glede referendumske kampanje, kar podajam že v priloženem ugovoru.« (M. Z. za Združenje starih staršev Slovenije)

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam, da ste mi poslali v vednost ugovor glede vabila na referendumsko soočenje. Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev lahko obravnavam samo že objavljene programske vsebine, ne smem pa obravnavati vsebin, ki šele bodo na sporedu. V vašem primeru v času, ko ste se obrnili name, programska vsebina še ni bila objavljena. Zato sem z obravnavo

vašega odziva počakala do konca referendumskega obdobja, saj bi bil prej vsak moj odgovor lahko tudi poseg v uredniško avtonomijo.

Po preteku tega obdobja sem prebrala vaš ugovor in vam odgovarjam: Vaš ugovor se nanaša na pravna vprašanja, povezana z Zakonom o RTV Slovenija in z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. V obeh zakonih so navedeni pristojni organi za nadzor nad izvajanjem zakona, med njimi ni Varuha pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija. Varuh tudi v nobenem primeru ni prekrškovni organ za nadzor zakonodaje. Zato se o vašem ugovoru ne morem in ne smem opredeljevati.

Odgovor glede zahteve gibanja OPS za ukrepanje po sodbi ZSV 440/2023

Varuhinja je septembra v vednost prejela zahtevo gibanja OPS, naslovljeno na dnevnoinformativna uredništva TV, radia in MMC, da poročajo o razsodbi sodišča, ki je 12. septembra postala pravnomočna. Sledilo je še več dopisov gibanja OPS. Z večino teh je varuhinja seznanila odgovorne urednike informativnih programov TV in Radia Slovenija ter Uredništva za nove medije, pošiljatelju (gibanje OPS) pa odgovorila, da ni pristojna za prihodnje objave, ker je to avtonomna uredniška odločitev. Več o tem v [mesečnem poročilu za september](#), str. 56-58.

Gibanje OPS se je še nekajkrat obrnilo na varuhinjo, v oktobru tudi s pripombami zaradi neobjave sodbe na RTV Slovenija. Varuhinja je zato novembra informativna uredništva TV; radia in MMC vprašala:

VPRAŠANJI VARUHINJE

- Ali ste od 18. 9. do danes objavili kak prispevek, poročilo, vest ... o omenjeni sodbi?
- Ali ste od 28. 10. do danes objavili kak prispevek, poročilo, vest ... o pozivu Pravne mreže za varstvo demokracije Vrhovnemu državnemu tožilstvu, da vloži zahtevo za varstvo zakonitosti zoper to sodbo?

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik (24. 11. 2025)

O zadevi še nismo poročali, prispevek je v pripravi, čakamo še odziv Uprave RTV Slovenija.

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen 4. 12. 2025

Prispevek smo objavili 26. 11. v Prvem Dnevniku.

Ko je Pravna mreža vložila zahtevo po varstvu zakonitosti, smo čakali odziv sodstva. Danes smo objavili, da bo o tej zadevi zdaj odločalo Vrhovno sodišče.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik 4. 12. 2025

Na MMC-ju smo povzeli televizijsko poročanje.

<https://www.rtvlo.si/slovenija/ne-moremo-sprejeti-da-je-nestrinjanje-s-porocanjem-medija-lahko-upravicen-razlog-za-vdor-v-studio/765321>.

Glede na odgovore **menim, da je bilo poročanje o pozivu Pravne mreže primerno, poročanje o sodbi pa ni bilo zadostno.** Dogodek, na katerega se nanaša sodba (vdor nasprotnikov cepljenja v studio TV Slovenija) je v javnosti vzbudil veliko zanimanja, sodba pa ima lahko mnoge posledice, tako glede podobnih dejanj kot tudi glede delovanja medijev. Poročanje o takšnih dogodkih RTV Slovenija nalagajo tudi Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki

1.5 Odgovornost:

»Glavni namen zbiranja in posredovanja informacij je zagotavljati njihovo najširšo dostopnost in omogočiti uporabnikom, da si o določeni zadevi ustvarijo mnenje. /.../

V programih RTV Slovenija poročamo o vsem dogajanju doma in na tujem, ki je pomembno za javnost. Ta merila in etična načela veljajo tudi za poročanje o dogajanju v RTV Slovenija.«

Zato **menim, da uredništva z neporočanjem o sodbi niso spoštovala točke 1.5. Poklicnih meril. Uredništvom zato priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju omenjene točke poklicnih meril.**

Odzivi na novico, da Slovenija ne bo sodelovala na Evroviziji 2026

Na informacijo, da Slovenija prihodnje leto ne bo sodelovala na Evroviziji, je varuhinja prejela šest odzivov. Trije so prišli decembra, a jih zaradi celovitosti objavljamo že v novembrskem poročilu. Večina pošiljateljev je izrazila obžalovanje in pozvala k sodelovanju, medtem ko je gledalka pozdravila odločitev RTV Slovenija. Primeri odzivov:

»Važno je, da Slovenija sodeluje in da gre slovenski predstavnik pop glasbe v svet, da bo enkrat Slovenija zmagala. Prosim, če potrdite sodelovanje in naredite interni izbor za Evrovizijo 2026, Evrovizija je največja gledanost. /.../ To je edino, kar gledam na RTV SLO – Dnevnik, poročila, Evrovizija.« (G. L.)

»Kot redni plačnik RTV-prispevka vlagam pritožbo zoper odločitev RTV Slovenija, da ne bo prenašala tekmovanja Evrovizija 2026 v primeru, da na njem sodeluje država Izrael. /.../ RTV Slovenija je javna institucija, ki se financira iz prispevkov državljanov, zato menim, da mora zagotavljati dostop do vseh pomembnih kulturnih in glasbenih dogodkov, ki so v interesu javnosti — ne glede na politične razmere ali stališča do posameznih držav. /.../« (A. M.)

»Spoštovati načelo politične neodvisnosti in avtonomnosti, to vam piše v členu o tem, kakšen mora biti RTV /.../ Še Belgija, Finska in Portugalska so nam dale klofuto in nastopajo/.../« (S. K.)

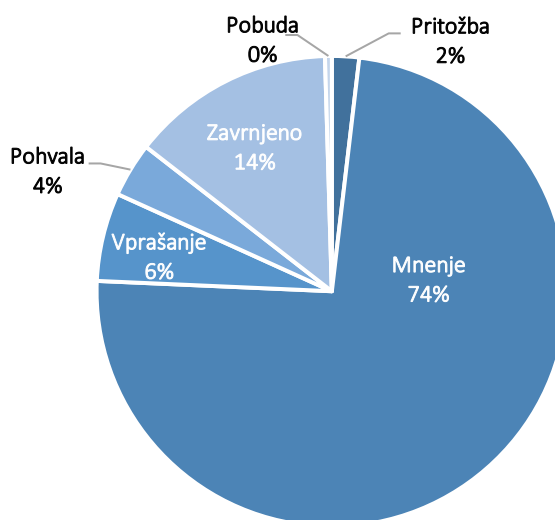
»Zelo podpiram odločitev RTV SLO, da zaradi neizključitve Izraela zavrnamo sodelovanje na Evroviziji. Z državo, ki izvaja genocid, si res ne moremo in ne smemo deliti odra, pa čeprav si nekateri zatiskajo oči, da gre tam za povezovanja skozi glasbo, 'brez politike'. A tudi odločitev, da Izraela kljub njegovim kršitvam mednarodnega prava ne izključijo, je politična. Bravo, RTV SLO!« (M. Š. J.)

STATISTIKA

Naziv OE	NOVEMBER 2025	OKTOBER 2025	NOVEMBER 2024	Mesečno povprečje 2024
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA				
SKUPAJ	82	80	90	78,42
Informativni program	50	47	68	40,83
Kulturno umetniški program	10	12	5	7,5
Razvedrilni program	3	11	3	7,67
Športni program	4	1	2	10,58
TV Koper	1	1	1	0,25
TV Maribor	0	0	1	0,17
Splošno	14	8	10	11,42
PPE RADIO SLOVENIJA				
SKUPAJ	4	4	12	9
Radio Prvi	3	2	8	5,58
Val 202	1	2	3	1,33
Ars	0	0	0	0,17
Radio Koper	0	0	0	0,83
Radio Maribor	0	0	1	0,17
Radio Si	0	0	0	0,08
Splošno	0	0	0	0,83
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI				
SKUPAJ	0	2	0	0,25
TV Capodistria	0	2	0	0,17
Radio Capodistria	0	0	0	0,08
TV studio Lendava	0	0	0	0
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0	0
PPE MMC				
SKUPAJ	43	61	23	34,67
Novinarske vsebine	23	34	10	10,33
Uporabniške vsebine	19	27	10	22,5
Storitve	1	0	3	1,83
RTV SLOVENIJA				
SKUPAJ	86	65	54	85,17
Jezikovna kultura	14	16	13	8,67
Oglaševanje	4	3	3	7,83
Dostopnost in prilagojeni programi	3	6	3	4,75
RTV-prispevek	2	1	2	2,75
Tehnične zadeve	8	1	2	6,25
RTV SLO - splošno	22	11	4	11,09
Svet RTV Slovenija	2	1	0	0
Varuhinja	0	1	2	1,83
Zavrnjena obravnava	30	25	25	42
VSI ODZIVI	214	212	179	207,5

Statistika po vrsti odziva

SKUPAJ	<u>214</u>	Mesečno povprečje 2024
Pritožba	4	22,67
Mnenje	158	116,83
Vprašanje	13	13
Pohvala	8	9,08
Pobuda	1	3,92
Zavrnjeno	30	42



SKUPAJ	<u>214</u>	Mesečno povprečje 2024
Elektronska pošta	156	143,92
Spletni obrazec	30	22,75
Pismo	3	2
Telefon	25	38,83

