

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

FEBRUAR 2024

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

Objava na spletnem naslovu www.rtv slo.si/varuh: 11. 3. 2024

Končna redakcija: 11. 3. 2024

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za februar 2024

Februarja je varuhinja prejela 291 odzivov, a jih je kar tretjino (101) zavrnila, med njimi največ telefonskih. Razlog je veliko število klicev na odzivnik Klicnega centra varuhinje, kamor so prve dni februarja klicali gledalci dveh komercialnih televizij, ki so tedaj ostali brez TV-signalov. Do konca januarja so ta dva programa spremljali prek multipleksa C. Ker se je ena televizija z njega umaknila, ga je RTV Slovenija ponudila v upravljanje drugi TV, ki pa se za to ni odločila, in tako so ostali brez obeh. Tudi med pisnimi zavrženimi odzivi je bilo nekaj ponavljajočih se, še več pa žaljivih.

Med obravnavanimi odzivi je po številu izstopalo 14 odzivov zaradi neporočanja o shodu upokojencev v Dnevniku TV Slovenija. Uredništvo je pojasnilo razloge za takšno odločitev, varuhinja pa je menila, da bi poročanje o tako množičnem dogodku sodilo v osrednja poročila, kljub pozivom prirediteljem, naj se ga mediji ne udeležijo.

12 gledalcev se je odzvalo na projekt RTV Slovenija Prvič, za katerega so večinoma menili, da predstavlja mladim spolnost na neprimeren način. Uredništvo je pripravilo podroben odgovor o znanstvenih izhodiščih in smernicah za celovito spolno vzgojo, na katerih je zasnovalo projekt.

Uredništvo otroškega in mladinskega programa TV Slovenija je poleg tega prejelo še pripombo na risanko Dunja, ki da otroke po nepotrebnem vznemirja z begunsko tematiko, pa tudi tri pohvale oddaji Male sive celice (več izrazov podpore tej oddaji je varuhinja prejela že januarja) in pohvalo za predvajanje ameriške dokumentarne oddaje Neonacisti in skrajni desničarji v Nemčiji.

Na TV Slovenija so bili spet v ospredju odzivi na Informativni program, na katerega je prispelo tudi več pritožb. Ena se je nanašala na prispevek o vojni v Ukrajini v Odmevih, dve na pristranskost voditeljice Odmevov, v obeh primerih varuhinja ni ugotovila kršitev poklicnih meril; prav tako ne v odločitvi za poročanje o dogodku parlamentarne stranke v Dnevniku.

Kršitev pa je zaznala v naslovu prispevka o zdravniških napakah. V prispevku o napadih na profesorja Milosavljevića v Dnevniku je ugotovila primernost teme, žanra in fokusa prispevka, kršitev poklicnih meril pa pri spoštovanju načela, da morajo imeti napadeni v prispevku možnost odgovora. Zaradi povezanosti soavtorice prispevka z nastopajočimi v prispevku je ostal tudi dvom v nepristranskost prispevka.

Informativni program je prejel pohvalo oddaji Marcel ter tri pohvale in eno kritiko oddaji Intervju. Športni program je prejel kritiko zaradi netočnosti sporeda pri športnih prenosih, Razvedrilni program pa tri odzive zaradi sprememb pri igri Joker doma, ki spremlja kviz Joker.

Veliko gledalk in gledalcev se je z mnenji odzvalo na več programov TV Slovenija, zato njihove odzive objavljamo v poglavju TV splošno. Največ jih je bilo razočaranih zaradi skopega programa premiernih oddaj in velikega deleža ponovitev, ukinjenih oddaj in nekaterih voditeljev, ki jih ne morejo več spremljati. Pohvalili pa so program na kulturni praznik.

Pohvale za program na kulturni praznik, še posebej, ker je ta dan vrtel izključno slovensko glasbo, je prejel tudi Radio Koper. Radio je tokrat prejel več pohval kot kritik, poleg že omenjenih še pohvalo radijski voditeljici Lidiji Hartman za pretanjene napovedi oddaj, in dopisniku Andreju Stoparju za poglobljene komentarje. Kritične pripombe so se nanašale na nepravilno prebrano voščilo v oddaji Poslušalci čestitajo in pozdravljajo, na ukinitev oddaje Pop panorama in na to, da v podkastih ni gumba za uravnavanje jakosti zvoka.

Vseh radijskih odzivov je bilo februarja 12, televizijskih 97, odzivov na MMC pa 36. Med njimi sta bili dve tretjini pritožb komentatorjev zaradi umaknjenih komentarjev, deset pripomb pa na novinarske članke. Pri naknadni spremembi naslova članka zaradi spremenjene izjave ministra varuhinja ni ugotovila kršitve, prav tako ne v povzetku intervjuja s Putinom, saj pri prepisu navedka novinar ne sme spreminjati izjave intervjuvanca, četudi intervjuvanec navaja napačna dejstva. Za oglase, ki se pojavljajo med novinarskimi članki, je ugotovila, da so od novinarskih vsebin dovolj jasno ločeni z napisom in z drugačno barvno podlago. Za utemeljeno pa se je izkazala pritožba bralke teleteksta zaradi neobjavljanja rezultatov tenisa serije 1000, saj uredništvo teh rezultatov ne objavlja redno, čeprav se je k temu samo zavezalo. Zato je varuhinja uredništvo pozvala, da to dosledno spoštuje.

Na MMC je prišla pobuda, da bi bile televizijske oddaje Intervju na voljo tudi kot podkasti.

Na dostopnost vsebin je bilo največ pripomb zaradi podnapisov za gluhe in naglušne: za izpad podnapisov v Utripu se je uredništvo opravičilo in izvedlo dodatne ukrepe, da se to ne bi več ponovilo, podnaslavljanje v Dnevniku pri živem oglašanju in v oddaji Politično, ki teče v celoti v živo, pa bo lahko rešilo le strojno podnaslavljanje.

Na jezikovno in govorno kulturo februarja ni bilo večjih pripomb. Na oglaševanje je varuhinja poleg množice pripomb na prevelik obseg oglasov in TV-prodaje prejela tudi dve pritožbi na konkretna oglasa. Prvi je bil utripajoč oglas na spletni strani rtvslo.si, ki so ga pristojni na pobudo bralke spremenili, drugi pa na oglas za avtomobil, ki prikazuje nasilje ženske nad moškim in so ga po prejeti pritožbi nekoliko omilili.

Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I. INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Dnevnik, 16. 2.: »Nič ne poročate o shodu upokojencev«	5
Dnevnik in Poročila, 17. 2.: Slavnostna akademija SDS-a	6
Dnevnik, 19. 2.: »Neutemeljen in zavajajoč naslov prispevka«	7
Dnevnik, 20. 2.: Res samo nekoliko dražja električna energija?.....	8
Dnevnik, 22. 2.: »DNS in FDV v bran Milosavljeviću«	8
Odmevi, 1. 2.: Očitki prispevku o vojni v Ukrajini	13
Odmevi, 21. 2.: »Voditeljici ni uspelo prikriti navijaškosti«	15
Pohvale	17
Mnenje o oddaji Politično, 4. 2.	18
Kritika oddaji Intervju, 11. 2.	18
II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM	18
Male sive celice, 5. 2.: Je voditelj res napačno navedel kraj šole?	18
O primernosti predvajanja risanke Dunja	19
Pohvala in zahvala za dokumentarec o neonacistih in skrajnih desničarjih v Nemčiji.....	20
Male sive celice: podpora in zahvala oddaji.....	20
III. RAZVEDRILNI PROGRAM	21
Odzivi na spremenjen način sodelovanja v igri Joker doma	21
Mnenje o spremembah v oddaji Dobro jutro	23
IV. ŠPORTNI PROGRAM	24
(Ne)točnost sporeda pri športnih prenosih.....	24
V. SPLOŠNO	24
Sprememba sporeda zaradi podaljšanega prenosa smučarskih skokov, 3. 2.....	24
Pohvala programu na Prešernov dan.....	25
Mnenja in vprašanja o programskem dogajanju in vsebinah TV Slovenija.....	25
Mnenja.....	31
Kritike programa TV Slovenija	33
RADIO SLOVENIJA	34
I. RADIO PRVI	34
Ukinitvev oddaje Pop panorama in pohvala izboru glasbe, 4. 2.	34
Nepravilno prebrano voščilo	35
Pohvale	35
II. VAL 202.....	36
»Še vedno niste uredili gumba za jakost zvoka«	36
III. RADIO KOPER.....	37

Pohvale za predvajanje slovenske glasbe na slovenski kulturni dan	37
MMC	38
I. NOVINARSKÉ VSEBINE	38
»Zakaj je bil naslov spremenjen, saj je pomen druge ministrove izjave popolnoma drugačen?« ..	38
Zakaj so nekateri članki na portalu rtv slo.si podpisani zgolj z začetnicami?.....	39
Zavajajoča dejstva ali povsem korekten članek?.....	40
Neobjava rezultatov tenisa na teletekstu	41
Oglasi med novicami.....	41
II. UPORABNIŠKE VSEBINE.....	42
»Ponovno cenzuriran, pa naj mi pove, zakaj!«	42
Komentarji niso namenjeni opozarjanju na "slogovne napake" v člankih	44
»Napisal sem »cenzor, ničesar ne kršim« in bil zato izbrisan«	45
Mnenje: Pogledi uporabnika na moderiranje komentarjev	46
III. STORITVE	48
Zakaj radijska igra Macbeth teden dni po predvajanju na radiu ni več dostopna na RTV 365?	48
Pobuda: Oddaja Intervju kot podkast	49
RTV SLOVENIJA	50
I. JEZIKOVNA KULTURA	50
Slovenščina in raba tujk	50
II. OGLAŠEVANJE	51
Moteči ponavljajoči se oglasi, oglasi v tujem jeziku in TV-prodaja.....	51
Utripajoč oglas za e-račun.....	52
»Zelo me moti nova reklama za avtomobil«	52
III. TEHNIČNE ZADEVE	53
RTV Slovenija s 1. februarjem prenehala upravljati multipleks C.....	53
»Bo TV Slovenija spremenila podnapise? Ko so na beli podlagi, so črke težko berljive.«	55
Možnosti sprejema programov RTV Slovenija v okolici Reke na Hrvaškem	55
IV. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM.....	56
Oddaje, ki tečejo v živo: brez podnaslavljanja ali slabo strojno podnaslavljanje?.....	56
Pomanjkljiva podnaslavljenost Dnevnika, 16. 2.	56
Utrip, 24. 2., brez podnapisov?.....	57
V. SPLOŠNO	58
Odzivi na projekt Prvič	58
Pohvala in mnenje	61
Pobuda za rubriko na spletu, v kateri bi občinstvo lahko izrazilo mnenja o oddajah:	61
Mnenje o ustroju in delovanju RTV Slovenija.....	62
STATISTIKA	64

TELEVIZIJA SLOVENIJA

I. INFORMATIVNI PROGRAM

Dnevnik, 16. 2.: »Nič ne poročate o shodu upokojencev«

Varuhinja je prejela 14 pisnih odzivov gledalk in gledalcev, v katerih večina izraža nezadovoljstvo zaradi neporočanja o shodu v osrednjem Dnevniku; en gledalec se je odzval na spregled shoda v Odmevih, en pa na poročanje o shodu v [Poročilih ob petih, 16. februarja](#). Povzemamo nekatere odzive:

»V Ljubljani je shod upokojencev, vi pa nič ne poročate o shodu. /.../« (F. Z.)

»V Dnevniku ni bilo nobenega poročanja o protestu upokojencev. /.../« (A. D.)

»Prosim za informacijo, zakaj v Dnevniku ob 19h ni bil niti omenjen shod upokojencev. Dvomim, da dogodki, ki se zgodijo ob 14h, ne morejo biti predstavljeni v poročilih ob 19h. Menim, da strokoven in usposobljen kader RTV-ja lahko pripravi prispevek v 4 urah. Prispevki s tiskovnih konferenc so vedno predstavljeni isti dan in upala sem, da bo tudi shod upokojencev, saj ni nepomemben. Še 8. marec ima več minutaže (6 ljudi), kot množica upokojencev.« (M. M. P.)

»Ali je 2.000 ljudi pred RTV res nevidnih? Nič ne vidim, nič ne slišim ... Počutim se izbrisan.« (S. B.)

»Zakaj kot javni zavod popolnoma ignorirate proteste upokojencev, celo pred vrati RTV-ja!? Očitno v vodstvu zavoda ni junaka, ki bi se upal soočiti z njimi. Žalostno. Pod prejšnjo vlado so bili politkolesarji prva in udarna tema vseh poročil, in to dan za dnem, mesec za mesecem, pa jih še zdaleč ni bilo toliko, kot jih je bilo včeraj pred vašo RTV-hišo in kasneje na Trgu republike. Prosim za pojasnilo, zakaj ta ignoranca tako na radiu, TV in MMC. Ali lahko nekdo od odgovornih javno v vseh medijih pojasni vzrok za to?« (E. S.)

»Včeraj sem se udeležila 10. protestnega shoda upokojencev pred parlamentarno stavbo v Ljubljani. Na javni televiziji Slovenije pa, kljub enormni množici udeležencev, nobene vesti v informativnem programu. Sramota za nacionalno televizijo, ki iz svojega informativnega programa, ki naj bi zastopal vse državljane republike Slovenije, izloča tozadevne informacije. Predvidevam, da je takšen /.../ način delovanja odgovornih oseb javne televizije glede splošne informiranosti vse javnosti zagotovo tudi povsem nezakonit. Upam, da se zadeve glede celovite informiranosti vseh državljanov v vaši javni hiši čimprej uredijo v dobro vseh državljanov.« (L. A.)

»Protestiram zaradi nekorektnega in neprofesionalnega poročanja RTV SLO o protestu upokojencev 16. 2.. V Odmevih na TVS1 ni bilo niti besede o tem. Pričakoval bi, da bi tam bil gost Pavel Rupar. Pa ni bil. Nisem nikjer videl podatka, ocene policije o številu udeležencev protesta, slik transparentov in povzetka vsebine zahtev protestnikov. Nič od tega, kar je pri protestih /.../ običajna praksa. /.../« (K. E.)

»Ker smo prisiljeni plačevati RTV, je vaša dolžnost poročati objektivno, tudi o protestih na desni strani. /.../« (A. Š.)

»Voditelj /.../ je lažno poročal, da so protestniki zmerjali zaposlene na RTV. Zahtevali so samo odstop vodilnih in to zelo upravičeno.« (I. Š.)

Odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija Polona Fijavž

Trditev, da o shodu upokoјencev v Informativnem programu Televizije Slovenija nismo poročali, ne drži. Po uredniški presoji je bil dogodek pomemben z vidika interesa in informiranosti javnosti, zato smo ga uvrstili v program v obliki vesti v Poročilih ob petih. Uredniška presoja o umestitvi je temeljila tudi na dejstvu, da je šlo za ponavljajoč dogodek na dan, ki je postregel z vrsto odmevnih domačih in tujih dogodkov. O shodu smo poročali tudi naslednji dan po obvestilu policije, da po dogodku obravnava več sumov storitve kaznivega dejanja poškodovanja tuje stvari.

Dodaten odgovor odgovorne urednice IP TV Slovenija Polone Fijavž gledalcu I. Š.

Sporočila udeležencev shoda v delu pred stavbo javne radiotelevizije, ki so jih z glasnimi vzkliki namenjali zaposlenim v javni medijski hiši, so bila žaljiva.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je odgovorna urednica primerno odgovorila na vaše pripombe. Pojasnila je kompleksnost uredniškega odločanja o uvrstitvi poročanja o posameznem dogodku, ki mora med drugim upoštevati število in pomen dogodkov, pa tudi njihovo vsebinsko novost. Osrednja informativna oddaja TV Slovenija je časovno omejena, zato je v dneh, ko se zgodi veliko pomembnih dogodkov, za vse težje zagotoviti primeren čas.

Kljub temu menim, da bi glede na število udeležencev in vsebino dogodka vest o njem sodila v Dnevnik.

Res pa je tudi, da so organizatorji pred dogodkom medije pozivali, naj se dogodka ne udeležijo; vodstvo in zaposlene na RTV Slovenija pa, naj ostanejo v svojih prostorih in se izogibajo neposrednemu stiku z udeleženci shoda. Ob takih pozivih pa je tudi poročanje o dogodku oteženo.

Dnevnik in Poročila, 17. 2.: Slavnostna akademija SDS-a

Gledalca T. G. je zmotil prispevek o slavnostni akademiji stranke SDS v [Dnevniku](#) in [Poročilih ob 22-ih](#), 17. februarja:

»Protestiram: S kakšno pravico delate na RTV SLO reklamo stranki SDS in njeni slavnostni akademiji, stranki, ki je pred dvema letoma uničevala RTV in STA, zdaj ji pa dajete odmeven prostor v vaših elitnih terminih. Kdo je odgovoren za ta zdrs in kako bo za to odgovarjal?«

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Hvala za vaš odziv. Uredniška in novinarska presoja je bila, da je dogodek, ki ga je pripravila največja opozicijska stranka, potrebno uvrstiti v poročanje.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Iz odgovora izhaja, da ne gre za zdrs, niti za reklamo, temveč za avtonomno uredniško odločitev. Ta je tudi skladna s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki v poglavju o spremljanju političnega življenja določa: »RTV Slovenija sproti poročila o delovanju političnih strank, pri čemer ji narava javnega zavoda narekuje enak odnos do vseh parlamentarnih strank.«

Dnevnik, 19. 2.: »Neutemeljen in zavajajoč naslov prispevka«

Bralka J. H. se je kritično odzvala na naslov [članka](#), objavljenega na MMC-ju. Varuhinja je odziv v anonimizirani obliki najprej poslala uredništvu MMC-ja, tam pa so odgovorili, da je besedilo v celoti narejeno po prispevku TV Slovenija, ki je bil objavljen v [Dnevniku, 19. februarja](#). Povzemamo odziv:

»Pišem vam glede članka, objavljenega 19. 2. 2024: »V zadnjih letih več večjih napak zdravnikov, pot do odškodnine je težka«. Naslov je neutemeljen in zavajajoč. Statistično trditev ni podprta, v članku pa navaja le eno dokazano napako zdravnikov, medtem ko je omenjena smrt dveh bolnikov v Šempetru (kjer je bila dokazana napaka s strani gradbenikov, česar članek ne poudari in posledično posredno navaja smrt bolnikov v Šempetru kot zdravniško napako) in zamenjava vzorcev pacientov (kjer še ni znano, kje se je napaka storila).

Članek je nekvaliteten, meji na raven rumenega tiska in tudi nestrokovno in zavajajoč. Prosim vas za uredniško bolj regulirane članke, s preverjenimi informacijami, kot si to želimo od javnih medijev.«

Uredništvo Informativnega programa TV Slovenija

Najlepša hvala za vaše argumentirano in konstruktivno mnenje. V uredništvu smo o tem že opravili razpravo. Vedno se trudimo delovati v skladu z novinarskim kodeksom in po najvišjih profesionalnih merilih, ki, kot ste zapisali sami, pritičejo javnemu mediju in si jih naše občinstvo zasluži. Veseli smo, da nas na to, da ne zavijemo s prave poti, opominjate tudi zvesti gledalci.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Res je, naslov članka je bil zavajajoč, saj je govoril o napakah, ki so jih v zdravstvu v zadnjih letih storili različni poklici, ne samo zdravniki. V Šempetru niti ne zaposleni v zdravstvu, temveč zunanji izvajalci investicije. **Nikjer v besedilu naslov ni bil utemeljen. Naslov torej krši načelo natančnosti iz točke 1.1 Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija.**

Krši tudi načelo nepristranskosti iz točke 1.2 teh pravil. Naslov deluje pristransko predvsem zaradi časovnega konteksta: ker trenutno poteka stavka zdravnikov in takšni naslovi lahko še dodatno ustvarjajo pri gledalcih in bralcih vtis, da delajo zdravniki zelo veliko napak; pa tudi, da novinarji pristransko poročajo v škodo zdravnikom; in ker je na njihovi nasprotni strani vlada, s tem posredno v korist vladi.

Naslov krši tudi načelo 1.8 Poklicnih meril, ki govori o pravičnosti in med drugim navaja: »Nobeno poročilo ali programska vsebina nista poštena, če /.../ nevede ali vede zavajata gledalce in poslušalce.«

Kot izhaja iz odgovora, so v uredništvu te zdrse že zaznali in o njih opravili razpravo, da bi se jim v prihodnje izognili. Zato nadaljnja priporočila uredništvu niso (več) potrebna.

Tudi jaz se vam zahvaljujem za opozorilo, saj ste z njim prispevali k večji natančnosti novinarskega dela.

Dnevnik, 20. 2.: Res samo nekoliko dražja električna energija?

Bralec A. R. se je odzval na [članek](#), objavljen na portalu MMC 20. februarja, ki je bil prav tako napisan po prispevku v Dnevniku, 20. 2.:

»Gre za včerajšnji članek na MMC z naslovom: **Podražitev elektrike: gospodinjstva prejemajo položnice z novim nekoliko višjim zneskom.** /.../ Stanje cen na januarskem računu za porabljeno električno energijo (GENI) je sledeče:

cena VT višja za **38,5 %**

cena MT višja za **76,71 %**

cena omrežnine-moč višja za **2,82 %**

cena omrežnine VT višja za **3,01 %**

cena omrežnine MT višja za **2,95 %**

Tudi če se upošteva obračun po sistemu 90-10, ali je račun res **"le nekoliko"** višji? /.../«

Avtor prispevka v Dnevniku, 20. 2., Florjan Zupan

Na MMC so pravilno povzeli vsebino mojega prispevka. Kljub občutnemu povišanju cen električne energije dobivajo gospodinjstva samo nekoliko višje položnice. Razloga za to sta dva. Prvi je, da po tržnih cenah gospodinjstva plačajo samo 10 % dobavljene električne energije, drugi pa, da položnice vsebujejo tudi dajatve (omrežnino, prispevke, trošarino), ki so se zvišale le za nekaj odstotkov, še vedno na položnicah ni prispevka za obnovljive vire. Pri povprečnem računu znašajo te dajatve dobro tretjino zneska, električna energija pa slabi dve tretjini.

Ker po novem še vedno velja zajamčena cena za 90 % porabljene elektrike, plačujemo odjemalci po tržni ceni samo 10 % dobavljene električne energije. Pri povprečni porabi, pri kateri znaša položnica okrog 60 evrov na mesec, znašajo cene električne energije okrog 40 evrov, 10 % električne energije po tržni ceni torej 4 evre. Tudi če se je ta podražila za 38,5 do 76,71 % kot v vašem primeru, pomeni to povišanje za dva do tri evre – odvisno od tega, kdaj porabite več električne energije in katerega dobavitelja imate. Znesek na položnici je torej kljub enormnemu dvigu cene električne energije pri povprečni porabi dejansko višji le za dva do štiri evre. Poleg tega je po novem DDV spet 22 % in ne več 9,5 %.

Dnevnik, 22. 2.: »DNS in FDV v bran Milosavljeviću«

Gledalec ter v imenu zaposlenih v Informativnem programu 2. programa TV Slovenija odgovorni urednik 2. programa in parlamentarnega programa TV Slovenija sta se odzvala na prispevek z naslovom [»DNS in FDV v bran Milosavljeviću«](#), objavljen v Dnevniku, 22. februarja. Povzemamo oba odziva:

»TV Slovenija je v oddaji Dnevnik, dne 22. 2. 2024, objavila prispevek, v katerem napada novinarje Panorame in »brani« dobro ime predavatelja na Fakulteti za družbene vede dr. Marka Milosavljevića: <https://365.rtv slo.si/arhiv/dnevnik/175025091>.

Milosavljević je v svoji izjavi za Voice of Amerika grobo napadel čast in dobro ime novinarjev javne televizije, ki so sodelovali pri pripravi oddaje Panorama: <https://www.voanews.com/a/in-slovenia-broadcaster-rtv-faces-bumpy-road-to-reform/7444270.html>.

Milosavljević je namreč njihovo delo in zaposlitve ocenil kot politično in zaradi tega smo novinarji oddaje Panorama zoper takšne izjave ostro protestirali. Nihče od novinarjev Panorame namreč ni nikoli deloval politično, ni propagiral nobenih političnih stališč ne znotraj ne zunaj programov TV Slovenija, noben od novinarjev Panorame se ni udeleževal kakršnihkoli političnih akcij in manifestacij (za razliko od nekaterih prepoznavnih imen informativnega programa TV Slovenija). Politično etiketiranje novinarjev, ki so profesionalno in v skladu z vsemi novinarskimi merili in standardi pripravljali dnevno informativno-magazinsko oddajo je zavržno samo po sebi, še bolj pa je nesprejemljivo, da takšno etiketiranje uporabi predavatelj novinarstva na fakulteti, ki bi moral mlade novinarje poučevati o nepristranskosti in etični drži novinarstva in novinarjev. Novinarji Panorame so pričakovali, da nas bo pred neutemeljenimi napadi zaščitilo tudi vodstvo RTV, ki pa je nasprotno vzelo v bran dr. Milosavljevića in s tem pohodilo status in dobro ime lastnih zaposlenih v javnem zavodu. Etiketiranje zaposlenih s političnim znamkami je na javnem zavodu RTV Slovenija že davno prešlo meje zdravega razuma, še posebej se je to izrazilo po nastopu predsednika vlade dr. Goloba v Odmevih, ko je javno in pred kamero napovedal, da bo skupaj z nekaterimi zaposlenimi na RTV »počistil janšizem«.

Takšno ravnanje je zavržno in je v nasprotju z etičnimi in moralnimi standardi, pozivanje k »čiščenju« zaposlenih na podlagi političnega prepričanja pa je tudi kaznivo dejanje po 297. čl. KZ.

297. člen

(1) Kdor javno spodbuja ali razpihuje sovraštvo, nasilje ali nestrpnost, ki temelji na narodnostni, rasni, verski ali etnični pripadnosti, spolu, barvi kože, poreklu, premoženjskem stanju, izobrazbi, družbenem položaju, političnem ali drugem prepričanju, invalidnosti, spolni usmerjenosti ali katerikoli drugi osebni okoliščini, in je dejanje storjeno na način, ki lahko ogrozi ali moti javni red in mir, ali z uporabo grožnje, zmerjanja ali žalitev, se kaznuje z zaporom do dveh let.

Tudi izjave dr. Milosavljevića bi lahko ocenili kot nedopusten pritisk na novinarje javne RTV in blatenje njihovega dobrega imena in profesionalnega dela. Zato smo na njegove izjave reagirali. Protestiramo pa zaradi neobjektivnega poročanja v Dnevniku, ko je novinar(ka) povzela izjave vseh, razen zaposlenih na Panoramah, ki si bili z oceno dr. Milosavljevića direktno napadeni. Osnova novinarskega dela, meril in kodeksa je pridobivanje informacij s strani vseh vpletenih, o katerih poročamo. Z grobo kršitvijo kodeksa novinarjev je bila zaposlenim na RTV, ki so žrtve neupravičenega etiketiranja, povzročena še dodatna moralna škoda.

Zaradi enostranskega prispevka v Dnevniku zato pričakujemo opravičilo vodstva in ukrepanje Varuhinje gledalčevih pravic, ki mora skrbeti za to, da javni servis deluje profesionalno, nepristransko in da omogoči vsem, o katerih poroča in pripravlja prispevke, da se odzovejo.

*Samo upamo lahko, da se praksa enostranskega poročanja in izključevanja določenih zaposlenih na javnem zavodu RTV Slovenija ne bo nadaljevala.» (v imenu zaposlenih v Informativnem programu 2. programa TV Slovenija odgovorni urednik 2. programa in parlamentarnega programa TV Slovenija **Rajko Gerič**)*

»Na MMC sem pogledal video o napadih na prof. Milosavljevića iz Dnevnika. Zgrožen sem nad prispevkom, ker ni predstavljeno nobeno dejstvo! Sploh ni predstavljeno, česa so ga v nekaterih medijih obtožili in s katerimi dejstvi dokazujejo nasprotno. Iz drugih medijev pozneje izvem dejstva - da je obtožil novinarje Panorame politično pristranskih prispevkov. Zakaj niste pokazali teh prispevkov? Upam, da ne zato, ker jih sploh ni! Zakaj tako podcenjevalen odnos do nas bralcev in gledalcev?! Zakaj mislite, da ne zmoremo sami presoditi na podlagi argumentov in dejstev? Tak prispevek izpade zelo neprofesionalno. Zadnja leta dostikrat naletim na podobne prispevke, zato se vam tokrat oglašam z željo, da z dvigom profesionalnosti in poštenosti rešimo RTV.« (F. K.)

Pomočnica odgovorne urednice Informativnega programa TV Slovenija **Jasmina Jamnik**

Prispevek, objavljen v TV Dnevniku 22. 2. 2024, smo v uredništvu predvideli in objavili, ker so se v zvezi s poročanjem v nekaterih medijih o delu in stališčih profesorja Fakultete za družbene vede Marka Milosavljevića, odzvali pristojna Katedra za novinarstvo skupaj s fakulteto, Društvo novinarjev Slovenije in Sindikat novinarjev Slovenije. V uredništvu smo ocenili, da so njihove izjave pomembne za javnost, zato smo prispevek o tem uvrstili med aktualne dogodke TV Dnevnika tisti dan.

V prispevku sta bila tako predstavljena odziva tako katedre kot novinarskih organizacij, hkrati je dogajanje komentiral Boris Vezjak z mariborske Filozofske fakultete, ki redno spremlja in analizira razmere v medijih pri nas. V uvodnem delu prispevka pa je pojasnjen tudi kontekst. Omenjeni prispevek tako ne govori o oddaji Panorama, ampak niza odzive za javnost pomembnih deležnikov na aktualno dogajanje, povezano z rednim profesorjem in medijskim strokovnjakom na Fakulteti za družbene vede.

Iz pritožbe, ki ste mi jo posredovali, ni razvidno, kaj prijavitelj pravzaprav očita omenjenemu prispevku. Trditev iz pritožbe, da gre za prispevek, ki »napada novinarje Panorame« in »brani dobro ime predavatelja na Fakulteti za družbene vede«, ne drži, kar smo pojasnili zgoraj. Pritožba namreč nadalje navaja članek, objavljen v Voice of America, in torej ne prispevka iz TV Dnevnika, in polemizira z zapisanim v članku, toda ta ni produkt javne radiotelevizije s sedežem v Ljubljani. Nadalje je v pritožbi navedena izjava predsednika vlade in ob tem citiran člen iz Kazenskega zakonika, kar se prav tako ne nanaša na vsebino prispevka iz TV Dnevnika.

Edini očitek, ki ga je mogoče razbrati iz pritožbe in ki se nanaša na prispevek v TV Dnevniku, je domnevno »neobjektivno poročanje« in »groba kršitev kodeksa novinarjev«, toda nič od tega v pritožbi ni pojasnjeno, tudi ni razvidno, kateri člen Kodeksa novinarjev Slovenije naj bi bil kršen. Nadalje avtor v pritožbi navaja »enostranskost« prispevka, kar prav tako ni pojasnjeno, zato na to tudi ni mogoče podati odgovora. Iz pritožbe namreč ni razvidno, kateri člen Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija naj bi bil kršen in kako.

V zvezi z vprašanjem varuhinje o določitvi novinarke, ki je pripravila prispevek, pa pojasnujem, da prispevek ni govoril o oddaji Panorama. Sicer pa poudarjam, da je novinar/ka, ne glede na

to, za kateri program/oddajo znotraj javne radiotelevizije dela, zavezan/a nepristranskosti. Kot namreč izhaja iz točke 1.2 Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, je nepristranskost namreč temeljna vrednota v vseh programih RTV Slovenija. V isti točki tudi piše, da nepristranskosti v informativnih programih »ne zagotavlja le preprosto matematično uravnavanje, v katerem se sleherno stališče enakomerno dopolnjuje z nasprotnim, marveč celovita predstavitev okoliščin, v katerih so ta stališča nastala«.

ODGOVOR VARUHI NJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM UREDNIŠTVU (POUDAREK)

Odločitev za prispevek v Dnevniku je bila primerna: vsebina prispevka je družbeno pomembna, vključene osebe in ustanove imajo vpliv v javnosti in novinarstvu, ki sta gradnika demokracije. Obtožbe so dali v javnost novinarji javne televizije, ki ima(jo) v družbi pomembno vlogo, dogajanje je sprožilo številne odzive. Uredništvo je torej z odločitvijo o pripravi prispevka spoštovalo zahtevo 1.5 Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki pravi: *»V programih RTV Slovenija poročamo o vsem dogajanju doma in na tujem, ki je pomembno za javnost.«*

Predmet poročanja je bila tudi RTV Slovenija (ker so obtožbe sprožili zaposleni na RTV Slovenija in ker se je nanje odzvalo vodstvo RTV Slovenija). **Uredništvo se kljub temu poročanju o tem ni izognilo, s čimer je dosledno spoštovalo tudi zadnji del točke 1.5, ki pravi:** *»Ta merila in etična načela veljajo tudi za poročanje o dogajanju na RTV Slovenija.«*

Za sporočanje izbrane vsebine je bil izbran primeren žanr, večinoma je bil ustrezen tudi fokus prispevka, do odmikov od Poklicnih meril pa je prišlo pri izbiri soavtorice prispevka (nekdanje novinarke Panorame) in sogovornikov, do kršitev pa pri spoštovanju načela, da morajo novinarji napadenim omogočiti odgovor.

Fokus prispevka so bili odzivi več ustanov in društev (RTV, FDV, DNS) in medijskega strokovnjaka na obtožbe novinarjev Panorame na račun profesorja Marka Milosavljevića, da je v izjavi za Voice of America izrekel laži, ko je dejal, da se je več novinarjev na RTV Slovenija, tudi v oddaji Panorama, zaposlilo zato, da bi poročali v korist takratni desnosredinski vladi.

Avtorja prispevka Ž. Podkrižnik in A. Kasjak Gutman sta v prispevku korektno dala besedo sogovornikom, ki so se odzvali na obtožbe profesorja in komentirali ozadje obtožb. Nista pa dala besede napadenemu profesorju, niti nista pojasnila, ali sta njegov odziv poskušala pridobiti.

Prav tako nista dala besede v prispevku napadenim avtorjem obtožb. Uredništvo Informativnega programa v odgovoru sicer navaja, da prispevek ne govori o oddaji Panorama. To drži, ne drži pa, da ne govori o novinarjih oddaje Panorama. Prispevek namreč med drugim navaja: *»Marko Milosavljević je za Voice of Amerika dejal, da se je v času nekdanjega vodstva Radiotelevizije Slovenija zaposlilo več novinarjev za delo v različnih programih, tudi v nekdanji oddaji Panorama na drugem programu Televizije Slovenija, da bi poročali v korist takratni desnosredinski vladi. Avtorji, ki so se podpisali kot novinarji nekdanje Panorame, so namreč nekatere njegove besede označili za laži.«*

Čeprav je bil fokus prispevka odziv več ustanov in združenj na poročanje medijev, **pa so bili novinarji Panorame sestavni del konteksta tega dogajanja, saj so bili vir in sprožilec medijskih**

poročanj, o katerih TV Slovenija pred tem ni poročala. Za celovitost in uravnoveženosti poročanja bi morala avtorja prispevka dosledneje spoštovati točko 2.3 Poklicnih meril, ki pravi: *»Programi RTV Slovenija, ki obravnavajo vprašanja javnega interesa, o katerih obstajajo v javnosti različna stališča, morajo zagotoviti enakovredno in enakomerno predstavitev najširšega možnega izbora stališč o določeni zadevi. Enakovrednost in enakomernost v tem kontekstu pomenita nepristranskost in razumen obseg, upoštevajoč težo posameznih stališč ali mnenj, njihovo pomembnost ali možno pomembnost.*

Če je le mogoče, mora novinar za določen prispevek ali oddajo najti predstavnike vseh vpletenih (prizadetih) strani ali nazorov. Če tega ne more, mora to poslušalcem in gledalcem sporočiti na preprost in neposreden način.«

Tega novinarja nista storila. A ker ne profesor ne novinarji Panorame niso bili glavni fokus prispevka, gre pri tem le za manjši odmik od spoštovanja točke 2.3.

Huje pa so bila Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenije kršena v točki 1.8, ki govori o pravičnosti: *»Osebam, ki so bile v naših programih osebno napadene ali kritizirane, je treba v najkrajšem možnem času oz. v naslednji oddaji omogočiti odgovor.«* Avtorji Panorame so bili neposredno napadeni dvakrat. Prvič v napovedi prispevka, ko je voditelj povzel odziv Društva novinarjev Slovenije, ki je medijske navedbe o profesorju Milosavljeviću označilo za grobe poskuse osebnega in profesionalnega diskreditiranja. Iz nadaljevanja prispevka je jasno razvidno, da ne gre za navedbe medijev, temveč novinarjev nekdanje Panorame in da so torej oni avtorji *»grobih poskusov osebnega in profesionalnega diskreditiranja«*. Drugič sta ju napadla avtorja prispevka, ko sta njihove medijske navedbe označila kot zlonamerne v stavku *»Zlonamerne trditve (op. a.: novinarjev Panorame) so zavrnilo tudi v Katedri za novinarstvo, ...«* Novinarji Panorame v prispevku niso dobili možnosti odgovora, s čimer sta avtorja kršila točko 1.8. Poklicnih meril.

Manjša kršitev oziroma poklicni zdrs se je avtorjema zgodil tudi glede spoštovanja točke 5.5 Poklicnih meril, ki opredeljuje zakonitosti žanra poročilo in določa: *»V poročilih ne sme biti elementov komentarja.«* Označba trditev novinarjev Panorame za zlonamerne je tipičen element komentarja, ki novinarju v poročilu ni dovoljen. Gre sicer samo za en komentatorski element, zato ne moremo govoriti o hujši kršitvi, temveč le o manjšem zdrs.

Ker sta avtorja prispevka mlajša novinarja, nosi del odgovornosti za te zdrse in kršitve tudi uredništvo. Za razmeroma zahtevno nalogo je določilo novinarja s skromnimi izkušnjami s terenskim novinarstvom in novinarko, ki je bila še nedolgo nazaj sodelavka novinarjev Panorame in zato podvrževa tveganju za pristranskost in videz pristranskosti. Uredništvo ni storilo vsega, da bi se izognilo potencialni pristranskosti in videzu pristranskosti soavtorice prispevka. Na RTV Slovenija se temu vedno ni mogoče izogniti, ko pa uredništvo ima to možnost, mora vedno izbrati novinarja, ki je čim manj povezan z dogajanjem in vpletenimi. V tem primeru je ta možnost obstajala, saj je v Informativnem programu TV Slovenija veliko novinarjev, ki niso bili sodelavci novinarjev Panorame, in le peščica tistih, ki so bili.

Zato uredništvu priporočam notranjo razpravo o tem, kako za poročanje o RTV Slovenija izbrati novinarje, ki so z izbrano temo ali vpletenimi osebami čim manj povezani. Priporočam tudi

razpravo o točki 1.8 Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija, zlasti v delu, ki poudarja, da morajo vsi, ki so v prispevku napadeni, dobiti možnost odgovora.

Pritožba odgovornega urednika 2. programa se v marsičem ne nanaša na prispevek, zato je v tistem delu nisem presojala. V delu, ki se nanaša na vsebino prispevka, je upravičen očitok, da napadeni novinarji Panorame niso dobili možnosti odgovora in da prispevek ni bil pripravljen po vseh profesionalnih standardih.

Odmevi, 1. 2.: Očitki prispevku o vojni v Ukrajini

Gledalec K. E. se je odzval na prispevek novinarko Petre Marc glede vojne v Ukrajini, objavljen v [Odmevih, 1. februarja](#):

»Protestiram proti /.../ poročanju novinarke, ki je pripravila prispevek za oddajo Odmevi, TVS1, 1. 2. 2024, v zvezi z vojno v Ukrajini. Vojne ujetnike imenuje "zaporniki", povzema pa informacije ruskih virov, ne da bi podvomila v njihovo resničnost. Poroča o ruskem zavzetju mesteca Avdiivka, kar je čista laž. Rusi so to lažno novico podkrepili s posnetki, ki niso njihovi. Boji za Avdiivko trajajo že od začetka vojne. Rusi so zavzeli le del ene ulice tako, da so pehoto spravili preko obrambnih položajev Ukrajincev skozi podzemni rov. 95 % mesta je še vedno trdno v rokah ukrajinske vojske. Informacija o padcu Avdiivke je lažna informacija in prorуска propaganda na TVS! Je huda kršitev Zakona o RTVS! V prispevku avtorica tudi prizna, da še ni jasno, ali so bili v sestreljenem ruskem letalu res ukrajinski vojni ujetniki. TVS je pred dnevi samozavestno poročala, da so bili.«

Avtorica prispevka v Odmevih, 1. 2., Petra Marc

Najlepša hvala, da podrobno spremljate poročanje TV Slovenija. Poskusila bom obrazložiti zadeve, ki mi jih očitete.

Uporaba besede "zaporniki": zapornik je oseba, ki prisilno biva v zaporu, ujetnik pa oseba, ki mu je odvzeta svoboda gibanja. Lahko bi torej rekli, da sta besedi sopomenki. Tako ju tudi sama dojemam. Seveda je jasno, da so ukrajinski vojaki, ki so jih Rusi pregnali z njihovih ozemelj in zaprli, zaprti zaradi pripadnosti določeni državi in potemtakem vojni/politični ujetniki.

Poročanje o "Avdijivki": v prispevku nisem rekla, da so Rusi zavzeli Avdijivko. Prispevek sem začela z navedbo, da "je ruska vojska po mesecih spopadov včeraj v Avdijivki premagala ukrajinske sile". Strinjam se z vami, da bi lahko kdo moj stavek razumel kot trditev, da je ruska stran popolnoma prevzela kraj Avdijivka in bi bilo mogoče bolje, če bi dodala, da "je ruska vojska po mesecih spopadov včeraj v nekaterih predelih Avdijivke premagala ukrajinske sile". Zmotno je sicer vaše očitje, da sem za navajanje uporabljala ruske medije - o napredku okoli Avdijivke je 1. februarja poročal Ameriški inštitut za vojne študije ("Russian forces recently made confirmed advances near Avdiivka and in the Donetsk-Zaporizhia Oblast border area amid continued positional engagements along the entire line of contact on February 1," ISW), videoposnetki, ki sem jih v prispevku uporabila, pa so bili BBC-jevi in ne ruski. Glede na razvoj dogodkov v zadnjih dneh je jasno, da so ruske sile v začetku februarja res ped za pedjo osvajale Avdijivko in si jo na žalost pred nekaj dnevi tudi prisvojile.

Poročanje o "žrtvah strmoglavljenja letala": do tega dne ni bilo jasno, kdo je bil na krovu letala, posnetki in izjave, ki so prihajali, so bili le z ruske strani. Zato sem, kot tudi sami ugotavljate, identiteto potnikov postavila pod vprašaj, rekoč: *"še vedno pa ostaja neznanka, ali je bilo na strmoglavljenem letalu minuli teden res 65 ukrajinskih vojnih ujetnikov in kdo je rusko letalo sestrelil."* Kdo in kdaj je pred tem na Televiziji Slovenija trdil, da so bili na letalu ukrajinski vojni zaporniki, ne vem, odgovorjam lahko le za svoje prispevke.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je novinarka primerno pojasnila svoje navedbe. Pojasnila je tudi razliko med besedama zapornik in ujetnik, ni pa utemeljila, zakaj je v enem primeru uporabila besedo zapornik namesto primernejše besede ujetnik. Njeno besedilo je bilo:

»Kijev in Moskva nadaljujeta z izmenjavami zapornikov, še vedno pa ostaja neznanka, ali je bilo na strmoglavljenem letalu minuli teden res 65 ukrajinskih vojnih ujetnikov in kdo je rusko letalo sestrelil.«

V drugem delu je pravilno uporabila besedno zvezo »vojnih ujetnikov«, v prvem delu pa »zapornikov«. Vsekakor bi bil tudi v prvem delu primernejši izraz »ujetnikov«, vendar je potrebno pri tem upoštevati, da se novinarski jezik praviloma izogiba ponovitvam istih besed in zato včasih uporabi sopomenke. Nekatere so boljše, druge slabše, odvisno tudi od konteksta. V tem primeru uporaba besede zapornik prav zaradi konteksta ni zelo napačna, saj je iz sobesedila razvidno, da gre za vojno stanje in za osebe, ki jih je zajela druga stran in jim odvzela prostost. Novinarka je tudi pojasnila, da bi kdo njeno navedbo *"je ruska vojska po mesecih spopadov včeraj v Avdijivki premagala ukrajinske sile"* lahko razumel kot trditev, da je ruska stran popolnoma prevzela kraj Avdijivka. Priznala je tudi, da bi bilo mogoče bolje, če bi dodala, da *"je ruska vojska po mesecih spopadov včeraj v nekaterih predelih Avdijivke premagala ukrajinske sile"*.

Napačno razumevanje bi utegnilo nastati tudi iz nadaljevanja prispevka, ki se glasi:

Takole je ruska vojska po mesecih spopadov včeraj v Avdijivki premagala ukrajinske sile. Mesto, kjer je včasih živel 30.000 ljudi, je porušeno in prazno. Samo januarja naj bi na to strateško pomembno predmestje Donecka, ki je že v ruskih rokah, Rusi odvrgli 300 letalskih bomb.

To se sprva in na hitro res lahko razume, kot da je v ruskih rokah tudi Avdijivka, vendar je po pozornejšem poslušanju jasno, da je že v ruskih rokah Doneck, ne pa Avdijivka.

Iz nadaljevanja poročanja je razvidno, da je novinarka primerno navajala tudi dvome in dezinformacije o tem, ali so bili na strmoglavljenem letalu res ukrajinski vojni ujetniki, pa tudi, da ni jasno, kdo je letalo sestrelil.

Zato menim, da so vaši očitki o širjenju ruske propagande neutemeljeni. Pri vojni v Ukrajini je zelo veliko dezinformacij in propagande, včasih se šele po nekaj dneh poročanja iz različnih virov sestavi kolikor toliko verodostojna slika. Menim, da je po žal že dveh letih vojne tudi vsem gledalcem TV Slovenija jasno, da so mnoge informacije dvomljive ali celo namerno napačne in da znate že gledalci presoditi, čemu verjeti bolj in čemu manj. Če ob strmoglavljenju letala TV Slovenija poroča »po navedbah ruske strani«, je to jasen signal, da je vsebina, ki sledi, rusko obarvana in jo kot tako zagotovo tudi sprejemate.

Odmevi, 21. 2.: »Voditeljci ni uspelo prikriti navijaškosti«

Gledalec in gledalka sta se pritožila nad voditeljico [Odmevov, 21. februarja](#), Rosvito Pesek:

»Včeraj, 21. 2. 2024, je bila v Državnem zboru vroča razprava o korupciji v Sloveniji. Kot odmev na razpravo je voditeljica Odmevov gospa Rosvita Pesek povabila v oddajo poslanca Zvoneta Černača iz SDS in poslanko Leno Grgurevič iz Gibanja Svoboda. Tudi tokrat voditeljci ni uspelo prikriti navijaškosti in neizmerne pripadnosti stranki SDS. Medtem ko je poslancu Černaču dovolila uvodni, dolgovezni monolog, je poslanki Leni Grgurevič omejila, z neprestanimi vmešavanji pa tako rekoč onemogočala povedati svoja stališča. Pri tem se je celo sklicevala na vodstvo RTV, ki naj bi oddajo časovno omejilo. /.../« (R. K.)

»Veliko let že spremljam Odmeve /.../ Kar pa si je gospa (op. a.: voditeljica Rosvita Pesek) privoščila v včerajšnjih Odmevih (op. a.: 21. 2.), je bila kaplja čez rob, sogovornice ni pustila do besede, jo je verbalno napadala, medtem ko je sogovornik iz njenega tabora na dolgo in široko razpredal že milijonkrat slišane stvari. Menim, da si gledalci zaslužimo objektivne voditelje/.../« (P. Š.)

Voditeljica Odmevov Rosvita Pesek

Pošiljam Vam odgovor na pritožbo gledalca/ke R. K., ki je prispela po sredinem soočenju poslancev GS in SDS v oddaji Odmevi. Za začetek bi popravila dve trditvi oz. zmoti iz pritožbe.

1. Voditelj Odmevov ne vabi gostov v oddajo in jih ne izbira. To je naloga urednika Odmevov.
2. Da, sklicevala sem se na novo vodstvo, ki je Odmeve skrajšalo za 5 minut, ob petkih celo za 10 minut in uvedlo zelo strogo časovno disciplino pri vodenju oddaje, ki je prej nismo poznali v taki meri. Po novem prekoračitve predpisane dolžine oddaje niso dovoljene. Ko se mi je to zgodilo prvič, sem prejela odločno opozorilo odgovorne urednice, da so prekoračitve predpisane dolžine nedopustne, ne glede na relevantnost vsebine in ne glede na oddajo, ki poteka v živo.

Zdaj pa k bistvu očitkov - da sem dovolila poslancu SDS dolgovezni uvod, poslanko pa sem omejevala z vprašanji: oba sem omejevala z vprašanji, včasih uspešno, večkrat pa povsem neuspešno. Oba sem opozarjala na to, kar je bilo vprašano in oba sta odgovor razvlekla daleč v historirat korupcijskih očitkov in »sodne palače«.

Žal je tako, da gostje večkrat pridejo povedat svoje stališče in svoj pogled – direktnim odgovorom na zastavljena vprašanja voditeljev oddaje pa se izogibajo. Ali, kot sem očitala poslanski GS, iščejo obvoje. Poslanka je mimogrede obračunavala še s stališči v prispevku, ki so jih izrekli poslanci, ne gost ali jaz.

Od obeh sem poskušala dobiti odgovor na vprašanje – kakšna je (ne)posredna strankarska vloga pri korupciji, bodisi pri premierju, ki je kljub škodljivemu nakupu stavbe ministrico še ohranjal na položaju, bodisi pri vodji službe za nepremičnine pravosodnega ministrstva, ki je bil pred sedmimi leti še član SDS.

In oba sem opozorila, da smo prekoračili čas, kar se bo »po novem« pogosteje slišalo v Odmevih, saj za predvideno dolžino ne moremo nositi odgovornosti samo voditelji Odmevov, pač pa se bodo morali h kratkim, jedrnatim in neposrednim odgovorom na vprašanja zavezati tudi naši gosti.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Varuhinja sem podrobno pregledala Odmeve 21. 2. 2024, še posebej pogovor voditeljice Rosvite Pesek v delu, ko je gostila omenjena poslanca.

Najprej sem preverila čas obeh gostov. To sicer ni edino in najbolj merodajno merilo, osnovno informacijo o vsaj približni časovni izenačenosti pa vendarle da. Zanesti se samo na vtis o časovni neizenačenosti je namreč zelo varljivo, saj smo gledalci iz takšnih in drugačnih razlogov pogosto bolj naklonjeni enemu sogovorniku in je zato dojemanje časa, ki ga ima na voljo »naš« gost, drugačno od dojemanja časa drugega sogovornika. Ker bi radi, da bi »naš gost« povedal čim več, se nam pogosto zazdi, da je bil pri času prikrajšan.

Natančen popis govora enega in drugega sogovornika pokaže naslednje:

poslanka GS		
00:03:27	00:03:58	00:00:31
00:06:12	00:08:01	00:01:49
00:11:06	00:11:55	00:00:49
00:12:19	00:12:32	00:00:13
Skupaj		00:03:22

poslanec SDS		
00:04:05	00:05:23	00:01:18
00:08:34	00:11:05	00:02:31
00:12:11	00:12:18	00:00:07
Skupaj		00:03:56

Številke kažejo, **da sta bila poslanca v času nastopanja skoraj izravnana**, čas poslanca Černača je bil 34 sekund daljši, vendar pri sedmih minutah pogovora to ni bistvena razlika.

Še pomembnejše je pri presoji o nepristranskosti spoštovanje Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija. Ta v členu 1.2 navajajo: *»Poročanje mora biti čustveno neopredeljeno, hkrati pa naj odseva širino in dobro obveščenost novinarja. Uravnoteženo je treba sporočiti ali predstavljati bistvena dejstva in stališča ter ohranjati nepristransko in etično razmerje do vseh oseb, ustanov, tem in dogodkov.«* V členu 2.3.1 o uravnoteženosti sporočanja v posamezni oddaji pa: *»V posamezni oddaji, ki obravnava za večino sporno temo, je treba predstaviti najširši možen obseg stališč in mnenj o tej temi. Z nepristransko držo novinarja/voditelja je treba poslušalcem in gledalcem omogočiti, da si o zadevi sami oblikujejo sodbo, ki bo temeljila na predstavljenih dejstvih.«*

Voditeljica je imela do obeh gostov primerljivo nepristransko držo, do obeh je bila precej kritična in ostra, ko nista odgovarjala na vprašanje, temveč razlagala druge stvari. Ne drži, da: »Medtem ko je poslancu Černaču dovolila uvodni, dolgovezni, monolog, je poslanki Leni Gergurevič omejila, z neprestanimi vmešavanji pa tako rekoč onemogočala povedati svoja stališča«. Pri prvem odgovoru je poslanca enkrat prekinila, večkrat pa ga zelo nazorno poskušala prekiniti. Pri drugem odgovoru mu je segla v besedo s podvprašanjem (očitkom), naj pojasni vlogo Simona Starčka, nato ga je dvakrat opomnila, naj odgovori na vprašanje in naj ne govori

o drugih rečeh, najmanj petkrat ga je vidno poskušala prekiniti. Tudi zadnji odgovor Černača, ki je bil že po preteku časa, je prekinila in dovolila L. Grgurevič, da je končala svojo misel. Zato menim, da voditeljci ne moremo očitati pristranskosti v korist enega sogovornika.

Pohvale

Oddaji Intervju, 11. 2., in voditelju

»Spoštovani dr. Jože Možina, moram vam čestitati najprej, da ste dobili tako odličnega gosta, pesnika, igralca in človeka, ki tako ljubi svojo domovino, da ji nameni skoraj vso svojo pesnitev. Tone Kuntner je odličen interpret pisatelja Ivana Cankarja, Franceta Prešerna, pa tudi drugih pisateljev in pesnikov. Intervju, ki ste ga imeli z g. Tonetom Kuntnerjem, je bil res izjemen, saj je nam gledalcem nalil čistega vina, kam vodi ta politika, ki tako ignorira in omalovažuje vse, kar smo dobili z osamosvojitvijo. Tudi sam sem sodeloval kot vojak v osamosvojitveni vojni. Ta vaša oddaja je bila prava svetla točka /.../. Še veliko takih oddaj in vztrajnosti na vašem delovnem mestu.« (L. R.)

»Napočil je tudi dan, ko sem na Vaši televiziji gledal oddajo, s katero sem bil močno zadovoljen /.../ Gospod Kuntner je bogat karizmatični slovenski igralec ter bogat tudi v domovinski poeziji. Veliko je ponudil tudi iz svoje bogate življenjske zgodovine. Že dolgo časa nisem z Vaše televizije slišal tako bogate besede, kot so bile izrečene v tej oddaji. /.../ Vesel sem tudi, da se je Vaš novinar Jože Možina odločil poklicati takega človeka v Vašo TV-oddajo Intervju. Da je oddaja bila tako bogata, ima zasluge tudi gospod Možina, ker je vedno znal zastaviti prava vprašanja in usmerjati TV-oddajo, da se je ta v svojem poteku vedno bolj in bolj bogatila. /.../ V TV-oddajo je potrebno poklicati prave ljudi in jim zastavljati prava vprašanja, da s podanimi odgovori gledalce obogati, nas nekaj nauči, nam tudi pomaga premagovati težave, s katerimi se srečujemo v našem vsakdanjiku. /.../ Ne mi zamerit, sem upokojeni razredni učitelj, zato menim, da morajo biti vsebine tako pripravljene, da gledalcu prinesejo določeno korist.« (P. S.)

Oddaji Intervju, 18. 2. in 25. 2.

»G. Cukjatiju bi se zahvalila za krasno učno uro v nedeljo, kako moramo Slovenci živeti zvečer. In avtorju Možini tudi. Prejšnjo nedeljo pa je bil super pogovor z Ivano Djilas.« (M. M.)

Oddaji Marcel

»Izredno sem zadovoljna, da lahko spet gledam vedno aktualno oddajo Marcel in se hkrati veselim vseh napovedanih postopnih transformacij oddaje do ponovnega Studia City. Že v prvem mesecu so bili zelo zanimivi gostje in gosti, super, da je EPP "izrinila" minuta za meditacijo, edino scena se mi zdi, da s številnimi velikimi reflektorji in prozornim podijem jemlje preveč pozornosti in moti osredotočenost na pogovor.

Sicer pa vam želim vse dobro in ostanite v ustvarjalnem cvetju še dolgo dolgo!« (N. K.)

Urednica oddaje Marcel Vesna Pfeiffer

Res hvala za spodbudne besede, prenesla jih bom tudi Marcelu.

Mnenje o oddaji Politično, 4. 2.

»Zmotila sta me povabljeni sogovornika. Prava neodvisna TV, kot pravite da ste, bi povabila enega z leve politične opcije, drugega pa z desne, da se mnenja krešejo. Tu pa sta oba sogovornika tulila v isti rog, eden bolj goreče kot drugi. Tako enoumje je nezanimivo. Malo pogledajte poročila na Planet TV, vedno povabijo sogovornika z leve in desne politične opcije. Zadnjič sta komentirala g. Pribac z leve politične opcije in g. Jančič z desne politične opcije. To pa je bilo zanimivo, sploh zame, ki nisem pristaš ne ene ne druge opcije. /.../ TV Slovenija bi morala pripravljati oddaje in soočenja z obeh političnih opcij /.../« (T. S.)

Kritika oddaji Intervju, 11. 2.

»/.../ V nedeljo zvečer sem bila zelo neprijetno presenečena zaradi Intervjuja. Intervju z g. Kuntnerjem: g. Možina /.../ zna dobro zapeljati stvari v svojo smer. In sem bila razočarana, da nas je imel g. Kuntner drugače misleče za blato in bo že nekdo prišel in bo to blato počistil. Nato se je popravil, da bodo že volivci povedali. TV plačujem že skoraj 60 let. Zdaj so se stvari sicer spremenile na bolje, a drugače mislečih z javne TV ne morejo zmerjati. Spoštujem mnenje vsakega. Ker demokracijo razumem tako, da vsak razmišlja po svoje, a ne žaliti tistih, ki mislijo drugače.« (M. M.)

II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM

Male sive celice, 5. 2.: Je voditelj res napačno navedel kraj šole?

Gledalka S. G. se je odzvala na oddajo [Male sive celice, ki je bila na sporedu 5. februarja](#), in v kateri naj bi voditelj napačno navedel, v katerem kraju se sodelujoča šola nahaja:

»Dne 5. 2. 2024 sem gledala oddajo Male sive celice, ki jo je vodil Juš Milčinski. Tekmovali sta OŠ Velenje in OŠ Slovenska Bistrica. Voditelj je večkrat omenil, da so OŠ Bistrica, Prekmurje. To pa je res žalostno, da voditelj udari tako mimo. Slovenska Bistrica je na Štajerskem! Prav je, da se opraviči.«

Urednica oddaje Maruša Prelesnik Zdešar

Lepa hvala gledalcu oziroma gledalki za natančno spremljanje naše oddaje.

V objavljeni oddaji je res tekmovala Osnovna šola Prežihovega Voranca Bistrica, a ne 2. osnova šola Slovenska Bistrica, kot bi se morda zdelo. Osnovna šola Prežihovega Voranca Bistrica je v Črenšovcih, ki pa so v Prekmurju, kot je povedal voditelj Juš Milčinski.

Tule dodajam tudi povezavo do spletne strani šole, kjer je razviden točen naslov: <https://www.ospvb.si/>.

ODGOVOR STROKOVNE SODELAVKE VARUHINJE

Kot je razvidno iz odgovora urednice oddaje, voditelj ni napačno navedel kraja, kjer se šola nahaja, zato tudi ni potrebe po opravičilu. Pri tako podobnih imenih šol se lahko hitro kakšna

malenkost/podrobnost presliži ali pa včasih napačno sklepamo, kar je vsekakor razumljivo in človeško.

Gledalka se je odzvala:

»Iskreno se opravičujem za napačno razlago OŠ. Bi pa ob tej priliki pohvalila vse oddaje s kvizi in oddajo Dobro jutro, ki si jo popoldan vedno prevrtim nazaj. Vse dobro želim.«

O primernosti predvajanja risanke Dunja

Gledalka **A. M.** se je odzvala na risanko Dunja, ki je bila na sporedu 11. februarja:

»Slučajno sem zasledila na TV SLO 1 risanko Dunja in ne morem verjeti svojim očem, da dejansko prikazujete takšno risanko majhnim otrokom! Želim vedeti, zakaj otrokom kažete takšne risanke, ki prikazujejo, kjer je normalno, da muslimanska družina beži s čolnom prek morja in prispe v Grčijo?! Se to vam zdi normalno, da gledajo takšno risanko majhni otroci? Kaj želite s tem doseči?!

Želim pojasnilo in želim, da takšne risanke umaknete s TV-programa, saj so /.../ neprimerne za otroke, še najmanj pa za predšolske! /.../«

Urednica Uredništva otroškega in mladinskega programa TV Slovenija **Martina Peštaj**

Risanka Dunja je zgodba o deklici, ki mora zaradi vojne skupaj s starimi starši zapustiti svojo državo in si poiskati nov dom. Na žalost je njena zgodba ena od premnogih žalostnih zgodb, ki jih izkušajo otroci širom po svetu. Verjamemo, da tudi naši otroci slišijo o teh zgodbah, pogosto na neustrezen način, iz medijev, ki so namenjeni odraslim. Ta risanka pa z veliko mero občutljivosti pripoveduje zgodbo o travmi vojne, hkrati pa raziskuje teme identitete in dialoga med kulturami, na način, ki ga lahko starejši predšolski otroci razumejo. Risanka Dunja daje glas otrokom, ki so preživeli vojne in begunske razmere in jim ponuja pozitiven pogled na svet, ki mu pripadajo in mu lahko tudi sami veliko ponudijo. Zelo resno temo obravnava premišljeno in tenkočutno, z domišljijo in poezijo, zato je v svetu prepoznana kot pomemben način širjenja spoštovanja in sprejemanja otrok, ki so žrtve človeških ali naravnih nesreč. Hkrati pa predstavlja najboljšo priložnost, da se z otroki o tej pomembni temi pogovarjamo. Na tem mestu pride resnično do izraza velik pomen skupnega gledanja, ki poveže otroke in starše in jih obogati z novimi spoznanji in občutki. Risanka je prejela veliko število mednarodnih nagrad, predvajali so jo na večini nacionalnih televizij širom po svetu. Ker verjamemo, da je poslanstvo nacionalne televizije, da odpira prostor tudi težjim, a pomembnim temam, ki so obdelane na otrokom primeren način in predstavljajo visoko kakovostno produkcijo za otroke, smo se odločili, da jo uvrstimo v naš spored med risanke za starejše predšolske otroke.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Podrobnemu pojasnilu urednice Uredništva otroškega in mladinskega programa dodajam, da ni vsaka vsebina, ki se zdi odraslim neprimerna za otroke, za otroke tudi dejansko neprimerna. Pomembno je, na kakšen način je vsebina posredovana ali prikazana in da je uvrščena v programski pas, namenjen določeni starosti otrok. Glede slednjega podrobnosti ureja Splošni

akt o zaščiti otrok in mladoletnikov v televizijskih programih in avdiovizualnih medijskih storitvah na zahtevo, ki je dostopen [tukaj](#).

Pohvala in zahvala za dokumentarec o neonacistih in skrajnih desničarjih v Nemčiji

M. B., predsednik Upravnega odbora Ustanove fundacije »Bazoviški junaki in ostale žrtve fašizma«, je pohvalil ameriško dokumentarno oddajo [Neonacisti in skrajni desničarji v Nemčiji](#), ki je bila na sporedu 2. februarja:

»Ker ne poznamo zapletene strukture pristojnosti, odločanja in umeščanja posameznih oddaj s strani posameznih (odgovornih) urednikov v program na nacionalni TV SLO, prosimo, da prek vas tem svojim sodelavcem - »krivcem« za ta čudovit dokumentarec, dokumentarec opomina in ozaveščanja ljudi domovine Slovenije, prenesete naše pohvale, s priporočilom, da nujno še naprej uvrščajo podobne dokumentarce na spored nacionalne TV SLO, toliko bolj, ker se neofašizem in neonacizem kot plazeča, agresivna zajedavka vse bolj nevarno zajedata v družbeno tkivo sleherne države, žal tudi že pri nas v Sloveniji!«

Male sive celice: podpora in zahvala oddaji

V februarju je varuhinja prejela tri odzive podpore, da se ohrani enako število oddaj Male sive kot v preteklih letih. Dva je zaradi celovitosti obravnave vključila že v [Mesečno poročilo za januar 2024](#), kjer sta objavljena tudi odgovora uredništva in direktorice TV Slovenija. Tretji odziv je zahvala za oddajo dolgoletne mentorice Malih sivih celic **B. P.**:

»Jeseni, 26. oktobra, bo minilo natanko 30 let od prvih Malih sivih celic (1994), ko je takratni voditelj Pavle Ravnohrib postavil prva vprašanja v televizijskem kvizu za šestošolce. Oddaja je hitro pritegnila široko pozornost osnovnošolcev in njihovih staršev ter šol.

Tudi na naši šoli /.../ smo z zanimanjem spremljali Male sive celice od samega začetka. Kmalu smo zbrali pogum in se jeseni 1997 prvič prijaviли na predtekmovanje za uvrstitev v studijsko tekmovanje. Kmalu se nam je uspelo prebiti na nacionalno televizijo, kar je bil za nas nepopisen uspeh, ki smo se ga vsi na šoli razveselili. Od takrat naprej se nam je skoraj vsako leto uspelo uvrstiti med najboljše ekipe, ki so se preizkusile na Televiziji Slovenija. Male sive celice so postala nova interesna dejavnost na šoli oziroma v šolski knjižnici, pri kateri že 27 let neprekinjeno zelo radi sodelujejo najbolj razgledani, vedoželjni in radovedni učenci. Skozi učenje, pogovore in priprave na kviz Male sive celice nas je vedno vodilo prepričanje, da je dobro veliko vedeti in znati in to tudi pokazati. /.../

Nismo se veselili samo zmag, ampak smo se učili prebolevati tudi poraze. Nastopajoči so pridobivali dragocene izkušnje v javnem nastopanju, kar zahteva veliko poguma. Uspehov ne bi bilo tudi brez načrtnega razvijanja ekipnega sodelovanja. Izkušnje sodelujočih učencev so prispevale k razvoju njihovih strategij za soočanje z uspehi oziroma neuspehi, ki so pomembna popotnica za nadaljnje življenje. Ampak najpomembnejše je bilo sodelovanje v legendarni oddaji, ki promovira in popularizira znanje in splošno razgledanost.

Veliko učencev se je udeleževalo snemanj kot navijači. Spoznali so, kako se snemajo televizijske oddaje. Še danes se naši bivši učenci spominjajo Malih sivih celic kot nepozabnih doživetij.«

III. RAZVEDRILNI PROGRAM

Odzivi na spremenjen način sodelovanja v igri Joker doma

Tri gledalke so se "pritožile" nad spremenjenim načinom sodelovanja v igri Joker doma. Povzemamo odzive:

»Gledam in ne morem verjeti, da ste spremenili način sodelovanja v kvizu Joker doma. Zdi se mi popolnoma nesmiselno, saj sploh ni potrebno gledati Jokerja. Zakaj se je to spremenilo?« (S. G.)

»Včeraj (sobota) zvečer sem z veseljem čakala ponoven začetek kviza Joker. Vedno doslej sem sodelovala s povezavo Joker doma in pri tem zelo uživala. Pa še dodatno veselje ob koncu oddaje s prikazom uvrstitve med sodelujočimi.

V soboto zvečer me je pa pričakala neprijetna novost, da je povezava na Joker doma možna le prek družabnih omrežij Facebook ali Instagram. Najprej nejevera, potem razočaranje, nato jeza! Stara sem več kot 72 let in teh omrežij nimam, niti jih ne znam uporabljati.

S to spremembo ste mi onemogočili mojo zabavo in sprostitve! Saj sem v soboto kljub temu spremljala oddajo in poskušala odgovarjati na vprašanja, a grenak priokus je ostal, zato ste izgubili eno gledalko kviza Joker.

Pa še nagrade, ki zgledata kot z boljšega trga. Saj se najbrž motim, a ne verjamem, da je nagrajencem kaj do dežnika ... Prej ste imeli kvalitetne knjige, ki jih je bil vsak vesel, zdaj ste pa padli za nekaj stopničk nižje - kot bi rekli v Jokerju - iz 20.000 € na 1.000 € ...

Verjemite, da nas je takšnih starejših gledalcev precej in ne dvomim, da je še marsikdo razočaran nad prvo in drugo spremembo. In za tako odločitev vam celo plačujem prispevek! Res "pošten" poslovni odnos.« (Š. B.)

»Včeraj, 24. 2. 2024, sem se ob osmih zvečer zopet veselila kviza Joker, v katerem od prvega dne oddaje aktivno sodelujem v Joker doma. Pa sem bila negativno presenečena, ko sem videla, da oddajo lahko aktivno spremljaš (sodeluješ doma) samo prek Facebooka in Instagrama.

Žal to ni pošteno in je diskriminatorno do vseh nas, ki ne komuniciramo prek teh družbenih omrežij (iz različnih osebnih razlogov) in smo zaradi tega izločeni, kar nam onemogoča nadaljnje aktivno sodelovanje v kvizu doma, kar je konec koncev tudi gledalčeva pravica v odnosu do javne RTV. Upam samo, da se ta praksa ne bo razširila, in da bomo ostale oddaje lahko vsi še naprej nemoteno in enakopravno spremljali. Ali so moje želje iluzija?« (V. J.)

Urednik kviza Joker Mario Galunič

Nova igra Joker doma, ki smo jo predstavili minulo soboto v prvi oddaji nove sezone kviza, res ni taka, kot je bila prejšnja, tega se v redakciji povsem zavedamo. Razlogov za zamenjavo je bilo kar nekaj.

Gostovanje na tuji aplikaciji Slido je bilo za uredništvo nemajhen strošek, ki smo ga seveda z veseljem plačali, dokler je bil odziv gledalcev dovolj velik.

Z vsako sezono je bilo tekmovalcev na žalost manj, kar pomeni, da smo začeli iskati alternativno možnost vzporednega sodelovanja in angažiranja gledalcev, ki jih to zanima.

Našli smo jo v dveh družbenih omrežjih, na katerih smo stalno prisotni, na Facebooku in Instagramu.

Razumemo, da ne želijo vsi gledalci uporabljati teh aplikacij, čeprav je tudi prejšnja igra Joker doma zahtevala nekaj tehničnega znanja pri prijavi in uporabi spletnih orodij.

Na vsak način je oddaja Joker v prvi vrsti televizijska forma in za užitek ob gledanju nikakor ni potrebno sodelovati v igri Joker doma. To je zgolj opcija, možnost, dodatna ponudba.

Morda še to: med prvo oddajo je na novi način z nami sodelovalo več gledalcev, kot smo jih uspeli pritegniti s prejšnjo igro, kar pomeni, da je bil naš namen vsaj v tem smislu dosežen.

Je pa povsem mogoče, da to niso isti gledalci. Morda smo z novo verzijo spletne igre ujeli nove 'igralce', ki bodo prišli na svoj račun sedaj, pa jih morda prejšnja igra ni pritegnila.

In še nekaj o nagradah: v oddaji lahko ponudimo nagrade, ki so nam trenutno dosegljive, in menimo, da so dovolj zanimive, da pritegnejo pozornost. Si pa ne delamo utvar, da so edini ali prevladujoči razlog za sodelovanje.

Na vsak način upamo, da ostanemo povezani z našimi zvestimi gledalci, ki bodo še naprej z veseljem gledali kviz Joker, posneli smo že veliko zanimivih in vznemirljivih oddaj nove sezone in bilo bi škoda, če bi jih zamudili.

Mi bomo navodila za sodelovanje v igri Joker doma objavili tudi na naši spletni strani, zainteresiranim uporabnikom pa jih lahko, če nas za to prosijo, pošljemo tudi po elektronski pošti.

Pozdrav iz uredništva kviza Joker.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je urednik oddaje zelo podrobno pojasnil in utemeljil, zakaj so bili primorani - tudi zaradi racionalizacije stroškov - uvesti nekatere spremembe. S hitrim odzivom je tudi pokazal, da je uredništvu mar za gledalce – v prvi vrsti tiste pred zasloni, obenem pa tudi za tiste, ki z oddajo sodelujete interaktivno.

Vesela sem tudi zagotovila, da bodo navodila za sodelovanje v igri Joker doma objavili na spletni strani oddaje. To sem pravkar preverila in so navodila že objavljena. Pošljejo jih lahko tudi po elektronski pošti.

Upam, da vas bo kviz zabaval, bogatil z novimi znanji in prispeval k ohranjanju dobre miselne kondicije še naprej.

Odziv gledalke Š. B.:

»Najlepše se zahvaljujem vam in g. Galuniču za takojšen odgovor. Imate prav, zdaj mi je logično, da ni bilo izbire zaradi visokih stroškov aplikacije, prek katere smo dostopali do kviza. Zdaj tudi razumem razlog glede nagrad sodelujočim od doma. Od sponzorjev so te odvisne in Mladinska knjiga je odpovedala sodelovanje, najbrž. Škoda! Sicer pa jaz nisem nikoli sodelovala zaradi

nagrade, čeprav zelo rada berem, sem redna stranka v knjižnici in bi se razveselila vsake knjige. Če jo že kupim, jo, ko jo preberem, podarim naši knjižnici.

Se pa strinjam tudi z g. Galuničem, da je pomembno, ali kviz pritegne dovolj gledalcev in s to dodatno motivacijo z nagradami za sodelovanje z domačega kavča se to doseže.

Vsekakor pa je zame glavni razlog za spremljanje Jokerja voditelj, ki zna narediti oddajo tekočo in še bolj zanimivo. To pa g. Galunič obvlada v celoti! Spremljam njegove oddaje že precej let in je kot vrhunsko vino, kot radi rečemo, vsako leto boljši in zato zasluži vso zahvalo!

Mimogrede me zanima, zakaj voditelj pri igri super Joker, ko tekmovalec odgovarja na ustna vprašanja, ponavlja odgovore, ko so pravilni? S tem se izgubljajo dragocene sekunde. Je pa najbrž tako zahtevano v licenci oddaje Joker?

Ste me pa prepričali, da se ne bom odpovedala spremljanju Jokerja! O registraciji na Instagramu bom še premislila in hvala za navodila, Facebooka pa ne maram.

Bi vas lahko prosila, da tudi moj odgovor posredujete naprej, enako kot pritožbo, predvsem g. Galuniču? Želim, da se ve, da pritožbo umikam. Tudi tu drži star pregovor, da se nobena juha ne poje tako vroča, kot se skuha! Hvala še enkrat vsem skupaj, prijetno ste me presenetili z vašim odzivom in mnogo uspeha tudi naprej!»

ODGOVOR VARUHI NJE Z MNENJEM

Najlepše se vam zahvaljujem za prijazen odziv in izkazano razumevanje za pojasnila.

Z veseljem sem vaš odgovor poslala uredniku oddaje Joker Mariu Galuniču in v vednost v. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija Gregorju Peternelu.

Urednikom večkrat povem, kako pomembno je, da vsem gledalkam in gledalcem pojasnjujejo spremembe, novosti in druge odmike od pričakovanj občinstva. Gledalci imate do tega pravico; predvsem pa se s takšno jasno komunikacijo gradi medsebojno zaupanje.

Urednik kviza Joker Mario Galunič o ponavljanju odgovorov

Na žalost je tako, da je pri bonus vprašanjih pogosto potrebno ponoviti odgovor, in sicer zaradi računalnika oz. programa, ki ne zmore tako hitro ponuditi novega vprašanja, kot bi si želeli (za dobro delovanje programa je namreč zadolžen človek, ki ima zelo zahtevno in stresno delo, saj mora slediti igri in ročno označiti ponujeni odgovor in hitreje žal ne gre). To so omejitve, s katerimi so tekmovalci seznanjeni pred snemanjem. Smo pa v zadnjem času uvedli nekaj izboljšav, da igra teče hitreje in voditelju ni treba več po vsakem odgovoru le-tega ponoviti.

Mnenje o spremembah v oddaji Dobro jutro

»A sedaj se je pa vaše vodstvo odločilo, da uniči še oddajo Dobro jutro, da umakne Mojco, Katjo, Boštjana ..., ki so prinašali polno energije v to oddajo in malce spremembe. Saj ne rečem, da so ostali slabi, sploh ne, ampak malce spremembe obrazov pa je prijetno, mar ne? No, še to bom nehala gledati, kot na primer Odmeve, poročila, pa še marsikaj.« (D. H.)

IV. ŠPORTNI PROGRAM

(Ne)točnost sporeda pri športnih prenosih

Gledalec **D. M.** se je odzval na začetke športnih prenosov, ki niso vedno usklajeni z napovedanim sporedom:

»Že nekaj časa se pojavlja netočnost TV-prenosov. Današnja tekma ženskih skokov je bila objavljena za 14.15. Ko ob 14.10 prižgeš TV-sprejemnik, pa je že štartna številka 33?

Pred tedni je bil prenos predviden, da se konča ob 13.10, a ob 12.40 nam za pol ure začnete predvajati prodajno okno. Razumem zamude zaradi direktnih prenosov, ne razumem pa, da /.../ za eno uro in prekinete prenos za potrebe reklam, medtem ko na Eurosportu vse normalno začno ob 13.18, to isto živo tekmo.

Poleg tega pa prosim, če vašim komentatorjem poveste, da Richard Freitag ni "Riči" in Svartz ni "Bleki". /.../«

Urednik Uredništva športnih oddaj in prenosov na TV Slovenija **Tomaž Hudomalj**

V soboto, 24. 2., smo imeli neposredni prenos deskanja, zato smo z ženskimi skoki začeli, ko so vsi naši izpadli pri deskanju.

V sporedu je zapisano, da se naslednji prenos začne ob 13.10. Nikjer pa ne piše, da bo vmes prodajno okno. Tako da razumem, da gledalci mislijo, da bo prenos trajal do ure, ko je predvidena naslednja vsebina.

Ni primerno, če kličemo tekmovalce po vzdevkih. Vendar mislim, da to reporterji počnejo le občasno. In takrat je jasno, da je to vzdevek športnika ali športnice.

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poslane pripombe. Glede TV-prodaje niste edini, ki se je pritožil, ker »vskoči« v program, čeprav v sporedu ni zapisana.

V. SPLOŠNO

Sprememba sporeda zaradi podaljšanega prenosa smučarskih skokov, 3. 2.

Gledalec **J. P.** se je odzval na spremenjen spored v soboto, 3. februarja, na TV SLO 2:

»Danes (op. a.: 3. 2. 2024) ob 15.10 bi morala biti na 2. programu TVS oddaja Pozabljeni Slovenci. Ko prižgem TV, vidim oddajo Prodajno okno (oddaja, ki je bila že na programu, pa me dolgočasi). Prosim, odgovorite mi, zakaj se je to zgodilo?«

Vodja Službe za Programsko načrtovanje, koordinacijo in predvajanje TV-programov Mihaela Vrbec

Oddaja Pozabljeni Slovenci: Štefan Kovač, ponovitev, je bila na sporedu v soboto, 3. 2., ob 15.15 na TV SLO 2. Oddaja smo predvajali kasneje, ker se je podaljšal prenos iz Willingena, Nordijsko smučanje - svetovni pokal: smučarski skoki (Ž).

DODATNO POJASNILO VARUHNJE

Program na TV Slovenija 2 se prilagaja prenosom športnih prireditev. Ti se večkrat spremenijo, ker so nekateri športi zelo odvisni od vremenskih razmer. Prav pri zimskih športih vreme večkrat zakrivi zamik, premik ali odpoved tekme. V takih primerih je najbolje spremljati napovednike na televiziji ali na spletni strani RTV Slovenija s [sporedom](#), kjer se spored praviloma sproti prilagaja danim razmeram.

Pohvala programu na Prešernov dan

»Včasih je potrebno tudi kaj pohvaliti, ne samo kritizirati. Pohvalil bi rad program na TVS1 na Prešernov dan, in sicer kar celoten dnevni program. Ves dan so se vrstili prispevki in oddaje, ki so obravnavali ali omenjali Prešerna. Zelo so mi bili všeč vmesni kratki prispevki o slovenskem jeziku.

Celo vremenska napoved je vsebovala Prešernove stihe – super domislica!

Čestital bi rad vsem, ki so se tega domislili in realizirali – čeprav ne vem, kdo se je tega spomnil. Nasploh imam občutek, da se je program TVS precej izboljšal, nove oddaje so zame odlične.

Pohvaliti je treba dokumentarni program, še posebej oddaje o pasteh interneta (družbenih omrežij), potopisne in naravoslovne ter glasbene.

Veseli me, da je podaljšan čas Dnevnika na 30 minut (če bi bilo po mojem, bi ga še podaljšal na račun Kronike). Samo TVS s svojimi odličnimi dopisniki nam lahko poda verodostojno sliko o dogajanju po vsem svetu.

Pripombo bi imel samo v tem, da se novinarji preveč ukvarjajo (napovedujejo ali enostavno špekulirajo), kaj se bo zgodilo v naslednjih dneh na političnem področju – naj počakajo in bodo takrat komentirali. Včasih izgleda, kot da novinarji želijo sami odstavljati ministre in sekretarje in postavljati nove predsednike strank – po moje ni njihova naloga, da navijajo, koga vse je treba zamenjati, ampak je to stvar političnih strank samih.» (M. C.)

Mnenja in vprašanja o programskem dogajanju in vsebinah TV Slovenija

Gledalka **M. D.** je v odzivu navedla številna mnenja in vprašanja, ki se nanašajo na programsko dogajanje in vsebine TV Slovenija. Čeprav je njeno pismo dolgo, mnenj in vprašanj veliko, ga objavljamo v celoti; nato pa še skupaj z odgovori pomočnika direktorice TV Slovenija, saj so ti zanimivi tudi za druge gledalke in gledalce:

»Pišem vam kot gledalka, davkoplačevalka in plačnica RTV-prispevka, torej sofinancerka vaših storitev. Izraziti želim svoje poglede na programska dogajanja v zadnjem času in pridobiti odgovore na nekatera vprašanja.

Najprej nekaj dejstev, ki po mojem mnenju kažejo na drastično upadanje kakovosti vaših (naših!) TV-programov:

- *Ukinitev odličnih oddaj s prav tako odličnimi, profesionalnimi, prizadevnimi voditelji, na primer Prava ideja, Ratatujci, Panorama, Bleščica ...*
- *Povečevanje števila oddaj z oznako »ZNOVA«, na primer 7 let star intervju z Edvardom Clugom (18. 1.); Noč Modrijanov iz leta 2018 (20. 1.); Na vrtu, Izzivi srebrne generacije, Ah, ta leta! (vse isto popoldne, 27. 1.); ob sobotah dopoldne ponovitve oddaj Dobro jutro (HRT 1 jih tudi ob sobotah predvaja v živo) idr.*
- *Časovni zamiki predvidenih programov (primer 20. 1. TV SLO 2, posnetek ženskega veleslaloma predviden ob 10.30, a so reklame trajale do 10.42; Utrip napovedan za 19.25 se je začel ob 19.31 ipd.).*
- *Vse pogostejše tehnične težave (večkrat v prispevkih ni podnapisov, 31. 1. odpadla rubrika Beseda tedna v Dobro jutro, danes odpadla Poročila ob 9. uri itd.).*
- *Nižanje ravni komunikacije nekaterih voditeljev, tudi tistih, ki naj bi po mnenju sedanjega vodstva bili »izkušeni profesionalci« (primer večkratnih bralnih težave gospe E. B. Štader, tikanje gostov v različnih oddajah, na primer v oddaji Politično ga. Tanja Gobec in mag. Marcel Štefančič idr.).*
- *Soočanje gostov iz istega političnega pola (primer v oddaji Politično, 4. 2. idr.)*
- *Neizkoriščanje treh TV-programov ob pokrivanju sočasnih športnih in drugih dogodkov (preusmerjanje gledalcev na MMC ni enakovredno, sploh v primerih, kadar na 2. programu tečejo napovedniki ali na 3. programu posnetki sej ipd.).*
- *Slovnične napake v podnapisih informativnih prispevkov, ko manjka črka ali je vrstni red črk v besedah neustrezen idr.*

...

Ne strinjam se z javno objavljenim mnenjem gospe Ksenije Horvat, da je bila oddaja Panorama slaba. Imela je raznolike rubrike, zanimive teme, prizadevne, kvalitetne in vsečne voditelje, ki so poleg nujno potrebne svežine znali v pogosto voditeljsko in tematsko enoličnost oz. monotonost vnesti celo nekaj glamurja. Povratniki z dolgimi sivimi lasmi in že videnim nespremenjenim pristopom tega pač ne morejo nadomestiti.

In še vprašanja:

- *Kako to, da je vodstvo, po njihovih navedbah iz finančnih razlogov, odreklo sodelovanje nekaterim odličnim zunanjim sodelavcem (npr. Mojca Mavec, Lorella Flego ...), medtem ko najema nove?*
- *Zakaj moramo spet, predvsem v informativnih oddajah Poročila, Dnevnik in Odmevi, gledati in poslušati večinoma ene in iste voditeljske obraze, pojave in pristope (Saša Krajnc, Tanja Starič, Igor E. Bergant, Elen B. Štader ...)?*
- *Zakaj je gospa Fijavž v Ciljih uredništva v letu 2024 (UPE Informativni program v Predlogu PPN za 2024, stran 30) poleg kazalnikov navedla zgolj opisne ciljne vrednosti (»zanemarljivo«, »redno«, »redko« ...) in ne konkretno merljivih? Kako bo v poročilu o realizaciji konec leta ob uporabi opisnih izrazov lahko verodostojno dokazala doseganje zastavljenih ciljev?*

- Kako to, da v Seznamu stalnih programskih vsebin Uredništva verskih oddaj v Predlogu PPN za 2024, stran 45, v razpredelnici ni navedenih dodanih vrednosti za oddaje *Urbi et Orbi*, *Križev pot* ter *Prenos velikonočne maše iz Vatikana*?

In še: TV SLO v Predlogu PPN za 2024 na str. 27 med drugim navaja: »Prenašali bomo tudi molitve ob bajramu, saj so jih naši gledalci doslej morali spremljati na hrvaški televiziji.« Želim poudariti, da moramo gledalci v zadnjem času marsikaj, česar ni na TV SLO, spremljati na HRT, Planet TV in drugje. Nam boste to ponudili v PPN za 2025?

Želim vam vse dobro pri vaših prizadevanjih za bolj kakovostno, pluralno in »depolitizirano« RTV in vas lepo pozdravljam.«

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej

Ker so pripombe obširne in zajemajo več uredništev, smo v vodstvu zbrali odzive odgovornih urednikov in urednikov.

Ukinitev odličnih oddaj s prav tako odličnimi, profesionalnimi, prizadevnimi voditelji, na primer Prava ideja, Ratatujci, Panorama, Bleščica ...

Pojasnjujemo, da je bila oddaja *Bleščica* zadnjič na sporedu novembra leta 2018, ukinitve te oddaje ni povezana z zadnjim časom, novim vodstvom ali novo programsko shemo, kot skuša prikazati gledalka. Podobno velja za oddajo *Prava ideja*, te ni na sporedu od novembra 2020. Če pa ima gledalka v mislih oddajo *Podjetno naprej*, pojasnjujemo, da je bila ta v preteklih letih sofinancirana iz evropskih razpisov, za leto 2024 pa uredništvo na razpisu ni bilo uspešno. Kljub temu smo uspeli pridobiti sredstva iz drugih virov, zato se oddaja na spored vrača predvidoma marca.

Oddaje *Ratatujci* uredništvo razvedrilnega programa ni vključilo v Programsko-produkcijski načrt za leto 2024, ker oddaja ni dosegala pričakovane gledanosti.

Oddajo *Panorama* smo že večkrat javno pojasnjevali, obsežno smo pojasnili razloge za ukinitve tudi v dokumentu PPN 2024, na katerega se gledalka sklicuje. Zato ponavljamo odgovor: Oddaja *Panorama* je bila napovedana kot velik projekt, ki »bo poglobljeno in temeljito ter v sodobni televizijski formi obravnaval izbrane dnevne dogodke iz Slovenije in sveta.« Če temu dodamo še dejstvo, da je ta oddaja Televizijo Slovenija stala približno milijon evrov letno, je jasno, da so bila pričakovanja v zvezi s tem projektom upravičeno visoka, izkazalo pa se je, da niso bila izpolnjena. V letu 2023 namreč oddaja *Panorama* s svojimi rubrikami ni dosegla niti pričakovanih gledanosti, ki so si jih zastavili ustvarjalci sami. Podrobnejša analiza gledanosti v časovnem pasu med 20. in 22. uro na drugem programu Televizije Slovenije je pokazala, da so bile prav informativne vsebine (torej oddaja *Panorama*) v tem časovnem pasu najslabše gledane vsebine v letu 2023. Prav vse ostale vsebine v tem časovnem pasu na TV SLO 2 (serije-nadaljevanke, nanizanke, filmi, razvedrilne oddaje, glasbene oddaje, dokumentarne in poljudnoznanstvene oddaje) so dosegle višje povprečne gledanosti od *Panorame*. Oddaja *Panorama* je bila torej ukinjena po tehtnem premisleku, njeno ukinitve pa je s sprejetjem Programsko-produkcijskega načrta za leto 2024 podprl tudi Svet RTV Slovenija.

Povečevanje števila oddaj z oznako »ZNOVA«, na primer 7 let star intervju z Edvardom Clugom (18. 1.); Noč Modrijanov iz leta 2018 (20. 1.); Na vrtu, Izzivi srebrne generacije, Ah, ta leta! (vse

isto popoldne, 27. 1.); ob sobotah dopoldne ponovitve oddaj Dobro jutro (HRT 1 jih tudi ob sobotah predvaja v živo) idr.

Oddaja Dobro jutro, ki je na sporedu Televizije Slovenija že več kot 20 let, še nikoli ni potekala v živo ob sobotah, čeprav razumemo, da bi si gledalci to želeli. Že vsa leta so ob sobotah dopoldne na sporedu izbori iz oddaje Dobro jutro in ne gre za spremembo v programski shemi za leto 2024, kot namiguje gledalka. Gledalka tudi napačno navaja, da je bila 27. 1 na sporedu ponovitev oddaje Ah, ta leta!, kar ne drži, v eter je šla premierna oddaja, ki jo sredi marca ob sobotnih popoldnevih po novi shemi podaljšujemo s 25 na 50 minut. Ostale oddaje so bile ponovljene, kar za shemo v januarju in prvi polovici februarja ni nič zelo nenavadnega, saj praviloma na sporedu še ni premiernih (pretežno razvedrilnih) oddaj. Gledalka omenja tudi ponovitev intervjuja z Edwardom Clugom, pojasnjujemo, da so v tako poznem terminu predvajanja na TV SLO 2 že leta praviloma ponovitve. Za leto 2024 smo na TV SLO 2 določili poznovečerni termin, v katerem bomo ponavljali oddaje različnih uredništev iz arhiva, arhivsko gradivo je namreč lahko vsebinsko zelo dragoceno, intervju s Clugom pa ni bil izbran naključno, saj je bil koreograf v tem času precej aktualen, tudi zaradi premiere dokumentarnega filma, ki smo ga ustvarili na naši televiziji.

Kot je gledalki najbrž znano in kot smo že večkrat javno pojasnili, smo bili v drugi polovici leta 2023 ob razkritju poraznega finančnega stanja javnega zavoda in ob zavedanju, da se RTV-prispevek ni zvišal že od leta 2012, soočeni z dejstvom, da imamo za pripravo PPN za leto 2024 samo toliko sredstev, kot jih je imela Televizija Slovenija na voljo leta 2012. Posledica tega je, žal, tudi več ponovitev v programu.

Časovni zamiki predvidenih programov (primer 20. 1. TV SLO2, posnetek ženskega veleslaloma predviden ob 10.30, a so reklame trajale do 10.42; Utrip napovedan za 19.25 se je začel ob 19.31 ipd.).

Shema TV SLO 2 je polodprta, zaradi nepredvidljivosti športnih prenosov lahko prihaja do zamikov, za kar se gledalcem opravičujemo in jih o tem obveščamo. Glede zamude posameznih oddaj na TV SLO 1 pa smo uvedli poseben protokol – služba za predvajanje programov tedensko natančno beleži zamude pri posameznih oddajah, če do teh pride, gradivo natančno obravnavamo na tedenskih kolegijih in od odgovornih zahtevamo argumentirana pojasnila. Naš cilj je, da vsaj na TV SLO 1 do zamud ne prihaja in da prekinemo s prakso preteklih obdobj, ko se na primer Odmevi večkrat niso začeli ob napovedani uri.

Vse pogostejše tehnične težave (večkrat v prispevkih ni podnapisov, 31. 1. odpadla rubrika Beseda tedna v Dobro jutro, danes odpadla Poročila ob 9. uri itd.).

Gledalka navaja dva primera tehničnih težav, eden ni povezan s TV SLO, ampak kot pojasnjuje urednica oddaje Dobro jutro s sistemom v Multimedijem centru (Beseda tedna), iz česar pa ne gre sklepati, da so tehnične težave pogostejše kot v preteklih obdobjih. O vseh tehničnih težavah so odgovorni tudi sproti obveščeni in ne beležimo, da bi bilo teh težav več. Res pa je, da začetek leta 2024 sovпада z uvajanjem novega produkcijskega sistema Dalet. Vsako uvajanje tako kompleksnega sistema je za televizijo prelomen čas, tudi zaradi v preteklosti zavoženega

načina uvajanja sistema so zlasti začetki prehoda na Dalet v dnevno-informativnih oddajah velik preizkus za programske in produkcijske delavce.

Nižanje ravni komunikacije nekaterih voditeljev, tudi tistih, ki naj bi po mnenju sedanjega vodstva bili »izkušeni profesionalci« (primer večkratnih bralnih težave gospe E. B. Štader, tikanje gostov v različnih oddajah, na primer v oddaji Politično ga. Tanja Gobec in mag. Marcel Štefančič idr.).

Gledalkin očitek o nižanju ravni komunikacije je zelo pavšalen, zato odgovarjamo zelo konkretno: meritve gledanosti kažejo, da je imela v januarju 2024 vsaka minuta osrednjega dnevno-informativnega bloka povprečno 6.600 gledalcev več kot v enakem obdobju lani.

Soočanje gostov iz istega političnega pola (primer v oddaji Politično, 4. 2. idr.)

Posredujemo pojasnilo Jasmine Jamnik v imenu Informativnega programa Televizije Slovenija: »V oddaji Politično s Tanjo Gobec sta bila 4. 2. gosta kolumnist časopisa Delo in kolumnist, odgovorni urednik tednika Mladina, ki že vrsto let spremljata in pišeta o političnih premikih v Sloveniji. Z voditeljico sta komentirala razgreto aktualno politično dogajanje – argumentirano in kritično, nikakor pa navijaško ali brez profesionalne distance, zato težko sprejememo očitek o soočanju gostov iz istega političnega pola.«

Neizkoriščanje treh TV-programov ob pokrivanju sočasnih športnih in drugih dogodkov (preusmerjanje gledalcev na MMC ni enakovredno, sploh v primerih, kadar na 2. programu tečejo napovedniki ali na 3. programu posnetki sej ipd.).

Poudarjamo, da se v zvezi s tem protokoli postopanja z letom 2024 niso v ničemer spremenili. Dodajamo pojasnilo Gregorja Peternela, odgovornega urednika Športnega programa: »TV SLO3 je namenjen parlamentarnemu programu, zato ga za potrebe športa uporabljamo samo v izjemnih primerih, ko mora predhodno soglasje za to podati Svet RTV. Sicer pa stremimo k temu, da v primeru dveh istočasnih dogodkov, tistega, ki ni predvajan v živo, kasneje pokažemo v posnetku na TV SLO2.«

Slovnične napake v podnapisih informativnih prispevkov, ko manjka črka ali je vrstni red črk v besedah neustrezen idr.

Vljudno prosimo, da gledalka konkretizira svoja opažanja s primeri.

Ne strinjam se z javno objavljenim mnenjem gospe Ksenije Horvat, da je bila oddaja Panorama slaba. Imela je raznolike rubrike, zanimive teme, prizadevne, kvalitetne in vsečne voditelje, ki so poleg nujno potrebne svežine znali v pogosto voditeljsko in tematsko enoličnost oz. monotonost vnesti celo nekaj glamurja. Povratniki z dolgimi sivimi lasmi in že videnim nespremenjenim pristopom tega pač ne morejo nadomestiti.

Oddajo Panorama smo že obširno pojasnili. Kar pa se tiče nove pogovorne oddaje Marcel, ki jo vodi Marcel Štefančič, podatki o gledanosti kažejo, da je bila uvrstitev oddaje v program ustrezna odločitev. Oddaja Marcel je med gledalci odlično sprejeta, kar potrjujejo tudi podatki o gledanosti. Tako premierne oddaje Marcel v povprečju spremlja 8,3 odstotka ali 158.000 gledalcev, kar predstavlja 21 odstotkov vseh gledalcev televizije v času oddaje. Trenutno je premierne oddaje Marcel spremljalo v povprečju 82.500 gledalcev več kot jih je v letu 2023

spremljalo premierne oddaje Arena. V primerjavi s premiernimi oddaji Studia City v letu 2022, ki jih je vodil Marcel Štefančič, je oddajo Marcel spremljalo v povprečju 32.900 gledalcev več.

In še vprašanja:

Kako to, da je vodstvo, po njihovih navedbah iz finančnih razlogov, odreklo sodelovanje nekaterim odličnim zunanjim sodelavcem (npr. Mojca Mavec, Lorella Flego ...), medtem ko najema nove?

Odgovor se skriva že v vprašanju, številnim honorarnim sodelavcem smo se morali odpovedati zaradi finančnih razlogov.

Pojasnili smo že, da oddaja Ratatujci, ki jo je urejala in vodila Mojca Mavec, ni dosegla pričakovanih gledanosti, zato je uredništvo ni uvrstilo v program za leto 2024. Posredujemo še pojasnilo urednice oddaje Dobro jutro Daše Lamut Prosen: »Tudi v uredništvu oddaje Dobro jutro si zelo želimo, da bi Mojca Mavec vodila oddajo. Žal je finančna situacija na TV Slovenija trenutno taka, da to ni izvedljivo. Upamo pa, da bodo razmere kmalu boljše in nam bo Mojca Mavec spet lepšala jutra.«

Lorella Flego pa je redno zaposlena sodelavka in svoje delovne obveznosti opravlja v okviru Televizije Capodistria, kjer med drugim pripravlja redno tedensko oddajo Il giardino dei sogni. Oddaja Sobotno popoldne, ki jo je vodila na TV SLO 1, je bila ukinjena že s poletjem 2023, ker ni dosegla pričakovane gledanosti.

Zakaj moramo spet, predvsem v informativnih oddajah Poročila, Dnevnik in Odmevi, gledati in poslušati večinoma ene in iste voditeljske obraze, pojave in pristope (Saša Krajnc, Tanja Starič, Igor E. Bergant, Elen B. Štader ...)?

Posredujemo odgovor Jasmine Jamnik v imenu Informativnega programa Televizije Slovenija: »Oddaje Informativnega programa Televizije Slovenija vodijo najbolj strokovni, izkušeni in verodostojni novinarji. Za javni medijski servis in zaupanje javnosti v delo, ki ga opravlja, je to ključnega pomena.«

Zakaj je gospa Fijavž v Ciljih uredništva v letu 2024 (UPE Informativni program v Predlogu PPN za 2024, stran 30) poleg kazalnikov navedla zgolj opisne ciljne vrednosti («zanemarljivo», «redno», «redko» ...) in ne konkretno merljivih? Kako bo v poročilu o realizaciji konec leta ob uporabi opisnih izrazov lahko verodostojno dokazala doseganje zastavljenih ciljev?

Dodajamo še pojasnilo Jasmine Jamnik v imenu Informativnega programa Televizije Slovenija: »Informativni programu Televizije Slovenija doseganje ciljev in napredek ocenjuje na podlagi različnih meril – številčnih, kjer so konkretno izmerljivi, in opisnih, kjer je napredek mogoče ali lažje spremljati na tak način. Uredništvo redno spremlja napredek na podlagi različnih kazalnikov, o tem poroča tudi ustreznim organom vodstva javnega zavoda, ki dokončno presodijo, ali so zastavljeni cilji doseženi.«

Kako to, da v Seznamu stalnih programskih vsebin Uredništva verskih oddaj v Predlogu PPN za 2024, stran 45, v razpredelnici ni navedenih dodanih vrednosti za oddaje Urbi et Orbi, Križev pot ter Prenos velikonočne maše iz Vatikana?

Posredujemo pojasnilo urednika Uredništva verskega programa Vida Stanovnika: »Izgleda, da so podatki v treh razpredelnicah izpadli. Prepošiljam podatke za vse oddaje.

Urbi et orbi - Papež v nagovoru izpostavi sporočilo praznika in ga poveže z dogajanjem v svetu. Nagovor je pomembno sporočilo vsemu svetu.

Križev pot - Oddaja omogoča gledalcem spremljanje pobožnosti velikega petka, ki jo v Koloseju vodi papež.

Prenos velikonočne maše iz Vatikana - Oddaja omogoča gledalcem spremljanje in sodelovanje pri slovesnem velikonočnem bogoslužju, ki ga bo na Trgu sv. Petra vodi papež.«

In še: TV SLO v Predlogu PPN za 2024 na str. 27 med drugim navaja: »Prenašali bomo tudi molitve ob bajramu, saj so jih naši gledalci doslej morali spremljati na hrvaški televiziji.« Želim poudariti, da moramo gledalci v zadnjem času marsikaj, česar ni na TV SLO, spremljati na HRT, Planet TV in drugje. Nam boste to ponudili v PPN za 2025?

Težko odgovorimo, ali bomo lahko izpolnili gledalkina pričakovanja za leto 2025, glede na to da ne konkretizira vsebin, ki bi si jih želela gledati na programih TV SLO in jih spremlja na drugih (tudi komercialnih) kanalih.

ODGOVOR VARUHINJE

Pomočnik direktorice TV Slovenija je zelo podrobno pojasnil marsikatero podrobnost, tudi take, ki se nanašajo na vaša mnenja. Ta lahko ostajajo še vedno nespremenjena, menim pa, da je od javnega zavoda primerno, da gledalcem posreduje čim bolj podrobne informacije o programu in razmerah, v katerem nastaja.

Mnenja

O programu in spremembah programa TV Slovenija

»Ne razumem skrajšanja dnevnih poročil, saj je povzročilo neko nepovezano mešanico nekkih dogodkov v tako kratko obliki, da pravzaprav ne veš, kaj so želeli povedati. Novinarji pa govorijo tako hitro in brez predaha, da se sprašujem, če so jih učili pri blagajni v Lidlu. A jih sploh še kdo uči nastopanja in govorjenja poslušalcem? Tudi posnetki s terena so tako kratki in se končajo ravno, ko začneš prav gledati. Sem namenoma gledala druge tv, pa je povsod mnogo bolje. Pa ne mi sedaj reči, da pa naj druge gledam. Prav nesramna so opozorila raznim gostom v oddajah npr. Dobro jutro in drugih podobnih, ko pravzaprav vsakega gosta opozarjajo, da jih čas priganja, in da naj pohitijo, včasih jih celo sredi stavka prekinejo. Pa ne govorim o tistih /.../ gostih, ki res ne znajo končati ... saj lahko imate manj prispevkov, pa tiste kvalitetno pripravljene ... Edine pametne spremembe prejšnje vlade, to je Kultura tik po Dnevniku, tudi res ni bilo treba predstavljati zopet na pozno uro po deseti zvečer. Prav poživljajoče je bilo gledati lepo urejene, lepo govoreče mlade dame, ki so nas redno seznanjale o kulturnih dogodkih. Ob pol enajstih ponoči pa praviloma že spimo. Če mora biti Šport pri vsakih poročilih, potem bi tudi Kultura lahko imela mesto v osrednjem Dnevniku. /.../ Pa tudi Odmevi bi bili raje ob 10 do 10, kot pa 10 čez 10 ... seveda, če želite, da jih gledamo. Pa še malo pohvale. Velika hvala za oddajo Izven okvirja z Boštjanom Romihom. Upam le, da ne bo prehitro zmanjkalo gostov in da se za božjo voljo ne vrne več prejšnja poneumljajoča oddaja z vedno enimi in istimi gosti ... Bernarde Žarn je pa res

škoda za takšen šund ... Hvala tudi za Edvarda Žitnika kot voditelja pogovorov ob nedeljah zvečer. /.../« (M. Č.)

»Pričakujemo novo, dobimo ponovitev«

»Ker se veliko TV-oddaj ponavlja in gledalci tega ne vemo pred ogledom, je to nekako "zavajanje kupca", ker pričakujemo novo, dobimo ponovitev, zato ker kupci kateregakoli izdelka v trgovini imamo pravico izvedeti datum izdelave, mislim da bi bilo fer - če ne že obvezno, da se pred oddajo pokaže ta podatek (tudi v sporedu, ker služi planiranju ogledov). Na tujih TV-programih je ta podatek že dolgo prikazovan ... napišejo Novo ali Ponovitev, morda bi na RTV SLO dodali popoln podatek, kdaj je Prvič predvajano ali Premiera npr., 11. 5. 2021. Hvala, da boste poskušali dvigniti zadovoljstvo gledalcev.« (V. S.)

ODGOVOR VARUHINJE

Pri vseh ponovitvah se ob napisu TV SLO 1 ali TV SLO 2 levo zgoraj na zaslonu izpiše napis ZNOVA. Ko potekajo oddaje v živo, pa piše V ŽIVO.

Opojen večer štirikrat v štirih dneh

»Petek zvečer (op. a.: 16. 2.), na 1. programu vaše televizije - Opojen večer, kar naj bi predstavljal koncert ansambla Opoj ob 10-letnici obstoja. /.../ Preskočim program, čeprav ob priložnostih rad prisluhnem tudi tej glasbeni zvrsti.

Nedelja, 1. program, zgodaj popoldne, kljub temu se človeku zmrači, ponovno Opojen večer.

Torek, 2. program, popoldne se človeku res stemni, ker je spet na sporedu Opojen večer.

Vprašanje se postavlja samo. Ali se vam zdi normalno, da v 4 (štirih) dneh predvajate koncert nekega, o kvaliteti ne bom sodil, ansambla 3 (tri) krat? 6 ur programa!

Kaj želi vaša hiša oziroma njeno vodstvo s takimi ponovitvami sporočiti gledalcem?

Ni denarja, pa glejte take ponovitve? Človek ima občutek, da se urednikom niti ne ljubi pobrskati po arhivu in nam predvajati že pozabljenih oddaj z zanimivimi temami, če so že potrebne ponovitve za zapolnitev programskega časa. /.../« (M. G.)

Znova in znova

»Zakaj plačujem RTV naročnino, ker se predvaja samo ZNOVA in politika?« (D. G.)

ODGOVOR VARUHINJE

RTV-prispevek sicer ni namenjen samo Televiziji Slovenija, temveč se iz njega financira tudi delovanje osmih radijskih postaj, dveh orkestrrov, programov za narodne skupnosti, dostopnih vsebin za invalide ... Vendar vem, da v mislih niste imeli tega, temveč zelo veliko ponovitev na TV Slovenija. V januarju in polovici februarja jih je res zelo veliko. To ni posebnost leta 2024, tako je že več let. Eden od razlogov je, da v januarju in februarju ni na sporedu nekaterih oddaj Razvedrilnega programa (Joker, Kaj dogaja?), nekaterih oddaj tega programa pa ne snemajo na novo, temveč predvajajo ponovitve (Vem!, kuharske oddaje). Tako je v sporedu res zelo veliko ponovitev. Na to sem kot varuhinja opozorila že lani, letos pa ponovno na seji komisije za

spremljanje Programsko-produkcijskega načrta. Člani komisije so vzeli to v razmislek, tudi sama bom na to še opozorila.

V soboto, 24. februarja, začenjata oddaji Joker in Kaj dogaja novo sezono in bo ponovitev nekoliko manj.

Kritike programa TV Slovenija

»Vaš zmagovalec in promotor "depolitizirane" TV, ki ga vsakodnevno tridesetkrat oglašujete, je v svoji prvi oddaji uporabil besednjak, ki zadeva nas katoličane - kristjane. Vaša nadvlada je v prejšnjem letu sprejela, da smo družbeno nekoristna ustanova! Zakaj potem vaš promotor uporablja besede nadškofa, pa velikonočna jajca, kjer ne vidim nobene povezave, pa še besedo molitev ... Če smo družbeno nekoristni, potem nas nima kaj v svojem kontekstu omenjat - le da nas žali in zaničuje /.../.

Pretekli vikend - dobesedno človek nima kaj gledati po vaši TV: v petek Modrijani 2018 - seveda, kvoto slovenske glasbe ste s predvajanjem dosegli, in mesec pa pol po zadnji oddaji V petek zvečer - nič novega. Pa v soboto spet popolnoma nič; pa oddaja Na lepše – nič ... Le koncert Serčiča, v nedeljo, kje je popoldanska oddaja z Jožetom in Bernardo? Nič. Minil je že mesec in pol. A ste še vedno na dopustu - en kup oddaj Zhova na prvem programu. Pa pogledam HTV - en kup oddaj prvič ali v živo, pa verjetno tudi Hrvati plačujejo prispevek. /.../

Odmevi ga. Starič ali Politično z ga. Gobec izrazita enostranskost poročanja, gostje izključno iz /.../ politične opcije, tako da vsak na malo drugačen način komentira nekritično; zadnji primer nedelja (op. a.: 4. 2.) - iz časopisne hiše Delo in Mladina - oba enako usmerjena časnika in novinarja. /.../

Edino malo raziskovalnega dela v novinarstvu in oddaji Tarča še zaenkrat premorete - vsaka čast voditeljici ga. Eriki. V Tedniku nonstop nevladniki, migranti, pa vam naklonjene politične teme. /.../

Sprašujem se, zakaj sem dolžen to plačevati, če nimate česa ponuditi in še to je enostransko. Razočaran in jezen.« (V. Š.)

»Sem ena tistih, ki je na referendumu z največjim veseljem podprla novi zakon za depolitizacijo RTV-ja. Naivno sem mislila, da depolitizacija pomeni tudi, da bo na RTV manj politike in se bo servis vrnil ljudem. Da se bo vrnil Živ žav pred Dnevnik, da se bodo uvedle nove oddaje za mladino, za druge skupine gledalcev. Sem namreč generacija, ki je vse to imela. Periskop in podobno. Za kar je današnja generacija prikrajšana. Ampak zdaj ugotavljam, da je ravno obratno in se RTV ukvarja samo še s politiko! In ne na poglobljen način, ampak na najbolj rumen način in v tem celo preHITEVA komercialno televizijo. Poročila - afera, Dnevnik - afera, Odmevi - afera, Tarča - ista afera, Marcel - ista afera. Tega smo siti! A se v državi ne dogaja nič drugega? /.../ Kje je pozitivno novinarstvo? Pa toliko lepega se dogaja v Sloveniji. To sploh ni novinarstvo, ampak iz oddaje v oddajo ponavljate iste stvari. Seveda je o korupciji pomembno govoriti, ampak naj vam dam samo primerjavo. Ko je Peter Prevc oznanil konec kariere, je bil to prvi prispevek na Pop TV. Na komercialki! Pri vas spet - afera, Prevc pa je bil šele četrti ali peti prispevek. Kot da sta se vlogi nacionalke in komercialke zamenjali. Narobe svet! Negledljivo. Pred leti sem

zamenjala 24 ur za RTV, ker so mi bili vaši prispevki bolj všeč, bili so manj rumeni. Zdaj izgleda, da bo treba spet zamenjati. Res upam, da ne, ker nismo zato podprli "neodvisnega servisa". /.../ Podprli smo vas, da se ne boste več toliko ukvarjali s politiko, ampak boste servis za ljudi. To pomeni neodvisnost. V razmislek.« (R. K.)

»Kar se pa zdaj dogaja na TV SLO, je glede predvajanih oddaj izpod vsake gledanosti, večino oddaj, ki imajo veliko gledanost, ste ukinili in nadomestili z oddajami, kot npr. Izven okvirja, ki jo lahko gledate kvečjemu 10 minut. Tudi pri filmih varčujete, tako da jih skoraj ne moremo gledati. Sprašujem vas, kaj smo mi gledalci in plačevalci naročnine krivi za takšen rigorozen ukrep zmanjšanja gledanih oddaj. Večina nas bi rade volje ukinila plačevanje naročnine, saj, kot je bilo zaslediti v medijih, imate na RTVS izredno visoke plače. Kaj je z oddajama Kaj dogaja? in kviz Galuniča, tudi ti ste ukinili, katastrofa!« (K. E.)

ODGOVOR VARUHINJE GLEDALCU K. E.

Oddaji Kaj dogaja? in Joker imata vsako leto januarja in del februarja predah med eno in drugo sezono. Obe oddaji se vračata na spored v soboto, 24. februarja.

RADIO SLOVENIJA

I. RADIO PRVI

Ukinitev oddaje Pop panorama in pohvala izboru glasbe, 4. 2.

Poslušalec I. P. se je odzval na ukinitev oddaje Pop Panorama. Hkrati je pohvalil izbor glasbe na Prvem v nedeljo, 4. februarja:

»1. Prosim za pojasnilo, zakaj oddaje Pop panorama v nedeljo zvečer ni več na programu.
2. Predlagam, da se glasbeni uredniki na Radiu Prvi in Valu 202 dogovorijo, da se glasbeni program ne prekriva. Na Prvem naj se predvaja umirjena raznovrstna glasba, na Valu 202 pa kot opažamo zadnjih nekaj let, bolj "divja". Žal sem zaradi tega izbora glasbe "presedlal" na Prvi program, kjer pa, kot sem omenil, tudi že občasno predvajajo domačo in tujo glasbo z izrazitim "nasilnim" pristopom - hitri divji ritmi, brez opazne melodije in vokala. Eno samo nabijanje bobnov, napenjanje strun in kričanje v mikrofon.
Pohvala pa na izbor glasbe 4. februarja med 23.15 in 24.00. Tak izbor glasbe si želimo tudi v ostalih terminih.«

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Drži, da oddaje Pop panorama od začetka januarja ni več v programski shemi. Razlog za to je, da smo v skladu z razpoložljivimi finančnimi sredstvi njen umik načrtovali v Programsko-produkcijskem načrtu.

Sicer pa se o glasbeni ponudbi na Prvem in Valu 202 redno pogovarjamo tudi na uredniških kolegijih in v veliki večini primerov je razlika med ponudbama zadostna.

POJASNILO VARUHINJE

Odgovorni urednik Radia Prvi je utemeljil razlog za ukinitvev oddaje Pop panorama. Žal to ni edina oddaja, ki so jo morali črtati zaradi zmanjšanih variabilnih stroškov. Je pa iz odgovora razvidno tudi, da so bile vaše pripombe slišane in se o tem uredniki pogovarjajo.

Že v priporočilih varuhinje za pripravo Programsko-produkcijskega načrta za leto 2023 in ponovno za leto 2024 sem opozorila, da poslušalci pričakujete jasne ločnice med glasbenimi vsebinami vseh treh nacionalnih radijskih programov. V priporočilih za leto 2024 sem zapisala:

»Jasneje določiti ločnice med glasbenim profilom Prvega, Vala 202 in programa Ars, zlasti Prvega, pri katerem poslušalke in poslušalci predvsem v jutranjem času želijo več narodnozabavne in slovenske glasbe, ob nedeljah in verskih praznikih pa več verske glasbe.«

Vas, kot razberem, bolj zanima večerni programski pas. Za morebitno lažje spremljanje glasbe na Radiu Slovenija vam bo morda zanimiv vpogled v Glasbeni SOS, ki je dostopen [tukaj](#) za Prvi in [tukaj](#) za Val 202 ...). Tam lahko preberete, katere skladbe je predvajala radijska postaja v zadnjem tednu, za vsako uro posebej.

Ob tem dodajam, da ima še bolj umirjeno glasbo program Ars, a ta je že bolj posebna, z veliko klasične glasbe. Morda pa vam za kdaj tudi ustreza.

Nepravilno prebrano voščilo

Poslušalka **M. S.** se je pritožila nad nepravilno prebranim voščilom v oddaji Radia Prvi [Čestitke in pozdravi](#):

»Pri voščilu za dvojčka I. in L. Č. /.../ ste spustili ob naštevanju, kdo jima vošči, prvo hčerko M. To smatram za nepopravljivo napako.«

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Hvala, da ste me opozorili na napako v prebranem voščilu. Takoj, ko sem prejela vašo pritožbo, sem jo posredovala odgovornemu uredniku Prvega programa Radia Slovenija in uredništvu oddaje Čestitke in pozdravi. Urednica oddaje **Lucija Grm** je odgovorila:

»Spoštovani, poslušalki oziroma naročnici sem napisala, da bomo voščilo ponovili to nedeljo.«

Menim, da se je uredništvo primerno odzvalo in bodo napako popravili tako, da bodo celotno voščilo ponovili to nedeljo, 11. februarja 2024. Zato dodatno priporočilo uredništvu ni potrebno.

Upam, da boste voščilu prisluhnili vsi neposredno udeleženi, seveda pa ga bodo v celoti slišali tudi vsi poslušalci Prvega programa Radia Slovenija.

Pohvale

Andreju Stoparju in varuhinji

Poslušalka **M. M. N.** je v odzivu najprej pohvalila varuhinjo, ki jo je poslušala kot gostjo v Svetovalnem servisu, 16. februarja, nato pa še dopisnika RTV Slovenija Andreja Stoparja:

»Spoštovani, hvala za vaše delovanje! Žal mi je sicer, da se je Svetovalni servis prestavil v kasnejši termin, tako da ga le še redko ujamem, a danes sem le uspela slišati del oddaje.

Pišem zaradi mnenja poslušalke o poročanjih g. Andreja Stoparja, dopisnika RTV Slovenija iz ZDA, na TV.

Glede na vaš odgovor, da boste mnenje posredovali dalje (na TV) in tudi njemu, bi želela podati še moje mnenje, ki se od mnenja poslušalke precej razlikuje; skratka, želim ga pohvaliti in se zahvaliti za odlična poročanja:

- zaradi odličnega poznavanja dogajanja,
- zaradi zbrane in strnjene vsebine,
- zaradi jasne in lepo govorjene besede (tudi dvojina in 2.sklon ...)
- in tudi za to, za kar je ga. poslušalka pokritizirala, in sicer, da navaja citate; super, da jih navaja, da dobim(o) pravo informacijo (dobesedno, kar so povedali) in ne le komentar (pa čeprav še tako odličnega) poročevalca!

Z veseljem poslušam (in tudi naknadno poiščem) javljanja g. Stoparja. Če že kaj, bi bilo super, če bi mu dodelili vsaj nekaj več sekund (še bolje minut) za prispevek(-ke).«

ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za vaš odziv, tako na moje gostovanje kot tudi na poročanje g. Stoparja. Mu bom vljudno posredovala obe pripombi; menim, da bo znal obe primerno upoštevati. Vsekakor je odličen poznavalec dogajanja in tudi zelo dobro zna strnjeno povzeti kompleksno tematiko.

Napovedovalki Lidiji Hartman

»Popoldne sem poslušal Prvi, voditeljica Lidija Hartman je res odlična. Zelo mi ustreza, ker ni prehitra, zelo razumljivo pove in komentira oddajo, ki sledi: uvede jo tako, da poslušalec postane pozoren. Ni suhoparna napoved, lepo vedno vpelje. Tudi lep jezik ima. Marsikdo pri vaši hiši si zasluži pohvalo zaradi kvalitete jezika. /.../« (I. G.)

II. VAL 202

»Še vedno niste uredili gumba za jakost zvoka«

Poslušalca S. je zmotilo, da v podkastih ne more uravnavati jakosti zvoka:

»Kot vidim, še vedno niste uredili gumba za jakost zvoka. /.../«

Vodja Radijske produkcije Rok Kovač glede uravnavanja jakosti zvoka

V predvajalniku v živo na vstopnih straneh radijskih postaj imamo ob predvajalniku tudi gumb za nastavljanje glasnosti:

Medtem ko ga v predvajalniku na zahtevo, torej tudi za podkaste, nimamo:

Drži, da lahko uporabnik jakost zvoka vedno uravnava na napravi, po drugi strani pa večina predvajalnikov ta gumb (tudi YouTube) ima, verjetno so nekateri uporabniki vajeni tega ... Ker so razlike med našimi predvajalniki in ne vem, ali je to tako morda celo namenjeno ali ne, posredujem pristojnemu za usklajevanje razvoja spletnih strani z MMC.

Pomočnik direktorja Radia Slovenija za multimedije in razvoj Matej Praprotnik

Mnenje oblikovalcev spletnih strani radia je bilo, da se glasnost ureja na napravah, ne predvajalnikih, vendar je ta hip izkušnja res nekonsistentna. Predvajalnik v živo ima možnost spreminjanja glasnosti, predvajalnik podkastov (vsebin na zahtevo) pa ne. Strinjam se, da je to nekaj, o čemer bo treba ponovno razmisliti.

III. RADIO KOPER

Pohvale za predvajanje slovenske glasbe na slovenski kulturni dan

V uredništvu Radia Koper so se odločili, da na slovenski kulturni praznik, 8. februarja, podobno kot tudi drugi programi Radia Slovenija, predvajajo le slovensko glasbo; za to odločitev so prejeli številne pohvale, ki jih je direktorju Radia Slovenija in varuhinji v vednost posredoval v. d. odgovornega urednika Radia Koper v Regionalnem RTV-centru Koper – Capodistria **Andrej Šavko**. Povzemamo pohvale:

»Pozdravljeni, moji dragi radijci, vedno ste moja super družba. Danes ste presegli moja pričakovanja, cenim vaš trud za dan kulture. Čudoviti ste, vse dobro še naprej. Objemam vsakega posebej. Vaša redna poslušalka.« (M.)

»Bravo, glasbeni uredniki in voditeljica, pa tehnik ravno tako!« (M.)

»Spoštovani, dajte vsakemu dnevu priložnost, da bo najlepši v vašem življenju. Današnji dan kulture je ob spremljanju slovenske glasbe na vašem radiu priložnost za spremembe. Hvala, Anita, Iztok ... Naj traja ...« (G.)

»Lep dopoldan ste nam poklonili. Hvala.« (M.)

»Čudovita slovenska glasba danes prav paše.« (N. B.)

»Čestitam za odločitev, da na kulturni praznik predvajate samo slovensko glasbo! Hvala in lepo praznujte.« (M. I.)

✓ ODGOVOR VARUHNJE S POHVALO UREDNIŠTVU

Te pohvale potrjujejo želje poslušalcev za še več slovenske glasbe. Seveda to ne pomeni, da si želijo samo slovensko glasbo. Pripombe, ki jih prejemam na glasbo, zlasti na Prvi program Radia Slovenija, pa so največkrat prav na to temo: želijo več slovenske glasbe, zlasti zjutraj in dopoldne, in želijo različne zvrsti slovenske glasbe – tudi zborovsko, glasbo pihalnih orkestrov, ljudsko, narodnozabavno, pop. Zato je vsekakor dobrodošlo, primerno in pohvalno, da javni radio na kulturni praznik tudi s predvajano glasbo pokaže javnosti, kako zelo bogato kulturno ustvarjanje je v Sloveniji v mnogih glasbenih zvrsteh. Še kak podoben podvig in lepe odzive poslušalk in poslušalcev želim.

MMC

I. NOVINARSKÉ VSEBINE

»Zakaj je bil naslov spremenjen, saj je pomen druge ministrove izjave popolnoma drugačen?«

Bralec J. S. je opozoril na drugačen pomen naslova [zapisa](#), objavljenega na MMC-ju 24. januarja:

»24. januarja je bil na MMC objavljen članek z naslovom »Kumer: Zapraviti 5 milijonov evrov za referendum, ki bi testiral trenutno javno mnenje, je nesmisel«. A že čez dobro uro je bil naslov spremenjen v »Kumer: Za posvetovalni referendum je še prezgodaj, a podprl bi tudi njegovo zgodnejšo izvedbo«.

Zanima me, zakaj je bil naslov spremenjen, saj je pomen druge ministrove izjave popolnoma drugačen. Glede na to, da je minister to izrekel (in je še vedno napisano znotraj članka), si lahko le tolmačimo, da je na novinarja oz. novinarko vplivalo ministrstvo oz. politika, kar je rezultiralo v spremembi naslova.«

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Prebrala sem [članek](#). Najbrž ste spregledali odstavek, v katerem je že razviden odgovor na vaše vprašanje:

»Minister za okolje, podnebje in energijo Bojan Kumer medtem ocenjuje, da je za razpis posvetovalnega referenduma še prezgodaj, saj še ni vseh informacij o projektu. Na dogodku Energetika in regulativa '24 v Ljubljani je opozoril, da še ni podatkov o moči nove jedrske elektrarne, o vrednosti naložbe, poslovnem modelu, lastništvu in izvajalcih, kar je ključno za javno mnenje. "Večina čaka te odgovore in zapraviti pet milijonov evrov za referendum za to, da testiraš današnje javno mnenje, bi bilo nesmiselno," je ocenil. Naknadno pa je za STA dejal, da zaradi pomembnosti vprašanj energetske samooskrbe in dolgoročne rabe jedrske energije, ki zahtevajo iskanje čim širšega konsenza, podpira izvedbo referenduma tudi prej.«

Podčrtala sem del, ki so ga na MMC dodali kasneje in zaradi njega tudi spremenili naslov. **Razlog za spremembo torej ni v tem, da bi na uredništvo ali novinarja vplivalo ministrstvo, temveč v tem, da je minister tekom dneva glede referenduma spremenil stališče.** MMC je najprej zapisal ministrovo prvo stališče; ko je minister za STA povedal novo stališče, so na MMC to dodali in temu ustrezno spremenili naslov. Spremembo so časovno označili levo zgoraj na strani. Zato menim, da je bilo ravnanje uredništva oziroma novinarja skladno s poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija.

Zakaj so nekateri članki na portalu rtslo.si podpisani zgolj z začetnicami?

Branko E. L. je zanimalo, zakaj so nekateri članki na portalu MMC podpisani samo z začetnicami imen in priimkov:

»Spoštovani, zanima me, zakaj se v večini člankov pisci podpisujejo samo z začetnicami, in ne s polnim imenom in priimkom? B. V., K. S. - Boris Vasev, Kaja Sajovic.

Aja, pa se kakšnega lektorja zaposlite, ker slovenščina je polna osnovnošolskih napak!«

POJASNILO VARUHINJE

Tako, kot je običaj tudi v drugih medijih, se avtorji samo z začetnicami podpisujejo v primerih, ko le povzemajo agencijske vesti, poročila ali članke in ko je v besedilu zelo malo njihovega avtorskega dela.

V vseh primerih, ko je avtorskega prispevka v besedilu več – ko avtor denimo sam poišče dodatnega sogovornika ali ko napiše besedilo na podlagi več različnih virov, pa se podpiše s polnim imenom in priimkom.

Podpisovanje s polnim imenom in priimkom v primerih, ko gre samo za povzemanje agencijskih besedil, bi bilo neetično in v nasprotju s poklicnimi merili, saj bi pomenilo prisvajanje tujega dela. Zato mora biti v vseh besedilih, ki so podpisana samo z začetnicami avtorja, praviloma poleg teh začetnic naveden tudi osnovni vir oziroma glavni »avtor« besedila. Najpogosteje so to agencije (STA, Reuters), včasih je navedeno uredništvo (MMC RTV, TV Slovenija ipd).

Na spletni strani [MMC-ja](#) so objavljena polna imena in priimki vseh novinarj in novinarjev MMC-ja, poleg njih pa tudi njihove začetnice, da lahko vsak bralec za vsako besedilo ugotovi, kdo ga je napisal oziroma povzel po izvornem besedilu. Podpisovanje je pomembno ne samo zaradi

»zaslug« za avtorstvo, temveč tudi zaradi odgovornosti do zapisanega in transparentnosti do bralcev.

Na isti strani je tudi seznam šestih lektorjev. Praviloma bi morala biti vsa besedila brezhlebna, ne glede na to, da je lektorjev za količino besedil, ki jih vsak dan objavi MMC, premalo.

Če zaznate več grobih ali celo ponavljajočih se napak, je najbolje, da opozorite na konkretne. Lahko neposredno uredništvu, lahko pa tudi prek mene, da ostanete anonimni, ker posredujem na MMC samo pripombo, ne pa vašega imena in priimka.

Zavajajoča dejstva ali povsem korekten članek?

Bralec **M. Š.** je opozoril na domnevno zavajajoča dejstva v [članku, objavljenem 9. februarja na MMC-ju](#):

»V članku "Putin v pogovoru s Carlsonom veliko govoril o zgodovini vzhodne Evrope. "Rusije se ne da poraziti." je Boris Vasev zapisal "Nato je Putin več kot pol ure govoril o zgodovini vzhodne Evrope, začel pa je z ustanovitvijo ruske države v 9. stoletju.". Gre za faktualno napačno trditev, saj se nanaša na ustanovitev Kijevske Rusije, ki kljub podobnosti v imenu (v slovenščini) ne gre za "rusko državo" – izraz, ki namiguje na kar smatramo pod sodobnim pomenom besede Rusija. Opomba na dnu strani 9: <https://zgodovinskicasopis.si/zc/issue/view/30/16>). Prva direktna prednica današnje ruske države je bila ustanovljena šele 4 stoletja kasneje, ime Rus (skupno ime za vzhodne Slované v 9. stoletju) pa je prevzela šele v 15. stoletju (v splošno uporabo pa je prišla v 18. in 19. stoletju). Kijevska Rusija je skupna prednica Ukrajine, Belorusije in Rusije. Zgodovinarji in politiki vseh treh so jo na različnih točkah skušali predstaviti kot svojo. V teh podvigih so v zadnjem času daleč najbolj aktivni Rusi, ki s tem skušajo opravičevati svoj imperializem in pobijanje ljudi. Na roko jim gre podobnost imena, ki so ga sami vzeli za svojega šele stoletja kasneje. Menim, da je pri takih tematikah potrebno biti zelo pazljiv /.../. Vasev naj bi ta članek povzel po članku iz BBC-ja, vendar jaz tam ne najdem nobene take trditve o "ruski državi v 9. stoletju". /.../«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kot je bilo navedeno v članku, je bilo to povzeto po BBC-ju. Prilagam povezavo, navedeno je približno na polovici članka: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-68247956>.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

V članku je na sredini res zapis: »Mr Putin then spoke at length - more than half an hour - about the history of Eastern Europe, beginning with the establishment of the Russian state in the 9th Century.«

Novinar Boris Vasev je z zapisom: »Nato je Putin več kot pol ure govoril o zgodovini vzhodne Evrope, začel pa je z ustanovitvijo ruske države v 9. stoletju« dobesedno prevedel članek BBC-ja.

Članek je torej povsem korektno povzel Putinove besede. Ali Putinove besede držijo ali ne, pa ni stvar tega besedila.

Neobjava rezultatov tenisa na teletekstu

Klicala je gledalka in bralka teleteksta J. L. in imela pripombo glede objave rezultatov tenisa:

»Rada spremljam tenis in bi bila zelo vesela sprotnih rezultatov najpomembnejših teniških turnirjev. Trenutno je turnir v Dohi, a moram pogledati na avstrijski teletekst, da vidim rezultate. Na teletekstu RTV so 4 dni stari. Pa so obljubili, da jih bodo objavljali sproti. Druge športe, nogomet, alpske športe, objavljajo sproti, osvežujejo rezultate, tenisa pa ne. Pa spremljamo mnogi in bi radi videli te rezultate.«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Na teletekstu v celoti spremljamo teniške turnirje za grand slam in turnirje serije 1000, le izjemoma tudi druge, in sicer kadar so v neposredni bližini (Umag, Dunaj) ali kadar izstopajo po udeležbi največjih zvezdnikov.

Odziv gledalke in bralke teleteksta:

»Spoštovana gospa Uršič Zupan, lepo se vam zahvaljujem za vaš trud. Da ne upoštevajo pri MMC lastnih pravil, je dokaz neobjava tabele ženskega turnirja serije 1000, ki ta teden poteka v Dubaju, isto velja za turnir te serije v Dohi.«

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM UREDNIŠTVU (POUDAREK)

Kot pravilno ugotavljate, uredništvo ne spoštuje pravila, da objavlja tabele ženskih turnirjev serije 1000. Zato bom uredništvu **priporočila dosledno spoštovanje pravil, ki si jih postavijo in s katerimi seznanijo bralce**. Bralci upravičeno pričakujete, da uredništvo postavljenih pravila spoštuje.

Oglasi med novicami

Bralec M. K. M. se je "pritožil" nad oglasi med novicami na portalu rtslo.si:

»Mislim, da je "skrivanje" oglasov med novice skrajno problematično in neprimerno. Mnogi starejši uporabniki ne bodo razumeli, da gre za reklamo, da je napis, da je to reklama, majčken, reklama pa je umeščena med ostale novice.«

The screenshot shows a news portal interface with several news items and advertisements. The news items include:

- Rim / Spominska baklada za Navalnega na rimskem Kapitolu ni minila brez polemik**
- Zdravje / V zadnjih letih več večjih napak zdravnikov, pot do odškodnine težka**
- Doživite moč tradicije: Izberite Porsche Macana z bencinskim stroem**
- Slovenija / Zakonodajno-pravna služba: Lamus ni prekorajčil pristojnosti, ko je omogočil vpogled direktorju Sove**
- Bližnji vzhod / Zunanji ministri EU-ja Izrael pozvali, naj ne izvede invazije v Rafi**

There are also advertisements for "Reorganizacija NMP" and "8.9-odstotna uskladitev / Golob: Zgodovinski dvig pokojnin, ki so ga omogočili ukrepi vlade".

Direktorica digitalnih vsebin RTV Slovenija Kaja Jakopič

Vsa oglasna sporočila na spletnih straneh rtslo.si so jasno označena in popolnoma v skladu z Zakonom o medijih, ki v 46. členu 3. odstavek navaja, da morajo biti oglaševalske vsebine jasno prepoznane in ločene od drugih vsebin medija.

Oglasna sporočila na portalih rtslo.si so jasno označena z drugačno barvo in napisom tako na prvem nivoju, kot tudi na nivoju same vsebine sporočila. Na nivoju izpostavljenosti na vstopni strani sta dve vidni ločnici, grafična podoba, ki se loči od uredniških vsebin, ter naziv Oglasno sporočilo nad okvirčkom. Ob ogledu vsebine sporočila je v prvem vidnem polju jasno navedeno, da gre za oglasno sporočilo, kot avtor pa je naveden tudi naročnik oglasnega sporočila.

V okviru osnutka novega Zakona o medijih smo se zavzeli tudi za bolj jasno in transparentno definicijo označevanja oglasov in oglasnih sporočil na vseh nivojih.

Ob tem bi želela tudi poudariti, da so vse oglaševalske vsebine na digitalnih platformah RTV Slovenija objavljene v zelo »konzervativnih« formatih, našim uporabnikom ne ponujamo uporabniške izkušnje, ki bi zahtevala kar nekaj »klikov« preden uporabnik pride do programskih vsebin, teh vsebin tudi ne skrivamo, vse pa je, kot sem že poudarila, tudi transparentno in pravilno označeno.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je direktorica primerno pojasnila označevanje. Tudi varuhinja menim, da povprečen bralec, tudi starejši, lahko loči oglas od novinarskih vsebin, tako zaradi napisa kot tudi zaradi barvne podlage in ne nazadnje vsebine in naslovov. Tudi iz naslovov bralci že lahko prepoznajo, da gre za oglas. Menim torej, da je oglas dovolj ločen od ostalih vsebin, da bralci dovolj jasno vidijo, da gre za oglas. Z vidika bralcev bi bilo seveda najbolje, da oglasov na rtslo.si sploh ne bi bilo, a dokler Zakon o RTV Slovenija določa kot vir financiranja tudi prihodke iz oglaševanja, RTV Slovenija te prihodke uresničuje, saj tudi z njimi financira programske vsebine.

II. UPORABNIŠKE VSEBINE

»Ponovno cenzuriran, pa naj mi pove, zakaj!«

Uporabnik **A. D.** se je "pritožil" zaradi umaknjene komentarja. Administratorja MMC in varuhinjo je prosil za pojasnilo:

»Ponovno cenzuriran, pa naj mi pove, zakaj!«

[V Rusiji obsojenih 150 podpornikov Navalnega. Materi znova zavrnil dostop do njegovega trupla.](#)

Komentar na novico - V Rusiji obsojenih 150 podpornikov Navalnega. Mater...

Materi umrlega ruskega opozicijskega voditelja Alekseja Navalnega tretji dan zapored niso dovolili, da bi videla...

Lepo, da so Rusi materi omogočili dostop do svojega sina. Bin Ladnovim svojcem demokratični svet tega ni omogočil.

Na ta neumesten komentar sem odgovoril: "Primerjaš Navalnega in bin Ladna? Nimaš počiščenega podstrešja?"

Moj komentar zbrisan, ta pa ostane! Prosim varuhinjo in administratorja za odgovor!«

Administrator MMC RTV SLO

Komentar je bil prijavljen in tudi umaknjen.

Uporabnik se je odzval z vprašanjem:

»Razlog?«

ODGOVOR VARUHINJE

Če je vaše vprašanje, zakaj je bil umaknjen komentar "Primerjaš Navalnega in bin Ladna? Nimaš počiščenega podstrešja?", je pojasnilo razvidno iz [Standardov in priporočil komuniciranja na spletnem mestu rtvslo.si](#):

»Različna mnenja in njihovo primerjanje so bistvo vsake spletne razprave, zato ne bom osebno besedno napadal, grozil, žalil in blatil souporabnikov, avtorjev in drugih ljudi.«

Odziv uporabnika:

»In kaj je tu žaljivega? Samo vprašanje je bilo. Nimaš počiščenega podstrešja?! Če primerjaš Bin Ladna in Navalnega, potem je to čisto na mestu vprašanje. Ali pač? Bravo!«

ODGOVOR VARUHINJE

»/.../ zato ne bom osebno besedno napadal, grozil, žalil in blatil souporabnikov, avtorjev in drugih /.../« pomeni, da ne žalimo osebno tistega, ki je primerjal Bin Ladna in Navalnega. Da je primerjava Bin Ladna in Navalnega povsem neumestna in neprimerna, se lahko pove tako, da se kritizira primerjavo, ne pa osebo, ki jo je zapisala. To je bistvo tega priporočila. Da se vedno lahko kritizira zapis, mnenje, trditev ..., ne pa žali osebe, ki je to zapisala. Na videz majhna razlika, a bistvena za ohranitev spoštljive ravni komunikacije med uporabniki, ne da bi se zato odrekli svobodi govora pri izražanju mnenj.

Vsem, ki vidite smisel v napisanem, želim vse dobro. Vsem tistim, ki pa vam je to popolnoma odveč, pa želim še posebej dobre misli in vse dobro. Kot sem zgoraj napisal - toliko za "pokušino".«

ODGOVOR VARUHINJE

Glede umika vaših komentarjev bi bilo pravilno, da se z vprašanjem, zakaj vam jih brišejo, najprej obrnete na administratorje. Predvidevam pa, da je razlog točka 18 iz [Standardov in pravil komuniciranja](#) na MMC:

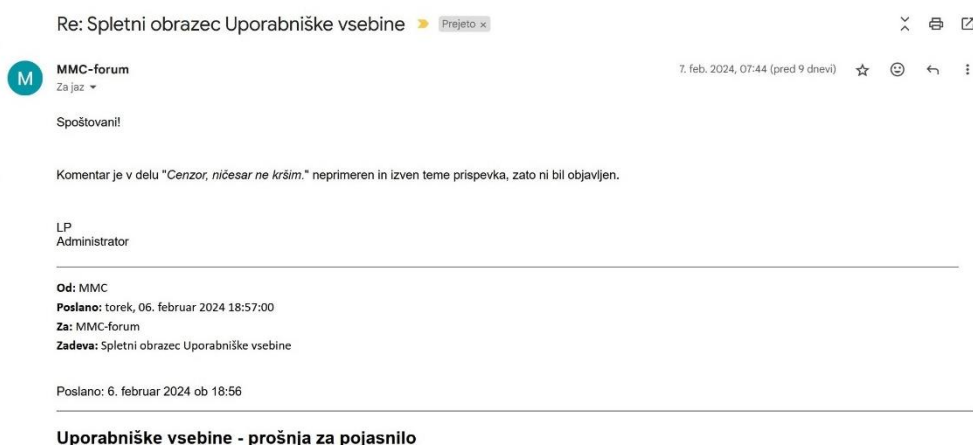
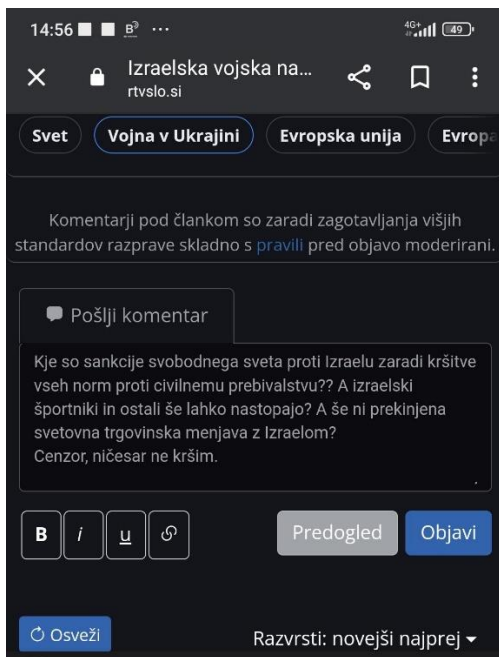
18. Komentarji novic niso namenjeni opozarjanju na slovnične napake ali tehnične težave pri uporabi storitev, zato bodo odstranjeni. Uporabnik v ta namen lahko uporabi ustrezne povezave (npr. »Prijavi napako« na koncu vsakega prispevka, kontakti uredništev ...).

V komentarjih se ne odzivajte na vsebino zapisanega, temveč na to, kako je napisano. V širšem smislu lahko to upoštevamo kot opozarjanje na slovnične napake, čeprav gre samo za slogovne napake. Takšne pripombe lahko uredništvu pošljete neposredno na elektronsko pošto MMC-Uredniki@rtvslo.si ali na posamezno uredništvo znotraj MMC (MMC-Sport@rtvslo.si).

»Napisal sem »Cenzor, ničesar ne kršim« in bil zato izbrisan«

Uporabnik **B. K.** ni bil zadovoljen z odgovorom administratorja MMC-ja, zato se je obrnil na varuhinjo:

»Dne 6. 2. 2024, malo pred 15. uro, sem podal komentar z vsebino, kot je razvidno s fotografije. Stavke "Cenzor, ničesar ne kršim" sem dodal zato, ker sem komentar s skoraj isto vsebino oddal dopoldne istega dne in sem želel opomniti administratorja, da s komentarjem nisem ničesar kršil, ter da tokrat pričakujem objavo, saj sem se držal vseh pravil komentiranja. To sem storil tudi zato, ker na forumu večkrat vidim komentarje s podobnimi dodanimi stavki, namenjenimi administratorju. Ker tudi tokrat moj komentar ni bil objavljen, sem izpolnil obrazec s sporočilom administratorju, z željo po pojasnilu, zakaj moj komentar ni bil objavljen. V obrazcu sem tudi podrobno obrazložil, zakaj sem pri drugi oddaji komentarja dopisal "Cenzor, ničesar ne kršim.". Na ta obrazec sem od administratorja dobil odgovor, da je razlog za neobjavo prispevka prav ta dodani stavki – fotografija - ker da bi naj bil neprimeren in izven teme prispevka. Ta odgovor me ni zadovoljil, še posebej, ker sem administratorju podrobno obrazložil, zakaj sem ga dopisal. Seveda pa sem v odgovoru administratorju postavil logično vprašanje, zakaj ni bil objavljen prvi moj komentar od dopoldne, z zelo podobno vsebino, vendar brez "spornega" stavka. Na to vprašanje nisem dobil odgovora, zato upam, da mi boste vi pri tem lahko pomagali. /.../ Želim zgolj, da se tudi na vaši strani upoštevajo pravila, ki ste jih sami postavili. Pa tudi jaz sem za to, da se forumi moderirajo, da niso žaljivi, da ne širijo nestrpnosti ...«



Uporabniške vsebine - prošnja za pojasnilo

ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za poslano. Iz priponek je razvidno, da vam je administrator pojasnil, zakaj so vam izbrisali prvi komentar: zaradi zapisa »Cenzor, ničesar ne kršim«. Med pravili, ki jih tudi sami omenjate, je namreč tudi pravilo, da so komentarji namenjeni komentiranju vsebin v člankih, ne pa dopisovanju administratorjem. Za dopisovanje administratorju imate na voljo e-naslov forum.MMC@rtvslo.si. Tudi v vseh naslednjih izbranih komentarjih ste ponovili to napako.

Mnenje: Pogledi uporabnika na moderiranje komentarjev

Uporabnik **B. P.** je v odzivu izrazil mnenje oziroma svoje poglede na moderiranje komentarjev pod članki:

»Spoštovani, zahvaljujem se vam za pojasnilo postopka in vašega stališča glede moderiranja komentarjev. Tega sprejemam, a z nekaj, dovolim si domišljati da, tehtnimi pomisleki.

1. MMC z možnostjo komentiranja je danes daleč od nekdanje precej odprte javne ploščadi za izražanje mnenj in izmenjavo informacij uporabnikov. Kako je potekalo razkosavanje te javne

ploščadi, s katero se je RTVS svojčas hvalila, žal ne vem. Vem pa, da so zelo potihem izginili blogi. Vem, da je enako potihem izginila možnost pošiljanja sporočil med registriranimi uporabniki, ki je lahko služila za neposredno odgovarjanje na komentarje, ki bi lahko preveč "zašlo onstran teme prispevka". Vem, da so bile funkcionalnosti ukinjane, brisane tako nenadoma in površno, da sem MMC opozarjal na pomnike v zastarelih navodilih in podobno.

2. Vse, kar je ostalo od tega nekdanjega spletnega Hyde Parka pod okriljem RTVS, je možnost komentiranja pod članki. To je včasih prosto, včasih napovedano moderirano, spet tretjič pa - običajno z nekaj zamude - podložno tihi in anonimni mesarici dežurne/ga cenzorke/ja. Pri moderiranih komentarjih se mi je že zgodilo, da moj ni bil objavljen. Ko sem naslednji dan to opazil, ker sem dodal nov komentar, sem administratorja vprašal, zakaj. Naslednjega dne sem prejel ta lakoničen odgovor: "oba vaša komentarja sta objavljena". [Res sta](#), hkrati pa je bilo izbranih nekaj že objavljenih komentarjev. Je bilo moderiranje vklopljeno z zamudo, ko so opazili prve nesprejemljive komentarje (in zakaj jih niso takoj izbrisali), ali je šlo za dvostopenjsko cenzuro?

3. Moderiranje z zamudo ima še eno slabost. Komentiranje pod članki je omogočeno le pet dni po objavi članka. Ta omejitev je z gledišča MMC povsem razumljiva. Po drugi strani pa vsaka zamuda pri objavi komentarja pomeni, da ga bo videlo manj ljudi, saj članki na spletu naglo drsijo v pozabo. Poleg tega stavim, da večina ljudi, ki so nek članek že videli ali celo prebrali, po nekaj dneh ne pregleduje več komentarjev pod njimi. To verjetno počne le del komentariata in pa tisti, ki se poklicno ali ljubiteljsko ukvarjajo z njim. Tako torej zapoznena replika na nek komentar sploh ne bo dosegla uporabnika, ki mu je namenjena. Zasebnih sporočil pa, kot sem že omenil, ni več možno pošiljati.

4. Ko gre za merilo fokusiranosti komentarjev na določeno temo, ki je v članku lahko zelo ozko zamejena, oziroma jo cenzorji lahko tako tolmačijo, se spomnim na nastop Slavoja Žižka minulo jesen v Frankfurtu. Kar si je ob dogajanju v Izraelu in Gazi zaželel, je bil kontekst, a je s tem očitno že zastranil izven jasno določene teme ...

5. Zaradi vsega, kar ste v prid moderiranju in kot pojasnilo o omejitvah tega našteali vi, bi pričakoval, da bo uredništvo komentiranje omejilo na določene članke ali teme, ki jih dežurna ekipa zmore moderirati sproti. Ali pa se odločilo za ukinitvev komentiranja, kot so to storili na Siolu in pred kratkim napovedali rubriko pisma bralcev. Vendar ne. Na MMC vztrajajo pri nečem, za kar, kot vas razumem, nimajo zadostnih kadrovskih zmožnosti, da bi delali sproti in dobro. Točno to je po mojem mnenju tudi sicer ena od kroničnih bolezni RTVS. /.../

Sicer pa mi ni ušla podrobnost, da ste napisali, da zagovarjate moderiranje komentarjev, niste pa se izrekli o sami možnosti komentiranja ...«

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poglobljene zapise o komentiranju na MMC.

Bloge na MMC so ukinili že leta 2021. V vlogi varuhinje sem se z njimi srečala aprila 2022, ko me je lastnik/avtor bloga prosil, če bi lahko dobil vse, kar je na svojem blogu objavil. Takrat sem prejela obvestilo vodje MMC, da so bloge ukinili že jeseni 2021 in dali uporabnikom oziroma lastnikom blogov tri mesece časa, da so si jih lahko prenesli drugam.

Vse vaše pomisleke sem skrbno prebrala, anonimizirano jih bom poslala tudi odgovorni urednici uredništva za nove medije Ksenji Tratnik in direktorici digitalnih vsebin Kaji Jakopič. O njih bom spregovorila tudi na komisiji za PPN, saj je to neke vrste programska vsebina spletnega portala. In na komisiji pričakujem o tem tudi razpravo. Vprašanje imeti komentarje ali ne namreč ni rešeno enkrat za vselej, vsak medij občasno preverja, kaj s tem dosega. Zato menim, da mora tudi RTV Slovenija občasno premisliti vlogo in načine komentiranja.

Ker ste v zadnjem odstavku napisali »Sicer pa mi ni ušla podrobnost, da ste napisali, da zagovarjate moderiranje komentarjev, niste pa se izrekli o sami možnosti komentiranja ...« vam odgovarjam – da ne bi prišlo po nepotrebnem do nesporazuma: kot varuhinja ne zagovarjam samo moderiranja komentarjev, temveč tudi komentiranje. Saj brez možnosti komentiranja tudi moderiranja ni. Komentiranje pod novinarskimi besedili je po mojem mnenju pomembna oblika izražanja mnenj. Ne ključna, ne tista, brez katere kot državljani ne bi mogli merodajno soodločati o pomembnih problemih družbe; je pa pomembno dopolnilo novinarskim besedilom, je tudi prostor, kjer lahko državljani sooblikujejo javno mnenje, in prostor, kjer razberejo mnenje sodržavljanov. Izmenjava mnenj pa omogoča tudi nadaljnje razmišljanje o širokem razponu tem.

Odziv uporabnika:

»Zahvaljujem se vam za prijazen, nagel odziv in pojasnila.

Kar zadeva anonimizacijo za interno uporabo znotraj RTVS ne skrbite. Za svojimi pogledi lahko vedno stojim z imenom in priimkom, pripravljen sem jih pojasnjevati in zagovarjati, a tudi spremeniti pod težo dobrih argumentov in podatkov. Za zunanjo rabo, vaše javno objavljeno poročilo, pa anonimizacijo hvaležno sprejemam. /.../«

III. STORITVE

Zakaj radijska igra Macbeth teden dni po predvajanju na radiu ni več dostopna na RTV 365?

Uporabnika **A. K.** je zanimalo, zakaj teden dni po predvajanju na Prvem programu Radia Slovenija, na spletnem portalu RTV 365 ne more več poslušati radijske igre Macbeth:

»Naprašam vas za razlago naslednjega zapleta: v ponedeljek, 5. 2. 2024, je bila naboru oddaj Radijska igra dodana radijska igra Macbeth, ki je nastala v koprodukciji med Mladinskim gledališčem in Radiem Slovenija (povezava: <https://365.rtv slo.si/arhiv/radijska-igra/174825690>). Ker sem radijsko igro poslušal najprej na Prvem prek radijskega sprejemnika v avtomobilu, sem si jo hotel včeraj še enkrat zavrteti na portalu RTV 365, kjer so navadno objavljene. Na moje neprijetno presenečenje igra že teden dni po predvajanju ni bila več dostopna.

Zanima me, zakaj dotična radijska igra ni več objavljena, čeravno v primerih radijskih iger, ki so bile predvajane v eter tudi po teden prej, temu ni tako?

Nadalje se mi je postavilo tudi nekoliko bolj strukturno vprašanje, ki pa ga naslavljam tudi na organ Varuha pravic gledalcev in poslušalcev: v čem je smisel, da se vsebine objavljajo na (sicer dobro delujočem, gledalcu oz. poslušalcu prijaznem) portalu RTV 365, če je njihova dostopnost z izrazito kratkimi roki tako okrnjena, da ne služi več svojemu namenu? Slednje vprašanje je, kot kaže, očitno še posebej pereče pri konkretnih vsebinah, tj. radijskih igrah, zato vas naprošam za pojasnilo in morebitno iniciativo, da se oviranje pri predvajanju vsebin vsaj omili, če že ne odpravi.«

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Radijske igre za otroke so zaradi avtorskih pravic na spletu (in med podkasti) dostopne en mesec. To velja za vse oddaje te vrste.

MMC RTV SLO

Oddaje tuje produkcije, za katere imamo pravice za arhiviranje, so v spletnem arhivu praviloma dostopne sedem dni od predvajanja (nekatero oddaje tudi 30 dni). Oddaj tuje produkcije ne smemo presnemavati, ker za to nimamo pravic, presnemavamo lahko le oddaje lastne produkcije, za katere imamo urejene avtorske pravice.

ODGOVOR VARUHINJE

Glede radijske igre Machbet pa je na spletu zaslediti zapis, da je bila premierno predvajana že maja 2021. Verjetno ste torej slišali samo radijsko predvajanje (ponovitev).

Pobuda: Oddaja Intervju kot podkast

Gledalec in uporabnik K. je v odzivu podal predlog, da bi bilo oddajo Intervju možno poslušati kot podkast:

»Številne TV-oddaje Intervju so res zanimive. Te oddaje bi z veseljem poslušal kot podkaste – ste kaj razmišljali, da bi jih lahko poslušali na telefonu, brez slike? Če se ne motim, je pred časom tako že bilo možno spremljati Studio City ... Tudi v tujini TV-oddaje ponujajo kot podkaste, npr. ameriška TV-poročila PBS Newshour: <https://podcasts.apple.com/us/podcast/pbs-newshour-full-show/id394432287?mt=2>.«

Direktorica digitalnih vsebin RTV Slovenija Kaja Jakopič

Tehnično je izvedljivo, da določene TV-oddaje ponujamo tudi kot podkaste, torej samo v avdio formatu. Kot direktorici digitalnih vsebin se mi zdi to dodatna vrednost, ki bi jo lahko ponudili našim uporabnikom, predvsem v primerih oddaj, kjer je to smiselno (npr. pogovorne oddaje). Seveda pa je odločitev na strani avtorjev, v tem primeru TV Slovenija, ali se vsebine ponujajo tudi na takšen način.

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poslano pobudo. Na RTV Slovenija o tem razmišljajo, vaša pobuda pa bo te razmisleke zagotovo še pospešila. Predvajanje vsebin na več platformah in dostopanje do njih na različne načine je pomembno za doseganje občinstva, ki opušča tradicionalne načine, kot je spremljanje vsebin prek televizijskega sprejemnika.

RTV SLOVENIJA

I. JEZIKOVNA KULTURA

Slovenščina in raba tujk

Bralka **N. L.** se je odzvala na tujke v [članku](#), objavljenem 27. februarja na MMC:

»V članku Larise Daugul »Je izbira Andreje Katič za pravosodno ministrico izbira za pomiritev medkoalicijskih odnosov?« je kar nekaj tujk, ki bi jih lahko zamenjali s slovenskimi besedami. Naj navedem: slabih rejtingih, dolgi in konfuzni, etablirana članica SD-ja, pomaga pri legitimnosti kot kandidatki v trenutnem političnem kontekstu bolj kot ne izvajala dejavnosti po predvidenem načrtu in zapuščini Švarc Pipan, pri čemer bo nadnje "bedelo" kar nekaj oči, ki ji bodo gledale pod prste. Če je naloga RTV kot kulturne ustanove tudi skrb za pravilno in ustrezno rabo slovenskega knjižnega jezika, potem je zelo malomarno od novinarka, da ne poišče slovenskih ustreznice in hkrati ne pazi na jezikovno pravilnost zapisa. Najbrž boste napisali, da gre za ustaljen politični jezik ...«

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Članek je komentar na kandidaturo Andreje Katič za pravosodno ministrico in združuje mnenji in opažanja novinarja TV Slovenija in profesorja s FDV-ja.

Tujk, ki so bile uporabljene med pogovorom in v pisnem odgovoru sogovornikov, zaradi načela, da se citate dosledno navaja, novinarka ni spreminjala. Novinarska bi citat prilagodila v primeru očitne slovnične napake, ne pa tudi zaradi uporabljenega sloga sogovornika.

Pri tem dodajam, da besedo "rejting" najdemo v Franu, "konfuzno" in "etablirano" imata lepši slovenski ustreznici, zadnji stavek pa je le malenkost preoblikovan citat sogovornika.

V uredništvu MMC-ja si prizadevamo za visoko jezikovno raven, žal pa pogosto v časovnem in kadrovskem primežu, ki nam onemogočata, da bi delo opravili v skladu z najvišjimi standardi. Zato žal tudi kakšna beseda ostane brez uporabe slovenske ustreznice.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM

Varuhinja menim, da je odgovorna urednica primerno utemeljila rabo tujk, saj so skoraj vse, ki ste jih navedli, uporabili sogovorniki. V besedilu, ki je prepis govornega pogovora, novinar ne sme spreminjati besed, četudi gre za tujke, ki imajo lepše slovenske ustreznice. To bi namreč pomenilo neavtorizirano poseganje v izjave drugega.

Pomembno je, da novinarji v lastnih besedilih dosledno uporabljajo slovenske besede namesto tujih izrazov, saj s tem tudi bogatijo in razvijajo slovenski jezik. Novinarka je v besedilu, nad katerim se pritožujete, uporabila samo dve tujki, za kateri bi morda lahko našla lepši izraz (rejting, politični kontekst). Pri iskanju jezikovnih različic pa je treba upoštevati tudi pomen, ki se ne sme izgubiti, pri podnaslovih in uvodih pa poleg tega tudi kratkost in zgoščenost zapisanega.

II. OGLAŠEVANJE

Moteči ponavljajoči se oglasi, oglasi v tujem jeziku in TV-prodaja

Dve gledalki in trije gledalci so se pritožili nad motečimi ponavljajočimi se oglasi, oglasi v tujem jeziku in sočasnim predvajanjem TV-prodaje na obeh programih. Povzemamo odzive:

»Zjutraj radi pogledamo Dobro jutro, a je vsakih par minut reklama Medena torta. Je tako tečno, da je res preveč. Ne more biti vsakih par minut isto. Bi najraje kar vse ugasnila.« (C. K.)

»Včeraj me je zelo zmotil po oddaji Dobro jutro skoraj 10 minut dolg oglas v hrvaškem jeziku (op. a.: za sekljalnik). Saj je imel podnapise v slovenščini, vendar je bil hrvaški govor izjemno moteč. Še posebej zato, ker se je to zgodilo na slovenski kulturni praznik. Nacionalna TV si na kulturni praznik ne bi smela privoščiti 10 minut reklam v hrvaščini. Ni pomembno, kako zelo potrebuje RTV denar, na državni praznik se to ne bi smelo zgoditi.« (R. B.)

»Slučajno sem zasledil, da je na kulturni praznik, 8. 2. 2024 zjutraj, na TV SLO 1 bila na sporedu TV-izložba, kjer je bil program v hrvaškem jeziku brez podnapisov. Tega od "nacionalke" res ne bi pričakoval!« (M. P.)

»Saj vem, da morate imeti oglase, a lepo vas prosim, ne predvajajte jih istočasno na obeh programih. Prej sem gledal mojo sosedo Herto na prvem programu, sem zamenjal na drugega, je bila tudi tam. A ne morete narediti tako, da ne bodo oglasi na obeh programih TV hkrati? Da imamo vsaj kam preklopiti? Sicer bomo morali obrnit na konkurenco!« (I. Ž.)

»Dobro jutro sem danes gledala: 10 min, 5 min reklam. Herta na vsakem programu. Gledam vse več HRT. Razumem, da morajo biti reklame, a jih je res preveč. Toliko, da sem že pozabila, kaj je bilo na sporedu. In prosim, če je na TV SLO 1, naj vsaj na TV SLO 2 ne bo sočasno. Rada sem gledala, ko so kuhali, je veliko dlje trajalo. Nas je potegnilo, kako bo to zgledalo. Pa naj premislijo, kdaj dati reklame. In naj TV-prodajo vsaj vpišejo v spored.« (S. K.)

Pomočnik direktorice TV Slovenija za programske zadeve Rok Smolej v sodelovanju s Službo za trženje TV-programov in oddaj

Vsi oglasi, ki jih omenjajo gledalci, so bili predvajani v skladu z zakonskimi določili in veljavnimi predpisi RTV Slovenija.

Razumemo gledalko, da je ponavljajoči oglas - četudi znotraj več različnih oglasnih blokov - lahko nadležen, a to ne more biti razlog, da bi objavo takšnega oglasa zavrnilo.

V drugem primeru gre za TV-prodajo (TV-izložbo), ki ni bila predvajana med oddajo Dobro jutro, kot navaja gledalec, ampak po koncu oddaje pred naslednjo programsko vsebino. Če je oglasno sporočilo v tujem jeziku, mora biti sinhronizirano ali opremljeno s podnapisi, čemur je bilo zadoščeno, naročniku pa smo predlagali, da oglas pripravi v slovenskem jeziku. Kulturnemu prazniku smo na TV Slovenija letos prilagodili programsko shemo, gledalci so si lahko v najbolj elitnih terminih ogledali številne kulturne vsebine, med drugim smo sploh prvič v živo prenašali recital poezije s Prešernovega trga.

Trudimo se, da se oglasne prekinitve na TV SLO 1 in TV SLO 2 ne bi prekrivale, shema TV SLO 2 pa je zaradi športnih prenosov, ki so mnogokrat nepredvidljivi, polodprta, kar pomeni, da lahko prihaja do zamud ali odpadlih prenosov, zato prihaja tudi do spremenjenih predvajanj oglasnih prekinitiv.

Še vedno imamo v programih TV SLO številne vsebine, ki jih ne prekinjamo z oglasi.

TV-prodajam se v trenutni finančni situaciji enostavno ne moremo odpovedati. Naša zaveza je, da jih uvrščamo tako, da so za gledalce čim manj moteče, kar nam zaradi številnih omejitev ne uspe vedno. Gledalcem se vsekakor zahvaljujemo za razumevanje.

Utripajoč oglas za e-račun

Uporabnica portala rtv slo.si **B. S.** se je "pritožila" nad utripajočim oglasom za e-račun za plačilo RTV-prispevka:

»Zadnje čase je vsake toliko opaziti oglas, ki močno utripa in moti branje novic na portalu MMC, nazadnje o e-računu pri novici /.../ - mislim, da bi bilo treba te oglase omejiti, saj se jih ne da ustaviti in občutljivim ljudem lahko povzročajo težave (za utripanje je znano, da lahko sproži napad pri epileptikih).«

Služba za komuniciranje RTV Slovenija

Zahvaljujemo se za opozorilo. Drži, da spreminjajoče se ozadje deluje kot utripanje. V poskusnem predvajanju oglasne pasice utripanje žal ni bilo opazno. Pasico smo prilagodili in s tem odstranili moteč dejavnik.

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poslano mnenje o utripajočem oglasu in pobudo, da bi take oglase omejili. Na vašo pobudo so v Službi za komuniciranje RTV Slovenija, ki je pripravila oglas, tega popravili.

»Zelo me moti nova reklama za avtomobil«

Dve gledalki (ena pisno in ena po telefonu) sta se pritožili na vsebino oglasa za Kio. Povzemamo odziva:

»Podajam pritožbo o neprimerni vsebini reklamnega prispevka Kia ... "če mene vprašaš, bi vsi vozili Kio", ki se vrti v teh dneh. Nato ženska udari s ponvijo moškega po glavi ... ta je potem obvezan v avtomobilu. Ćuro. Je to spodbujanje nasilja žensk nad moškimi? Ali nasilja nasploh?

Sem ženska in mi je podcenjujoče do nasprotnega spola in takšne komunikacije ne podpiram in prav tako apeliram na RTV, da objavo preneha predvajati.

P.S. javna televizija mora sledi ničelni toleranci do nasilja, spodbujanja ... sploh v spotih. Tukaj nastopite vi varuhinja! Ni mi jasno, kako ustvarjalci teh vsebin pridejo do takega izdelka... /.../ Do kje lahko grejo? RTV ... za denar vse?» (M. Š.)

»Zelo me moti nova reklama za avtomobil Kia, ki je nasilna. Dovolj je drugega nasilja, ni potrebno, da v reklami prikazujete, kako ženska mahne s ponvijo moškega od zadaj in ima potem on obvezano glavo. Prosim, da takega nasilja ne prikazujete. Zame je taka reklama zelo moteča.« (N. R.)

Vodja Služba za trženje TV-programov in oddaj Andrej Tekavec

Nam se je oglas zdel nasilen in smo od oglaševalca zahtevali prilagoditev oglasa. Oglaševalec je potem spot cenzuriral in poslal posebno verzijo, ki se vrti samo na TV Slovenija. Verzija za RTV Slovenija se nam je zdela boljša, vendar še vedno ne optimalna.

Odločili smo se, da spot predvajamo, naročniku pa svetovali, naj čimprej pripravi nov oglas, saj si z negativnimi odzivi gledalcev ne dela usluge.

III. TEHNIČNE ZADEVE

RTV Slovenija s 1. februarjem prenehala upravljati multipleks C

Varuhinja je prejela 8 odzivov (2 pisna in 6 telefonskih), v katerih se gledalke in gledalci pritožujejo, da ne morejo več spremljati TV-programov, med njimi Golico TV in Novo24TV. RTV Slovenija je namreč s 1. februarjem ugasnila upravljanje multipleksa C. Navajamo primere odzivov:

»Protestiram zaradi ravnanja RTV, ki je izklopila oddajanje Nove 24 TV. Sedanje vodstvo RTV Slovenija /.../ s tem izvaja cenzuro /.../«. (M. Č.)

»Pišem vam v imenu vseh tistih, ki od 1. 2. 24 ob dolgih večerih ne morejo gledati programov prek antene, npr. Golice ... Tisti, ki so to naredili, ne vedo, kako je, če si sam ob večerih in bi si z gledanjem takšnih programov krajšali čas in lajšali osamljenost. Nimajo še vsi optike. Ko jo bodo vsi imeli, pa lahko odklopite antene. /.../«. (M. P.)

»Zakaj ste nam ukinili Golico in Borisa? Ne morem nič gledat. Imam staro napeljavo, nimam še nove. Kar sem imela, je bilo dovolj. Zdaj so pa še to ukinili. Na TV SLO 1 so samo reklame in kak film, v katerem se streljajo - to me ne zanima, ker smo stara generacija. Gledam prvi program, poročila; šport me ne zanima. Povejte vašim mojstrom, naj dajo nazaj Golico in kak lep film.« (M. A.)

»TV je do zdaj kazala Golico in 24, zdaj ne več. Ali morda veste, kdaj bosta spet nazaj? Sem že priletel, pa sem za kratek čas gledal. Zdaj pa nimam več kaj gledati. Nimam drugih možnosti tu.

Sem v postelji, so mi naštili televizor zraven, da gledam čez dan, da mi mine čas. Sem imel vsaj malo veselja z Golico. A bo kmalu spet nazaj?» (F. O.)

»Včeraj ste prekinili dva programa, Golico in Novo 24. Mi gledamo TV na navadno anteno in nismo edini. Vsi nimamo možnosti, da bi imeli Total ali satelitsko. Na tej anteni so samo TV Slovenija 1, 2 in 3, Golica in Nova 24. Mi starejši imamo radi to glasbo, pa so nam še to vzeli. Da ne gledamo samo poročil, v katerih se samo špetirajo. Mi upokojenci se že itak ne spoznamo na pametne telefone. Zdaj pa še to. Kaj si sploh predstavljate? /.../ Imamo oddajnik na Boču. Premožni so si nabavili satelitsko, Total, mi reveži pa si ga ne moremo privoščiti.« (H. Š.)

»Vse najboljše ob kulturnem dnevu. Na žalost, ko spremljam programe prek strešne antene RTV SLO, sem ugotovil, da s 1. 2. 2024 ne morem več spremljati programov Golica TV in Nova24TV. Obžalujem in ne strinjam se s to odločitvijo vodstva hiše RTV. Vem, da so komercialne TV morale plačevati tej hiši za to, sedaj pa vas je vodstvo prikrajšalo za finančna sredstva. Ne vem, zakaj sta morala oditi zadnja 2 programa. Ljudje, s katerimi sem se pogovarjal, tega ne odobravajo. Vem, da so tudi drugi operaterji, samo je potrebno dodatno plačevati. Naj se vodstvo malo zamisli. Hvala bogu, da za invalide ohranjate olajšave. Vem da se pripravlja nova medijska zakonodaja ... Zelo sem užaljen, ker so to sedaj izklopili. Upam, da v doglednem času pride nazaj.« (M. D.)

»Pritožujemo se, ker ne moremo dobiti več NoveTV24 prek antene (Krim). Možnosti optike še ni, predaleč smo tudi od pošte Grosuplja. Problem je, ker 2 televizorja ne delata na tako razdaljo. Sedaj več NoveTV24 od 1. 2. ne dobimo.« (Z.)

»Imamo problem. Smo iz okolice Grosuplja, nimamo optike in je še nekaj časa ne bo in nimamo druge opcije kot gledanje programa prek Krima. Nove24TV ne morem, niti Golice ne drugače kot prek Krima. Krvavec se ne vidi. Od 1. 2. ni signala. 20 kanalov imam na zaslonu, delajo pa TV SLO 1, 2, 3, TV MB, TV KP, Vaš kanal, Golica TV ni signala. Nova24TV brez signala. Minimax brez signala. Fox ... TMC, Viasat History vsi brez signala. Zagradec, Žalna, Velika Štanga. Mala Štanga.« (P. K.)

Vodja OE Oddajniki in zveze Andrej Trojer

Multipleks C (Mux – C) je bil namenjen oddajanju komercialnih programov. Dne 31. 1. 2024 je izdajatelj komercialnega programa Golica sporazumno prekinil oddajanje v Mux – C in je posledično v Mux - C ostal samo še program Nova24 TV. Ker bi v primeru oddajanja le enega komercialnega programa v Mux – C (Nova24 TV) za RTV predstavljal velik presežek stroškov nad prihodki (finančni minus na komercialnem omrežju), se je RTV odločila, da upravljanje Mux – C prepusti izdajatelju programa Nova24 TV, ki pa te ponudbe ni sprejel. Zaradi racionalizacije stroškov se je RTV odločila za prenehanje upravljanja Mux – C.

Več na:

<https://www.rtv slo.si/rtv/za-medije/sporocila-za-javnost/rtv-slovenija-bo-prenehala-z-upravljanjem-multipleksa-c/689412>;

<https://www.rtv slo.si/rtv/za-medije/sporocila-za-javnost/rtv-slovenija-s-1-2-2024-ugasa-upravljanje-multipleksa-c/696749>;

»Bo TV Slovenija spremenila podnapise? Ko so na beli podlagi, so črke težko berljive.«

Gledalec **F. J.** se je obrnil na varuhinjo s klicem. Zanimalo ga je, zakaj TV Slovenija ne prilagodi podnapisov, da bodo lažje berljivi:

»Bo TV Slovenija kaj spremenila glede podnapisov? Ko so na beli podlagi, so črke težko berljive. Pa tudi v nekaterih drugih primerih. Obrobe so pretanke, ne pomagajo dovolj. Zakaj ne uvedete sive podlage pod podnapisi, tako kot ima HRT ali nekatere druge TV? Tako izgubljate tudi gledalce, ker mnogi ne vidijo brati in preklopijo na druge TV, ki imajo podnapise na podlagi ali sinhronizirajo prevode.«

Vodja TV produkcije **Jože Knez**

Oblika podnapisa na RTV Slovenija je določena glede na različna priporočila, tako tehnična kot priporočila ustvarjalcev vsebin, še posebej pa ustvarjalcev igranih vsebin. Slednji vsebino gradijo na slikovni kompoziciji, zato je njihovo priporočilo, da je slika čim manj zakrita.

Dejstvo je, da uporaba temnejšega ozadja zakriva v povprečju 10 % slike. Zato je bilo potrebno sprejeti kompromis in za zagotavljanje berljivosti brez podlage smo nekoliko povečali velikost črk in debelino obrobe. Oboje zagotavlja ustrezno berljivost. Se pa zavedamo, da so tudi primeri, ko je berljivost nekoliko zmanjšanja, in to se zgodi, ko slika vsebuje veliko drobnih detajlov v spodnji tretjini zaslona. Izjemoma v takih primerih in v primeru, ko želimo zakriti tujejezični napis, uporabimo za črke ozadje – bodisi polprosojno ali pa neprosojno, odvisno od primera in samo za čas trajanja vsebine, ki zmanjšuje berljivost.

Dogovarjamo pa se tudi za implementacijo postopka istočasnega prikazovanja podnapisov prek teleteksta. Ti podnapisi se prikazujejo na črni neprosojni podlagi in z velikimi tiskanimi črkami. Na ta način bomo omogočili, da lahko gledalec izbira, ali bo bral originalne podnapise ali podnapise s teleteksta.

Vodja Službe za prevajanje, lektoriranje in podnaslavljanje **Barbara Müller**

Kolikor sem sama zaznala ob spremljanju televizije, je HRT eden redkih kanalov, ki pri podnapisih uporablja gledalcu všečno sivo pasico. Na TV Slovenija pasico zaradi berljivosti uporabljamo ciljno, kadar podnapis prekriva izvirne napise v spodnji tretjini zaslona. Večina kanalov pa uporablja različno velike bele črke z različno debelo obrobo.

Možnosti sprejema programov RTV Slovenija v okolici Reke na Hrvaškem

Gledalec **D. M.** je vprašal, kakšne so možnosti sprejema RTV-programov za Slovence, ki živijo blizu slovensko-hrvaške meje na Hrvaškem. Navedel je konkretno lokacijo v kraju nad Reko, kjer živi:

»Ali je kakšna novost v zvezi s sprejemom RTV Slovenija v obmejnem področju in/ali pridobitvijo satelitske kartice. Prosim, pošljite moje podatke enoti Oddajniki in zveze. Naslov sprejema: /.../.«

OE Oddajniki in zveze RTV SLO

Na omenjeni lokaciji na Hrvaškem bo verjetno edina rešitev sprejem RTV-programov prek satelita. Bi pa vseeno veljalo preizkusiti v smereh med severozahodom do severovzhoda morebiten sprejem prek zunanje antene na kanalu 27 (522 MHz).
Satelitske kartice izdaja naša naročniška služba (00386 1 475 30 04).

IV. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

Oddaje, ki tečejo v živo: brez podnaslavljanja ali slabo strojno podnaslavljanje?

Gledalec **B. H.** je v odzivu napisal, da se mu zdi boljše strojno podnaslavljanje z napakami kot pa odsotnost tega, sploh ob aktualnih (političnih) temah, na primer, v oddaji Politično:

»Ponovno protestiram zaradi nedostopnosti oddaje Politično brez podnapisov. Če že obstaja sistem direktnega podnaslavljanja z morebitnimi napakami, je ta možnost še vedno precej boljša, kot pa popolna nedostopnost ob najbolj aktualnih političnih temah, ki se nenazadnje tičejo tudi vseh nas in ob gledanju takih nedostopnih oddaj RTV je občutek diskriminacije še toliko bolj boleč.«

ODGOVOR VARUHINJE

Na vaš prvi protest sem prejela odgovor, da poteka oddaja Politično v živo in zato podnapisov ni. Zato sem vodjo Službe za dostopnost vprašala, kako zanesljivo je strojno podnaslavljanje in v katerih primerih se odločijo zanj in v katerih ne.

Odgovor je poslala **Kaja Jakopič**, direktorica digitalnih vsebin. Njena enota namreč skrbi tudi za podnaslavljanje za gluhe in naglušne. Odgovorila je:

»Oddaja Politično poteka v živo, prav tako pogovori z gosti v oddaji, zato ne more biti podnaslovljena. Vse oddaje so arhivirane s podnapisi na: <https://365.rtv slo.si/oddaja/politico-s-tanjo-gobec/173250990>.

Samodejno podnaslavljanje je še precej nezanesljivo, trenutno ga izvajamo še vedno samo testno in samo na nekaj oddajah, saj smo finančno in posledično tudi časovno omejeni z uporabo razpoznavalnika, ki ga najemamo pri zunanjih izvajalcih.«

Pomanjkljiva podnaslovljenost Dnevnika, 16. 2.

Gledalec **S. L.** je v odzivu opozoril na nepopolno/pomanjkljivo podnaslovljenost Dnevnika, 16. februarja:

»Osrednji Dnevnik ob 19. uri je bil zelo pomanjkljivo podnaslovljen, saj precejšnji deli Dnevnika niso bili podnaslovljeni. /.../«

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC Aida Ljubijankić

Pri podnaslavljanju dnevnoinformativnih oddaj (Jutranja poročila, Prvi dnevnik, Poročila ob petih, Dnevnik, Odmevi, Slovenska kronika, Vreme pri vseh, Šport ob 13h, Šport ob 17h, Šport

ob 19h, Šport ob 22h in Kultura) smo odvisni od vstavljenih tekstov novinarjev v iNews oziroma Dalet, in če novinar ne popiše v celoti svojega prispevka, ga ne moremo podnasloviti ob premiernem predvajanju.

So pa dopolnjeni in popravljene teksti kasneje dostopni v arhivu RTV 365.

Novinarje smo tudi večkrat opozorili, da morajo v celoti popisovati svoje prispevke in jih pravočasno oddati.

Zavedamo se, da to ni vedno mogoče, in sicer v primeru vklopa s terena v živo in kadar imajo pri vklopu sogovornika ali pa goste v Odmevih, saj takrat nihče ne ve, kaj bo sogovornik povedal. Trudimo se tudi, da bi nove tehnologije uspeli izboljšati in razviti do te mere, da bi jih lahko v teh primerih uporabljali oziroma integrirali v sam proces dela.

DODATNO POJASNILO VARUHINJE

Kot je razvidno iz odgovora, nastajajo težave pri govorcih, ki nastopajo v Dnevniku (ali drugih poročilih) v živo. Tam neposredno podnaslavljanje ni možno. Zato se je RTV Slovenija prijavila na razpis, prek katerega bi kupila tehnologijo za sprotno avtomatično (strojno) podnaslavljanje. Razpis še ni zaključen, izid še ni znan. Če bo RTV na njem uspešna, pa bi si izboljšave v tej smeri lahko obetali že letos.

Utrip, 24. 2., brez podnapisov?

Gledalec **B. H.** se je pritožil, ker v Utripu, ki je bil na sporedu 24. februarja, ni bilo podnapisov:

»Gledam oddajo Utrip, ki zagotovo ni v živo ampak je sestavljena oziroma zmontirana iz že objavljenih prispevkov minulega tedna kot na primer Tarča itd. Vse brez podnapisov?«

Vodja Oddelka za podnaslavljanje za gluhe in naglušne v MMC Aida Ljubijankić

Pojasnilo glede sobotnega Utripa: tekst za oddajo je bil zelo pozno vstavljen v iNews, po 18. uri zvečer isti dan. To je privedlo do tega, da kolegici ni uspelo narediti zadnjih 5 minut oddaje, saj je morala narediti še Dnevnik, kar pa počne v živo, tako da ob premiernem predvajanju zadnjega dela oddaje ni bilo podnapisov.

V. d. urednika Uredništva notranjepolitičnih oddaj TV Slovenija Gregor Drnovšek

Šlo je za napako z naše strani, ki jo obžalujemo in se našim gledalcem zanjo opravičujemo. Avtorica Utripa je besedilo v ustrezno evidenco res vnesla prepozno. Ker gre za sicer utečen proces, smo v uredništvu opravili pogovor in odkrili razlog. Verjamem, da se napaka ne bo ponavljala.

ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM (POUDAREK)

Menim, da je uredništvo primerno pojasnilo, da je šlo za napako in storilo potrebne nadaljnje korake, da se napaka ne bo ponavljala. **Zato nadaljnja priporočila uredništvu niso (več) potrebna.**

V. SPLOŠNO

Odzivi na projekt Prvič

Varuhinja je prejela 12 odzivov (od teh je 4 zavrnila) na projekt Televizije in Radia Slovenija ter Multimedijskega centra - Prvič, ki je bil premierno na sporedu 12. februarja ob 20.30 na TV SLO 2 ([povezava](#)) oziroma 14. februarja ob 20. uri na [Radiu Prvi](#). Kot je navedeno na spletni strani Radia Prvi, gre za »projekt, ki združuje TV dokumentarno serijo, radijski podkast in izobraževalne članke. Projekt Prvič predstavi mlade, ki se odprto in iskreno, sočutno in prijazno pogovarjajo o odraščanju, odnosih in intimi. Kdaj so nekaj naredili prvič, s kom so to počeli, kako je bilo in kaj se ne sme zgoditi niti prvič?« Povzemamo nekaj odzivov:

»Na RTV Slovenija ste (so) pričeli predvajati oddajo (in podcast) "Prvič". Oddajo ustvarjajo ljudje, ki so zašli z naravne poti. Očitno namen oddaje ni zdrava vzgoja mladine, temveč povečanje njihove negotovosti in zmedenosti. /.../« (F. P.)

»Protestiram proti usmeritvi oddaje (in podcast-a) z naslovom »Prvič«. S poudarjanjem pomena spolnosti in predstavljanjem vseh vrst spolnih praks v najstnikih povzročate samo več negotovosti in na dolgi rok uničujete njihovo psihofizično zdravje.

V oddaji rosno mlada pričevalka omenja, da je imela več spolnih partnerjev, šele oni naj bi ji dali pozitivno samopodobo o njenih spolnih organih! Znanstveno je dokazano, da pozitivna samopodoba ne narašča s številom spolnih partnerjev, velikokrat ravno obratno. Nikjer ni poudarka o npr. zvestobi med partnerjema, pa vsi vemo (tudi na podlagi številnih znanstvenih raziskav), da dolgoročne zveze osrečujejo, pari v stalnih zvezah statistično živijo dlje. Je problem današnje družbe premalo znanja o spolnosti? Že v šolah je pouka o tej temi več kot dovolj.

Problem so odnosi med ljudmi, zato je v družbi toliko povelečevanega narcizma, ki v skrajnem primeru pripeljejo do izkoriščanja ljudi in celo do vojn.

Ljudje druge ljudi prizadenemo, ker smo globoko v sebi ranjeni, ne pa zato, ker bi npr. premalo vedeli o spolnosti. Predlagam, da se posvetite informiranju mladih o tem, kako graditi odnose, kako biti boljši, bolj plemenit človek – tako razmišljanje človeka pripelje do trajne sreče.

Vsebin, kot so bile v prvi oddaji »Prvič«, nočem predvajati svojim trem najstnikom. Če jih bodo po naključju gledali, vem, da jih bo zamajalo, a se bomo morali o vsem tem temeljito pogovoriti. Kaj pa v družinah, kjer nimajo očetov s tako trdno in zdravo postavljenimi temelji? Taka oddaja povečuje stres že tako krhkim mladostnikom! Kdo bo odgovarjal za negative posledice oddaj, ki jih vrtite?« (R. K.)

»Oddaje in podkaste oddaje Prvič na RTV SLO je potrebno takoj prekiniti s predvajanjem! <https://www.rtv slo.si/skit/prvic/> Kot oče sem se ob ogledu začetka oddaje skoraj navdušil, da ste za mlade pripravili oddajo o čustvih, spolnosti, vendar sem v nadaljevanju videl, da ste v oddaji pristopili samo iz navdiha populističnega pristopa (na prvo žogo) in to za najstnike ni dobro. Najstniki so v svojih letih v obdobju iskanja, raziskovanja svoje notranjosti, svoje telesnosti, doživljajo tektonske premike v sebi in okoli sebe in tak pristop je za njihov osebni razvoj popolnoma neprimeren. To govorim iz svojega osebnega razvoja, kakor tudi iz opazovanja svojih otrok, ki so najstniki. Za take vsebine so zelo primerni psihologi, terapevti, tudi

ginekologi, urologi. Vsekakor pa na tak populističen način govoriti o tem pred kamerami je samo priložnost, da mladi nekaj slišijo in potem si po svoje razlagajo, kar pa lahko pripelje do velikih osebnih stisk, deformacij, težav v njihovem osebnem razvoju.

Vašo oddajo Prvič doživljam podobno, kot bi najstniku dal gledati pornografski film, kjer je spolnost velikokrat prikazana kot "spontana, popoln užitek", v bistvu pa je v ozadju doživeta vsaj za enega od igralcev seksa v pornografskem filmu kot nasilje, kot moč enega nad drugim, kot poniževanje drugega na način, s pozami seksa, ki so za enega od igralcev akta (ponavadi je to ženska) zelo boleče, ponižujoče, izpridene. In ko mladi vidi tak pornografski film, in se gre, da ponovi tako spolnost (položaje, načine) s svojim spolnim partnerjem, lahko privede tudi do poškodb, travm, nasilja. In to ni tisto, kar mladega človeka izobražuje, osrečuje, kar želite vi na prvo žogo pokazati mladim v Prvič!

S tega vidika prosim, da oddajo v taki obliki, kot je pripravljena, prekinete takoj, in povabite v oddajo strokovnjake, psihologe, starše ... Pri tem se je potrebno zavedati, da če ima kdo drugačno izkušnjo, drugačen pogled, da to ni sovražni govor! Zato pustite tudi strokovnjakom prosto pot, da se izrazijo! Ja, o tej temi je potrebno govoriti, mlade izobraževati, zato raje naredite oddajo s starši, strokovnjaki. Starši smo prvi, ki moramo govoriti o spolnosti, čustvih z otroki, ne pa internet ali vaša populistična Prvič! Govoriti "na prvo žogo" o spolni usmerjenosti, spremembi spola, ni primerno brez strokovnjakov.

Mogoče bo za vas na RTV-ju moj pogled konzervativen, a naša telesa niso za eksperimente, poskuse, populizem. Ni vse "zlato", kar se sveti v luči kamere! Predvsem pa pogrešam v oddaji sodelovanje mladih (in jih je veliko), ki se odločijo za drugačno pot najstništva in živijo vzdržno do poroke, do resne zveze in dojemajo spolnost veliko bolj globoko doživetje kot samo orgazem. Strokovnjaki na področju najstništva, spolnosti prosim, da se javno oglasite in podate svoj pogled na oddajo. Televizija, splet, radio so močni in vplivni kanali na mlade in če na populističen način obravnavamo take pomembne teme, se dela na duševnosti mladih lahko velika škoda.

Vse dobro in vas pozdravljam, da k oddaji Prvič privabite tudi osebe z drugačnim pogledom, kot samo "vse je dovoljeno"!« (M. H.)

»Oddaje, podkasti in objave pod naslovom Prvič morate resno prevetrili ali še bolje prekiniti. Sva starša dveh sinov in dveh hčera. Dobro se zavedava, kaj potrebujejo otroci za zdrav psihofizični razvoj. /.../ Pomislite vendar: spolnost prinaša kratkotrajno zadovoljitev in relativno pogosto pripelje do zasvojenosti, ko je že tako veliko raznovrstnih zasvojenosti. Podrobnosti znanstvenih podatkov so vam gotovo znane, sicer pa so prosto dostopne na spletu. Vsi iščemo srečo in vemo, da smo resnično srečni samo, ko ljubimo. Dajte raje mladini več informacij o gradnji dobrih odnosov z drugimi ljudmi, kar dokazano prinaša srečo v življenju. /.../« (M. in P. S.)

Uredništvo otroškega in mladinskega programa TV Slovenija

Projekt Prvič je nastal na podlagi strokovnih priporočil in smernic za celovito spolno vzgojo. Kot javni medij se zavedamo svoje odgovornosti pri posredovanju informacij mladim, zato smo vsako oddajo pripravili zelo premišljeno.

Celovita spolna vzgoja ima pomemben [vpliv na mlade](#). Kot kažejo izsledki znanstvenih raziskav, spolna vzgoja nanje vpliva pozitivno, saj mladi s tem pridobijo znanje, ki izboljša njihov odnos

do spolnega in reproduktivnega zdravja in vedenja. Spolna vzgoja ne poveča spolne dejavnosti mladih, tveganega vedenja ali pojavnosti spolno prenosljivih okužb. Izobraževalni programi, ki spodbujajo le vzdržnost, ne pripomorejo k poznejšemu vstopanju mladih v aktivno spolnost, manjšemu številu spolnih odnosov ali spolnih partnerjev. Učinkoviti so takšni programi, ki vzdržnost dopolnjujejo z drugimi vsebinami. Programi, ki se osredotočajo na družbeni spol, so pri preprečevanju neželenih nosečnosti in spolno prenosljivih okužb učinkovitejši kot tisti, ki se ne. Spolna vzgoja v šolah je najbolj učinkovita, če so vanjo vključeni starši, učitelji, izobraževalne in zdravstvene ustanove.

Po [podatkih slovenskih raziskav](#) o tej temi so mladi v spolnosti odgovorni in v njej uživajo. Prvi spolni odnos imajo v povprečju pri 17 letih in pol, dekleta v povprečju nekoliko prej kot fantje, kar nas uvršča v skupino držav z liberalno seksualno kulturo. Prvi spolni odnos mladi večinoma načrtujejo in jim pomeni pomemben dogodek. V več kot 90 odstotkih za zaščito uporabijo kondom. Večina mladih pri tem ni pod vplivom drog ali alkohola. Večina tudi poroča, da jim je bilo pri prvem spolnem odnosu lepo.

Število mladostniških nosečnosti in splavov v Sloveniji je med najnižjimi v Evropi. S starostjo mladih pa se zmanjšuje pogostost rabe kondoma in povečuje raba kontracepcijskih tabletk. [NIJZ v svojem poročilu](#) ugotavlja, da imajo prebivalci Slovenije veliko spolno prenesenih okužb, zato priporoča izobraževanje vseh o spolno prenosljivih okužbah.

Glavna [vira informacij o spolnosti](#) sta danes splet in mama, vendar pa mladi pri tem ne dobijo informacij o čustvih in občutkih, zato bi po mnenju raziskovalke prof. dr. Tine Kogovšek ta vprašanja morali obravnavati pri celoviti spolni vzgoji. Raziskovalka prof. dr. Alenka Švab pravi, da se za odgovorno vedenje mladih lahko zahvalimo generaciji mater, ki so imele sistematično spolno vzgojo, prof. dr. Roman Kuhar pa poudarja, da smo na področju spolnega in reproduktivnega zdravja bolj odvisni od sreče kot pa od systemske politike.

[Tehnologija](#) je že od nekdaj posrednik pri spoznavanju intimnih in spolnih partnerjev. Tinder, Grinder, Badoo, Bumble, Her, Feeld – aplikacij za zmenkarije je vse več. Vendar tehnologije niso nevtralne, vanje se pogosto vpisujejo obstoječa razmerja moči, predsodki in stereotipi, ko govorimo o področju intimnih partnerstev pa spolni in seksualni normativi, tudi nadlegovanje in nasilje.

Zmotno je prepričanje, da mladi po večini vstopajo v [nenormativna partnerska razmerja](#). Čeprav je stikov več in spoznavanje poteka drugače, pa je prevladujoči model serijska monogamija, znotraj katere se zgodi večina spolnih dejavnosti. Raziskava pred desetimi leti je pokazala, da je odprtih zvez malo, okrog dva odstotka, čeprav se 60 odstotkom zdi to popolnoma sprejemljivo, če se oba o tem strinjata. Tukaj razlik med stališči glede na spol ni. Prav tako so odstotki visoki, ko gre za negativen odnos do varanja – 70 odstotkom se takšno vedenje ne zdi sprejemljivo.

[Soglasje](#) je temelj intimnopartnerskih odnosov. Leta 1977 je kazenski zakonik kot kaznivo opredelil posilstvo znotraj zakonske zveze. Do takrat se je namreč razumelo, da poda ženska s privolitvijo v zakonsko zvezo tudi privolitev oziroma soglasje za spolne odnose, kadarkoli si bo tega zaželel njen mož. Nedavno smo dobili novo kazensko zakonodajo, ki ščiti žrtve, kadar otpnejo ali so tako omamljene, da se neželenemu ravnanju ne morejo upreti. Soglasje je temelj intimnega odnosa, o vseh praksah pa se morajo strinjati vsi vpleteni. Novi kazenski zakonik je

kaznivo dejanje posilstva iz modela prisile spremenil v model soglasja. Starostna meja za podajanje soglasja za spolnost je 15 let.

Spolne in seksualne identitete so lahko zelo jasne in se ujemajo s prevladujočimi družbeno dominantnimi in poznanimi binarnimi označevalci. Transspolne osebe so osebe, ki se ne identificirajo z ob rojstvu pripisanim spolom in se zato spopadajo z različnimi ovirami v vsakdanjem življenju. Dve tretjini transspolnih oseb ima izkušnje z depresijo, več kot polovica pa tudi [samomorilne misli in anksioznost](#). Obstajajo pa tudi identitete zunaj binarnih okvirov moškega ali ženskega spola in heteroseksualne ali homoseksualne identitete. Takrat govorimo o [nebinarnih spolnih in seksualnih identitetah](#).

Mednarodne raziskave kažejo, da mladi ljudje sprva gledajo [pornografijo](#) vsaj deloma kot vir informacij o seksualnosti. Zato je smiselno, da celovita spolna vzgoja obravnava tudi vprašanje prikaza spolnosti v medijih. Pri tem ne gre le za pornografijo, ampak tudi za videospote, oglase in vsebine na družbenih medijih, v katerih se najpogosteje seksualizira žensko telo in prikazuje cis heteronormativno spolnost in seksualnost. Eden od delov serije Prvič bo zato posvečen prav pojasnjevanju, da pornografija ni primerna za mlade in ni učno gradivo. Ves projekt pa je nastal na podlagi strokovnih priporočil in smernic za celovito spolno vzgojo.

ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Uredništvo je zelo podrobno in temeljito pojasnilo zasnovo oddaj in podkastov Prvič ter pomen javnega medija za izobraževanje in osveščanje mladih o vprašanjih, s katerimi se soočajo pri odrasčanju. Podrobno je predstavilo tudi strokovne in znanstvene temelje ter strokovna priporočila in smernice za celovito spolno vzgojo, na katerih so zasnovali projekt.

Pohvala in mnenje

Bralka in gledalka **A. T.** je pohvalila portal MMC ter prvi in drugi program TV Slovenija:

»Čestitam vam za občutno boljšo obiskanost spletnega mesta. Opažam pozitivne uredniške spremembe na MMC (npr. umik "arhivskega" predsedovanja Slovenije EU drugam, prej je bila pod Evropsko unijo). Čestitam tudi za daljše in kvalitetnejše članke ter hitro odzivnost pri odpravi javljenih napak. Izjemno zadovoljna sem tudi s TV programoma 1. in 2., še posebej bi pohvalila vrhunski izbor filmov. Odlično! Želim vam uspešno delo še naprej.«

Pobuda za rubriko na spletu, v kateri bi občinstvo lahko izrazilo mnenja o oddajah:

Poslušalec in gledalec **M. M.** je podal pobudo, da bi poslušalci in gledalci lahko na radijske in TV-oddaje podajali svoja mnenja in odzive:

»Predvsem RA SLO 1 poslušam desetletja. Pravkar sem prek mobilnega telefona gledal ameriški film režiserja Lyncha, pred tem pogovor z genialnim Žižkom. Vendar za nobeno oddajo na Radiu in TV Slovenija na spletu nimate rubrike "Odzivi/Mnenja poslušalcev/gledalcev posameznih oddaj RA/TV. Sem želel izraziti pohvalo predvajanju človekoljubnemu filmu režiserja Lynch-a, pa

te možnosti na vaši internetni strani ni. Kaj šele, da bi mi, poslušalci/gledalci, odzive lahko videli!»

ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za vse poslane misli in pobudo. Kar nekaj možnosti za komentiranje oddaj in posredno filmov na rtslo.si vendarle je. Konkretno: o pogovoru s Slavojem Žižkom v oddaji Televizorka o filmih D. Lyncha, o čemer pišete, so komentarji možni pod besedilom o tej oddaji [tukaj](#). Poleg navedenih vsebin direktorica digitalnih vsebin **Kaja Jakopič** dodaja, da je največ možnosti za odziv na družbenih omrežjih, kjer je takšna interaktivnost z uporabniki tudi najboljša.

Veliko oddaj ima svoje profile na več družbenih omrežjih. O filmu D. Lyncha si lahko te možnosti komentiranja ogledate [tukaj](#), kjer so tudi povezave do vseh družbenih omrežij.

Veliko mnenj gledalcev, poslušalcev in uporabnikov se zbira tudi pri varuhinji, veliko jih popišem in objavim v mesečnih poročilih, ki so javno dostopna [tukaj](#).

Mnenje o ustroju in delovanju RTV Slovenija

»Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1) v 1. členu določa, da je RTV Slovenija javni zavod, ki opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, z namenom zagotavljanja demokratičnih, socialnih in kulturnih potreb državljanov in državljanek Republike Slovenije. V 4. členu zakon določa, da v svojih programih RTV Slovenija zlasti zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, v 5. členu pa zakon novinarje, urednike in druge ustvarjalce RTV-programov zavezuje k spoštovanju načela resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij ter k spoštovanju načela politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma. Kako pa je v praksi?

RTV Slovenija je bila (spričo znanih zgodovinskih in drugih okoliščin) vedno izdatno nagnjena v levo in takšna je tudi prevladujoča svetovnonazorska in ideološka usmerjenost velike večine ustvarjalcev (predvsem) informativnega programa. Sčasoma se je sicer na TV (ne pa tudi na radiu) pojavilo nekaj posameznikov, ki niso sledili ustaljenim ideološkim smernicam in so našo (sedanjo in preteklo) stvarnost znali osvetliti tudi z drugačne plati in tako pripevali k vsaj delni pluralizaciji medija, kar je bilo še posebej opazno v času mandata prejšnjega generalnega direktorja in razrešenega direktorja TV. /.../

Protestiram, ker tedensko TV-oddajo Utrip ne pripravlja nobeden od »drugače mislečih« več, pa samo ideološko »pravoverni«. Protestiram, ker se je s TV-zaslonov umaknilo nekatere korektne novinarje, ki so bili (neupravičeno) že dolgo v nemilosti stavkajočih levičarskih aktivistov. Protestiram, ker se je poslalo na čakanje in prepovedalo vstop nekaterim, ki so očitno kazili vtis ideološko »čiste« RTV po želji vladajoče politične strukture, četudi se že dolgo govori o kadrovske podhranjenosti RTV. In protestiram, ker se na male zaslone ponovno vrača /.../ Marcel Štefančič, ki TV dela še bolj negledljivo kot je že sicer.

Smo »nepravoverni« gledalci in poslušalci, ki ne plešemo po taktih Svobode in ne hodimo na proslavo v Dražgoše, res dolžni plačevati RTV-prispevek za nekakšno strankarsko RTV, /.../ kjer ni prostora za drugače misleče in v kateri se grobo teptajo temeljni standardi poročanja in komentiranja, zapisani celo v zakon?

Prosim za vaše cenjeno mnenje in za ukrepanje pri sedanjem »Svobodnem« vodstvu vse bolj partijsko enobarvne RTV, ki je vse manj javni zavod vseh državljanov.« (B. O.)

ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za poslana mnenja. Sprašujete me za mnenje, vendar vam moram pojasniti, da kot varuhinja podajam le pojasnila in presoje o konkretnih, že objavljenih vsebinah, ne pa o splošnih mnenjih, še posebej ne kadrovskih.

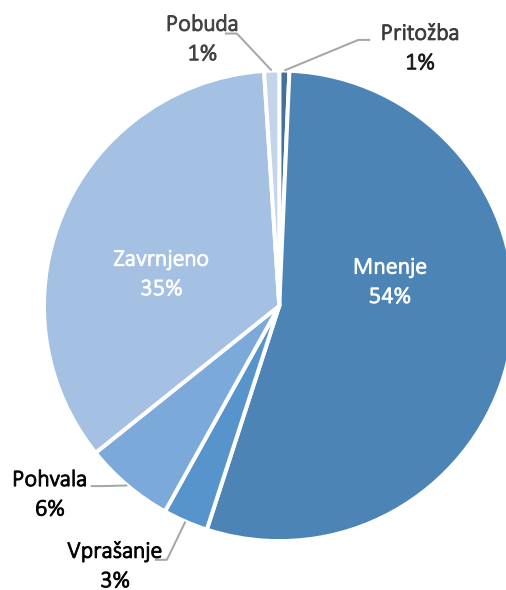
Če mi boste poslali pripombe ali pritožbo na konkretno oddajo, prispevek ali vsebino, pa vam bom odgovorila z mnenjem o tej oddaji ali prispevku.

STATISTIKA

Naziv OE	FEBRUAR 2024	JANUAR 2024	FEBRUAR 2023
PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA			
SKUPAJ	97	164	95
Informativni program	59	50	54
Kulturno umetniški program	11	20	13
Razvedrilni program	5	25	9
Športni program	3	44	4
Program plus	0	0	0
TV Koper/Capodistria	0	1	1
TV Maribor	0	1	0
Ostalo	19	23	14
PPE RADIO SLOVENIJA			
SKUPAJ	12	12	5
Radio Prvi	5	8	3
Val 202	1	1	2
Ars	0	1	0
Radio Koper	6	0	0
Radio Maribor	0	0	0
Radio SI	0	1	0
Ostalo	0	1	0
RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI			
SKUPAJ	0	1	0
TV Capodistria	0	0	0
Radio Capodistria	0	1	0
TV studio Lendava	0	0	0
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0
PPE MMC			
SKUPAJ	36	18	20
Novinarske vsebine	10	5	8
Uporabniške vsebine	23	13	11
Storitve	3	0	1
RTV SLOVENIJA			
SKUPAJ	146	125	61
Jezikovna kultura	2	6	3
Oglaševanje	14	8	3
Dostopnost in prilagojeni programi	6	6	6
RTV-prispevek	0	3	2
Tehnične zadeve	9	3	5
RTV SLO - splošno	12	13	12
Svet RTV Slovenija	0	0	0
Varuhinja	2	5	1
Ostalo	0	4	1
Zavrnjena obravnava	101	77	28
VSI ODZIVI	<u>291</u>	<u>320</u>	<u>181</u>

Statistika po vrsti odziva

SKUPAJ	<u>291</u>
Pritožba	2
Mnenje	158
Vprašanje	9
Pohvala	18
Pobuda	3
Zavrnjeno	101



SKUPAJ	<u>291</u>
Elektronska pošta	169
Spletni obrazec	34
Pismo	0
Telefon	88

