

III K 39391/2017



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI



## SKLEP

Okrajno sodišče v Ljubljani, Mali trg 6, Ljubljana, je po okrajni sodnici mag. Ani Pegan,

v kazenski zadevi zoper **obdolženega: SENAD JUŠIĆ**,

zaradi kaznivega dejanja krive izpovedbe po prvem odstavkom 284. člena Kazenskega zakonika (KZ-1),

po obtožnem predlogu oškodovanca kot tožilca [REDACTED], vloženega po pooblaščenju Odvetniški družbi Kanduti - Zidanski, o.p., d.o.o. dne 25. 8. 2017,

na podlagi prvega odstavka 437. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) v zvezi s 1. točko prvega odstavka in drugim odstavkom 277. člena ZKP,

**dne 6. maja 2020**

## SKLENILO:

### I. Zoper obdolženega Senada Jušiča,

rojenedga [REDAKTIRANO], stanujočega [REDAKTIRANO]

se iz razloga po prvem odstavku 437. člena v zvezi s 1. in 4. točko prvega odstavka 277. člena ZKP

**z a v r ž e**

### **o b t o ž n i p r e d l o g**

oškodovanca kot tožilca [REDAKTIRANO], vloženega 25. 8. 2017, ki mu očita

da je bil dne 5. 1. 2015 kot priča zaslišan v postopku pred Delovnim sodiščem v Ljubljani, opr. št. I Pd 156/2013, tožeča stranka [REDAKTIRANO], tožena stranka RS MNZ, Policija, zaradi nezakonite premestitve na drugo delovno mesto, po tem, ko je bil opozorjen na resnico in vsebino iz 233. in 238. člena Zakona o pravnem postopku, krivo izpovedal:

da ni vodil premestitve [REDAKTIRANO], so pa potekali določeni postopki skupaj z njegovim vodjem oddelka [REDAKTIRANO], da ni dal pobude za postopek premestitve [REDAKTIRANO], ker je pri njih vodja oddelka [REDAKTIRANO] tisti, ki je odgovoren za delo oddelka in vsakič kakršne koli premestitve, ki se opravljajo znotraj oddelka, je to v domeni vodje oddelka, vodja oddelka je tisti, ki predlaga, koga bi lahko pogrešal, ali pa če bi konkretna oseba prišla k njemu v oddelek ali se strinjala s tem oz. potem v nadaljevanju, če steče običajni postopek oz. postopek o izbiri, da se je o tem s komandirjem PP Koper [REDAKTIRANO] velikokrat slišal po telefonu in da mu je tudi sam dostikrat potožil, da nima ljudi oz. ali obstaja kakšna možnost, če bi kdo iz kriminalistične policije prišel k njemu v enoto, da je bil on tisti, ki se je pogovarjal s komandirjem PP Koper [REDAKTIRANO] in ga seznanil, da bo prišel k njemu delat [REDAKTIRANO], da je bila odločitev o tem, da gre [REDAKTIRANO] delat iz [REDAKTIRANO] PU Koper na PP Koper sprejeta s strani vodje oddelka [REDAKTIRANO] PU Koper [REDAKTIRANO], da je vodstvo SKP PU Koper (pod vodstvo smatra sebe in [REDAKTIRANO]) vprašalo [REDAKTIRANO], ali bi lahko pogrešal kakšnega od kriminalistov in je [REDAKTIRANO] v razgovoru povedal, da [REDAKTIRANO] lahko pogreša zaradi tega, ker pozna PP, pozna območje in je on lahko tista dodana vrednost, ki jo pričakuje policijska enota pri obvladovanju varnostne problematike,

te izpovedbe pa so lažnive in krive, saj so bili v istem postopku pred sodiščem med drugim zaslišani

priča [REDAKTIRANO], ki je dne 1. 12. 2014 izpovedal:

- da je 100 % prepričan, da je [REDAKTIRANO] moral zapustiti vrste kriminalistične policije zaradi maščevalnosti Senada Jušića,
- da je v preteklosti prišlo do spora med Senadom Jušićem in [REDAKTIRANO] da se je Senad Jušić vključil v skupino, ki je preverjala zakonitost uporabe strelnega orožja [REDAKTIRANO] v zadevi [REDAKTIRANO] in je kljub temu, da je komisija Policijske uprave Nova Gorica ugotovila, da je bilo strelno orožje uporabljeno skladno s predpisi, Senad Jušić vztrajal, da je [REDAKTIRANO] prekoračil pooblastila,
- da je Senad Jušić "vsak dan težil, da mora [REDAKTIRANO] iti",
- da je nasprotoval premestitvi [REDAKTIRANO] na [REDAKTIRANO] PU Koper na PP Koper,
- da Senad Jušić pri premestitvi [REDAKTIRANO] ni zasledoval cilja izboljšanja delovnega procesa,
- da je bil [REDAKTIRANO] premeščen iz [REDAKTIRANO] PU Koper na PP Koper izključno zaradi tega, ker ga Jušić Senad ni maral in nobenega drugega razloga ni, ne za plus ne za minus, ampak samo njegovo osebno zadoščenje in to je Jušiću tudi povedal v obraz,

priča [REDAKTIRANO] ki je dne 1. 12. 2014 izpovedal:

- da je k njemu prišel [REDAKTIRANO] in mu povedal, da bo nadaljeval delo na policijski postaji v Kopru,
- da ni bil seznanjen, da bo na PP Koper premeščen [REDAKTIRANO]
- da ni prejel nobenega akta o premestitvi in zato premestitve ni mogel izvesti, zato je [REDAKTIRANO] poslal nazaj na delovno mesto v kriminalistično policijo,
- da so ga po tem vprašali, ali potrebuje kakšnega kriminalista in je povedal, da ja, da so mu povedali, da bi to lahko bil [REDAKTIRANO] in se je s tem strinjal,
- da se premestitve izvajajo preko razpisov, v konkretnem primeru pa ni bilo tako,
- da je šlo za neobičajni postopek,
- da je najprej prišel [REDAKTIRANO] k njemu samostojno, ne da bi bil kakorkoli o tem obveščen,
- da je bil brez informacij, da še danes ne ve, kaj je bilo v ozadju,
- da je nato o premestitvi [REDAKTIRANO] (torej ko je že prvič prišel k njemu) vprašal [REDAKTIRANO] iz vodje urada direktorja - kadrovske službe na nivoju PU Koper, ki mu je povedal, da bo [REDAKTIRANO] prišel v enoto na delovno mesto policista,
- da v tistem času ni dal nobenega povpraševanja za iskanje kadrov,

subsidiarni tožilec [REDAKTIRANO], ki je dne 1. 12. 2014 izpovedal:

- da je postopek njegove premestitve vodil Senad Jušić, pomočnik vodje SKP PU

Koper,

- da mu je Senad Jušić povedal, da bo premeščen zaradi tega, da se "stvari malo poležejo" zaradi njegove uporabe prisilnih sredstev v zadevi [REDACTED]

- da je odklonil podpis aneksa k pogodbi o zaposlitvi, s katerim bi bil premeščen na PP Koper in mu je takrat Jušić vseeno rekel, da se mora čez 3 dni zglasiti na Policijski postaji Koper, kjer bo vseeno nastopil delo, v tem času pa mu bodo oni zrihtali papirje, tako po domače mu je bilo rečeno, da bo dobil sklep,

- da mu je Jušić celo ponujal, na katero policijsko postajo lahko gre delati, ko mu je povedal, da ne želi delati drugje, mu je Senad Jušić rekel: „ne, pač boš moral iti, ker se je vodstvo tako odločilo“, zaradi česar je zbral enoto Postajo za izravnalne ukrepe na Kozini, nato pa mu je prinesel aneks, kjer je pisalo Policijska postaja Koper za policista kriminalista,

- da je bil njegov takratni vodja [REDACTED] proti njegovi premestitvi,

- da ni bilo nobenega razpisa za premestitev na delovno mesto policista kriminalista na PP Koper.

Dne 5. 1. 2015, ko je bil [REDACTED] ponovno zaslišan, pa je med drugim še dodatno izpovedal:

- da je laž, da je njegovo premestitev predlagal [REDACTED] ker je bil zaprepaden nad njegovo premestitvijo, kar je tudi podrobneje obrazložil;

s čimer naj bi storil kaznivo dejanje krive izpovedbe po prvem odstavku 284. člena KZ-1.

- II. Na podlagi prvega odstavka 96. člena ZKP obremenjujejo stroški tega dela kazenskega postopka iz 1. do 5. točke drugega odstavka 92. člena ZKP ter potrebni izdatki obdolženega, proračun.

### OBRAZLOŽITEV:

1. Oškodovanec kot tožilec [REDACTED] je pri tukajšnjem sodišču dne 25. 8. 2017 vložil obtožni predlog zoper obdolženega Senada Jušića, zaradi kaznivega dejanja krive izpovedbe po prvem odstavku 284. členu KZ-1. S tem je v predpisanem roku osmih dni od prejema obvestila Okrajnega sodišča v Ljubljani o nestrinjanju z opravo predlaganih posameznih preiskovalnih dejanj, opr. št. I Kpd 9620/2016 z dne 14. 7. 2014, nadaljeval kazenski pregon obdolženega.
2. Sodišče je v okviru predhodnega preizkusa obtožnega predloga po prvem odstavku 435. člena ZKP vpogledalo v priloge obtožnega predloga ter v spis Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. I Kpd 9620/2016, v okviru katerega je bil pridobljen tudi spis Specializiranega državnega tožilstva RS št. Kt/1770/2015. Po opravljenem vsebinskem preizkusu obtožnega predloga sodišče ugotavlja, da so podani razlogi, da se obtožni predlog zavrže, saj iz opisa dejanja ne izhajajo

zakonski znaki obdolženemu očitane kaznivega dejanja krive izpovedbe po prvem odstavku 284. člena KZ-1, niti katerega drugega kaznivega dejanja, oškodovanec kot tožilec pa tudi ni upravičeni tožilec glede obravnavanega kaznivega dejanja (prvi odstavek 437. člena ZKP v zvezi s 1. točko prvega odstavka in drugim odstavkom 277. člena ZKP).

3. Kaznivo dejanje krive izpovedbe po prvem odstavku 284. člena KZ-1 stori priča, izvedenec, cenilec, prevajalec ali tolmač, ki pred sodiščem, v postopku o prekršku, parlamentarne preiskave, za ugotavljanje kršitev delovnih obveznosti ali drugih kršitev delovne discipline, v drugem disciplinskem ali upravnem postopku po krivem izpove, izvedenec ali cenilec, ki da lažno pisno mnenje, ali prevajalec, ki da lažni pisni prevod. Navedeno kaznivo dejanje se lahko stori z direktnim ali eventualnim naklepom, lažnost izpovedbe pa se mora nanašati na bistvene stvari, tj. tiste, ki se nanašajo neposredno na stvar obravnavanja oziroma so lahko podlaga za odločitev.<sup>1</sup>
  
4. Obdolženi Senad Jušić naj bi očitano mu kaznivo dejanje storil s tem, da je v sodnem postopku, ki se je vodil pred Delovnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. I Pd 156/2013 na podlagi tožbe [redacted] vložene zoper RS, MNZ, Policija, zaradi nezakonite premestitve na drugo delovno mesto, krivo izpovedal glede njegove vloge v postopku premestitve [redacted] na drugo delovno mesto. V nasprotju s prepričanjem oškodovanca kot tožilca je namreč obdolženi Senad Jušić v svoji izpovedbi v delovnem sporu zanikal, da bi vodil postopek premestitve oškodovanca kot tožilca, da bi bil njen pobudnik ter navedel, da je odločitev o premestitvi sprejel vodja oddelka [redacted]. Sporno dejstvo, o katerem naj bi obdolženi kot priča v okviru delovnega spora po krivem izpovedal, je torej vprašanje, kakšno vlogo je imel obdolženi v postopku premestitve oškodovanca kot tožilca na drugo delovno mesto. Navedeno dejstvo, ki se nanaša „zgolj“ na formalnosti v zvezi s postopkom premestitve, pa v postopku delovnega spora ni (bilo) bistveno. Predmet delovnega spora je bilo namreč ugotavljanje, ali je bila premestitev oškodovanca kot tožilca upravičena, torej ali so obstajali predpisani razlogi, ki bi po vsebinski plati utemeljevali premestitev oškodovanca kot tožilca. Iz obrazložitve sodbe Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Pd 156/2013 z dne 5. 1. 2015 (tč. 6), je namreč razvidno, da je bilo ključno vprašanje v delovnem sporu, ali je premestitev oškodovanca kot tožilca temeljila na oceni, da je z njegovo premestitvijo mogoče doseči učinkovitejše in smotrnejše delo organa. Tožena stranka (RS, MNZ, Policija kot delodajalec oškodovanca kot tožilca) teh razlogov ni izkazala, zato je sodišče zahtevku tožeče stranke (sedaj oškodovanca kot tožilca) ugodilo ter razveljavilo sklep o njegovi premestitvi, toženi stranki pa naložilo, da ga je dolžna pozvati nazaj na delovno mesto

<sup>1</sup> Sodba Vrhovnega sodišča RS št. I Ips 32088/2011 z dne 6. 10. 2016 (5. tč. obrazložitve). Tako tudi M. Deisinger v Kazenski zakonik 2017, Posebni del, Poslovna založba MB, Maribor, 2017, str. 641.

kriminalista specialista (šifra delovnega mesta 37825) v Mobilnem kriminalističnem oddelku Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave Koper. S sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča opr. št. Pdp 295/2015 z dne 29. 10. 2015 je bila pritožba tožene stranke zavrnjena in potrjena sodba sodišča prve stopnje. Na podlagi navedenega je torej razvidno, da dejstva, o katerih naj bi obdolženi Senad Jušić glede na opis dejanja po krivem izpovedal, niso bila odločila za odločitev v postopku delovnega spora, zaradi česar očitano mu ravnanje ne predstavlja kaznivega dejanja krive izpovedbe po prvem dstavku 284. člena KZ-1.

5. Ob upoštevanju dejstva, da je oškodovanec kot tožilec v delovnem sporu, ki ga je sprožil zaradi nezakonite premestitve na drugo delovno mesto, v celoti uspel, sodišče ugotavlja, da tudi ni upravičeni tožilec za pregon obravnavanega kaznivega dejanja. Oškodovanec kot tožilec namreč lahko vodi kazenski pregon samo v primerih, ko je s kaznivim dejanjem sam oškodovan, ko je torej zaradi kaznivega dejanja prekršena oziroma ogrožena kakšna njegova premoženjska ali osebna pravica.<sup>2</sup> V obravnavani zadevi temu ni tako, saj izpovedba obdolženca v postopku delovnega spora ni pripomogla k njegovemu neuspehu v postopku oziroma v morebitni kršitvi njegovih premoženjskih in osebnih pravic. Z drugimi besedami, kljub morebitni neresnični izpovedbi obdolženca v delovnem sporu, kot jo zatrjuje oškodovanec kot tožilec v obtožnem predlogu, v katero je podvomilo tudi delovno sodišče, za oškodovanca kot tožilca niso nastale nikakršne negativne posledice, ob upoštevanju navedenega pa v obravnavani zadevi ne more nastopati kot oškodovanec kot tožilec. Kazenski pregon v javnem interesu namreč lahko vodi le državni tožilec.
6. Ob ugotovitvi, da opis dejanja ne vsebuje zakonskih znakov krive izpovedbe po prvem odstavku 284. člena KZ-1 ali katerega drugega kaznivega dejanja, oškodovanec kot tožilec pa tudi ni upravičeni tožilec, je sodišče obtožni predlog zavrglo, kot izhaja iz izreka tega sklepa.
1. Izrek o stroških temelji na prvem odstavku 96. člena ZKP, po katerem v primeru, če je izdan sklep, s katerim se obtožni predlog zavrže, obremenjujejo stroški kazenskega postopka iz 1. do 5. točke drugega odstavka 92. člena ZKP, potrebni izdatki obdolženca ter potrebni izdatki in nagrada zagovornika, proračun.

## PRAVNI POUK

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve sklepa. Pritožba se pošlje na Okrajno sodišče v Ljubljani pisno po pošti ali izroči neposredno na vložišču

---

<sup>2</sup> Odločba Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. II Kp 4496/2016 z dne 12. 7. 2017 (4. tč. obrazložitve).

sodišča v dveh enakih izvodih ali se jo poda ustno na zapisnik pri tem sodišču. Pritožba je pravočasna, če je sodišču izročena še pred potekom roka za pritožbo. Če se pritožba pošlje po pošti priporočeno, velja dan oddaje na pošto za dan izročitve sodišču. O pritožbi bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, 6. 5. 2020

Okrajna sodnica:  
mag. Ana Pegan, l.r.



**Ta prepis je soglasen  
z izvirnikom**

Podpis pristojne  
sodne osebe: