

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

### JUNIJ 2022

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

---

Objava na spletnem naslovu [www.rtv slo.si/varuh](http://www.rtv slo.si/varuh): 19. 8. 2022

Končna redakcija: 19. 8. 2022

Pripravili: Marica Uršič Zupan in Katja Karlin Musulin

---

#### Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za junij 2022

Junij je bil prvi mesec v letu 2022, ko je število odzivov uporabnikov RTV Slovenija spet padlo na številke, običajne za pretekla leta. Skupno se je pri varuhinji nabralo 214 odzivov, kar je za tretjino manj kot maja, a še vedno dvakrat toliko kot junija 2021, ko jih je bilo 117.

Medtem ko so v večini zadnjih mesecev izstopali odzivi na Televizijo Slovenija, je bilo junija teh le dobra tretjina, 83. Med njimi je spet prevladoval Informativni program (43), kjer pa so bili odzivi precej razpršeni. Največ, 12, jih je bilo na novo oddajo Panorama, kjer so bile v ospredju pohvale, gledalci pa so spraševali tudi, ali smejo voditelji nastopati v oglasih in zakaj oddaja nima podnapisov za gluhe in naglušne.

Na Športni program TV Slovenija so prišle prve kritike, ker ni prenašal košarkarske tekme državne reprezentance iz Stožic, a glavnina teh odzivov s poročilom varuhinje bo v julijskem poročilu.

Najštevilčnejši sklop odzivov (27) je bil na junijsko stavko novinarjev, pri čemer je največ gledalcev na dan stavke pogrešalo oddajo Tednik, nekateri so se jezili, ker so bile na TV Slovenija krajše vse informativne oddaje, nekaterim je bilo to celo všeč, tretji so se obregnili ob pristranskost poročanja o stavki.

Nekaj odzivov je bilo tudi na napovedano krčenje dopisniške mreže v tujini, o čemer je varuhinja pripravila podrobno poročilo z vsemi predvidenimi spremembami. Ugotovila je namreč, da so se gledalci in gledalke odzivali na nepopolne in celo pristranske informacije.

## Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA .....	4
I.    INFORMATIVNI PROGRAM .....	4
Obljubljenega Studia City pa ni .....	4
Panorama: nezdružljivost vodenja informativnih oddaj in nastopanja v oglasih.....	5
Pohvalno in kritično o oddaji Panorama .....	6
Kako je novinar lahko isti dan v Poročilih na TV Slovenija in v Gazi? .....	7
Intervju: katere vire je uporabila avtorica? .....	7
Odmevi: neomemba smrti Kajetana Gantarja in pripomba na voditelja .....	8
Poročanje o uglednih gostih na pogrebu Borisa Pahorja .....	11
Sme varuhinja mediju naložiti objavo popravka? .....	11
Parlamentarni program (TV SLO 3) – preveč ponovitev.....	13
Pohvali oddaji Intervju, kritike Areni in Dnevniku, mnenja in pobuda.....	13
II.    KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM .....	16
Je pitje tekočin v oddaji Krompir, ki je namenjena mladim, primerno? .....	16
Pohvala oddaji o arhitekturi Istre .....	17
III.   RAZVEDRILNI PROGRAM .....	17
Dobro jutro: ali se najstarejša vinska trta na svetu ne stara? .....	17
Gostovanje ministrice v oddaji Dobro jutro .....	19
Kje je oddaja Kaj dogaja?.....	20
Pohvala oddaji Kaj dogaja?.....	20
IV.   ŠPORTNI PROGRAM.....	20
Zakaj TV Slovenija ne predvaja tekem slovenske košarkarske reprezentance? – 1. del .....	20
V.    SPLOŠNO.....	21
O državni proslavi in o TV Slovenija.....	21
Pismo Društva za zedinjen svet - mnenja, pobude in zahteve po uravnoteženem poročanju .....	22
RADIO SLOVENIJA.....	23
I.    RADIO PRVI .....	23
Danes do trinajstih: Merila za obravnavo predsedniških kandidat in kandidatov .....	23
Vremenska napoved: Zakaj ni bilo podatkov za Slovenj Gradec? .....	24
II.   VAL 202.....	25
Vroči mikrofon: bo oddaji o fašizmu sledila oddaja z drugega pola? .....	25
MMC.....	26
I.    NOVINARSKÉ VSEBINE .....	26
Zakaj ni prenosa novinarske konference o strategiji proti covidu? .....	26
Ureditev tematske spletne strani in več novic o aktualni problematiki.....	26
II.   UPORABNIŠKE VSEBINE .....	27
Komentiranje na spletnem mestu rtvslo.si .....	27

III.	STORITVE .....	28
	Kako poiščem oddajo na spletnem portalu RTV 365? .....	28
	Ogled TV vsebin prek TV portala in na TV aplikaciji .....	29
RTV SLOVENIJA .....		29
I.	JEZIKOVNA KULTURA.....	29
	Se naslovi filmov lahko "izgubijo" s prevodom? .....	29
II.	OGLAŠEVANJE.....	30
	Preveč oglasov med Dirko po Sloveniji.....	30
III.	DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM.....	31
	Dnevnik in oddaja o Borisu Pahorju brez zvočnih oziroma branih podnapisov .....	31
	Panorama: zakaj ni podnapisov za gluhe in naglušne? .....	32
IV.	RTV-PRISPEVEK .....	33
V.	VARUHINJA .....	33
	Sodi med pristojnosti Varuha tudi zaposlovanje? .....	33
VI.	PROGRAMSKI SVET .....	33
VII.	SPLOŠNO.....	34
	Stavka – nadaljevanje.....	34
	Proti ukinjanju dopisništev v tujini .....	37
	Nezadovoljstvo glede poročanja v informativnih programih RTV Slovenija .....	39
	Ničelna toleranca do napadov na novinarje RTV Slovenija .....	40
	(Ne)spoštljivo komuniciranje na družbenih omrežjih .....	41
PRILOGE .....		42
	Priloga 1: Pismo Društva za zedinjen svet .....	42
	Priloga 2: Poročilo o spremembah dopisniške mreže RTV Slovenija v tujini.....	43
STATISTIKA.....		50

# TELEVIZIJA SLOVENIJA

## I. INFORMATIVNI PROGRAM

### Obljubljenega Studia City pa ni

V mesecu juniju so se odzivi gledalcev glede oddaje Studio City umirili, nekaj pa jih je vendarle 'spomnilo', da je bilo na majski seji Programskega sveta RTV Slovenija zagotovljeno, da bo oddaja 30. maja spet na sporedu. V odzivih so izrazili nezadovoljstvo in protest.

»V mesecu maju je bilo dano zagotovilo vodstva RTV Slovenija, da bo od 30. 5. 2022 naprej spet na sporedu oddaja Studio City, vendar te oddaje še do današnjega dne ni. Za nadaljevanje oddaje Studio City je bila podpisana peticija z več kot 45.000 podpisi ter danes je Inštitut 8. marec uredništvu oddaje Studio City predal še 22.000 podpisov. Studio City je ena od oddaj, ki je zelo gledana in dobro sprejeta pri gledalcih. V vmesnem času je RTV ukinila še več dobro sprejetih oddaj. Zraven tega pa je RTV Slovenija ob 20.00 uvedla oddajo Panorama, ki je slabo gledana. Ko primerjam oddaje na RTV Slovenija in Hrvaški radioteleviziji, opažam, da ima HRT veliko boljši program kot RTV Slovenija. Vodstvo RTV Slovenija še sedaj ne vidi, da je RTV namenjena gledalcem Republike Slovenije, ki vsak mesec plačajo mesečno RTV naročnino v višini 12,75 EUR. Zaradi vsega navedenega protestiram in prosim, da se vrnejo vse oddaje, ki so bile ukinjene.« (A. V.)

»V vašem odgovoru je bilo navedeno, da bo Studio City na sporedu 30. maja (res pa ni napisana letnica?). Tako vam je bilo zagotovljeno na seji Programskega sveta RTV Slovenija. Torej to ne drži in kakšne bodo sankcije za zavajanje javnosti? Prav tako ne drži trditev, da bo TV Slovenija letos izvedla vse oddaje, načrtovane v Programsko-produkcijskem načrtu (PPN) za leto 2022, ker če oddaje na sporedu ni, PPN za leto 2022 ne bo izveden. Kdaj se bodo vaše zapisane informacije uresničile in kakšne bodo posledice odgovornih za vaše zavajanje nas gledalcev?« (A. N.)

**Varuhinja** je pojasnila:

»Res je bilo na seji Programskega sveta 20. maja 2022 napovedano, da bo Studio City spet na sporedu 30. maja 2022. To sem povzela v odgovoru na vaše vprašanje. Pristojnosti varuhinje so glede izvajanja PPN omejene. Pred sejo 20. maja, na kateri, kot so napovedali na eni seji pred njo, naj bi sporočili odločitev o nadaljevanju oddaje, sem posredovala odgovorni urednici informativnega programa TV Slovenija in generalnemu direktorju, ki začasno opravlja tudi naloge direktorja TV Slovenija, povzetek vseh pripomb gledalcev glede oddaje, kar sem vam tudi sporočila.

Na zahtevo treh članov Programskega sveta je na današnjo sejo (op. a.: 20. junija) uvrščena tudi točka »Razprava o oddaji Studio City«, s podobnimi vprašanji in pomisleki, kot jih navajate tudi vi. Sejo lahko spremljate v živo prek spletne strani [rtvslo.si](http://rtvslo.si)«

## Panorama: nezdržljivost vodenja informativnih oddaj in nastopanja v oglasih

Gledalki sta videli voditelja informativne oddaje Panorama tudi v oglasih oziroma kot promotorja blagovnih znamk, zato sta se z vprašanjem, ali ni to prepovedano, obrnili na varuhinjo.

»Novinarka Liza Praprotnik je po novem voditeljica Info programa. Vodi Panoramo. Hkrati, ko jo gledamo kot voditeljico info oddaje, jo gledamo tudi v oglasu. Razumljivo je, da se vsi, ki poznamo pravila, zgražamo, ker oglasi in news ne grejo skupaj! Panorama pa je točno to: news. Šla sem tudi na vašo internetno stran in našla pravila. Tam piše, da uredniki, novinarji in voditelji oddaj na RTV Slovenija ne smejo nastopati v oglasih in promocijskih prispevkih, niti sodelovati pri snovanju teh z ustvarjalci (oglasnimi in PR-agencijami) oglasnih in promocijskih vsebin.« (M. S.)

»Ker spremljam večinoma vse oddaje Informativnega programa TV Slovenija, sem v zadnjem obdobju začela spremljati tudi oddajo Panorama. V ponedeljek me je nekaj stvari zmotilo, zato bi vas prosila za pojasnilo. Oddajo je vodil David Urankar, ki ga na družbenih omrežjih in TV oglasih spremljam kot promotorja različnih blagovnih znamk /.../ Ali Pravidnik o poklicnih standardih novinarjem in voditeljem oddaj ne prepoveduje nastopanja v oglasnih vsebinah?« (T. M.)

**Varuhinja** je glede opozoril, povezanih z nastopanjem voditeljev v oglasnih sporočilih, gledalkama pritrdila, da **Pravidnik o poklicnih standardih in načelih novinarske etika v programih RTV Slovenija res ne dovoljuje voditeljem informativnih oddaj, da bi nastopali v oglasih**. Zato se je obrnila na odgovorno urednico Informativnega programa TV Slovenija **Jadranko Rebernik**, ki je odgovorila:

»Imeli smo dogovor, da vse voditelje opozori vodja projekta dr. Valentin Areh. Ti oglasi so bili posneti morda že prej, ugibam, na njihovo objavo nimamo vpliva. Voditelje bom še enkrat opozorila.«

Odzval se je tudi vodja projekta Panorama **Valentin Areh**:

»Vsi oglasi Davida Urankarja in Lize Praprotnik so bili posneti, še preden sta oba postala voditelja Panorame. Reklama za /.../, v kateri nastopa Liza Praprotnik, je bila posneta aprila 2021.«

Ob odgovorih pristojnih je **varuhinja** dodala:

»Iz odgovorov sklepam, da se uredniki zavedajo nezdržljivosti vodenja informativnih oddaj in nastopanja v oglasih in da so bili to res le še zadnji ostanki oglasov, posnetih še pred začetkom oddajanja Panorame. Prav tako iz odgovora sklepam, da po prevzemu vodenja oddaje ne sodelujeta več v oglasnih sporočilih. **Bom pa kot varuhinja v prihodnje**

skrbno spremljala, ali se pravilo nezdržljivosti spoštuje, ker je to eden od temeljev kredibilnosti informativnih oddaj.«

## Pohvalno in kritično o oddaji Panorama

V sedmih pisnih in enem telefonskem odzivu so gledalke in gledalci pohvalili oddajo **Panorama** in njene voditelje. Nekaj pohval:

»Pišem vam e-pošto s podporo novi informativni oddaji Panorama, ki se mi zdi dodana vrednost v vašem RTV programu. Informacije so podane jasno in z dodano vrednostjo pogleda novinarja, ki gleda širše in jasno, večkrat tudi z "druge strani" /.../« (M. H.)

»Oddajo odlično pripravljajo in vodijo mladi novinarji, ki jih do zdaj nisva zasledila, veseli naju, da je tako dobra ekipa dobila priložnost ustvarjati res zanimivo oddajo. Všeč nama je, da so aktualna dnevna dogajanja predstavljena objektivno, brez nepotrebnih komentarjev voditeljev. Prav tako nama je všeč, da so določene teme predstavljene bolj podrobno in dodatno pojasnjene s strani strokovnjakov. Ekipi Panoramе želiva, da na začetni poti vztraja in ji želiva uspešno delo.« (T. in G. L.)

»Rad bi pohvalil oddajo Panorama, ki prinaša nov pogled na novice predvsem s pozitivne strani, saj v teh težkih časih ta optimizem nujno potrebujemo.« (H. J.)

»Oddaja je zelo dobra, korektna, uravnotežena. Čutiti je pozitivno energijo mlade ekipe ustvarjalcev. Kot gledalec, ki ne vidim, pa bi rad še posebej poudaril in pohvalil, da mi je bilo izredno všeč, saj se je voditelj že na začetku predstavil in v nadaljevanju predstavil tudi vse sodelavke in sodelavce, ki so nastopali v oddaji.« (V. V.)

Kritično se je na oddajo **Panorama** odzval gledalec **A. P.**:

»Tisti, ki smo vezani samo na sprejem prek antene in nam zadostujejo programi, ki so neplačljivi, smo do sedaj z naročnino na RTV imeli na razpolago poleg 1. programa TV /.../ še 2. program TV, ki je počasi dobival podobo programa z mnogimi zanimivostmi iz narave, tehnike, raziskovanj, potovanj, skratka nekaj, kar nas je popeljalo stran od aktualnih problemov. Sedaj ste s Panoramom, ki premleva to, kar že vemo iz poročil prvega programa, odvzeli termin, ki je najbolj primeren za take zanimive oddaje. To se verjetno dogaja zaradi "uravnovešene" uredniške politike, ki nam na 2. programu jemlje čas večerne sprostitev in pere možgane z alternativnim videnjem stvari, ki da ga nikakor ne smemo spregledati. /.../«

**Varuhinja** se je gledalcem zahvalila in jim sporočila, da je njihova mnenja brez osebnih podatkov posredovala odgovorni urednici Informativnega programa in vodji projekta Panorama.

## Kako je novinar lahko isti dan v Poročilih na TV Slovenija in v Gazi?

Gledalko **T. M.** je zmotilo, ker je voditelja Nejca Krevsa isti dan videla v Poročilih ob 17. uri na TV SLO 1, v oddaji Panorama pa se je javljal iz Gaze.

»Je bilo to istega dne posneto? Če ni bilo - kdaj je bilo in zakaj to ni bilo povedano? In še: v delu o Ukrajini se je voditelj pogovarjal z vojaškim analitikom iz Kijeve, Volodimirjem Runcem. Gospoda sem želela najti na Twitterju, kjer sem ugotovila, da je pravzaprav novinar tuje komercialne televizije. Zakaj ga je voditelj poimenoval vojaški analitik? In zakaj je imel v rokah mikrofon RTV Slovenija? Imate trenutno v Kijevu novinarja, ali je bilo tudi to posneto takrat, ko ste imeli tam g. Areha ali ga. Švegl? Če ja, kdaj je bilo to posneto in zakaj tudi tega voditelj ni sporočil gledalcem? Milo rečeno se počutim zavedeno in ne vem, če naj tej oddaji sploh kaj verjamem.«

Varuhinja je vprašanje gledalke naslovila na **Valentina Areha**, vodjo projekta Panorama, ki je odgovoril:

»Pred prispevkom Nejca Krevsa je bilo jasno povedano, da je Gazo obiskal, in ne, da je trenutno v Gazi. Volodimir Runec je eden najbolj znanih ukrajinskih vojaških analitikov in zaposlen na komercialni ukrajinski televiziji. Zakaj je imel v rokah mikrofon RTV, je popolnoma nepomembno.«

Dodatno pojasnilo **varuhinje z MNENJEM**:

»Menim, da je pojasnilo o V. Runcu je ustrezno. Glede novinarja Krevsa pa ugotavljam, da je voditelj pred prispevkom sicer povedal, da je »Gazo obiskal novinar N. Krevs«, vendar je v prispevku novinar gledalce pozdravil »Lepo pozdravljeni iz tega obmejnega dela ...«, kot da bi nas od tam pozdravljal v živo. **Glede na to, da je istega dne nastopil tudi v Poročilih in da torej ni bil istega dne v Gazi, bi morali to v Panorami ustrezneje pojasniti** – najmanj z dodatkom »pred dnevi/tednom dni?« v napovedi prispevka – ali pa se odreči uvodnemu delu prispevka.«

## Intervju: katere vire je uporabila avtorica?

Gledalec **M. J.** je voditeljici oddaje Intervju (12. junija na TV SLO 1), v kateri je gostila mednarodno uveljavljenega poslovneža in svetovalca dr. Andreja Vizjaka, očital zavajanje in manipulacijo:

»Novinarka Vida Petrovčič je v včerajšnjem Intervjuju ponovno manipulirala in podtikala. Večkrat je namreč ponovila, kako so ljudje prestrašeni zaradi napovedi nove vlade o domnevnem zvišanju davkov. Ta domnevni strah pred novimi davki in kako podjetniki selijo podjetja v tujino, izhaja predvsem iz neverodostojnih objav na tviterju in podobnih virov. In na take neverodostojne in nepreverjene vire se sklicuje ga. Petrovčič /.../ Novinarka torej namerno zavaja, podtika in manipulira.«

Varuhinja je gledalčeve pomisleke posredovala avtorici oddaje **Vidi Petrovčič**, ki je odgovorila z natančno in podrobno navedbo virov, ki jih je uporabila za oddajo. Tu jih zgolj na kratko naštejemo:

- TV SLO, oddaja Tarča, 19. 5. 2022
- Prvi, Studio ob 17.00, 25. 5. 2022 in 9. 6. 2022
- časnik Domovina, Branko Meh, OPZ, 16. 5. 2022
- Anton Kobal, direktor transportnega in logističnega podjetja Codognotto
- dr. Aleš Štrancar, direktor in lastnik Biaseparations d. o. o.
- POP TV, oddaja Ena na ena: intervju z Jocom Pečečnikom, 11. 6. 2022 itd.

Ob tem je avtorica še zapisala:

»Gre za netočne in žaljive obtožbe. Na tvisiterju se ne udeležujem in mi ne služi kot vir. Netočen je očitok M. J., da sem v volilni oddaji navrgla laž, da naj bi nova vlada obdavčila nepremičnine, ki jih ni mogoče posesati na hitro. Ta neresna in smešna prisposoda je krožila v javnosti v predvolilnih soočenjih in kot tako – smešno in neresno, sem jo tudi omenila, ne pa kot resen predlog.«

**Varuhinja** je celoten odgovor avtorice posredovala gledalcu in ob tem napisala **MNENJE**:

»Po pregledu oddaje ugotavljam, da **so odgovori avtorice utemeljeni, njeni viri kredibilni, vaši očitki pa v resnici večinoma podtikanja brez realne osnove in konkretnih utemeljitev.**

Zato vas pozivam, da se v prihodnje obračate name z utemeljenimi očitki. **Kot varuhinja pravic gledalcev zagovarjam stališče, da lahko varujem vaše pravice tudi tako, da obenem varujem profesionalno delo ustvarjalcev RTV vsebin in njihovo integriteto. Neutemeljeni očitki pa to integriteto rušijo.**«

## Odmevi: neomemba smrti Kajetana Gantarja in pripomba na voditelja

Gledalka **D. E.** je izrazila ogorčenje zaradi neomembe smrti Kajetana Gantarja v Odmevih.

»Velikan uma, razumnik, akademik, pisatelj, domoljub, Prešernov nagrajenec, poslednji slovenski erudite ... ob njegovem odhodu niti besede v Odmevnih. Zelo površno. In žalostno.«

**Varuhinja** je odgovorila:

»Ob smrti uglednega akademika Kajetana Gantarja je TV Slovenija objavila obširen in celovit prispevek avtorice Alenke Zor Simoniti v Dnevniku. Ogledate si ga lahko tukaj: <https://www.rtv slo.si/rtv365/arhiv/174881242?s=tv>.

V Odmevih, se strinjam z vami, bi lahko objavili kratko vest o tej veliki izgubi. Uredništvu bom posredovala vašo pripombo (brez vaših osebnih podatkov).«

Dodala je še **MNENJE**:

»Sporočanje novic o smrti pomembnih članov družbe ni avtomatizem, temveč je podvrženo uredniški presoji o pomenu družbenega prispevka umrlega. Z umestitvijo



novice v oddajo, izbiro žanra in avtorja prispevka pa uredništvo izkaže tudi spoštovanje do umrlega in njegovega prispevka za splošno dobro. V primeru smrti Kajetana Gantarja se je uredništvo dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija odzvalo hitro in primerno v osrednji informativni oddaji TV Dnevnik. V njem je vest o tem nadgradilo s poglobljenim nekrologom, za katerega je zelo hitro angažiralo novinarko drugega uredništva, ki se že desetletja ukvarja s književnostjo in humanistiko in je zato na TV Slovenija za to področje najbolj kompetentna. Neprimerna pa je bila odločitev uredništva, da dogodka ne omeni v Odmevih. Čeprav so Odmevi namenjeni ozadju in analizam dnevnih in drugih dogodkov in pojavov, so namenjeni tudi kratkemu pregledu dnevnih novic, ki so jih gledalci čez dan zamudili ali spregledali. In novica o smrti Kajetana Gantarja je bila tako pomembna, da bi v Odmevih morala najti nekaj sekund časa.«

Gledalec **B. L.** se je pritožil nad neprofesionalnostjo voditelja oddaje Odmevi 2. junija 2022:

»Včeraj sem gledal Odmeve, ki jih je vodil elitni novinar RTV g. Bergant. Razumem, da novinarji stavkajo, med drugim tudi niso zadovoljni s Programskim svetom. Vendar, da mora cenjeni g. Bergant za svoj aktivizem uporabiti tudi smrt g. Geze Erniše za obračun s Programskim svetom, se mi ne zdi higienično. Povedal je namreč, kako bi bilo lepo, če bi sedeli v Programskem svetu tako kvalitetni ljudje, kot je bil Geza. (med vrsticami povedano, danes so samo nekvalitetni). No, po mojem mnenju spet zdrs g. Berganta, ki ne zna ločiti profesionalizem novinarja, z njegovo sindikalno gorečnostjo, ki je sicer legitimna, ni pa legitimno, da za svoj sindikalni aktivizem uporablja top oddajo Odmeve. Kot gledalca RTV me to moti.«

Varuhinja je gledalcu poslala odgovor voditelja Odmevov **Igorja E. Berganta**, ki je osvetlil tudi različne vloge voditeljev informativnih oddaj:

»Pripomba gledalca se očitno navezuje na mojo odpoved po spominskem prispevku o g. Erniši, ki je bil objavljen v zadnjem delu Odmevov 02.06.2022.

Glasila se je takole:

*'Z gospodom Ernišo sem imel več let čast skupaj guliti klop v programskem svetu Radiotelevizije Slovenija. Bil je odličen svetnik, če bi bilo več takih, bi bil RTV Slovenija boljši. Bil je človek, kakršnega je za zgled postavljala Martin Luter. Človek, ki je služil ljudem, tistim hvaležnim in enako onim, ki se ne zahvaljujejo.'*

Glede na to, da je bil škof evangeličanske cerkve, sem – vsekakor tudi na temelju osebne izkušnje – uporabil eno izmed temeljnih mislih utemeljitelja reformirane (evangeličanske) misli Martina Luthra, ki se v izvirniku glasi takole: *"Den Menschen dienen, den dankbaren sowohl wie auch denen, die uns nicht danken - das ist ein Mann."* Po mojih izkušnjah z g. Ernišo prav to najbolj zaznamuje njegovo dolgoletno delo v Programskem svetu RTV Slovenija, ki v spominskem prispevku (kar seveda ni napaka avtorja) ni bilo omenjeno.

Prepričan sem, da je moja odpoved povsem v skladu s poročevalskimi standardi ter dovolj razumljiva, da je ni treba po vsej sili »brati med vrsticami«, še manj pa negativistično interpretirati.

Če pritožnika zanima, mu pošiljam še povzetek teoretične podlage za utemeljitev, zakaj smo voditeljice/voditelji oddaj tipa Odmevi lahko včasih tudi osebni (in hkrati s tem ne nujno ne prekoračimo meje profesionalnosti): vloga voditelja televizijskih informativnih oddaj se je v zadnjih desetletjih precej spremenila, pri čemer je tudi v Evropi (in posledično tudi pri nas) prevladal pristop t.i. anchormana kot antipod t.i. spikerja, se pravi bralke/bralca poročil (ki občasno zastavlja tudi vprašanja morebitnim sogovornikom v praviloma zelo kratkih pogovorih). S tem v zvezi je nemška avtorica Marianne Wulff-Nienhüser že leta 1982 v strokovnem učbeniku »Nachrichten im Fernsehen / Poročila na televiziji«, ki je eno temeljnih (zahodno)nemških del na področju teorije televizijskega poročanja, na strani 73 med drugim opisala razliko med t.i. spikerjem (Sprecherjem) in t.i. anchormanom (tudi v nemščini so sprejeli ta izraz). Med drugim je zapisala, da je vloga »anchormana« bistveno odstopa od spikerjeve. Slednji nima druge naloge, kot da prebere sporočila, ki jih obdelajo v uredništvu, prav tako pa mu ni dovoljeno s poudarki, obrazno mimiko, kretnjami ali podobnim opredeljevati novic. Spikerji morajo biti nevtralni, neosebni in čim bolj neopazni. Vloga anchormana pa je, tako M. Wulff-Nienhüser, v osnovi drugačna, precej bolj osebna in, če hočete, opazna. Seveda ni primerno, da bi voditelji (ne več tako) novega kova prepogosto podajali osebne komentarje oziroma stališča. Vendar je v (daljših) pogovorih bolj osebno pogojen (ne-spikerski) odziv na besede sogovornic in sogovornikov ne le profesionalno dopusten, pač pa je sestavni del vloge, ki jo igramo. Enako gvelja tudi za odzive na teme, ki so predstavljene v prispevkih. Seveda pa so opredelitve spikerja in anchormana medtem postale manj ostre. Medtem ko se izhodiščna zasnova pristopa pri voditeljicah in voditeljih TV Dnevnika in Slovenske kronike precej nagiba k spikerstvu (ima pa tudi elemente anchormanstva, čeprav so pogovori z gosti redkejši in zelo kratki), so izhodišča pri Odmevih precej bolj izrazita v drugo smer.

Prav zato že daljši pogovori z več kot le enim ali dvema vprašanjema v informativni oddaji praviloma izražajo različne novinarske pristope ter tudi osebne lastnosti novinarjev. Povedano drugače – različni anchormani (oz. v primeru Odmevov dve anchorwomanki) imamo z istimi sogovorniki praviloma drugačne intervjuje. Pomembno pa je, da gledalkam in gledalcem omogočimo dovolj raznolikih izhodišč za ustvarjanje lastnega mnenja. Mimogrede, tudi dovtipi, s katerimi poskušam poživiti oz. ponuditi dodaten poudarek temu, kar je izrekel sogovornik (ali je bilo v primeru g. Erniše predstavljeno v prispevku), so del dopustnih tehnik, s katerimi želimo občinstvo dodatno motivirati k razmisleku.

Povsem za konec pa še popravek napačne informacije: pritožnik mi očita nekakšen aktivizem in domnevno sindikalno gorečnost. Prvič: sploh nisem član nobenega sindikata, aktivno zavzemanje za politično neodvisnost RTV Slovenija kot ustanove ter avtonomnost pri poročanju pa je sestavni del našega novinarskega poslanstva (in ne kak

aktivizem, še najmanj pa politično motiviran). Cilj pa je prav v tem, da – v nasprotju z na srečo minulimi časi – našemu občinstvu nikoli ne bi bilo več treba »brati med vrsticami«, novinarkam in novinarjem pa ne na tak medvrstični način sporočati pomembnih informacij.«

## Poročanje o uglednih gostih na pogrebu Borisa Pahorja

Gledalka **D. P.** je opazila, da se je poročanje TV Slovenija in Primorskega dnevnika glede uglednih gostov, ki so se udeležili pogreba Borisa Pahorja, razhajalo.

»G. Sancin /Primorski dnevnik/ poroča, da na pogrebu Borisa Pahorja ni bilo nobenega vidnega italijanskega politika. Niti nobenega župana okoliških občin, Slovenijo pa naj bi zastopali 3 politiki. TV Slo govori o prisotnosti italijanskih in slovenskih politikov na pogrebu. Vizualno gradivo pa kaže, da je bilo tam nekaj sto ljudi. Kdo ima prav? Upam, da nacionalna TV.«

Odgovor **varuhinje z MNENJEM:**

»Res je, kot pišete, da se je poročanje Primorskega dnevnika in TV Slovenija (v Poročilih ob 17. uri) glede uglednih gostov na pogrebu Borisa Pahorja razlikovalo. Kot je razvidno iz slike TV Slovenija v poročilih ob 17. uri, so Slovenijo zastopali trije ministri (minister za Slovence v zamejstvu in po svetu Matej Arčon, ministrica za kulturo Asta Vrečko in ministrica za notranje zadeve Tatjana Bobnar). Drugih vidnih politikov sama nisem videla. To sicer ne pomeni, da jih res ni bilo (saj v nekaj posnetkih gledalci nismo videli vseh), a novinarji Primorskega dnevnika zagotovo poznajo vidne italijanske politike in bi to zapisali. Zato je navedba TV Slovenija verjetno napačna. Vendar kljub temu **ne ocenjujem, da gre za hudo napako. Upoštevati moramo namreč širši kontekst poročanja Primorskega dnevnika in TV Slovenija.** Primorski dnevnik je izpostavil pozornost, ki jo je izkazala Italija tudi s tem, kdo od vidnih politikov se je (oziroma ni) udeležil pogreba, kar je pomembno z italijanskega dnevnega notranjepolitičnega vidika (in zato za bralce Primorskega dnevnika). TV Slovenija pa je poudarila pozornost Pahorju v daljši časovni perspektivi, skozi izjavi senatorke Tatjane Rojc in pesnika Miroslava Košute. Kar je za gledalce TV Slovenija vsekakor bolj razumljivo in pomembno. Kljub temu upam, da so bili v drugih informativnih oddajah ob pogrebu natančnejši. Ob žalni slovesnost, ki je bila nekaj dni prej in so se je udeležili tudi italijanski in tržaški politiki (tržaški prefekt, župan Trsta), je tudi TV Slovenija poročala natančno in korektno.«

## Sme varuhinja mediju naložiti objavo popravka?

Dve gledalki sta se obrnili na varuhinjo s pritožbami glede objavljenih prispevkov in zahtev po objavi popravkov.

**L. K. Ž.** iz Civilne iniciative Gibanje za Divačo se je pritožila glede poročanja o deinstitucionalizaciji Doma na Krasu in preseljevanju njihovih varovancev v urbano okolje v Primorski in Slovenski kroniki.

»Novinarka ponovno navaja neresnična dejstva, da CI Gibanje za Divačo nasprotuje priseljevanju varovancev Zavoda na Krasu v bivalne enote v Divači. S poudarjanjem strahu in nenavajanjem dejanske problematike pri izvajanju projekta "Deinstitucionalizacija Doma na Krasu" - neobveščanje, nesodelovanje s krajan, spreminjanje projekta in povečevanje števila enot v Divači kljub nasprotovanju stroke, netransparenstnosti, otežkočanju do pridobivanja informacij javnega značaja s strani Zavoda ipd. ustvarja zmotno mnenje, da so krajan Divače ksenofobni.«

**Odgovor varuhinje:**

»Prebrala sem prilogo in ugotovila, da zaradi objavljenega prispevka zahtevate objavo popravka. Skladno z Zakonom o medijih pa je za reševanje teh zahtevkov pristojen odgovorni urednik medija, v katerem je sporna vsebina objavljena. **Varuhinja pravic gledalcev lahko presoja samo, ali so objavljene vsebine skladne z Zakonom o RTV Slovenija in s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija. Lahko presoja tudi, ali so objavljene vsebine resnične ali ne, ne more pa mediju naložiti objave popravka. To pristojnost ima samo odgovorni urednik. Po Zakonu o medijih je pravica do popravka tudi sodno varovana.**

Zato vam predlagam, da svoj zahtevek naslovite neposredno na odgovorno urednico Informativnega programa TV Slovenija. Varuhinja sem namreč zavezana zaupnosti, zato vaših podatkov ne smem posredovati tretjim osebam.«

**Gledalka Š. F. pa je v odzivu napisala:**

»Predsednik Kučan je odgovorni urednici informativnih programov TVS Jadranki Rebernik pred časom poslal popravek s prošnjo za objavo. Prošnjo je poslal prek svojega elektronskega naslova (25. 4. 2022), a je urednica objavo pisno zavrnila, ker zahtevek ni imel lastnoročnega podpisa. Na drugi zahtevek z dne 26. 4. 2022 je zavrnitev objave utemeljila z argumentom, češ da je popravek vnesel vsebinsko nov argument, ki v popravek ne sodi. Njegova tretja prošnja za objavo popravka taiste neresnične trditve, objavljene ob drugi priložnosti, v oddaji Intervju z dne 15. 5. 2022, pa je ostala brez odgovora. Zahtevke predsednika Kučana pripenjam.

Gre za vsebinsko zelo kratek predsednikov popravek. V vseh treh prošnjah za objavo je zanikal navedbo novinarskega komentatorja Bernarda Nežmaha, da naj bi se v času pred volitvami Milan Kučan sestal s predstavniki Koalicije ustavnega loka in predsednikom Gibanja Svobode. Bernard Nežmah je navedbo o omenjenem sestanku v oddaji Intervju dopolnil z razmislekom o tezi, kako politiko v Sloveniji vodi en človek iz ozadja, v oddaji Volilna nedelja 24. 4. 2022 pa je ugotavljal, da sestanek pove, kako so omenjene stranke vodene od zunaj.

Na vas se obračam s prošnjo za informacijo, ali je bil popravek Milana Kučana z dne 18. 5. 2022 morda objavljen v kateri od oddaj TVS oziroma na spletni strani MMC. Za odgovor prosim tudi, v kolikor gre za uredniško odločitev, da popravek ne objavi. Zanima

me namreč, zakaj. Tudi če popravek ni bil napisan v formatu, ki bi ustrezal uredniškim kriterijem, bi po mojem uredništvu moralo biti zainteresirano za objavo nasprotnih dejstev, ne pa, da pristaja na laži ali na njih celo vztraja z zavrnitvami popravka. Navsezadnje ima na voljo niz možnosti, kako popraviti napačno informacijo tudi mimo popravkov. Predpostavka je seveda, da ga vodi profesionalizem.«

**Varuhinja** je odgovorila:

»Pravico do popravka ureja Zakon o medijih, kjer je tudi natančno navedeno, da je pravi naslov za oddajo zahtevka za popravek odgovorni uredniki medija, na katerega se popravek nanaša. Če pritožnik meni, da je odgovorni urednik zahtevek neutemeljeno zavrnil, ima možnost pritožbe na sodišču. **Ker je torej ta pravica zakonsko dobro varovana in vključuje tudi sodno varstvo, se kot varuhinja pravic gledalcev, ki teh pristojnosti nimam, z njo praviloma ne ukvarjam, temveč pritožnike le napotim na zakonsko predvideno pot. Če bi takšen zahtevek sprejela v obravnavo, bi pritožnike lahko odvrnila od mnogo boljše varovane poti.**

Ker iz sonaslovnikov vidim, da ste zahtevek naslovili na pravi naslov, odgovorno urednico Informativnega programa TV Slovenija, verjamem, da ste ali boste vse uspešno rešili.«

### **Parlamentarni program (TV SLO 3) – preveč ponovitev**

Gledalec **D. Č.** je po telefonu izrazil nezadovoljstvo nad ponovitvami na TV SLO 3, kjer so bili na sporedu stari posnetki sej parlamenta in odborov.

**Varuhinja** je gledalcu odgovorila, da v času, ko ni sej Državnega zbora, na TV SLO 3 predvajajo stare posnetke sej. Obljubila mu je še, da se bo pozanimala, ali je možno na Parlamentarnem programu predvajati tudi druge vsebine.

### **Pohvali oddaji Intervju, kritike Areni in Dnevniku, mnenja in pobuda**

Oddaja **Intervju** je bila deležna dveh pohval.

»Želim pohvaliti novinarko Ksenijo Horvat za (kot vedno) čudovit, kvaliteten, poglobljen in zanimiv intervju z Gregorjem Golobičem v nedeljo, 19. 6. 2022.« (**M. F.**)

»Zahvaljujem se za včerajšnjo oddajo prvega programa Intervju dr. Možine z dr. Dežmanom. Pričakujem še več podobnih pogovornih oddaj na vaši TV.« (**P. K.**)

Gledalec **V. Š.** je pohvalil oddajo **Arena** in njenega voditelja. Gledalec **D. Š.** pa je v odzivu izrazil nezadovoljstvo glede voditelja oddaje **Arena**.

»Oglašam se zaradi "pranja možganov" v sinočnji oddaji Arena (26. 6. 2022 ob 20-ih), ki jo je vodil gospod Pirkovič in v omalovažujočem, če ne v sovražnem tonu govoril o sedanji vladi in Gibanju Svoboda. Razumem, da je svoboda govora vsem zajamčena, vendar bi od javnega medija, kot je RTV, pričakoval, da v tovrstne oddaje voditelj povabi obe strani /.../ Odločno protestiram, da na javnem mediju, ki ga plačujemo vsi, dopuščajo takšno ravnanje.«

Ton govora voditelja je zmotil gledalko **M.**, ki je to sporočila v telefonskem odzivu.

O vsebini **Dnevnika** se je kritično razpisala gledalka **O. G.**:

»Osupla nad ukinitvijo oddaj Globus, Točka preloma, Politično s Tanjo Gobec, Studio City ... vam želim zaupati nezadovoljstvo s skoraj edino oddajo, ki sem jo in jo še vedno redno gledam in jo je vaša hiša brutalno oklestila - TV Dnevnik na prvem programu TVSLO.

Že tretje leto so razmere posebne zaradi koronavirusa in letos še posebej zaradi vojne v Ukrajini ter domačega notranjepolitičnega dogajanja in povsem na mestu je, da so v Dnevniku te teme prednostne in poglobljene. Vendar v letošnjem letu kaže, da je vse drugo prenehalo obstajati. Dobivamo kratke novice sicer odličnih poročevalcev iz Bruslja in ZDA, občasno kaj malega iz Avstrije in Velike Britanije. Iz sosednje Italije letos skoraj ni novic. Tudi iz Hrvaške ne, razen o številu dopustnikov iz Slovenije /.../ Življenje in ljudje v Rusiji še vedno obstajajo, pa prispevkov Vlaste Jeseničnik ni več, čeprav menim, da bi imela o življenju tam veliko več povedati, kot nam je povedala zadnja kratka novica iz Rusije o odprtju verige hitre prehrane (rtvslo mmc) /.../

V vaši zbiranki so pod naslovom Naloge RTV Slovenija le-te opredeljene: "informira o kulturnih, političnih, zgodovinskih, športnih, družbenih in ekonomskih dogodkih doma in po svetu". Kje je torej preostali svet v osrednji informativni oddaji?

Na spletu je TV Dnevnik opredeljen: "osrednja informativna oddaja TV Slovenija" /.../ Učinkovitost res pojmuje različno, vendar način podaje informacij zagotovo ni učinkovit /.../

Podajanje dogodkov bo učinkovito, če bo celovito in smiselno podano v logičnih sklopih. Kakor sta dobro zasnovana Šport in Kultura. Ker ste se zavestno odločili TV Dnevnik skrajšati, ste nas zavestno prikrajšali za informacije. In potem jih iščemo na tujih programih, kar niža gledanost TV SLO, pa za to nismo krivi gledalci /.../«

**Varuhinja** se je gledalki zahvalila za poglobljen zapis in, med drugim, odgovorila:

»Vaše pripombe bom povzela v mesečnem poročilu za junij in bodo, upam, slišane. Tudi v luči priprav novega Programsko-produkcijskega načrta (PPN) za leto 2023, ki so že v teku, med katerimi bodo, upam, pristojni analizirali tudi učinke ukinjenih oddaj, ki jih navajate. Te (Globus, Točka preloma, Politično s Tanjo Gobec) so bile ukinjene s PPN za leto 2022, Studio City pa za zdaj uradno (še) ni ukinjen, jeseni naj bi se nadaljeval. PPN

za 2022 je predvidel tudi selitev nekaterih vsebin iz ukinjenih oddaj v dvourni informativno-zabavni pas na TV Slovenija 2, vendar je ta zaživel kasneje, kot je bilo načrtovano v PPN, in samo v polovični dolžini. Nekaj svetovnih dogodkov, zlasti iz Ukrajine, pa tudi iz Italije in nekaterih drugih držav, je sicer našlo prostor v Panorami, prav tako prinaša oddaja nekaj vsebin iz Slovenije.

To pa ne spremeni dejstva, ki ga navajate, da je PPN za leto 2022 skrajšal Dnevnik, ki ste ga radi gledali. Lani je bil Dnevnik po PPN dolg 26 minut, v praksi pa je bil, kot piše v PPN, dolg večinoma 29 minut med delovniki in 15 minut ob sobotah in nedeljah. PPN za leto 2022 je Dnevnik predvidel za vse dni v tednu v dolžini 20 minut, ker pomeni, da je bil med tednom krajši za 9 minut, ob vikendih pa daljši za 5 minut. Ker je bilo na tako skrajšan Dnevnik kar precej pripomb gledalcev, pa tudi Programskega sveta, je vodstvo TV Slovenija (potem ko je to potrdil Programski svet) maja podaljšalo Dnevnik na 23 minut. Kljub temu je skupna dolžina Dnevnika letos še vedno nekoliko krajša kot lani. Ne pa tako zelo, da bi v njem morali bistveno oklestiti novice iz sveta. Ta vtis je morda bolj posledica dogajanja po svetu, ki ima vsako leto svoja težišča. Letos je največ pozornosti deležna vojna v Ukrajini (njej je Informativni program TV Slovenija v marcu namenil dodatni programski časa z oddajo Odmevi plus), kar precej različnega dogajanja je vezanega na ZDA (trenutno tudi v povezavi s Kitajsko in Tajvanom), precej je bilo poročil o suši v Italiji, dogajanju na Balkanu ... Bolj kot odsotnost krajših novic v Dnevniku se pozna, da ni oddaje Globus, ki je prinašala ozadja svetovnih dogajanj, saj je bila namenjena prav temu.

Vsekakor upam, da bodo pristojni ob pripravi PPN za leto 2023 upoštevali tako odzive gledalk in gledalcev v prvi polovici leta 2022 kot tudi zaveze o obveščanju javnosti, ki jih ima RTV Slovenija po Zakonu o RTV. Kot varuhinja pravic gledalcev bom ob tem podala tudi nekaj priporočil.«

Svoje kritično mnenje o informativnem programu TV Slovenija je delila tudi gledalka **P. H.**

»TV Slovenija je bila dolga leta edini slovenski televizijski program, sem ga spremljala. Nudil mi je pestrost vsebin, ki so bile na nivoju, ki ga od nacionalke pričakujem in kot plačevalka naročnine pravzaprav tudi zahtevam.

Kar se dogaja zadnje mesece, me je sprva navdajalo z nejevero, potem z jezo, nazadnje z globoko žalostjo. Da plujejo zadeve v smer, ki ni konstruktivna, se je nakazalo že tedaj, ko so bile v imenu "gledanosti" ukinjene paradne oddaje TV-ja /.../ Oddaje so bile kruto odrezane in nič, kar bi bilo po kakovosti primerljivega, jih ni nadomestilo. Potem so prišla predvolilna soočenja. Ta so bila zgodovinski fiasko z nepozabnim vrhuncem /.../ Sledil je kaos v zvezi s Studiem City - oddajo, ki je, tega ne smemo pozabiti, v PPN 2022. Najprej je bil "odložen" le za določen čas; potem črtan /.../ Konec maja je končno privekala na ta svet Panorama, ki izgleda, oprostite, kot malo razširjen otroški Infodrom. Čedni ljudje, všečna grafika - kje je inteligentno, pronicljivo novinarstvo? Ko se zavedaš, da so v imenu

Panorame padle oddaje tipa Politično s Tanjo Gobec, se jeza začenja prevešati v žalost, res globoko žalost.

Neizmerno pogrešam TV Slo, kakršna je bila še pred pol leta /.../ Sprašujem, s kakšno pravico, s kakšno agendo jemljete svojim naročnikom to, kar je srž nacionalke - inteligen, kakovosten program – in kar konec koncev plačujemo.«

Gledalka **R. G.** je v odzivu, med drugim, napisala:

»Zanima me, zakaj dovolite, da je informativni program na vaši RTV SLO tako pristranski in vse bolj drsi v skrajno levo (politično)?«

Ob kritiki nekaterih oddaj je gledalka **J. R.** ustvarjalcem informativnih oddaj predlagala:

»Več poročajte o stvarnih problemih. Nova vlada po par tednih samo kadruje in do sedaj kaj drugega še ni bilo slišati. In poročajte o tem, draginja, pomanjkanje hrane, okoljske problematike, revščina ... to so teme, o katerih poročajte, na pa o nekih prežvečenih temah. npr. Tarča o Počivavšku.«

## **II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM**

### **Je pitje tekočin v oddaji Krompir, ki je namenjena mladim, primerno?**

Gledalec **J. Š.** pa je, kot je poudaril v odzivu, dobronamerno opozoril na neprimerno izvajanje pitja različnih tekočin v oddaji, namenjeni mladim gledalcem, Krompir:

»V predvajani oddaji Krompir na prvem programu (ne vem, ali gre za ponovitev ali prvo predvajanje) voditelja po pogovoru z gostom Boštjanom Gorencem sodelujeta v igri rimanja. Ideja igre je dobra, hudo pa me je zmotila "kazen", ki jo mora opraviti igralec, ko krompir "eksplodira". Na mizici pred igralci je namreč pladenj z več kozarčki (šilci), ki vsebujejo različne neokusne tekočine. Menim, da je povsem neprimerno, da se v oddaji, namenjeni otrokom, izvaja pitje različnih tekočin, ki spominja na pivske igrice. Mladoletnim, ki so najverjetneje ciljna publika oddaje, se tako kot zabaven izziv v družbi vrstnikov prikazuje nekaj, kar je razen nekajkratne omembe tekočin (kis, olje, mumijin koktejl, paradižnikov sok ...) s strani nastopajočih neločljivo od pitja alkoholnih pijač. O problematiki alkoholizma v Sloveniji na splošno in med mladimi raje ne bom govoril. Drugače oddaje ne gledam, a sem bil šokiran, ko sem naključno videl ta del. Zavedam se tudi pomena in nujnosti takih oddaj, voditelja sta primerna in energična, zato je mnenje izključno dobronamerno za izogib podobnih nerodnih situacij v prihodnje.«



Varuhinja je odziv posredovala urednici Otroškega in mladinskega programa TV Slovenija **Martini Peštaj**, ki je odgovorila:

» Zahvaljujemo se vam za vaše mnenje. V uredništvu oddaje Krompir, ki jo ustvarjamo v Uredništvu otroških in mladinskih oddaj TV Slovenija, se trudimo, da bi mladim gledalcem posredovali kakovostne, izobraževalne in razvedrilne vsebine, zato so mnenja in odzivi gledalcev izjemno dragoceni. Tudi v prihodnje bomo oddaje, ki so namenjene najbolj občutljivi in hkrati najbolj zahtevni publiki, še vnaprej pripravljali z vso odgovornostjo.«

### Pohvala oddaji o arhitekturi Istre

Gledalka **A. P. Ž.** je pohvalila oddajo **Podoba podobe: Vloga arhitekture v turizmu Istre** in se avtorici **Nataši Mihelič** zahvalila za trud pri pripravi oddaje:

» Spregovorili ste o aktualni temi, o kateri smo na Krasu govorili pred kratkim in je v Slovenski kroniki pripravila prispevek vaša kolegica **Erika Pečnik Ladika**.

Vaš izbor sogovornikov - arhitektov in predavateljev s Fakultete za arhitekturo in g. Podrecca ter predavateljic in strokovnjakinj s področja turizma daje prispevku posebno težo. Dodatno vaš pristop k temi predvsem v luči poudarka pomena čezmejnih partnerstev, povezovanja in sinergijskih učinkov čezmejnih (turističnih) produktov je dodala dodatno noto k prispevku. Iskrene čestitke! Želim vam veter v jadra.

V Sloveniji imamo še veliko podobnih problemov, samo vprašanje je, ali si želimo še ostati »vrt Evrope« ali pa bo kapital povozil vse. Ne vem, ali je bil datum objave prispevka naključje, na isti dan je MOP objavil ta priporočila, ki dajejo upanje, da se lotimo problemov pri urejanju prostora na sistemski in strateški način: [MOP izdal novo priporočilo: Odlok o urejenosti naselij in krajine | GOV.SI](#).«

## III. RAZVEDRILNI PROGRAM

### Dobro jutro: ali se najstarejša vinska trta na svetu ne stara?

Gledalka **B. A.** je v oddaji Dobro jutro zasledila prispevek o vinski trti v Mariboru. Pravi, da že 20 let in več posluša, da je omenjena vinska trta stara 400 let ...

» Večkrat prek medijev slišim o 400 let stari vinski trti v Mariboru. Kaj se ta trta ne stara? 20, morda 30 let poslušam, da je stara 400 let!!!! Ravno danes sem to spet slišala v oddaji Dobro jutro.«

Oddajo Dobro jutro, ki je bila na sporedu 16. junija, in v kateri je gledalka videla prispevek o vinski trti, so pripravili na TV Maribor, zato se je varuhinja z vprašanjem gledalke obrnila na odgovornega urednika TV Maribor **Tomaža Karata**. Ta je odgovoril:

»V oddaji Dobro jutro, dosegljivi na spletnem naslovu: <https://365.rtv slo.si/arhiv/dobro-jutro/174880828>, je voditeljica pogovora, namenjenega otvoritvi muzeja Stare trte na Lentu, povedala, citiram: »Stara je dobrih 400 let, ima svojo hišo, pa svojo himno in tudi svoj festival, njeni potomci pa prebivajo po vsem svetu.«

To v bistvu pomeni, da smo sledili uradni razlagi stroke, kar izhaja tudi iz odgovora našega kolega, radijskega novinarja in nekdanjega odgovornega urednika Radia Maribor ter aktualnega mestnega viničarja in skrbnika Stare trte **Staneta Kocutarja**, ki je v tej zvezi posređoval naslednji zapis:

***"Kaj se ta trta ne stara, že 20 let govorite, da je stara 400 let ?"***

*»Drži. Trta se stara, tako kot vsako živo bitje. Če je bilo leta 1972 ugotovljeno, da je trta stara od 350 do 400 let, pomeni, da se je od takrat postarala za pol stoletja. Ker pa premoremo zgolj znanstveno potrjen petdesetletni časovni okvir najverjetnejše zasaditve, ki zajema obdobje od leta 1572 do leta 1622, ne pa točne letnice, se pojavi zadrega glede vsakokratnega navajanja njene starosti. Pri širšem opisnem navajanju natančnih podatkov smo dolžni pojasniti, **da je bilo leta 1972 znanstveno ugotovljeno, da je trta stara od 350 do 400 let**, v vsakdanjem, pogovornem jeziku pa smo skupaj z Zavodom za turizem Maribor sprejeli odločitev o uporabi besedne zveze, da gre za **več kot 400 letno trto**. Glede navajanja časa najverjetnejše zasaditve pa uporabljamo besedno zvezo, **da je bila posajena na prehodu iz 16. v 17. stoletje**.«*

Mislím, da temu zapisu ni kaj dodati, morda le še to, da je ravno Stane Kocutar avtor dokumentarca o Stari trti z naslovom »4 stoletja Stare trte z mariborskega Lenta«, ki je dosegljiv na spletnem naslovu: <https://365.rtv slo.si/arhiv/dokumentarni-filmi-in-oddaje-kulturno-umetniški-program/174787953>.«

**Varuhinja** je ob tem dodala:

»Mením, da so v uredništvu TV Maribor, ki je pripravilo prispevek v oddaji Dobro jutro, primerno in zelo podrobno pojasnili starost vinske trte v Mariboru, pa tudi vse zagate navajanja njene starosti. Te izvirajo iz dejstva, da starost trte ni določena do leta natančno, temveč le na polstoletni razpon. Ob različnih priložnostih in v različnih novinarskih prispevkih so poudarki lahko zelo različni in temu novinarji tudi prilagajajo navajanje starosti. V nekaterih prispevkih in besedilih, ki jih je letos objavila RTV Slovenija, je bilo najpogosteje zaslediti starost »več kot 450 let«. Tako je TV Slovenija poročala ob rezi vinske trte 20. marca letos, prav tako 17. junija v Poročilih ob 17-ih in na spletni strani rtvslo.si. V vseh primerih so bile navedbe pravilne.«

## Gostovanje ministrice v oddaji Dobro jutro

Gledalka **M. S.** se je obrnila na varuhinjo z vprašanjem, ali je prav, da ministrice in ministri gostujejo v jutranji svetovalni TV-oddaji Dobro jutro.

»Včeraj, dan po vrnitvi z dopusta, prižgem televizijo in prva stvar, ki jo vidim - v oddaji Dobro jutro gostijo ministrice Stojmenovo Duh (<https://365.rtvsl.si/arhiv/dobro-jutro/174882313>). Namesto da bi o digitalnih bonih svetoval strokovnjak, vabijo političarko, ki bi v resnici morala biti povabljena v politično oddajo, da jo tam politični novinarji izprašajo o njeni politični odgovornosti.«

Ker je omenjeno oddajo pripravila TV Maribor, je varuhinja pritožbo gledalke v anonimizirani obliki poslala odgovornemu uredniku TV Maribor **Tomažu Karatu**, ki je odgovoril:

»Ministrice za digitalno preobrazbo je bila po mnenju uredništva tako po kompetentnosti kot po razpoložljivosti za gostovanje v studiu Televizije Maribor najprimernejša.«

Na dodatno vprašanje varuhinje Vanje Vardjanu, v. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija, kamor spada tudi oddaja Dobro jutro, ali v oddaji na splošno gostijo tudi ministre in druge politike in če da, v katerih primerih in v povezavi s kakšnimi temami, pa je odgovorila urednica oddaje Dobro jutro **Daša Lamut Prosen**:

»Oddaja Dobro jutro ni samo svetovalna oddaja, temveč vključuje poleg tega tudi izobraževalne, razvedrilne in informativne vsebine. Ministre v oddaji gostimo že vsaj zadnjih 15 let, večinoma gre za posebne priložnosti (npr. šolski ministri ob prvih šolskih dneh) ali pa jih vabimo v oddajo ob aktualnih vprašanjih (npr. na temo čakalnih vrst v zdravstvu). Praviloma pri takih tematikah odpremo tudi telefone, kjer so politiki na voljo tudi za vprašanja gledalcev, saj v informativnem programu gledalci te možnosti nimajo.«

**Varuhinja** je zaključila, da sta urednika primerno utemeljila tako tokratno gostovanje ministrice kot gostovanja ministrov in politikov nasploh. In dodala **MNENJE**:

»Gostovanje politikov (kar ministri so) v nepolitičnih oddajah na RTV Slovenija nikakor ne sme biti prepovedano ali izrecno nezaželeno, saj lahko politiki podajo gledalcem in poslušalcem marsikatero zanimivo in pomembno informacijo iz prve roke. To je celo naloga politikov, naloga RTV Slovenija pa, da pri tem opravi vlogo nepristranskega in uravnoteženega medija. **Seveda pa morajo biti takšna gostovanja res skrbno uredniško pretehtana, ne samo z vidika posamične oddaje, temveč tudi z vidika pojavljanja politikov na RTV Slovenija. Zato morajo uredniki upoštevati Pravilnik o poklicnih standardih, poleg načel nepristranskosti, neodvisnosti in razpona tem še posebej načelo**

uravnoteženosti sporočanja v daljšem obdobju svojih oddaj in tudi širše na RTV Slovenija.

Ker so gostovanja politikov na RTV občutljiva tako z vidika morebitne pristranosti kot tudi videza pristranosti, je zato prav pri tem pomembno, da to področje budno spremljajo tako javnost kot tudi varuhinja pravic gledalcev.«

## Kje je oddaja Kaj dogaja?

Gledalca **M. O.** je zanimalo, zakaj ne more več spremljati oddaje Kaj dogaja?

»Na spletni strani vidim, da naj bi bila priljubljena oddaja na sporedu vsako soboto. Zadnje čase pa jo pogrešam.«

Varuhinja je za pojasnilo vprašala v. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija **Vanjo Vardjana**, ki je odgovoril:

»Od junija do septembra je v RP TVS uvedena poletna programska shema, v kateri ni nekaterih prime time oddaj, med drugim tudi oddaje Kaj dogaja ne. Gre za programsko usmeritev, ki je v veljavi že več kot deset let in je povezana s tem, da se v poletnih mesecih gledanost prime time oddaj zniža, s tem pa tudi interes oglaševalcev in gledalcev. Glede na to, da so razvedrilne oddaje med dražjimi na TVS, ob dejstvu, da je zanje na voljo vse manj denarja, je taka programska odločitev edina možna in racionalna.«

**Varuhinja** je v odgovoru gledalcu napisala še:

»Odgovor vas verjetno ni razveselil, je pa korektno pojasnil razloge za vsakoletni poletni premor te oddaje. Upam, da bodo programski svetniki in ustvarjalci poskušali oblikovati PPN za prihodnje leto tako, da bi bili ti poletni premori čim krajši.«

## Pohvala oddaji Kaj dogaja?

Gledalka **M.** je pohvalila oddajo **Kaj dogaja?** in še posebej voditelja **Tilna Artača**.

## IV. ŠPORTNI PROGRAM

### Zakaj TV Slovenija ne predvaja tekem slovenske košarkarske reprezentance? – 1. del

Številni gledalke in gledalci so izrazili nezadovoljstvo, ker Televizija Slovenija ni prenašala tekem slovenske košarkarske reprezentance. Varuhinja je v mesecu juniju prejela 6 pisnih in 5 telefonskih odzivov. Navajamo nekaj odzivov:

»Tako kot veliko Slovencev je tudi naša družina v preteklih letih spremljala uspehe naših športnikov, med drugimi tudi naše košarkarje. Zanima me, zakaj RTV Slovenija ni

prenašala tako pomembne tekme, na kateri se je poslovil zlati kapetan Goran Dragič.«  
(M. B.)

»Na RTV SLO 2. program (športni program) se ni prenašala tekma SLO - Hrvaška, niti nisem uspel najti kanala, kjer se je prenos vršil. Menim, da bi nacionalna RTV SLO morala prenašati to tekmo, sploh pa ob dejstvu, da se od reprezentance poslavlja Goran Dragič /.../« (M. R.)

»Vsa Slovenija je čakala športni dogodek košarke. Sramota.« (I. B.)

Glavnina odzivov je sledila v juliju, prav tako odzivi vodstva RTV Slovenija in varuhinje, ki je o problematiki spregovorila na julijski seji Programskega sveta, zato bodo skupni odzivi povzeti v Poročilu za mesec julij 2022.

## V. SPLOŠNO

### O državni proslavi in o TV Slovenija

Gledalca D. in B. Š. sta pohvalila ustvarjalce **Proslave ob dnevu državnosti**:

»Ker ne vem, kam naj pošljem, bi na tem mestu rada zelo pohvalila ustvarjalce državne proslave. Prosim, če lahko prenesete, da jih bo pohvala dosegla. Moderno, domoljubno, srčno, odlično. Hvala, da je končno nastal en res lep izdelek, ki ga z veseljem gledamo. Čestitam tudi za izbor mladih glasbenih pevcev in plesalcev. Hvala RTV Slovenija za prenos.«

**Varuhinja** je odgovorila:

»Vašo pohvalo sem posredovala na Protokol Republike Slovenije in na vodstvo RTV Slovenija. Ker je varuhinja pravic gledalcev zavezana zaupnosti, sem pred tem odstranila vse vaše osebne podatke.«

Gledalka S. J. pa je bila kritična tako do proslave kot tudi do komentarja Igorja E. Berganta:

»Včeraj sem gledala proslavo ob dnevu državnosti, ki jo na splošno ocenim, kot eno slabših. Nikakor pa ne morem mimo komentarja vašega novinarja Berganta, v trenutku, ko se je Urška Klakočar Zupančič obnašala kot diva na rdeči preprogi /.../ Komentator bi lahko rekel kaj drugega kot to, da očitno uživa v svoji vlogi /.../«

Gledalka A. P. je na varuhinjo naslovila tako pohvalno kot tudi kritično mnenje glede vsebin na TV Slovenija.

»Želela bi le pripomniti, da sem bila pred spremembami zelo zadovoljna z informativnimi oddajami na RTV, kot so Dnevnik, Odmevi, oddaja Tarča, Studio City. Oddaje so bile in

nekatero so še zelo dobre in na zadovoljivem strokovnem nivoju. Zato predlagam, da kot varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev pomagate, da se na prvi program RTV Slovenija nemudoma (v jesenskem roku) vrne oddaja Studio City z odličnim novinarjem, gospodom Marcelom Štefančičem. Zelo pohvalno je bila včeraj izvedena tudi oddaja Intervju z odlično voditeljico, gospo Ksenijo Horvat. Imela je tudi odličnega gosta. To je na kratko moje mnenje, želim, da se ga prenese pristojnim, odgovornim za informativni program na RTV Slovenija. Želela bi še povedati, da so do sedaj bili na RTV Slovenija predvajani tudi nekateri odlični filmi in dokumentarci, ki v veliki meri po kvaliteti prekašajo filme, ki jih predvajajo na avstrijski TV. Vsem novinarjem RTV Slovenija želim uspešna prizadevanja za ohranjanje strokovnosti in profesionalnosti novinarskega dela na RTV Slovenija.«

## Pismo Društva za zedinjen svet - mnenja, pobude in zahteve po uravnoteženem poročanju

V e-nabiralnik Varuh je prispelo pismo **Društva za zedinjen svet** z naslednjim dopisom:

»V prilogi vam pošiljamo pismo s 371 podpisi, ki izraža mnenje, pobude, zahteve veliko ljudi (ne samo podpisanih) po bolj uravnoteženem poročanju na javni RTV, predvsem v informativnem programu, ki odločilno vpliva na nepristransko obveščenost ljudi.

Kljub odločnim zahtevam je pismo dobronamerno, saj si gledalci kot plačniki javnega servisa želimo objektivnega in pluralnega poročanja in tak informativni program na RTV, ki bo v Slovenijo prinašal pozitivno vzdušje in ne izključevanja. S to željo je nastalo pismo in pobuda zbiranja podpisov.

V vednost ga pošiljamo tudi vam, saj ste prvi poklicani, da stopite v bran naših pravic po uravnoteženem informiranju. Ob nastopu funkcije ste v vašem programu, za katerega se boste zavzemali, v ospredje postavili profesionalnost novinarjev, nepristranskost, neodvisnost, medijsko etiko, odgovorno vlogo javnega medija /.../«

Vsebina pisma Društva za zedinjen svet je objavljena kot **PRILOGA 1** na strani 42.

### Odgovor varuhinje:

»Kot sem zaznala na junijski seji Programskega sveta RTV Slovenija, na katere dnevni red je bila uvrščena tudi seznanitev z vašim dopisom, ste pismo naslovili tudi na Programski svet RTV Slovenija in nekatere druge pristojne. Zato ga sama ne bom pošiljala dalje, ga bom pa objavila v mesečnem poročilu za junij 2022, ki bo javno objavljeno na spletni strani varuhinje [Varuh - RTVSLO.si - RTVSLO.si](https://www.varuh.si/) in poslano urednikom in novinarjem RTV Slovenija.«

# RADIO SLOVENIJA

## I. RADIO PRVI

### Danes do trinajstih: Merila za obravnavo predsedniških kandidatk in kandidatov

Poslušalec **B. B.** se je pritožil zaradi neomembe predsedniške kandidatke v oddaji Danes do trinajstih.

»Tole je sicer vaša težava, moj pa je protest nad zavajajočim poročanjem. Med navedbo kandidatk in kandidatov ste ignorirali navedbo Nine Krajnik. V imenu objektivnega poročanja pričakujem javno opravičilo in popravek.«

Varuhinja je pripombo poslušalca poslala odgovornemu uredniku Radia Prvi **Danijelu Posleku**, ki je odgovoril:

»Očitki o neomembi ene od kandidatk so neupravičeni. O napovedi kandidature gospe Nine Krajnik smo poročali v oddaji Danes do 13h v ponedeljek, 27. 6. Dodatno tudi isti dan v oddaji Dogodki in odmevi. V prvi oddaji je bila predvajana njena izjava, v drugi je bil prispevek v celoti posvečen samo njej.

V današnji oddaji (28. 6.) Danes do 13h smo poročali o napovedani kandidaturi Marte Kos in omenili še, da je ob Nataši Pirc Musar druga kandidatka politične leve sredine. Omenjati še Nino Krajnik v kontekstu kandidatk politične leve sredine bi bilo vsebinsko napačno.

Vsi kandidati dobijo enako količino programskega časa, konkretno je bilo do zdaj tako:

- Nataša Pirc Musar (vest z izjavo + prispevek, skupna dolžina programskega časa: 2min 3s)
- Nina Krajnik (vest z izjavo + prispevek, skupna dolžina programskega časa: 2min 01s)
- Marta Kos (vest z izjavo + prispevek, skupna dolžina programskega časa: 1 min 54s).

Dodajam še drobno pojasnilo, da bodo v današnji oddaji Dogodki in odmevi, ki je pravkar na sporedu, omenjeni vsi do zdaj javno najavljeni kandidati. In sicer v naslednji dikciji: *»Zdaj imamo tri uradne napovedi kandidatur. Ob Marti Kos in Nataši Pirc Musar je vstop v predsedniško bitko včeraj napovedala psihoanalitičarka Nina Krajnik. Kot kaže, se bo z zbiranjem podpisov v tekmo podal tudi nekdanji zunanji minister Anže Logar, ki lahko pričakuje podporo stranke SDS. Kandidaturo je napovedal tudi glasbenik Gregor Bezenšek mlajši, znan z umetniškim imenom SoulGreg Artist.«*

Iz vsega zapisanega izhaja, da enakomerno omenjamo vse kandidate.«

**Varuhinja** je ob navedbi odgovornega urednika dodala pojasnilo in **MNENJE**:

»Urednik je podrobno pojasnil merila za obravnavo predsedniških kandidatk. Kljub temu sem mu (in s tem tudi vam) odgovorila:

»**Veseli me, da bom poslušalcu lahko odgovorila z jasnimi merili o dosedanjih prispevkih.**

V današnjem prispevku bi bilo seveda napačno navesti N. Krajnik, če bi naštevati samo kandidatke leve sredine. Ker pa ste dodali: »Kandidaturo za predsednika republike je sicer napovedal tudi glasbenik Gregor Bezenšek, znan pod umetniškim imenom ..«, povprečen poslušalec (ki ni poslušal prejšnjih poročil) razume prispevek tako, da so to vsi do sedaj najavljeni kandidati. Kar pa ne drži.«

Kljub temu menim, da je bila **neomemba kandidatke N. Krajnik le malenkosten zdrs**, saj je bila njena kandidatura večkrat predstavljena in še bo, saj je do volitev še dolgo obdobje. Zato menim, da je opravičilo za to nepotrebno. **Ključno za javni radio je, da ima izdelana jasna merila o predstavitvah posameznih kandidatov. Iz navedbe odgovornega urednika izhaja, da to drži in da kandidate obravnavajo enakopravno in nepristransko.**«

### Vremenska napoved: Zakaj ni bilo podatkov za Slovenj Gradec?

Poslušalka Radia Prvi **A. J.** se je po telefonu pritožila, da ob prebiranju vremenskih podatkov ob 5.20 in 6.20 večkrat umanjajo podatki za Slovenj Gradec. Nazadnje naj bi se to zgodilo 30. in 31. maja. Kot je še povedala, je klicala na ARSO, kjer naj bi ji povedali, da podatkov za posamezen kraj ne posredujejo največ dvakrat na leto in bi torej vse ostale dni morali biti na radiu podatki za vse kraje. Dodala je še opažanje, da podatki večkrat umanjajo pri dveh voditeljih.

Varuhinja je pritožbo poslušalke posredovala odgovornemu uredniku Radia Prvi **Danijelu Posleku**. Odgovoril je:

»Glede prebiranja temperatur v terminih ob 5.20 in 6.20 lahko za 30. 5. rečem, da je bil Slovenj Gradec prebran v obeh terminih, torej ne drži ocena, da je podatek ta dan umanjkal. Za 31. 5. podatka ni bilo, tudi v etru ni bil prebran, kar se je zgodilo izjemoma. Obenem lahko zatrdim, da imamo jasno navodilo, katere kraje se bere (gre za 20 krajev po celotni državi) in Slovenj Gradec je na tem seznamu. Tako lahko izpade le izjemoma, nikakor pa ne velja, da bi podatki umanjali pri dveh voditeljih. Navodilo je namreč za vse voditelje in napovedovalce enako in se ga tudi dosledno držijo.«



## II. VAL 202

### Vroči mikrofon: bo oddaji o fašizmu sledila oddaja z drugega pola?

Poslušalca **M. C.** je zmotila (ne)uravnoteženost vsebin v oddaji Vroči mikrofon - Paul Mason: Moramo se mobilizirati in braniti demokracijo, ki je bila na valovih Vala 202 15. junija. Obrnil se je neposredno na avtorico oddaje, varuhinji pa poslal dopis v vednost.

»V sredo sem po naključju ujel oddajo Vroči mikrofon, ki jo je pripravila Polona Fijavž, gost pa je bil novinar in politični aktivist Paul Mason.

Začetek je bil posvečen vzponu ekstremizmov (desnih), v nadaljevanju pa subtilno prehajal v pogovor, kako desnici (ob izpustu, da le skrajno desni) preprečiti vzpon na oblast, s konkretnimi idejami za poslušalce. Gost, samodeklariran pripadnik skrajno-leve politične opcije, nas je podučil, kdo je fašist, čeravno mu že lastna deklaracija in pozicija takšno nalepko prav tako narekuje, a to za namen mojega sporočila niti ni bistveno.

Moje vprašanje za gospo novinarko in urednika je sledeče: ob poudarjanju medijske neodvisnosti (tudi med oddajo), me zanima, kdaj sledi nadaljevanje z gostom, s katerim bosta pol ure namenila temi levega fašizma in levega populizma? Ob moji domnevi, da obstajata oba skrajna pola ...«

Avtorica oddaje, dopisnica iz Berlina **Polona Fijavž**, je poslušalcu odgovorila:

»Seveda na maile poslušalcev ni treba odgovarjati, bom pa to vseeno storila. Sporočam vam, da bi pogovor z uglednim primerljivim sogovornikom, kot ga predlagate, opravila z veseljem takoj, ko bo za to priložnost, kot je bila v tem primeru, ob prevodu njegove knjige *How to stop fascism* za priznana nemško založbo, ko je g. Mason gostoval v Berlinu.«

**Varuhinja** je poslušalcu in ustvarjalcem oddaje poslala dodatno **POJASNILO IN PRIPOROČILO**:

»Vsebinsko vam je zelo hitro odgovorila avtorica oddaje, za kar se ji zahvaljujem.

Obenem dodajam, da **novinarji niso dolžni slediti Zakonu o upravnem postopku, niti neposredno odgovarjati poslušalcem. So pa to dolžni posredno, prek varuha pravic gledalcev in poslušalcev, če jih ta zaprosi za odziv.**

Vmesni institut varuha je smiseln tako zaradi varstva anonimnosti poslušalcev in gledalcev (varuh pošilja ustvarjalcem le odzive, brez osebnih podatkov poslušalcev) kot tudi zaradi ohranjanja avtonomije novinarjev in drugih ustvarjalcev RTV vsebin, ki lahko neposredne odzive poslušalcev dojemajo tudi kot pritisk na njihovo delo. Zato vam priporočam, da se v prihodnje morda raje poslužite posredne poti, prek varuhinje.«

# MMC

## I. NOVINARSKÉ VSEBINE

### Zakaj ni prenosa novinarske konference o strategiji proti covidu?

Gledalka in bralka **M. R.** se je pritožila, ker si ni mogla ogledati neposrednega prenosa novinarske konference o strategiji proti covidu in zelo hitro prebrati zapisa o tem na [rtvslo.si](https://www.rtvsl.si).

»Zakaj moramo gledati N1, da slišimo novo strategijo proti covidu in zakaj na MMC ni v tem trenutku še nobene informacije o že podani strategiji novih odgovornih - od ministra do vodje skupine? Pod kritiko ažurnost MMC! Naredite nekaj, prosim, da tako pomembne informacije dobivamo hitreje!«

Varuhinja se je glede neposrednega prenosa novinarske konference oziroma izjave po njej obrnila na vodjo MMC-ja **Anžeta Ančimerja**, ki je pojasnil, da prenosa STA ne morejo več prenašati, saj z STA zaradi zmanjševanja stroškov nimajo več pogodbe.

Odziv gledalke in bralke pa je, kaže, obrodil sadove, saj je vodja MMC še isti dan dopisal:

»Danes smo sklenili pogodbo z STA za obdobje enega meseca in bomo v naslednjem tednu pregledali, če je finančno možno podaljšati in vzpostaviti pogodbo do konca letošnjega leta.«

Glede besedila na spletni strani MMC pa je varuhinji dopoldanska dnevna urednica odgovorila, da je članek v delu, da se je novinarska konferenca začela ob 10.20 in da novinar pravkar (torej eno uro po tem, ko so nastopili trije govorniki o precej strokovnih temah) zaključuje besedilo, ki bo objavljeno v nekaj minutah.

»Kot sem preverila na spletni strani [rtvslo.si](https://www.rtvsl.si), je bil članek objavljen ob 12.35. Glede prenosov pomembnih dogodkov v živo bom opozorila tudi na prihodnji seji Komisije za multimedijske vsebine in Komisije za informativne programe«, je še dodala **varuhinja**.

### Ureditev tematske spletne strani in več novic o aktualni problematiki

Dva bralca sta se obrnila na varuhinjo s predlogom po ureditvi tematske spletne strani o 2. svetovni vojni oziroma s prošnjo za objavo (več) novic o problematiki nasilja na Dolenjskem.

»Rad bi podal zahtevo, da je potrebno urediti, enako kot <https://www.rtvsl.si/prva-svetovna-vojna>, tudi zavihek o 2. sv. vojni z jasnim sporočilom, kdo je bil na strani zaveznikov in kdo na strani okupatorjev. Verjamem, da je to v interesu svobodnih Slovencev in Slovenk.« (D. P.)

»Vsak dan gledam spletno stran RTV, vsak dan prebiram novice, ki se dogajajo pri nas in po svetu. Moram priznati, da če me kakšna novica zanima, jo pogledam tukaj, vendar pa se sprašujem, zakaj ni nobenih novic o nasilju in orožju, ki se dogajajo na Dolenjskem /.../ Premalo poudarjate o takšnih situacijah, več poudarka dajete na to, kaj se dogaja v tujini, medtem ko imamo na Dolenjskem takšnih primerov ogromno /.../« (S. Š.)

**Varuhinja** je bralcema v odgovoru pojasnila, da ne sme posegati v program pred objavo, niti predlagati uredništvom, kaj naj umestijo v svoj program ali o čem naj pišejo na spletni strani rtslo.si. Ob tem jima je predlagala, da se s prošnjo oziroma pobudo obrneta neposredno na pristojne urednike oziroma uredništva.

## II. UPORABNIŠKE VSEBINE

### Komentiranje na spletnem mestu rtslo.si

Varuhinja je prejela 18 odzivov (16 pisnih in dva telefonska), povezanih s komentiranjem na spletnem mestu rtslo.si. Večina komentatorjev se je pritožila, ker njihovi komentarji niso bili objavljeni oziroma so bili umaknjeni. Pritožnike je napotila na administratorje komentiranja, nekaterim je dodatno pojasnjevala pravila komentiranja in umikanja komentarjev.

Uporabnik **P. Ž.** se je obrnil na administratorja s prošnjo po pojasnilu, zakaj mu je ta izbrisal komentar pod člankom <https://www.rtslo.si/kultura/vizualna-umetnost/evropski-poslanci-zahtevajo-umik-plakata-z-mavricno-devico-marijo-iz-bruseljskega-muzeja/630439>.

Administrator je uporabniku odgovoril, da ga prosijo za »komentiranje v okviru teme in na primerni ravni«.

Uporabnik se ni strinjal in je ob tem izrazil dvom v objektivnost:

»Zakaj potem prav tako ne izbrišete komentarjev ostalih, ki so izven teme, zakaj dopuščate govora o raznih mavricah, tolmačenju svetega pisma, kakšna naj bo religija, nazorna primerjava z nogometnim moštvom, zgodovina krščanstva, kaj si Bog želi glede LGBT /.../ vse to ob pogledu zadnjih 20 komentarjev.

/.../ Koga sem žalil? Pišem predlog vsem na forumu ter kot opomnik o prestopu meje moje svobode s strani LGBT skupnosti. Iz zapisanega mojega komentarja, niti ne omogoča, da lahko prepoznate take ljudi na ulici ter da jih ožigosate s prstom. Kako potem lahko koga žalim na osebnem nivoju? /.../

Dotikam se točno teme kaj in kje, do kam se lahko izraža svoboda nekoga. Številni podporniki LGBT skupnosti ostro obsojajo vtikanje vere v državo? Lepo, sprejemem. Zato ima cerkev ločeno verouk, da ne vsiljuje svojega nazora tistim, ki ga ne želijo. A čemu jaz ne smem pričakovati tudi od LGBT skupnosti, da naj svoje nazore, umetniške stvaritve kaže in promovira le znotraj svoje skupnosti? /.../

Vam, Varuhinja pravic gledalcev RTV, pa zgolj v obravnavo predlog, da bi na celotni RTV izvajali redna, ponavljajoča izobraževanja novinarjev o objektivnosti, najboljše s konkretnimi primeri kot je ta moj, da se med novinarji izostrí čút.«

**Varuhinja** je odgovorila:

»V pismu, ki ste ga naslovili na vodjo administratorjev in meni v vednost, ste strpno in utemeljeno nanizali nekaj dilem komentiranja ter umikanja komentarjev s spletne strani rtslo.si. Nekaj poudarkov iz vašega odziva bom povzela v mesečnem poročilu, ki bo javno objavljeno.

Poročilo je namenjeno tudi vsem novinarjem, urednikom in administratorjem, zato se nadejam, da opozorila s svojega področja upoštevajo. Na teme s posameznih področij opozorim tudi na sejah področnih komisij (o komentarjih na MMC na seji Komisije za multimedijske vsebine), kjer sedijo tudi uredniki. Na septembrski seji bom opozorila tudi na ta problem in **urednikom priporočila, naj se pogovorijo v uredništvih o tem, kako lahko zapise o določenih stvareh pripadniki posameznih skupin ali manjšin dojemajo kot žaljive.**«

Nekaj komentatorjev je pritožbo na umik njihovih komentarjev utemeljilo tudi z navedbami podobnih komentarjev drugih uporabnikov, za katere so menili, da so žaljivi oziroma niso povezani s temo članka, pa kljub temu niso bili umaknjeni. **Varuhinja** jim je odgovorila:

»Komentarje, ki so žaljivi ali nimajo povezave s temo, lahko prijavite administratorju. V množici zelo številnih komentarjev lahko kakšnega tudi spregledajo.«

### III. STORITVE

#### Kako poiščem oddajo na spletnem portalu RTV 365?

V e-nabiralnik varuhinje je prispelo vprašanje gledalke J. K. s prošnjo za pomoč pri iskanju oddaje na portalu multimedijskih vsebin RTV 365.

»Ker ne uspem Panorame spremljati v živo, jo želim pogledati prek spleta. Vztrajno javlja napako 232001. Kaj lahko naredim?«

**Varuhinja** je odgovorila:

»Oddajo si lahko pogledate na portalu multimedijskih vsebin RTV 365 <https://365.rtslo.si/>. Zgoraj v okence vpišite 'panorama' in sprožite iskanje, kjer lahko najdete oddaje za nazaj. Neposredna povezava do arhiva oddaj Panorama pa je na povezavi <https://365.rtslo.si/arhiv/panorama/174883508>.«

## Ogled TV vsebin prek TV portala in na TV aplikaciji

Urednica TV-oddaj na spletu **Barbara B. Stegeman** je na e-naslov Varuh posredovala odziv oziroma zahvalo gledalca **B. V.** glede možnosti ogleda TV vsebin za nazaj. Gledalec je na e-naslov TvPortal naslovil naslednjo prošnjo:

»Telekomunikacijski operaterji nam omogočajo ogled TV vsebin za teden dni nazaj. Zelo dobrodošlo bi bilo, če omogočite ogled TV sporeda za to časovno obdobje tudi vi. Menim, da gledalci to bolj potrebujemo, kot ogled prihodnjega sporeda in to kar za cca. dva tedna.«

Urednica mu je odgovorila, da si je TV vsebine možno ogledati tudi prek TV portala [www.rtv slo.si/tv](http://www.rtv slo.si/tv), kjer je večina lastnih vsebin na voljo neomejeno, vsebine tuje produkcija pa so na voljo tudi do 30 dni ter da vsebine lahko spremlja tudi na TV aplikaciji za pametne TV sprejemnike.

Gledalec se je odzval:

»Prav razveselil sem se ob pogledu na TV spored. Zdaj mi ne bo ušla tudi kakšna starejša oddaja.

Želim vam uspešno in zadovoljstva polno delo, zdaj, ko je (upam) najhuje mimo, tako za vas, kot nas gledalce, ki si TV-ja brez vašega cenjenega programa niti zamisliti ne moremo.«

## RTV SLOVENIJA

### I. JEZIKOVNA KULTURA

#### Se naslovi filmov lahko "izgubijo" s prevodom?

Gledalec **Č. M.** se je obrnil na varuhinjo z vprašanjem, zakaj naslovi filmov pogosto niso prevedeni dobesedno ali vsaj približno podobno, saj, po njegovem mnenju:

»Prevodi tako izgubijo poanto, ostrino ali duhovitost. V mislih imam npr. franc. film V imenu napredka, v torek 7. 6. na TV SLO 2 ob 21.10, spomnim pa se še veliko podobnih primerov.«

Iz Pisarne varuhinje so mu posredovali skupen odgovor **Službe za prevajanje, lektoriranje in podnaslavljanje** ter **Uredništva tujih oddaj TV Slovenija**:

»Naslov filma ali oddaje mora gledalca pritegniti, obenem pa mora slogovno in vsebinsko zrcaliti vsebino, sporočilo in slogovne značilnosti filma. Slovenske naslove izbiramo po tehtnem premisleku. Nemalokrat izbiramo med več predlogi in se o njih

posvetujemo. Vseh iskric, dvopomenskosti ali besednih iger včasih ni mogoče prenesti iz izvirnega v ciljni jezik, se pa vedno trudimo, da naslov odraža bistvo in sporočilnost filma.

Slovenske naslove filmov, ki so bili v redni distribuciji v kinematografih, praviloma ohranimo.«

## II. OGLAŠEVANJE

### Preveč oglasov med Dirko po Sloveniji

Gledalko **Z. Ž.** so med spremljanjem Dirke po Sloveniji, ki je potekala med 15. in 19. junijem, zmotili številni oglasi:

»Trenutno na TV SLO 2 gledamo kolesarsko dirko po Sloveniji, katere ogled na vaši televiziji žal ni možen zaradi enormne količine oglasov, ki jih ves čas predvajate. Zanima me, koliko časa je v resnici predvidenega za oglaševalce v dvournem prenosu dirke? /.../«

Iz **Pisarne varuhinje** so gledalki odgovorili:

»Razumemo vašo nejevoljo in se strinjamo, da so televizijski oglasi lahko moteči, vendar je takšen način financiranja RTV Slovenija določil zakonodajalec. RTV Slovenija približno desetino vseh sredstev za delovanje in produkcijo programih vsebin in storitev pridobiva s prodajo oglasnega prostora. Tako javni zavod pridobi dodatna sredstva, ki jih lahko nameni tudi za nakup pravic za športne prenose, ki jih sicer morda ne bi bilo na programih in si jih tako na TV Slovenija ne bi mogli ogledati.

**Oglasi morajo biti predvajani v skladu z zakonskimi omejitvami, ki so za javno radiotelevizijo strožje kot za ostale izdajatelje televizijskih in radijskih programov. Pravila oglaševanja v programih RTV Slovenija so opredeljena v Zakonu o medijih in Zakonu o avdiovizualnih medijskih storitvah (v nadaljevanju ZAvMS). Kot ste zagotovo opazili, na Televiziji Slovenija številnih vsebin, med njimi celovečernih in dokumentarnih filmov, otroških oddaj, oddaj z versko vsebino itd., skladno z ZAvMS, ne smejo prekinjati z oglasi. ZAvMS tudi določa, da skupni obseg televizijskega oglaševanja in televizijske prodaje v TV-programu ne sme preseči 20 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter 20 odstotkov časa med 18. in 24. uro. Za programe RTV Slovenija pa veljajo, kot prej omenjeno, še strožja pravila, in sicer je obseg oglaševanja omejen na 15 odstotkov časa v vsakem od navedenih časovnih obdobj.**

Oglasne bloke v program pristojni za oglaševanje na javni televiziji načeloma umeščajo tako, da čim manj posegajo v vsebino, v primeru Dirke po Sloveniji so to pristojni želeli zagotoviti na način, da ne bi prekinili športnega prenosa, s sliko v sliki.«

### III. DOSTOPNOST IN PRILAGOJENI PROGRAM

#### Dnevnik in oddaja o Borisu Pahorju brez zvočnih oziroma branih podnapisov

Gledalec **S. P.** se je pritožil, da prispevek v Dnevniku in oddaja o Borisu Pahorju, ki sta bila na sporedu 6. junija na TV SLO 1, nista imela zvočnih oziroma branih podnapisov (govorne sinteze).

»Zelo obžalujem, da ne morem spremljati nekaterih izredno pomembnih prispevkov na TV SLO 1. program. Danes pri večernih poročilih oz. TV dnevniku ob 19.00 prispevek, v katerem je Vladimir Putin govoril o odzivu Rusije na Britansko vojaško pomoč Ukrajini, ni imel branih ali zvočnih podnapisov! Drugi prispevki s tujimi govorci so jih imeli. Prav tako oddaja o Borisu Pahorju, ki je na sporedu zdaj, ko vam to pišem po 21.00, nima ne zvočnih ne branih podnapisov, da bi lahko vsi, ki ne vidimo ali ne morejo brati, lahko spremljali oddajo.

Oba prispevka pa sta zelo aktualna in še kako pomembna za vse državljane in gledalce, ne glede na 14. Člen Ustave RS (osebno okoliščino).

Mislím, da moramo biti vsi državljani in gledalci obveščeni o tem, kaj se dogaja okoli nas, izvajalka javne službe RTV SLO, v tem primeru TV SLO, pa je dolžna zagotoviti obveščenost vsem!«

**Varuhinja** je glede težav, na katere je gledalec opozoril, povprašala pristojne in gledalcu pojasnila:

»Pri podnapisu brez zvočne podpore v Dnevniku je šlo za manjšo tehnično težavo, ki se ne bi smela zgoditi, vendar se ob tolikšni količini zvočne podpore, kolikor je je v vseh dnevnoinformativnih oddajah, včasih žal zgodi, tako kot tudi pri besedilnih podnapisih. Ponovno sem opozorila pristojne, da so glede tega pozorni.«

Glede filma o Borisu Pahorju, ki ga je TV Slovenija ponovno predvajala ob smrti tega velikega Slovenca, pa je vodja Službe za dostopnost **Mateja Vodeb** pojasnila:

»Trenutno je storitev zvočnih podnapisov omogočena pri oddajah dnevnoinformativnega programa in tujih dokumentarnih filmih. Zaradi različnih tehnoloških postopkov pri realizaciji oddaj in posledično opreme oddaj s podnapisi s storitvijo zvočnih podnapisov postopoma nadgrajujemo produkcijsko verigo po tehnoloških sklopih, ki medsebojno niso povezani. **Predvidoma bodo zvočni podnapisi za večje število oddaj omogočeni že letos.** Omogočanje storitve zvočnih podnapisov pri posameznih oddajah je torej odvisno od tehničnih možnosti in ne od uredništev.«

**Varuhinja** je v pojasnilu dodala še, da se bo tudi v Odboru za problematiko programskih vsebin za invalide RTV Slovenija in v programu Medijska in informacijska pismenost, ki poteka pod

okriljem AKOS-a, zavzela, da se bo količina programa na TV Slovenija z zvočnimi podnapisi povečevala še hitreje.

## Panorama: zakaj ni podnapisov za gluhe in naglušne?

Gledalka **M. B.** je v odzivu sporočila, da oddaja Panorama ni podnaslovljena.

»Ker sem gluha in lahko oddaje spremljam le s tolmačem ali podnapisi, bi bila zelo vesela, če bi to uredili. Oddaje, kot so Magnet, Zdravje, Črna kronika so podnaslovljene. in prosim, da se tudi oddaja Panorama.«

Varuhinja je gledalki posredovala odgovor **Simone Blatnik** iz Službe za dostopnost:

»Razumem stisko gledalke, vendar oddaje Panorama ne moremo podnasloviti, ker nam časovno ne uspe, nimamo niti dovolj kadra in sredstev. Ostale oddaje so posnete vnaprej, tako da jih kljub časovni stiski lahko pripravimo za premierno predvajanje.«

Na dodatno vprašanje varuhinje, kako je s podnaslavljanjem drugih informativnih oddaj, ki potekajo v živo, je Simona Blatnik odgovorila še:

»Vse informativne oddaje na SLO 1 so podnaslovljene v živo, pri čemer smo odvisni od kvalitete in količine prispevkov, ki jih novinarji odložijo v iNews. Ker so ponavadi prispevki pomanjkljivi in slovnično nepopolni pri premiernem podnaslavljanju, jih dodatno uredimo in potem naslednji dan naložimo na 4D. Pri Panorami pa to ni izvedljivo, ker nimamo kadra, da bi toliko časa v živo podnaslavljali, niti tehnične opreme za tako kompleksno podnaslavljanje. Ostale oddaje, ki so predvajane v živo (Tarča), so podnaslovljene samo za ponovitev in za 4D.«

Varuhinja je ob obeh odgovorih gledalki zapisala še **DVE PRIPOROČILI**, ki jih bo posredovala pristojnim:

»Z odgovorom zelo verjetno niste najbolj zadovoljni, zato bom na naslednji seji Komisije za multimedijske vsebine in na Odboru za invalide posredovala vašo pobudo, **da se podnaslavljanje za gluhe in naglušne poskusi urediti tudi za Panoramo**. Priporočilo bom povzela tudi v mesečnem poročilu in z njim seznanila člane Komisije za multimedijske storitve in Odbora za invalide.

Na seji Komisije za informativni program pa bom predlagala, **da uredniki prosijo novinarje, naj v iNews odlagajo natančnejša besedila, saj bi to olajšalo in časovno skrajšalo podnaslavljanje ter ga tako ob istem obsegu kadrov verjetno lahko povečalo**.«



## IV. RTV-PRISPEVEK

Varuhinja je prejela tri pisne in dva telefonska odziva glede plačevanja RTV-prispevka. Pri dveh pisnih odzivih je šlo za konkretna primera (oprostitvev plačila na podlagi odločbe o oprostitvi in odjava RTV-prispevka zaradi preselitve), zato ju je naslovila na Službo za obračun RTV-prispevka.

Pri enem pisnem in v telefonskih odzivih pa so pritožniki spraševali, zakaj morajo plačevati RTV-prispevek, če ne uporabljajo radia in televizije oziroma, kako naj se izognejo plačevanju RTV-prispevka. Varuhinja jim je pojasnila, da je **RTV-prispevek posebna oblika javne dajatve, predpisana z Zakonom o RTV Slovenija, zavezanec za plačilo RTV-prispevka pa je vsak, ki ima oz. uporablja radijski ali televizijski sprejemnik oz. katero koli drugo napravo, ki omogoča sprejem radijskih/televizijskih programov na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija. Če gospodinjstvo ne izpolnjuje zakonsko natančno določenih pogojev za oprostitvev plačila RTV-prispevka, ga je po veljavni zakonodaji dolžno plačevati.** Za podrobnejša pojasnila jih je usmerila na spletno stran <https://www.rtv slo.si/rtv/rtv-prispevek>.

## V. VARUHINJA

### Sodi med pristojnosti Varuha tudi zaposlovanje?

Gledalca in poslušalca **K. E.** je zanimalo, če je med pristojnostmi varuhinje tudi zaposlovanje:

»Ali je zaposlovanje novinarjev in urednikov brez univerzitetne izobrazbe v javnem zavodu v vaši pristojnosti? Ali imamo gledalci pravico, da zahtevamo, da profesionalno delo opravljajo zgolj profesionalci? /.../ Ali ima kdo nadzor nad zaposlovanjem, ki naj bi temeljilo na izobrazbi, znanju, osebnostnih lastnostih, raznolikosti pogledov, itd.?«

Varuhinja mu je odgovorila:

»Varuhinja pravic gledalcev nima pristojnosti glede zaposlovanja novinarjev. Pristojnosti varuha ureja pravilnik, ki je objavljen tukaj: [46\\_384780799070699538\\_pravilnik-o-delovanju-varuha-2021.pdf \(rtvslo.si\)](#).«

## VI. PROGRAMSKI SVET

V e-poštni predal Varuh je prispelo tudi vprašanje gledalca in poslušalca **D. F.**, ki ga je zanimalo, kdo imenuje in razrešuje generalnega direktorja RTV Slovenija.

Odgovor varuhinje:

»Skladno z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1) generalnega direktorja RTV Slovenija imenuje in razrešuje Programski svet RTV Slovenija.«

## VII. SPLOŠNO

### Stavka – nadaljevanje

Stavka novinarjev RTV Slovenija se je nadaljevala 20. junija, z njo pa tudi odzivi gledalcev. Varuhinja je prejela 27 odzivov, od tega 21 pisnih in 6 telefonskih. Vsi so se nanašali na stavko novinarjev na TV Slovenija. Največ gledalcev se je odzvalo zaradi odpovedi Tednika in krajših informativnih oddaj TV Slovenija:

»Sem stalni gledalec odlične oddaje Tednik. Danes me je presenetila novica, da je vodstvo RTV odpovedalo današnjo oddajo. Zaradi tega zelo ostro protestiram. Vodstvo RTV Slovenija še sedaj ne vidi, da je RTV namenjen gledalcem Republike Slovenije, ki vsak mesec plačajo mesečno RTV naročnino v višini 12,75 EUR /.../« (A. V.)

»Danes berem, da je vodstvo RTVS ukinilo tudi oddajo Tednik. Vodstvo načrtno utaplja kvalitetne programe /.../ Kaj nas še čaka? V naprej se Vam zahvaljujem za Vaš trud, da se obdržijo kvalitetni programi na javni RTVS.« (V. P.)

»Prosim, da se kot varuhinja pravic gledalcev postavite nam v bran prav danes, 20. 6. 2022, ko nam generalni direktor RTV hiše sporoča:

- da bo že tako okleščeni TV Dnevnik omejen na 5 minut (???)

- da ne bo predvajana že pripravljena in napovedana oddaja Tednik.

Naj se zaradi stavke novinarjev ne znaša nad gledalci, ki RTV hišo ne nazadnje tudi obvezno finančno podpiramo. Novinarji so glede na svoje današnje javne izjave vendar pripravljene delati. Gledalci pa imamo pravico do neokleščenih rednih informativnih oddaj. Vljudno prosim, če lahko posredujete argumentiran razlog odgovorne urednice za tako kleščenje programa, saj ga gledalcem ni javno posredovala.« (O. G.)

»Protestiram proti ukinitvi in močni okrnitvi, ki jo lahko enačimo z ukinitvijo več informativnih oddaj na dan 20. 6. 2022. Moja pritožba se nanaša predvsem na oddajo Tednik in Odmevi. Oddaji sta zaradi svoje kvalitete in dolgoletnega staža pojem slovenske javne televizije in včeraj brez razumnega razloga nista bili na sporedu. Ob ukinitvi že več priljubljenih informativnih oddaj je bilo včerajšnje dejanje resnično nerazumno in šokantno, saj je bilo s strani novinarjev sporočeno, da so imeli kljub stavki za obe oddaji pripravljen material. Pozivam RTV, da vrne oddaje nazaj na ustaljene termine z ustaljeno kvaliteto in da se prekine z neprestanim spreminjanjem programske sheme.« (M. F.)

»Menim, da se v 5 minutah ne da nič povedati, sploh pa ne informirati gledalcev v celoti. /.../ Predlagam, da se naročnina dvigne na najmanj 20 EUR in da se usklajuje z inflacijo. Predvsem pa naj nacionalna RTV ostane od vseh prebivalcev in NEODVISNA in da se politika popolnoma umakne iz nje.« (F. P.)

Dva gledalca pa sta pohvalila krajše informativne oddaje zaradi stavke:

»Takšna naj bodo poročila brez dolgovernih komentarjev. Plačujem, da sem obveščen, ne rabim pa komentarjev.« (V. V.)

»Zahvaljujem se za stavko novinarjev prvega programa, ker so me tako rešili neokomunistične propagande. Popolnoma dovolj mi je bila Panorama na drugem programu. Odslej dalje bom pretežno gledal le Panoramo.« (J. K.)

Nekaj gledalcev je izrazilo mnenje, da jim zaradi odpovedanih oziroma krajših oddaj ni treba več plačevati (celotnega) RTV-prispevka:

»Pa kaj je zdaj to na vaši RTV???? Ukinjate oddaje, ki jih najraje gledamo, samo to še znate. Potem pa ukinite še naročnino...« (M. M.)

»Glede na to, da so vodstvo in uredniki okrnili dnevno-informativni program, predvidevam, da ni potrebe po polnem mesečne prispevku.« (M. O.)

»Sem redna plačnica RTV-prispevka /.../ S tv oddajami je čedalje slabše, tako, da bi mi morali moj prispevek vrniti. Moje mnenje je, da je na RTV Slovenija preveč ljudi zaposlenih, kot so bile pa javno objavljene neto plače, so pa visoko nad povprečjem v Sloveniji.« (L. S.)

Dva gledalca sta se pritožila, da je poročanje o stavki enostransko, stavkajoči pa da "izkoriščajo" čas javnega medija za promocijo stavkovnih zahtev:

»Prav moteče postaja nenehno vsiljivo poročanje o stavki zaposlenih na RTV. Po mojem prepričanju ne gre več le za informiranje javnosti o stavki (glede na podobne primere so bili z vaše strani objavljeni prispevki veliko krajši), temveč za izkoriščanje javnega medija za vaše notranje sindikalne zadeve.« (S. P.)

»Imam pritožbo, vezano na informativni program RTVS. Velja za informativne oddaje radia, televizije in MMC. Uredniki informativnega programa v dneh 20. in 21. junija v informativnih oddajah RTVS dovoljujejo skupini stavkajočih, da medijski čas javnega medija zlorablajo za promocijo svojih stavkovnih aktivnosti in zahtev. Pri tem stavko izpostavljajo kot osrednji dogodek dneva. Na primer v Prvem dnevniku na TVS, 21. 6. ob 13h. O stavki poročajo izrazito enostransko, kar je v nasprotju z Zakonom o RTVS. Poročajo tudi zavajajoče s tem, da ne povedo, da stavka le del zaposlenih na RTVS in da del zaposlenih ne podpira stavke. Stališč teh ne predstavijo v enaki meri kot zahtev stavkajočih. Prav tako ne omenijo, da se velik del javnosti s stavkajočimi ne strinja. Objavijo le izjave tistih, ki stavko podpirajo.

Prisilni plačniki RTVS imamo pravico zahtevati profesionalen servis tudi na področju informiranja /.../

Prosim za pojasnilo, zakaj se zlorabe dopuščajo in zakaj se ne sankcionira tistih, ki kršijo določila Zakona o RTVS. RTVS ni last stavekajočih!» (K. E.)

**Varuhinja** se je vsem gledalcem, ki so se odzvali na stavko, zahvalila za pripombe in dodala:

»Kot varuhinja pravic gledalcev nimam pristojnosti poseganja v stavko, si pa želim, da bi stavekajoči in vodstvo čim prej dosegli dogovor, da boste gledalci deležni storitev RTV Slovenija v polnem obsegu, celovito, nepristransko in na kakovostni ravni, kot pritiče javnemu servisu.«

Glede skrajšanega informativnega programa na TV Slovenija jim je posredovala pojasnilo, ki ga je že pred stavko, 17. junija, javno objavil generalni direktor RTV Slovenija **Andrej Grah Whatmough**:

»Gledalke in gledalce obveščamo, da bodo v ponedeljek, 20. junija 2022, od 14. ure do 23. ure zaradi stavke Koordinacije novinarskih sindikatov RTV Slovenija, enega od treh reprezentativnih sindikatov na RTV Slovenija, okrnjene dnevnoinformativne vsebine Televizije Slovenija. Javni zavod je med stavko dolžan in bo zagotovil minimalni obseg informativnega programa na TV Slovenija, kar pomeni, da bodo informativne oddaje Poročila, Dnevnik in Odmevi ter športne in kulturne novice skrajšane oziroma omejene na zgolj nujne novice, ki zagotavljajo javnosti ustavno pravico do obveščenosti.

Vodstvo RTV Slovenija si je s konstruktivnim in neposrednim dialogom od začetka stavekovnih pogajanj prizadevalo za kompromis, ki bi omogočal nemoteno izvajanje poslanstva RTV Slovenija. Predlagalo je več rešitev za odpravo kadrovske stiske v Informativnem programu, tudi zaposlitev dodatnih 10 novinarjev, a se je novinarski sindikat enostransko in brez kakršne koli napovedi odločil, da pogajanja zapusti in napove stavko.

Vsem gledalcem se za okrnjen program v ponedeljek opravičujemo in vas prosimo za razumevanje.«

Ker so se v javnosti pojavile informacije, da je bila oddaja Tednik pripravljena, a »prepovedana« in »cenzurirana«, je varuhinja za pojasnilo vprašala odgovorno urednico informativnega programa TV Slovenija **Jadranko Rebernik**, ki je na vprašanje, zakaj 20. junija Tednika ni bilo na sporedu, odgovorila:

»20. junija je na RTV Slovenija potekala stavka dela novinarjev in drugih zaposlenih. Ker mi urednica in voditeljica oddaje Tednik Jelena Aščič na več pozivov ni odgovorila, kakšna je vsebina oddaje, sem med vikendom obvestila vodstvo, da za to oddajo ne morem prevzeti odgovornosti. Na dan stavke, v ponedeljek, smo se na sestanku po 13. uri ob prisotnosti urednice DIO Vesne Deržek Sovinek in sindikalne zaupnice Nataše Štefe dogovorili, da oddajo vendarle sestavimo, saj so bili prispevki zmontirani, voditeljica pa je rekla, da bo še posnela napovedi. Nato se to ni zgodilo, voditeljica se ni držala

dogovorjenega in je odšla na shod pred stavbo TV Slovenija in tudi ni sporočila, da oddaje ne namerava dokončati. Zato smo se s programom po 17. uri dogovorili, da objavijo drugo oddajo.«

## Proti ukinjanju dopisništev v tujini

Pet gledalcev in poslušalcev se je junija odzvalo na novico o ukinjanju dopisništev RTV Slovenija v tujini. Iz odzivov:

»V medijih sem zasledila, da vodstvo RTV Slovenije namerava ukiniti dopisništvi v Bruslju in v Rimu. Namesto novinarjev TVS naj bi RTV Slovenija novice kupovala od BBC-ja. Ali to drži?« (K. L.)

»Sem odločno proti ukinjanju tujih dopisništev, saj bomo poslušalci in gledalci s tem osiromašeni.« (K.B.)

»Zdaj pa odgovorite, kaj je tako pomembnega v Bangkoku /.../ Zakaj ne širitev, če že, na daljni vzhod, dopisniške mreže na gospodarske tigre - Kitajska, Japonska, Južna Koreja.« (M. B.)

Na napovedano krčenje mednarodne dopisniške mreže RTV Slovenija so se odzvali tudi v upravnem odboru **Društva novinarjev Slovenije** (DNS), kjer so v sporočilu za javnost, med drugim, zapisali:

»V Društvu novinarjev Slovenije opozarjamo na škodljive odločitve generalnega direktorja Radiotelevizije Slovenija (RTVS) Andreja Graha Whatmougha, ki možnosti za racionalizacijo poslovanja in krčenje stroškov vidi v krčenju dopisniške mreže v tujini. Ukinjanje dopisništev v Berlinu, Rimu, Moskvi in na Bližnjem vzhodu ter krčenje števila dopisnikov v Bruslju kaže na nerazumevanje pomena RTVS kot javnega medija, ki zagotavlja obveščenost državljanov tudi o dogodkih v tujini.«

Zaradi množičnega odziva javnosti se je z objavo dveh sporočil za javnost odzvalo tudi vodstvo RTV Slovenija

(<https://www.rtv slo.si/rtv/za-medije/sporocila-za-javnost/izjava-za-javnost-o-dopisniski-mrezi-rtv-slovenija/631276> in <https://www.rtv slo.si/rtv/za-medije/sporocila-za-javnost/rtv-slovenija-odpira-prvo-redno-dopisnistvo-v-aziji/634284>).

V izjavi o dopisniški mreži je **vodstvo RTV Slovenija**, med drugim, zapisalo:

»Generalni direktor RTV Slovenija je na sejo Programskega sveta posredoval smernice oziroma izhodišča dopisniške komisije o tem, kako naj bi bila dopisniška mreža RTV Slovenija v tujini v prihodnjih letih posodobljena in usklajena s spremenjenimi okoliščinami v mednarodnem okolju.

V izhodiščih, ki jih je komisija pripravila na podlagi analiz obstoječe dopisniške mreže v tujini, analize tujih dopisniških mrež članic EBU ter analiz lastnih programskih potreb, je komisija za razpravo predlagala počasno uvajanje določenih posodobitev in sprememb, ki bi dolgoročno lahko pozitivno vplivale na še bolj optimalno delovanje dopisniške mreže v tujini. Generalni direktor je pri svojem predlogu upošteval večino izhodišč komisije, nekaj vprašanj, ki so še ostala odprta iz objektivnih razlogov, pa je označil kot »zamrznitev«, dokler s komisijo ne doseže dogovora, kako zadevo najbolj ustrezno rešiti.«

**Varuhinja** je o problematiki ukinjanja nekaterih dopisništev v tujini na podlagi odzivov gledalcev, DNS in drugih odzivov javnosti ugotovila, da je javnost o tej temi zelo pomanjkljivo obveščena, zato je pripravila posebno **POROČILO**; tu so povzeti le glavni poudarki.

V poročilu varuhinja povzema izhodišča dopisniške komisije oziroma Mednarodnega oddelka RTV Slovenija, v katerih vodja oddelka **Suzana Vidas Karoli** navaja, da dopisniška mreža v tujini v letu 2022 šteje devet dopisnikov na osmih lokacijah (Moskva, Washington, Berlin, Rim, Bruselj - dva dopisnika, Beograd, Koroška/Avstrija, Dubaj), s čimer je dopisniška mreža podobna ali nekoliko skromnejša od primerljivih medijev drugih držav. Ob poudarku, da v slovenskem medijskem prostoru pomeni eno najpomembnejših konkurenčnih prednosti RTV Slovenija, uvodoma navaja še, da »je preoblikovanje, bolje rečeno posodabljanje dopisniške mreže nujno, mora pa temeljiti na vsebinskih potrebah naših programov.«

Zatem za dopisništva, pri katerih je smiseln razmislek, zapiše pet predlogov:

- sredstva, namenjena Bližnjemu vzhodu, se prerazporedijo za potrebe novega dopisništva v Aziji; Bližnji vzhod se pokriva prek azijskega dopisništva ali s projektnim pokrivanjem iz Ljubljane;
- razmislek o nujnosti stalnega dopisništva v Rimu po poteku mandata dopisnika; severni del Italije se pokriva z zamejsko dopisnico, ostalo Italijo in Vatikan projektno prek odrejenih novinarskih poti iz Ljubljane;
- dopisništvo v Bruslju se v letu 2024 skrči za enega dopisnika; ko je tam več dogodkov hkrati, pa prek odrejenih novinarskih poti iz Ljubljane;
- dogajanje v Ukrajini se pokrije prek berlinskega in moskovskega (morda tudi beograjskega) dopisništva; ob predpostavki, da bo akreditacija za moskovsko dopisnico odobrena;
- v primeru ukinitve moskovske akreditacije (trenutno je podaljšana le do avgusta 2022) se del sredstev tega dopisništva nameni azijskemu dopisništvu, del pa projektnim potem iz Ljubljane, v povezavi s spremljanjem vojne v Ukrajini. Po umiritvi razmer se v Moskvi ponovno odpre dopisništvo.

Vse spremembe bi po predlogu Mednarodnega oddelka uvajali postopoma, nikakor ne pred koncem veljavnih dopisniških mandatov, predpogoj je tudi poseben proračun za projektno pokrivanje vsebin, vse spremembe morajo biti ustrezno, temeljito in pravočasno skomunicirane z notranjo in zunanjo javnostjo.

Predlog generalnega direktorja, ki ga je pisno predstavil Programskemu svetu, je večinoma sledil predlogu Mednarodnega oddelka (da se sprememb ne uvaja pred koncem veljavnih mandatov, da ne smejo voditi v programsko slabšanje kakovosti zunanjepolitičnih vsebin; da se bo večji denarni vložek namenil za leteče dopisnike; da se ukine dopisništvo v Rimu, dopisništvo v Bruslju zmanjša z dveh na enega, ukine dopisništvo za Bližnji vzhod in odpre dopisništvo za poročanje iz Azije v Bangkoku, da se zaradi vojne v Ukrajini začasno zamrzne dopisništvo v Moskvi in kasneje po presoji ponovno odpre). Drugačen od predloga oddelka pa je bil predlog generalnega direktorja, da se zamrzne tudi dopisništvo v Berlinu. Kot je zapisal v sporočilu za javnost, je »pri svojem predlogu upošteval večino izhodišč komisije, nekaj vprašanj, ki so še ostala odprta iz objektivnih razlogov, pa je označil kot »zamrznitev«, dokler s komisijo ne doseže dogovora, kako zadevo najbolj ustrezno rešiti.«

Varuhinja je v poročilu, ki ga je poslala tudi gledalcem, zapisala tudi **MNENJE**:

- Komuniciranje o reorganizaciji tujih dopisništev tako z notranjo kot zunanjo javnostjo je bilo neustrezno, gledalci, poslušalci in ostala javnost so bili obveščeni zelo pomanjkljivo, tudi pristransko. /.../ Vodstvo RTV Slovenija se je na prve (zelo nepopolne) javne objave medijev o dopisništvi odzvalo s sporočilom za javnost zelo hitro (17. junija), vendar ne dovolj konkretno, da bi razblinilo vse dvome o namerah glede dopisniške mreže. Pomanjkljivo so svoje delo opravili tudi v informativnem uredništvu TV Slovenija, kjer bi morali že iz spoštovanja Pravilnika o poklicnih standardih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija javnost celovito seznaniti z načrtovanimi spremembami in razlogi zanje.
- Dopisništva RTV Slovenija v tujini so zelo pomembna in nenadomestljiva, saj omogočajo gledalcem, poslušalcem in uporabnikom RTV vsebin ne samo kakovostno spremljanje dogodkov, temveč tudi njihovih ozadij in širših družbenih, gospodarskih, političnih in drugih razmerij. To lahko najbolj celovito in verodostojno počnejo novinarji, ki vsak dan v vseh odtenkih spremljajo in živijo družbeno stvarnost države ali regije, o kateri poročajo, in ki so pred tem živeli v Sloveniji, saj le tako vedo, kaj zanima gledalce in poslušalce v Sloveniji, kaj ti že vedo in česa ne, kaj je za slovenski prostor pomembno izpostaviti.
- Potrebe po dopisnikih v tujini se spreminjajo glede na spremenjene razmere v naši soseščini in svetu. Zato je potrebno vsakih nekaj let preveriti, ali dopisniška mreža ustreza spremenjenim razmeram v svetu in potrebam domače javnosti.

Celotno **POROČILO** z mnenjem varuhinje je v celoti objavljeno kot **PRILOGA 2** na str. 43.

## Nezadovoljstvo glede poročanja v informativnih programih RTV Slovenija

Gledalka in poslušalka **M. N.** se je v odzivu, ki ga je naslovila tudi na vodilne na RTV Slovenija, pritožila nad, po njenem mnenju, pristranskim in neobjektivnim poročanjem RTV Slovenija v informativnih programih:

»Glede na to, da sem zakonsko prisiljena k plačilu RTV-prispevka, sem dolžna, predvsem kot davkoplačevalka podati protest na vaše izvajanje skrajno pristranskega, neobjektivnega /.../ poročanja, oz. navijaštva. Zavedajte se, da ste novinarji, ne družbeno-politični aktivisti, ki delate za vse državljane /.../

Medij naj bi bil tudi kritik vlade. Res ste opravili "vrhunsko" delo v zadnjih dveh letih. Nikoli niste pozabili popljuvati, kritizirati, omalovaževati ... dela vlade. Nikoli pohvalili, kar je bilo dobrega, ne, vzpodbujali ste kolesarske proteste, ščuvali, dokumentirano ste se dogovarjali z "organizatorji" in protivladnimi NVO-ji. Dnevno ste imeli intervjuje z opozicijo, tudi na cesti, če je bilo potrebno.

Vlada je opravila vrhunsko vodenje svetu EU. Na vaši tv ste se posebno trudili, da niste karkoli od tega objavili. Še dobro, da obstaja še nekaj drugih medijev, ki jih ne plačujemo in pa tujina /.../

Z novo vlado pa je človek pomislil, no mogoče boste sedaj prenehali, oz. boste počeli tako kot do sedaj, kritika vlade in mnenja opozicije. Ne, še huje /.../ Niste bili in še vedno niste sposobni samorefleksije, da bi pobrskali o Golobovi plači, njegovi milijonski nagradi, o sumu korupcije po Balkanu /.../«

Podobno ostro in kritično se je odzvala tudi gledalka in poslušalka **I. O.**:

»Sporočam Vam, da se zaradi neobjektivnega, zavajajočega, neprofesionalnega, nepoštenega itd. dnevno-informativnega poročanja nacionalne RTVS ne čutim več dolžno v celoti plačevati mesečnega prispevka za ta medij, kar je sicer zakonsko določeno /.../

Sprašujem Vas, ali je profesionalno, da smo bili v letu 2021, ko je Slovenija predsedovala EU, na RTVS komajda seznanjeni o čemerkoli v zvezi s tem pomembnim dogodkom? A nasprotno smo lahko izvedeli za vse ulične premike nekega kvazi zvezdnika, da ne naštevam podobnih zdrsov in »prigod«, ki si jih je privoščila javna RTVS.

Kot državljanka RS sem še posebej v času zdravstvene krize zares pričakovala državotvorno držo RTVS! Torej ozaveščanje in skupen boj proti nevšečnostim, ki jih je s seboj prinesel covid, tako kot so to delale javne medijske hiše po drugih evropskih državah. Pri nas je bilo ravno nasprotno. Javna RTVS žal ni uspela prepoznati, kaj je za nas vse še posebej v tem kriznem času pomembno in kaj manj oz. celo nepomembno. Namesto, da bi javna RTVS gledalcem in poslušalce delovala kot informatorka, učiteljica, pojasnjevalka, ne nazadnje pomirjevalka, je (razen ob samem koncu epidemije) večkrat le prilivala olje na že tako razgreto situacijo /.../

Ali menite, da je RTVS pošteno in profesionalno opravila svoje delo glede na sedanje stanje v državi?«

## Ničelna toleranca do napadov na novinarje RTV Slovenija

Gledalka in poslušalka **V. S.** je opozorila na nedopustne napade in javna obračunavanja z novinarji RTV Slovenija.



»Obsojam vsakršno napadanje in zmerjanje novinarjev RTV SLO! Bi pa nujno opozorila, da prenehajte uporabljati termin "javni servis", ker TV SLO ni servis za servisiranje oblasti! RTV SLO je javna institucija!«

### (Ne)spoštljivo komuniciranje na družbenih omrežjih

Gledalec **A. B.** je poslal pritožbo zaradi zapisa novinarke RTV Slovenija na Facebook profilu, z objavo katerega naj bi slednja ravnala v nasprotju z Novinarskim kodeksom, in na varuhinjo naslovil naslednjo prošnjo:

»Prosim za preučitev zadeve s strani Društva novinarjev in ukrepanja za ravnanje v nasprotju s Kodeksom, komentar naj se izbriše ali vsaj popravi in tudi za opravičilo na žalitev.«

Iz pojasnila **varuhinje**:

»Žal vas moram obvestiti, da varuhinja lahko presoja samo objavljene vsebine na RTV Slovenija, ne more pa presojati objav zaposlenih na fb profilih in drugih družbenih omrežjih. Da bi vašo prijavo lahko obravnavalo Društvo novinarjev Slovenije, pa se morate obrniti neposredno na društvo.«

Gledalec se je za odgovor zahvalil in napisal:

»Na Društvo novinarjev sem že naslovil podobno prijavo, pa so, z obžalovanjem, tudi sami ugotovili, da pri objavi na FB profil nimajo pristojnosti. Žal. Ravnanje zame ostaja neetično in neprofesionalno.«

Varuhinja mu je odgovorila:

»Na podlagi vaše (anonimizirane) pripombe in še več podobnih pripomb, ki jih dobivam, bom poskušala v prihodnje vplivati na sprejem ustreznih pravnih in drugih podlag za zmanjšanja tovrstnega neetičnega početja, tudi pri pripravi medijske zakonodaje in v projektu Medijske in informacijske pismenosti pri Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve (AKOS).«

## PRILOGE

### Priloga 1: Pismo Društva za zedinjen svet

Spoštovani!

Pišemo vam, ker nas je k temu spodbudila stavka novinarjev informativnega programa. Slišali smo veliko izjav in zahtev stavkajočih: depolitizacija, univerzalna RTV, zavezanost samo javnosti... Z njimi se seveda strinjamo.

Pričakujemo in zahtevamo pa, ker ste javni servis in zanj plačujemo, da je **informativni program pluralen**, da se tako imenovane »specializirane vsebine in informacije« podajajo tako z bolj liberalnim kot **tradicionalnim pogledom**.

Ne strinjamo se s **selektivnim poročanjem**, ki zajema samo določena dejstva, ne pa vse resnice: npr. poročanje o ukinitvi oddaje Studio City itd. Ne strinjamo se z neuravnoveženim analiziranjem in poročanjem o aktualnih dogodkih.

Želimo si, da bi vodili oddaje **na prvem programu tudi novinarji**, ki bodo dogajanje, informacije »analitično nadgradili« tudi z drugačnim, bolj tradicionalnim pogledom, ki ga delimo mnogi. S tem bi gledalci dobili pregled z vseh zornih kotov in si lahko ustvarili svojo sliko.

Ne pristajamo na enostranske ultimate nekaterih novinarjev, ampak predlagamo **dialog**, ki bi omogočil, da bo informativni program služil vsem državljanom Slovenije.

Skratka, želimo, da bi bila RTV **univerzalna**, to je, da bi v vseh segmentih profesionalno (na mnogih področjih to že dela) **nagovarjala vse gledalce**, tiste bolj liberalne in tiste bolj tradicionalne. Ste javni medij, ki je odgovoren samo javnosti. Na pravi poti boste, ko nobena stranka **ne bo** zadovoljna z vami. Samo tako bo RTV **depolitizirana** in se ne bo postavljala na eno ali drugo stran.

Želimo si torej programskih **sprememb**, ki bodo omogočile naša upravičena pričakovanja in zahteve glede pluralnosti informativnega programa. Zato podpiramo vse tiste na RTV, ki si prizadevajo za doseg te ciljev.

**Društvo za zedinjen svet in sopodpisniki**

Ljubljana, 27.5. 2022

Razočarani smo tudi nad **premalo** kritičnim in enostranskim poročanjem / komentiranjem ob nastopu nove vlade, o njenih ukrepih in odločitvah... Veliko ljudi **ne gleda** več Dnevnika (drugih poročil) in se sprašuje zakaj plačevati Rtv prispevek.

Ljubljana, 13.6. 2022

## Priloga 2: Poročilo o spremembah dopisniške mreže RTV Slovenija v tujini

Varuhinja je junija prejela pet odzivov gledalcev in poslušalcev ter odziv Društva novinarjev Slovenije o spremembah dopisniške mreže RTV Slovenija v tujini.

### 1. Odzivi gledalcev:

»V medijih sem zasledila, da vodstvo RTV Slovenije namerava ukiniti dopisništvi v Bruslju in v Rimu. Namesto novinarjev TVS naj bi RTV Slovenija novice kupovala od BBC-ja. Ali to drži? Mislim, da je takšno ravnanje skrajno nepotrebno in nedopustno, saj naši novinarji iz Bruslja in Rima svoje delo opravljajo več kot odlično. - To velja še posebej za Janka Petrovca, ki informativne oddaje bogati tudi z odličnimi reportažami iz vse Italije. Ne vem, po kakšnih merilih vodstvo RTVS meri kakovost svojih novinarjev. Novinarji, ki poročajo iz Bruslja oz. Rima nikakor ne sodijo med „nesposobne in nekompetentne“ kot naj bi jih označilo vodstvo RTVS. – Kvečjemu obratno!« (K.L.)

»Sem odločno proti ukinjanju tujih dopisništev, saj bomo poslušalci in gledalci s tem osiromašeni. Dopisniki nam približajo države, od koder poročajo, in so, vsaj zame, nepogrešljivi. V informativnih oddajah in podcastih se prav veselim, da jih bom slišala. Zato upam, da se ukinitve ne bo zgodila.« (K.B.)

»Groza me je pri pomisli, da nameravate ukiniti dopisništva v evropski uniji, saj so zdrav in korekten vir informacij. Kaj ali Slovenci ne smemo več nič vedeti, kaj se dogaja v Sloveniji, v Evropi in širše, ali želite ustvariti prebivalstvo nevednežev?« (F.P.)

»Načrtovanega »brisanja z obličja zemlje« dopisništev v Berlinu, Moskvi in Rimu, je sposobna samo kislá pamet. Je neprofesionalno, je profesionalno kopunstvo. Źal vodstvo RTV ne zna ali noče(?), raz-ločiti med odličnimi prispevki teh 3 dopisništev, in med »črno-žoltim« cenenim poročanjem, ne skrivajoč pri tem še političnega, pristranskega navijaštva enega od dveh političnih polov v premnogih ostalih oddajah RTV Slovenija! Krvava Putinova vojna v Ukrajini se bo enkrat gotovo končala, zakaj - na vrat na nos - za stalno v Moskvi ukiniti dopisništvo? Berlin, glavno mesto Nemčije, ta gospodarski motor EU, za vas ne šteje!?! Za vas ne šteje, enako, Rim in z njim Vatikan (!) ter veličastna 2000+ let trajajoča zgodovina takratne in današnje Italije, z vsemi prečudovitimi zgodovinskimi ostalinami in njena široka razpetost od Sicilije tja gor do Milana?!

Zdaj pa odgovorite, kaj za vruga milega, je tako pomembnega v *Bangkoku*, koliko sploh ima država Slovenija (in z njo RTV Slovenija), gospodarskega stika s Tajsko, z izjemo potovanja nekaj tisoč slovenskih turistov vsako leto na zimsko-poletno sproščanje?

Si želi (v naprej izbrana ?) novinarka ali novinar večnega poletja in celoletnega nošenja kratkega krila oz. hlač in T-majic? Zakaj ne širitev, če že na daljni vzhod, dopisniške mreže na gospodarske tigre - Kitajska, Japonska, Južna Koreja,....., ki so vendar stebri gospodarstva tihooceanskega območja daljnega vzhoda?! ..« (M.B.)

»Zakaj bi ukinjali zunanja dopisništva RTV Slovenije, ki nas o vsem iz držav, iz katerih poročajo, obveščajo pravočasno in merodajno?« (M.S.)

Na elektronski naslov varuhinje je prišlo tudi pismo **Upravnega odbora Društva novinarjev Slovenije**:

»V Društvu novinarjev Slovenije opozarjamo na škodljive odločitve generalnega direktorja Radiotelevizije Slovenija (RTVS) Andreja Graha Whatmougha, ki možnosti za racionalizacijo poslovanja in krčenje stroškov vidi v krčenju dopisniške mreže v tujini.

Ukinjanje dopisništev v Berlinu, Rimu, Moskvi in na Bližnjem vzhodu ter krčenje števila dopisnikov v Bruslju kaže na nerazumevanje pomena RTVS kot javnega medija, ki zagotavlja obveščenost državljanov tudi o dogodkih v tujini.

Morebitno ukinjanje mednarodnih dopisništev je v nasprotju z zakonom o RTVS. Ta v prvi alineji člena, ki opredeljuje javno službo, določa, da javni medij omogoča »zagotavljanje verodostojnih in nepristranskih informativnih oddaj, s katerimi celovito obvešča (...) o pomembnih dogodkih v preostalih evropskih državah, zlasti članicah Evropske unije, o pomembnih svetovnih temah tako, da posredovane vsebine omogočajo objektivno javno obveščenost državljanov Republike Slovenije ...«

Če kdaj, se je v zadnjih dveh letih, ko se je svet soočal s pandemijo covid-19 in še bolj zadnje mesece, ko smo priča vojni v Ukrajini, pokazalo, kako lahko dogajanje v tujini vpliva na življenje v Sloveniji. Zato si javnost zasluži biti dobro obveščena o dogajanju v tujini, še več, zasluži si poglobljene informacije iz prve roke, ki ji pomagajo razumeti vzroke in posledice dogajanja.

Svet je resda postal globalna vas, informacije pa lažje dostopne, a hkrati se s tem širi tudi mreža virov dezinformacij. Pokrivanje dogajanja v tujini zgolj po sekundarnih virih ni enako kot imeti dopisnika v državi, dopisnika, ki si tam zgradi mrežo svojih virov, ki je lahko na mestu dogajanja hitreje, kot če bi moral tja vsakič potovati iz Slovenije, ki nenazadnje lažje začuti utrip države in lahko govori z lokalnimi politikami, gospodarstveniki in drugimi državljani.

Utemeljevanje krčenja dopisniške mreže z racionalizacijo stroškov je kratkovidno, saj ne zajema presoje posledic za ugled javnega medija, za njegovo verodostojnost, zaupanje javnosti, posledično pa za gledanost in poslušanost. Padec slednjih pa zagotovo ne pomeni nič dobrega za prihodkovno stran zavoda, ki bo nižje stroške iz naslova dela bržkone kmalu beležil tudi na račun številnih odhodov novinarjev zaradi okoliščin, v katerih delajo in zaradi katerih tudi stavkajo.

Številni zasebni mediji v Sloveniji so v preteklosti že krčili dopisniške mreže, zato je toliko bolj pomembno, da tu svojo vlogo odigra javna radiotelevizija. Takšni predlogi vodstva javnega medija so objektivno škodljivi, še bolj neprimerni pa med stavko novinarjev, s katero ti opozarjajo tudi na odločitve vodstva, ki spodkopavajo profesionalno integriteto novinarjev in kakovost programa.«

## 2. Kronologija dogajanja in odziv vodstva

Odzivi gledalcev so na naslov varuhinje prispeli od 16. do 21. junija, pismo DNS pa 15. junija. 20. junija 2022 je bila sklicana seja Programskega sveta RTV Slovenija, v gradivu za sejo je bil tudi predlog generalnega direktorja RTV Slovenija Andreja Graha Whatmougha za postopno spremembo dopisniške mreže in izhodišča za spremembe dopisniške mreže, ki jih je pripravil Mednarodni oddelek. To gradivo je, sodeč po odzivu DNS in po zapisih v nekaterih medijih od 15. junija dalje, nekdo od prejemnikov gradiva (vsi člani Programskega sveta, odgovorni uredniki, direktorji enot, svet delavcev ...) očitno posredoval medijem še pred javno obravnavo na seji. Generalni direktor je »zaradi obsežnega odziva javnosti« 17. 6. 2022 v Izjavi za javnost o dopisniški mreži RTV Slovenija zapisal:

»Generalni direktor RTV Slovenija je na sejo Programskega sveta posredoval smernice oziroma izhodišča dopisniške komisije o tem, kako naj bi bila dopisniška mreža RTV Slovenija v tujini v prihodnjih letih posodobljena in usklajena s spremenjenimi okoliščinami v mednarodnem okolju.

V izhodiščih, ki jih je komisija pripravila na podlagi analiz obstoječe dopisniške mreže v tujini, analize tujih dopisniških mrež članic EBU ter analiz lastnih programskih potreb, je komisija za razpravo predlagala počasno uvajanje določenih posodobitev in sprememb, ki bi dolgoročno lahko pozitivno vplivale na še bolj optimalno delovanje dopisniške mreže v tujini. Generalni direktor je pri svojem predlogu upošteval večino izhodišč komisije, nekaj vprašanj, ki so še ostala odprta iz objektivnih razlogov, pa je označil kot »zamrznitev«, dokler s komisijo ne doseže dogovora, kako zadevo najbolj ustrezno rešiti. Programski svet se bo na ponedeljkovi seji seznanil z dosedanjimi načrti za posodobitev dopisniške mreže. Obenem pa se bodo nadaljevali pogovori in usklajevanje med dopisniško komisijo in generalnim vodstvom s skupnim ciljem optimizacije dopisniške mreže v tujini, ki je ena najpomembnejših konkurenčnih prednosti RTV Slovenija.«

## 3. Kakšne so bile predlagane spremembe

V dokumentu, ki ga je podpisala vodja Mednarodnega oddelka **Suzana Vidas Karoli**, je uvodoma zapisano:

»Tako radio kot televizija v tuji dopisniški mreži vidi ključno dodano vrednost nacionalnega javnega servisa, ki v medijskem prostoru pomeni eno najpomembnejših konkurenčnih prednosti našega medija. Omogoča nam večjo neodvisnost od agencijskih novic, neposredno spremljanje dogajanja, hitro odzivanje in kredibilno podajanje in formacij iz tujine. Zato uvodoma poudarjamo, da je preoblikovanje, bolje rečeno posodabljanje dopisniške mreže nujno, mora pa temeljiti na vsebinskih potrebah naših programov.«

V nadaljevanju dokument navaja, da dopisniška mreža RTV Slovenija v letu 2022 šteje osem redno zaposlenih dopisnikov na sedmih lokacijah v tujini (Moskva, Washington, Berlin, Rim, Bruselj - dva dopisnika, Beograd, Koroška/Avstrija) ter eno honorarno dopisnico, ki je trenutno stacionirana v Dubaju. Po pregledu razvejanosti dopisniške mreže primerljivih RTV znotraj EBU

(Češka: 9 radio, 11 TV, Danska 11, Švedska 8 TV, 12 radio, Avstrija 16, Finska 7) je Mednarodni oddelek zapisal, da ureditev RTV Slovenija po številu dopisništev ne izstopa v nobeno smer in da ima dopisništev kvečjemu manj. Pri tem so vzeli za primerjavo medijske hiše, ki so vsaj približno zadržale vodilni medijski položaj v družbi, ne pa največjih (BBC ima 61 dopisnikov, Nemčija 62) in dodali, da ima večina članic EBU ob rednih dopisnikih še honorarne sodelavce, ki niso zajeti v teh statistikah.

Mednarodni oddelek je zatem opozoril, da ima večina javnih RTV stalno dopisništvo v Aziji, »in sicer v Pekingu, Bangkoku ali Šanghaju. RTV Slovenija od izbruha koronavirusa v Aziji nima nikogar. Do takrat je (vsaj za Radio Slovenija) Kitajsko in širše območje Azije pokrival honorarni sodelavec Uroš Lipušček. Po njegovi vrnitvi v Slovenijo je to območje brez dopisnika. Programske vsebine in siceršnja geopolitična razmejitev kažejo, da je potreba po stalnem dopisniku iz Azije velika, zato komisija zagovarja stališče, da RTV Slovenija v tem delu odpre stalno dopisništvo, ki bo pokrivalo območje Azije in del Oceanije. Glede na zapletene razmere na Kitajskem in težave z vsakodnevnimi dovoljenji za snemanje s kamero ter zaradi nekoliko nižjih življenjskih stroškov predlagamo, da se za začetek odpre dopisništvo v Bangkoku (tam imajo dopisništvo med drugim češka in švedska TV ter BBC). Iz Bangkoka je možno v kratkem času in z relativno ugodnimi letalskimi povezavami doseči številne lokacije na področju Azije. Odpiranje dopisništva s področja Azije vidimo kot prioriteto.«

Ob poudarku, da pregled programskih vsebin zadnjih dveh let kaže, da so »vsi dopisniki opravili izjemno količino dela« in da vsi delajo bimedialno (za radio in televizijo), nekateri pa so tudi redni kolumnisti portala MMC, je Mednarodni oddelek zapisal, da so »nekatera dopisništva z vidika programskih potreb nepogrešljiva, pri drugih pa je smiseln razmislek, kako izgubljene vsebine nadomestiti«. Nato oddelek zapiše nekaj predlogov in razmislekov:

- a) Sredstva, namenjena Bližnjemu vzhodu, se prerazporedijo za potrebe novega dopisništva v Aziji; Bližnji vzhod se pokriva preko azijskega dopisništva ali s projektnim pokrivanjem iz Ljubljane, ori čemer morajo biti zagotovljena dodatna sredstva za t. i. leteče dopisnike.
- b) razmislek o nujnosti stalnega dopisništva v Rimu po poteku osemletnega mandata dopisnika Janka Petrovca; severni del naše zahodne sosede lahko pokrivamo z zamejsko dopisnico, ki je stacionirana v Regionalnem centru Koper/Capodistria, preostanek italijanskega (in vatikanskega) dogajanja pa projektno preko odrejenih novinarskih poti iz Ljubljane (leteči dopisniki – aktualni dogodki po svetu); primerjava z izbranimi članicami EBZ kaže, da ima dopisništvo v Rimu ob RTV Slovenija samo še Avstrija;
- c) dopisništvo v Bruslju se v letu 2024 skrči za enega dopisnika; primere, kjer je v Bruslju (in/ali Strasbourgu) več nacionalno pomembnih dogodkov hkrati, pa rešujemo prek odrejenih novinarskih poti iz Ljubljane oz. s projektnimi napotitvami;
- d) kljub vojni v Ukrajini o odprtju stalnega dopisništva, od koder bi se redno spremljal potek vojne in njenih posledic (npr. dopisništvo v Varšavi) ne razmišljamo. Dogajanje v Ukrajini se pokrije prek berlinskega in moskovskega (morda tudi beograjskega) dopisništva; ob predpostavki, da bo akreditacija za moskovsko dopisnico odobrena;
- e) v primeru ukinitve moskovske akreditacije (trenutno je podaljšana akreditacija le za tri mesece, do avgusta 2022) se del sredstev tega dopisništva nameni azijskemu dopisništvu, del pa projektnim potem iz Ljubljane v povezavi s spremljanjem vojne v Ukrajini. Po umiritvi razmer se v Moskvi ponovno odpre dopisništvo.

Ob tem dokument navaja še stališče dopisniške komisije, da se vsakršna morebitna reorganizacija dopisniške mreže opravi tako, da tuji dopisniki veljavne mandate redno zaključijo, spremembe se komunicira najmanj eno leto vnaprej ... Del sprememb se tako lahko načrtuje najhitreje za leto 2023 (možno zaprtje dopisništva v Moskvi zaradi objektivnih razlogov), v največji meri pa sredi leta 2024.

O projektnem pokrivanju tujine je oddelek zapisal:

»Ob zapiranju dopisniških mest v Rimu in Bruslju predlagamo, da se del sredstev iz delovanja redne dopisniške mreže preusmeri v priložnostne in projektne poti novinarskih ekip iz Ljubljane. S temi sredstvi bi lahko pokrili tako predvidene kot nepredvidene dogodke, ki jih dopisniki ne bodo mogli pokriti. Gre za organizacijo dela na način, kot je bilo pokrivanje Brexita v Londonu, katalonskih volitev, podnebnega vrha v Glasgowu itd. Vsem je bilo skupno, da so bili novinarji posebej napoteni v tujino, pripravljali so vsebine hkrati za TV, Radio in MMC, poti pa je financirala mednarodna pisarna. Takšna organizacija pomeni bistveno večjo prilagodljivost in odzivnost pri izrednih dogodkih ter lažje načrtovanje pokrivanja rednih dogodkov v tujini. Programske vsebine tako v vsakem primeru zagotavljamo s strokovno usposobljenimi kadri.«

Vodja Mednarodnega oddelka je dokument sklenila s poudarkom, da se vse spremembe uvajajo postopoma, nikakor ne pred koncem veljavnih dopisniških mandatov, da je predpogoj tudi odobritev posebnega proračuna za projektno pokrivanje vsebin, ter da »moramo spremembe ustrezno, temeljito in pravočasno skomunicirati z notranjo in zunanjo javnostjo.«

Predlog, ki ga je generalni direktor v pisni obliki predstavil Programskemu svetu, je v veliki večini sledil predlogu Mednarodnega oddelka, ne pa povsem. V celoti je sledil zahtevi, da se sprememb ne uvaja pred koncem veljavnih mandatov in da spremembe ne smejo voditi v programsko slabšanje kakovosti zunanjepolitičnih vsebin. Glede slednjega je generalni direktor v predlogu zapisal: »Zato se bo v prihodnjih finančnih načrtih večji denarni vložek namenil za leteče dopisnike, ki so se kot zelo učinkoviti izkazali že v preteklosti, pa tudi letos ob poročanju o vojni v Ukrajini«.

Predlogu Mednarodnega oddelka je generalni direktor večinoma sledil pri konkretnih spremembah: da se ukine dopisništvo v Rimu, da se ukine dopisništvo za Bližnji vzhod in odpre dopisništvo za poročanje iz Azije v Bangkoku, da se dopisništvo v Bruslju zmanjša z dveh na enega dopisnika, da se zaradi vojne v Ukrajini začasno zamrzne dopisništvo v Moskvi in kasneje po presoji ponovno odpre. Drugačen od predloga oddelka pa je bil predlog generalnega direktorja, da se zamrzne tudi dopisništvo v Berlinu. Kot je zapisal v sporočilu za javnost, je »pri svojem predlogu upošteval večino izhodišč komisije, nekaj vprašanj, ki so še ostala odprta iz objektivnih razlogov, pa je označil kot »zamrznitev«, dokler s komisijo ne doseže dogovora, kako zadevo najbolj ustrezno rešiti.«

#### 4. MNENJE varuhinje

Varuhinja ob pregledu dogajanja ugotavljam:

- **Komuniciranje o reorganizaciji tujih dopisništev tako z notranjo kot zunanjo javnostjo je bilo neustrezno. Gledalci, poslušalci in ostala javnost so bili obveščeni zelo**

**pomanjkljivo, tudi pristransko.** V nekaterih medijih je bilo možno prebrati celo, da RTV kar ukinja (celotno) dopisniško mrežo. To kažejo tudi odzivi gledalcev, ki so prispeli na naslov varuhinje. **Krivcev za to**, da so bili gledalci, poslušalci in uporabniki RTV vsebin tako slabo obveščeni, **je veliko, so razpršeni** in jih je zato nesmiselno poimensko iskati in izpostaviti. Mnogi tudi niso iz vrst zaposlenih na RTV Slovenija. Žal je bilo ob širjenju nepopolnih informacij zaznati tudi namerno širjenje necelovitih informacij, saj so imeli (ali bi imeli, če bi to želeli) na voljo celovite informacije. Prve informacije o spremembi dopisniške mreže so prišle v javnost 15. junija v medijih zunaj RTV. Ker so bile nepopolne in zavajajoče, se je vodstvo RTV Slovenija nanje odzvalo s sporočilom za javnost, kar je storilo zelo hitro (17. junija), vendar ne dovolj podrobno, da bi razblinilo vse dvome o namerah glede dopisniške mreže. Pomanjkljivo so svoje delo opravili tudi v uredništvih informativnih RTV Slovenija (zlasti TV Slovenija), kjer bi morali že iz spoštovanja Pravilnika o poklicnih standardih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija javnost temeljito in celovito seznaniti z načrtovanimi spremembami in razlogi zanje. Tako pa so bili gledalci TV Slovenija v informativnih oddajah seznanjeni z nasprotovanjem sindikata ukinitvi dopisniških mest in z zaskrbljenostjo zunanje ministrice zaradi domnevnega krčenja dopisniške mreže, ne da bi ob tem ali pred tem dobili točne informacije o tem, kaj, kdaj in zakaj naj bi se v dopisniški mreži spremenilo. Teh informacij gledalci tudi do danes še niso prejeli, čeprav gre za javno RTV, katere obveščanje javnosti je odvisno tudi od dopisniške mreže, zato je tudi obveščanje o njej v javnem interesu.

- **Glede dopisništev v tujini kot varuhinja menim, da omogočajo gledalcem, poslušalcem in uporabnikom RTV vsebin ne samo kakovostno spremljanje dogodkov, temveč tudi njihovih ozadij in širših družbenih, gospodarskih, političnih in drugih razmerij. To lahko najbolj temeljito, celovito in verodostojno počnejo novinarji, ki vsak dan v vseh odtenkih spremljajo in živijo družbeno stvarnost države ali regije, o kateri poročajo. V ta namen bi lahko RTV Slovenija najela (tudi samo delno) tamkajšnje novinarje (ki bi seveda znali slovensko), vendar ti dogodkov in razmerij ne bi presejali skozi oči slovenske družbe, ker za seboj nimajo življenja v Sloveniji. Druga pomembna odlika novinarjev, ki so na dopisniška mesta napoteni iz Slovenije, je namreč prav to, da vedo, kaj zanima gledalce in poslušalce v Sloveniji, kaj ti že vedo in česa ne, kaj je za slovenski prostor pomembno izpostaviti. Tega ozadja tuji novinarji ali agencije nimajo, zato je z njimi dopisnike nemogoče enakovredno nadomestiti.**
- **Potrebe po dopisnikih v tujini se spreminjajo glede na spremenjene razmere v naši soseščini in svetu. Iz novinarske teorije je znano, da je zanimanje javnosti za dogodke zunaj lastne države odvisno od njihove oddaljenosti, pomembnosti, katastrofičnosti, zanimivosti in drugih dejavnikov. Eden takih je denimo izjemno povečanje vloge Kitajske v svetu (ne samo z gospodarskega, temveč tudi s političnega vidika), zaradi česar je dopisniška komisija predlagala odprtje dopisniškega mesta v Aziji. Tudi v preteklosti je RTV Slovenija že prilagajala dopisniško mrežo, med drugim je leta 2015 ukinila dopisniško mesto v Zagrebu. Načeloma pomeni vsaka ukinitvev dopisništva v tujini slabše informiranje uporabnikov RTV vsebin, zato je še toliko pomembneje, da je vsaka**



odločitev strokovno dobro pretehtana. Nujno pa je ob vsaki odločitvi pogledati na obveščanje slovenske javnosti o dogajanju po svetu zelo široko, ne zgolj izhajati iz obstoječega stanja dopisniške mreže, ki tem potrebam morda ne služi več optimalno. Tu nikakor ne namigujem, da to morda velja za trenutno dopisniško mrežo, ker za to nisem ne pristojna ne kompetentna, temveč zgolj poudarjam **potrebo po tem, da se vsakih nekaj let zelo široko preveri ustreznost dopisniške mreže in ostalega poročanja o dogajanju po svetu in da to ne sme biti sprejeto kot rušenje obstoječe dopisniške mreže, temveč zgolj kot njeno prilagajanje za izvajanje nalog javnega medija v interesu javnosti.**

Ljubljana, 17. 8. 2022

Marica Uršič Zupan

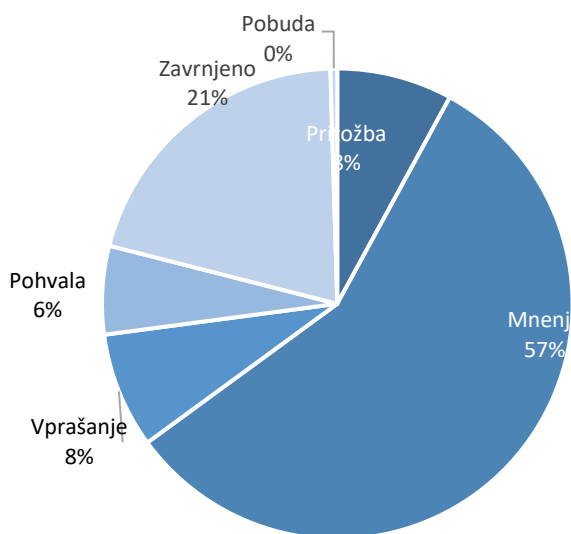
Varuhinja pravic gledalcev, poslušalcev, bralcev in uporabnikov vsebin RTV Slovenija

## STATISTIKA

	JUNIJ 2022	MAJ 2022	JUNIJ 2021
<b>TELEVIZIJA SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>83</b>	<b>232</b>	<b>32</b>
Informativni program	43	203	17
Kulturno umetniški program	2	8	4
Razvedrilni program	5	7	2
Športni program	14	1	0
Program plus	0	2	2
Ostalo	19	11	7
<b>RADIO SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>9</b>
Radio Prvi	2	1	5
Val 202	4	4	3
Ars	0	1	0
Koper	0	0	0
Radio Maribor	0	0	0
Radio SI	0	0	0
Ostalo	0	1	1
<b>MMC</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>3</b>
Novinarske vsebine	5	5	3
Uporabniške vsebine	18	11	0
Storitve	2	1	0
<b>RTV SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>100</b>	<b>120</b>	<b>73</b>
Jezikovna kultura	2	1	4
Oglaševanje	3	0	1
Dostopnost in prilagojeni programi	2	2	2
RTV prispevek	5	5	1
Tehnične zadeve	0	7	4
RTV SLO - splošno	18	33	26
Programski svet	1	1	0
Varuhinja	2	3	1
Ostalo	20	0	4
Zavrnjena obravnava	47	68	30
<b>VSI ODZIVI</b>	<b>214</b>	<b>376</b>	<b>117</b>

## Statistika po vrsti odziva

SKUPAJ	214
Pritožba	17
Mnenje	122
Vprašanje	17
Pohvala	13
Pobuda	1
Zavrjneno	44



SKUPAJ	214
Elektronska pošta	149
Spletni obrazec	21
Pismo	1
Telefon	43

