



Taborska 13  
1290 Grosuplje  
Slovenija  
www.ceferin.si

*Naš znak: OZRA-452/2020 (G-HOO-sv. predal 9)*

RTV SLOVENIJA  
Kolodvorska 2  
1000 LJUBLJANA

*Za Pravno pisarno*

**Zadeva: Mnenje o skladnosti sklica seje Nadzornega sveta RTV Slovenija s strani štirih članov NS glede na določila Poslovnika Nadzornega sveta**

Spoštovani,

na podlagi Vašega zaprosila podajamo pravno mnenje glede skladnosti sklica nadaljevanja 31. seje NS RTV s strani štirih članov NS s Poslovníkom Nadzornega sveta RTV Slovenija.

S strani naročnika mnenja nam je bilo predhodno pojasnjeno, da so štirje člani Nadzornega sveta RTV Slovenija (predlagatelji) z dopisom dne 10. 08. 2021 zahtevali sklic nadaljevanja prekinjene 31. seje NS RTV, sklicujoč se na določila 4. odstavka 19. člena Poslovnika. Seja je bila sklicana naslednji dan po prejemu zahteve, torej 11. 08. 2021, pri čemer iz sklica izhaja, da se prekinjena 31. seja nadaljuje dne 29.09.2021. Po mnenju predlagateljev sklica seje v danem primeru seja ni bila sklicana ustrezno, torej po Poslovníku. Predlagatelji so tako na podlagi določil 4. odstavka 19. člena Poslovnika tudi sami sklicali nadaljevanje prekinjene 31. redne seje NS in določili datum seje na 25.8.2021. Predlagatelji se v sklicu seje sklicujejo na določila Poslovnika in menijo, da sklic seje šele na dan 29.9.2021 ne ustreza dikciji »takojšnjega sklica« iz 19. člena Poslovnika. Nadalje predlagatelji še navajajo, da seja s strani predsedujočega ni bila sklicana, kot je bilo zahtevano s strani štirih članov NS, saj je predsedujoči v sklicu predlagal nov dnevni red nadaljevanja 31. redne seje, kar je v nasprotju s Poslovníkom, saj se seja, tako predlagatelji, po prekinitvi nadaljuje tam, kjer se je prekinila in je zato sklic nadaljevanja seje s predlogom novega dnevnega reda brezpredmeten. Naročnik nas je glede na navedeno situacijo zaprosil za mnenje o zakonitosti sklica seje s strani štirih članov NS.

Po že izpostavljeni določbi 19. člena Poslovnika predsednik sklicuje in vodi seje nadzornega sveta. Če zaradi objektivnih okoliščin ne more sklicati in voditi seje nadzornega sveta, sejo skliče in vodi njegov namestnik. Seja nadzornega sveta mora biti sklicana praviloma enkrat mesečno, obvezno pa mora biti sklicana vsaj enkrat v četrtletju. V skladu s predmetnim členom predsednik nadzornega sveta skliče sejo nadzornega sveta po svoji presoji, takoj pa jo mora sklicati na zahtevo štirih ali več članov nadzornega sveta ali generalnega direktorja ter navesti namen in razloge zanjo. Zahteva za sklic mora biti predsedniku nadzornega sveta predložena v pisni obliki. Zadnji odstavek navedenega 19. člena določa, da če zahteva štirih članov nadzornega sveta ali zahteva generalnega direktorja ni bila sprejeta v roku enega tedna, lahko ti predlagatelji sami skličejo sejo nadzornega sveta in predlagajo dnevni red.

Skladno s zgoraj navedenimi določili je predsednik Nadzornega sveta dolžan ob pravilno podani zahtevi takoj sklicati sejo, če pa zahteve štirih članov nadzornega sveta ne sprejme v roku enega tedna, lahko predlagatelji sami skličejo sejo. Poslovnik tako govori o takojšnjem sklicu in ne takojšnji izvedbi seje. Tudi določilo glede sprejema zahteve v roku enega tedna se nanaša na sam sklic seje v roku enega tedna, ne pa tudi izvedbo seje v roku enega tedna od podaje zahteve. Kot pojasnjeno v našem predhodnem pravnem mnenju v povezavi z zadevno tematiko, je bil sklic seje s strani predsedujočega na datum 29.9.2021 v konkretnem primeru skladen s Poslovnikom. Seja je bila namreč sklicana takoj oz. je bil sklic izdan v roku enega tedna v skladu z 19. členom Poslovnika, pri čemer pa je bil datum izvedbe seje določen v okvirih Poslovnika, torej tudi upošteva določila 21. člena Poslovnika, ki določajo rok za posredovanje vabila in gradiva za sejo sodelujočim najmanj 7 dni pred sejo. Poslovnik, kot pojasnjeno, ne predvideva izvedbe takojšnje seje, zlasti ne pred poteki rokov iz 21. člena Poslovnika, razen v posebej določenih nujnih primerih, pri čemer pa v danem primeru ne gre za takšno situacijo.

V zvezi s preverbo očitkov predlagateljev o neustreznosti navedbe dnevnega reda na sklicu nadaljevanja 31. redne seje s strani predsedujočega velja izpostaviti določila 25. člena Poslovnika, v skladu s katerimi predlog dnevnega reda seje nadzornega sveta okvirno določi predsednik nadzornega sveta, oziroma sklicatelj, oziroma ga določijo člani nadzornega sveta, na zadnji seji za naslednjo sejo. Iz sklica nadaljevanja 31. redne seje, razpisane na dan 29.9.2021, izhaja predlog dnevnega reda s sledečo vsebino: volitve predsednika nadzornega sveta, pobude, razno. Na 31. redni seji je bilo sprejeto, da bodo volitve novega predsednika Nadzornega sveta predmet odločanja na naslednji seji. Na 32. redni seji je Nadzorni svet RTV Slovenija na podlagi izida glasovanja za predsednika nadzornega sveta ugotovil, da nobeden od kandidatov ni prejel večine glasov vseh članov, zato je bilo odločeno, da bo v skladu s prvim odstavkom 15. člena Poslovnika, o obeh kandidatih ponovno glasoval na prvi naslednji seji. Iz sklepa 33. redne seje (točka 33.0.1) pa izhaja, da je Nadzorni svet iz predlaganega dnevnega reda seje (na dan 28.7.2021) umaknil 1. točko »Volitve predsednika nadzornega sveta«, s pristavkom, da bo o tej točki Nadzorni svet odločal na nadaljevanju prekinjene 31. redne seje. Zahteva predlagateljev (štirih članov NS) za sklic nadaljevanja prekinjene 31. seje NS z dne 10.8.2021 se izrecno nanaša na omenjeni sklep tč. 33.0.1., predsedujoči pa je tej zahtevi, glede na vsebino sklica seje na dan 29.9.2021, sledil.

Predsedujoči je po naši oceni postopal v okviru 25. člena Poslovnika, dodatno pa je potrebno ob tem opozoriti, da se dnevni red, skladno s 26. členom Poslovnika, tudi med samo sejo lahko dopolni, spremeni, ali razširi. Nadalje 26. člen določa, da mora vsak dnevni red vsebovati tudi posebno točko dnevnega reda »razno« za pobude, vprašanja in informacije, vse navedeno pa je vsebovano v sklicu seje na dan 29.9.2021.

Zadnji odstavek 19. člena Poslovnika štirim članom NS omogoča sklic seje in podajo predloga dnevnega reda, če njihova zahteva po sklicu seje ni bila sprejeta v roku enega tedna, takšna situacija pa, kot pojasnjeno, ni bila podana. V sled navedenemu predlagatelji (štirje člani) po Poslovniku niso imeli podlage za samostojen sklic seje na dan 25.8.2021, slednji pa je kot tak neskladen z določili Poslovnika. Posledično bi bili tudi sklepi, sprejeti na takšni seji, nezakoniti.

*V primeru dodatnih vprašanj ali potrebe po kakršnih koli dodatnih pojasnilih, smo Vam na voljo.*

S spoštovanjem,

Odvetniška družba Čeferin, Pogačnik, Novak,  
Koščak in partnerji, družba za opravljanje  
odvetniškega poklica, o.p., o.o.



Odvetniška družba Čeferin,  
Pogačnik, Novak, Koščak  
in partnerji, družba za  
opravljanje odvetniškega  
poklica, o.p., o.o.

① Taborska cesta 13, 1290 Grosuplje

Grosuplje, dne 19.8.2021