

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA DECEMBER 2016

Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za mesec december 2016

V decembrskih odzivih gledalcev in poslušalcev ter uporabnikov spletnega portala MMC ni bilo nič posebnega, tako po številu kot po vsebini. Z obsežnim pismom [REDACTED] z očitki avtorju in še daljšim odgovorom Valentina Areha se je končala polemika o Dosjeju JLA. Ta tema se je znašla tudi na dnevnem redu decembrske seje Programskega sveta, kjer pa o vsebini, z izjemo Varuhovega poročila o oddaji, niso govorili.

Tudi decembra, kot vse ostale mesece, so se gledalci pritoževali nad pretiranimi oglasi v televizijskih programih, s temeljno cinično pripombo, da se med oglasi sem in tja najde tudi kakšna oddaja. Varuh se je s posebnim blogom spotaknil ob površnost in netaktnost programske koordinacije, ki je spregledala nevezdržnost oglaševanja pirotehničnih izdelkov v špicah obeh osrednjih informativnih oddaj, kjer je bila sicer na prvem mestu pretresljiva novica o nesreči osnovnošolca pri uporabi petarde. Gledalci so se sicer tudi v zadnjem mesecu leta 2016 pritoževali zaradi površne rabe slovenskega jezika v televizijskih oddajah.

Informativni program si je nekaj kritik nakopal s Tarčo, v kateri ni bilo predstavnika Zaveznitva socialno liberalnih demokratov (Alenke Bratušek), v Dnevniku pa je po mnenju gledalcev tako imenovana afera Maze-Massi dobila enormno preveč programskega časa. Varuh je prejel še pripombo, naj novinarje in urednike poduči, da je termin islamski borci, ki ga nekateri uporabljajo, zavajajoč, ker gre izključno za islamske teroriste.

Športni program je požel nekaj kritik na račun gostobesednosti enega od komentatorjev in dveh sokomentatorjev smučarskega športa.

Lado Ambrožič

KAZALO

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	28
Informativni program	28
Športni program.....	40
TV Slo 3	43
RADIO SLOVENIJA	45
MMC	47

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

DECEMBER 2016

SKUPAJ: 66 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 23 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 29 odzivov
 Informativni program: 21 odzivov
 Športni program: 6 odzivov
 TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 4 odzivi
 Radio Slovenija – splošno: 4 odzivi

MMC : 10 odzivov
 Multimedijski portal: 10 odzivov

NOVEMBER 2016

SKUPAJ: 61 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 19 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 25 odzivov
 Informativni program: 19 odzivov
 Razvedrilni program: 3 odzivi
 Športni program: 1 odziv
 TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 8 odzivov
 Prvi program: 7 odzivov
 Val 201: 1 odziv

MMC : 9 odzivov
 Multimedijski portal: 7 odzivov
 Teletekst: 2 odziva

DECEMBER 2015

SKUPAJ: 129 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 59 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 48 odzivov

 Informativni program: 32 odzivov

 Kulturno umetniški program: 1 odziv

 Otroški in mladinski program: 2 odziva

 Razvedrilni program: 5 odzivov

 Športni program: 7 odzivov

 TV SLO 3: 1 odziv

RADIO SLOVENIJA: 11 odzivov

 Prvi program : 8 odzivov

 Val 202: 2 odziva

 Regionalni program Koper : 1 odziv

MMC : 11 odzivov

 multimedijški portal: 10 odzivov

 teletekst: 1 odziv

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

Dosje JLA, epilog

Pismo [REDACTED]
G. Miran ZUPANIČ, predsednik Programskega sveta RTV

ZADEVA: Dokumentarec dr. Valentina Areha: »Jugoslovanska ljudska armada«

Spoštovani!

Pred dnevišnem si ogledala dokumentarno oddajo Jugoslovanska ljudsko armado dr. Valentina Areha in se odločila, da vam pošljem pismo s svojimi kritičnimi pripombami. Dokumentarec je bil objavljen na državni praznik 25.1.0.201-6 ob 25. Obletnici odhoda JLA iz Slovenije. Menim, da je v dokumentarcu preveč novinarskih pa tudi strokovnih zgodovinopisnih zdrsov, ki so po moje vredni posebne analize. Na profesionalnih standardih namreč stoji ali pade verodostojnost našega osrednjega nacionalnega medija, ki je hkrati tudi dejavnik naše nacionalne povezanosti, skupnega duhovnega prostora in njegovega razvoja. Pišem torej zato, ker mi je mar.

Moj namen ni opraviti celovite analize dokumentarca. Navsezadnje je v novinarskih vrstah RTV dovolj novinarjev, ki lahko to storijo bolj profesionalno. Kljub temu pa bi rada osvetlila delček vsebine oddaje, ki ga bolje poznam zaradi svoje nekdanje službe in ki kaže na manipulativnost oddaje.

Med izbranimi dogodki iz 45 letne zgodovine dr. Areh navaja »tajni« sestanek »vrha komunistov s predstavniki policije in udbe« v Tacnu aprila 1988, kjer naj bi »razpravljali o ukrepih proti opoziciji, ki je zahtevala demokracijo in samostojno državo Slovenijo«.

Pri navedbi, da je bil sestanek tajen, avtor sebe skriva za bralca besedila in prikriva vir, kdo je sestanek označil za tajen in za kakšen sestanek sploh je šlo. To sicer vztrajno ponavlja določen slovenski politik, ki svet vidi kot preplet zarot, ki jih proti njemu osebno vztrajno in sistematično načrtujejo različni politični akterji. Očitno je novinar prevzel njegove ocene ter hote ali pa iz neprofesionalizma zamolčal dejstva, ki tako trditev postavljajo na laž. In takih dejstev je kar nekaj.

Prvič, na srečanju je bilo okrog 200 pripadnikov celotne vodilne strukture takratne milice iz vse Slovenije. Uradno so ga označili za razširjeni kolegij RSNZ. Težko tako številčno srečanje označiš za tajno sestankovanje.

Drugič, na tajnih sestankih se ne delajo magnetogrami. S tega sestanka je ohranjen magnetogram, ki nima oznake zaupno, kaj šele tajno, in ki je bil razposlan vsem udeležencem sestanka. Magnetogram zajema dve razpravi, uvodničarja notranjega ministra in Milana Kučana.

Tretjič, ni šlo za skupno sestankovanje o ukrepih, kar je iz magnetograma jasno razvidno. O ukrepih so morda razpravljali predstavniki RSNZ mimo nastopa predsednika zveze komunistov. Milan Kučan je bil povabljen kot gost in je kot predsednik ZKS, vpet v središče političnih spopadov, ki so odločali o usodi države, podal svojo oceno političnih razmer v Jugoslaviji in Sloveniji.

Četrtič, sestanek RSNZ ni bil namenjen pogovoru o ukrepih proti opoziciji. Nasprotno, premisleku namenjen je bil o ukrepanju v odnosu do zveznih organov in političnega vodstva JLA. Izhodišče

celotne razprave notranjega ministra je bilo nedvoumno. Kategorično je zavrnil beograjske ocene o kontrarevoluciji v Sloveniji, beograjske kritike pisanja slovenskih medijev pa označili za povsem nerazumne. Kot je jasno povedal v uvodu, je cilj sestanka enotnost slovenskega delovanja v jugoslovanskih političnih konfliktih, v katerih naj se organi RSNZ izogibajo možnosti ustvarjanja političnih zapletov, pa tudi represiji. »Mislimo, da se z represijo v Jugostaviji ne more trajneje razrešiti noben problem,« je jasno povedal minister in dodal, da so tudi grožnje s takimi ukrepi kontraproduktivne.

Poznavalec gradiva se lahko samo čudi povzetku, ki ga iz razprave naredi profesor zgodovinskih znanosti dr. Areh. Njegovi iztrgani citati ustvarjajo vtis, ki je povsem nasproten od dejanske vsebine razprav, ki so zaradi kritičnosti do socialistične prakse še danes zanimivo zgodovinsko branje. Avtor se je kot novinar in tudi kot zgodovinar nedvomno zavedal manipulativnosti svojega početja.

Petič. Pojasnilo o namenu sestanka je že bilo objavljeno; v takratnih zaostrenih spopadih z vrhom jugoslovanske partije in armade je obstajala resna nevarnost, da bi prišlo do zlorab represivnih služb, kar bi lahko pripeljalo do kaosa in ustanavljanja različnih para-obveščevalnih vojaških in drugih služb, ki ne bi niti razumele niti delale za interese Slovenije. To nevarnost je Slovenija uspešno preprečila. Tudi zaradi ustreznih političnih priprav. Takratni organi za notranje zadeve so uspešno zavarovali prestop Slovenije iz enostrankarstva v večstrankarstvo in njen demokratičen razvoj ter pozneje prevzeli tudi velik del bremena osamosvojitvene vojne. Dejanja govorijo več kot besede, še posebej če besede interpretira dr. Areh.

Šestič, aprila 1988 nihče v Sloveniji še ni zahteval samostojne Slovenije, tudi avtorji v 57. številki Nove revije ne, zato tovrstnih tendenc Milan Kučan niti ni mogel »obsoditi«, kar sicer trdi avtor.

Nadalje. Novinar navaja neko izjavo Milana Kučana o tem, da Sloveniji ne gre za odhod in odcepitev od Jugoslavije, pač pa za problem jugoslovanske krize. Novinar navedka ni opremil z datumom, s čimer je onemogočil gledalcem, da bi sami ocenjevali dinamiko dogajanja, ki je v določenem časovnem razponu pripeljala do spremembe stališč in omogočila politično in nacionalno enotno delovanje v boju za samostojnost. Izjava brez navedbe datuma in brez omembe kasnejše vloge Milana Kučana pri osamosvajanju ustvari vtis o Kučanu kot nasprotniku osamosvojitve. To je sicer lahko politični oz. ideološki pogled avtorja. A nacionalna televizija si pač ne more privoščiti, da z dokumentarcem pristaja na politični apriorizem posameznika, ki zanemarja časovnico dogajanja, prikraja dejstva in nemarno prikrije vir svojih trditev ter to ponuja gledalcem kot dokument časa.

Tovrstnih vprašljivih trditev in ponazoritev je v dokumentarcu še več. Recimo tista o komunistih, ki so bili »močno poraženi« na prvih volitvah. Dejstvo je, da je naslednica zveze komunistov kot posamezna stranka na prvih volitvah zmagala. To ve vsak vsaj malo politično razgledan državljan, dr. Areh pa ustvarja neko svojo virtualno resničnost, ki škodi verodostojnosti TVS in njenih novinarjev. Ali tista, da je »množično nezadovoljstvo slovenske komuniste prisililo, do so pristali na demokratične spremembe«. Kot da ni tudi takratna partija ustvarjala pogojev za politični razcvet in kot da se niso cele osnovne partijske organizacije tudi včlanjevale v Odbor za človekove pravice, ali kot da niso tudi komunisti postali glasniki demokratičnih sprememb ter voditelji v novoustanovljenih političnih strankah. Pa izjave posameznih državljanov, za katere se ne ve, ali so bile dane v 50-ih, 70-ih ali 90-ih letih, kot da je ta podatek itak nepomemben, ker so bile razmere v 50-ih enake tistim v 90-ih. Kar je seveda zgodovinski nesmisel. Tega je v dokumentarcu še nekaj, morda tudi o JLA.

V zgodnjih 90-ih sem kot sodelavka Studia Marketing pripravila demanti prispevka TVS, ki je govorilo skupnem silvestrovanju Miloševića in Kučana. Šlo je za izmišljotino, pri kateri se človek resno vpraša, kdo in zakaj se ukvarja s takšnim podtikanjem; pa tudi kako so lahko do svojih virov tako zelo nekritični novinarji, ki se sicer kitijo s svojo kritičnostjo. V dokaz je novinarka V. Petrovič objavila posnetek z otvoritve beograjske izpostave Studia Marketing, kar ni imelo nikakršne zveze ne s silvestrovanjem ne s prijateljevanjem. Demanti ni šel v objavo, zato so nekateri novinarji to trditev

ponavljali. Z uredništvom TVS sem potem imela še marsikdaj podobne izkušnje. Recimo ob zgodbah o trgovini z orožjem, ko so novinarji širili zgodbe o domnevnih trgovcih z orožjem in ob tem ostajali slepi, da so prav njihovi prišepetovalci v resnici trgovci z orožjem. Svoje vire so profesionalno ščitili, žal pa njihove verodostojnosti niso tudi preverili.

Naj vnaprej zavrnem verjetne očitke o moji apologiji partije, nekdanjega režima in jugonostalgiji. Nasprotno. Protest pišem iz želje po dobri prihodnosti Slovenije. Pišem ga kot nekdo, ki je takrat prek analiz tujega tiska spremljal politično propagando beograjskih, posebej srbskih časopisov, ki so širili sovraštvo do Slovencev, in se zato zaveda vseh tragičnih učinkov laži in manipulacij. Zaradi svoje poklicne poti poznam tudi zgodbo o tacenskem sestanku. Dolga leta sem namreč spremljala politične in novinarske manipulacije z njo. Zato utemeljeno dvigam glas proti nadaljevanju teh manipulacij, ki me spominjajo na propagando.

Pisanje zgodovine, kar dokumentarec je, ne more pristajati na lahkotno manipuliranje z dokumenti in novinarsko prikrivanje virov. Zgodovinopisno proučevanje terja tudi razkrivanje ter analiziranje virov in dokumentov, česar v pamfletu dr. Areha ni. Mislim, da je 25 let tudi za nacionalno televizijo dovolj dolgo obdobje, ko si na osnovi lastnih izkušenj lahko postavi visoke profesionalne ambicije in odreče pristanek profesionalnim zdrsom, za kakršnega gre pri omenjenem dosjeju. Nedvomno bi bila podrobnejša analiza profesionalnih standardov, tako novinarskih kot zgodovinopisnih, ki jim je oziroma ki jim ni zadostil avtor oddaje, v interesu tako TV Slovenija kot gledalcev, ki si zaradi veličine takratnih dogodkov zaslužijo dokumentarce brez manipulacij in brez politične pristranosti.

Pri tem se mi zastavlja vprašanje, ki ga zasluži tudi slovenska javnost. Kako TV Slovenija popravi neresnice tovrstnih oddaj, ki gredo v eter prek TV ekranov in spleta? Nekdaj sem od urednikov dobivala odgovor, naj prizadeti pač toži nacionalno RTV. Niso razumeli, da ne gre za interes posameznika, pač pa za vprašanje temeljev kulture, ki se prične pri spoštovanju elementarnih standardov, med njimi je tudi pravice do popravka. Upam, da bo Svet RTV v prihodnje lahko zagotovil drugačno prakso.

Dr. Valentin Areh, avtor oddaje

Spoštovani,

Gledalka Špela Furlan ima pravico do svoje interpretacije filma o JLA, tako kot tisoče drugih gledalcev TV Slovenija. Veseli me, da sem po objavi filma dobil 151 pohval in čestitk ter le 17 kritik, med katere zdaj sodi tudi pismo omenjene gledalke. Gledalka ima pravico do svoje interpretacije je pa pri dokazovanju mojih domnevnih netočnosti v filmu, navedla številne napačne podatke brez omembe virov in celo stavke, za katere pravi, da jih je slišala v filmu pa jih tam sploh ni! Ni uspela dokazati niti enega samega podatka, ki sem ga navedel in bi bil napačen! Vse njene kritike slonijo zgolj na njeni interpretaciji filma oziroma na njenih domnevah, kaj naj bi jaz kot avtor želel s filmom povedati. Sam nisem hotel nič povedati, navedel sem le dejstva in izjave politikov oz. generalov, različne interpretacije pa prepuščam gledalcem. Se mi zdi pa nesprejemljivo, da Programski svet v nasprotju s prakso v preteklosti zdaj razpravlja tudi neposredno o avtorskih delih, o avtorskem pristopu, o novinarjih in njihovem novinarskem delu. Takšni praksi se čudijo moji kolegi iz uglednih tujih javnih televizij, iz BBC-ja, ZDF-a in ORF-a, ki takšnega ravnanja ne poznajo in to razumejo enako kot jaz: kot politični pritisk neposredno na novinarje ali urednike.

LP dr. Valentin Areh

Za podrobnejše pojasnilo lahko preberete naslednje ugotovitve:

Nadvse bizarno je, da gledalka več kot polovico kritike nameni zgolj objavi Kučanove in Ertlove izjave s sestanka v Tacnu leta 1988, ki sta v 50 minutnem filmu znašali komaj 2 minuti in 10 sekund. Iz pisma gospe je razvidna njena interpretacija filma, ki je pogosto predmet spotike številnih gledalcev. Iz pisem gledalcev je razvidno, da nekateri menijo, da je JLA neupravičeno prikazana negativno ali preveč pozitivno; da so bile gospodarske razmere v SFRJ prikazane preveč negativno ali preveč pozitivno; da je bila vloga Zveze komunistov predstavljena površno oziroma je navedenih premalo obremenjujočih dejstev, drugi menijo, da je bila neupravičeno prikazana v negativni luči. Enako je z interpretacijami o vlogi Milana Kučana, takratnega predsednika Zveze komunistov, kar sploh ni bila niti obrobna tema dokumentarnega filma. Posamezniki so mi očitali, da je gospod Kučan v filmu predstavljen v preveč lepi luči, drugi menijo nasprotno. Odgovarjal sem jim, da me gospod Kučan ne zanima, niti ne želim soditi njegovih del. Kot avtor filma in zgodovinar se z interpretacijami zgodovinskih dogodkov ne ukvarjam, interpretacije so stvar vsakega gledalca posebej. Posamezniki so želeli, da bi več govoril o vojaških zadevah, vrstah orožja in taktiki JLA. Toda tak film bi zanimal zgolj peščico gledalcev, ki so jim zanimive vojaške teme, širše javnosti pa ne bi pritegnil. Od tod tudi odločitev, da se v filmu o JLA nisem omejil zgolj na vojaške podatke o JLA ampak sem obravnaval temo širše, iz vidika družbeno politične vloge JLA v takratni Jugoslaviji, z manjšim, a potrebnim poudarkom na Slovenijo. V primeru, da bi se omejil zgolj na vojsko pa zaradi neobstoječega arhiva, ne bi imel niti dveh izjav v celotnem filmu!!!! Zaradi slike in izjav sem bil torej PRISILJEN temo razširiti še na politični del takratnih oblasti. Glede na to, da je film prek TV in spleta videlo že več kot 250.000 gledalcev (število pa se še povečuje) se mi zdi odločitev pravilna.

V zvezi z gledljivostvo tovrstnih filmov bi rad repliciral tistim, ki menijo, da se je film premalo osredotočil na JLA oziroma je vseboval tudi drugo vsebino, ki ni neposredno povezana z vojsko. Sam se s tem ne strinjam, priznam pa da je bil sam naslov filma nekoliko neposrečen in bi bilo vsekakor bolje, da bi bil nekaj takega kot je: JLA – vloga vojske v Jugoslaviji. Vojaškim podatkom je namenjenih 28 minut in 17 sekund oziroma kar 56 % filma. Ni namreč mogoče govoriti o družbeni vlogi JLA, v kolikor ne govorimo tudi o stroških, ki so bili vojski namenjeni. Ko danes poročamo o denarju, ki jih država namenja vojski, vedno poročamo tudi o tem kakšno je gospodarsko stanje, saj je iz tega razvidno ali si država lahko privoščiti takšne stroške. Povsem isto se lahko sprašujemo tudi za politiko državnih oblasti v preteklosti. Ni mogoče govoriti o o velikanskih vsotah, o več sto milijardah dolarjev za JLA, ne da bi na kratko omenili gospodarske težave Jugoslavije in pomanjkanje denarja za gospodarski razvoj, stanovanja, pokojnine in plače delavcev v državnih podjetjih, ki so poslovala z izgubo. Prav zato sem v filmu omenil za ljudi takrat dva najbolj akutna problema SFRJ: nezaposlenost in pomanjkanje stanovanj. Temu sem namenil vsega 4 minute in 58 sekund, kar se mi ne zdi pretirano. Tudi danes mediji vedno znova poročajo o morebitni potratnosti državnih oblasti, pa še nisem slišal kritik, da tega ne bi smelo biti. Povsem isto se lahko sprašujemo za potratnost Titovega predsedniškega aparata, ki je bil deloma financiran s strani JLA (Titov osebni vlak in Titovi predsedniški avto park). Temu sem namenil vsega 58 sekund. Nemogoče je govoriti o nastanku konflikta med JLA in Slovenijo v kolikor ne omenimo gledalcem gospodarske krize, ki je privedla do stavk in do pojava demokratičnih alternativnih gibanj. Gre za temelje konflikta JLA s Slovenijo. In s tega staliča je razumljivo, da sem MORAL v film umestiti tudi nekaj izjav funkcionarjev, ki so pojasnjevali stališče takratnih slovenskih oblasti oziroma Zveze komunistov. Prav tako se je ob govoru o JLA v Sloveniji preprosto nemogoče izogniti procesu JBTZ, prvih demokratičnih volitev in odcepitve od Jugoslavije. In vsi ti navedeni podatki, ki so nujni za razumevanje konflikta med JLA in Slovenijo so v filmu znašali 8 minut in 17 sekund kar predstavlja približno le 16,3 % filma. Za nekatere gledalce je to preveč, za druge premalo.

Če se vrnem nazaj na pismo gospe Furlan je iz njega razvidno, da je gledalko zmotilo 16,3 % filma, ki se dotika tudi vloge slovenske Zveze komunistov. Glede na to, da nima niti ene pripombe na ostale dele filma lahko sklepam, da je drugi del po njenem mnenju narejen objektivno in strokovno. Zgolj tistih dobrih 8 minut, o katerem govorim tudi o Zvezi komunistov in v katerem sem objavil takrat vodilne funkcionarje kot so Dolanc, Smole, Kučan in Zemljarič, pa je po njenem mnenju neobjektiven,

neprofesionalen in v tem delu sem se po njenem mnenju odločil za manipulacijo??!! Celoten film žaljivo označi za pamflet, kar po SSKJ pomeni: film s katerim naj bi sramotil točno določene osebe, ki so bili takrat na oblasti. Kolegi iz BBC-ja so mi pojasnili, da takšne obtožbe običajno dobivajo novinarji v totalitarnih državah! Nikjer v mojem tekstu ni niti enega komentarja s katerim bi sramotil ali kritiziral takratne funkcionarje. Navedene so zgolj in samo njihove izjave, ki so natančno razporejene in pravilno umeščene v časovno obdobje, ki ga pojasnujem s podatki. V kritiki filma gledalka ne najde ničesar spornega v delu, ko govorim o družbeno politični vlogi JLA, nič spornega ko govorim o gospodarskih težavah Jugoslavije. V tem delu sem za njo torej objektivni in profesionalni. V tistem delu, ko omenjam vlogo Zveze komunistov in kjer so objavljene izjave takratnih funkcionarjev pa postanem manipulativni in neprofesionalni?? Iz takšne ocene gospe Furlanove je razvidno, da njena kritika filma ne temelji na dokazovanju morebitnih napačnih podatkov v filmu oziroma na prikazu nasprotnih dejstev ampak gre zgolj za vrednostno oceno interpretacije filma. To je tudi razlog, da nihče ne more podati zahtevka za popravek ali tožbe!!!!

Naj dodam še konkretna pojasnila na njene kritike, navedene pod številkami od ena do šest. Osrednja kritika gledalke je namenjena objavi izjav Kučana in Ertla s sestanka v Tacnu aprila 1988. Gledalka brez navajanja virov govori kaj naj bi se govorilo na tem sestanku in kdo je bil prisoten. Po mojih virih gospa zanesljivo ni bila prisotna na tem sestanku in so torej njene besede podane brez ene same omembe vira oziroma brez enega samega dokaza. Najprej trdi, da sem se pri navajanju izjave Kučana in Ertla skrila za bralca besedila in prekril vir kdo je sestanek označil za tajen in za kakšen sestanek je šlo. Vse navedbe so neresnične. Nisem se skrila za bralca ampak je tisti del izsek Dosjeja objavljenega leta 2008 z naslovom JBTZ, ki ga je že objavila TV Slovenija. Izjave so prepis iz magnetograma s sestanka in kot take objavljene, saj ni ohranjenega tonskega zapisa. Gledalka mi očita manipulacijo s tem sestankom, čeprav sem ga zgolj vzel iz druge oddaje TV Slovenija in to v celoti, zato torej z njim nikakor nisem mogel manipulirati. Sem pa kot zgodovinar preveril pristnost teh izjav in tudi prek lastnih virov (prek osebe, ki je takrat bila na tem sestanku in je bila visok predstavnik SDV ter je še danes prijatelj Milana Kučana) ugotovil, da so resnične. Kot mi je znano, ne gospod Kučan in ne gospod Ertel nikoli nista dokazala, da to niso bile njune izjave in da je magnetogram ponarejen. Gledalka trdi, da sestanek ni bil tajen in trdi, da naj bi to oznako povzel od nekega politika. Smešna trditev, saj mi ni znano kateri od slovenskih politikov se je ukvarjal s sejo v Tacnu iz leta 1988.

Prvič in drugič. Gledalka brez navedbe virov trdi, da je bilo na sestanku okrog 200 pripadnikov celotne vodilne strukture takratne milice iz vse Slovenije. Zato zaključim, da takšen sestanek ni bilo tajno sestankovanje. Ni mi jasno kje je gospa slišala v filmu, da bi govoril "o tajnem sestankovanju". Podatek, ki ga navaja je neresničen. Zgodovinarji in tudi moji viri navajajo drugačne podatke, številke predvsem pa niso bili povabljeni kar vsi in samo pripadniki vodilne strukture ljudske milice. Šlo je za sestanek kolegija sekretariata za notranje zadeve SRS. Na njem so bili prisotni vodstveni kadri slovenskih postaj ljudske milice in Uprave državne varnosti, funkcionarji sekretariata za notranje zadeve, sekretar Ertl, za nekaj ur jih je obiskal tudi Milan Kučan kot predsednik CK ZKS, ki je imel pred njimi govor. To, da magnetogram ni nosil oznake državne tajnosti še ne pomeni, da ni bil tajen. Res je, da magnetogram uradno ni imel oznake tajnosti, res pa je da nihče od novinarjev ali predstavnikov javnosti nanj ni smel oziroma zanj sploh ni vedel. Slovenska javnost ni bila obveščena o tem, kaj so na njem razpravljali in govorili. Izvedela je šele več let kasneje po razpadu Jugoslavije. Danes bi rekli, da je šlo za zaprto sejo in zaprte seje so danes označene kot tajne. Torej lahko popolnoma upravičeno zaključimo, da je šlo za tajen sestanek. Preden se je gledalka odločila kritizirati oznako, da gre za tajen sestanek bi si lahko vsaj v slovarju Slovenskega knjižnega jezika prebrala kaj pomeni izraz "tajen". V slovarju je jasno zapisano, da je pridevnik "tajen" možno uporabiti "za sestanek, s katerim se javnost, ljudje ne morejo seznaniti".

Tretjič in četrtič. Gledalka napačno trdi, "da ni šlo za sestanek o ukrepih, o ukrepih so morda razpravljali predstavniki RSNZ mimo nastopa predsednika Milana Kučana". Drži kar pravi gledalka, da je bil namen sestanka razprava o politični situaciji v Sloveniji in Jugoslaviji, s poudarkom na odnosu do

zveznih organov in JLA. Če pa bi si Furlanova prebrala magnetogram bi lahko videla, da je povsem napačna njena domneva, da ni šlo za sestanek o ukrepih. Na njem je sekretar Tomaž Ertel navajal smernice ukrepov tudi proti opoziciji v Sloveniji v prihodnje, kar je jasno razvidno iz magnetograma. Ertel jasno govori, da bo v Sloveniji "treba porezati špice" in "tudi koga zapreti". Tudi gospod Kučan je dejal, da bi "Franceta Bučarja, zaradi njegove obsodbe kršenja človekovih pravic v Jugoslaviji, ki jih je izrekel v Evropskem parlamentu lahko aretirali", a se bojijo mednarodnega odziva. Temu sestanku so sledili operativni načrti za ukrepe, ki jih je pripravila Služba državne varnosti. Furlanova piše, da so o ukrepih morda razpravljali predstavniki RSNZ mimo nastopa predsednika Zveze komunistov. Dopuščam to možnost in tudi vsebina filma nikjer ne govori drugače.

Gledalka se čudi mojemu povzetku razprav iz omenjenega tajnega sestanka, a hkrati navaja številne napačne podatke. Zato mi ni jasno zakaj po njenem mnenju ne bi smel objaviti izjavo Kučana in Ertla iz tega sestanka? Trdi, da sem s tem ko njuna govora nisem objavil v širši obliki sem odgovoren za manipulacijo???? Takšna trditev je verjetno rezultat nepoznavanja novinarske produkcije, saj zaradi omejenosti dolžine ni mogoče objavljati več urnih govorov. Tudi sicer vsak dan, pri vsakem prispevku v dnevno informativnih oddajah gledamo izrezane izjave govornikov. Očitno gledalka meni, da gre tudi pri tem za manipulacijo.

Petič. Furlanova nasprotuje mojemu izboru izjav nekdanjih predstavnikov slovenskih oblasti objavljenih v filmu in trdi, "da njihova dejanja govorijo več kot njihove besede, še posebej če jih interpretira dr. Areh". Gledalka mi pripisuje nekaj kar v filmu sploh ni. Izjav takratnih politikov nikjer nisem interpretiral. Izpostavil pa sem tudi pomen njihovih dejanj, da je Zveza komunistov bila tista, ki se je uprla JLA in zvezni oblasti (glej na 36 minuti in 32 sekundi) in tudi poudaril, da je takratna komunistična oblast dala zeleno luč za demokracijo.

Šestič. Furlanova trdi, da "aprila 1988 nihče v Sloveniji še ni zahteval samostojne Slovenije, tudi avtorji 57. številke Nove revije ne, zato tovrstnih tendenc Milan Kučan niti ni mogel obsoditi, kar sicer trdi avtor". Gledalka še naprej navaja neresnice. Nikjer v filmu nisem niti v enem samem stavku trdil, da bi Milan Kučan aprila 1988 obsodil zahteve po samostojnosti Slovenije. To si je preprosto izmislila. Prav tako si je izmislila, da sem v filmu trdil, da so "avtorji 57. številke Nove revije" zahtevali samostojnost Slovenije" in "da so aprila 1988 v Sloveniji zahtevali samostojno Slovenijo". Takšnih ali podobnih trditev v filmu preprosto ni!!! Njen komentar, da avtorji 57. številke Nove revije niso govorili o samostojnosti Slovenije pa kaže na precej pomanjkljivo znanje in na dejstvo, da te revije o kateri govori sploh ni ne videla, kaj šele prebrala. Ta številka Nove revije je celo imela podnaslov Prispevki za slovenski nacionalni program v katerem številni avtorji pišejo o potrebi po večji samostojnosti Slovenije, o slovenski državnosti, o nacionalnem vprašanju, o vprašanju slovenskega jezika v JLA, nekateri celo omenjajo pravico vsakega naroda, da je suveren. Ob prebiranju omenjene številke Nove revije je jasno, kako absurdna in neresnična je trditev gledalke Špele Furlan.

Nadalje. Furlanova neresnično trdi, da sem v filmu navajal izjavo Milana Kučana o tem, da v Sloveniji ne gre za odhod iz Jugoslavije ali odcepitev pač pa za problem jugoslovanske krize. Nisem jo navajal ampak sem objavil Kučanovo izjavo in v tem je velika razlika!!! Ob tem mi očita, da nisem navedel kdaj je ta izjava nastala in trdi, da sem s tem Kučana hotel prikazati kot nasprotnika osamosvojitve, kar naj bi bil moj političen oziroma ideološki pogled. RTV-ju zato svetuje, da ne more pristajati na to, da sem zanemaril časovnico dogajanja in prikrajal dejstva. Gre za neresnice. Nikjer v filmu nisem Kučana prikazal kot nasprotnika osamosvojitve, objavil sem celo delček njegovega govora ob razglasitvi smostojnosti, zaradi česar so mi nekateri očitali, da sem ga hotel prikazati kot nosilca osamosvojitve. Opozarjali so me, da je MMC še na portalu RTV

(<https://www.rtv slo.si/slovenija/preberite-izjave-kaj-so-politiki-leta-1990-rekli-o-odcepitvi-slovenije/261128>) objavil Kučanovo izjavo iz 31.01.1990 ko je dejal: "O odcepitvi Slovenije od Jugoslavije je težko celo misliti, ker to ni nikoli bila moja najintimnejša opcija. Z njo se ne morem sprizjzniti." To je Kučan izjavil še leta 1990, kar na laž postavlja Furlanovo. Navedena Kučanova izjava, ki sem jo objavil jaz v filmu o JLA pa je popolnoma pravilno umeščena v časovnico dogajanja in je bila

podana decembra 1988, kar pomeni da je popolna neresnica, češ da sem zaminipuliral izjavo. Res je, da ob izjavi ni bilo navedenega datuma, toda gledalka očitno ne pozna produkcije dokumentarnih filmov iz najuglednejših medijskih hiš v tujini, kjer datumov izjav nikoli ne dajejo v takšne dokumentarce. Če kdo pozna vsaj en tak primer iz Discovery Channel, BBC Documentary ali National Geographic bi ga rade volje videl.

Glede na to, da gledalka omenja moj domnevni političen oziroma ideološki pogled je jasno, da pripada starejši generaciji tistih, ki ne morejo razumeti, da mlajšim generacijam novinarjev ni mar za politiko, zlasti ne levih in desnih, še manj pa za nekakšno ideologijo. Očitno je gledalko povozil čas in težko razume profesionalno novinarstvo, ki temelji na dejstvih in ne na političnih interpretacijah levih in desnih.

Zanimiva je tudi njena trditev, da sem napačno trdil, da komunisti na volitvah 1990 niso bili poraženi, ker so kot stranka dobili največ glasov in sicer 17,3 %. Ne gre za napačen podatek ampak očitno za drugačno interpretacijo Furlanove. Je kozarec na pol prazen ali na pol poln? Dejstvo, da so imeli pred volitvami komunisti 100 % oblast in da so na koncu dobili le 17 % so takrat vsi svetovni mediji kot je BBC ali pa sosednja ORF označili za "katarofalen poraz". Gledalka sicer lahko tudi te medije obtožuje za manipulacijo, lažno poročanje, ampak takšne obtožbe so precej smešne.

. Lažno obtoževanje, češ da sem "novinarsko prekrival vire" in "manipuliral z dokumenti" brez enega samega dokaza - je zame zgolj nerganje nezadovoljne gledalke, ker film ni narejen tako kot si ga je zamislila. Pravi, da dviga glas proti manipulaciji, ki spominja na propagando. Takšne obtožbe brez enega samega dokaza so žaljive in očitno je to diskurz, ki ga uporablja gledalka proti vsem tistim, ki ne mislijo tako kot oni. S pozivom Programskemu svetu, da upa, da bo v prihodnje zagotovil drugačno prakso pa še doda poziv k cenzuri novinarjev, kar se zdi v demokratični družbi nezaslišano!!!! Iz tega poziva je tudi razvidno, da gospa miselno očitno pripada nekaterim drugim časom, ko so novinarje in urednike držali pod strogo cenzuro in jim omejevali svobodo govora. V tem kontekstu je njeno protestno pismo povsem razumljivo in logično, saj gospa očitno ne more razumeti, da lahko novinarji delajo dokumentarne filme na podlagi vseh razpoložljivih virov, dokazov in dokumentov in ne zgolj na podlagi tistih virov oziroma v okvirih tistih smernic, kot jih določi določena politika. Kot je dejala direktorica dr. Ljerka Bizilj je javna televizija že v preteklosti, celo po letu 1986, objavila številne dokumentarne filme, ki so bili bistveno bolj kritični do takratne oblasti kot pa je bil moj film. Ne vem zakaj je prav v mojem primeru tak ogorčen odziv posameznikov? Za vsakega od teh filmov bi gotovo Špela Furlan našla cel kup dokazov o manipulaciji, propagandi, prikrivanju in pozivala PS naj ukrepa proti številnim avtorjem, kateri so še zdaj zaposleni na RTV. Gledalka bi verjetno želela, da takšne oddaje izbrišemo iz arhiva ali pa vsaj da se uveljavi prepoved morebitnih ponovitev. Takšne interpretacije in zahteve so možne, a po mojem mnenju napačne.

Kritika oddaje Od blizu

Spoštovani gospod Ambrožič,

podajam pritožbo zoper vodenje voditeljice Vesne Milek v oddaji Od blizu dne 23. 11. 2016, hkrati pa vas želim obvestiti o skrajno neprimernem tonu in načinu komunikacije v. d. odgovorne urednice Natalije Gorščak, na katero sem se najprej obrnila v zvezi z omenjeno oddajo.

V. d. urednice N. Gorščak mi je včeraj, 30. novembra 2016, vrnila klic - verjetno zato, ker je opazila, da sem njeno številko od 24. 11. dalje klicala vsak dan večkrat, vendar je telefon vedno zvonil v prazno.

Gospe sem povsem mirno in vljudno povedala, da **sva bila oba z možem zelo nezadovoljna z**

vodenjem oddaje Od blizu dne 23. 11. 2016, v kateri voditeljica gostu skoraj ni pustila do besede, ga grobo prekinjala in v oddaji govorila več kot on. V. d. urednice sem tudi omenila, da je moj mož pripomnil, da je Vesna Milek "kot tank", da hoče biti ves čas glavna, kakor da sogovornik ni gost in ni oddaja zaradi njega, ampak zaradi nje in njene samovšečnosti.

Zgoraj navedeno mnenje o vodenju oddaje Od blizu dne 23. 11. 2016 je zdaj vsebina pritožbe (v odebeljenem tisku), ki jo podajam vam.

Na v. d. urednice kot neposredno odgovorno sem se obrnila najprej in če bi N. Gorščak kritiko preprosto vzela na znanje, se zanjo morda celo zahvalila ter pokazala nekaj pripravljenosti, da se morda neustrezne zadeve odpravijo oziroma izboljšajo, do pritožbe sploh ne bi prišlo. Ker pa je bila reakcija v. d. urednice taka, kakor opisujem spodaj, zdaj pošiljam to pritožbo, oziroma me je nanjo napotila kar omenjena v. d. urednice sama.

Na moje dobronamerno kritiko in izraženo mnenje (zdaj pritožbo) je namreč v. d. urednice odreagirala agresivno in v povišanem, skoraj kričečem tonu, in ni in ni odnehala, čeprav sem jo skušala umiriti, da ji le želim dobronamerno prenesti mnenje o neprimernem vedenju voditeljice. V. d. urednice je razlagala o tem, kaj vse mora delati na televizij, kakšne funkcije vse ima, da je tudi pomočnica direktorice itd., kako zelo varčuje, da nima niti tajnice, zakaj vse je odgovorna, vendar ne tudi za to konkretno oddajo, ker je to urednik oddaje, da ni dolžna vračati klicev in se pogovarjati z gledalci, da je omenjena voditeljica kakovostna, naj si ogledam še druge oddaje in ne le te, da sem skrajno žaljiva itd. itd. itd. Da sem žaljiva, je skoraj kriče kar naprej ponavljala, in da očitkov ne bo poslušala - bolj ko sem ji skušala dopovedati, da ji ničesar ne očitam, ampak jo le seznanjam z mnenjem in nekaterimi dejstvi (da je Milekova govorila več kot gost in da je to razlog za moje številne (neodgovorjene) klice), bolj je bila agresivna, nestrpna in neprijazna. Telefonski pogovor je trajal več kot petnajst minut in večino časa je sama govorila oziroma napol kričala, kako zelo je zaposlena in kako veliko dela ima in da sem do nje žaljiva.

Menim, da bi moral vsak odgovorni sprejeti tako pozitivno kot negativno mnenje in ga preprosto vzeti na znanje ter po možnosti, če so pripombe upravičene, upoštevati, predvsem pa z gledalci, če se že odloči, vrniti klic, komunicirati vljudno, mirno, spoštljivo, strpno in v ustreznem tonu.

Zato vas kot varuha prosim, prvič, da obravnavate mojo pritožbo glede vodenja oddaje in odnosa do gosta v oddaji Od blizu dne 23. 11. 2016, in drugič, da obravnavate mojo pritožbo zaradi neustrezne, neprijazne in skoraj kričeče komunikacije v.d. odgovorne urednice Natalije Gorščak oziroma da jo posredujete za to pristojni osebi.

Lepo vas pozdravljam in vas prosim, da si omenjeno oddajo (ponovno) ogledate in me obvestite o obravnavi pritožbe in vašem sklepu glede njene upravičenosti.

Prosim za ustrezno varovanje mojih osebnih podatkov.

N.G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vodenje televizijskih pogovorov res ne sme biti moteče in nevljudno, o tem se bom z Vesno Milek pogovoril. Glede komuniciranja s pomočnico direktorice pa imam Vašo pripombo in pojasnilo Natalije

Gorščak; načeloma moram verjeti gledalcem, torej Vam, a gospa Gorščak v hiši velja za zelo spoštljivo in korektno osebo, pogovoril se bom tudi z njo.

Lp, Lado Ambrožič

Program ali oglasi?

1.

Dober dan

Bom rekel vaša tv hiša potrebuje »schnel Kurz« za urednike programov, da bomo lahko gledali filme vsaj ob večernih urah dostojno brez potrošniške sprevrženosti. Kako ima to zagotovljeno hrvaška tv??? ali je tu znotraj tudi korupcija???

M.š.

2.

Spoštovani

V začetku moram povedati, da RTV SLOVENIJA ne gledam. Izjemoma si ogledam kakšen športni prenos, vendar sem še tu razočaran, saj je med samim prenosom več reklam, kot pa dejanskega prenosa športnega dogodka.

Mislím, da javna tv pridobi dovolj PRISILJENI SREDSTEV-NAROČNINE, da bi se reklamami v pretežni meri odpovedala.

Vem, da z pritožbo ne bo nič bolje, vendar naj bo za razmislek za v bodoče. Prepričan sem, da večina gledalcev deli moje mišljenje.

Bilo bi tudi dobro, da se poenostavi ODJAVA NAROČNINE MONOPOLNE RTV SLOVENIJE.

S spoštovanjem! 

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani!

RTV Slovenija ni samo TV Slovenija, 1.2. in 3. Program, so tudi TV KP/CA in TV MB, osem radijskih postaj, spletno mesto www.rtv slo .si, glasbena produkcija (Simfonični orkester, Big band, zbori), založba in oddajniki in zveze. Za vse to plačujete 12,75€ mesečno, od česar na televizijo pride dobra tretjina, 20% denarja pa mora televizija zaslužiti na trgu in zato je svojem programu prisiljena imeti oglase.

RTV-prispevek je zakonska kategorija, podobno kot so zakonska kategorija mnoge druge dejavnosti, pa se o njih ne sprašujete. Predlagamo, da si preberete članek v priložni, ki govori o tem, kaj javna radiotelevizija pomeni za demokracijo v državi. Mimogrede, države, v katerih RTV-prispevka nimajo, so praviloma države z nizko stopnjo demokratizacije.

<https://www.ebu.ch/news/2016/08/ebu-research-shows-strong-public-service-media-contributes-to-a-healthy-democracy>

Lep pozdrav

Spoštovani

Hvala za odgovor, saj takega sem tudi pričakoval. saj poznate star pregovor "vrane vrani....."
Lep pozdrav in dobro zastopanje poslušalcev in gledalcev!

Rajko Peciga

3.

Spoštovani

Hvala bogu da obstajajo tuji sporedi športni vsebin, ker so slovenski negledljivi:

-reklame med prenosi (npr. biatlonom na Pokljuki polovica prenosa, istočasno ZDF brez ene same reklame); -kričanje komentatorjev med prenosi za doseganje "dramatičnega vzdušja?" - če je med dogodkom dramatično ali napeto, ugotovim ali doživim to sam, če je dolgčas pa ni osnove za kaj podobnega (primerjajte npr. Eurosport ali pa lastne prenose kolesarskih dirk); -nepripravljenost in nestrokovnost komentatorjev (npr. prenos športnega plezanja Kranju, ko je komentator vztrajno ponavljal, da je doslej najuspešnejša naša plezalka v Kranju doslej zmagala 3x, lahko bi vsaj poslušal uradnega komentatorja v Kranju in bi izvedel da 4x, če se je že pripraviti tako težko in mu zadošča priprava iz preteklega leta?);

Kot javni zavod naj bi skrbel za negovanje slovenskega jezika. Tudi sam bi želel gledati prenose v slovenščini, vendar v podobni kakovosti kot primerljivi tuji ponudbi?

lep pozdrav



Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani!

Težko se primerjamo z eno najbogatejših televizij v Evropi, t.j. ZDF-om. Pri njih oglasi pomenijo dodatek k bogatemu proračunu, ki pride iz naslova RTV-prispevka, pri nas pa moramo z oglasi zaslužiti 20% sredstev, ki jih potrebujemo za program.

Splošne kritike težko komentiramo, komentatorja, ki je komentiral športno plezanje pa smo na napako opozorili.

4.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Natalija,

Ista oddaja pri nas in na 24Kitchen: je to dovoljeno?

Lado

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani varuh

Mi smo prvo sezono prodali na 24Kitchen in s tem denarjem financirali 3. sezono pri nas.

Lep pozdrav,
Natalija

5.

Spoštovani,

povsem razumem, da za vaše delo poleg naših (obveznih) prispevkov, potrebujete še več denarja, ki ga pridobivate z oglasi.

Že dlje časa sem (milo rečeno) nejevoljen zaradi količine in intenzivnosti oglasov, še najbolj me vznejevoljijo oglasi med športnimi prenosi. Danes, 17. decembra pa ste šil čez rob. Zaradi oglasov se je namreč prenos moškega smuka iz Val Gardene začel šele pri štartni številki 3. Ne rečem, če bi se prenos razglasitve Ilke Štuhec za zmagovalko malce zavlekel, vendar pa ste prenos pričeli zaradi oglasov.

Za davkoplačevalski denar bi si takšnih potez ne smeli privoščiti.

Če se to ne bo spremenilo, me boste prisilili spremljati šport na drugih kanalih (Eurosport si ne privošči takšnih p.....rij).

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani!

Navedenemu je botrovala povsem korektna uredniška odločitev športnega programa. Pri smuku smo začeli pri številki 3, zato, ker smo nepredvidoma (Ilka Štuhec je zmagala) prenašali podelitev iz Val d'Isera. Na moškem smuku nismo zamudili ali izpustili nič pomembnega, tekmovalec s št. 1 je na koncu zasedel 20. mesto, tekmovalec s št. 2 pa 38., vsekakor pa smo prva dva tekmovalca posneli in imeli shranjena posnetka. Oglase, ki so bili načrtovani, smo skrajšali in zavrteli samo tiste, ki so bile po pogodbi, ki jo imamo s sponzorji, nujni - zato, da sploh lahko omogočimo vse prenose športnih prireditev, saj moramo za svojo dejavnost 20% denarja pridobiti na trgu.

Primerjava s tujimi komercialnimi TV-programi je nesmiselna, saj gre najprej za razliko v ceni pri nakupu pravic za določena ozemlja, za razliko pri pravici do vrtenja oglasov (pri njih praktično ni omejitev, pri nas pa so omejitve na uro in količino, na način oglaševanja in podobno) in konec za razliko v tem, da gre za multinacionalko.

Obenem pri plačevanju RTV-prispevka ne gre za davkoplačevalski denar.

Lep pozdrav,
Natalija Gorščak

6.

Spoštovani,

nocoj sem v roku ene ure opazil, da se je med reklamami 2x pojavila reklama RTVS s podobo Dedka Mraza.

Zanima me:

1. kolikokrat dnevno oz. v kakšnih intervalih se bo ta podoba še pojavljala in kdaj
 2. ali je bil na podoben način predstavljen tudi Sveti Miklavž in kdaj
- Prosim za odgovor.

Lp, S.V.

Služba za odnose z javnostjo

Spoštovani,

hvala za vaše pismo. Opazili ste 8-sekundni ID (identifikacijski element) 1. programa Televizije Slovenija s podobo dedka Mraza. Celostna podoba Televizije Slovenija je ustvarjena s posnetki slovenskih pokrajin za ID pred blokom oglasov in s portreti različnih ljudi in poklicev za ID naših programskih vsebin: npr. gasilec, policistka, fizičarka, medicinska sestra, glasbenik, meteorolog, strojnik, knjižničarka ... V tem decembrskem času smo se odločili uporabiti tudi »pravljичni lik« dobrega moža, dedka Mraza (igralec). Sveti Miklavž pa ni »pravljичni«, temveč zgodovinski lik (verska podstava) in po našem mnenju ga ni primerno uporabljati v »komercialne« ali promocijske namene.

Lepo vas pozdravljamo

Pozdravljeni,

ne vem, s kakšno oblastjo si jemljete to pravico, da razsojate med tem, kaj je pravljичno in kaj zgodovinsko. Vendar če je tako, je mogoče tudi obratno. Sveti Miklavž je tudi pravljичni lik, saj nastopa v pravljicah in pripovedkah. Seveda je tudi zgodovinski in konkretni lik, ki je nekoč živel, saj so na Bariju še ohranjene njegove relikvije in seveda ni izmišljeni ali komercialni lik. Je lik dobrote. Dedek Mraz pa je izmišljeni lik, ne tako star, ki je prišel v naš prostor s posebnim razlogom. Bil naj bi le nadomestek za miklavževanje in božično praznovanje, določil pa ga je Centralni komite zveze Komunistov leta 1952. Je kopija sovjetskega Deda Moroza.

In RTVS propagira to krvavo preteklost, namesto da bi se že enkrat izkopali iz nje in sledili demokratični poti. Ne vem kaj je z vami. Lp

Varuha prosim, da objavi korespondenco v Mesečnem Dnevniku.

S.V.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani

Žalosti me, ko prebiram vaše pisanje. Ali po vseh teh letih res ne moremo nehati z delitvami in političnimi etiketirani!?

Sveti Miklavž je, če se ozreva nazaj, izvorno sveti Nikolaj in veva, kdo je to bil, kaj pomeni v ruski pravoslavni cerkvi in pri nas, odkod ime Miklavž – da ne bi razpredali o stvareh, ki so zapisane in znane. Dedek Mraz ima na glavi slovensko polhovko, nosi plašč s slovenskimi vzorci, prihaja s Triglava in otroci ga nikakor ne enačijo ne z Rusijo ne s komunisti. Lik Svetega Miklavža ne vzdrži ves mesec, zagotovo pa ne bi bil primeren za to, da ga prikazujemo v naših identifikacijskih spotih, gre namreč za svetnika, ki smo ga dolžni spoštovati, ne pa izkoriščati v namene promocije. Božička vse prevečkrat povežemo s Coca-Colo in potrošništvom, zato se zanj nismo odločili.

Prosim vas, g. Valentan, ne sodite nas! V nedeljo slavimo Jezusovo rojstvo, ki ga nekateri povezujejo s poganskimi običaji ob zimskem solsticiju in imajo ponovno svoje mnenje o tem, kako da smo izkrivili stare poganske običaje... Oba veva, kaj pomeni izvorni Jezusov nauk, veva, da je to, da se človek drži desetih božjih zapovedi, osnova vsake civilizacije, da ne rečeva humanizma, ki je nastal tudi iz krščanskega nauka. Bodimo vsaj v tem času pravi verniki v kateregakoli že Boga ali karkoli že, spoštujemo drug drugega in ne iščimo negativizma tam, kjer ga ni, odprimo srce in ne sodimo in obsojamo brez potrebe.

Dovolite mi, da vam zaželim Srečen Božič in srečno Novo leto 2017!
Želim vam obilo osebnega miru, zdravja in sreče,

P.S.: Varuh v svojem dnevniku ni dolžan objavljati vaših zapisov, saj so prispeli na naslov PR Službe in ne na Varuhov naslov.

Spoštovana ga. Natalija Gorščak,

Ilepa hvala za Vaš odgovor.

Tudi jaz se sprašujem: kdaj bodo prenehale delitve v našem narodu? Vsebine in način podajanja, kot ga ponuja javni zavod RTVS ne gre vedno v smer zedinjenja in preseganja starih zablod. Seveda ne moremo kar zatisniti očesa, ampak se je potrebno do dejstev opredeliti. In ne ponavljati ali poveličevati režima, ki je uničil življenje tolikih ljudi, da ne rečem naroda.

Dedek mraz lahko nosi slovenske attribute (čeprav je lahko debata tudi to, kaj je slovensko in kaj rusko), a to njegovega izvora in namena, zakaj se je v Sloveniji pojavil, ne zmanjša. Ne strinjam se z Vami, ko pravite, da ga otroci ne enačijo z Rusi. Kar nekaj otrok sem slišal, ki so dejali prav to: da prihaja iz Rusije, ker jim je podoben. Torej bolj podoben Rusom kot Slovencem. Morda ga ne enačijo

s komunisti, a starši, ki so poznali komunizem, vedo kdo je in oni otrokom predstavljajo tisto, kar sami menijo, da bo za otroke najbolje. Torej posredno tudi čisto pravo nostalgijo po nekdanjem režimu, ki vemo, kaj je predstavljal. In si ga več ne želimo. Saj smo ga končno z veliko večino na plebiscitu tudi zavrnil.

Menim, da bi bil sveti Miklavž zelo primeren za to, da se ga prikaže v spotu. Saj ta spot ne reklamira nobenega proizvoda. Se pač pojavlja kot dober mož. Da ga ne prikazujete tudi zato, ker ne vzdrži cel december, je za lase privlečeno. Bi ga pač prikazovali v času blizu 6. 12. A Dedek mraz pa vzdrži cel december? In ga tudi zato prikazujete? Prosim, malo več tehtnih argumentov.

Jaz vas ne sodim (ne vem, če ste tukaj z množino mislili na celotno RTV hišo), kot gledalec pa lahko povem, kaj čutim ob gledanju spota, ki je po moje tudi zaradi neenakopravnosti neprimeren. Boste se pa morali na RTV navaditi, da vsaka kritika ni zlonamerna in da gledalci imamo pravico (in s strani vodstva celo željo), da se oglasimo in povemo svoje mnenje ob videnem. Saj na ta način naj bi se programi in vsebine izboljšali.

Kar nenavadno se mi zdi, da ste zapisali, da varuh ni dolžan objaviti zapisa samo zato, ker sem besedilo poslal na PR službo in prvič ne njemu. O tem se bom odločil jaz, kot gledalec in plačnik RTV prispevka, spoštovana gospa. Pismo in korespondenca je bila poslana tudi varuhu in želim, da jo objavi v celoti, saj bo kot takšna tudi podlaga Programskemu svetu in širši javnosti za razmislek o povedanem.

Tudi Vam želim blagoslovljen božič in srečno 2017!
S.V.

7.

Favoriziran hipermarket

Spoštovani gospod Lado Ambrožič,

ne vem, če ste vi pravi naslov za mojo pritožbo, a vseeno: že dalj časa opažam zelo agresivno oglaševanje Lidl Slovenija na nacionalni televiziji. Pogostost njihovih oglasov je tolikšna, da po mojem mnenju meji že na nasilje. Sprašujem vas, če res ne obstaja nobena varovalka v pravilniku, ki bi takšne ekscese preprečevala? Zdi se mi namreč, kot da gledam Lidlovo privatno televizijo, izdatno podprto z javnimi sredstvi in RTV naročnino. Mi je popolnoma jasno, da gospodje v Lidlu nimajo nobenega občutka, skrb vzbujajoče pa je dejstvo, da ga očitno nimajo niti odgovorni na RTV Slovenija. Ali si res kapital lahko privošči čisto vse? Dolžina in pogostost reklamnih blokov se je tudi sicer na žalost že zelo približala tisti na komercialnih televizijah. Verjetno je le še vprašanje časa, kdaj nas bodo začeli utrujati z oglasi tudi med filmi. Res žalostno.

Upam, da boste mojo pripombo lahko posredovali odgovornim in da bodo ustrezno ukrepali.

R.Ž.

8.

Oglasi, zapolnjeni z oddajami!

Spoštovana Televizija

Veliko nas je, ki smo vse bolj nezadovoljni s pretiranim oglaševanjem na Televiziji Slovenija. Vtis je, da pravzaprav v glavnem gledamo oglase, vmes pa tudi kakšno oddajo, ki pa je tudi prekinjana z oglasi. Za javni servis se zdi to neprimerno, poleg tega pa so sami oglasi zaradi pogostnosti in ponavljanja kontraproduktivni, človek si lahko zapomni le enega ali dveh, ne pa vse te množice. Težko je razumeti oglaševalce, ki bi morali vedeti, kakšen je učinek takšnega posiljevanja gledalcev. Gledalci seveda reagiramo logično: preklapljammo na druge programe, žal tudi v škodo nekaterim dobrim oddajam nacionalke.

A.K.

»Piromarket« in izgubljeni roki v Odmevih, blog

Sinočnji posnetki posledic nesreče s petardo je presunila slehernega med nami, marsikdo se je nad fantovo usodo zjokal; to, kar se je zgodilo štirinajstletniku, bi se lahko zgodilo tudi komu drugemu. Kirurgi že leta opozarjajo in s posnetki iznakaženih rok in obrazov prepričujejo starše in mladostnike, naj se odpovedo igranju s petardami in z drugimi pirotehničnimi izdelki. Na nevarnost uporabe petard in raket opozarjajo tudi mediji, med drugim naša televizija, Televizija Slovenija.

Sinoči, v špici Odmevov, kot uvod v novico o ponesrečenem osnovnošolcu, ki so mu v UKC amputirali obe roki do zapestja, pa je TVS ponovno predvajala oglas za pirotehniko; če bi bil človek zloben, bi stvar razumel kot posmeh nesrečnemu dogodku s petardo. Seveda je resnica daleč stran od tega: stvari na nacionalki se nemalokrat dogajajo po inerciji, nehote, ko desnica ne ve, kaj počne levica, kot bi rekli v prisposobi. In to je problem osrednje televizijske hiše: pomanjkanje refleksa, avtonomnost posameznih programskih sklopov, potreba po formiranju službe, ki bi motrila na primere, kakršen je bil sinočnji, in na nekatere druge, manj opazne, ki jih javni servis ne bi smel dopustiti, na primer predvajanja oglasov med intoniranjem državne himne na športnih tekmovanjih.

Nocoj, pred Dnevnikom in Odmevi, naj se ne zgodi več, da bi morali gledati ime oglaševalca, ki prodaja nesrečo in žalost!

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

Spoštovani kolega Lado

Čestitke za današnji blogsem prav vesel, da nisem samo jaz tega opazilker potem ne vem več, v današnjem svetu, če še prav razumem, ali pa je vse šlo res vse skupaj že prek nekaj najnižjih normin kar je najhuje, vse postaja kar preveč sprejemljivo in normalnood nasilja do prevar, kraj izigravanju sodiščkorupcije Sem takoj zjutraj to opaženje napisal v.d. generalnemu direktorju češ, mar je to za javno televizijo normalno. Sem hotel sporočilo posredovati še tebi, v vednost, pa nisem bil prepričan, ali si še v tej vlogi.

Srečno in prijetne praznike v krogu domačih

E.Č.

Neprimeren napovednik?

Spoštovani,

prosimo, da umaknete neprimerne napovednike tik pred risanko po 18. uri. Danes NI BILO prvič, kjer se napoveduje vsebina, ki prikazuje nasilje (napovednik za Beseda na A).

Otroci čakajo na risanko in morajo res videti vso to klofotanje in ostalo nasilje oz. tudi neprimerno vedenje? Res ste profesionalni. Kdo je odgovoren za to? Kdo bo odgovarjal? Spet noben.

Prosimo za takojšnji umik takšnih napovednikov oz. premik na bolj primeren čas. Verjetno je takšnih primerov še veliko.

G.Š.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani!

V priponki je napovednik za serijo o avtističnem dečku Beseda na A. V njem ni nasilja, je le eden od tipičnih odzivov avtističnega dečka.

Avtizem je čedalje bolj pogosta bolezen, ki jo zaznavamo tudi v našem okolju, v vrtcih in šolah. Če to motnjo in posledično vedenje razumemo, smo pripravljeni in lahko pravilno ukrepamo ter razložimo tudi otrokom, kaj se v resnici dogaja. Stigmatiziranje in molčanje ob tovrstnih pojavih je dolgoročno slabo za vse. Pomembno je, da starši svoje otroke poučimo o tem, da med nami živijo tudi drugačni otroci, ki se drugače odzivajo in imajo drugačne navade, na katere je treba znati pravilno reagirati.

Lep pozdrav!

Zaustavite programskega svetnika D.S.!

Spoštovani Varuh

Pričakujem, da onemogočite delovanje osebi: Domen Savič v Programskem svetu, ki na tweeterju neprestano žali ljudi z najbolj nizkotnimi izrazi, kar meče tudi izredno slabo luč na Javni zavod RTV. Sem naravnost zgrožena.

J.N.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Varuh ima »na skrbi« program in pravice gledalcev in poslušalcev, programske svetnike pa mora disciplinirati predsednik sveta Miran Zupanič oziroma tisti, ki je svetnika delegiral.

Lp, Lado Ambrožič

Neprimeren kviz in TV poroka

Spoštovani,

zelo redko se oglašam v revije pod rubriko pisma bralcev ali da bi si vzela čas za komentiranje TV oddaj. Danes pa je sodu izbila dno oddaja kviz VEM in enostavno sem morala k računalniku.

Oddaja se nam zdi smiselna za ogled zaradi učenja črk za našega petletnika, sicer pa je oddaja slaba. Danes meji na popolno katastrofo, ki bi jo bilo treba prekiniti že po prvih petih minutah predvajanja. V njej sodelujejo ljudje, ki so popolnoma neizobraženi, nerazgledani, eden od tekmovalcev do konca oddaje sploh ni razumel pravil. Prav zdaj, ko to pišem, oddaja še traja in že naš petletnik je dojel, da je to res popolna katastrofa. Tudi sicer v oddaji sodelujejo ljudje, ki so zelo neuki, pravzaprav je oddaja primer kako lahko vsak dobi svojih 5 minut na javni televiziji brez da bi v življenju odprl kakšno knjigo. Vabim vas, da si kot višek te trditve ogledate prav današnjo oddajo, če ste slučajno imeli srečo in ste jo spregledali.

Prav tako vas ob tej priložosti vabim k resnemu razmisleku o primernosti oddaje TV poroka, ki nam jo ponujate k ogledu. Sicer prejšnjih sezon nisem gledala (verjetno sem v tistem času v službi, da lahko med drugim plačam položnico za vse bolj bizarni program javne televizije), a je že naslov oddaje in napovednik izjemno neokusen in nedostojen javne televizije. Tovrstna oddaja bi kvečjemu lahko zasedla nepomemben časovni termin kakšne tretjerazredne televizije, ne pa javne, ki naj bi spodbujala ljudstvo k izobraževanju, razgledanosti in zdravo-razumskemu družbeno kritičnemu mnenju.

V upanju, da bomo decembra, ko je pred nami še nekaj zgodnje popoldanskih temnih dni, deležni kolikor toliko solidnega TV programa (pod kar niso mišljeni 20 let stari filmi o Božiču) vas lepo pozdravljam,

V.B.

Preveč ponovitev

Pozdravljeni!

Verjetno vam ne bom povedal nič novega-kljub temu pa še enkrat. Več kot polovica oddaj je eno samo ponavljanje, med filmi in serijami vsiljene bedaste reklame. Program -razen izjem pod kritiko, vsiljivi voditelji z svojim mnenjem itd. Kaj res ne znate ali načete osvežiti programa, ki ga plačujemo. Tem je veliko in zanimivih, lahko bi jih prikazali saj vas plačamo in to ne prostovoljno. Lahko bi napisal tudi kaj pohvalnega o vas in posameznikih,toda za danes dovolj.

Lep pozdrav

V.V.

Mučenje zlate ribice...

1.

Spoštovani,

na TV Slovenija sem opazila obvestilo za oglase ali avizo (ne vem, kako se temu reče), na katerem je zlata riba v manjši posodi. Fotografija je v prilogi.

Ne le bučke, tudi takšne posode so neustrezne za ribe, tudi če je bila riba v njej samo za potrebe snemanja. To ji povzroča nepotreben stres, riba ne ve, kako dolgo bo v taki posodi in za kaj gre. Če pa kdo hrani ribe v takšni posodi daljši čas, gre za mučenje živali. Daljšo obrazložitev tega najdete v priloženih člankih.

TV Slovenija bi morala gledalce vzgajati, tudi glede etičnega odnosa do živali. Namesto tega jih v takšnem primeru poneumlja, ljudje velikokrat nasedajo podobam, ki jih vidijo v medijih, zato so takšna mučenja živali kruta realnost. Ena takšna podoba v medijih naredi več škode, kot jo društva za zaščito živali lahko popravijo, dokazov za to je žal ogromno, že pri Pahorju, denimo. Znanje je danes zlahka dostopno, zato opravičila za takšna ravnanja ni, še najmanj za javno televizijo.

Takšno početje je nedopustno, povrh pa povsem nepotrebno, saj se da oglase napovedati na veliko bolj etične in estetske načine.

Pričakujem, da bodo avtorji obrazložili svoje dejanje, obvezno naj preberejo priloženi članek. Seveda pričakujem tudi umik sporne vsebine.

Prosim, da me obvestite o poteku zadeve. Hvala, lep pozdrav!
B.G.

2.

... in papagaja

Spoštovani,

v Poročilih ob 17. uri z dne 6. decembra 2016 smo videli prispevek z murskosoboškega "Mikloševega senja". Gre za tradicionalno prireditve, o kateri je novinar iz murskosoboškega dopisništva RTV Bojan Peček pripravil sledeči prispevek.

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/porocila/174441678> 10.55

Prispevek vsebuje tudi sporne informacije o "papigi Pikici" ter rejcu Alojzu Ostermanu.

Novinar je hotel narediti prijazen prispevek in povsem spregledal, da je šlo za mučenje živali. Fotografiranje s papigami ali drugimi živalmi je namreč že davno preživeta tradicija, ki je ozaveščeni ljudje ne podpirajo, najdemo jo predvsem v državah v razvoju, kamor očitno spada tudi Slovenija. Papige so bile več ur izpostavljene hudemu mrazu, saj so bile tega dne negativne temperature, rejec pa je novinarju in obiskovalcem podajal lažne informacije o tem, da so te papige navajene mraza, da jih tudi doma hrani na hladnem.

Njegovo početje sta po snemanju prispevka preprečili veterinarska inšpekcija in policija, prizorišče je moral zapustiti.

Vaš novinar ni opravil svojega dela, saj bi se lahko zavedal, da gre za mučenje živali, predvsem pa bi lahko v nekaj minutah preveril, kdo je rejec Alojz Osterman, kako ravna z živalmi, ter da ga je že večkrat obravnavala veterinarska inšpekcija zaradi mučenja živali. Namesto tega je rejcu jedel iz rok in naredil plehek prispevek. Informacije lahko brez kritičnosti zbira vsak človek, ni potrebno, da je novinar.

Kolikor opažam prispevke v poročilih nacionalne televizije, je toleranca novinarjev do mučenja živali zelo visoka. Svetla izjema je bila Jelena Aščić, ki je v nekem prispevku še sama opozorila, da sodijo živali v naravo, ne v cirkuse. Še vedno se namreč veliko prispevkov nanaša na živalske vrtove, cirkuse in podobne prostore in takšno ravnanje z živalmi predstavlja kot korektno, normalno, čeprav ozaveščeni ljudje vemo, da gre za bolj ali manj očitna mučenja živali. Podatke o tem je brez težav mogoče dobiti na internetu, le pozanimati se je treba. Vsak novinar bi moral pokazati vsaj malo radovednosti in (vsaj želje po) razgledanosti.

Zato upam, da se bodo novinarji v bodoče vsaj malo izobrazili na tem področju, če že pripravljajo tovrstne prispevke. Pri tem lahko pomagam tudi sama, samo vprašati me je treba. Upam, da bodo stopili malo v korak s časom na tem področju, se zavedeli, da so živali živa bitja, ne okrasni predmeti, ter pokazali do živali spoštljivejši odnos.

B.G.

Ponovitve brez podnapisov?

Spoštovani

Zanima me zakaj ne ponavljate več »Tarče« in »Studia City« z PODNAPISI. Ali smatrate da nas to ne zanima če slabo slišimo oz imamo slušne aparate, s katerimi pa take oddaje slabo razumemo. Pri tem pa v nedogled ponavljate oddaje (n. pr. »Vse je mogoče« večkrat z podnapisi) ki bi jih brez škode zamudili.

M. Ž.

Luka Zebec, v.d. vodje Multimedijskega centra

Pozdravljeni,

Predvajanje oddaj s podnapisi je podprto le na programih TVSLO 1 in TVSLO 2. Na programu TVSLO 3 nimamo tehnoloških možnosti podnaslavljanja. Ker so bile ponovitve omenjenih oddaj predstavljene na program TVSLO 3, jih ni bilo mogoče predvajati s podnapisi. Ogljed omenjenih oddaj s podnapisi pa je vedno možen preko spleta (<http://4d.rtv slo.si>) ali mobilnih aplikacij (<http://www.rtv slo.si/mobilni>).

Lep pozdrav

Spoštovani

Hvala za odgovor, ki mnogim nič ne pomaga, ker je med slabosliščimi oz. z slušnimi aparati velika večina starejših, ki nimajo računalnikov in ne modernih telefonov. Zato pa ni mogoče reči da jih nič ne zanima kaj se dogaja oz. so nezainteresirani ali neumni. Sicer je pa bi se o pomanjkljivosti napisov tudi v ostalih informativnih oddajah dalo še kaj reči, pa vidim da verjetno sploh ni vredno besed.

Hvala za odgovor, ki ne rešuje ničesar

M.Ž.

Slovenščine, slovenščina...

1.

Spoštovani!

Verjetno ne bom povedal nič novega, če vas opozorim, da je na vaši RTV postal velik problem slovenski jezik. Mnenja sem, da se močno poslabšuje pravilna Slovenščina v govornih oddajah. Poudarjam, da je v reklamah, ki jih je pa absolutno preveč, pa stanje jezika še bolj zaskrbljujoče.

Sploh ne vem, ali lektoriranje teksta in usposabljanje novinarjev pred vklopom v eter, sploh še obstaja v vaši hiši, ali pa so mentorji popolnoma nesposobni?

Predlagam, da se problemu knjižnega jezika v vaši hiši resno posvetite, dokler je še čas.

Hvala za razumevanje!

S.C.

2.

Pozdravljeni

Pričakujem, da na RTV Slovenija uporabljajo slovenščino. Danes sem gledala oddajo oz. kviz VEM. Ena od rešitev v križanki je bila beseda VILICA. Kaj je to. Tega ni v SSKJ niti v iskalniku FRAN. Ali je to slovenska beseda ???

Edini zadetek v FRAN-u je:

Zadetki iskanja

Prekmurski Kliknite, če želite geslo skopirati v odložišče

[vìlica](#) tudi vùlica -e ž *ulica*: escse i vilicza toga meszta je z-csisztoga zláta KM 1783, 215; fztani gori i idi vu viliczto KŠ 1771, 368; I vö idoucsa prejsla fzta edno viliczto KŠ 1771, 379; Jánosko sze na ednoj sürkoj vilici náide KAJ 1870, 115; Ár lübijó vu fzprávilfcsaj i na vogláj vilicz fztójécsi moliti KŠ 1771, 18; vö idoucsi na vilicze nyegove KŠ 1771, 202; Gnojá je nej dáó vö voziti na vilicze KM 1790, 68; fzo vnouge rouné fz-pofztelami vrét na vilicze vo dejvali KM 1796, 119; ni nilcse ne bode csüo na viliczaj gláfz nyegov KM 1796, 39; Uttza; vulicza KOJ 1833, 179

Število zadetkov: 1

S.C.

3.

Spoštovani!

Nisem ravno strokovnjak za slovenski jezik, vendar me posebej zmoti, ko ljudje, ki bi morali obvladati slovenščino, delajo kar pogoste napake. Nas so o spodaj naštetih pilili že v osnovni šoli:

- 2. sklon ednine - uporaba
- uporaba besedne zveze: od kje - reče se vendar: od kod;
- besedna zveza: brez, da bi reče se: ne, da bi (prav to je zadnjič pogosto izrekel Vid Valič na TV)

Enake napake se pojavljajo tudi na radiu - večinoma poslušam Radio Slovenija, včasih tudi Radio Celje - tu je še več napak. Seveda so nekateri napovedovalci oz. moderatorji izjeme in se trudijo za lepo izgovorjavo.

Drugo, kar me moti, pa so oblačila nekaterih nastopajočih gospa na TV: imajo preozka oblačila. Občutek imaš, da bo gumb kar odpadel, ker je vse tako tesno. Predlagam, da jim pristojni priskrbijo ustrezno velikost oblačil - ni ravno estetsko videti (sicer lepo) žensko v tako tesnem oblačilu, da komaj diha.

Hvala, če boste uspeli prečitati in še bolj hvala, če Vam bo uspelo kaj izboljšati!

M.L.

4.

Spoštovani mag. Lado Ambrožič!

Že spet ne morem mimo napačne rabe slov. jezika. Žal se to dogaja v osrednji informativni oddaji, kar je res nedopustno. Pred tedni in lani, sem vam o tem že pisala. Povdarila sem, da na goste v različnih prispevkih in intervjujih ne morete vplivati (oz. vaši novinarji in ustvarjalci oddaj), ker so to ljudje, ki jim napačnega izražanja ne moremo ali smemo zameriti. Tudi jaz ne zamerim svoji frizerki, blagajničarki v trgovini, sogovornikom na cesti. Ampak, da to dokaj često uporabijo novinarji, ki so posredovalci lepega izražanja za vse gledalce- ne, tega pa res ne morem poslušat, res ne. Ko to preprost gledalec večkrat sliši, mu je strašansko všeč in z veseljem uporablja.

Gre za uporabo "ne rabite kupovat, ne rabite upoštevati" in podobno.

Lepo vas prosim, naj uredništva opozorijo svoje delavce na to veliko napako. Tudi to bo imelo za posledico, da se bo to "prijelo" kot pravijo "strokovnjaki" iz Inštituta za sl. jezik, češ, da je jezik živa stvar in podobna neupravičena opravičila za nemarno izražanje. Kaj res nimajo nobenega usposabljanja za lepo izražanje?Kje so dame, ki so pred leti tako vestno, precizno in strogo poučevale?Ajda Lesjak in ostale?Žal jih ni več!

In kdaj sem to slišila? V današnjem Dnevniku, pred slabo uro in res mi ni vseeno: konkretno: novinarka Petra Prešeren v nekem prispevku o zdravstvu.

Zdajle pa je prenos proslave ob obletnici plebiscita. Res rada to gledam, me pa prej omenjena stalna napaka še bolj boli, saj smo se odločili za samostojno Slovenijo z vsemi njenimi kvalitetami, med katerimi je na zelo visokem mestu prav jezik!

Ob tem pritoževanju vam pa želim veliko uspehov pri delu in tudi v življenju, ko se morda tudi posvetite počitku. Vse dobro vam želim in srečno v novem letu!

L.D.

Vprašljiv posnetek?

Spoštovani,

sem redni gledalec programov RTV-ja. Vesel sem, da na mnogih področjih RTV deluje tako, da kljubuje trendom, ki jih vsiljujejo komercialne televizije. Na mnogih področjih ohranjate kvaliteto, česar sem resnično vesel.

Redno spremljam dnevno informativni program, še posebej Dnevnik in Odmeve. Opažam, da se je v zadnjem obdobju kar opazno spremenil način poročanja na Dnevniku. V ospredje zelo prihajajo domače zgodbe, kar je seveda prav, se pa bojim, da se prepogosto premočno izpostavlja zgodbe, ki si tega ne bi zaslužile v prvem delu Dnevnika. Ampak to se mi ni zdelo tako sporno, da bi se oglasil.

Danes, 19. 12. 2016 pa sem bil dobesečno zgrožen, ko se je Dnevnik začel s posnetkom atentata na ruskega veleposlanika. Uboj skoraj v živo. Strinjam se, da gre, žal, za resno zadevo, ki se je zgodila v že tako nepredvidljivi državi. Nikakor pa ne morem sprejeti, da se je televizija odločila predvajati posnetek. Zagotovo bi se dalo narediti drugače in prihraniti grozljiv prizor gledalcem, še posebej otrokom (že tako mnogi novic ne spremljajo).

Verjamem, da boste moje sporočilo sprejeli kot eno od mnogih mnenj. Želim samo, da presodite in v morebiti podobnih primerih ravnate drugače.

M.B.

Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Spoštovani varuh

Moje osebno mnenje in tudi prepričanje, ki je skladno novinarskemu kodeksu je, da tega posnetka, kjer nazorno na prvi minuti Dnevnika pokažemo strel v človeka, ki nato celo umre, nikakor ne bi smeli objaviti. Še zlasti ne na tak način. Žal me nihče pozno popoldne pred oddajo ni kontaktiral in vprašal za mnenje, ali povedal, da obstaja kakršna koli dilema v zvezi s tem posnetkom. Če bi, bi rekla, da se ne sme objaviti! Zato odgovornost za tako objavo v prvi vrsti nosi urednica oddaje, in, zato sem za pojasnila tudi po tvojem pisanju prosila obe, ki sta včeraj v Dnevniku sodelovali, voditeljico in urednico, obe imata dovolj izkušenj, da pripravita pojasnila in jih pošljeta – tebi, meni, odgovorni urednici, direktorici programa.

Kot sem ju razumela, sta pojasnila že poslali odgovorni urednici. Zato ju še enkrat prosim, da jih pošljeta tudi vsem ostalim.

LP, Mojca

Prenosi svetih maš

Spoštovani,

pišem vam, ker je bilo objavljeno, da naj bi se ukinil prenos svetih maš po radiu.

Mislim, da to ni nikakor ni prav, saj vsi plačujemo naročnino, za nas kristjane se pa vse ukinja ali daje v neugodne termine, kot da smo drugorazredni državljani. Saj vera ne uči nič slabega, samo pogledjte kam nas bo pripeljal tak odnos - propad moralnih vrednot - kaj bodo naši otroci počeli z nami, ko imajo že sedaj slab zgled - sebičnost, tekmovalnost samo to šteje.

Vem, da veljajo samo mnenja tistih, ki imajo veliko denarja, škoda, ampak tudi mali ljudje smo pomembni.

Kam peljemo našo domovino?

S.D.

Glasbenemu uredništvu Radia

Pozdravljeni

Priznam mojo krivdo, ker sem danes po več kot 14-tih dnevih se spozabil in poslušal radio »vedno zadnji« od 5.ure do 6.15 ure; danes je za katoliške kristjane (več kot 65% državljanek in državljanov) praznik, ki Bremadežne Device Marije; /v sosednji Avstriji in Italiji; dela prosti dan/. V kolikor je še zaposlen na tem radiju Rudi Pančur (ga že ČETRTIČ javno pozivamo, da odgovori)za njega in Vas »drugorazredni diskriminirani, izbrisani večini« iz koga se Vi javno norčujete konec leta 2016. Po šesti uri slišimo rojstne in smrtne dneve angleških, ameriških, irskih pevcev in predvajate njihovo glasbo; iz verujoče večine se pa preprosto JAVNO norčujete.. Zgodovina uči, da se je vedno »diskriminirana manjšina; kaj šele večina uprla« vsakršnemu terorju, diskriminaciji, žaljenju in kulturnemu rasizmu.. Iz koga se Vi norčujete; iz te večine, ki bi Vas naj plačevala?? V kolikor več Pančuraja NI v službi na tem radiju; hvala Bogu (da se vam bodo ostalim odprla usta, ki vam jih je z flastrom ta neverodostojen »urednik« zalepil). Pogledjte programe prvih programov vseh evropskih javnih radijev; to kar si dovolite na tem usmrajenem ideološkem »vedno zadnjem« je kulturni rasizem in javno žaljenje večine državljanek in državljanov.. Tega vam preprosto ne bomo dovolili in se bomo z vsemi sredstvi uprli; NE dovolimo temu pančurju, da je neka oskadna pesem v angleščini »beli božič« ali pesem o »božičku« božična, kaj šele versko duhovna pesem.

Boštjana Debevca JAVNO pozivamo, da z pismom seznanj slovensko javnost, programski svet in Varuha gospoda Lado Ambrožiča, da je popolnoma nemočen in da nad njemu kot človekom zaposlenim na Radio Slovenija izvajajo Pančur, Stopar in Lampreht ideološko človeški program; ker je getoiziran na Arsu in ne more in ne sme v srajčko za Duhovno misel vsako jutro pripraviti vsaj dve prazniku, nedelji ali dnevu in vsebini primerno slovensko duhovno skladbo. Na Radio SLO se permanentno izvaja kulturni boj, diskriminacija in ideološka Hobotnica javno žali in se norčuje iz večine ljudi, ki jim niso nič krivi; še več plačevali bi naj to ideološko bando frdamano; da se bodo nad ljudmi ideološko izživljali;

S spoštovanjem;



TELEVIZIJA SLOVENIJA

Informativni program

Zakaj brez Zaveznitva SLD?

1.

Spoštovani Varuh

Včeraj v oddaji Tarča so bile povabljene vse parlamentarne stranke razen ZAVEZNIŠTVA SOCIALNO LIBERALNIH DEMOKRATOV. To je huda diskriminacija pravic in pravice poslušalcev, da slišijo tudi mnenja omenjene parlamentarne stranke. Kršitev je huda, saj je v tem primeru diskriminacija zelo podčrtana. Zahtevamo javno opravičilo in zagotovilo, da se to ne bo ponovilo.

2.

Spoštovani g. Ambrožič,

želimo vas seznaniti z včerajšnjimi odločitvami nekaterih na RTV, da načrtno blokirajo našo udeležbo na včerajšnji Tarči, kamor so bile vabljene vse parlamentarne stranke razen nas. Več pa v pripetem pismu našega generalnega sekretarja g. Pavliča, vodstvu RTV.

Tajništvo stranke

3.

Spoštovani.

Dne, 30. 11. 2016, smo s strani oddaje Tarča prejeli vabilo, v kateri naj bi se analizirale politične razmere in strankarska razmerja v državi po zadnjih trendih v vladni koaliciji. Vabilo je bilo naslovljeno na predsednike parlamentarnih strank. Zaradi odhoda v tujino, sta na dan snemanja, to je 1. 12. 2016, bili naša predsednica in podpredsednica stranke odsotni. Kljub njuni odsotnosti smo predlagali, da v oddaji sodeluje najvišji predstavnik stranke, generalni sekretar g. Jernej Pavlič ali naša poslanka dr. Mirjam Bon Klanjšček. Naj spomnimo, da je na zadnjem soočenju parlamentarnih strank v oddaji Tarča, dne 8. 9. 2016, sodeloval generalni sekretar stranke SD, g. Dejan Levanič, saj so bili ostali njihovi predstavniki odsotni. Vsa navedena dejstva smo v odgovor na pojasnilo, ki smo ga dne, 1. 12.

2016, prejeli s strani uredništva Tarče, še isti dan zapisali v pismu uredništvu, a odgovora nanj vse do danes žal nismo prejeli. Ob predvajanju četrtkove oddaje Tarča, dne 1. 12. 2016, je voditeljica uvodoma izpostavila, da so tokrat njeni sogovorniki predstavniki parlamentarnih strank, kar nas je, milo rečeno, začudilo. Stranka Zavezništvo socialno-liberalnih demokratov je parlamentarna stranka, ki ji po zakonu pripadajo enake pravice udeležbe v medijih, kot vsem ostalim parlamentarnim strankam, ne glede na njihovo velikost. V nadaljevanju oddaje pa smo lahko videli, da niti ene stranke ni zastopal predsednik oziroma predsednica parlamentarne stranke. Zato vas sprašujemo, po kakšnih kriterijih, se glede na funkcije znotraj posameznih političnih strank, odločate o primernosti gostov, ter kje so razlogi, da najvišji predstavniki Zavezništva v oddaji niso smeli sodelovati in kdo je takšno odločitev sprejel.

Za odgovore in pojasnila se že v naprej zahvaljujemo.

S spoštovanjem.

Generalni sekretar Jernej Pavlič

4.

Pozdravljeni,

hudo razočaran sem, ko gledam kaj se dogaja na javni RTV, katero moram vsak mesec kljub mizernim prihodkom plačati!

Oddaja Tarča je bila lansko leto pod Jasmino Jamnik vrhunska oddaja z vsebino in odličnim gosti! Letos ste to oddajo načrtno uničili, ker očitno to nekemu ni ustrezalo. Predzadnja oddaja, ki je razgalila korupcijo in bedo v zdravstvu je bila svetla izjema te sezone. Po tej oddaji pa ti ljudje niso bili zaželeni in beremo, da so jim celo grozili!?

V pisanje me je spodbudila včerajšnja Tarča saj sem pričakoval, da bomo videli soočenje vse strank in njihovih mnenj. Po zaključku oddaje se mi je čudno zdelo, da ni gospe Bratušek, ampak sem si mislil je nekdanja premierka odsotna in ni prišla, pa ste našli nekoga drugega.

Ko sem danes na socialnih medijih zasledil pisanje, da se jo namenoma izpustili iz oddaje, kljub temu, da je predstavnica parlamentarne stranke. To pa presega vse meje! RTV Slovenija je javna TV, ki jo plačujemo vsi, tudi tisti, ki imamo minimalne plače in ki bi vas z veseljem nehali plačevati. Zanima me zakaj niste povabili gospe Bratušek oz. njene stranke na oddajo Tarča.

D.S.

5.

Spoštovani člani Programskega sveta RTV SLO,

voditeljica "Tarče" je v četrtek, 01.12.2016, uvodoma najavila kot sogovornike predstavnike parlamentarnih strank. Pričakovala sem gospo Alenko Bratušek, saj sem prav zaradi nje poslušala in gledala "Tarčo", ali pa vsaj nekoga od vodstva parlamentarne stranke Zavezništvo socialno-liberalnih demokratov.

Prosim za pojasnilo, kako ste določili in izbrali goste oddaje, ki ste jih najavili kot predstavnike parlamentarnih strank, med njimi pa ni bilo zastopnika parlamentarne stranke Zavezništvo.

Lepo pozdravljeni,

T.V.

6.

Spoštovani,

Ob ogledu včerajšnje oddaje Tarča sem bil začuden, da v razpravi niso bile udeležene vse parlamentarne stranke. V napovedi gospe Vide Petrovčič, ki je vodila oddajo je bilo rečeno, da so povabljeni predstavniki parlamentarnih strank. Manjkal mi je predstavnik Zavezništva socialno-liberalnih demokratov (bivša ZaAB). Ker v oddaji nisem zasledil informacije zakaj jih ni, me zanima ali ste jih povabili, ali so odklonili sodelovanje. Nič nimam proti g. Dobovšku in ga cenim kot poslanca, ampak on vsaj kolikor vem, ni član nobene parlamentarne stranke. Je član poslanske skupine nepovezanih poslancev skupaj s poslankama Zavezništva in g. Laj Francem, ki je trenutno tudi brez stranke. Oddaja pa je bila izmenjava mnenj predstavnikov parlamentarnih strank. Torej sprašujem vas, zakaj jih ni bilo, ker v oddaji ni bilo povedano?

S.Š.

7.

Spoštovani,

glede na vašo objavo, da bodo v oddajo Tarča povabljeni vsi predstavniki parlamentarnih strank sem z zanimanjem sedla pred tv. Začudena in ogorčena sem ostala brez besed, da se oddaje ni udeležil noben iz stranke Zavezništvo Socialno Liberalnih Demokratov (stari naziv stranke ZAB). Kot koristnik in plačnik vaših storitev mislim, da imam pravico vprašati:

- ali so bili sploh povabljeni in zakaj NE
- ali se niso hoteli udeležiti oddaje Tarča in kako so to opravičili

saj bi bilo lepo slišati tudi njihova mišljenja in ideje.

V pričakovanju vašega odgovora, vas lepo pozdravljam

S.P.

8.

Spoštovani,

rad gledam vašo oddajo »Tarča«, vendar mi ni jasno, zakaj tokrat niste povabili Alenko Bratušek, saj bi lahko, kot bivša predsednica vlade povedala marsikaj zanimivega...

Lep pozdrav

A.T.

9.

Spoštovani!

Prosim za pojasnilo zakaj v včerajšnji Tarči ni bilo Alenke Bratušek oziroma predstavnika Zavezništva socialno liberalnih demokratov. V napovedniku je bilo nakazano, da se bodo Tarče udeležili predstavniki vseh parlamentarnih strank, a predstavnika Zavezništva nisem videl.

Lep pozdrav,

E.O.

10.

Lepo pozdravljeni.

Kot državljanka in plačnica RTV prispevka, se obračam na vaš naslov s prošnjo za pojasnilo, glede načina izbora sodelujočih v oddaji Tarča, ki je bila predvajana na televiziji Slovenija dne, 1.12. 2016.

V napovedniku oddaje Tarča, ki jo je vodila gospa Vida Petrovčič, je bilo povedano, da v oddaji sodelujejo predstavniki parlamentarnih strank. Zmotilo me je, da v oddaji ni bilo predstavnika oziroma predstavnice ene od parlamentarnih strank in sicer, Zavezništva socialno-liberalnih demokratov.

Zanima me, zakaj predstavnika oziroma predstavnice Zavezništva socialno-liberalnih demokratov ni bilo med povabljenimi oziroma sodelujočimi, ali je krivda na njihovi strani, oziroma ali niso bili povabljeni k sodelovanju v oddaji Tarča.

V pričakovanju odgovora vas lepo pozdravljam.

S spoštovanjem,

Ilinka Todorovski, urednica Tarče

Spoštovani,

v uredništvu Tarče obžalujemo, ker poslanka Alenka Bratušek, predsednica stranke Zavezništvo in nekdanja premierka, zaradi zadržanosti ni mogla sodelovati v zadnji oddaji o koalicijskih trenjih zaradi zdravstvenega resorja. Če bi povabilo lahko sprejela, bi bilo to njeno že šesto sodelovanje v Tarči letos. Žal stranka tudi ni mogla zagotoviti sogovornika, vpetega v parlamentarno dogajanje, ampak je predlagala udeležbo generalnega sekretarja.

Glede na obravnavano temo in vsebinski potek debate smo v studio povabili poslanca Bojana Dobovška – iz poslanske skupine nepovezanih poslancev, ki je v korist gledalcev kakovostno

razpravljaj o parlamentarnih ozadjih in političnih razmerjih ob destabilizaciji vlade. S tem je bilo zadoščeno standardu raznovrstnosti politične debate (zakonska določila matematične razdelitve minutaž veljajo le v predvolilnem času).

Lep pozdrav,
Ilinka Todorovski

Spoštovani

Hvala za odgovor, vendar Bojan Dobovšek ni v nobeni parlamentarni stranki, še najmanj v Zavezništvu Socialno Liberalnih Demokratov.

Lep pozdrav



Spoštovani g. Ambrožič,

hvala lepa za posredovan odgovor, ki smo ga prejeli tudi s strani urednice. Glede na to, da njene trditve ne držijo in v odgovoru išče razloge zakaj nismo bili vabljeni vam pripenjamo odgovor našega generalnega sekretarja stranke g. Pavliča. Glede na spodnji zapis in pripeto korespondenco boste tudi sami ugotovili, da nas je nekdo načrtno izpustil v oddaji, kjer so sodelovale vse parlamentarne stranke razen Zavezništvo. Kdo, s kakšnimi nameni, ne vemo, verjamemo pa, da to sigurno ni bila urednica oddaje Tarča. Želimo si, da nam pri razpletanju te zgodbe pomagate, saj si želimo samo enake obravnave kot vse ostale parlamentarne stranke.

Dopis g. Pavliča, urednici:

Spoštovani,

hvala za vaš odgovor in pojasnila. Žal nam je, da v odgovoru ne navajate dejstev glede naše udeležbe v oddaji Tarča. Prav tako se na dan oddaje niste odzivali na naša sporočila in klice, iz česar sklepam, da ste se že vnaprej odločili o primernosti sogovornikov. Vaš današnji odgovor: »Žal stranka tudi ni mogla zagotoviti sogovornika, vpetega v parlamentarno dogajanje, ampak je predlagala udeležbo generalnega sekretarja,« je popolna izmišljotina, s katero se želite braniti. V kolikor bi v vabilu jasno zapisali, da vabite poslance, bi s strani Zavezništva socialno-liberalnih demokratov, zagotovili udeležbo naše poslanke dr. Mirjam Bon Klanjšček. Žal ta možnost pri dogovarjanju o udeležbi, s strani uredništva Tarče, ni bila ponujena. Sprašujem se ali se tudi pri ostalih strankah o vabljenih predstavnikih odločate po istih kriterijih, kot ste se pri nas? Kako to, da glede na udeležbo v Tarči niste zavrnil udeležbo strankama SMC ali SDS, kjer prav tako ni bilo predsednikov strank? Od Zavezništva ste zahtevali udeležbo predsednice mag. Alenke Bratušek, v primeru njene odsotnosti pa ste odrekli udeležbo ostalim predstavnikom! Z vsem spoštovanjem do vas mislim, da vaš odgovor ne drži, ter da se za njim skrivajo neki drugi nameni. Nikoli nismo in ne bomo polemizirali, kako poročate oz. kaj poročate, vendar pa, ko pripravljate oddajo z vsemi parlamentarnimi strankami in zaradi odsotnosti predsednice stranke sogovornika načrtno izpustite, se nikakor ne bomo sprijaznili z vašim odgovorom, da nismo ponudili pravega sogovornika. V vašem vabilu in odgovoru iz dne 1. 12. 2016 je razvidno, da ste v oddajo vabili, navajam: »najvišje predstavnike strank«. Ponovno poudarjam, da sem po strankarski funkciji, ob odsotnosti predsednice in podpredsednice stranke, kot generalni sekretar tisti, ki stranko zastopa. Zato smo se odločili, da v oddajo, kot sogovornik s strani Zavezništva

pridem jaz, saj ste v eni izmed predhodnih oddaj Tarče, stranki SD brez težav omogočili zastopanje g. Levaniča, ob odsotnosti g. Hana in g. Židana. Stranka Zavezništvo socialno-liberalnih demokratov je parlamentarna stranka, ki jo v Državnem zboru zastopata predsednica stranke mag. Alenka Bratušek in poslanka dr. Mirjam Bon Klanjšček. Dejstvo je, da je stranka Zavezništvo socialno-liberalnih demokratov parlamentarna stranka, ki bi s svojim predstavnikom oz. predstavnico lahko dodatno pripomogla pri celovitosti obveščanja gledalk in gledalcev o aktualnih političnih temah, glede na to, da je uvod oddaje napovedoval pogovor s predstavniki parlamentarnih strank. Stranki Zavezništvo socialno-liberalnih demokratov, je tako, kot drugim strankam (SMC, SDS, SD, NSi, DeSUS, ZL) volilno telo, leta 2014, zaupalo skoraj 40.000 glasov oz. 4,38 %.

Pripeto vam pošiljam elektronsko korespondenco:

Najprej v vabilu 1. decembra: V studio vabimo predsednike parlamentarnih strank. Vaš odgovor 1. decembra: K studijski debati smo povabili najvišje predstavnike strank. Vaš odgovor 5. decembra: Žal stranka ni mogla zagotoviti sogovornika, vpetega v parlamentarno dogajanje.

Če dobro preberete, lahko ugotovite, kako ste spreminjali nivo vabljenih v oddajo Tarča. Vabili ste predsednike, nato najvišje predstavnike strank, danes pa v odgovoru pišete, da nismo mogli zagotoviti sogovornika vpetega v parlamentarno dogajanje. Če bi v vabilu oz. elektronski komunikaciji zapisali, da želite sodelovanje poslanca, bi ga zagotovili. Iz korespondence lahko sklepam, da se je nekdo odločil in nas načrtno izpustil. Očitno z nami ni želel komunicirati in je v odgovoru 1. 12. 2016 zapisal, da mu je žal, da je predsednica mag. Alenka Bratušek zasedena. Zakaj niste zapisali, da se oddaje naj udeleži poslanka dr. Mirjam Bon Klanjšček? Več kot očitno je, da se je nekdo tako odločil in verjamem, da to, spoštovana, niste bili vi.

S spoštovanjem,
Jernej Pavlič, generalni sekretar
Simona Milaković
Tajništvo stranke

[Ilinka Todorovski, urednica Tarče](#)

Spoštovani,

po vsebinski plati prejšnjemu odgovoru težko kaj dodam: v oddaji Tarča smo želeli izpeljati mnenjsko in politično pluralno debato o koalicijski krizi, prepričana sem, da nam je to uspelo. Popolnoma evidentno je, da je bila to običajna Tarča s politično vsebino, in da nikakor ni šlo za volilno soočenje ali posebno oddajo po pogovoru s predsednikom vlade, ko je nacionalka po zakonu dolžna parlamentarnim strankam zagotoviti posebno obravnavo. Uredniška presoja je v tem primeru bila, da z udeležbo nepovezanega poslanca dobimo več vsebine kot z udeležbo generalnega sekretarja vaše stranke. Za to presojo se ne skrivajo nobeni drugi nameni. Če bi bili, bi vaše proteste razumela. Ker posebnih ozadij ni bilo, menim, da so vaši odzivi – z vsem spoštovanjem – nekoliko pretirani. Lahko se strinjam, da je prišlo do komunikacijskega šuma – navsezadnje smo ad hoc menjali temo in je bilo časa za dogovarjanje še manj kot običajno. S predstavnico Zavezništva sva si o sestavi debatnega omizja izmenjali nekaj klicev in mailov, zagotovo je kakšen zaradi časovne stiske ostal neodgovorjen, težko pa sprejemam trditev, da se nisem odzivala na sporočila in klice. Žal mi je zaradi zapleta, zlasti, ker dosedanje stike med uredništvom Tarče in vašo stranko ocenjujem za zelo korektne in profesionalne. Predsednica Zavezništva je bila gostja oddaje večkrat kot predstavniki drugih strank, vedno je bil za povabilo tehten vsebinski razlog, ki bi ga uredniško lahko »ubranili«, če bi ga kdo postavil pod vprašaj zaradi strankarske ali kakšne druge matematike.

Upam, da sem dovolj pojasnila odločitev; dvomim, da bi nadaljnje dopisovanje kaj bolj prispevalo k razčiščenju odločitev v zadnji oddaji.

Hvala in lep pozdrav

Netaktno vodenje Tarče

1.

Spoštovani!

Ravnokar sem si preko spleta ogledala oddajo Tarča, ki jo je prejšnji četrtek vodila ga. Vida Petrovčič. Menim, da njen način vodenja (kot že pogosto poprej, vendar nikoli v taki intenziteti) ni dosegal niti minimalnih standardov profesionalnega vodenja na javni televiziji. Prepričana sem, da si voditeljica tako populističnega in gostilniškega oziroma, če želite cenenejšega, vodenja oddaj ne bi smela privoščiti. Njeni medklici in komentarji, kot na primer "kdo je kriv, hočem osebno odgovornega", "sej plačujemo itak mi...", "imate kakšno podobo politika, ki je odgovoren, dajte, povejte mi vsaj enega.", "ja zakaj pa šele sedaj tožimo, ja dobro jutro al kaj..." so za resno oddajo kot je Tarča popolnoma neprimerni. Poleg tega je jasno razvidno, da voditeljica ni bila ustrezno strokovno pripravljena na oddajo, da meša hruške in jabolka, pa se je kljub temu čutila dovolj suvereno, da vse označuje za slabo in želi le na vsak način s prstom pokazati na krivce, namesto da bi z odličnimi sogovorniki iskala konstruktivne rešitve!

Zgoraj navedeno je bil le delček vtisa, ki sem ga doživela ob ogledu omenjene oddaje. Žal videnega ni mogoče spremeniti. Želim pa vas prositi in obenem opozoriti, da novinarji RTV Slovenija (kljub nemara peroči temi) ohranjajo korektnost, spoštljivost in profesionalnost, kar naj bi bile vendarle lastnosti vsakega novinarja.

S pozdravi,

J.Ž.

2.

Spoštovani g. Varuh,

Pravkar gledam oddajo Tarča na vašem prvem programu. Voditeljica je po uvodnem prispevku naslovila prvo vprašanje generalnemu državnemu pravobranilcu g. Grozniku, ki ga citiram: »g. Groznik, začnimo kar z vami, ali ste pravobranilci svete krave?«

Sogovornik je bil vidno presenečen nad vprašanjem. Mi gledalci tudi, pa še zgroženi zraven – neprimerno, grobo, nesramno, nevljudno, podcenjujoče, zaničujoče, ...!

Vprašujem vas, ali ocenjujete opisani nastop kot primeren? In še, je bil ta del nastopa skladen z usmeritvijo vašega Zavoda in urednika oddaje?

Z velikim zanimanjem čakam na vaš odgovor na obe vprašanji, ki mi bo pomagal pri odločitvi ali še v naprej spremljati programe vašega Javnega zavoda, kamor nenazadnje tudi odjemalci električne energije prispevamo kar nekaj sredstev.

Lep pozdrav,

S.S.

P.S.: Podobne nastope z enakimi argumenti je pogosto videti in slišati tudi ob vodenju vaših cenjenih sodelavcev Žnidaršičeve, Dolenčeve in ne nazadnje Bobovnika. Žal!

Ilinka Todorovski, urednica Tarče

Spoštovani

Novinarji in voditelji oddaj smo v prispevkih in nastopih pogosto ekspresivni, nekateri kolegi radi posežejo po metaforah, primerah, frazemih in podobno. Gre za enega od uveljavljenih prijemov pritegnitve pozornosti, ki pa je tudi stvar osebnega stila ali hipne odločitve v moderiranju pogovora v živo.

Kot urednica Tarče uporabe ekspresivnih izrazov ne priporočam, sem zagovornica konservativnega diskurza, menim, da je v oddaji treba zastavljati jasna in nedvoumna vprašanja, da je naloga voditelja biti izzivalen z vsebino in ne z besedami.

V oddaji Tarča s pravosodno tematiko (1. 12. 2016) je voditeljica Vida Petrovčič uvodno vprašanje o nedotakljivosti pravobranilcev oblikovala z uporabo frazema »sveta krava«. Kot rečeno, sem do uporabe takšnih besednih zvez zadržana. Ne glede na to, pa bi se težko strinjala z oceno, da je ta frazem sam po sebi slabšalno vrednostno obarvan ali da je njegova uporaba a priori oz. povsem neprimerna za debato na javni televiziji. Pritrjujem pa, da je treba uporabo bolj premisliti.

Lep pozdrav

Spoštovana gospa Todorovski,

Najlepša hvala za vaš odgovor. Z izbranimi besedami in pomirjajočem tonu ste pojasnili kar nekaj stvari, pa vendar imam občutek, da na moji vprašanji niste odgovorili. Vsekakor se strinjam, da nekateri vaši kolegi radi uporabljajo svoje pristope, s čemer seveda ni nič narobe in mogoče celo dobrodošlo. Vsekakor pa je vprašanje, kje je tista prava in še sprejemljiva meja. Pri vodi je to zelo enostavno, drugje precej težje. Pri določanju te meje, seveda kot novinarski laik, vidim veliko vlogo v usmeritvah ustanove in seveda urednikov na različnih nivojih, ki to usmeritev uveljavljajo. V tem pogledu mi z vašim odgovorom niste zadostili, kljub temu, da ste zadržani do takih pristopov in ste zagovornica konzervativnega diskurza. Za vašo zadržanost v osebnem smislu to vsekakor prepoznavam, saj smo vaše prispevke iz tujine z zadovoljstvom gledali/poslušali. Kaj pa kot urednica?

V celoti se tudi strinjam z vami, da je treba biti izzivalen z vsebino in ne z besedami. In tu je vaš izbor vsebin za Tarčo vsekakor dober – izbirate odlične in aktualne teme. Prav iz tega zornega kota sem tudi naslovil moji vprašanji. Že Tarča kot taka ima pri gledalcih veliko prepoznavnost v smislu novega,

aktualnega, zanimivega, ne nazadnje tudi izzivalnega in ji skoki voditeljev v smer "rumenega" ter s tem zbujanje pozornosti, nikakor niso potrebni. Prekrasen primer imate v vašem kolegu I.E. Bergantu, ki praktično od vsakega sogovornika in ne glede na temo izvleče maximum na prefinjen, umirjen in tudi duhovit način. Ob tem razumem, da smo ljudje različni, vključno z novinarji.

Z mojim delom dopisovanja nikakor nisem želel biti tipično slovensko nergaški, pač pa razširiti pogled še v neko drugo smer. Jasno mi je, da je moj pogled in pogled mojih znancev samo drobtinica v množici vaših gledalcev. Pa vendar kot večni optimist še vedno verjamem, da nacionalna medijska Institucija mora poročati, analizirati, posredovati uravnoteženo in pomirjujoče v sedanjih razburkanih sodobnih časih. Senzacionalizem in poudarjena izzivalnost sodi po moji skromni oceni na druge medije.

Lep dan vam želim,
S.S.

Vprašljiva voditeljica Dnevnika?

Spoštovani,

verjetno se spomnite mojih pripomb glede nekaterih pomanjkljivosti, ki sem jih zaznaval na Dnevniku nacionalne TV. Večina je šla na račun gospe Erike Žnidaršič, ki je v zadnjem času zelo uspešno izvajala raziskave na področju zdravstva. Čez vikend pa vidim, da se je spet vrnila na Dnevnik. Tokrat sicer ni bilo neljubih izpadov, pa kljub temu sem mnenja, da to delo ni zanjo. Imam vtis, da bo že jutri koketirala z (ne)kulturo Reporterja in podobnih novinarskih prijemov, neprimernih za nacionalno televizijo. Veliko bolj koristna je v vlogi raziskovalke na terenu ali nekaj podobnega, kot pri vodenju emisije. To je samo moje mnenje in predlog, vaša je odločitev in vaša odgovornost, katero pot boste ubrali.

Zame je nacionalka najboljši informator in želim vam tudi vnaprej veliko uspeha. Pozdrav

I.E.

Prenapihnjena afera Maze/Massi

Spoštovani,

Ob gledanju včerajšnjega osrednjega dnevnika sem bila osupla in zgrožena, ker je bilo celih prvih 10 minut namenjenih domnevni zahtevi znanke smučarke za plačilo za nastop na Zlati lisici. Kakšno je opravičilo RTV SLO, da v času, ko v Siriji in drugje brutalno pobijajo nedolžne civiliste, ko se dogajajo krivice, zločini in kraje, ki vplivajo na številne ljudi v Sloveniji in po svetu, da naštejemo samo nekaj resnih tem, ki na bi jih oddaja takšnega pomena obravnavala, nameni toliko časa neki obrobno pomembni trač vsebini in da izvaja medijski pregon nad neko sicer znano osebo, in to na samem začetku najpomembnejše dnevnoinformativne oddaje?

V pričakovanju odgovora in opravičila odgovornih oseb za takšno neustrezno uredniško odločitev vas lepo pozdravljam.

T.G.D.

Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Spoštovani,

Hvala za vaš pogled in mnenje.

Uredništvo Dnevno informativnega programa se je na skupnem uredniškem sestanku odločilo, da bo včerajšnje oddaje začelo z zapletom med SZ in Tino Maze. Povsem enako kot uredniki DIO in Športa na TV Slovenija, so tudi kolegi na Radiu Slovenija ocenili, da je bil včeraj spor med Smučarsko zvezo in Tino Maze prva dnevna tema. Zato so jo enako kot mi, tudi kolegi radia Slovenija umestili na prvo mesto v vseh radijskih osrednjih informativnih oddajah.

Lep pozdrav, Mojca Šetinc Pašek

Spoštovani g. Ambrožič,

Hvala za hitro posredovani odgovor. Žal z odgovorom nisem zadovoljna, saj so nepotrjene govorice o morebitnem sporu med neko športno zvezo in dokaj znano športno zvezdo obravnavali kot najpomembnejšo temo dneva ne le Sloveniji, ampak tudi v Svetu. Še bolj zaskrbljujoče je, da so se vsi strinjali s takšno odločitvijo.

Vam pa hvala za odzivnost in upam, da boste tudi v prihodnje bedeli nad vsebino oddaj.

Lp, T.G.D.

Vprašljiv posnetek atentata

Spoštovani,

sem redni gledalec programov RTV-ja. Vesel sem, da na mnogih področjih RTV deluje tako, da kljubuje trendom, ki jih vsiljujejo komercialne televizije. Na mnogih področjih ohranjate kvaliteto, česar sem resnično vesel.

Redno spremljam dnevno informativni program, še posebej Dnevnik in Odmeve. Opažam, da se je v zadnjem obdobju kar opazno spremenil način poročanja na Dnevniku. V ospredje zelo prihajajo domače zgodbe, kar je seveda prav, se pa bojim, da se prepogosto premočno izpostavlja zgodbe, ki si tega ne bi zaslužile v prvem delu Dnevnika. Ampak to se mi ni zdelo tako sporno, da bi se oglasil.

Danes, 19. 12. 2016 pa sem bil dobesedno zgrožen, ko se je Dnevnik začel s posnetkom atentata na ruskega veleposlanika. Uboj skoraj v živo. Strinjam se, da gre, žal, za resno zadevo, ki se je zgodila v že tako nepredvidljivi državi. Nikakor pa ne morem sprejeti, da se je televizija odločila predvajati posnetek. Zagotovo bi se dalo narediti drugače in prihraniti grozljiv prizor gledalec, še posebej otrokom (že tako mnogi novic ne spremljajo).

Verjamem, da boste moje sporočilo sprejeli kot eno od mnogih mnenj. Želim samo, da presodite in v morebiti podobnih primerih ravnate drugače.

Sicer pa z vsem spoštovanjem,
M.B.

Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Spoštovani varuh

Moje osebno mnenje in tudi prepričanje, ki je skladno novinarskemu kodeksu je, da tega posnetka, kjer nazorno na prvi minuti Dnevnika pokažemo strel v človeka, ki nato celo umre, nikakor ne bi smeli objaviti. Še zlasti ne na tak način. Žal me nihče pozno popoldne pred oddajo ni kontaktiral in vprašal za mnenje, ali povedal, da obstaja kakršna koli dilema v zvezi s tem posnetkom. Če bi, bi rekla, da se ne sme objaviti! Zato odgovornost za tako objavo v prvi vrsti nosi urednica oddaje, in, zato sem za pojasnila tudi po tvojem pisanju prosila obe, ki sta včeraj v Dnevniku sodelovali, voditeljico in urednico, obe imata dovolj izkušenj, da pripravita pojasnila in jih pošljeta – tebi, meni, odgovorni urednici, direktorici programa.

Kot sem ju razumela, sta pojasnila že poslali odgovorni urednici. Zato ju še enkrat prosim, da jih pošljeta tudi vsem ostalim.

LP, Mojca

Islamski borci ali teroristi?

Spoštovani varuh

Novinarji na TV SLO uporabljajo v poročilih o islamskih teroristih izraz borci. Zakaj ne teroristi? Besedo borec pojmujem kot nekaj pozitivnega, kar za teroriste in morilce ne moremo reči. Ali mi lahko pojasnite? Če se motim, potem se vnaprej opravičujem.

Lepo vas pozdravljam,
T.S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Malerič

Gledalec P.J. opozarja na napačno številko teže novega sarkofaga v Černobilu, 36 tisoč ton in ne 3 tisoč 600 ton. To bo treba pri ponovitvi oddaje (Zrcalo tedna) popraviti.

Lado

Odmev na Odmeve

V Odmevih, 13. novembra, je voditeljica Rosvita Pesek v pogovoru s pravnim pooblaščenecem RTVS Tomažem Toldijem načela vprašanje o pravici do popravka napačne navedbe, objavljene pred 20 leti. Popravek namreč na sodišču zahteva upokojeni general Milan Aksetijević in to pri objavljanju arhivskega gradiva, v katerem je navedena napačna navedba o njegovem takratnem vojaškem delovanju. Kriminalist Iztok Poduršič in tistikratni generalni državni tožilec Anton Drobnič sta v izjavi za TVS navedla, da je polkovnik Aksetijević kot slovenski državljani služil v sovražni vojski kot član operativnega poveljstva ljubljanskega korpusa. Omenjeni izjavi sta bili letos poleti ponovno objavljeni in sicer v Tedniku, Milan Aksetijević pa se je obrnil na sodišče z zahtevo po popravku v arhivskem gradivu, saj je bil kazenski postopek ustavljen, in da vojaške enote, v katerih je kot oficir JLA deloval, niso sodelovale v vojaških akcijah proti Sloveniji.

Gre za pravni zaplet, ki ga v naši sodni praksi ne poznamo, po ustavi pa ima seveda prizadeti pravico do popravka, ki jo bo po vsej verjetnosti lahko uveljavil. Zdaj je vprašanje, na kakšen način naj se RTV hiša v prihodnje izogne podobnim zapletom. Denimo tako, da ob objavi spornih navedb v arhivskem gradivu uredništvo preveri, če so navedbe točne? To bi terjalo enormno poznavanje zgodovinskega (in pravnega) dogajanja, a na srečo podobnih primerov ni veliko. Vprašanje je tudi, komu zdaj naprtiti krivdo za napačno navedbo dejstev. Pravni pooblaščenec RTVS govori o spremenjenih dejstvih, ki so veljala pred 20 leti in ki danes očitno ne veljajo več. A dejstvo je, da se dejstva ne morejo spreminjati, dejstva ostajajo dejstva. Gre za nekaj drugega, za neutemeljeno obtožnico generalnega državnega tožilca Drobniča, ki ni preveril, ali je Aksetijević res deloval v enotah JLA, ki so napadle Slovenijo. Izvirni greh je na tožilstvu in ne na Televiziji Slovenija; ta bo popravek skoraj gotovo morala objaviti, krivdo pa bo pač moral nase vzeti pravi krivec.

F.P., L.A., M.G.

Nestrpnost pri poročanju?

Pozdravljeni,

že dlje časa se potihem jezim zaradi vašega poročanja o nasilnih dogodkih po svetu. Selekcija dogodkov v mojih očeh nikakor ne sledi uradnim statistikam, a temelji na škandaloznosti in podpihovanju nestrpnosti do tujcev. RTV se v mojih očeh vede podobno kot desničarski britanski mediji v času Brexita - vsak dan so bili novi članki o srbskih, romunskih, poljskih posiljevalcih.

Primer, zaradi katerega dajem pritožbo je tale:

<http://www.rtslo.si/svet/v-nemciji-sedmerica-obtozena-poskusa-umora-brezdomca/411124>

Ne gre za umor. Fantje niso bili niti obsojeni. V Nemčiji je bilo to leto vsaj 500 uspešnih umorov in manjšino so izvedli migranti. Iskreno me zanima to vprašanje: zakaj ne poročate o njih? RTV ustvarja popolnoma izkrivljeno sliko statistike nasilja v Evropi. Kakšno je stališče hiše, glede selekcije novic, ki jih predstavi javnosti?

Lep pozdrav,
J.K.

Športni program

1.

Ustavite zgovornega komentatorja...

Spoštovani

Lepo vas prosim, ustavite Hudomala saj tudi dihati nima časa. Govori neprekinjeno, da ne morem gledati smučanja. Ker veliko govori, pove tudi veliko neumnosti. Ni vse v količini povedanega. Kaj rtv res ne premore enega novinarja, ki bi znal poročati z občutkom.

Zaenkrat si pomagam z Eurosportom.

M.K.

Ps.

Se oproščam, če sem napisal nepovezano, samo razumite me, kako živčnega me dela omenjeni komentator.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani,

Omenjeni komentator je bil na preveliko količino govorjenja že opozorjen, očitno ni kaj prida zaleglo. Je pa res, da je bil minuli konec tedna poseben, z dvema zmagama Ilke Štuhec in zato je velika količina govorjenja vsaj deloma upravičena.

2.

... in sokomentatorja!

Spoštovani!

Imam skromno željo in sicer, da se zahvalite sokomentatorju moškega smučanja (Matjažu Vrhovniku) za sodelovanje, ker govori take neprimernosti (neumnosti), da me vse mine gledanje prenosov na vaši TV. Preklopim na Eurosport. Pa nisem vrhunski strokovnjak za smučanje, spoznam pa se. Ni pa to samo moje mnenje, saj s pogovarjam z prijatelji, pa se kar vsi strinjajo z mojo gornjo ugotovitvijo.

L.p. 

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani g. [REDACTED],

Kaj natančno vas moti pri Matjažu Vrhovniku?
O njegovi strokovni podkovanosti verjetno ne dvomite, konec koncev je zmagal tudi na tekmi svetovnega pokala.

Lp

3.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalec R.S. se huduje nad Grosovim komentiranjem smučarskih skokov in poletov, ker namesto komentarja trenutnega dogajanja na skakalnici razlaga neke nepomembne stvari, medtem pa tekmovalje teče in komentator z zamudo pove, da je na mizi ta in ta...

Lado

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Ga bom opozoril.

4.

Spoštovani!

Moti me, da govori in napoveduje uvrstitve po vmesnih časih, ki jih po cilju tekmovalca popolnoma zgreši, pa se niti ne opraviči. Četudi je zmagal tekmo svetovnega pokala, še ne pomeni, da je strokovnjak za smučanje (komentiranje), smučati sigurno zna. Strokovnjaki so trenerji in njihovi sodelavci, ne pa bivši tekmovalci. Saj ste imeli primer pri ženskem smučanju z Ano Kobal? Luštna punca, primer komentiranja pa isti kot pri Vrhovniku. K sreči je ni več na komentatorskem mestu. Je bilo veliko pripomb gledalcev.

Dober primer sokomentiranja je pri skokih g. Gros, ki je strokovnjak za skoke in ve kaj govori. Užitek ga je poslušati.

L.p.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani,

Taksnega poznavalca, ki bi po vmesnem času vedno napovedal pravilni končni čas NI.
G. Gros, ki je sicer odličen in poznavalski pa se je pri dolžinah skokov že tudi zmotil. Nezmotljivih enostavno NI.

Ustavite oglase!

1.

Pozdravljeni!

Nas boste v letošnji skakalni sezoni ponovno pogosto prikrajšali za užitke ob gledanju in poslušanju naših šampionov?

Je res kljub ne tako nizki RTV naročnini potrebna reklama ravno takrat, ko govori zmagovalec tekme Domen Prevc? Ali pa morda domnevate, da ga tako ne bomo razumeli v angleškem jeziku? Kakorkoli, ponovno ste nas razočarali. Upam, da zadnjič.

D.P.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani

Ne, prav gotovo ne domnevamo, da našega športnika ne boste razumeli v angleščini.

V sobotnem primeru pa je bilo izpuščeno le vprašanje, kratka izjava našega šampiona pa je bila v živo v celoti.

Je pa res, da bi bilo primerneje, da bi imeli pogovor v živo v celoti.

Potrudili se bomo, da se to ne bo več dogajalo.

Lp

2.

Spoštovani ,

glede na to, da plačujemo prispevek za gledanje programov nacionalne televizije, sem prepričan, da med prenosi smučarskih tekmovanj nas gledalce in navijače neutemeljeno vznemirjate z prikazovanjem znaka 50 let Fis. Ker mi gre tovrstno posiljevanje z brez veznimi reklamami prav na jetra in verjetno ne samo meni ampak tudi drugim ljubiteljem zimskih športov, sem primoran gledati prenose tekem na ÖRF ali na RTL, kjer tek reklam med prenosi tekmovalcev na tekmi ni. Zanima me ali slovenski gledalci (ljubitelji smučarskih tekmovanj) nimamo pravice gledati tekmovanj brez posiljevanja z temi reklamami. Če ste uvedli obvezno plačevanje gledanja vaših programov glede na elektro priključek gospodinjstva nam omogočite vsaj nemoteno uživanje gledanja tekmovanj brez posiljevanja z temi reklamami ali pa uvedite kodirani sistem gledanja programov!.

B.K.

Znova netočen spored

Pozdravljeni

Ko že mislimo, da ne morete nižje, nas ponovno presenetite. Po včerajšnjem spodrsrljaju si ponovno privoščite novega.

Zakaj je bilo na vašem sporedu ves čas navedeno, da so od 15. ure dalje smučarski skoki, če se tega potem ne držite?

Skoke ste prenašali podobno, kot bi na celi nogometni tekmi prenašali samo zadetke...

Imeli pa ste seveda čas za reklame. Kljub plačanemu RTV prispevku!

D.P.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Imeli smo dve tekmi istočasno : domačo tekmo svetovnega pokala v biatlonu na Pokljuki in začetek smučarskih skokov v Lillehammerju. Gledalci so lahko v prvi seriji videli vse skoke slovenskih skakalcev, biatlon na Pokljuki pa se je končeval in brez cilja res nismo mogli zaključiti. Po Pokljuki so lahko gledalci vse skoke do konca spremljali nemoteno.

Lep pozdrav

TV Slo 3

»Strokovnjaki svetujejo...«

Pozdravljeni.

Danes v oddaji Dobro jutro ste gostili "strokovnjakinjo" za sesalnike in čiščenje. Gledalki je svetovala, da za odstranitev madeža od selotejpa na parketu, uporabi aceton. HALO!!! Prosim, če preverite ustreznost in verodostojnost "strokovnjakov". Taki nasveti so škodljivi in žaljivi za gledalce in plačnike RTV prispevka.

Hvala, lep dan,
S.P.

Uravnoteženost?

Pozdravljeni

V torek je bila debata o interpelaciji, ki jo je vodil g. Boštjan Veselič. Moram priznati, da sem goste zelo težko poslušala, saj

so samo ponavljali, kaj je interpelacija, da ima opozicija pravico interpelirati kogar koli, sicer pa je to »izguba časa«, saj se vse v naprej ve, kakšen bo rezultat, da si nekateri hočejo s tem nabrati politične točke, da pa se skoraj vedno obrne kontra, da izgubijo še tisto podporo, ki jo imajo, da interpeliranci dobijo več političnih točk itd, itd. G. Ude, ustavni sodnik, ki vedno vse ve, pa njegov prijatelj g. Pirnat, ki je tudi vseved, saj sta zagovarjala, da je Janša moral v zapor, da so mu vzeli mandat in še marsikaj, kar vse kaže, kakšna sodnika in pravnika sta, je začel debato o predsedniku države, kar sploh ni bilo predmet vprašanj. Kaj ti ljudje res ne znajo kaj bolj pametnega početi, kot da imajo nas gledalce za norce. Pa saj tudi sami vidimo, kako delujejo, kakšne odgovore dajejo, še najbolj sta odgovarjala g. Ribičič in g. Jerovšek.

Zakaj to pišem:

Želela bi, da, KADAR JE NA SPOREDU ZADEVA, KI JE ZANIMIVA ZA LEVI IN DESNI POL NAŠE DRŽAVE, POVABITE GOSTE, KI BODO URAVNOTEŽENI – NE MISLMI LEVI ALI DESNI, KER ZA VSE RES NE VEM, H KATERI OBCIJI SODIJO – VAŽNO JE, DA NISO PODALJŠANA ROKA BIVŠEGA SISTEMA, DA ODGOVARJAJO V SKLADU Z ZAKONI, NE DA LJUDEM VSILJUJEJO SVOJE IDEJE IN ZAKLJUČKE. Da so objektivni. Ne vem, zakaj ni nikoli nobenega mladega pravnika, ampak vedno vsi iz bivšega sistema. Saj smo že 25 let v demokraciji, mladi verjetno tudi kaj vedo, pa bi še njih kaj povprašali. Morda bi bil dober govorec tudi kakšen slovenski pravnik, saj jih imamo kar nekaj, ki zasedajo pomembna delovna mesta v tujini, za doma pa niso dobri. Seveda niso in ne morejo biti naši predstavniki v evropskih institucijah, ker tam dobijo plačane službe samo tisti, ki so lojalni bivšemu sistemu, ki so zavozili v zvezi z lastninjenjem – razni pidi in tajkuni – katerih stranke so propadle in tako naprej in tako naprej. Le ti morajo biti nagrajeni, saj so zaslužni, da je družbeni kapital končal v rokah tajkunov, se kopiči v davčnih oazah in preko raznih finančnih skladov nato prihaja v Slovenijo, da prav poceni kupujejo, kar je še ostalo. Ljudje pa živijo od drobtinic, ki padejo iz gospodarjevih miz.

Naj javna televizija končno postane javna za vse, naj novinarji pišejo objektivno brez raznih šepetalcev, pa bomo v Sloveniji prav hitro iz finančne in moralne krize. Naj enkrat rečejo bobu bob (bančne luknje, za katere nihče ne odgovarja, za kar ni »pravih« zakonov, katastrofa v zdravstvu – pa še kje,...). Vse imamo, samo zakone bi morali naši odgovorni spoštovati in predvsem poznati, oz. tisti, ki so plačani za to, bi morali delati, pa ne samo govoriti – kaj se ne da storiti. Ali se lahko spelje kakšen pomemben posel brez mnogih posrednikov? Žal, v Sloveniji ne, nikogar pa ni, ki bi naredil red.

Sedaj pa še k pohvali: Vsaka čast ga. Lidiji Hren, ki je v prejšnji oddaji Tarča pokazala svojo perfekcionalnost in končno javno dokazala, kaj se dogaja v našem zdravstvu, zakaj mali ljudje – sestre, pomožno osebje – ne morejo dobiti plač, ki jih zaslužijo (visoki gospodje v belih haljah in v visokih letih že poskrbijo za sebe, če ne preko plač, pa z raznimi predavanjki, nagradami, dežurstvi, štrajki itd).

V prilogi vam pošiljam dopis, ki kroži po elektronski pošti s prošnjo, da ga posredujete še ga. Lidiji Hren. Tudi ti primeri so zelo zanimivi, saj poznam gospoda, ki je v prejšnjem sistemu proizvajal zamaške za medicino, ki jih je uporabljalo naše zdravstvo za razne infuzije – proizvajalec je bil za celo Jugoslavijo – imel je svoj patent, ko pa so prišli ti novi oblstniki v UKC, pa so tega gospoda »skenslali«, ker jim je »znanec« ponudil te zamaške iz tujine z 0,0 00001 nižjo ceno v prvem letu, kasneje pa je ta cena močno poskočila in bila visoko nad ceno našega proizvajalca. Ko je domači proizvajalec ponudil, da bo delal še vedno po isti ceni, kot je bila vsa leta sodelovanja, mu je zaposlega jasno povedala, da ima tudi ona otroke in da potrebuje denar – morda je hotela, da bi ji gospod kaj ponudil, pa tega ni hotel storiti. Moral se je prestrukturirati in začeti z drugo proizvodnjo- UKC še danes plačuje veliko višje cene za omenjeni artikel.

ČESTITKE GA.LIDIJI in še več takih oddaj, vam pa lep pozdrav in veliko uspehov, čeprav vem, da tudi vi ne morete z glavo »skozi zid«.

L.K.

"Janši so dovolili, da je hodil na seje DZ in seje delovnih teles. Ustavno sodišče je že prej odpravilo odvzem oz. prenehanje mandata, ki ga je na čuden način odvzel DZ. Delovanje Janše kot poslanca ali kot člana SDS ni bilo ovirano, morda le nekoliko v predvolilnem boju," meni Ude.


RADIO SLOVENIJA

Brez prenosa božične maše?

Gospod Lamprecht

Ni mi razumljivo, da v sporedu na Radio Prvi na Božični dan ni uvrščenega tudi prenosa bogoslužja. Prosim za pojasnilo in pričakujem, da spored takoj dopolnite.

Hvala in lep pozdrav

, programski svetnik

Miha Lamprecht, direktor Radia Slovenija

Spoštovani g. Alojzij Bogataj,

preveril sem pri kolegih, ki skrbijo za programsko shemo. Ravnamo v duhu sprejetih sklepov Programskega sveta. Skladno s tem na Prvem tudi prenašamo polnočnico iz Stare loke, 25. decembra ob 00.00.

Lep pozdrav,
Miha Lamprecht

Gospod Lamprecht:

Prav na to sem vas opozarjal. V sporedu Radio Prvi piše za 25.12.:

- 00.00 Nočni program
- 00.15. Nočni obisk

- 01.00 Poročila

Tu ne vidim nobene polnočnice.

Kot sem že zapisal, pričakujem, da spored dopolnite. Polnočnica je zapisana samo na Ars-u.

Lp, [REDACTED]

Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik UPE Prvi program

Spoštovani g. [REDACTED],

dovolite mi, da odgovorim jaz, čeprav nisem neposredno naslovljen.

Hvala za izjemno pozornost, ki jo namenjate Prvemu. Zadnje spremembe in dopolnitve sporeda za konce tedna vnašamo ob petkih do 14. ure in nato se sistem na novo naloži. Lahko Vam zagotovim, da boste v ponudbi Prvega našli tudi prenos polnočnega bogoslužja.

Želim Vam prijetne praznike in vse dobro v prihajajočem letu.

Gospod Stopar.

Hvala za odgovor. Da sem na zadevo pozoren pa je razumljivo, saj se na to tematiko v vaši hiši večkrat zgodi kakšna pomota.... (kot vidite, sedaj zopet).

Tudi vam želim lepe praznike in vse dobro v prihajajočem letu.

[REDACTED]

Prenos bogoslužij v letu 2017?

Spoštovani,

pišem vam, ker je bilo objavljeno, da naj bi se ukinil prenos svetih maš po radiu.

Mislím, da to ni nikakor ni prav, saj vsi plačujemo naročnino, za nas kristjane se pa vse ukinja ali daje v neugodne termine, kot da smo drugorazredni državljani. Saj vera ne uči nič slabega, samo poglejte kam nas bo pripeljal tak odnos - propad moralnih vrednot - kaj bodo naši otroci počeli z nami, ko imajo že sedaj slab zgled - sebičnost, tekmovalnost samo to šteje.

Vem, da veljajo samo mnenja tistih, ki imajo veliko denarja, škoda, ampak tudi mali ljudje smo pomembni.

Kam peljemo našo domovino?

S.D.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Bogoslužja bodo na Radiu Slovenija prenašali tudi v prihodnje.

Lp, Lado Ambrožič

Pohvala za invalidske vsebine

Spoštovani!

Zelo sem vesel, da pogosto slišim predvsem na 1. Programu RA SLO, ki ga največ poslušam, invalidske vsebine in takšne, ki zadevajo ljudi s »posebnimi potrebami«. Opažam, da izbirate teme, ki zadevajo in zanimajo najširši krog poslušalcev.

Zelo dobro je, da vključujete v eno najbolj poslušanih in osrednjih oddaj Studio ob 17h vsebine, ki se tičejo sistemskega urejanja invalidskega varstva ter skrbite za to, da bi bila obravnava tem uravnotežena oz. v skladu s poklicnimi merili in standardi.

V današnji oddaji, ko ste govorili o predlogu zakona o osebni asistenci smo lahko slišali različna mnenja kompetentnih gostov, stališča za ohranjanje institucionalnega varstva in argumente proti temu. Poslušalci smo imeli priložnost seznaniti se s potrebami po osebni asistenci tistih, ki želijo sami odločati o svoji usodi ter živeti samostojnejše in bolj neodvisno življenje. Izvedeli smo, da imajo invalidi možnost izbire, če pa je ta še omejena, se jim bo z novim zakonom povečala.

Hvala vam za tako izčrpno pripravljene oddaje in seznanitve s tematiko, s katero bi se javnost le stežka seznanila po drugi poti. Seveda bi bila njena obravnava pred televizijskimi kamerami tudi zelo dobrodošla, do nje pa najverjetneje še pridemo.

S prisrčnimi pozdravi,



MMC

»Moderirati«!

Spoštovani

To je nično: "Komentarji pod člankom so zaradi občutljivosti tematike in zagotavljanja višjih standardov razprave skladno s pravili pred objavo moderirani."

Z vami bi lahko razpravljali v nedogled, ampak zgoraj citiran stavek pomeni, da izbrišete vse, kar vam ni všeč. Pika.

Poleg vsega, "moderirati" ne obstaja v SSKJ, ne v Pravopisu. Prosim, da govorite Slovensko, vsaj še nekaj časa.



Dnevnik prek spletnega portala?

Spoštovani,

dne 8. 12. 2016 sem si hotel ogledati Dnevnik na TV SLO preko MMC portala v živo, vendar ni šlo, čeprav imam pravilno inštalirane vse programe. Reklamo sem lahko vedno lepo videl, Dnevnika v živo pa ne. Stran ni bila odzivna, mi je sporočalo.

Glede na to, da sem plačnik RTV naročnine in da sem si moral vedno ogledati reklamo, ki pa je lepo delovala, me zanima, zakaj ni mogoč ogled v živo in kdaj bom dočkal opravičilo vaše hiše za takšno slabo uslugo in predvsem popravilo tega.

A.K.

Sovražni govor pri sosedih in pri nas

Spoštovani mag. Ambrožič,

dovolim si, da Vas motim z malo pripombo glede cenzure, ki jo administratorji medijskega portala izvajajo nad komentarji, kadar tema člankov zadeva problem migrantov. Se mi dozdeva, da imamo v Italiji glede "sovražnega govora" nekoliko drugačno percepcijo kot pri RTV Slovenija in Vam za primer pošljem svoj današnji zavržen komentar na članek "Družina osumljenca za napad v Berlinu ..."

Obenem se zavedam, da uvaja Evropa zakone, tudi zahvaljujoč se nekaterim evroposlancem, ki nevarno drsijo v režim globalne cenzure, kjer je etiketa sovražnega govora le alibi za omejitev svobode govora.

Se Vam zahvaljujem za pozornost in lepo pozdravljam,

N.D.

Komentar:

"Migranti so avantgarda globalizacije in ponujajo življenjski slog, ki bo kmalu postal tudi slog vseh nas!" je izjavila predsednica italijanskega parlamenta Boldrini iz ekoliberalne levice SEL. Kar se ujema z tezami ekonomistov bančnih elit, da globalna ekonomija ni skladna s suverenostjo držav. Zato je treba podreti meje, zatreti nacionalizme in nacionalnim državam na teritoriju prepustiti kvečjemu suverenost državnega dolga, medtem pa pospešeno "ustvariti" evropski narod, očitno tudi z migracijo in po receptu Kalergi. V vodilni vlogi se je s svojimi skladi in fundacijami angažiral G. Soros,

Rotschildov frontman, velik prijatelj Clintonovih in sovražnik Putina. Lanski plan Merklove odprtih vrat je bil umotvor ESI iniciative, ki ji predseduje Gerald Knauss, soustanovitelj Sorosovega European Council for Foreign Relations; Sorosova OSF je sponzorirala skupino Wellcome to Europe, ki je delila migrantom priročnike v arabščini še preden so se podajali na morje; na DC-leaks-u lahko dobite sezname številnih sponzoriranih organizacij.

Medtem ko se glede multikulti identitete mnenja delijo glede na pripadnost in opredeljenost populacije, pa so v Italiji številke presegle vse meje zmogljivosti obvladovanja migracijskega fenomena; poleg bivališča, hrane, pametnih telefonov, zdravstvene, socialne in pravne oskrbe je treba plačevati prefektore, zadruge, organizacije, odvetnike, sodnike, policijo in tajne službe, ki se posvečajo prišlekom. Če se prošnje za azil zavrnejo, dotični z odvetniki vložijo tožbe na sodišče in postopki se vlečejo v nedogled; če kaj zakrivijo, so kazni smešno nizke ali pa dobijo le nalog za izselitev; izgoni v države, od koder prihajajo, so - upravičeno ali ne – otežkočeni in prej izjema kot pravilo. Potencialnih teroristov in nevarnih jihadistov tudi ni mogoče obsojati vse vprek, sploh pa ne brez trdnih dokazov, zato jih je potrebno primerno nadzirati: to pa je velik zalogaj, zahteva izkušene agente in veliko denarnih sredstev (kar jasno še povečuje državni primanjkljaj in ogromni italijanski državni dolg). In ravno na področju nadzora je tudi velika in bogata Nemčija dokazala, da zahtevni nalogi ni kos.

Anonimni komentatorji

Spoštovani,

RTV je javni medij. Voditelji, avtorji ... so na RTV pri vsaki oddaji objavljeni z imenom in priimkom. Zakaj na MMC tega pravila ni? Zakaj so članki podpisani z anonimnimi inicialkami? Kje je razlog za skrivanje avtorja?

Zadeva zelo moti. Ni razloga za skrivalnice in anonimizacijo avtorjev prispevkov. V časopisih so avtorji podpisani pod svojimi članki.

Lep dan,
M.K.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Pozdravljeni

Na portalu so avtorji podpisani, kadar gre za avtorske članke, kadar pa objavijo novinarji samo povzetek tiskovnih agencij, pa se podpišejo samo z inicialkami, ki pa niso anonimne, saj bralci lahko na povezavi

<http://www.rtvlo.si/strani/multimedijski-center/5039> preverijo, kdo od novinarjev je povzetek objavil.

Tudi v časopisih je tako.

Podnapisi pri ponovitvah

Spoštovani

Zanima me zakaj ne ponavljate več »Tarče« in »Studia city« z PODNAPISI. Ali smatrate da nas to ne zanima če slabo slišimo oz imamo slušne aparate, s katerimi pa take oddaje slabo razumemo. Pri tem pa v nedogled ponavljate oddaje (n. pr. »Vse je mogoče« večkrat z podnapisi) ki bi jih brez škode zamudili.

Hvala za odgovor in lep pozdrav
M.Ž.

Luka Zebec, v.d. vodje Multimedijskega centra

Pozdravljeni,

Predvajanje oddaj s podnapisi je podprto le na programih TVSLO 1 in TVSLO 2. Na programu TVSLO 3 nimamo tehnoloških možnosti podnaslavljanja. Ker so bile ponovitve omenjenih oddaj predstavljene na program TVSLO 3, jih ni bilo mogoče predvajati s podnapisi. Oglad omenjenih oddaj s podnapisi pa je vedno možen preko spleta (<http://4d.rtv slo.si>) ali mobilnih aplikacij (<http://www.rtv slo.si/mobilni>).

Lep pozdrav,
Luka Zebec, MMC

Spoštovani

Hvala za odgovor, ki mnogim nič ne pomaga, ker je med slabosliščimi oz. z slušnimi aparati velika večina starejših, ki nimajo računalnikov in ne modernih telefonov. Zato pa ni mogoče reči da jih nič ne zanima kaj se dogaja oz. so nezainteresirani ali neumni. Sicer je pa bi se o pomanjkljivosti napisov tudi v ostalih informativnih oddajah dalo še kaj reči, pa vidim da verjetno sploh ni vredno besed. Hvala za odgovor, ki ne rešuje nič.

M.Ž.

Administratorjeva samovolja?

Pozdravljeni!!!!

Administrator portala redno in neupravičeno briše komentarje uporabnikov, ki niso v skladu z njegovimi političnimi prepričanji.

Odreja nadzor uporabnikom po lažnim zlonamernim prijavam od enega in istega uporabnika, za komentarje ki ne kršijo osnovne pravila portala.

Ta moj komentar je bil ignorriran kot s strani administratorja, kot i z strani odgovorne urednice Kaje Jakopič.

Tako da uporabnik bobby8 <http://www.rtv slo.si/profil/bobby8> še vedno ostaja pod nadzorom

 [J@st](#)



Ocena: 2.9, 431 glasov





Vseh sporočil: 0

 **Re: Brez naslova** 

las

2016-12-10 14:45:57

 **POŠLJI ZŠ** 

Medtem, ko lastniki komentarjev (v podporo džihadističnih terorističnih skupin, z naslajanjem od smrti ljudi. Zmerjanje jih s kolinami...Povezave na twitti džihadistov in lepljenje th twittov na portal, kot resničnih podatkov,ne dobijo niti opzorida so strani administratorja.

Odgovora na opzorida tudi ne bom dobila, kot vedno.

 [J@st](#)



Ocena: 2.9, 431 glasov



Vseh sporočil: 0

 **Re: Brez naslova** 

Pozdravljeni.

Prosim za odgovor, kako lahko tolerirate na portalu propagando s Twitterja džihadistov in tudi veselje nad masakrom ljudi v Palmiri, pri tem pa brišete povsem primerne komentarje, v ksaterih le prosim za pojasnilo.

Pac-Man

17.12.2016 ob 13:23

Prijavi neprimerno vsebino

[J@st](#)

17.12.2016 ob 13:19

To da so prepustili IS sistem zračne obrambe je laž ameriškega generala...

Saj ne, da je IS v dokaz objavil video.

Kaj pac man, a bo kakšen video z džihadističega twitterja, ali spet boš poniknil?

Dajete pod nadzor uporabnike za ponudbu pogledati risanko in ne izdate niti opozorida javnim podpornikom terorističnih organizacij?

<http://www.rtv slo.si/svet/palmira-po-ruskem-pregonu-is-ja-je-ta-zacel-novo-ofenzivo/409809#comments>

vojnaso91

#11.12.2016 ob 21:20

Prijavi neprimerno vsebino

Nad Palmiro vihrajo nove ruske zastave.... isilovci pa lovijo asadiste... čas kolin...



Pac-Man



17.12.2016 ob 13:23

[Prijavi neprimerno vsebino](#)

J@st

17.12.2016 ob 13:19

To da so prepustili IS sistem zračne obrambe je laž ameriškega generala...

Saj ne, da je IS v dokaz objavil video.

<https://twitter.com/Rami>

[AILolah/status/808715561131790336](https://twitter.com/AILolah/status/808715561131790336)

+8

-5



Glejte, če se ne bo nič spremernio na portalu in če ne boste nehali podpirati foramskih radikalcev, podpornikov svetovnega terorizma, vas bom resno prijavila varuhu in obveščevalni službi Sloveniji. LP.

2016-12-17 14:33:02 [POŠLJI ZS](#)

Na ta način portal je postal gnezdo mladoletnih radikalcev, ki se oglašajo z več računov in nekaznovano širijo pro teroristično propagando, rusofobijo, srbofobijo in versko sovraštvo.

Prosim da pregledate to stanje na portalu in ukrepate zoper administratorja, da opravlja svojo nalogo na portalu, kot službeno dolžnost in pusti doma svojo politično usmerjenost.

Hvala lepa in lep pozdrav.

E.T.

[Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije](#)

Uporabnik [J@st](#) je prejel odgovor s strani naših administratorjev, glede dodatnih vprašanj naj se prosim obrne spet na njih preko kontaktnega obrazca: <https://www.rtv slo.si/obrazci/uporabniske-vsebine>

Na vprašanja v zvezi z ostalimi uporabniki praviloma ne odgovarjamo, naj nas sami kontaktirajo in bodo prejeli odgovore.

Halo, pozabite na Sirijo!

Pozdravljeni

Vsiljevanje vsebine Alep Vsebina pritožbe: Zakaj morajo vsak dan med TOP 3 novicami biti novice iz Alepa? Mislite, da koga to tako zanima? Raje poročajte o čem lokalnem, ne pa da nas dobesedno posiljujete s tem sran*em.

N.R.

Pojasnilo

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija, mag. **Lado Ambrožič!**

Pišem vam kot osebno prizadeta zaradi izrečenih neresničnih navedb, namigovanj, povezanih z mojim imenom v članku na spletnem portalu TV Slovenija, MMC, 28. 12. 2016 z naslovom »UKC skriva stroške najema medicinske naprave« (<http://www.rtv slo.si/zdravje/novice/ukc-skriva-stroske-najema-medicinske-naprave/411183>). Zaradi zapisanega v članku so bili bralci spletnega portala TV Slovenija napačno informirani o moji funkciji v UKC Ljubljana, vlogi posredovanja informacij na novinarska vprašanja in tudi o »transparentnosti« mojega dela in Službe za odnose z javnostmi v UKC Ljubljana.

*V članku je med drugim navedeno: »Odgovora, ki poučuje, kateri so za nacionalno televizijo pomembni podatki, ni podpisal nihče. Skrili so se za skupno ime Služba za odnose z javnostmi. Vodja Službe na UKC Ljubljana je **Lucija Mak Uhan**, Toliko o transparentnem poslovanju naše največje bolnišnice.«*


V UKC Ljubljana sem zaposlena kot Svetovalka za odnose z javnostmi in ne kot vodja Službe za odnose z javnostmi v UKC Ljubljana. V Službi za odnose z javnostmi UKC Ljubljana se ne skrivamo, saj je podatek o zaposlenih na področju odnosov z javnostmi javno dostopen na spletni strani UKC Ljubljana (http://www.kclj.si/index.php?dir=/ukc_ljubljana/mediji_in_javnost) in v Katalogu informacij javnega značaja. V obeh virih je navedena tudi funkcija zaposlenih v službi ter vsi kontaktni podatki.

Novinarka, avtorica članka, je naziv oziroma funkcijo preverila v telefonskem klicu 28.12.2016 pred 17. uro, a tega v članku, objavljenem 28.12.2016 po 19. uri, ni upoštevala.

Z imenom službe se podpisujejo tudi druge službe za odnose z javnostmi v Sloveniji (ministrstva, javni zavodi, inštituti, ...), vendar še nismo zasledili, da bi v javnosti to izpostavljali kot problem.

Verjamem, da boste s svojim delom pripomogli k verodostojnemu obveščanju javnosti, kot to od RTV Slovenija gledalci, poslušalci in bralci pričakujemo.

S spoštovanjem,


Služba za odnose z javnostmi
Univerzitetni klinični center Ljubljana

Pristranska novica

1.

Spoštovani!

Vedno novice pogledam na vaši spletni strani RTVSLO. To je lep strežnik in novice so celovite...

Že se je kdaj zgodilo, da so bile kakšne novice posredovane zelo pristransko.

Kar pa se je zgodilo na božič, pa je nevzdržno:

<http://www.rtv slo.si/lokalne-novice/nadskofiji-zavrnili-vracilo-dela-brega-bohinjskega-jezera/410948#comments>

Na tej povezavi je članek, ki je nastal 25. decembra, ob 12.30.

Izgleda, da UE Radovljica deluje tudi na praznik? Zakaj ta novica na božični dan?

Zakaj toliko razlage o tem, da želi nadškofija vračilo svojega premoženja? Ali nebi vsak, ki bi imel premoženje, delal na tem, da se mu vrne. ALI je to napačno? Seveda je, če je lastnik Cerkev?

Na ta način in s stakimi članki žalite vse vernike katoliške Cerkve. In to na sveti dan, na božični dan!

Ne vem, kam naj bi se še pritožil! Razočaran sem nad ravnanjem tega postrala.

Tudi, če boste članek odstranili, ste nas užalili in če preberete vsaj nekaj komentarjev pod to novico, boste prebrali, ne le, da je Cerkev grda. Treba je še enkrat uvesti nacionalizacijo in podobno. Naslednji korak bo, da je treba fajmaštre pobit, nune posilit in uvesti laično državo, brez bogov in težav.

Kje lahko vi, kot varuh gledalčevih pravic nareite nekaj za nas popljuvane kristjane? Če ne boste naredili nič, če ne boste zajezili tega, kar se dogaja.

Lp

J.A.

2.

Spoštovani,

zanima me, zakaj je bil na MMC objavljen članek

Nadškofiji zavrnili vračilo dela brega Bohinjskega jezera

prav na božični dan, 25. 12. 2016.

Ali je UE Radovljica delala v soboto, 24. 12. ali nedeljo, 25. 12. 2016, na Božič? Zakaj novica torej na Božič?

Prosim vas, da se pozanimате in mi sporočite. Do sedaj se je sicer vedno, ko sem vas kontaktiral zgodilo, da se je izkazalo, da ste varuh RTV-ja in ne gledalčevih pravic z razlaganjem, zakaj je RTV nekaj naredil tako in tako. Tukaj pa ne vidim nobene pametne razlage in razloga razen provociranje katoličanov na njihov največji praznik. Ali pa totalno nevednost urednika, kar je še huje! Zato vas prosim, da tokrat delujete v korist gledalčevih pravic, ki imamo pravico, predvsem tisti verni, da nas prav na Božič ne provocirate z takšnimi članki in jih objavite ali prej ali kasneje.

Prosim za odgovor in pa tudi za ukrepanje pri uredniku, ki je takšno novico hote ali nehote objavil prav na Božič, naj (ker dela na javnem mediju) pomisli tudi na vseh tistih 60% vernih, ki plačujemo RTV naročnino!

A.K.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Novica, ki jo uporabnik omenja, je novica agencije STA, ki smo jo na dan objave pri njih, povzeli tudi na našem portalu. Glavni in edini namen objave novice je informiranje in ne žaljenje.