

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA NOVEMBER 2016

---

### Nekaj poglobitvinih poudarkov v odzivih za mesec november 2016

Novembrskih odzivov je bilo v primerjavi z oktobrom (205) in lanskim novembrom (160) bistveno manj, le dobrih 60. Gledalce in poslušalce so tokrat vznemirile tri teme: dosje JLA Valentina Areha, poročanje RTVS o ameriških volitvah in skrb katoličanov zaradi nejasnosti pri prenosih (šestih) bogoslužij na prvem radijskem programu, prispelo pa je tudi nekaj pohval oddaje Tarča o deviacijah v zdravstvu.

Arehov dokumentarec o JLA je navdušil del slovenske javnosti, drugi del pa mu očita nekatere pomanjkljivosti, nepreciznosti in pristranskosti; avtor je na kritike odgovoril, potrebna pa bo poglobljena uredniška analiza, kot tudi razsoden pogovor na Programskem svetu. Aprioristične ocene, ki smo jih prebrali po Tarči o splavu, ne vodijo v napredek in odpravo takšnih ali drugačnih pomanjkljivosti. Nadalje bi bilo prav, da o kritikah poročanja o ameriških predsedniških volitvah svoje povesta urednica Informativnega programa in urednik zunanje političnih oddaj. Glede prenosov bogoslužij na prvem radijskem programu je kazalo, da jih prihodnje leto ne bo, tudi ob sugestijah Programskega sveta, saj so uredništva, tudi radijsko, glede tega povsem neodvisna, vendar so bili v končni različici PPN prenosi omenjenih bogoslužij vneseni v letni načrt.

Lado Ambrožič

## **KAZALO**

<b>RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA .....</b>	<b>5</b>
<b>TELEVIZIJA SLOVENIJA .....</b>	<b>31</b>
Informativni program .....	31
Razvedrilni program .....	47
Športni program .....	49
TV SLO 3.....	49
<b>RADIO SLOVENIJA .....</b>	<b>51</b>
<b>MMC.....</b>	<b>59</b>

## **STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA**

### **NOVEMBER 2016**

SKUPAJ: 61 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 19 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 25 odzivov

    Informativni program: 19 odzivov

    Razvedrilni program: 3 odzivi

    Športni program: 1 odziv

    TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 8 odzivov

    Prvi program: 7 odzivov

    Val 201: 1 odziv

MMC : 9 odzivov

    Multimedijski portal: 7 odzivov

    Teletekst: 2 odziva

### **OKTOBER 2016**

SKUPAJ: 205 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 57 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 126 odzivov

    Informativni program: 112 odzivov

    Verski program: 2 odziva

    Izobraževalni program: 2 odziva

    Razvedrilni program: 4 odzivi

    Športni program: 4 odzivov

    TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 4 odzivi

    Radio Slovenija – splošno: 4 odzivi

MMC : 18 odzivov

    multimedijski portal: 18 odzivov

## **NOVEMBER 2015**

SKUPAJ: 160 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 52 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 95 odzivov

    Informativni program: 25 odzivov

    Kulturno umetniški program: 42 odzivov

    Otroški in mladinski program: 9 odzivov

    Izobraževalni program: 1 odziv

    Razvedrilni program: 9 odzivov

    Športni program: 7 odzivov

    TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA: 3 odzivi

    Prvi program : 3 odzivi

MMC : 10 odzivov

    multimedijski portal: 9 odzivov

    teletekst: 1 odziv

# RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

## Odmevi na dokumentarec o JLA

1.

### Spoštovana Televizija

Na Dan suverenosti je celotna slovenska srenja vzhičeno slavila odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp. Govorec za govorcem, ki so »vojno« prebili v drugi kleti Cankarjevega doma, so se hvalili s svojimi zaslugami za »izgon« JLA. Najdlje pa je šel znani senzacionalistični novinar Areh s svojo oddajo o JLA na nacionalni TV, ki pa je bila takoj umaknjena iz arhiva. Bilo bi zanimivo zvedeti o ozadju tega umika. Ne uravnoteženi mediji ne posamezniki se ne sprašujejo o tem umiku, razen trobil prepoznavne stranke. Vnaprej se opravičujem, oddaje nisem gledal, za Arehove tirade nimam časa. Sem zelo hvaležen Reporterju, da sem oddajo videl kasneje. To novinarsko rokodelstvo je visoko preseglo očeta sovražne propagande, katerega reklo je bilo, da tisočkrat ponovljena laž postane resnica.

Najprej o »izgonu« JLA. Po Brionskem sporazumu se je JLA v Sloveniji umaknila v vojašnice, kjer nas je vse presenetila odločitev Predsedstva SFRJ o umiku JLA v treh mesecih. Slovenija je v 9. členu UZITUL zahtevala, da se premoženje JLA prevzame do konca 1993. To je edini uradni akt države Slovenije o umiku JLA odnosno preimenovanju v TO Slovenije. Predlog za umik je podal nekakšen famozni Vrhovni štab OS SFRJ na čelu z generalom armade Kadrijevićem. JLA je sama odšla, še posebej, ko smo jo zapustili skoraj vsi Slovenci.

Areh je pleteničil o taktiki JLA in prikazal je nekakšen juriš konjenice s golimi sabljami. To je posnetek z manevra 1953, a rod konjenica je ukinjen 1959. Toda konje za transport smo imeli v partizanskih in gorskih enotah do zadnjega. Konji iz planinske brigade v Kranju so pogosto nosili hrano in pijačo, gradbeni material ali druge potrebščine za gorske postojanke v naših gorah. Kar zadeva taktiko JLA, pa ni bila nič drugačna kot taktika TO in povsem sodobna. Se bom pač pohvalil, da je moje teoretično delo za čin generala bilo prav jugoslovanski odgovor na tedaj najbolj opevano in propagirano ameriško zračno-kopensko strategijo, v kateri je bil nosilec bojni helikopter Apache. Areh zagotovo ve, kako neslavno je končala ekspedicija ameriških apačev 1999 v Albaniji, v okviru NATO akcije bombardiranja ZRJ.

Areh je potegnil na plano, da je Tito porabil 90 milijard takratnih dolarjev za 26 podzemnih objektov. Pri tem pa je namerno pozabil, da so to gradila jugoslovanska podjetja, da so gradbeni in drugi material proizvajala jugoslovanska podjetja, da so jugoslovanski delavci dobili plače. Danes pa po nekdanji Jugoslaviji gradijo tuji gradbinci z delavci iz Bosne, ko so pred tem uničili skoraj vso jugoslovansko gradbeno industrijo, tudi slovensko. Gradbeni baroni so nas »zapufali« v tujih bankah in denar odnesli v tujino.

Trditev, da smo za modernizacijo sovjetskih tankov T-72 dali ogromne vsote denarja, je več kot iz trte zvita. Jugoslovanski tank M-84 je plod dela prek 1000 jugoslovanskih podjetij. Velik delež so imele tudi slovenske tovarne Fotona, Železarna Ravne, Avtoelektrika Nova Gorica in druge. Prav Fotonin sistem za upravljanje z ognjem je bil takrat najboljši na svetu. Američani so nam uničili vojaški del Fotone in naša politika je na to pristala. Tank M-84 je bil učinkovitejši v boju s takratnim pretežkim ameriškim Abramsom, nemškim Leopardom, italijanskim Ariete in sovjetskim T-72. Mimogrede,

posodabljanje tanka T-55 za Slovensko vojsko je stalo po nekaterih podatkih skoraj 3 milijone takratnih mark po kosu. Spet se bom pohvalil – kot takratni pomočnik ministra Kacina za vojaške zadeve sem odsvetoval modernizacijo in sem zagovarjal samo vgradnjo Fotoninega sistema za upravljanje z ognjem. Železarski lobi je bil močnejši.

Strinjam se, da JLA ni bila po moči četrta v Evropi, toda sistem Splošne ljudske obrambe je zagotovo bil najmočnejše orožje v Evropi, v katerem je pomembno vlogo imela TO in druge strukture odpora. JLA je bila samo udarni del tega sistema. Žal sta ga »uvožena demokracija« in v njo vpreženi nacionalizmi povsem izničili in obrnili proti sebi samemu, proti jugoslovanskim narodom. Areh se posmehuje Titovim besedam, da Jugoslavija lahko postavi v bran 8 milijonov ljudi. V tedanji ustavi je bilo zapisano, da ima vsak državljan Jugoslavije obveznost in pravico sodelovati v obrambi.

In še nekaj njegovih »cvetk« glede privilegijev nas častnikov JLA. Stanovanja da smo meli zastonj! Prvo stanovanje sem dobil po devetih let službe v Postojni in najslabše možno, brez centralne kurjave s pečmi na drva in pozimi sem moral pred vstajanje družine pomesti sneg, ki ga je burja nanese skozi špranje na oknih in balkonskih vratih. Bil sem na visokih položajih poveljnika bataljona in načelnika štaba polka. Stanarino smo plačevali kot vsi drugi državljanji. Vzdrževanje je bilo na naših plečih. Šele v osemdesetih letih smo začeli obnavljati stanovanja v oddaljenih garnizijah. Tako smo v Vipavi in Ajdovščini od 1983 do 1986 z delom vojakov brez civilnih podjetij prenovili 136 stanovanj in iz drvarnic naredili 12 garsonjer za samske ljudi.

In še mojo izkušnjo naj povem Arehu! V stanovanjski sklad smo vplačevali 6 odstotkov od bruto plače in tako sem do junija 1991 vplačal 561.997 takratnih dinarjev oziroma revaloriziranih takratnih 43.230 DEM. Tudi soproga je kot civilna oseba na službi v JLA za 14 let dela vplačala sorazmeren znesek. Po vrnitvi v Slovenijo pa mi država s samovoljo in maščevalnostjo prvega ministra in lažmi drugih visokih delavcev MO ter pravniki zvižajami Vrhovnega in Ustavnega sodišča odreja pravico do odkupa stanovanja in to **samo meni**, čeprav sem bil v osmih letih službe v Slovenski vojski na treh generalskih položajih.

Visoke plače da smo imeli!?? Odgovarjam Arehu z lastno izkušnjo. Moja plača poveljnika polka z okoli 1900 pripadnikov stalne sestave v Novem mestu je bila 159. v občini. Leto dni kasneje v Ajdovščini pa je bila moja plača poveljnika brigade s približno 2700 pripadniki v bistveno revnejši občini na 256. mestu. Ko smo nenehno izpostavljali pred zveznimi organi, da so plače v Sloveniji prenizke, so nas ozmerjali s sindikalisti. Šele avgusta 1988 smo dobili v nekaterih garnizijah »druginjski dodatek«. Pokojnine so bile zgodba zase. Do leta 1974 smo vplačevali v skupni sklad s civilisti, pa se je zgodilo, da je imel generalmajor, udeleženec NOB od leta 1941 upokojen v 60-tih letih nižjo pokojnino od podčastnika, zastavnika, upokojenega leta 1974. Moj sosed na Dolenjskem podpolkovnik, udeleženec NOB od maja 1942, je kot upokojenec prodajal v trafikih v Novem mestu, da bi preživel družino.

V času večdnevni terenskih vaj smo dobivali zmanjšane dnevnicke. Moje prvo spanje z vojaki je bilo na trdih tleh dalmatinske Bukovice pod šotorom v snegu. Vzeli so mi 60 odstotkov dnevnicke oziroma 3600 takratnih dinarjev, sočasno pa je enoposteljna soba v takrat edinem hotelu A kategorije v Zagrebu stala 3500 dinarjev. Nadur niso nikomur plačali, tudi do nadomestila s prostim časom nismo bili upravičeni.

Sicer sem pa Areha srečal 1999 na Pop TV, ko sem komentiral bombardiranje Srbije s strani ZDA, on pa junaštva albanske OVK. Po končanih komentarjih sem mu prigovoril, da je njegov komentar pristranski in da so dejstva povsem drugačna. Njegov odgovor je bil, da so moje trditve resnične, da pa je on zaradi takšnih komentarjev edini tuji novinar med temi bojevniki, katerih nedela danes prihajajo na plano. Toliko o Arehovi prislovični objektivnosti.

Ne vem, od kod Arehu skovanka »vojaška udba«? Najbrž hoče biti všečen vodji, saj tam neki njegov »vojaški udbovec« nenehno tuli v nebo o civilni udbi. To je bila Vojna služba varnosti OS SFRJ – JLA in TO. V žargonu pa je znana kot KOS.

Ne želim komentirati Arehovich domislic o slabem življenju pod Titom. Zatorej zahtevam od TV Slovenije, da to oddajo ponavlja vsak teden v udarnih terminih, da o resničnosti in objektivnosti presodijo ljudje, ki so »trpeli pod Titovim in komunističnim enoumjem«. Samo eno očitno laž moram zanikati. Ob smrti Tita je Jugoslavija bila zadolžena nekaj več kot milijardo dolarjev. Ob razpadu pa je zaradi republiških tatičev narastel dolg na 22 milijard. Danes je samo Slovenija zadolžena po Banki Slovenije samo pičlih 45 milijard evrov.

  
polkovnik JLA in SV

2.

Spoštovani

Obletnice so zato, da se ob njih spomnimo, kako je bilo včasih. Lepo se je spomniti, da je JLA iz Slovenije odšla pred 25 leti, vendar pa je bila oddaja na nacionalni TV o JLA v marsičem sporna, žaljiva do ljudi, ko so v tej vojski delali in častno zaslužili pokojnino, pa tudi do drugih občanov, prebivalcev RS, ki so v njej služili svoj vojaški rok. Če bi bila oddaja prikazana na kateri izmed komercialnih televizij, bi to razumeli kot propagando ene strani ali politične stranke, ki mora čim bolj cinično očrtniti judeža na drugi. RTV SLO pa ima v svojem arhivu gotovo množico dokumentiranih pričevanj o tam, kaj vse je JLA postorila v državi: na stotine kilometrov cest, gradila je mostove, vodovode, telefonske linije, njeni pripadniki so pomagali ostarelim pri pobiranju letine, napeljavi elektrike, vodovoda in telefonskih linij na visokogorskih kmetijah in še marsikaj. Marsikateri vojak se je med služenjem vojaškega roka izšolal za poklic, nekateri so se šele tam naučili brati in pisati

JLA je bila prva, ki je priskočila na pomoč pri naravnih nesrečah, kot so potresi in poplave. Vsako mesto, kjer je bil garnizon, je imelo svoj dom JLA. To je bil center družabnosti, kjer se je veliko dogajalo – od športnih tekmovanj, literarnih in dramskih prireditev do nastopov glasbenih in pevskih skupin, še posebno pa so bili priljubljeni plesni večeri, kjer so se mladi in stari zabavali do zgodnjih jutranjih ur. Teh druženj žal ni več, Slovenci, nekdanji pripadniki elitnih enot JLA, pa še dandanes hodijo na srečanja v Beograd in Niš.

Na svetu je bilo malo držav, ki so bile sposobne izdelati orožje za lastno samoobrambo in ga prodajati tudi drugim državam. Za to je bila potrebna visoka tehnologija, ne glede na to, ali je šlo za izdelavo lahkega pehotnega orožja, protiletalskih topov, radio in radarsko tehniko, letala ali helikopterje, podmornice ali specialna vozila, laserske merilnike Res je, da je vse to veliko stalo, a JLA in Jugoslavija sta bili neodvisni v obrambi lastne države. V oddaji je bilo prikazano, kot da so bile vse to izgubljene milijarde. Vendar to ne drži, saj so tovarne, ki so izdelovale vso to opremo, zaposlovale ogromno ljudi, poleg tega pa so v teh tovarnah izdelovali tudi predmete za široko uporabo.

Še najbolj žaljiv pa je bil prikaz, da so imeli vsi oficirji JLA zastonj stanovanja in razne druge ugodnosti. Avtor oddaje in RTV Slovenija pozabljajo, da je bilo v vsaki državi častno opravljati poklic oficirja. Tega poklica ni mogel opravljati kdor koli, saj je zahteval visoke psihofizične sposobnosti in tudi visoko moralno in etično neoporečno osebnost. Vsaka država svoj oficirski kader pozorno izbira, šola in usposablja za odgovorne dolžnosti.

Od RTV Slovenije in njenih urednikov ni ravno častno, da so nekdanjo JLA prikazali kot sovražnico današnje države. Morda so pozabili, da tu še vedno živijo številne generacije podoficirjev in oficirjev, ki so po šolanju med letoma 1950 in 1990 v Slovenijo prišli službovat in so si tu ustvarili družine. Pa niso prišli po svoji volji, temveč so bili poslani, da so služili narodu in domovini ter branili državo pred zunanjimi sovražniki.

[REDACTED], Ljubljana

3.

Spoštovani,

dr. Valentinu Arehu iskreno čestitam za profesionalen dokumentarec JLA-Jugoslovanska ljudska armada. Zahvaljujem se RTV Slovenija, da je omogočila izdelavo dokumentarca in njegov prenos. Omenjeni dokumentarec končno razkrinka namišljeno podobo Titove Jugoslavije. Hvala za prispevek k resnici.

Lp, S.V.

4.

Spoštovani,

navadno ne reagiram na tak način, vendar pa se mi postavlja kar nekaj vprašanj v zvezi z včerajšnjim "dokumentarcem" o bivši JLA. O sami JLA ne želim diskutirati, vsak ima svoje mnenje, me pa moti ekstremno nizek nivo izdelka in podcenjevanje gledalcev.

1. pod pojmom dokumentarec sem si vedno predstavljal izdelek ki temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu (tako slikovni del, kot tudi spremljajoči komentarji). Vse skupaj mi je izpadlo kot cenen Hollywoodski nizkoprorračunski propagandistični zmazek ki se vklaplja v kontekst prikaza življenja v zatiranih Vzhodno E. komunističnih državah, kjer so ubogi sužnji trpeli pod tiranskim škornjem komunistične oblasti.

2. sprašujem se, komu je bilo to skropucalo sploh namenjeno? Ali želite na vsak način prepričati ljudi kako slabo so živeli ali pa TV Slo to dela za "izvoz" na nezahtevne zahodne trge? Ali se drugače ne da prodati izdelka v tujino kot da se vkalupi v tak senzacionalističen kliše o V. Evropi in lačnih komunistih?

3. Sprejemam avtorjev pogled, pač to je njegovo mnenje, ne morem pa mimo takih kretenizmov kot so bili npr. izračuni stroškov za posamezne projekte oz. revalorizacije na sedanjo vrednost. Za božjo voljo, če že nakladate nakladajte o zadevah iz sivega področja ne pa s konkretnimi številkami. By the way, mi lahko le sanjamo o pokojninah ki jih dobivajo penzionisti ki so delali v totalitarnem režimu.

4. Ne moti me obdelava problematike, nasprotno, zelo pogrešam dokumentarne oddaje o dogodkih tega časa, brez pretiranega navijaštva, problematično pa se mi zdi, da tako površno pripravljene izdelek sploh pride do objave na javni RTV? Ali na javni RTV nimate strokovnega kadra ki pred objavo vsaj pogleda pod kaj se podpisujete?

M.K.

5.

Spoštovani g. Ambrožič,

v nadaljevanju vam pošiljam pismo, ki sem ga naslovila na Programski svet RTV v zvezi z dokumentarcem Jugoslovanska ljudska armada. Glede na dejstvo, da se v medijih že pojavljajo komentarji mojega pisma, vas prosim, če lahko kot varuh gledalcev na spletni strani RTV zagotovite objavo mojega pisma in s tem preprečite, da bi bila zainteresirana javnost seznanjena zgolj z očitki na



moj račun, ne pa tudi z mojimi kritičnimi argumenti na račun profesionalnih standardov omenjene oddaje. Hvaležna vam bom za odgovor. Lep pozdrav,



Spoštovani gospod predsednik PS Miran Zupanič

Pred dnevi sem si ogledala dokumentarno oddajo Jugoslovanska ljudsko armado dr. Valentina Areha in se odločila, da vam pošljem pismo s svojimi kritičnimi pripombami. Dokumentarec je bil objavljen na državni praznik 25.1.0.201-6 ob 25. Obletnici odhoda JLA iz Slovenije. Menim, da je v dokumentarcu preveč novinarskih pa tudi strokovnih zgodovinopisnih zdrsov, ki so po moje vredni posebne analize. Na profesionalnih standardih namreč stoji ali pade verodostojnost našega osrednjega nacionalnega medija, ki je hkrati tudi dejavnik naše nacionalne povezanosti, skupnega duhovnega prostora in njegovega razvoja. Pišem torej zato, ker mi je mar.

Moj namen ni opraviiti celovite analize dokumentarca. Navsezadnje je v novinarskih vrstah RTV dovolj novinarjev, ki lahko to storijo bolj profesionalno. Kljub temu pa bi rada osvetlila delček vsebine oddaje, ki ga bolje poznam zaradi svoje nekdanje službe in ki kaže na manipulativnost oddaje.

Med izbranimi dogodki iz 45 letne zgodovine dr. Areh navaja »tajni« sestanek »vrha komunistov s predstavniki policije in udbe« v Tacnu aprila 1988, kjer naj bi »razpravljali o ukrepih proti opoziciji, ki je zahtevala demokracijo in samostojno državo Slovenijo«.

Pri navedbi, da je bil sestanek tajen, avtor sebe skriva za bralca besedila in prikriva vir, kdo je sestanek označil za tajen in za kakšen sestanek sploh je šlo. To sicer vztrajno ponavlja določen slovenski politik, ki svet vidi kot preplet zarot, ki jih proti njemu osebno vztrajno in sistematično načrtujejo različni politični akterji. Očitno je novinar prevzel njegove ocene ter hote ali pa iz neprofesionalizma zamolčal dejstva, ki tako trditev postavljajo na laž. In takih dejstev je kar nekaj.

Prvič, na srečanju je bilo okrog 200 pripadnikov celotne vodilne strukture takratne milice iz vse Slovenije. Uradno so ga označili za razširjeni kolegij RSNZ. Težko tako številčno srečanje označiš za tajno sestankovanje.

Drugič, na tajnih sestankih se ne delajo magnetogrami. S tega sestanka je ohranjen magnetogram, ki nima oznake zaupno, kaj šele tajno, in ki je bil razposlan vsem udeležencem sestanka. Magnetogram zajema dve razpravi, uvodničarja notranjega ministra in Milana Kučana.

Tretjič, ni šlo za skupno sestankovanje o ukrepih, kar je iz magnetograma jasno razvidno. O ukrepih so morda razpravljali predstavniki RSNZ mimo nastopa predsednika zveze komunistov. Milan Kučan je bil povabljen kot gost in je kot predsednik ZKS, vpet v središče političnih spopadov, ki so odločali o usodi države, podal svojo oceno političnih razmer v Jugoslaviji in Sloveniji.

Četrtič, sestanek RSNZ ni bil namenjen pogovoru o ukrepih proti opoziciji. Nasprotno, premisleku namenjen je bil o ukrepanju v odnosu do zveznih organov in političnega vodstva JLA. Izhodišče celotne razprave notranjega ministra je bilo nedvoumno. Kategorično je zavrnil beograjske ocene o kontrarevoluciji v Sloveniji, beograjske kritike pisanja slovenskih medijev pa označili za povsem nerazumne. Kot je jasno povedal v uvodu, je cilj sestanka enotnost slovenskega delovanja v jugoslovanskih političnih konfliktih, v katerih naj se organi RSNZ izogibajo možnosti ustvarjanja političnih zapletov, pa tudi represiji. »Mislimo, da se z represijo v Jugostaviji ne more trajneje razrešiti noben problem,« je jasno povedal minister in dodal, da so tudi grožnje s takimi ukrepi kontraproduktivne.

Poznavalec gradiva se lahko samo čudi povzetku, ki ga iz razprave naredi profesor zgodovinskih znanosti dr. Areh. Njegovi iztrgani citati ustvarjajo vtis, ki je povsem nasproten od dejanske vsebine razprav, ki so zaradi kritičnosti do socialistične prakse še danes zanimivo zgodovinsko branje. Avtor se je kot novinar in tudi kot zgodovinar nedvomno zavedal manipulativnosti svojega početja.

Petič. Pojasnilo o namenu sestanka je že bilo objavljeno; v takratnih zaostrenih spopadih z vrhom jugoslovanske partije in armade je obstajala resna nevarnost, da bi prišlo do zlorab represivnih služb, kar bi lahko pripeljalo do kaosa in ustanavljanja različnih para-obveščevalnih vojaških in drugih služb, ki ne bi niti razumele niti delale za interese Slovenije. To nevarnost je Slovenija uspešno preprečila. Tudi zaradi ustreznih političnih priprav. Takratni organi za notranje zadeve so uspešno zavarovali prestop Slovenije iz enostrankarstva v večstrankarstvo in njen demokratičen razvoj ter pozneje prevzeli tudi velik del bremena osamosvojitvene vojne. Dejanja govorijo več kot besede, še posebej če besede interpretira dr. Areh.

Šestič, aprila 1988 nihče v Sloveniji še ni zahteval samostojne Slovenije, tudi avtorji v 57. številki Nove revije ne, zato tovrstnih tendenc Milan Kučan niti ni mogel »obsoditi«, kar sicer trdi avtor.

Nadalje. Novinar navaja neko izjavo Milana Kučana o tem, da Sloveniji ne gre za odhod in odcepitev od Jugoslavije, pač pa za problem jugoslovanske krize. Novinar navedka ni opremil z datumom, s čimer je onemogočil gledalcem, da bi sami ocenjevali dinamiko dogajanja, ki je v določenem časovnem razponu pripeljala do spremembe stališč in omogočila politično in nacionalno enotno delovanje v boju za samostojnost. Izjava brez navedbe datuma in brez omembe kasnejše vloge Milana Kučana pri osamosvajanju ustvari vtis o Kučanu kot nasprotniku osamosvojitve. To je sicer lahko politični oz. ideološki pogled avtorja. A nacionalna televizija si pač ne more privoščiti, da z dokumentarcem pristaja na politični apriorizem posameznika, ki zanemarja časovnico dogajanja, prikraja dejstva in nemarno prikrije vir svojih trditev ter to ponuja gledalcem kot dokument časa. Tovrstnih vprašljivih trditev in ponazoritev je v dokumentarcu še več. Recimo tista o komunistih, ki so bili »močno poraženi« na prvih volitvah. Dejstvo je, da je naslednica zveze komunistov kot posamezna stranka na prvih volitvah zmagala. To ve vsak vsaj malo politično razgledan državljan, dr. Areh pa ustvarja neko svojo virtualno resničnost, ki škodi verodostojnosti TVS in njenih novinarjev. Ali tista, da je »množično nezadovoljstvo slovenske komuniste prisililo, do so pristali na demokratične spremembe«. Kot da ni tudi takratna partija ustvarjala pogojev za politični razcvet in kot da se niso cele osnovne partijske organizacije tudi včlanjevale v Odbor za človekove pravice, ali kot da niso tudi komunisti postali glasniki demokratičnih sprememb ter voditelji v novoustanovljenih političnih strankah. Pa izjave posameznih državljanov, za katere se ne ve, ali so bile dane v 50-ih, 70-ih ali 90-ih letih, kot da je ta podatek itak nepomemben, ker so bile razmere v 50-ih enake tistim v 90-ih. Kar je seveda zgodovinski nesmisel. Tega je v dokumentarcu še nekaj, morda tudi o JLA.

V zgodnjih 90-ih sem kot sodelavka Studia Marketing pripravila demanti prispevka TVS, ki je govorilo skupnem silvestrovanju Miloševića in Kučana. Šlo je za izmišljotino, pri kateri se človek resno vpraša, kdo in zakaj se ukvarja s takšnim podtikanjem; pa tudi kako so lahko do svojih virov tako zelo nekritični novinarji, ki se sicer kitijo s svojo kritičnostjo. V dokaz je novinarka V. Petrovčič objavila posnetek z otvoritve beograjske izpostave Studia Marketing, kar ni imelo nikakršne zveze ne s silvestrovanjem ne s prijateljevanjem. Demanti ni šel v objavo, zato so nekateri novinarji to trditev ponavljali. Z uredništvom TVS sem potem imela še marsikdaj podobne izkušnje. Recimo ob zgodbah o trgovini z orožjem, ko so novinarji širili zgodbe o domnevnih trgovcih z orožjem in ob tem ostajali slepi, da so prav njihovi prišepetovalci v resnici trgovci z orožjem. Svoje vire so profesionalno ščitili, žal pa njihove verodostojnosti niso tudi preverili.

Naj vnaprej zavrnem verjetne očitke o moji apologiji partije, nekdanjega režima in jugonostalgiji. Nasprotno. Protest pišem iz želje po dobri prihodnosti Slovenije. Pišem ga kot nekdo, ki je takrat prek

analiz tujega tiska spremljal politično propagando beograjskih, posebej srbskih časopisov, ki so širili sovraštvo do Slovencev, in se zato zaveda vseh tragičnih učinkov laži in manipulacij. Zaradi svoje poklicne poti poznam tudi zgodbo o tacenskem sestanku. Dolga leta sem namreč spremljala politične in novinarske manipulacije z njo. Zato utemeljeno dvigam glas proti nadaljevanju teh manipulacij, ki me spominjajo na propagando.

Pisanje zgodovine, kar dokumentarec je, ne more pristajati na lahkotno manipuliranje z dokumenti in novinarsko prikrivanje virov. Zgodovinopisno proučevanje terja tudi razkrivanje ter analiziranje virov in dokumentov, česar v pamfletu dr. Areha ni. Mislim, da je 25 let tudi za nacionalno televizijo dovolj dolgo obdobje, ko si na osnovi lastnih izkušenj lahko postavi visoke profesionalne ambicije in odreče pristanek profesionalnim zdrsom, za kakršnega gre pri omenjenem dosjeju. Nedvomno bi bila podrobnejša analiza profesionalnih standardov, tako novinarskih kot zgodovinopisnih, ki jim je oziroma ki jim ni zadostil avtor oddaje, v interesu tako TV Slovenija kot gledalcev, ki si zaradi veličine takratnih dogodkov zaslužijo dokumentarce brez manipulacij in brez politične pristranosti.

Pri tem se mi zastavlja vprašanje, ki ga zasluži tudi slovenska javnost. Kako TV Slovenija popravi neresnice tovrstnih oddaj, ki gredo v eter prek TV ekranov in spleta? Nekdaj sem od urednikov dobivala odgovor, naj prizadeti pač toži nacionalno RTV. Niso razumeli, da ne gre za interes posameznika, pač pa za vprašanje temeljev kulture, ki se prične pri spoštovanju elementarnih standardov, med njimi je tudi pravice do popravka. Upam, da bo Svet RTV v prihodnje lahko zagotovil drugačno prakso.

Poslano:

1. Aktiv novinarjev TV Slovenija, ga. Tadeja Anžlovar in Igor Jurič
2. Člani programskega sveta RTV Slovenija: Jelka Stergel, namestnica predsednika, BAŠKOVIČ Ciril, BERGANT Igor E., BERVAR Gojko, BEZEUAK Branka, BOGATAJ Alojzij, mag. CMRECNJAK Danica, DAMJANIC Nikola, mag. GEZA Erniša, dr. GRIL Janez, HOJNIK VERDEV Metka, Ferenc Horvdth, HRIBAR Saso, JEZ FURLAN Jedrt, akad. Kos Janko, Lap Sašo, LOŽAR Petra, mag. LOVRENČIČ Milan, OREHOVEC Damir, mag. OSTERMAN Jože, PAJEK Robert, PODJED Matevž, ROTOVNIK Mitja, SAVIČ Domen, SKRUSNV Jaroslav, mag. PETKOVIČ Brankica, TREMUL Maurizio, ZORKO Božidar

3. Dr. Ljerka Bizilj, direktorica Televizije Slovenija

-----

6.

Spoštovani člani Programskega sveta RTV Slovenija!

Pred kratkim ste prejeli protestno pismo Aktiva novinarjev Informativnega programa Televizije Slovenija. V njem med drugim Aktiv protestira proti domnevnim kršitvam novinarja in urednika Valentina Areha.

Sporočamo vam, da besedilo omenjenega protesta v Aktivu ni bilo usklajeno, avtorica protesta je tudi izstopila iz Izvršnega odbora Aktiva s pojasnilom, da je pri delu pisma o Arehu vztrajala osebno, a ne ker bi ga s tem želela osebno žaliti ali diskreditirati. Nekatere oddaje, ki jih je uredil, so bile zastavljene podobno kot Tarča o splavu, je zapisala, zato se ji je zdelo pomembno, da se vsebinska razprava razširi tudi na pogovor o takem delu.

V pojasnilu je dodala, da soglasja o tem v Izvršnem odboru Aktiva ni bilo. Oglasilo se je tudi kar nekaj kolegov, ki so se distancirali od očitkov zoper Valentina Areha.

Pozneje smo imeli tudi sestanek z odgovorno urednico Informativnega programa Jadranko Rebernik. Dogovorili smo se, da bomo zadevo najprej poskušali razrešiti v uredništvu, kar je tudi edino prav in smiselno. Zato tudi menimo, da razprava na Programskem svetu v tej fazi ni potrebna. Predlagamo, da z obravnavo te teme za zdaj počakate, mi pa vas bomo obvestili o reševanju navedene problematike.

Aktiv novinarjev Informativnega programa TV Slovenija, Tadeja Anžlovar, predsednica

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

### **Korespondenca med gledalci in akterji sledi v poglavju o Informativnem programu.**

**Lado Ambrožič**

### **Žaljivo do verujočih**

1.

Spoštovani gospod direktor,

od 15. 8. 2016 dalje, ko je bilo na Prvem programu Radia Slovenija pred prenosom bogoslužja že v tretje prebrano žaljivo in diskriminatorno in drugorazredno podobno obvestilo: "Programski svet RTV Slovenija je 30. novembra 2015 sprejel zahtevo o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia Slovenija na šest največjih praznikov v letu. Uredništvo je dolžno spoštovati zahteve Sveta in tako boste danes, spoštovani poslušalke in poslušalci, na praznik Marijinega vnebovzeta, v naslednji uri prisluhnili prenosu katoliškega bogoslužja", smo se oglasili tisti, ki smo zaradi takega obvestila pred prenosom bogoslužja prizadeti. Prizadeta so naša verska čustva.

V spletnem dnevniku Varuha pravic poslušalcev in gledalcev za mesec september 2016 najdete že kar na prvi strani varuhov povzetek o tem, da so poslušalci ogorčeni nad cinično napovedjo pred bogoslužjem.

Verjetno veste, da je bilo na praznik reformacije spet prebrano podobno obvestilo in kljub protestu je bilo na praznik Spomina na mrtve naslednji dan tudi prebrano: "Na podlagi sklepa PS RTVS o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia SLO na 6 največjih praznikov v letu, bomo ob Dnevu spomina na mrtve, katoliškem prazniku Vseh svetih, v naslednji uri slišali prenos maše."

To je žaljivo. Za nobeno drugo oddajo se to ne dela. Pa čeprav vse oddaje in programske sheme potrjuje PS. Zakon o RTVS mu celo omogoča, da sam predlaga oddaje...

Gospod direktor, očitno poslušalcev nihče ne posluša. Očitno tudi varuha nihče ne posluša in ne upošteva. Verjetno bo potrebno še PS sporočiti, da bo na izredni seji prihodnji teden obravnaval to tematiko, ki ji ni videti konca, ker na Prvem programu radia ni dovolj širine. PS bo potrebno pozvati, da se PPN-ja ne sprejme.

G. direktor, zakaj to dopuščate? Zakaj se moramo kar naprej boriti s stvarmi, ki so po Evropi samoumevne? Zakaj tudi g. Debevec ni mogel doseči umika tega žaljivega obvestila, ko se je posebej sestal z glavnim urednikom Prvega programa?

G. direktor, prosim za odziv.

S.V.

2.

Programskemu svetu RTVS in Varuhu pravic poslušalcev in gledalcev Lado Ambrožiču

V septembrskem poročilu Varuha je v Uvodu zapisal; »Radijski poslušalci pa so ogorčeni zaradi cinične napovedi prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzvetja, ko je bilo rečeno, „...ker je tako odločil PS;

V nadaljevanju so javni pisni protest izrazili poslušalci (ke) M.R., T.M. J.R. P.L...

Protestiramo, da so si pred 10 uro pred prenosom evangeličanskega bogoslužja iz Moravskih Toplic ob prazniku Dnevu reformacije dovolili opravičevati z enako vsebino kot 15. avgusta;

Protestiramo, da so na praznik Vseh svetih pred prenosom katoliške svete maše ponovno dovolili opravičevati z enako vsebino;

Zahtevamo odgovor Programskega sveta; Varuha; javno sprašujemo, kdo si dovoli na RTVS konec leta 2016 JAVNO norčevati iz človekovih pravic in izvajati diskriminacijo in kulturni boj;

Zahtevamo odgovore pravne službe RTVS; kje je pravna podlaga; v katerem členu Zakona o javni RTVS; Programskem svetu in Programskih standardih

Zahtevamo, da bo Uredništvo za verski program posredovala slovenski javnosti primerljive vsebine verskih oddaj in glasbe na Prvem programu; ko je dolgoletna praksa Prvih programov sosednjih in evropskih javnih radijev; v trenutnem stanju smo verujoči na Prvem in Drugem programu RS diskriminirani, ker na teh programih ni verskih oddaj in je prepovedana slovenska verska duhovna glasba;

Ali se Vi zavedate kaj se dogaja na Radio SLO; brutalna ideološka diskriminacija, kulturni boj in nestrpnost do verujočih.

M.R.

3.

Spoštovani gospod Ambrožič

Na zadnji izredni seji Programskega sveta RTVS, je bilo na razpravi izpostavljeno, da bi se v prihodnjem letu ukinil prenos katoliških in protestantskih bogoslužij na 1. programu Radia Slovenije, na šest največjih krščanskih praznikov.

Kaj je do tega privedlo direktorja radia Miho Lamprehta?

Kot kristjanka, sem že žrtvovala svoj poklic učiteljice v 50.-tih letih prejšnjega stoletja. Zakaj še vedno po padcu 25 letnega enoumnega sistema, nimamo vsi prebivalci naše države enake pravice?

Ukinitvi prenosa bogoslužja na nacionalnem radiu, posebej 1. programa, pa absolutno nasprotujem. Če bi se to zgodilo, bi se čas pomaknil nazaj. Mi pa želimo, da bi se na Božič slišala lepa pesem SVETA NOČ in druge Božične pesmi, ki jih tako lepo poje Slovenki oktet in to na prvem programu Radia Slovenija.

Tako pa bi ukinjali bogoslužja na 1. programu Radia Slovenija. Prvi program Radia Slovenija bi moral podpirati najširši spekter interesov. Ne ni tako, en cel segment vsebin, ki se jim reče verske, odrinejo na Ars ali kakor vidimo, bi celo ukinili.

Nadvse si želim, da bogoslužja, verske oddaje in slovenska verska glasba zaživijo na Prvem programu Radia Slovenija.

I.L.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vprašanje, ki ga naslavljate na Varuha, bo treba posredovati kar samemu direktorju Radia Slovenija; on je tisti, ki odloča, kje bodo maše.

Lp, Lado Ambrožič

4.

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenije!

Z mojem sva seznanjena z dejstvom, da se ukinjajo bogoslužja na 1. radijskem programu RTV Slovenije.

Kot starejša poslušalca 1. radijskega programa odločno nasprotujeva temu ukrepu Programskega sveta. Meniva, da je nepošten, hkrati pa tudi žaljiv za poslušalce, ki smo se ob zadnjem popisu prebivalstva opredelili za verujoče.

Enakega mnenja sva tudi glede sakralne glasbe, ki do danes še nima mesta v Prvem radijskem programu.

J. in J. L.

5.

Spoštovani

Ivanka Lečnik iz Prevalj je verne Slovence pozvala v pismu bralcev v Večeru z dne 19. novembra, da Vam naj pišemo, da bi se kot varuh pravic gledalcev in poslušalcev zavzeli, da RTV Slovenija naj ne bi ukinjalo oz. zniževalo število verskih oddaj. Sam sem redni obiskovalec nedeljskih maš v župniji v Gornji Radgoni in zato vse do nedavnega nisem niti kaj posebno pogosto spremljal bogoslužja po televiziji, še manj pa po radijskih programih. Toda, ker sem bil nedavno tega deležen nekega operativnega posega, pač nisem mogel k maši in sem bil kar razočaran, ko sem zaznal, da imajo Hrvati na TV vsako nedeljo mašo, mi Slovenci pa le enkrat na mesec. Po tem, kar je zapisala Ivanka Lečnik, pa bi se še naj to prepolovilo. Za verne, predvsem tiste, ki so priklenjeni na bolniško posteljo, teh v Sloveniji prav gotovo ni malo, bi ukinitev oz. znižanje števila bogoslužnih oddaj, bil velik šok. Vprašujem Vas spoštovani mag. Lado Ambrožič, ali se vračajo časi, ko smo bili verni drugorazredni. To sem v svojem življenju kar dobro občutil. Najprej v gimnaziji, nato na višji šoli za socialno delo v Ljubljani in pozneje v službi kot socialni delavec. Delo sem nastopil v začetku leta 1965.

Nikogar iz preteklih obdobj ne obsojam oz. ne želim nikogar osebno izpostaviti. Sedaj Vas le prosim, da zastopate interese ljudi, katere bi naj kot varuh zastopali. Prisluhnite nam !

Pa brez zamere in vse lepo Vam želim

F.K.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Čeprav je kazalo, da šestih prenosov maš na prvem radijskem programu v letnem programsko produkcijskem načrtu 2017 ne bo, je bila na seji Programskega sveta vendarle sprejeta odločitev, da prenosi šestih bogoslužij na prvem programu ostajajo.

Lp, Lado Ambrožič

6.

Spoštovani,

pišem vam, ker je bilo objavljeno, da naj bi se ukinil prenos svetih maš po radiu.

Mislím, da to ni nikakor ni prav, saj vsi plačujemo naročnino, za nas kristjane se pa vse ukinja ali daje v neugodne termine, kot da smo drugorazredni državljani. Saj vera ne uči nič slabega, samo poglejte kam nas bo pripeljal tak odnos - propad moralnih vrednot - kaj bodo naši otroci počeli z nami, ko imajo že sedaj slab zgled - sebičnost, tekmovalnost samo to šteje.

Vem, da veljajo samo mnenja tistih, ki imajo veliko denarja, škoda, ampak tudi mali ljudje smo pomembni.

Kam peljemo našo domovino?

S.D.

## **Agresivni oglasi in moteča glasba v govornih oddajah, slaba slovenščina. Pa še druge stvari!**

1.

Spoštovani gospod mag. Lado Ambrožič!

Zatekla sem se že k Vam, zdaj pa se mi je spet nabralo kar nekaj tegob, ob katerih pričakujem Vašo pomoč ali pa vsaj sočutje, kot ob prejšnjem oglašanju. Saj pogosto kaj več od tega ne uspete rešiti, ker niste čarovnik. Sem Vas pa razumela, da se trudite in soglašate z večino pripomb.

Imam sledeče pripombe:

1. Spet se pojavlja nesprejemljiva razlika med glasnostjo programa in vmesnih mučenj z reklamami. Človek ima občutek, da nas dobesedno želite spraviti ob živce(ne vi osebno, se razume) , to je taktika reklamnih agentov. Nekaj časa je bilo to popravljeno, zdaj se pa spet pojavlja. Naj nas ne zavajajo, da se to ne da popraviti, saj nismo tako majhni. Kako pa to, da se da povečati glasnost?

2. V časopisu sem zasledila članek o strukturi programov TV Slovenija. In-grozljiv podatek o odstotku deleža "oglasnih sporočil" **.47%**. Ja, ljube duše, se sploh zavedajo kaj to pomeni? Saj je bilo opazno, da je tega zla vedno več, ampak, ko končno vidiš črno na belem, da le nisi nergač kar tako, se pa ozaveš, da si zlorabljen. In da kar naprej z razlogom prestaviš program drugam. Kaj ni to norčevanje z gledalci, ki neprostoovoljno plačujemo naročnino? Saj mi je jasno, da na tem svetu ni nič zastoj, ampak malo sočutja si pa le zaslužimo. Primer: na Dobro jutro poteka veliko dobrih in koristnih pogovornih oddaj, kjer pa zelo hitijo, da zbašejo v siromašno odmerjen čas pomembno temo, že kar panično prekinejo,

da se potem bohotijo nesmisli: opli, telemahi, lekadoli. Vem, da je to za TV hišo pomemben denar, vendar zdaj je pa to že nedostojno!

Ampak, kajne, jaz sem dokaz, da je reklama le dosegla svoj namen, četudi pušča v meni veliko nelagodje?

3. Ta pripomba se dotika prejšnjega odstavka - struktura programov. To je več kot grozljivka! Programi : "zabavne oddaje" v primerjavi z ostalimi temami-filmi, oddaji o kulturi, izobraževalne oddaje, informativne oddaje,dokumentarni prispevki in podobne teme. Kar pogledajte primer poneumljanja ob koncu tedna. Slovenski pozdrav, Vse je mogoče in podobno. Da, vse je mogoče. Temu rečete "prime time".Marsikaj kvalitetnega pa najdemo ob terminih, ki so za večino gledalcev neprimerni. So (smo) še aktivni ali pa zaspani. Je pa najbrž res, da imajo te oddaje kljub temu precej gledalcev, ker smo pač taka družba. Družba, kjer imamo največjo naklado Slovenske Novice. In zelo dobro prodajan "rumeni tisk".Pa tako revni smo.Za to pa se najde denar.

4. Imela sem eno pripombo na moteč dejavnik, ki me je ves zimski čas preganjal, pa sem kar čakala, ker sem se nelagodno počutila in imela slabo vest, da me to moti. In to je? Vso zimo sem ob pogledu na M.M., odlično novinarko,uspešno posredovalko zanimivosti, posredovalko lepega govorjenja, simpatično damo, občutila mrazenje, ker je nosila tanke, hladne oblekice brez rokavov- kot sredi vročega poletja. Letos je pa primerno oblečena, času primerno in zelo njej prilagojeno obleko. Romantično, elegantno,barvno usklajeno z njenimi lepimi lasmi.Pohvalno.( Vseeno imam slabo vest, da se vtikam v tako osebne stvari, ampak res me je motilo. Vsi so bili v puloverjih, nje pa ni zeblo v oblekici za nad 30 st. C ).

5. Že spet in še vedno, žal vedno pogosteje: "ne rabite pripravljat, hodit, skrbet"...Joj! Se res ne da znotraj hiše o tem izražanju večkrat spregovorit in novinarjev opozarjat na lep slovenski jezik? Posebno pri gostih vaše hiše,udeležencih v oddajah je to že strašljivo prisotno. To še nekako razumem, ne morete vi učiti ljudi, kako naj se izražajo. Mnogo huje in nedopustno pa je pri vaših novinarjih in stalnih sodelavcih. O tem se bom posebej obrnila na oddajo Dobro jutro, kjer vedno pogosteje tu zdrsnje zelo dobri voditeljci. In? Kaj naj rečem,ko to uporablja prvovrsten igralec Drame, torej ambasador lepega jezika Bojan Emeršič v oddaji Vse je mogoče? Že tako tega ni mogoče gledat, enkrat pa sem slučajno morala to imet prižgano in.....joj, reče "ne rabite hitet".Tudi to je razlog, da tega ne gledam. Saj preprosti ljudje in tisti,ki jim za jezik ni mar, s tem dobijo zeleno luč in potrditev, da tu ni nič spornega. Potem pa strokovnjaki za jezik lahko upravičeno trdijo, da je jezik živ in da se spreminja. In dajo vse take spake v pravopis. OK, »pa dejmo govort sproščen, sej je na fejsbuku tko in je gutov prou. Zakva pse afnal?«.

6. Še vedno me moti in to zelo- zadeva,ki sem jo omenjala že v mojem prejšnjem oglašanju, ki pa JE stvar izražanja novinarjev. Samo njih in nanje bi se MORALO vplivat z opozorili: ta in ta (goljuf velikega formata), ki pa ni ŽELEL pred kamero ali podati izjave. Ja, pomislite! Pa tako bi rad kaj povedal! Naj imajo vsaj novinarji do tega pošteno stališče in končno stopili na stran resnice vsaj s pravilno uporabo jezika. Vsi vemo, kaj pomeni hoteti in kaj želeti. S tem izražanjem novinar jasno izrazi svoje toleriranje, podpiranje in sočutje do barab. Ravno ta teden pa sem bila prijetno presenečena nad komentarjem Brede Štivan Bonča, ki je po več letih lepo in odkrito izjavila za nekoga, da ni HOTEL pred kamero. To je ponovila tudi ob komentiranju kriminala v UKC- da se je nekdo kljub obljubi nato premislil in ni HOTEL dati izjave. Bravo, bravo!Končno! Če lahko, jo pohvalite, saj si to zasluži.

7. Še nekaj me moti: uporaba besede " stran", zlasti v dvojini in različnih sklonih. Poudarek na zlogih-nimam računalnika, s katerim bi pojasnila nazorno. Poudarjanje večine novinarjev ni pravilno: n.pr. obe strani sta se strinjali, poudarek pa je na zadnjem zlogu. Ni ravno obratno?

In uporaba besede "starost".Poudarek na prvem ali drugem zlogu ob različni rabi. Otrok v tretjem letu starosti-poudarjeno na drugem zlogu. Groza. Ampak to bo treba poslati na rubriko "Pravilna raba slov.jezika."

Take stvari me najbrž bolj motijo tudi zato, ker televizije ne gledam ves čas, jo pa veliko poslušam in so napake bolj opazne.



Naj končam. Hkrati tudi prosim za razumevanje, če tudi sama delam slovnične napake, tudi v tem dopisu. Veste, dostikrat ne vem kaj je pravilneje in napišem po občutku.  
Prav lep pozdrav in dobro počutje kljub našim kritiziranjem Vam želim!  
L.D.

2.

Pozdravljeni!

Danes sem si na 2 programu ponovno ogledala oddajo, z dne 16.11. ob 20h, GLASBA SKOZI ČAS: ROMANTIKA, prevajalka Ana Bohte in v delu ko prevaja pianista, ki pravi, da se ta in ta skladba predvaja tudi na Poljski letalski družbi, kar, pravi ni pomembno, ona prevede »sitna reč«, KAR JE NESPREJEMLJIVO. Mislim, da na nacionalki, veliko premalo pozornosti posvečate pravilni rabi slovenskega jezika, kar je v današnjih časih še posebej pomembno!  
Lep pozdrav!

L.K.

### Ana Bohte, prevajalka

Spoštovani!

Pošiljamo vam odgovor na vprašanje.

IZVIRNIK:

We can just sing this melody and in fact it is a popular melody I know that Polish Lot, the airline, uses it as a boarding music. **Which is quite annoying actually**, but it is there. People recognize it, people know it: This is Chopin.

PREVOD:

Lahko bi jo kar zapeli.

Precej je priljubljena.

63

Poljska letalska družba

jo vrtil ob vkrcavanju.

64

**Sitna reč**, ampak ljudje

jo prepoznajo. To je Chopin.

Prevod se mi ne zdi sporen. Pianist ne reče, da je vrtenje glasbe ob vkrcavanju »nepomembno«, ampak da je »nadležno«, annoying. Fraza »Quite annoying« je poleg tega mišljena rahlo ironično. Gledalka namreč očita, citiram:

»... prevajalka Ana Bohte in v delu ko prevaja pianista, ki pravi, da se ta in ta skladba predvaja tudi na Poljski letalski družbi, kar, pravi ni pomembno, ona prevede »sitna reč«, KAR JE NESPREJEMLJIVO. Mislim, da na nacionalki, veliko premalo pozornosti posvečate pravilni rabi slovenskega jezika, kar je v današnjih časih še posebej pomembno!«

Če bi varuh za odgovor potreboval še več argumentov, je morda na mestu pomislek, da je oddaja namenjena »mlajšim«, zato so izbrali mlajše govorce, torej z uporabo besedne zveze »sitna reč« v tem sobesedilu ni nič narobe.

In še strokovno mnenje lektorice Žive Švigelj:

»Besedi 1) "sitna" in 2) "reč" v uporabljeni besedni zvezi imata po SP oznaki 1) poudarjeno in 2) knjižno pogovorno.

Govorec v 6. delu oddaje Glasba skozi čas govori poljudno. Izraz "sitna reč" se mi zdi nekoliko čustveno zaznamovan in oseben, če bi rekel npr. "neprijetna stvar" pa bi zvenelo bolj nevtralnno.

V jezikih, iz katerih prevajamo filme in oddaje na RTV Slovenija, prevajalec naleti na številne pomenske odtenke in prav je, da jih v slovenskem prevodu ohrani, saj gre za zapis živega jezika.

Zato se mi zdi izbira izraza "sitna reč" v omenjenem govornem položaju izvirna in smiselna.«

Pozdravljeni!

Hvala za odgovor in mnenje. Ne morem pa se strinjati z odgovorom spoštovane prevajalke, ker imam tudi sama kar nekaj znanja, sem prepričana, da bi moral biti prevod drugačen. Pa š,e ne vem, če je oddaja ob 20h namenjena mlajšim in tudi, če jim je, je prevod še toliko bolj pomemben, pomemben, da je pravilno slovenski.

Hvala in lep pozdrav z željo po lepi slovenski besedi!

Vse dobro!

Se opravičujem, še nekaj mi ne da miru:

Kako bi lahko njegovo popularno in prepoznavno melodijo, prevedli "neprijetna stvar", prej vznemirljiva ali...., prevodov je več.

L.K.

3.

Pozdravljeni!

29. sept. sem vam poslal sledeče sporočilo: Problem, ki ga omenjam, se vleče kot jara kača že od ne vem kdaj, rešitve pa do sedaj še ni dočakal, kljub temu, da je problem vse bolj pereč. Gre za DINAMIČNO NEURAVNOTEŽENJE PRISPEVKOV IN REKLAM. Reklame so še vedno, oziroma VEDNO BOLJ GLASNE, GLASNEJŠE OD ODDAJE, KATERO PREKINEJO, MOTIJO....!!! To je za gledalce vedno bolj moteče. Ne verjamem, da vaši tehniki nimajo instrumentov, da bi sproti merili decibele in pojačali govor, še posebej v kontaktnih oddajah, ko nekdo, ki ni vaje mikroфона, govori občutno tiše ali v posnetih prispevkih, ko se pogosto govora sploh ne da razumeti, ker je pretih. Zato moramo gledalci povečati glasnost TV aparata, za tem pa pribijejo reklame in imaš občutek, da ti bo razneslo stanovanje. Ali gre pri tem za lenobo tehnikov ali pa za gledalcem škodljive dogovore vodilnih z naročniki reklam. Pri reklamah je že tako in tako moteče histerično skoraj kričanje v mikrofona. Ne razumem, da se starejši ljudje bolj masovno ne pritožujejo zaradi tega primera, ko še težje to prenašajo, kot mlajši. O ustrezni pokritosti s signalom tokrat ne bom posebej tečnaril, saj je že preveč očitno, da v avtomobilu radija skoraj ni mogoče uporabljati, predvsem ne 3. programa, če nočeš poslušati nenehnega hreščanja, kar pa z vsebino 3. programa ni ravno združljivo.

Vsekakor prosim za odgovor, če pa ta ne bo zadovoljiv, bomo morali gledalci očitno prek Zveze potrošnikov Slovenije in drugih mehanizmov, povečati pritisk na RTVSLO, da te zadeve uredi. Ob tem

ni brez smisla ponoviti, da RTVSLO ni komercialna TV, katera se financira iz reklam, ampak moramo zanjo vsi državljani plačevati prisilni prispevek-naročnino. Za kaj? Za to, da ob tem še prisilno gledamo reklame? Ali bomo tudi po tej strani morali gledalci še bolj pritisniti na RTVSLO, da s takim ravnanjem preneha?

S.U.

### Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV SLO

Pozdravljeni!

Najprej - iz zapisa ni jasno, na zvok katerega medija RTV Slovenija se pritožujete. Iz nadaljevanja teksta, sklepamo, da na radijski del, vsekakor pa vam s TV Slovenija pošiljamo pojasnilo glede oglasov v naših oddajah, kjer se držimo tehničnih standardov EBU-ja, ki zavrača višje niveliranje oglasov v primerjavi s programom. Sicer pa so tehnični parametri naslednji.

Zvok je v datoteki zapisan lahko kot stereo par ali kot dve mono sledi. Če vsebuje datoteka več kot dve tonski sledi, ostale sledi (3, 4, 5, 6, 7, 8) ne smejo imeti zvočne vsebine (mute).

Stereo zapis je definiran: kanal 1 (Ch1)= levo in kanal 2 (Ch2)=desno orientiran. Stereoaspekt je v fazi. Zvokovni zapis je PCM, 16- ali 24-bitni z vzorčenjem 48kHz, v primeru MPEG zapisa je pa MPEG-1 Audio Layer-2 z bitno hitrostjo 384 kbps in vzorčenjem 48kHz.

Nivo glasnosti programskih vsebin mora ustrezati priporočilu EBU R128 (-23 LUFS). Največji dovoljeni pravi vrhnji nivo je -1 dBTP, v primeru zapisa v MPEG-1 Audio Layer-2 standardu pa je potrebno pravi vrhnji nivo pred kodiranjem omejiti na -3 dBTP.

Obenem vas obveščamo, da Zakon o varstvu potrošnikov ne ureja tega področja, pravi naslov za vaše pritožbe je samo vaš in naš Varuh pravic gledalcev in poslušalcev; Zveza potrošnikov z nivojem glasnosti nima nikakršne povezave.

Lep pozdrav

Pozdravljeni!

Hvala za odgovor. Mogoče res nisem bil dovolj natančen, zato tudi odgovor ni povsem zadovoljiv.

Pritožba se nanaša na **televizijo**. Konkretno imam v prvi vrsti v mislih jutranji program na TV SLO 1. Podobno pa se to najbolj opazi, kadar imate pred mikrofonom goste, ki niso navajeni na mikrofona in to tudi na drugih programih, vključno v dnevnikih informativnih oddajah. Ves čas prispevka moraš dobesedno napejati ušesa, da sploh kaj slišiš in razbereš, kar gostje pogosto govorijo tudi manj razločno. Ko pa je prispevka konec in "pribije" **špica** ali celo **reklama**, pa imaš občutek, da bo razneslo TV. Na radiu takih razlik še nisem zasledil, je pa res, da ga ravno zaradi prepogoste uporabe histeričnega govora zlepa ne poslušam, razen tretjega programa, ki ima veliko manj reklam.

Glede standardov se sprašujem, ali ti veljajo enako za komercialne in nacionalne televizije, ker je to zame vsekakor zelo težko primerljivo, posebej še, če hočete biti (ali ostati) kvalitetna TV.

Ob tem upoštevam tudi nezanemarljivo dejstvo, da že sam običajen, nešolan in zato manj razločen govor gostov v primerjavi s HISTERIČNIM LAJANJEM v reklamah daje občutek veliko tišjega predvajanja. Mogoče ta občutek ni izmerljiv a ta občutek ostaja prisoten. Prosim, da se tega zavedate

in glede na to, da ste nacionalna TV, ki naj bi se v principu financirala le iz (prisilne?) TV naročnine in NE IZ REKLAM, katere so vir financiranja komercialnih televizij, če se že ne odpoveste reklamam, vsaj predvajate kvalitetnejše reklame, v katerih se ne uporablja ta histerični govor, ki ga gledalci zelo težko prenašamo. Mogoče bo prav to lahko jeziček na tehničnici ali bojkotirati TV naročnino ali ne. Taka gesta z vaše strani gotovo ne bi ostala neopažena.

Iz tega sledi, da je ob tej problematiki neuravnovešene dinamike, nujno premisliti, koliko in kakšne reklame sploh sodijo na nacionalko. Pri ocenjevanju kvalitete TV Slo gledalec tega ne spregleda. Kakor ne spregleda tudi kartelnega dogovarjanja s komercialnimi TV, kar se predvsem vidi v povsem istočasno spuščnem bloku reklam recimo med dnevnikoma na TV Slo 1 in POP TV, med prenosi in še bi lahko našteval. To, da na primer z reklamami prekinjate oddajo, kot je Dnevnik (mislim celega, vključno z vremenom in športom), se mi zdi pa res podlo in neprimerno.

Upam, da je to dovolj podatkov za ustrezen odgovor, predvsem pa pričakujem, da boste na tem področju res tudi nekaj naredili.

S.U.

### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV SLO**

Spoštovani

Najprej bi vas rada opozorila, da plačilo RTV-prispevka pomeni plačilo 5 TV programov, 8 radijskih programov, spletne strani [www.rtv slo .si](http://www.rtv slo .si), dveh orkestrrov, treh zborov, založbe kaset in plošč in oddajnikov in zvez. Delež, ki ga od RTV-prispevka prejme 5 TV programov, znaša tretjino sredstev. Naš nadzorni organ AKOS budno nadzoruje količino oglasov v naših programih, tako da si kršenja zakona ne smemo dovoliti.

Glede na to, da vas prejšnji odgovor glede glasnosti ni zadovoljil, pošiljam dodatni odgovor kolega vodje produkcije g. Jožeta Kneza:

### **Jože Knez, vodja produkcije**

Pozdravljeni

1. Govor gostov oziroma na splošno vseh oseb je pač tak, kakršnega nam ga je dala mati narava vsakemu posebej; res je, da obstajajo vaje za razumljivost, petje, fonetiko, izgovorjavo in podobno ampak kaj takega od gostov na raznih oddajah ni pričakovati. Določene korekcije se lahko opravi z raznimi filtri oziroma ekvalizacijo, a je ta meč dvorezen, saj spreminjamo naravo glasu oziroma njegov zven. Poleg tega je sluh zelo subjektivna percepcija posameznika. Ne pomeni, da so taki posegi dobri za vse. Vmes je mnogo dejavnikov: od signalne poti operaterjev in s tem v zvezi povezanih konverzij, tehnike, s katero vsebine predvajamo doma, starosti poslušalca, spola, in celo od tega ali so nam vsebine, ki jih poslušamo, všeč ali ne. Ne slišimo vsi ljudje enako, še več tudi en človek ne sliši enako skozi celotno življenje. Običajno nam sluh s starostjo peša.

Ko gre za posnete prispevke s terena ali posnetke, ki niso videli post produkcije, je te korekcije težko, če ne nemogoče izvesti v ŽIVI oddaji ali pa v predvajanju programa. Zato bi morala obstajati QC (quality control), ki bi morala tehnično sporne vsebine iz programa izločati.

2. Glasnost: žalostna novica je, da Slovenija nima standarda, ki bi zakonsko obvezoval radiodifuzne medije in odpravljal to motečo anomalijo v zvoku. Za nas obstaja zgolj priporočilo na to temo. Imenuje se R128 in ga je izdala posebna ekspertna skupina imenovana PLOUD ustanovljena pod okriljem EBU - European Broadcast Union. Mnoge države so to priporočilo standardizirale. Prvo tako priporočilo je bilo izdano šele leta 2010, kljub temu, da nas ta problem pesti že dobra tri desetletja. V svetu je ta tema znana kot LOUDNESS in rešuje direktno ta problem - tako rekoč v celoti saj meri zvočne signale na treh nivojih oziroma odzivnih časih (short, momentary in pa integrated).

Do takih razlik pa prihaja zaradi želja ustvarjalcev reklam, glasbe, napovednikov za filme po »boljšem« dosegu ciljne publike. Dejstvo je, da je naše uho odziva drugače pri višjih amplitudah zvočnega pritiska. Pomeni, da slišimo manjšo razliko med nizkimi in visokimi frekvencami, če je nivo zvočnega pritiska višji = glasnejši. Ker se z naravo našega ušesa in sluha ne gre spopasti, so v EBU razvili standard za merjenje glasnosti ITU-R BS 1770-3, iz katerega izhaja prej omenjeno priporočilo R128, ki kot rečeno odpravlja to anomalijo TV in radijskih postaj ter kinov.

Prejšnji standard je za meritve uporabljal zgolj QPPM - quasi peak metre, katerih odzivnost je 10 ms. Pomeni, da se impulzivnih signalov krajših od 10 ms ni dalo izmeriti, zato je vrhnjo vrednost QPPM kazal vedno malo nižjo od dejanske. Če smo hoteli imeti korekten signal brez popačenj se je zato moralo uvesti še nekaj decibelov varne cone - tako imenovan headroom. Ustvarjalci reklam in pa moderne glasbe (pa še kdo...), pa so te impulzivne signale - tranziente enostavno odrezali in celoten zvočni signal MIX dvignile v območje headrooma. Tako ima posnetek več zvočne mase in večjo energijo ter s tem seveda tudi glasnost pa čeprav QPPM meter kaže enako. Žal je to standard, ki pri nas in v mnogih drugih državah še vedno velja.

Seveda pa nam je na RTV jasno, da je tak signal z velikimi razlikami v glasnosti tako za gledalce in ustvarjalce programov moteč, zato se držimo prej omenjenega priporočila R128 a žal ne še v celoti, saj prehod na omenjeno priporočilo zahteva menjavo in dokup nekatere relativno drage tehnike, ki se uvaja počasi oziroma prepočasi. Največje pomanjkanje s to tehniko je v SINHRO studiih oziroma post produkciji, kar pomeni, da nimamo urejene (ŠE) celotne verige signala. Sicer pa se zadeve na to temo na TV Slovenija izboljšujejo.

Kar zadeva vsebine, ki jih prejemo od zunaj (reklame), velja že od leta 2012 navodilo, ki ga najdete na spodnji povezavi in zahteva vsebine normalizirane po priporočilu R128.

[https://www.rtv slo.si/files/marketing/2012/navodila\\_za\\_prijemanje\\_in\\_sprejem\\_tv\\_oglasov\\_na\\_ftp\\_stre\\_nik\\_rtv\\_slovenija\\_maj\\_2012.pdf](https://www.rtv slo.si/files/marketing/2012/navodila_za_prijemanje_in_sprejem_tv_oglasov_na_ftp_stre_nik_rtv_slovenija_maj_2012.pdf)

Lep pozdrav!

4.

#### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Gledalka M.F. se jezi, ker na TVS v nekaterih oddajah ne more prebrati premajhnih podnapisov.

#### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV SLO**

Spoštovani!

Na TV Slovenija so podnapisi unificirani, tako da ne prihaja do razlike v velikosti. V nadaljevanju pojasnjujemo tehnološki postopek priprave podnapisov, iz katerega je jasno, da so naša pravila tako stroga, da do razlik ne prihaja.

Na splošno je Podnaslavljanje (gledano tehnološko) razdeljeno na dva postopka:

- podnaslavljanje preko video povezavah (preko hišne matrice)
- podnaslavljanje v datoteko

Podnaslavljanje preko video povezav je predstavljeno v nadaljevanju (za EVS in Quantel).

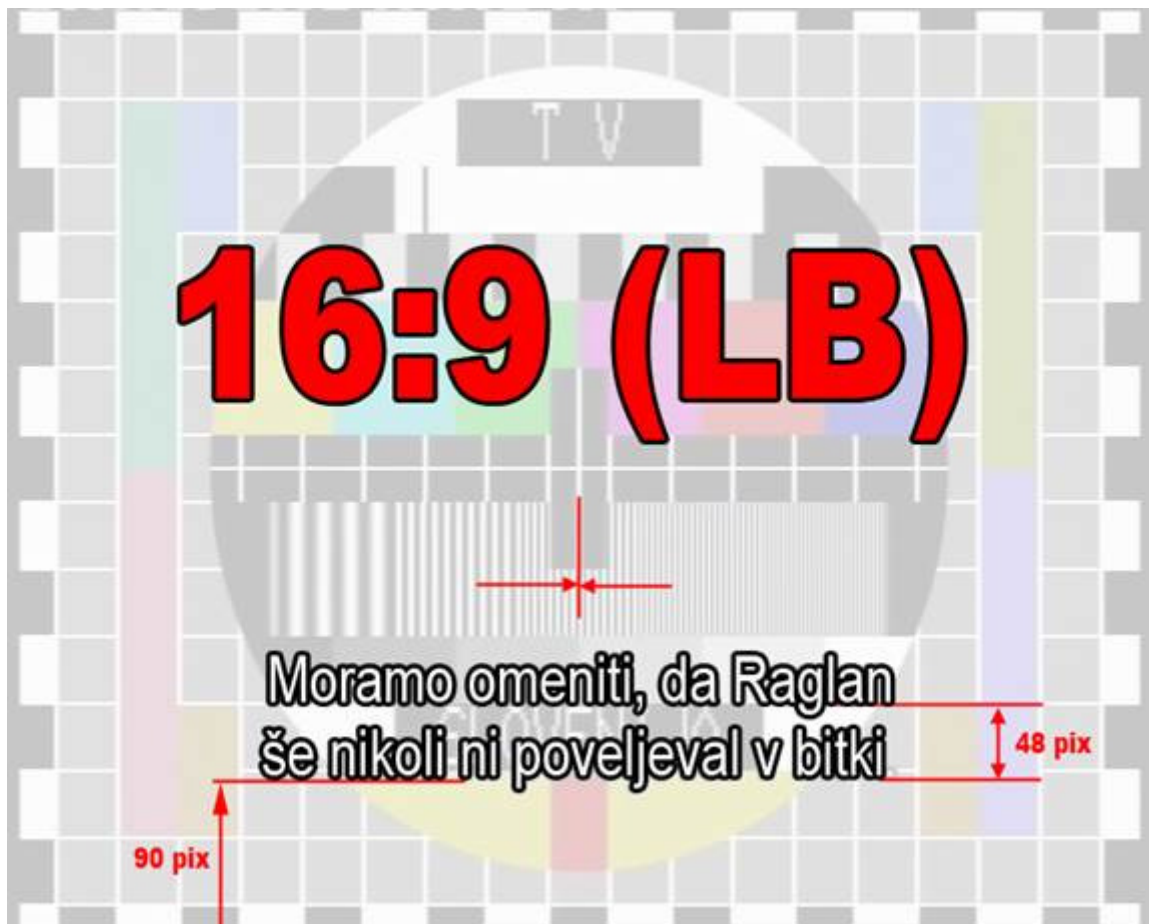
Podnaslavljanje v tehniki HD:



Podnaslavljanje v tehniki SD 16:9:



Podnaslavljanje v tehniki 4:3 in 14:9:



5.

Spoštovani

Kako se lahko norčujete iz plačnikov prispevka RTV, če kar naprej ponavljate ene in iste oddaje. Ta trenutek sem videl ponovite volitev v Ameriki, ki so se dogajale pred dvema dnevo. Ura je 14.15.

J.C.

**Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV SLO**

Spoštovani!

Obžalujemo, da se vam zdi ponovitev oddaje, ki govori o najpomembnejših volitvah v tem trenutku na svetu, zdi norčevanje iz gledalcev, vendar mnogi gledalci, ki si oddaj ne utegnejo ogledati, sprašujejo, kdaj bomo posamezno oddajo ponovili in zato jih tudi ponavljamo.

Lep pozdrav

6.



Spoštovani!

Danes zvečer je bila na programu proslava ob dnevu reformacije, ki je državni praznik in dela prost dan.

V razmislek bi vam želela postaviti vprašanje, **ali je uvrstitev proslave ob državnemu prazniku na drugi program TV SLO primerna**. V tem terminu pa je bila na prvem programu narodno zabavna oddaja. Tako uvrstitev sem zasledila že tudi v preteklosti.

Predlagam, da proslave ob državnih praznikih oddajate na prvem programu. V nasprotnem primeru se postavlja vprašanje, kaj nam ti prazniki pomenijo in zakaj jih je državni zbor sploh sprejel.

Želim vam uspešno delo še naprej,

C.T.

7.

Spoštovani Varuh

Moja malenkost, globoko čez Abrahama, vam želim pojasniti, da kontinuirano spremljam AT in DE televizijski program.

Tam, posebno na ZDF, povedo veliko resnic, včasih se moja malenkost odloči, da nekaj tega tudi napišem na [RTV SLOVENIJA.COM](http://RTV.SLOVENIJA.COM), a kaj, ko administrator moje komentarje briše ali jih enostavno NE objavi. Če bi spremljal novice iz tujine, bi zelo verjetno bile te resnice najbolj sveže objavljene. Kajti če moja malenkost n.pr.zvečer ob 22. uri gledam novice iz BRD (de) ali AT, so sicer najbolj sveže novice, za nas pa naslednjega dne zjutraj, a glej ga, zlomka, aktualnih resnic naši vrli administratorji NE objavijo.

Zato vas sprašujem, ali imajo pri tem kakšno direktivo, kaj smejo in česa NE smejo objavljati.

H.N.

8.

Spoštovani

Že dlje časa opažam naslednje: pri oddajah, ki tečejo v živo npr. Odmevi, Studio City in druge, da, ko v oddaji nastopi gost, ki ne govori slovensko, so tako vprašanja TV voditeljev kot tudi odgovori gosta sproti prevedeni s podnapisi. Tako je bilo tudi nocoj v oddaji Studio City, ko je bila gostja veleposlanica Združenega kraljestva. Tokrat so bili prevodi tako ažurni, da so celo preHITEVALI glas veleposlanice, vsaj tako se mi je zdelo.

Spoštovani varuh, lepo vas prosim, da mi razložite kako to naredite in, še prej, odgovorite ali res tečejo te oddaje v živo.

Za odgovor se vam že vnaprej lepo zahvaljujem.

M.L.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni



Oddaje, ki jih omenjate, zares potekajo v živo, nekateri pogovori znotraj oddaj pa so posneti vnaprej, ker jih je treba podnasloviti. Torej tisti čas, ko teče vnaprej posnet pogovor, bi morali napis "V živo" umakniti.

Lp, Lado Ambrožič

Spoštovani varuh

Lepo, lepo se vam zahvaljujem za hiter in jasen odgovor.

Hvala. Se pa z vami strinjam in vas podpiram v zahtevi, da se v času predvajanja vnaprej posnetih delov oddaj, ki potekajo v živo, umakne napis "v živo" oz. "živo".

Lep pozdrav

M.L.

### **Tehnologija flash?**

Pozdravljeni,

glede na to da se flash tehnologija postopoma ukinja in je tudi v novejših verzijah brskalnika nepodprta, posledica je, da nobeden video prispevek ne deluje, me zanima, kdaj lahko pričakujem nadgraditev vašega sistema, ki bo ustrezal novim spletnim standardom?

M.K.

### **Princ na belem konju**

Spoštovani

V nedeljo ste začeli z novo TV nadaljevanko, kjer ste žal slabo začeli. Začeli ste z mučenjem živali, prikazovali, kako naj ne bi delali z živalmi. Ker je nadaljevanka v taki uri, kjer še lahko gledajo tudi mladi gledalci, je pa še toliko več nevzgojno in namesto, da bi pokazali, kako lepo in spoštljivo se dela z živalmi, pa nasprotno. To smo že videli v resničnostnih šovih konkurenčne TV (kmetija), na nacionalki pa, ki jo zelo drago plačujemo, pa res ne bi pričakovala tega.

M.V.

### **Odstopna izjava Varuha**

Spoštovani g. Ambrožič,

prosim vas za komentar izjave direktorice TVS Biziljeve, ki jo je dala za STA, da je vaša napoved o predčasnem odhodu s položaja varuha ne preseneča, saj naj bi se že lani o tem dogovorili z direktorjem RTVS, in to zaradi upokojitve. Ali je vaš odstop vendarle mogoče razumeti kot protest proti neupoštevanju ugotovitev varuha tako s strani direktorjev in urednikov kot programskega sveta?

Vnaprej hvala za odgovor

Bojan Šuštar, STA

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni

Direktorica TVS je povedala, kar sva se dogovorila z generalnim direktorjem, torej da pred koncem mandata odhajam v pokoj. Res pa je tudi, da mi ob obstoječem razumevanju vloge Varuha ni več do tega, da bi vztrajal do konca mandata. To sem povedal že v enem ali dveh intervjujih, tudi na TVS, zato zgodbe ne kaže obnavljati.

Lp, Lado Ambrožič

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Programskemu svetu RTVS

Obveščam Vas, da s 15. januarjem 2017 odstopam z mesta Varuha pravic gledalcev in poslušalcev. Lepo Vas pozdravljam,

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod Ambrožič,

z obžalovanjem sprejemam vašo odločitev o odstopu, vas pa seveda v celoti razumem.

Upam, da bo Programski svet imel možnost in tudi znal izbrati varuha pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov medijskih vsebin, ki bo nadaljeval vaše delo po tako visokih standardih kot ste jih postavili vi.

V imenu Programskega sveta RTV Slovenija in v svojem osebni imenu se vam iskreno zahvaljujem za vse, kar ste dobrega storili za nacionalno radiotelevizijo in njeno publiko.

Z lepimi pozdravi,

Miran Zupanič

*predsednik Programskega sveta RTV Slovenija*

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod predsednik,

lepa hvala za prijazno sporočilo; novega Varuha boste zlahka našli in prepričan sem, da mu bodo direktorji in uredniki namenili kar največjo podporo. Meni kot Varuhu v tem letu niso ponudili ničesar; na R in TV sem gostoval kot Lado Ambrožič, Varuh pa je, tudi po Vašem prihodu, ekskomuniciran, Pravilnik o delovanju Varuha je vseskozi nespoštovan. Logično torej, da odhajam predčasno, ker slabo prenašam hipokrizijo vodstva in Programskega sveta. Hiša ni pripravljena na soočenje z Varuhom, predvsem pa ne z neprofesionalnostjo nekaterih ljudi na visokih položajih.

Vam osebno se zahvaljujem za naklonjenost.

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod Ambrožič,

v Programskem svetu sem približno šest mesecev in v tem času sem začel spoznavati hišo iz povsem novih zornih kotov, tudi takšnih, ki vodijo do vse prej kot prijetnih spoznanj. Zagotavljam vam, da bom kot predsednik Programskega sveta storil vse, kar bo v moji moči, da bo institucija varuha pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov medijskih vsebin spoštovana in da se bo njeno poslanstvo uresničevalo.

Z lepimi pozdravi,  
Miran Zupanič

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, še enkrat

Vaša namera me navdaja z zadovoljstvom, a pričakoval sem, preveč optimistično, da bo PS pod Vašim vodstvom za Varuha že kaj naredil. S takšnim odnosom in s kopico nejasnosti glede delovanja Varuha je vprašanje, ali naj RTVS Varuha sploh obdrži in plačuje. Saj javnost ne dobi nobenega feed backa, ker programska vodstva ne dovolijo kritike na svoj račun.

Lp, Lado Ambrožič

## **RTV prispevek na obroke?**

Spoštovani gospod Ambrožič

Zadeva, ki me je trenutno zelo prizadela s strani odgovornih na vaši tv je, da je vaša finančna služba dala v izterjavo moj dolg, ki se je vlekel od moje prometne nesreče v lanskem letu (bila sem 3 mesece v bolnišnici), tik pred tem sem spremenila banko in položnice so se nekako pozabile plačati. Pol leta zatem sva imela spet z možem prometno nesrečo (6.5.) letos, bila oba v bolnišnici, spet nič kriva,

poškodovana, avto totalka zardi nevestnega voznika, od zavarovalnice še nič dobila, torej ponovni organizacijski in finančni problemi. Po mailu sem prosila, če je kakšna možnost za opis oz. odlog plačila, dobila sem odgovor, med drugim, da lahko zaprosim za obročno plačilo. To sem tudi naredila, odgovora ni bilo potem in sem mislila, da je s tem zadeva dogovorjena. Potem pa sklep o izvršbi....vem, možnost pritožbe ipd. vse to poznam, a trenutno težko napišem že navaden dopis. 3 mesece sem bila v bolnici zaradi spominskih motenj in motenj koncentracije, izgubila sem bančno kartico, denar, ničesar se nisem spomnila za par minut nazaj, vse to kot posledica zadnjih dveh prometnih nesreč z udarci v glavo in številnih drugih stresov. Po poklicu sem sicer magistrica prava in managementa nepremičnin, a mi trenutno vsako umsko delo predstavlja hud napor, nekaterih stvari pa sploh ne zmorem oz. jih ogromno pozabim. Če morda kdo dvomi v navedena dejstva, vam lahko pošljem mojo skenirano zdravstveno dokumentacijo, ki jo ima sicer pri sebi Odvetnik Lipej.

Kaj želim povedati: prosim, če odgovornim posredujete mojo zadevo in jih vprašate, ali se jim zdi moralno, da so kljub moji prošnji za obročno plačilo dolga (ravno v izogib stroškom izvršbe) zaradi po mojem mnenju upravičenih razlogov - 2 prometni nesreči z udarcem v glavo, drugič bila vkleščena v vozilu in to v roku 1 leta (nesreča 16. 10. 2015, nato še 6. 5. 2016, nikoli nisem bila povzročiteljica)- dali moj dolg na izvršbo? In mi s tem povzročili dodatnih 25 evrov stroškov, kar je zame v trenutnem stanju zelo veliko. Zanima me, kdo je podal predlog za izvršbo kljub temu, da sem lepo prosila za obročno odplačilo. Glede na to, da ste javni zavod, Uredba o upravnem poslovanju pa pravi, da je potrebno na vsako pisanje stranke odgovoriti v 15 dneh (delam v državni upravi in ta predpis dobro poznam), me zanima, zakaj mi ni bilo vsaj odgovorjeno, da bi si lahko nekje drugje prej izposodila ta denar in plačala, da bi vsaj vnaprej vedela, kaj naj pričakujem in poskusila s tem preprečiti nepotrebne stroške. Prosim, če mi pristojni lahko odgovori, glede na vso škodo in nevšečnosti, ki so mi bile narejene v zadnjih letih z vaše strani (tudi zaradi nepreverenega prispevka o hipnozi), ali lahko pričakujem kakšno povračilo za vse to. Pošteno in moralno bi bilo, da mi nekako vrnete vsaj teh 25 eur (ali pa se ti upoštevajo kot dobropis za naprej), kar je bil povsem nepotreben strošek.

Gospod Ambrožič, lepo prosim, če zadevo posredujete pristojnim na RTV, saj vsaj tokrat pričakujem konstruktiven odgovor.

P.Š.R.

P.S.:

Posredujem še nekaj mailov, iz katerih je razvidna moja korespondenca z vašim računovodstvom in so mišljeni kot priloga k temu dopisu.

Opravičujem se, ker sem v zamudi s plačilom rtv naročnine. Zaradi prometne nesreče, v kateri sva bila z možem udeležena brez svoje krivde in zaradi spremljajočih se finančnih težav, najinih poškodb ipd. je plačevanje računov zastalo. Prosim vas torej, če mi lahko najprej pošljete stanje odprtih postavk, da vidim, koliko sploh dolgujeva z možem. Verjetno kak odpis preteklih dolgov zaradi posebnih okoliščin ni mogoč?

Za naprej pa bi plačevali z direktno obremenitvijo moževega računa, ki ga ima odprtega pri Unicredit bank d.d., št. računa SI56 2900 0001 9187 621, in sicer prvič 18. 6. 2016 in potem še vsak naslednji mesec za kasneje izdane račune.

V priponki pošiljam skenirano soglasje za direktno obremenitev in za spremembo zavezanca (plačnika).

Hvala in lep pozdrav,

P.Š.R.

## Danica Mavec, služba za obračun rtv prispevka

Spoštovani!

V priponki vam pošiljamo izpis odprtih postavk pod sklicno številko zavezanca 2984032. Odpis odprtih postavk se lahko odpiše le v primeru, da nam pošljete dokazila o vseh prejemkih vaših družinskih članov za zadnjih šest mesecev, ali pa zaprosite za obročno odplačilo.

Seznamamo vas, da bomo v mesecu septembru za neporavnane obveznosti iz leta 2015 izdali izvršbe na rubež osebnih dohodkov v kolikor do takrat že izdana odločba ne bo poravnana.

S 1.7.2016 smo uredili spremembo plačnika na vašega moža. V evidenci ga vodimo pod novo sklicno številko 73893463. Trajni nalog je odprt s 1.7., o čemer bo gospod v začetku meseca julija obveščen pisno po pošti.

## **Zahvala**

Spoštovana gospa dr. Ljerka Bizilj, Miha Lampreht, Zoran Medved

Ob našem praznovanju državnega praznika Dneva generala Rudolfa Maistra sta Radio in Televizija Slovenija z izjemno profesionalnostjo in prizadevnostjo realizirala prenos naše proslave iz Dornave.

Zahvaljujem se vam in vašim sodelavcem za vzorno opravljen prenos. Proslava je bila sprejeta zelo ugodno, prav tako pa so v izvedbi kulturnega programa uživali tudi nastopajoči. Tudi sicer ste v Vaših programih generalu Rudolfu Maistru namenili veliko pozornost in s tem pokazali svojo domoljubno naravnost in spoštovanje do generala Rudolfa Maistra in njegovih borcev. Hvala vam!

S spoštovanjem,

 predsednik Zveze društev general Maister

## **»Spomini«**

V zadnjem tednu sem gledal oddaji Spomini Jerneja Borovnika. Vsa čast Jerneju za neverjeten spomin in vzdržljivost. Zdržati tri ure pod reflektorji ni kar tako. Vse drugo pa je bilo zanič!

Zadnja luč je dominantna-premočna, fotografije so na njegov pogovor umeščene kot leta 1980. Oddaja je radijska in predolga, premiki kamere so slabi, tudi pogrešali bi jih lahko. Gleda iz posnetka postavljen je na levo stran posnetka in gleda v levo. Kak strokovnjak bi našel še marsikaj! Na odjavni špici sem naštel 21 članov tv ekipe, kaj so počeli? V enem terminu ste posneli 3 urno oddajo, in s tem zapolnili dobršen del obvezne lastne produkcije. Tako nacionalka ne bi smela delovati! Ni mi vseeno kakšna je bila oddaja, ker sem Jernejev bratranec, in sin njegovega strica, ki ga je rešil iz Jasenovca.

Ker so podobne oddaje na istem nivoju pričakujem, da se v bodoče bolje potrudite! lep pozdrav

I.G.

## **Ta mi je všeč, oni pa ne...**

1.

Spoštovani gospod Ambrožič,

podajam pritožbo zoper vodenje voditeljice Vesne Milek v oddaji Od blizu dne 23. 11. 2016, hkrati pa vas želim obvestiti o skrajno neprimernem tonu in načinu komunikacije v. d. odgovorne urednice Natalije Gorščak, na katero sem se najprej obrnila v zvezi z omenjeno oddajo.

V. d. urednice N. Gorščak mi je včeraj, 30. novembra 2016, vrnila klic - verjetno zato, ker je opazila, da sem njeno številko od 24. 11. dalje klicala vsak dan večkrat, vendar je telefon vedno zvonil v prazno.

Gospe sem povsem mirno in vljudno povedala, da sva bila oba z možem zelo nezadovoljna z vodenjem oddaje Od blizu dne 23. 11. 2016, v kateri voditeljica gostu skoraj ni pustila do besede, ga grobo prekinjala in v oddaji govorila več kot on. V. d. urednice sem tudi omenila, da je moj mož pripomnil, da je Vesna Milek "kot tank", da hoče biti ves čas glavna, kakor da sogovornik ni gost in ni oddaja zaradi njega, ampak zaradi nje in njene samovšečnosti.

Zgoraj navedeno mnenje o vodenju oddaje Od blizu dne 23. 11. 2016 je zdaj vsebina pritožbe (v odebeljenem tisku), ki jo podajam vam.

Na v. d. urednice kot neposredno odgovorno sem se obrnila najprej in če bi N. Gorščak kritiko preprosto vzela na znanje, se zanjo morda celo zahvalila ter pokazala nekaj pripravljenosti, da se morda neustrezne zadeve odpravijo oziroma izboljšajo, do pritožbe sploh ne bi prišlo.

Menim, da bi moral vsak odgovorni sprejeti tako pozitivno kot negativno mnenje in ga preprosto vzeti na znanje ter po možnosti, če so pripombe upravičene, upoštevati, predvsem pa z gledalci, če se že odloči, vrniti klic, komunicirati vljudno, mirno, spoštljivo, strpno in v ustreznem tonu.

Zato vas kot varuha prosim, prvič, da obravnavate mojo pritožbo glede vodenja oddaje in odnosa do gosta v oddaji Od blizu dne 23. 11. 2016, in drugič, da obravnavate mojo pritožbo zaradi neustrezne komunikacije v.d. odgovorne urednice Natalije Gorščak oziroma da jo posredujete za to pristojni osebi.

Lepo vas pozdravljam in vas prosim, da si omenjeno oddajo (ponovno) ogledate in me obvestite o obravnavi pritožbe in vašem sklepu glede njene upravičenosti.

Prosim za ustrezno varovanje mojih osebnih podatkov.

N.G.

**Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni!

Vodenje televizijskih pogovorov res ne sme biti moteče in nevljudno, o tem se bom z Vesno Milek pogovoril. Glede komuniciranja s pomočnico direktorice pa imam Vašo pripombo in pojasnilo Natalije Gorščak; načeloma moram verjeti gledalcem, torej Vam, a gospa Gorščak v hiši velja za zelo spoštljivo in korektno osebo, pogovoril se bom tudi z njo.

Lp, Lado Ambrožič

2.

Pozdravljeni,

ja, potem pa se nam pišejo še hudi časi, če bo varuhinja GROZNIKOVA. Ali naj gremo na banke in ukinimo trajnik za plačilo RTV prispevka. Verjetno je to edino, da se bo na RTV kaj spremenilo.

Saj ti ljudje se obnašajo, kot da so v nekih drugih časih, za katere smo mislili, da so mimo.

Kot sodelavci Karitas, ki veliko delamo prostovoljno s starostniki, to zelo opažamo in bomo morali narediti kakšen korak, da se bo vse skupaj nekam premaknilo. Na Hrvaškem in v drugih demokratičnih deželah je drugače.

RTV bi moral biti servis v službi ljudi, ker za to dobiva RTV prispevek, ne pa proti ljudem.

Toliko za sedaj, v upanju, da bo prevladal razum vas pozdravljam,

J.R.

## **TELEVIZIJA SLOVENIJA**

### **Informativni program**

**Tarča**

1.

Spoštovani gospod Ambrožič,

obračam se na vas kot na varuha pravic gledalcev RTV SLO, vendar se bojim, da bolj ne-uspešno, ker baje odhajate v pokoj!? Bojim se tudi, kdo vas bo nadomestil, ker kolikor vem, ste dali na tem svojem delovnem mestu vse svoje moči in sposobnosti, pa bili večkrat »izigrani« oz. neuslišani ...!?

Danes sem ujela še nekaj odlomkov iz četrtkove TARČE, ki jo je nadvse odlično vodila Lidija Hren. Takšnih oddaj si gledalci želimo, še bolj pa odmevov oz. rezultatov na takšne oddaje in ga. Hrenova je obljubila, da bo spremljala obljube, ki so bile izrečene v oddaji s strani odgovornih! Da bi le temu bilo tako!!!

Predlagam, da tudi v bodoče oddajo TARČA vodi omenjena voditeljica in da se le-ti ne menjajo tako kot so se doslej (Petrovčičeva, Vregova....), Hrenova je res enkratna!

Toliko samo v vednost, sem pa z ozirom na program RTV SLO bolj naklonjena POP TV. Na vaši TV bi bilo treba končno narediti red tudi v samih vrstah zaposlenih in imeti na plačilni listi le tiste, ki si to zaslužijo! To je le moje skromno mišljenje, pa verjetno še koga....

V pričakovanju razumevanja vas lepo pozdravljam in želim vse dobro,

M.K.

2.

Spoštovani,

če me je Tarča, ki je govorila o splavu, s svojo popolno neprofesionalnostjo ... in da ne naštevam naprej, naravnost razbesnela, tokrat ekipama Tarče in Ekstravizorja izrekam iskreno pohvalo.

Tako se dela. Ves čas. Taka bi morala biti javna televizija, pa ljudje ne bi negodovali nad prispevkom za RTV.

Lep pozdrav in veliko uspehov še naprej!

A.R.

3.

Vsa čast ga. Lidiji Hren, ki je v prejšnji oddaji Tarča pokazala svojo perfekcionalnost in končno javno dokazala, kaj se dogaja v našem zdravstvu, zakaj mali ljudje – sestre, pomožno osebje – ne morejo dobiti plač, ki jih zaslužijo (visoki gospodje v belih haljah in v visokih letih že poskrbijo za sebe, če ne preko plač, pa z raznimi predavanjki, nagradami, dežurstvi, štrajki itd).

**V prilogi vam pošiljam dopis, ki kroži po elektronski pošti s prošnjo, da ga posredujete še ga. Lidiji Hren.** Tudi ti primeri so zelo zanimivi, saj poznam gospoda, ki je v prejšnjem sistemu proizvajal zamaške za medicino, ki jih je uporabljalo naše zdravstvo za razne infuzije – proizvajalec je bil za celo Jugoslavijo – imel je svoj patent, ko pa so prišli ti novi oblastniki v UKC, pa so tega gospoda »skenslali«, ker jim je »znanec« ponudil te zamaške iz tujine z 0,0 00001 nižjo ceno v prvem letu, kasneje pa je ta cena močno poskočila in bila visoko nad ceno našega proizvajalca. Ko je domači proizvajalec ponudil, da bo delal še vedno po isti ceni, kot je bila vsa leta sodelovanja, mu je zaposlega jasno povedala, da ima tudi ona otroke in da potrebuje denar – morda je hotela, da bi ji gospod kaj ponudil, pa tega ni hotel storiti. Moral se je prestrukturirati in začeti z drugo proizvodnjo- UKC še danes plačuje veliko višje cene za omenjeni artikel.



ČESTITKE GA.LIDIJI in še več takih oddaj, vam pa lep pozdrav in veliko uspehov, čeprav vem, da tudi vi ne morete z glavo »skozi zid«.

L.K.

## **Veš, Varuh, svoj dolg?**

Spoštovani gospod Ambrožič

Zanima me, če ste mojo pritožbo v zvezi z Žitnikom in Šurcem sprejeli v obravnavo.

Lep pozdrav,

T.Č.

## **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni

Oba omenjena komentatorja sta bila opozorjena, način poročanja morda res ni bil najprimernejši.

Lp, Lado Ambrožič

-----  
Spoštovani gospod Ambrožič

*Oglašam se vam, ker me je zbadlo poročanje poročevalcev Žitnika iz ZDA dne 8. in 9. novembra ob volitvah ameriškega predsednika. Poročanje ni bilo profesionalno, ampak je bilo zelo aktivistično in navijaško za Clintonovo ter proti Trumpu. Od poročevalca, ki ima dobro plačan položaj, bi pričakoval nepristranskost, ne pa poročanja, kot bi poročal kak levičarski anarhist z Metelkove.*

*Prav tako me je zelo zmotila oddaja Mateja Šurca Labirinti sveta v petek, 18.11 na radiu. Tudi on je bil aktivistično proti Trumpu, enako kakor Žitnik, kar je ravno tako neprimerno za radijskega sodelavca, ki je dobro plačan in na svojem mestu zato, da podaja dejstva, ne pa vrednostnih sodb o politikih, ki jih pač različni ljudje različno vidimo. Niti ne gre za naša politika, zato me to njuno navijaštvo še toliko bolj preseneča, saj Clintonova ali Trump nimata neposrednega vpliva na Slovenijo. Oz. ima Trump na Slovenijo celo nekaj pozitivnega vpliva, ker je z njim prišla v Belo hišo prva dama, rojena v Sloveniji.*

*Poleg tega pa je Šurc s kristjanofobno šalo v tej oddaji užalil Kristjane in se spustil na izredno primitiven nivo. Ob njega pričakujem javno opravičilo v tem mediju v tem terminu, tako kot se aktiv prvega programa radia pred verskimi oddajami od teh oddaj distancira, kar je popolnoma neprimerno, saj gre za dejanje ločevanja in kristjanofobije, ne pa za karkoli drugega.*

T.Č.  
-----

## **Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega programa Radia**

Spoštovani,

če prav razumem Vaše pismo, je nesporazum povzročilo zamenjevanje poročanja in komentiranja. Kot javni radio, ki zaposluje dobre poznavalce posameznih področij, na Radiu Slovenija negujemo tudi povsem legitimen novinarski žanr komentarja, s katerim se lahko strinjate ali pa tudi ne. Ampak to ni poročanje. Večina poročevalcev in zunanjepolitičnih komentatorjev se je naslanjala na analize javnega mnenja pred ameriškimi volitvami, ki so v veliki večini zmago napovedovale gospe Clinton. In če prištetje sporna stališča in izjave gospoda Trumpa med predvolilno kampanjo, do katerih se je bilo preprosto treba distancirati, če novinar ni želel biti navijaški, je občinstvo lahko dobilo vtis pristranskosti. Obenem pa sem prepričan, da je glede na podajanje tematike in na horizont pričakovanja občinstva vse ostalo v polju razumljenega.

Moram pa opozoriti na dejstvo, ki Vam je mogoče ušlo: kolega Edvard Žitnik je o ameriških volitvah za Radio Slovenija poročal relativno malo, ker smo ekipo v ZDA okrepili s kolegom Tomažem Gerdenom. Mnenje uredništva je, da sta oba svojo nalogo opravila profesionalno. Kolega Matej Šurc pa o ameriških volitvah sploh ni poročal. *Labirinti sveta* so tedenski komentar mednarodnopolitičnega dogajanja.

Glede nečesa, kar imenujete »kristjanofobija«, pa sploh težko karkoli napišem. Med temami na Prvem programu je veliko takšnih, ki zadevajo religijo, in se jim nikakor ne izogibamo. Prenašamo bogoslužja, zjutraj lahko slišite Duhovno misel. Verskim oddajam lahko prisluhnete na Programu Ars. Prepričan sem, da Radio Slovenija izpolnjuje svoje poslanstvo, spoštuje zakonske in statutarne okvirje. Obenem pa se zavedam, da vsem pričakovanjem ne moremo zadostiti.

## **Intervju**

Pozdravljeni g. Možina !

Omenjeno oddajo, ko ste gostili dr. Verico Trstenjak, sem si ogledala zaradi cenjene odvetnice. Ne zaradi vas. Ker sem kar pričakovala, kakšna vprašanja ji boste zastavili. Saj ne morete iz svoje kože, da ne bi žalili vse politične srenje v naši ljubi SLO, razen ene, ki ji očitno pripadata z dušo in telesom. Bedno !

Sem pa vesela zaključka, ki ga je izrekla dr. Trstenjak.

Imamo zelo lepo državo, imamo dobro šolstvo in zdravstvo in še kaj.

To njeno trditev ste sprejeli prav s cmokom v grlu.

Sicer bi pa sporočila še cenjenemu varuhu naše televizije, ki jo tudi plačujem, da sem prav jezna, ker nikoli ne vem, koga bom videla na osrednjem TV dnevniku, ob 19.uri, ker se neprestano menjajo voditelji. Zakaj že?

V.S.

## **Dokumentarec o JLA**

1.

Spoštovana ga. Rebernik,

Pišem vam, ker želim dobiti odgovore na kup nejasnosti, da ne rečem dilem, ki jih je odprlo moje gledanje vašega dosjeja, za katerega ste Vi odgovorni in pod njim stoji Vaš cenjeni podpis.

Po ponovnem ogledu oddaje, za katero stoji Vaša cenjena hiša in nosi Vaš podpis, vas sprašujem v vašem razumevanju uredniške svobode in neodvisnosti sprašujem: »Ali obstaja ločnica med uredniško neodvisnostjo in lažjo oz. neresnicami, ki se lahko v imenu te neodvisnosti poljubno navajajo v vaših oddajah, da ne uporabim še kakšne bolj krepke besedne zveze? Če obstaja, potem mi jo prosim pojasnite oz. navedite kateri strokovni kriteriji se uporabijo pri presoji verodostojnosti in resničnosti navedb v oddajah. Še posebej v oddajah, ki so z zgodovinskega stališča obravnavajo čas, ki jih je večina živečih državljanov Slovenije tudi doživela in preživela?

Namreč v oddaji vaša televizija navaja kup neresnic. Tako čisto človeških, navaja napačna dejstva, celo popolnoma ekonomske nevzdržne izračune.

Kot predstavnik generacije rojene v 60 letih prejšnjega stoletja, ki je to obdobje živel (po slikah sodeč sodite v njo tudi vi) in tudi preživela so moja pričakovanja ob tovrstnih oddaj zelo preprosta. Oddaje naj nosijo realistično podobo takratnega časa z objektivnim pogledom na takratni čas in okoliščine.

Ko pa človek pogleda Vašo oddajo, pa ugotovi, da je bil najmanj zločinec v zločinsko organizaciji, ki je delovala podtalno, nelegalno, da ne uporabim še dodatnih opisov; ker smo služili vojni rok v JLA.

Spoštovana ga. urednica, veliko nas je služilo v JLA. V času osamosvajanja, pa smo ponovno vzeli orožje v roke in obranili plebiscitno odločitev. Torej smo za to domovino dali pomemben delček sebe. Zaradi objektivnosti, spoštovanja, do nas vseh, ki smo živeli v bivši državi pričakujem, da vaše oddaje upoštevajo te minimalne uredniške in nenazadnje človeške standarde.

Vaša oddaja po mojem globokem prepričanju in popolnoma jasnem spominu o dogajanjih iz časa mojega pomnenja, ne odgovarja tem kriterijem.

Ne razumem vašega poslanstva. Ker če je to poslanstvo predstavitev družbeno pomembnih tem v duhu strokovne in človeške absolutne verodostojnosti, potem ga tudi v tej oddaji niste dosegli. Zaradi laži in zavajanja, pa največ zgublja kredibilnost Vaša cenjena institucija, katere izpostavljeni predstavnik ste tudi Vi.

V bodoče pričakujem več modrosti, želje po verodostojnosti in preprostih voditeljskih sposobnosti, ki lahko preprečijo objave tovrstnih skropucal. Razen, če smatrate, da je potrebno zgodovinska dejstva prikrojiti in jih napisati na novo.

V pričakovanju vašega cenjenega odgovora vas pozdravljam,

T.W.

2.

Laž ima kratke noge – pristala je v TV bunkerju

Na Dan suverenosti je celotna slovenska srenja vzhičeno slavila odhod zadnjega vojaka osvojenega JLA iz dežele na sončni strani Alp. Govorec za govorcem, ki so »vojno« prebili v drugi kleti Cankarjevega doma, so se hvalili s svojimi zaslugami za »izgon« JLA. Najdlje pa je šel znani

senzacionalistični novinar Areh s svojo oddajo o JLA na nacionalni TV, ki pa je bila takoj umaknjena iz arhiva. Bilo bi zanimivo zvedeti o ozadju tega umika. Ne uravnoteženi mediji ne posamezniki se ne sprašujejo o tem umiku, razen trobil prepoznavne stranke. Vnaprej se opravičujem, oddaje nisem gledal, za Arehove tirade nimam časa. Sem zelo hvaležen Reporterju, da sem oddajo videl kasneje. To novinarsko rokodelstvo je visoko preseglo očeta sovražne propagande, katerega reklo je bilo, da tisočkrat ponovljena laž postane resnica.

Najprej o »izgonu« JLA. Po Brionskem sporazumu se je JLA v Sloveniji umaknila v vojašnice, kjer nas je vse presenetila odločitev Predsedstva SFRJ o umiku JLA v treh mesecih. Slovenija je v 9. členu UZITUL zahtevala, da se premoženje JLA prevzame do konca 1993. To je edini uradni akt države Slovenije o umiku JLA odnosno preimenovanju v TO Slovenije. Predlog za umik je podal nekakšen famozni Vrhovni štab OS SFRJ na čelu z generalom armade Kadrijevičem. JLA je sama odšla, še posebej, ko smo jo zapustili skoraj vsi Slovenci.

Areh je pleteničil o taktiki JLA in prikazal je nekakšen juriš konjenice s golimi sabljami. To je posnetek z manevra 1953, a rod konjenica je ukinjen 1959. Toda konje za transport smo imeli v partizanskih in gorskih enotah do zadnjega. Konji iz planinske brigade v Kranju so pogosto nosili hrano in pijačo, gradbeni material ali druge potrebščine za gorske postojanke v naših gorah. Kar zadeva taktiko JLA, pa ni bila nič drugačna kot taktika TO in povsem sodobna. Se bom pač pohvalil, da je moje teoretično delo za čin generala bilo prav jugoslovanski odgovor na tedaj najbolj opevano in propagirano ameriško zračno-kopensko strategijo, v kateri je bil nosilec bojni helikopter Apache. Areh zagotovo ve, kako neslavno je končala ekspedicija ameriških apačev 1999 v Albaniji, v okviru NATO akcije bombardiranja ZRJ.

Areh je potegnil na plano, da je Tito porabil 90 milijard takratnih dolarjev za 26 podzemnih objektov. Pri tem pa je namerno pozabil, da so to gradila jugoslovanska podjetja, da so gradbeni in drugi material proizvajala jugoslovanska podjetja, da so jugoslovanski delavci dobili plače. Danes pa po nekdanji Jugoslaviji gradijo tuji gradbinci z delavci iz Bosne, ko so pred tem uničili skoraj vso jugoslovansko gradbeno industrijo, tudi slovensko. Gradbeni baroni so nas »zapufali« v tujih bankah in denar odnesli v tujino.

Trditev, da smo za modernizacijo sovjetskih tankov T-72 dali enormne vsote denarja, je več kot iz trte zvita. Jugoslovanski tank M-84 je plod dela prek 1000 jugoslovanskih podjetij. Velik delež so imele tudi slovenske tovarne Fotona, Železarna Ravne, Avtoelektrika Nova Gorica in druge. Prav Fotonin sistem za upravljanje z ognjem je bil takrat najboljši na svetu. Američani so nam uničili vojaški del Fotone in naša politika je na to pristala. Tank M-84 je bil učinkovitejši v boju s takratnim pretežkim ameriškim Abramsom, nemškim Leopardom, italijanskim Ariete in sovjetskim T-72. Mimogrede, posodabljanje tanka T-55 za Slovensko vojsko je stalo po nekaterih podatkih skoraj 3 milijone takratnih mark po kosu. Spet se bom pohvalil – kot takratni pomočnik ministra Kacina za vojaške zadeve sem odsvetoval modernizacijo in sem zagovarjal samo vgradnjo Fotoninega sistema za upravljanje z ognjem. Železarski lobi je bil močnejši.

Strinjam se, da JLA ni bila po moči četrta v Evropi, toda sistem Splošne ljudske obrambe je zagotovo bil najmočnejše orožje v Evropi, v katerem je pomembno vlogo imela TO in druge strukture odpora. JLA je bila samo udarni del tega sistema. Žal sta ga »uvožena demokracija« in v njo vpreženi nacionalizmi povsem izničili in obrnili proti sebi samemu, proti jugoslovanskim narodom. Areh se posmehuje Titovim besedam, da Jugoslavija lahko postavi v bran 8 milijonov ljudi. V tedanji ustavi je bilo zapisano, da ima vsak državljan Jugoslavije obveznost in pravico sodelovati v obrambi.

In še nekaj njegovih »cvetk« glede privilegijev nas častnikov JLA. Stanovanja da smo meli zastonj! Prvo stanovanje sem dobil po devetih let službe v Postojni in najslabše možno, brez centralne kurjave s pečmi na drva in pozimi sem moral pred vstajanje družine pomesti sneg, ki ga je burja nanese skozi špranje na oknih in balkonskih vratih. Bil sem na visokih položajih poveljnika bataljona in načelnika

štaba polka. Stanarino smo plačevali kot vsi drugi državljani. Vzdrževanje je bilo na naših plečih. Šele v osemdesetih letih smo začeli obnavljati stanovanja v oddaljenih garnizijah. Tako smo v Vipavi in Ajdovščini od 1983 do 1986 z delom vojakov brez civilnih podjetij prenovili 136 stanovanj in iz drvarnic naredili 12 garsonjer za samske ljudi.

In še mojo izkušnjo naj povem Arehu! V stanovanjski sklad smo vplačevali 6 odstotkov od bruto plače in tako sem do junija 1991 vplačal 561.997 takratnih dinarjev oziroma revaloriziranih takratnih 43.230 DEM. Tudi soproga je kot civilna oseba na službi v JLA za 14 let dela vplačala sorazmeren znesek. Po vrnitvi v Slovenijo pa mi država s samovoljo in maščevalnostjo prvega ministra in lažmi drugih visokih delavcev MO ter pravniki zvižajami Vrhovnega in Ustavnega sodišča odreja pravico do odkupa stanovanja in to **samo meni**, čeprav sem bil v osmih letih službe v Slovenski vojski na treh generalskih položajih.

Visoke plače da smo imeli!?? Odgovarjam Arehu z lastno izkušnjo. Moja plača poveljnika polka z okoli 1900 pripadnikov stalne sestave v Novem mestu je bila 159. v občini. Leto dni kasneje v Ajdovščini pa je bila moja plača poveljnika brigade s približno 2700 pripadniki v bistveno revnejši občini na 256. mestu. Ko smo nenehno izpostavljali pred zveznimi organi, da so plače v Sloveniji prenizke, so nas ozmerjali s sindikalisti. Šele avgusta 1988 smo dobili v nekaterih garnizijah »druginjski dodatek«. Pokojnine so bile zgodba zase. Do leta 1974 smo vplačevali v skupni sklad s civilisti, pa se je zgodilo, da je imel generalmajor, udeleženec NOB od leta 1941 upokojen v 60-tih letih nižjo pokojnino od podčastnika zastavnika upokojenega leta 1974. Moj sosed na Dolenjskem podpolkovnik, udeleženec NOB od maja 1942, je kot upokojenec prodajal v trafiki v Novem mestu, da bi preživel družino.

V času večdnevniških terenskih vaj smo dobivali zmanjšane dnevnice. Moje prvo spanje z vojaki je bilo na trdih tleh dalmatinske Bukovice pod šotorom v snegu. Vzeli so mi 60 odstotkov dnevnic oziroma 3600 takratnih dinarjev, sočasno pa je enoposteljna soba v takrat edinem hotelu A kategorije v Zagrebu stala 3500 dinarjev. Nadur niso nikomur plačali, tudi do nadomestila s prostim časom nismo bili upravičeni.

Sicer sem pa Areha srečal 1999 na Pop TV, ko sem komentiral bombardiranje Srbije s strani ZDA, on pa junaštva albanske OVK. Po končanih komentarjih sem mu prigovoril, da je njegov komentar pristranski in da so dejstva povsem drugačna. Njegov odgovor je bil, da so moje trditve resnične, da pa je on zaradi takšnih komentarjev edini tuji novinar med temi bojevniki, katerih nedela danes prihajajo na plano. Toliko o Arehovi prislovični objektivnosti.

Ne vem, od kod Arehu skovanka »vojaška udba«? Najbrž hoče biti všečen vodji, saj tam neki njegov »vojaški udbovec« nenehno tuli v nebo o civilni udbi. To je bila Vojna služba varnosti OS SFRJ – JLA in TO. V žargonu pa je znana kot KOS.

Ne želim komentirati Arehovi domislic o slabem življenju pod Titom. Zatorej zahtevam od TV Slovenije, da to oddajo ponavlja vsak teden v udarnih terminih, da o resničnosti in objektivnosti presodijo ljudje, ki so »trpeli pod Titovim in komunističnim enoumjem«. Samo eno očitno laž moram zanikati. Ob smrti Tita je Jugoslavija bila zadolžena nekaj več kot milijardo dolarjev. Ob razpadu pa je zaradi republiških titičev narastel dolg na 22 milijard. Danes je samo Slovenija zadolžena po Banki Slovenije samo pičlih 45 milijard evrov.

  
polkovnik JLA in SV

[Dr. Valentin Areh, avtor dokumentarca](#)

Spoštovani Varuh

Pošiljam vam odgovor polkovniku Gorjancu.

Vsak pripadnik JLA ima pravico do svojega mnenja, vključno s tistimi, ki ob izbruhu vojne za Slovenijo niso prestopili na slovensko stran kot na primer polkovnik Milan Gorjanec. Prav tako je njegova pravica, da brani vojaško doktrino in politiko JLA. Vsak gledalec ima pravico do lastnega mnenja, tudi če gre za nesmiselne in neargumentirane trditve; tudi če gre za nekdanje oficirje JLA, ki v nasprotju s številnimi častnimi slovenskimi oficirji v JLA, v času vojne in napadov na Slovenijo, niso prestopili na slovensko stran. Iz njegovih komentarjev je razvidna miselnost jugoslovanskih oficirjev in popolno nepoznavanje modernega načina vojskovanja, ki je predstavljeno v številni vojaški strokovni literaturi. Od to tudi nesmiselne trditve o vlogi bojnih helikopterjev Apache v ameriških pehotnih operacijah, od tod njegove napovedi leta 1999, ko je kot gost v oddaji 24UR trdil, da bo Kosovo za Američane novi Vietnam in da bo Vojska Srbije zelo težak nasprotnik zvezi NATO. Takšnih trditev, ki so jih ponavljali zgolj na Miloševićevi državni televiziji TV Srbija, takrat ni bilo mogoče zaslediti niti v eni sami izjavi priznanih vojaških analitikov na uglednih televizijah kot so BBC News, ZDF, ORF ali CNN. Podobno smešne so njegove izjave, da je bil tank JLA M-84 učinkovitejši v boju z ameriškim Abramsom ali nemškim Leopardom; ali pa, da je bil Fotonin sistem za upravljanje z ognjem takrat najboljši na svetu!!! Takšne trditve so zgolj produkt takratne jugoslovanske propagande, ki ji gospod Gorjanec s polno pravico lahko še danes verjame. Strokovna literatura trdi povsem nasprotno, res pa je, da je praviloma dostopna v angleškem jeziku, ki ga velika večina oficirjev JLA ni bila večča, niti te strokovne literature ni poznala.

Nesmislov in neresničnih trditev je skoraj v vsakem stavku njegovega pisma preprosto preveč, da bi lahko v nekaj minutah sestavil argumentirane odgovore. Številne njegove trditve kažejo na popolno nepoznavanje osnovnega znanja vojske, politike ali ekonomije. Gre za tipičen primer pomanjkljive stopnje izobrazbe JLA oficirja, med katerimi so bili tudi resnično izobraženi, kot je bil moj poveljnik v času služenja vojske. Samo primer. Trdi, da je bila SFRJ dolžna 22 milijard, kar je bistveno manj od dejstva, da je Slovenija danes zadolžena 45 milijard. Ob takšnem nepoznavanju osnov matematike ali ekonomije gledalcu sploh ni možno odgovarjati, kaj šele z njim razpravljati. Ne ve niti tega, da 22 milijard dolarjev leta 1980 ni isto kot 22 milijard dolarjev leta 2016. Ne ve niti tega, da SFRJ zaradi takratnega dolga ni mogla več plačevati niti obresti za kredite (kaj šele, da bi kredite vračala), niti ni imela za plače ali pokojnine in da je uradno država bankrotirala. Slovenija nima težav z odplačevanjem kreditov, obresti, niti z izplačevanjem plač javnih uslužbencev in pokojnin. Torej vsakršni odgovori Gorjancu, ki ne poseduje niti osnovnega znanja o temah o katerih bi rad razpravljati so predvsem potrata časa.

Res je, da sem gospoda Gorjanca leta 1999 srečal na POP TV ampak ne takrat, ko on trdi in sicer: »ko je komentiral bombardiranje Srbije s strani zveze NATO«. Takrat sem bil vojni dopisnik na Kosovu in z mano ni mogel govoriti. Srečala sva se teden dni pred napadom, ko se je govorilo o možnosti napada na Miloševićev režim. Res je, da mi je po končanih komentarjih očital, da sem pristranski tako kot so bili zanj pristranski tudi novinarji BBC-ja in drugih Zahodnih medijev. To je bilo mnenje tudi srbskih državnih medijev v času Miloševićevega režima in svobodna pravica Gorjanca je bila, da je zavzel isto stališče kot ga je ponavljal Milošević in oficirji Vojske Srbije, sicer po večini nekdanji Gorjančevi kolegi. Prav bizarna pa je njegova trditev, da sem sam sebe popljuval in trdil, da ima prav ko trdi, da poročam pristransko in da so dejstva od tega kar poročam povsem drugačna. Ne poznam niti enega novinarja na svetu (tudi tiste, ki so zares pristranski), da bi kaj takega trdili o sebi. Zato je jasno, da gre za popolno laž. Ta me ne moti, tudi nekdanji polkovnik JLA ima pravico do laži. Vendar le takrat, ko si jo ne upa javno izreči, v nasprotnem pa postane stvar tožbe.

Na koncu naj še dodam, da se ne strinjam z njegovo oznako, da tiste, ki so 25. oktobra, na državni praznik Dan suverenosti, praznovali odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp označi za »slovenceljsko srenjo«. Taka oznaka gospoda Gorjanca je žaljiva do velike večine Slovencev, ki so enotno nastopili proti JLA, do tistih, ki smo se borili za domovino in še posebej žaljiva do vse žrtev osamosvojitvene vojne.

3.

Spoštovani,

navadno ne reagiram na tak način, vendar pa se mi postavlja kar nekaj vprašanj v zvezi z včerajšnjim "dokumentarcem" o bivši JLA. O sami JLA ne želim diskutirati, vsak ima svoje mnenje, me pa moti ekstremno nizek nivo izdelka in podcenjevanje gledalcev.

1. pod pojmom dokumentarec sem si vedno predstavljal izdelek ki temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu (tako slikovni del, kot tudi spremljajoči komentarji). Vse skupaj mi je izpadlo kot cenen Hollywoodski nizkoprorračunski propagandistični zmazek ki se vklaplja v kontekst prikaza življenja v zatiranih Vzhodno E. komunističnih državah, kjer so ubogi sužnji trpeli pod tiranskim škornjem komunistične oblasti.

2. sprašujem se, komu je bilo to skropucalo sploh namenjeno? Ali želite na vsak način prepričati ljudi kako slabo so živeli ali pa TV Slo to dela za "izvoz" na nezahtevne zahodne trge? Ali se drugače ne da prodati izdelka v tujino kot da se vkalupi v tak senzacionalističen kliše o V. Evropi in lačnih komunistih?

3. Sprejemam avtorjev pogled, pač to je njegovo mnenje, ne morem pa mimo takih kretenizmov kot so bili npr. izračuni stroškov za posamezne projekte oz. revalorizacije na sedanjo vrednost. Za božjo voljo, če že nakladate nakladajte o zadevah iz sivega področja ne pa s konkretnimi številkami. By the way, mi lahko le sanjamo o pokojninah ki jih dobivajo penzionisti ki so delali v totalitarnem režimu.

4. Ne moti me obdelava problematike, nasprotno, zelo pogrešam dokumentarne oddaje o dogodkih tega časa, brez pretiranega navijaštva, problematično pa se mi zdi, da tako površno pripravljeni izdelek sploh pride do objave na javni RTV? Ali na javni RTV nimate strokovnega kadra ki pred objavo vsaj pogleda pod kaj se podpisujete?

Lepo pozdravljeni,

M.K.

### **Dr. Valentin Areh, avtor dokumentarca**

Spoštovani,

pošiljam vam odgovore na spodaj zastavljena vprašanja gospoda Kovača kot gledalca TV Slovenija:

1. Dosje z naslovom JLA Jugoslovanska ljudska armada temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu. Slikovni del temelji na posnetkih TV Ljubljana, TV Sarajevo in Vojno filmskega centra Jugoslovenske narodne Armije v Beogradu. Podatkovni del temelji na strokovni literaturi avtorjev, ki so po letu 1992 obravnavali gospodarstvo SFRJ ali oborožene sile SFRJ. Oddaja, poleg vloge JLA v takratni družbi govori tudi o težkem gospodarskem položaju takratne blokovsko neopredeljene Jugoslavije, ki so ga čutili vsi Jugoslovani. Vseeno pa takratna država vse do leta 1985 ni varčevala pri obrambnih izdatkih. Vprašanja kot so vojska, obrambni izdatki, brezposelnost, stanovanjski problem ali potratnost oblasti so tudi danes pri obravnavi aktualnih vlad Republike Slovenije v ospredju vseh

informativnih oddaj TV Slovenija. Menim, da so takšna vprašanja smiselna tudi takrat, ko govorimo o delovanju države v preteklih letih ali desetletjih.

2. Oddaja je bila namenjena slovenskim gledalcem, s ciljem informiranja o politični in družbeni vlogi Jugoslovanske ljudske armade v SFRJ, s poudarkom na razmerah v Sloveniji.

3. Konkretno številke strokov in izračuni za posamezne državne projekte v preteklosti, z revalorizacijo na sedanjo vrednost so običajna praksa tako v slovenskih medijih, strokovni literaturi kot tudi v medijih ali dokumentarnih filmih na BBC Documentary, Discovery Channel in National Geographic.

4. Na TV Sloveniji imamo sistem nadzora, tako da imajo nadrejeni vpogled v prispevke ali oddaje, preden jih objavi televizija Slovenija.

## **Ameriške volitve in TV Slovenija**

1.

Spoštovani!

Protestiram zaradi navijaške in enostranske kolumne »Trumpov teden groze« na MMC. Slovenija bo morala sodelovati z ZDA, če zmaga Trump ali Hillary. Če avtor kolumne tega ne ve, potem pač ni kos svoji službi. Očitno ne razume, da so ameriške volitve njihova notranja stvar, naš interes pa je, da imamo dobre odnose z ZDA ne glede na to, kdo je predsednik. Javni medij, ki ga tudi sam sofinanciram, in piše tudi v mojem imenu, nima pravice, da dovoli nekemu, da se izživlja s pisanjem člankov, ki nam objektivno kot državi škodijo. Če bi šlo za dejstva, OK, ampak gre za osebno in pristransko mnenje nekoga, ki ga vsiljuje vsem drugim kot nekakšno objektivno resničnost.

Take kolumne so sramota za RTV SLO in objektivno novinarstvo!

D.P.

2.

Spoštovani

Poročanje iz ZDA je bilo v volilni kampanji pod vsakim razumnim nivojem.

Poročevalec je vseskozi deloval navijaško za eno politično opcijo, za demokrate.

Zakaj v štirih mesecih ni pripravil niti enega pogovora s potencialno prvo damo Bele hiše, z gospo Melanijo Trump?

Ni smel, ni upal, ali ni uspel dobiti pogovora? Če ni uspel, je preprosto amater in ni primeren za tako zahtevno nalogo.

3.

Spoštovani,

pazljivo sem spremljal poročanje dopisnika Eda Žitnika iz Amerike



pred volitvami. Tako navijaško, neprofesionalno poročanje predsedniške kampanje iz Amerike, je popolnoma razkril svojo neprofesionalnost. Zapravil si je ves ogled, če ga je sploh kdaj imel!

Od izida volitev njegovo poročanje ni več verodostojno.

Še stavek o novinarki Vlasti Jeseničnik.

Tudi ona nič kaj dosti ne zaostaja za Edijem Žitnik.

Po vsem tem Vam ne moram več nič verjeti in zaupati!

Š.K.

4.

Spoštovani,

vljudno prosim, da nas vse poslušalce, bralce in gledalce v bodoče prihranite vseh poročanj in člankov vašega novinarja Edvarda Žitnika.

Njegove izjave in osebni pogled na aktualne politične in družbene teme, nimajo kaj iskati v dnevnem poročanju dogajanja "na terenu". Priznam, da sem prenehala spremljati nekatere radijske novice zgolj zaradi pristranskega poročanja omenjenega novinarja, ki mi je na momente povzročal slabost.

Govorim o še vedno aktualni tematiki - ameriške volitve, kjer je jasno pokazal, da je zmaga H. Clinton njegov (očitno?) osebni projekt in je s tem posiljeval vse poslušalce in bralce v RS. Marsikatera informacija o zmagovalcu teh volitev je bila z njegove strani podana nepreverjeno in prirejeno. Očitno nas bralce podcenjujete, ko mislite, da živimo le za to, da slišimo kaj nam bo poročal vaš novinar in da ne znamo prelistati drugih časopisov in prebrskati po drugih internetnih, verodostojnih straneh.

Poročanje Edvarda Žitnika je tako diskriminatorno, nekorektno do vaših bralcev in poslušalcev, obenem pa žaljivo in podcenjujoče.

Če vas niso ravno ameriške volitve izučile, kjer se je bilo sporočilo jasno - niti 100X ponovljena laž ne more postati Resnica!, boste očitno res morali na lastni "koži" spoznati, da bralci nismo tako zabite in vodljive ovce, da nam lahko prodate glih vsako laž, zapakirano v lep celofan in da znamo še kako dobro ločiti zrnje od plevela.

Če se bo to "posiljevanje" nadaljevalo, bom zbrala še ostale študente, pa verjemite, ni nas malo, ki vidimo kako gnil in zlagan je naš medijski prostor.

Na mladih svet stoji in nas z Žitniki in ostalimi pleveli ne boste prepričali nikdar.

A.P.

5.

Spoštovani,

glede na to, da moram po zakonu plačevati rtv naročnino in se moram zakona in pravil držati, Vas naprošam, dami za mesec NOVEMBER 2016 stornirate račun za naročnino, ker se Vaša RTV niti približno ne drži pravil.

V četrtem členu zakona o Radioteleviziji Slovenija med drugim piše, da ta javni zavod nacionalnega pomena zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, v petem členu pa je zapisano, da morajo novinarji spoštovati načelo resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij. Seveda je

še akt o poklicnih merilih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija, kjer v delu o novinarski nepristranskosti pravijo, da je to temeljna vrednota v vseh programih te hiše, ki ji je kot javnemu zavodu zaupano poslanstvo objektivnega obveščanja javnosti. Poročanje mora biti čustveno neopredeljeno, izogniti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da je novinar ali javni zavod pristranski.

Ko se spremljal volitve prek RTV Slovenije je Vaš dopisnik iz ZDA Edvard Žitnik ob spremljanju končnega razpleta na ameriških predsedniških volitvah ob oglašanju v živo izrekel: »Znanega ni nič novega, vendar bodimo optimisti, zakaj ne, morda pa kljub vsemu še vedno zmaga Hillary Clinton.«

Jaz sem navijal za g.Donalda Trumpa in sem pričakoval, da bom spremljal neodvisno poročanje Vašega novinarja. Seveda ni šlo za lapsus, ne za trenutni profesionalni zdrs, v tem duhu je Žitnik spremljal celotno kampanjo v ZDA. Javna RTV je torej z njim kršila vse postulate, na katerih stoji ali pade!

Vglavnem, zahtevam, da se mi naročnina za mesec November stornira, ker ne mislim niti nisem dolžan plačevati Vaše pristranskosti in neprofesionalnosti ter stalnega nagibanja uredniške politike na levičarsko stran!!

Rtv naročnina se obračunava na ime moje mame, ki je lastnica RTV priključka katerega uporabljamo. Urška Celestina Videm 27, 1262 DOI pri Ljubljani Zahtevam, da mi pošljete dobropis za mesec november ali pa, da se mi javno opravičite, zaradi svoje nesposobnosti in pristranskosti!!

J.C.

6.

Spoštovani g. Bergant,

rad bi samo izrazil svoje razočaranje nad izredno navijaškim in enostranskim poročanjem ob ameriških volitvah, ko ste se enako misleči udeleženci (Bergant, Milharčič, Žitnik, Štefančič) kar kosali v strinjanju kako beden je Trump in kako ga nihče ne podpira in kako ankete kažejo prednost, predvsem Milharčič in Žitnik, ki se mu je proti jutri odpeljalo do konca in je nekaj blodil o upanju na zmago Hillary.

Zvečer vsi židane volje, zjutraj pa pogrebno vzdušje in to kljub slovenski prvi dami...

Mislim da bi lahko vsaj poskusili imeti toliko spoštovanja do gledalcev ki imajo pravico do različnih mnenj in držati neko nevtralnost.

Tudi pri nogometnih tekmah se komentator ne sme popolnoma nagibati na eno stran kajne?

Sicer v tem slučaju niste bil vi organizator večera, smo pa že tudi pri vas videli večkrat navijaško vzdušje in aktivistično držo ob drugih političnih dogajanjih, kjer se očitno nagibate v levo. Jasno je da imate kot zasebnik svoje favorite, ampak mislim da novinar ne sme kazati svoje enostranskosti tako očitno.

Sicer pa vse dobro in veliko uspehov!

T.K.

**Igor E. Bergant, voditelj oddaje Odmevi**

Spoštovani,

za začetek se vam zahvaljujem za vaš odziv na naše volilne oddaje, hkrati pa se vam opravičujem za odgovor z enodneвно zamudo. Včeraj žal preprosto nisem imel časa za odziv.

Seveda obžalujem vaše razočaranje nad našim poročanjem, ki ste ga označili kot "izredno navijaško" in "enostransko". S tem se ne strinjam. Ne mislim niti, da gre za mnenje, pač pa za vaš občutek, ki je - tako menim - varljiv, ker me ustreza dejstvu. Pri čemer je vaša argumentacija zelo trhla (in v večji meri temelji na napačnih ali v najboljšem primeru nepopolnih predpostavkah). Skušal bom biti čim bolj nazoren:

1) enostranskost - navedli ste samo del gostov, ki smo jih gostili v posebnih oddajah od torika (08.11.2016) od 21:00 ure do naslednjega jutra do 07:10. V tem času so se v studiju zvrstili številni sogovorniki različnih profilov. Poleg kolega Ervina Hladnika Milharčiča, ki je bil dolgoletni dopisnik Dela iz Washingtona ter je eden izmed najbolj pronicljivih zunanjepolitičnih komentatorjev v Sloveniji, sem denimo v oddaji, ki sem jo vodil v torek med 21:00 in 22:00 uro gostil še zgodovinarja, kolumnista in urednika spletne strani Kritika Konservativna g. Luko Lisjaka Gabrijelčiča, ob koncu pa še pravnega strokovnjaka dr. Jurija Toplaka. Ta izbor bi težko označili kot enostranskega. Enako velja za kasnejšo oddajo kolegice Mojce Širok ob 23:00 uri, ki je - poleg komunikacijskega strokovnjaka Aljošo Bagolo - gostila dr. Ernesta Petriča in dr. Dimitrija Rupla (oba med drugim nekdanja veleposlanika Slovenije v ZDA). Enostransko? Ob tem so se v oddajo javili tudi naši dopisniki iz Moskve, Bruslja in Bližnjega vzhoda. Že z zemljepisnega zornega kota prej vsestransko. Izbor kolega Ervina Hladnika Milharčiča in Nataše Briški za komentiranje našega spremljanja rezultatov v zgodnjih jutranjih urah je bilo s strokovnega stališča povsem logično in upravičeno - oba, tudi kolegica Briški, sta bila dopisnika iz ZDA, prav tako sta zelo podrobno spremlja potek kampanje, kolegica Briški pa je v zadnjih letih precej dejavna pri inovativnem spremljanju različnih vidikov političnega in družbenega življenja v ZDA. In, predvsem, gre za dva izjemno elokventna sogovornika, kar je za večurno oddajo toliko bolj pomembno. Kolega Štefančič (z enkratnim javljanjem po telefonu iz Los Angelesa) pa je bil le eden od številnih sogovornikov, s katerimi smo se pogovarjali neposredno iz ZDA. Med njimi so bili spet ljudje različnih profilov, ki bi jih tudi ob najboljši (ali najslabši) volji nemogoče spravili v koš nekakšne enstranskosti. Vključevanje našega dopisnika Edvarda Žitnika iz ZDA pa je seveda logično. Mar naj, ker nekaterim ni "všeč", v oddaje o volitvah v tej državi ne bi vključevali tudi njega? Skratka, v oddaji smo ponudili zelo široko obzorje argumentiranih mnenj gostov o poteku volitev in o rezultatih, medtem ko se kolegica Širok in jaz do teh mnenj nikakor nisva opredeljevala.

2) Navijaštvo - kje ste zaznali navijaštvo v primeru omenjenih naših oddaj? Sploh pa, v čem, konkretno, ste zaznali moje domnevno navijaštvo? Takšne pavšalne ocene, kot ste si jih privoščili, ne morejo biti temelj za kakršno koli argumentirano razpravo, od katere seveda nikakor ne bežim, pač pa bi mi bila - ker to sodi tudi v sobesedilo gradnje vsestransko demokratičnih in strpnih odnosov pri nas - celo v veselje. A, kot rečeno, s takšnimi "občutki" je težko izmenjevati argumente.

3) Aktivistična drža - pri tej opazki bom oster, ker ste si z njo privoščili preveč. Najprej - govorite v prvi osebi množine. Kdo ste "mi"? In, predvsem, zelo suvereno - a spet brez argumentov in kakršnega koli poznavanja - ste me, kot je v sodobni Sloveniji žal že dolgoletna praksa, popredalčkali in "nagnili" v stran. Če se ne motim, se ne pozna. Prav tako v svojem ožjem krogu ljudi, ki jim zaupam ter z njimi delim tudi mnenja o domu in svetu, ne poznam nikogar, ki bi se s Tadejem Kernom pogovarjal o mojih "zasebnih" pogledih. Skratka, o tem, kaj mislim in kako razmišljam, nimate niti najmanjšega pojma, predvsem pa tega ne morete zaznati iz mojega dela, zato se mi zdi razprava o tem povsem neprimerna.

Z vami se, skratka, ne strinjam, hkrati pa cenim vašo odkritost in dejstvo, da se ne skrivate za anonimnostjo. Zato vam bom, četudi vas ne poznam, vendarle zaupal svoj osebni pogled na stanje duha, ki je v ZDA privedlo do izvolitve predsedniškega kandidata, ki je grobo in izrecno teptal

demokratične in civilizacijske vrednote, ki človeštvu sploh omogočajo sobivanje in upanje na boljše čase (in preživetje). To, kar je govoril (mislim predvsem na rasistične opazke, žaljiv odnos do žensk, nespoštovanje verske svobode), sicer morda odraža stališča precejšnjega števila ljudi, vključno s strahom glede prihodnosti. A takšno govorjenje je neodgovorno in nevarno, enako pa velja tudi za nasedanje temu. Trump navkljub obljubam bržkone ne bo gradil zidu, gradi pa avtocesto do točke, v kateri populistični totalitarizem postaja povsem legitimna alternativa demokraciji. Mar nista primera Rusije in Turčije že dovolj strašljiva? In predvsem, se niti vi iz tudi naše pretekle in polpretekle zgodovine niste sposobni nič naučiti, samo zato, ker - tako domnevam - svoje prepričanje (oziroma občutke) o, denimo mojem (našem) delu, hranite z dejansko enostranskimi, zavajajočimi in pogosto - žal - tudi lažnivimi informacijami. Poročanje naše RTV Slovenija je vse prej kot idealno, delamo napake (zlasti strokovne oz. profesionalne), smo pa - gledano v povprečju in vsaj med elektronskimi občili - še vedno (in z naskokom) najbolj vsestranski in verodostojni. Se pa strinjam, da še ne dovolj...

In naposled, v vsem tem se kaže vsa - da uporabim vašo besedo - "beda" predalčkanja na leve, desne in morda vmesne. Smo samo tisti, ki vemo, da je strpen, a hkrati kritičen in argumentiran demokratičen dialog, nujno potreben, da se zgodbe iz preteklosti ne bi ponovile. In drugi, ki se iz nevednosti, egoizma, samoljubja, včasih pa žal tudi zlobe, temu posmehujejo in - še vedno krhko - zgradbo demokracije vede ogrožajo. Tako v ZDA, žal pa tudi pri nas v Evropi in Sloveniji.

Spoštovani g. Bergant!

Najprej se lepo zahvaljujem za vaš odgovor, ki me je prijetno presenetil. Prvič zato ker sploh nisem pričakoval, da mi boste odgovorili in pa drugič ker ste si vzeli precej veliko časa in ste argumentirano in detajlno odgovorili.

Naj povem da ste bili pred leti zelo prijetna osvežitev, ko ste komentirali smučanje, saj ste uvedli precej bolj dinamično in vedro poročanje kot smo ga bili vajeni pred vami. Kot urednik Odmevov ste seveda bolj na udaru in pa seveda ko je v Sloveniji govora o politiki zadeva postane bolj občutljiva.

Glede vašega odgovora se v marsičem strinjam, vseeno se mi zdi da je bil g. Žitnik pretirano navijaški (mislim da se boste strinjali da je bil pristranski in je odkrito navijal za Clintonovo). Jasno se postavlja vprašanje kje je tukaj meja, ali biti nepristranski (da ne bi prizadel oz. razdražil privržencev enega ali drugega) ali pa iskreno podpirati in izražati to v kar verjameš in na nek način usmerjati ljudi? Menim da na primer pri slovenskih volitvah ne moreš navijati za Janšo, če ti ni všeč njegov protikandidat ali obratno. Mislim da je cilj da se odkrito predstavi eden in drugi in na podlagi kvalitetnih informacij se potem človek odloči. Ali potem g. Žitnika ni mogoče opozoriti, saj naj bi delal po nalogu RTVSLO. Namenoma ne bom šel v detajle, ker menim da bi bila debata predolga in nisem prepričan če bi na koncu vodila do zelenega cilja. Vsekakor ste dobro napisali o predalčkanju na leve in desne...

Ampak če si lahko dovolim samo malo debate okrog prav tega levo in desno.

O tem sem se namreč spraševal že večkrat. Sam sem pet let mlajši od vas in sem odraščal v socializmu, bil pionirček, mladinec, poslušal v šoli vse najlepše in najboljše o Titu in partizanih itd...Dejansko o drugi plati do osamosvojitve Slovenije nismo vedeli nič. Ne o tem da je bilo po 2. svetovni vojni pobita skoraj vsa "desna" elita, da je bila preostala izgnana oz. je pobegnila če ji je to uspelo, da so ljudem dolga leta prali možgane,...

Jasno da ni bilo vse slabo v prejšnjem režimu, jasno da imajo tudi partizani pozitivno vlogo in da je tudi naš socializem imel marsikaj dobrega.

Jaz sem kasneje res prebral ogromno iz "druge strani", iz zamejstva itd.

In ko zdaj gledam Slovenijo mi je jasno da je "otrok" teh dogajanj. Seveda tistih pobitih ljudi in njihovih potomcev ni, v ta prazen prostor je prišlo po 2. sv. vojni veliko ljudi iz južnih krajev...Slovenija je drugačna kot bi bila če se vse to ne bi dogajalo.

Zanimivo je npr. da do sedaj niti en predsednik samostojne Slovenije ni bil nekomunist, zanimivo je da je glavni lider opozicije bivši komunist, prav tako ključne funkcije v državi zasedajo ljudje ki so na

nek način povezani s prejšnjim režimom. Na žalost to velja tudi za veliko medijev. Zelo redko se je zgodilo da je vlado uspel sestaviti mandatar ki ni bil iz levega pola...Ali ni potem logično da je vsa zadeva nekoliko nagnjena na levo?

Vsekakor vam želim da bi vas pri vašem delu vodila resnica in pa delo v korist Slovenije in njenih državljanov!

Vse dobro!

T.K.

### **Enostransko poročanje o dogajanju po svetu...**

Spoštovani

Pri spremljanju dnevno informativnih programov vaše televizije sem ugotovila, da je komentiranje svetovnih dogodkov zelo enostransko, zelo proameriško in neobjektivno. Poudarjajo se civilne žrtve ruskih bomb v Siriji, kakor da bi bile smrtonosne samo ruske bombe, ameriške pa bi vsebovale vitamine in minerale. Čas bi bil, da bi se ljudje in tudi vaši novinarji vprašali, kdo je glavni krivec za sedanjo begunsko krizo, kdo je napadel Irak, kdo je destabiliziral celo severno Afriko in Bližnji vzhod. Glavni krivec je zahodna politika, ki sledi interesom multinacionalk ter interesom enega procenta svetovnega prebivalstva, ne pa interesom navadnih ljudi, kmetov, delavcev itd. Ljudje bi se morali vprašati, kdo ima koristi od ekonomskih sankcij Rusiji, evropski kmeti in delavci prav gotovo ne. Pogrešam čase gibanja neuvrščene, toda na žalost sedanja politika nima posluha za to, slepo sledi politiki, ki cel svet pelje v pogubo.

Še nikoli nismo bili tako blizu tretji svetovni vojni, na žalost.

V.P.

**...in tudi doma**

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana urednica

I.J. protestira zaradi enostranske sestave v oddaji Odkrito (?), sodelovali sami »levi« pravniki – Ribičič, Ude, Pirnat, edini, ki je bil »moteč«, je Jerovšek.

### **Nataša Bartha Rijavec, urednica Uredništva notranje političnih in gospodarskih oddaj**

Pozdravljen, Varuh

Mislím, da očitek gledalke o enostranski sestavi oddaje Odkrito z ničemer ni utemeljen, kar dokazuje dolgoletni pregled preteklih funkcij, odločitev, dejanj in stališč uglednih ustavno-pravnih strokovnjakov.

## **Slaba raba slovenščine**

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani kolega Malerič

Gledalci opozarjajo na slabo slovenščino oziroma nepoznavanje sklanjatve – hči, hči (namesto hčere). To se je ponavljalo ob ameriških volitvah.

Lado

## **Pohvala**

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Nataša,

gledalci so opazili udaren gospodarski prispevek (banka?), ki sem ga sam prezrl; ali poveš, kdaj in kdo?

Lp, Lado

### **Nataša Rijavec Bartha**

Res je, to je bilo objavljeno v Odmevih v sredo, avtorica Tea Šavor s sogovornikom ekonomistom prof. Kovačem o tem, kako je država s posredovanjem člana uprave NLB in finančnega ministra s 50-imi mio pomagala Factor banki, da le-ta ne bi vnovčila terjatev do Mercatorja.

## **Tednik o pedofiliji**

Spoštovani!

V včerajšnjem Tedniku je RTV prinašala tudi prispevek o pedofiliji, ki j izpadel kot čista manipulacija. Iz povedanega, tako iz številik na začetku kot iz pripovedovanja g. Nagliča, je bilo jasno, da je izmed vseh prijav suma pedofilije duhovniki RKC predstavljajo morda kak odstotek, povedano je tudi bilo, da prevladuje tovrstno nasilje znotraj družine, potem pa se je celotna oddaja vrtela samo še okrog

duhovnikov. Čeprav je seveda res, da je že eno samo pedofilsko dejanje povsem zavrženo in nedopustno, pa je oddaja izpadla kot sprevržena manipulacija, saj se avtor oddaje ni potrudil, da bi osvetlil skupino, ki zagreši največ teh zavrženih dejanj, ampak se, - glej no glej - spravil na RKC, ki je v naši družbi očitno najbolj lahek grešni kozel, za kar res ni potrebno kakega poguma ali pokončne hrbtenice, žal je to nivo, katerega bi se moral vsak resen novinar globoko sramovati. Upam, da čutite to manipulacijo tudi vi in boste po svojih močeh ukrepali.

S spoštovanjem,

prof. dr. J.P.

### Igor Pirkovič, urednik oddaje TV Tednik

Spoštovani Varuh

Gledalec ima pogojno vzeto prav... če bi mi namenoma ciljali na cerkev. Dobili smo tak primer in ga obdelali. Če je bil posredovan vtis, da smo se načrtno »lotili« cerkve, zadevo obžalujemo. Pregarjati je treba zločin. Je pa res, če dejanja ne bi bilo, o njem ne bi mogli poročati. Kadarkoli bomo dobili informacijo o podobnih dejanjih, si ne bomo zatiskali oči, temveč primer izpostavili.

## **Razvedrilni program**

### **Prikriti oglas ?**

Spoštovani,

med naključnim ogledom oddaje Bleščica sem opazil nekaj, kar me je zmotilo. Ker nisem bil prepričan, sem oddajo poiskal v arhivu RTV. In res: med oddajo brez vsakršnega opozorila se odvrti oglasna vsebina najnižje kakovosti. Prilagam povezavo do oddaje: <http://4d.rtv slo.si/arhiv/blescica-oddaja-o-modi/174427543>, na približno 31 minuti se začne oglasna vsebina, nek masažni aparat al ne vem točno kaj, plakati za to napravo visijo tudi po mestu. Ni dvoma, da gre za oglasno vsebino. In ni dvoma, da bi taka vsebina morala biti jasno označena, sploh na RTV.

Je to praksa v omenjeni oddaji?

M.B.

### Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilni program TV Slovenija

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje, pozanimal sem se pri ustvarjalcih oddaje, ali je bila prikazana vsebina sporna, kot navajate. Res je, da je bil v oddaji prikazan prispevek o napravi, ki je prišla v Slovenijo in ki je

menda svetovna novost. Gre za "revolucionarno zadevo, ki so jo sprejeli tudi zdravniki kot terapijo za pomlajevanje kože namesto agresivnih posegov," kot so mi povedali avtorji. V oddaji je bila naprava predstavljena kot informacija, nikjer ni bilo navedeno, kdo izvaja terapije, tega tudi ni nihče povedal. Izjava gospe Moretti, ki je napravo pripeljala v Slovenijo, je bila brez vsakršne navedbe podjetja ali sorodne informacije, podpisana je bila zgolj z imenom in priimkom in gledalcem nismo ponudili nobene informacije, ki bi jih pripeljala do izdelka ali storitve. Menim, da s tem nismo kršili nobenega predpisa. Lahko pa se strinjamo, da so tovrstni prispevki na tankem robu, ko je potrebno biti pazljiv in preudaren. Naj dodamo, da sodi oddaja Bleščica med tiste vsebine, ki jih ne producira TV Slovenija, pač pa nastajajo v zunanji produkciji, ki mora sama poskrbeti tudi za trženje oddaje, kar je v oddaji tudi označeno z znakom za umeščanje izdelkov (product placement) - gre za črko P na začetku in koncu oddaje v zgornjem desnem kotu. Pravila za umeščanje so jasna in enaka za vse televizije in tudi Bleščica jih spoštuje, zato je potrebno celotno vsebino oddaje presojudati tudi s tem vedenjem. Hvala in lep pozdrav.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani urednik

Gledalka M.B. opozarja na **kletvice** v oddaji Vse je mogoče (v poševnem odru) in na vprašljiv besedni zaklad v oddaji Več po oglasih, kjer jo je strašno zmotilo, ko je eden od akterjev vrgel **hrano v smeti**.

### Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilni program TV Slovenija

Spoštovani,

res je oddaja Vse je mogoče nekoliko 'nevarna', kar se tiče kontrole nad dogajanjem. Temelji na improvizacijski komediji, spontanosti, igratih in aktivnostih, ki v skladu z naslovom oddaje ne omogočajo sledenja scenariju, ampak se gostje prepustijo trenutku, navdihu ipd.

V postprodukciji smo zelo pozorni na to, če komu uide kletvica in jih tudi vestno prekrivamo z zvočnim signalom. Bom v uredništvu preveril, ali se je katera izmuznila, prav tako bomo pred predvajanjem dodali še en kontrolni ogled, da popravimo morebitne napake, za katere se vam opravičujemo.

Hvala za dobronamerno opozorilo.

Lep pozdrav

### **»Več po oglasih«**

Spoštovani,

V nedeljo ste začeli z novo TV nadaljevanko, kjer ste žal slabo začeli. Začeli ste z mučenjem živali, prikazovali, kako naj ne bi delali z živalmi. Ker je nadaljevanka v taki uri, kjer še lahko gledajo tudi mladi gledalci, je pa še toliko več nevezljivo in namesto, da bi pokazali, kako lepo in spoštljivo se dela z živalmi, pa nasprotno. To smo že videli v resničnostnih šovih konkurenčne TV (kmetija), na nacionalki, pa ki jo zelo drago plačujemo – pa res ne bi pričakovala tega.



M.V.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Ne bom ničesar dodal. Gospod Končar je (menda) s tožbo uveljavil svoj prav in nam prodal nekaj, kar tudi meni osebno ni všeč. Čakam še na pojasnilo pomočnice direktorice, ki je te dni v tujini.

Lp, Lado Ambrožič

## Športni program

### Blaszcykowski ali Krychowiak ?

Spoštovani,

Ivo Milovanovič vam in nam v športne komentarje vpleta svoja politična prepričanja, poleg tega v njih izkazuje popolno nepoznavanje zgodovine (vrstni red: npr. Kdo in kdaj je izdal voditelje Tigrov itd. postopoma do 1943 itd.). In, prav je: Blaszczykowski, ne Krychowiak!

### Miha Žibrat, odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija

Spoštovani,

Tragedijo v družini je res imel Blaszczykowski in ne Krychowiak.  
V imenu športnega uredništva se za zamenjavo igralcev in posledično napačno informacijo opravičujem.

O politiki pa ne bom razpravljal.

## TV SLO 3

Spoštovana voditeljica

zelo ste prijazna in z veseljem vas gledam pri vaših oddajah –

Imam pa pripombo na eno od prejšnjih oddaj – kjer je bila gostja iz Inštituta J.Štefan v zvezi s težkimi kovinami....

Glede na njene pripombe, v zvezi z amalganom – sem presenečena, da ji niste ugovarjali, oz. se pozanimali, kajti ni res, da ni treba zamenjati amalgama, če ne »dela težav«? Ni res, Vsakemu škoduje, in je to tkim. tempirana bomba v ustih, ki čaka....V Nemčiji npr. že od leta 1970 ga ne uporabljajo več zobozdravniki in to že skoraj povsod po Evropi... Škoda, da gredo take informacije ven. Vi kot javna nacionalna TV, ki jo plačujemo, bi se morali o vsaki zdravstveni temi, temeljito prej pozanimati zunaj naših meja, preveriti kako je pri nas, in pač povedati resnico. Kajti pri nas se ne vlaga v preventivo, temveč potem zdravimo posledice, ki so dražje da ne rečem, za nekatere tudi usodne, ker ne preživijo... (npr. rak ..)

Lep pozdrav in vse dobro še naprej vaši lepi oddaji...

M.V.

Pozdravljeni

Nekoč sem vam že pisala glede oddaje Pričevalci, pa žal ni bilo uspeha.  
Sedaj vam pišem v zvezi z drugimi zadevami:

V torek je bila debata o interpelaciji, ki jo je vodil g. Boštjan Veselič. Moram priznati, da sem goste zelo težko poslušala, saj so samo ponavljali, kaj je interpelacija, da ima opozicija pravico interpelirati kogar koli, sicer pa je to »izguba časa«, saj se vse v naprej ve, kakšen bo rezultat, da si nekateri hočejo s tem nabrati politične točke, da pa se skoraj vedno obrne kontra, da izgubijo še tisto podporo, ki jo imajo, da interpeliranci dobijo več političnih točk itd, itd. G. Ude, ustavni sodnik, ki vedno vse ve, pa njegov prijatelj g. Pirnat, ki je tudi vseved, saj sta zagovarjala, da je Janša moral v zapor, da so mu vzeli mandat in še marsikaj, kar vse kaže, kakšna sodnika in pravnika sta, je začel debato o predsedniku države, kar sploh ni bilo predmet vprašanj. Kaj ti ljudnje res ne znajo kaj bolj pametnega početi, kot da imajo nas gledalce za norce. Pa saj tudi sami vidimo, kako delujejo, kakšne odgovore dajejo, še najbolj sta odgovarjala g. Ribičič in g. Jerovšek.

Zakaj to pišem:

Želela bi, da, KADAR JE NA SPOREDU ZADEVA, KI JE ZANIMIVA ZA LEVI IN DESNI POL NAŠE DRŽAVE, POVABITE GOSTE, KI BODO URAVNOTEŽENI – NE MISLMI LEVI ALI DESNI, KER ZA VSE RES NE VEM, H KATERI OBCIJI SODIJO – VAŽNO JE, DA NISO PODALJŠANA ROKA BIVŠEGA SISTEMA, DA ODGOVARJAJO V SKLADU Z ZAKONI, NE DA LJUDEM VSILJUJEJO SVOJE IDEJE IN ZAKLJUČKE. Da so objektivni. Ne vem, zakaj ni nikoli nobenega mladega pravnika, ampak vedno vsi iz bivšega sistema. Saj smo že 25 let v demokraciji, mladi verjetno tudi kaj vedo, pa bi še njih kaj povprašali. Morda bi bil dober govorec tudi kakšen slovenski pravnik, saj jih imamo kar nekaj, ki zasedajo pomembna delovna mesta v tujini, za doma pa niso dobri. Seveda niso in ne morejo biti naši predstavniki v evropskih institucijah, ker tam dobijo plačane službe samo tisti, ki so lojalni bivšemu sistemu, ki so zavozili v zvezi z lastninjenjem – razni pidi in tajkuni – katerih stranke so propadle in tako naprej in tako naprej. Le ti morajo biti nagrajeni, saj so zaslužni, da je družbeni kapital končal v rokah tajkunov, se kopiči v davčnih oazah in preko raznih finančnih skladov nato prihaja v Slovenijo, da prav poceni kupujejo, kar je še ostalo. Ljudje pa živijo od drobtinic, ki padejo iz gospodarjevih miz.

Naj javna televizija končno postane javna za vse, naj novinarji pišejo objektivno brez raznih šepetalcev, pa bomo v Sloveniji prav hitro iz finančne in moralne krize. Naj enkrat rečejo bobu bob (bančne luknje, za katere nihče ne ogovorja, za kar ni »pravih« zakonov, katastrofa v zdravstvu – pa še kje,...). Vse imamo, samo zakone bi morali naši odgovorni spoštovati in predvsem poznati, oz.

tisti, ki so plačani za to, bi morali delati, pa ne samo govoriti – kaj se ne da storiti. Ali se lahko spelje kakšen pomemben posel brez mnogih posrednikov? Žal, v Sloveniji ne, nikogar pa ni, ki bi naredil red.

L.K.

## RADIO SLOVENIJA

### O verskih oddajah na Radiu

#### Pismo odgovornemu uredniku

Spoštovani g. dr. Stopar,

v ponedeljek, 7. 11. 2016, je potekala izredna seja Programskega sveta (PS) Radiotelevizije Slovenija, kjer ste sodelovali tudi Vi.

Glede spornega obvestila pred prenosom bogoslužij je varuh mag. Ambrožič v svoj spletni dnevnik za mesec september 2016 zapisal, da so radijski poslušalci "ogorčeni zaradi cinične napovedi prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzeta, ko je bilo rečeno, da mašo prenašajo zato, ker je tako odločil Programski svet RTVS." In smo še vedno.

Direktor radia, dr. Miha Lampreht, je sicer v ponedeljek dejal, da so na radiu ustanovili uredništvo za religije in verstva, ki deluje avtonomno in določa agendo. Res je, da to uredništvo obstaja na tretjem programu, vendar je v smislu predvajanja slovenske verske pesmi na prvem povsem onemogočeno in neavtonomno. Edino kar za prvi program lahko pripravi je dnevna triminutna oddajica Duhovna misel in prispevki informacijske narave, kar pa niso verske oddaje. Direktor je dejal tudi, da nima pravice deliti poslušalcev na verujoče in neverujoče in da vsi ti dobivajo vsebine preko potrjenega PPN-ja. Po njegovem prepričanju verske vsebine sodijo na tretji program. Meni tudi, da je PS ob sprejemanju PPN-ja lansko leto posegel v dele programa, v pristojnosti urednikov, zahteval objavo točno določenega števila natančno opredeljenih oddaj in da je takšna odločitev PS bila sporna. Njegovemu mnenju ste se pridruževali tudi Vi, ki ste dejali, da nikakor ne drži, da prvi program nima nobenih verskih vsebin, te tematike da se lotevate konsistentno in ves čas. Prvi program da je informativni program, zato lahko poslušalci slišijo intervjuje s strani Cerkve, razne reportaže, tematske prispevke itd.

A dejstvo je, da Prvi program verskih oddaj nima. Oddajica Duhovna misel je duhovna oddaja, težko bi rekli, da je verska. Novinarski informativni prispevki in reportaže niso verske oddaje. To so informativne oddaje. Na prvem programu je tudi prepovedana slovenska verska glasba.

Razmišljanje dr. Lamprehta in Vas so povsem na glavo obrnili nekateri svetniki, predsednik PS Miran Zupanič in generalni direktor RTV, mag. Marko Filli.

Programski svetnik Alojz Bogataj je povedal, da so svetniki vodstvo pozvali k temu, da jih obvešča o tem, če je v novem PPN kaj na novo, če se kakšna oddaja ukinja ipd., vendar direktor radia niti z besedo ni omenil, da se ukinjajo in zakaj bogoslužja na prvem programu.

Programski svetnik Jaroslav Skrušny se je vprašal, zakaj je 25 let po padcu enoumnega sistema debata o verskih vsebinah še vedno opredeljena z ideološko nestrpnostjo. Zanj vprašanja o tem, ali verske oddaje sodijo v nacionalni medij ne bi smelo biti, saj da je to samoumevno. Dejal je, da je prvi

program RS najbolj splošne narave in naj bi podpiral najširši spekter interesov, kjer naj bi se uveljavljali vsi legitimni interesi te družbe. Po njegovem bi zato moral biti tudi primerno pluralno strukturiran, ne pa da se en cel segment vsebin, ki se jim reče verske, z zelo preprosto gesto odrine, češ, saj imamo tretji program, in tam zadovoljujemo vse potrebe verujočih poslušalcev. Skrušny je Lamprehtu dejal, da ni prepričan v to, da je ta gesta dobra, kajti sam je velik poslušalec tretjega programa, in ga ne moti, da je ob 10h tam prenos svete maše, ni pa prepričan, če tretji program posluša tako veliko število ljudi, kot posluša prvega. Tretji program je namreč ožje profiliran kot prvi. Zdi se mu anahrono, da se po 25. letih neko uredništvo ob siceršnji umestitvi normalnega segmenta v program opravičuje poslušalcem: "Veste, oprostite, saj mi je ne bi (prenašali), nam se zdi to trapasto, kaj bomo z mašami, ampak, ker je pa svet to hudobijo sprejel, pa moramo to izpolnit in se vam zato globoko opravičujemo." Po njegovem je ta gesta poniglava, nepoštena in anahrona. Vsekakor drži. Tudi svetnik dr. Janez Gril je opozoril na to, da na Prvem programu slovenske verske glasbe ni. In ker je to program, ki naj bi pokrival najširši del družbe, se mu zdi povsem samoumevno in primernejše, da se bogoslužja prenašajo na Prvem programu, kot pa na tretjem. Isto misel je delil akademik Janko Kos.

Predsednik PS Miran Zupanič je lepo povedal, da je PS vodilni organ zavoda, kar zadeva programsko politiko. Prav tako je opozoril na državno statistiko, ki pravi, da se je v Sloveniji l. 2002 67% vprašanih opredelilo za vernike. Vprašal se je, ali namreč 67% relevantnih uporabnikov medijskih vsebin ni relevantna številka. Povedal je tudi, da maše po radiu in tv sicer ne posluša, če pa bi jo, ga ne bi motilo, da bi jo poslušal na tretjem in ne na prvem. Predsednik PS je bil še nedolgo nazaj opozorjen, da 3. program RS ni povsod dovolj dobro slišen, ponekod na ozemlju Slovenije sploh ni slišen. Tudi ta podatek je v varuhovem dnevniku in tudi direktor radia je bil seznanjen z njim, mislim pa, da tudi Vi. Direktor RTV Slovenija mag. Marko Filli, je povedal, da umestitev bogoslužij na šest največjih krščanskih praznikov na Prvi program ni edina vsebina, ki pride v plan PPN po razpravi na PS. Uredniki da vedo, da kar pride v PPN, pride na podlagi popolnoma legitimne razprave na odborih ali na seji PS, kajti ravno zato svetniki sedijo na seji, da zahtevajo, da se kaj v plan vnese ali umakne, spremeni. Direktor je bil mnenja, da je to naloga svetnikov in v tem ne vidi nobenega problema. Dejal je celo, da je odločitev o programskih shemah po statutu pravica svetnikov. Nato je izpostavil, da poslušalci pri tem niso nič krivi in da ni korektno poslušalcev obremenjevati s tem, kako je do neke vsebine na nekem programu prišlo. Dejal je, da ni prav, da se pri določeni vsebini pojavlja takšno obvestilo, ki zglada, kot da se vsebine sramujejo, od nje distancirajo. Sklepal je, da za izdelanim programom stojijo odgovorni uredniki, ki ne morejo zvoniti po toči. Zanj je obvestilo pred prenosom bogoslužja nesprejemljivo.

Kljub vsemu povedanemu na PS smo danes pred situacijo, ko je direktor radia Slovenija iz PPN za leto 2017 umaknil prenos bogoslužij na 1. programu RS brez pojasnila zakaj. Kljub temu, da je dejal, da nima pravice deliti poslušalcev na verujoče in neverujoče, se zdi, da počne ravno to. Sam je potrdil, da po njegovo verske vsebine sodijo na tretji program, čemur svetniki s podkrepljenimi in logičnimi argumenti v glavnem nasprotujejo. Za direktorja radia je uvedba bogoslužij na 6 krščanskih praznikov na 1. programu sporna, za direktorja RTV Slovenija pa ne. Nasprotno. Celó da je pravilna. Za direktorja radia je obvestilo pred prenosom bogoslužja dejstvo, za poslušalce, svetnike in direktorja RTV pa je takšno obvestilo nesprejemljivo.

In potem slišimo, da se ne izvaja kulturni boj na 1. programu? Še več kot to! Vi in direktor radia si povsem drugače razlagata zakon kot npr. generalni direktor in svetniki. Tega ne razumem. Gospod odgovorni urednik, zakaj so za Vas verske oddaje na 1. programu problem? Pritiski, ki ste jih omenjali Vi in direktor radia, se vršijo prav zaradi tega, ker verskih oddaj na 1. programu ni, slovenska verska glasba pa je prepovedana. Vsa druga slovenska glasba je slišna na prvem, le verska ne. Zakaj Vas tako motijo verske vsebine na Prvem?

Lp, S.V.

**[Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik 1. programa Radia Slovenija](#)**

Spoštovani,

hvala za pismo z izčrpnim povzetkom seje in za opomnika. Zaradi obilice obveznosti Vam nisem utegnil takoj odgovoriti. Oprostite, prosim.

Prepričan sem, da ste seznanjeni, da vprašanja prenosov bogoslužij na šest največjih praznikov na Prvem nista več na dnevnem redu.

Zakon in statut sta jasna – PS predlaga in daje smernice, sprejemanje odločitev pa je stvar uredniške avtonomije. Sploh 11. člen statuta ni dvoumen. Prenosi bogoslužja so edina vsebina, ki je bila umeščena v program brez uredniške odločitve, kar je pripeljalo do razmer, da imamo isti prenos hkrati na dveh nacionalnih programih in še na Radiu Ognjišče, ki mu povrh vsega to uslugo še brezplačno zagotavljamo. Namen uvodnih besed pred prenosom na Prvem ni namenjen žaljenju verskih čustev, ampak je informativnega značaja. Takšno obvestilo bi umestili v program tudi, če bi šlo za drugačne vsebine, ki bi se v njem znašle na način, kot omenjeni prenosi. Načelo »namen posvečuje sredstva« preprosto ni dober. Kot izobraženega in razmišljujočega človeka bi Vas tak način umeščanja vsebin pravzaprav moral skrbeti, toliko bolj, ker govorite o kulturnem in ideološkem boju. Ampak nisem jaz tisti, ki bije ta boj.

Osebnost ne nasprotujem verskim vsebinam. Na Radiu Slovenija je zanje poskrbljeno. Tako kot je za v Sloveniji izjemno priljubljeni šport poskrbljeno na Valu 202, kjer slišite specializirane oddaje in prenose na to temo, in kamor je umeščeno resorno uredništvo, to velja za Ars v pogledu verskih oddaj, prenosov in glasbe. Prvi program pa je splošno-informativni program, v okviru katerega vso paleto za javnost pomembnih tem predstavljamo v informativnem ključu.

Ne podcenjujemo poslušalcev, ne 67 odstotkov tistih, ki so se izrekli za verne, ne 33 odstotkov drugih, ki to naj ne bi bili. Prepričan sem, da je vsak sposoben obračati ali pritiskati gumbe na radijskih sprejemnikih in v široki ponudbi programov Radia Slovenija najti temo zase. Zanimivo pa je, da meritve poslušanosti po programskih pasovih še zdaleč ne odražajo omenjenega razmerja. Še več, zanimiva je tudi raziskava, ki jo je pri oblikovanju medijske strategije uporabilo ministrstvo za kulturo.

Hvala za pozornost, g. Valentan. Ker se bližamo prazničnim tednom, Vam želim, da bi bili čim lepši.

Spoštovani g. dr. Stopar,

hvala za Vaš odgovor.

Zakon in statut sta jasna, vendar si ju vsak razlaga po svoje. Vi po svoje in generalni direktor in drugi po svoje. Sam predsednik PS je dejal, da bi bilo o tej "jasnosti" vredno opraviti razpravo. Torej le nista tako jasna.

Prilagam Vam primere verskih oddaj na Prvih programih nacionalnih radijev po Evropi, ker iz Vašega pisma sklepam, da Vam niso poznani.

In še: Ničkolikokrat je bilo že povedano, da program Ars ni slišen povsod po Sloveniji, kaj šele v zamejstvu. In zato je Vaš zapis, da je "vsak sposoben obračati ali pritiskati gumbe na radijskih sprejemnikih" zavajajoč, ker mu pritiskanje ali obračanje gumbov nič ne pomaga, saj programa Ars NE MORE SLIŠATI. Tudi Varuh je pred meseci objavil pritožbo poslušalca, ki govori prav o tem. Še več

drugih utemeljenih argumentov govori o tem, da bi prenose bogoslužij bilo bolj smiselno prenašati na Prvem kot pa na tretjem programu. Tako tudi podvajanja ne bi bilo.

Glede besedila pred prenosom bogoslužij je bilo povedanega dovolj. Poslušalci nismo "krivi" za to in zato tudi ne rabimo poslušati Vašega opravičila pred prenosom. Slišali smo ga večkrat, vsakič, a zadostovalo je enkrat in prvič. Razen če nas imate za osebe s tako slabim spominom. Prosim Vas, prenehajte s tem poniževalnim in žaljivim odnosom.

Tudi Vam vse dobro z željo, da bi verni našli mesto na Prvem radijskem programu,

S.V.

## **Pisma varuhu**

1.

Spoštovani gospod Ambrožič

Na zadnji izredni seji Programskega sveta RTVS, je bilo na razpravi izpostavljeno, da bi se v prihodnjem letu ukinil prenos katoliških in protestantskih bogoslužij na 1. programu Radia Slovenije, na šest največjih krščanskih praznikov.

Kaj je do tega privedlo direktorja radia Miho Lamprehta?

Kot kristjanka, sem že žrtvovala svoj poklic učiteljice v 50.-tih letih prejšnjega stoletja. Zakaj še vedno po padcu 25 letnega enoumnega sistema, nimamo vsi prebivalci naše države enake pravice?

Ukinitvi prenosa bogoslužja na nacionalnem radiu, posebej 1. programa, pa absolutno nasprotujem. Če bi se to zgodilo, bi se čas pomaknil nazaj. Mi pa želimo, da bi se na Božič slišala lepa pesem SVETA NOČ in druge Božične pesmi, ki jih tako lepo poje Slovenki oktet in to na prvem programu Radia Slovenija.

Tako pa bi ukinjali bogoslužja na 1. programu Radia Slovenija. Prvi program Radia Slovenija bi moral podpirati najširši spekter interesov. Ne ni tako, en cel segment vsebin, ki se jim reče verske, odrinejo na Ars ali kakor vidimo, bi celo ukinili.

Nadvse si želim, da bogoslužja, verske oddaje in slovenska verska glasba zaživijo na Prvem programu Radia Slovenija.

I.L.

2.

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenije!

Z možem sva seznanjena z dejstvom, da se ukinjajo bogoslužja na 1. radijskem programu RTV Slovenije. Kot starejša poslušalca 1. radijskega programa odločno nasprotujeva temu ukrepu Programskega sveta. Meniva, da je nepošten, hkrati pa tudi žaljiv za poslušalce, ki smo se ob zadnjem popisu prebivalstva opredelili za verujoče.

Enakega mnenja sva tudi glede sakralne glasbe, ki do danes še nima mesta v Prvem radijskem programu.

J. in J.L.

3.

Spoštovani Varuh

Ivanka Lečnik iz Prevalj je verne Slovence pozvala v pismu bralcev v Večeru z dne 19. novembra, da Vam naj pišemo, da bi se kot varuh pravic gledalcev in poslušalcev zavzeli, da RTV Slovenija naj ne bi ukinjalo oz. zniževalo število verskih oddaj. Sam sem redni obiskovalec nedeljskih maš v župniji v Gornji Radgoni in zato vse do nedavnega nisem niti kaj posebno pogosto spremljal bogoslužja po televiziji, še manj pa po radijskih programih. Toda, ker sem bil nedavno tega deležen nekaga operativnega posega, pač nisem mogel k maši in sem bil kar razočaran, ko sem zaznal, da imajo Hrvati na TV vsako nedeljo mašo, mi Slovenci pa le enkrat na mesec. Po tem, kar je zapisala Ivanka Lečnik, pa bi se še naj to prepolovilo. Za verne, predvsem tiste, ki so prikljenjeni na bolniško posteljo, teh v Sloveniji prav gotovo ni malo, bi ukinitvev oz. znižanje števila bogoslužnih oddaj, bil velik šok. Vprašujem Vas spoštovani mag. Lado Ambrožič, ali se vračajo časi, ko smo bili verni drugorazredni. To sem v svojem življenju kar dobro občutil. Najprej v gimnaziji, nato na višji šoli za socialno delo v Ljubljani in pozneje v službi kot socialni delavec. Delo sem nastopil v začetku leta 1965. Nikogar iz preteklih obdobj ne obsojam oz. ne želim nikogar osebno izpostaviti. Sedaj Vas le prosim, da zastopate interese ljudi, katere bi naj kot varuh zastopali. Prisluhnite nam ! Pa brez zamere in vse lepo Vam želim

F.K.

4.

Spoštovani,

pišem vam, ker je bilo objavljeno, da naj bi se ukinil prenos svetih maš po radiu. Mislim, da to ni nikakor ni prav, saj vsi plačujemo naročnino, za nas kristjane se pa vse ukinja ali daje v neugodne termine, kot da smo drugorazredni državljani. Saj vera ne uči nič slabega, samo pogledjte kam nas bo pripeljal tak odnos - propad moralnih vrednot - kaj bodo naši otroci počeli z nami, ko imajo že sedaj slab zgled - sebičnost, tekmovalnost samo to šteje.

Vem, da veljajo samo mnenja tistih, ki imajo veliko denarja, škoda, ampak tudi mali ljudje smo pomembni.

S.D.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Bogoslužja bomo na Radiu Slovenija prenašali tudi v prihodnje.

Lp, Lado Ambrožič

## Pismo glasbenemu uredniku

Spoštovani gospod Rudi Pančur; glasbeni urednik na prvem programu Radio Slovenija;

V imenu 70 procentov verujočih državljanek in državljanov, ki proti svoji volji moramo plačevati rtv prispevek Vas vabimo, da preberete spodnje javno pismo in 24 komentarjev; pričakujemo Vaš odziv na cinično sprenevedanje v septembrskem poročilu Varuha. Kulturni boj in diskriminacija, ki jo konec leta izvaja vodstvo RS in Vi kot glasbeni urednik do večine civilne družbe je preprosto zavržno, ker izganjate med izbrisane ljudi, ki Vam nismo nič krivi in dolžni. Kje mi živimo; ko bi si moral vsak odgovoren in etičen urednik prizadevati, da posluša glas ljudstva, da pridobi čim več zvestih zadovoljnih poslušalcev. Vse kar smo Vam posredovali in spodnji članek kliče, da se konča na javnem RS kulturno ideološki boj, ki mu ni primere na nobenem javnem radiju v Evropi. Zgodovina uči, da se preprosto svobode duha in ljudstva ne da zaustaviti; potrjujemo večini komentarjev; tega ideološkega radija preprosto ne mislimo in ne bomo poslušali; kaj šele plačevali.

### Veš, Varuh, svoj dolg?

Spoštovani gospod Ambrožič

Zanima me, če ste mojo pritožbo v zvezi z Žitnikom in Šurcem sprejeli v obravnavo.

Lep pozdrav,

T.Č.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Oba omenjena komentatorja sta bila opozorjena, način poročanja morda res ni bil najprimernejši.

Lp, Lado Ambrožič

-----  
Spoštovani gospod Ambrožič

*Oglašam se vam, ker me je zbadlo poročanje poročevalcev Žitnika iz ZDA dne 8. in 9. novembra ob volitvah ameriškega predsednika. Poročanje ni bilo profesionalno, ampak je bilo zelo aktivistično in navijaško za Clintonovo ter proti Trumpu. Od poročevalca, ki ima dobro plačan položaj, bi pričakoval nepristranskost, ne pa poročanja, kot bi poročal kak levičarski anarhist z Metelkove.*

*Prav tako me je zelo zmotila oddaja Mateja Šurca Labirinti sveta v petek, 18.11 na radiu. Tudi on je bil aktivistično proti Trumpu, enako kakor Žitnik, kar je ravno tako neprimerno za radijskega sodelavca, ki je dobro plačan in na svojem mestu zato, da podaja dejstva, ne pa vrednostnih sodb o politikih, ki jih pač različni ljudje različno vidimo. Niti ne gre za naša politika, zato me to njuno navijaštvo še toliko bolj preseneča, saj Clintonova ali Trump nimata neposrednega vpliva na Slovenijo. Oz. ima Trump na Slovenijo celo nekaj pozitivnega vpliva, ker je z njim prišla v Belo hišo prva dama, rojena v Sloveniji.*



*Poleg tega pa je Šurc s kristjanofobno šalo v tej oddaji užalil Kristjane in se spustil na izredno primitiven nivo. Ob njega pričakujem javno opravičilo v tem mediju v tem terminu, tako kot se aktiv prvega programa radia pred verskimi oddajami od teh oddaj distancira, kar je popolnoma neprimerno, saj gre za dejanje ločevanja in kristjanofobije, ne pa za karkoli drugega.*

T.Č.

### **Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik Prvega programa Radia**

Spoštovani,

če prav razumem Vaše pismo, je nesporazum povzročilo zamenjevanje poročanja in komentiranja. Kot javni radio, ki zaposluje dobre poznavalce posameznih področij, na Radiu Slovenija negujemo tudi povsem legitimen novinarski žanr komentarja, s katerim se lahko strinjate ali pa tudi ne. Ampak to ni poročanje. Večina poročevalcev in zunanjepolitičnih komentatorjev se je naslanjala na analize javnega mnenja pred ameriškimi volitvami, ki so v veliki večini zmago napovedovale gospe Clinton. In če prištetete sporna stališča in izjave gospoda Trumpa med predvolilno kampanjo, do katerih se je bilo preprosto treba distancirati, če novinar ni želel biti navijaški, je občinstvo lahko dobilo vtis pristranskosti. Obenem pa sem prepričan, da je glede na podajanje tematike in na horizont pričakovanja občinstva vse ostalo v polju razumljenega.

Moram pa opozoriti na dejstvo, ki Vam je mogoče ušlo: kolega Edvard Žitnik je o ameriških volitvah za Radio Slovenija poročal relativno malo, ker smo ekipo v ZDA okrepili s kolegom Tomažem Gerdenom. Mnenje uredništva je, da sta oba svojo nalogo opravila profesionalno. Kolega Matej Šurc pa o ameriških volitvah sploh ni poročal. *Labirinti sveta* so tedenski komentar mednarodnopolitičnega dogajanja.

Glede nečesa, kar imenujete »kristjanofobija«, pa sploh težko karkoli napišem. Med temami na Prvem programu je veliko takšnih, ki zadevajo religijo, in se jim nikakor ne izogibamo. Prenašamo bogoslužja, zjutraj lahko slišite Duhovno misel. Verskim oddajam lahko prisluhnete na Programu Ars. Prepričan sem, da Radio Slovenija izpolnjuje svoje poslanstvo, spoštuje zakonske in statutarne okvirje. Obenem pa se zavedam, da vsem pričakovanjem ne moremo zadostiti.

### **Drugačna glasba na Valu 202**

Spoštovani gospod Ambrožič,

Dolgo, dolgo časa poslušamo vaš predvsem pa naš radio VAL202. Glasbo ki smo jo imeli radi, s katero smo preživljali prijetne trenutke in ste nas informirali o vsakdanjem življenju.

Z vašimi kvotami pa se je mnogo spremenilo, ostali ste informativni, glasba pa je umrla. Ne rečemo, da ne moremo poslušati raznovrstno glasbo, toda to, kar pa nam sedaj predvajate pa ni za ušesa po 50 letu, rep, rep in besedila, ki nimajo ne repa in glave. Kdo pa so vaši poslušalci, mladina? Mladina posluša Radio 1, Aktual ali pa so še raje na »slušalkah«.

Sicer pa je očitno vse brez veze ali pa bo še huje in vrednote človeka niso več pomembne. Vse skupaj je ena velika »štala« in imate »zanko« okrog vratu, da se v tem sistemu ne more kaj dosti spremeniti. Ni res, mnogo se mora spremeniti in zato ste tu in mi z vami.

Vedite, da nas je zelo veliko, ki pogrešamo naš VAL.

Mnogo je poslušalcev, ki ne napišejo in ne posredujejo svojih mnenj in čustev. Že dolgo časa razmišljamo, da ni vse zgodovina, kar bi morali pozabiti ali pa uničiti, zato smo vam napisali to pritožbo v razmislek.

Sicer pa, zgodovina se ponavlja, upamo! Upanje pa umre zadnje!!!

Iskrena hvala za kakršen koli odgovor in v upanju, da se kdaj kaj spremeni tudi za duše po 50 letu.

M.Š.

In Mitja, Dušan, Metka, Janko, Mari, Sonja, Bine, Tomaž, Nadja, Tine, Matej, Cvetka, Marjan, Barbara, Olga, Lojze pa še mnogo, mnogo več.....

### **Mirko Štular, odgovorni urednik 2. programa Radia Slovenija**

Spoštovana gospa,

najprej opravičilo za pozen odgovor, ta časa leta je izjemno intenziven.

Hvala za poslano, vedno z veseljem preberemo odzive poslušalcev, tudi kritične, kot v tem primeru.

S kvotami se je naš program zagotovo delno spremenil, slovenske glasbe je tako še nekaj več kot prej, se pa trudimo, da bi bila vsa, tudi slovenska glasba v našem programu predvsem čim bolj kakovostna. In raznolika. Val 202 že leta predvaja zelo širok nabor glasbenih zvrsti, vedno pa je bila v ospredju sodobna glasba. Žal iz napisanega ni moč razbrati, kaj vas pri slišanjem najbolj vznejevolji, je to domača glasba, domača rap glasba ali določene zvrsti nasploh.

Glasbene opreme našega programa ustvarja več kot deset ljudi, s čimer poskušamo zagotoviti raznolikost in tudi starostno nagovarjamo razmeroma zelo široko občinstvo. Res pa je tudi, da smo od vseh programov javnega Radia Slovenija najbolj 'zadolženi' za nagovarjanje mlade in mlajše srednje generacije ter za pridobivanje novih, bodočih poslušalcev javnega radia. Teh v izhodišču ne pošiljamo na komercialne radijske postaje, to bi bila za javni radio zelo slaba popotnica v prihodnost.

Naša glasbena ponudba, verjamemo, ne naleti vedno na odobravanje poslušalstva, ki nas spremlja že desetletja. Ne odrekamo se mu povsem, res je pa tudi, da nas mora skrbeti tudi, kdo nas bo poslušal čez deset, dvajset let. Kako uspešno krmarimo med temi cilji? Včasih zagotovo tudi neposrečeno, se zavedamo, ampak to krmarjenje med mladimi in manj mladimi ušesi ni najlažja naloga.

Upamo, da boste vi, kot tudi vaši kolegice in kolegi, vendarle našli vsaj nekaj za svoja ušesa tudi v prihodnje.

Še enkrat hvala za vaš odziv.

### **Moteča imitatorka**

Spoštovani !

Že v drugo se oglašam. Redno poslušam oddajo Radio ga-ga iz arhiva. Zelo je moteče poslušati imitatorja ženskega glasu. Nastavitev mikrofona je neustrezna, saj je glas iz zvočnika nerazumljiv.

Lepo pozdravljeni!



## MMC

### Tehnologija flash?

Pozdravljeni,

glede na to da se flash tehnologija postopoma ukinja in je tudi v novejših verzijah brskalnika nepodprta, posledica je, da nobeden video prispevek ne deluje, me zanima, kdaj lahko pričakujem nadgraditev vašega sistema, ki bo ustrezal novim spletnim standardom?

M.K.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Uporabnik teleteksta M.L. se jezi, ker na TTX ni vremenskega podatka za Budimpešto, meni, da bi ta podatek lahko dobili, četudi ga na programu ARS ni.

Lado

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Luka

Klical M.R., ima novo telefonsko številko, pravi, da ne more priti v sistem (TTX itd). Daj, prosim, uredi.

P.S.: Opozarja na slabo slovenščino na TTX, tekst o Trumpu in Obami, 141.

Lado

Spoštovani

Kako se lahko norčujete iz plačnikov RTV, če kar naprej ponavljate oddaje.  
Ta trenutek sem videl ponovite volitev v Ameriki, ki so se dogajale pred dvema dnevoma.  
Ura je 14.15.

J.C.

Spoštovani

MMC že kompletno kampanjo ameriških volitev poroča subjektivno, pristransko, prirejeno in žaljivo kar ne pritiče neodvisnemu nacionalnemu mediju, ki ga plačujemo vsi državljani in pričakujemo objektivno poročanje in navajanje dejstev.

### Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Prosim uporabnika za konkretne primere, da lahko kaj bolj konkretno odgovorimo

Lp

Spoštovani Varuh

Moja malenkost, globoko čez Abrahama, vam želim pojasniti, da kontinuirano spremljam AT in DE televizijski program.

Tam, posebno na ZDF, povedo veliko resnic, včasih se moja malenkost odloči, da nekaj tega tudi napišem na [RTV SLOVENIJA.COM](http://RTV.SLOVENIJA.COM), a kaj, ko administrator moje komentarje briše ali jih enostavno NE objavi. Če bi spremljal novice iz tujine, bi zelo verjetno bile te resnice najbolj sveže objavljene. Kajti če moja malenkost n.pr.zvečer ob 22. uri gledam novice iz BRD (de) ali AT, so sicer najbolj sveže novice, za nas pa naslednjega dne zjutraj, a glej ga, zlomka, aktualnih resnic naši vrli administratorji NE objavijo.

Zato vas sprašujem, ali imajo pri tem kakšno direktivo, kaj smejo in česa NE smejo objavljati.

H.N.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaše sporočilo sem posredoval uredništvu spletnega portala MMC, čakam na odgovor. – Hvala za poimenovanje ADLATUS; beseda ima veliko pomenov. Tudi negativnih.

Lp, Lado Ambrožič

### Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Uporabniško ime v sporočilu ni navedeno, da bi lahko preverili za kaj gre, tako da lahko podamo le splošen odgovor:

Komentarji se moderirajo v skladu s pravili komentiranja. Pravila so objavljena na <http://www.rtv slo.si/strani/moj-splet/669#pravila>. Za dodatna administratorjeva pojasnila glede uporabniških vsebin imajo uporabniki na voljo zasebna sporočila ali spletni obrazec "Zahtevaj pojasnilo". Povezavo do spletnega obrazca najdejo na svojem profilu.

**Pohvala...**

Spoštovani,

izrekam izjemno pohvalo ekipi MMC-ja, ki je pripravila poglobljeno vsebino MMC podrobno – Temne plati interneta, dosegljiva je na <http://www.rtv slo.si/mmc-podrobno/mmc-podrobno-temne-plati-interneta-nevidni-deep-in-skriti-dark-splet-izsiljevalski-virusi-in-zlobni-troli/408021>.

Skupina, ki je vsebine pripravila, se je v tematiko očitno zelo poglobila ter jo predstavila na primeren, zanimiv in podroben poljudno-znanstveni način. Odlično!

A.B.

### **... in kritika**

Pozdravljeni!

Ne vem, zakaj "administratorji" in uredniki MMC dopuščajo ponavljajoče se grobe kršitve pravil MMC, ki si jih dovoli uporabnik "[Emil Milan](#)".

Standardi in pravila komuniciranja na spletnem mestu [rtv slo.si](http://www.rtv slo.si) v 8. členu namreč jasno določajo, da "[s]poročila z oglaševalsko vsebino *niso dovoljena*, zato kot uporabnik ne bom objavjal zunanjih (oglaševalskih) spletnih povezav, ki ne prispevajo h kakovosti debate, in *ponujal materialnih, finančnih in drugih storitev*."

Uporabnik Emil Milan objavlja izključno bloge z oglaševalsko vsebino, v katerih na vsiljiv in neprimeren način promovira politično stranko, katere član je. Uporabnike MMC nadleguje s nenehnim pisarjenjem in hvalisanjem tipa "V SINTEZI-KCD, enem najaktivnejših subjektov civilne družbe, ki že leta spremlja ključne probleme in politične odločitve našega razvoja, smo ocenili,..." in podobno.

Na stotine njegovih nadležnih reklamiranj najdete [tukaj](#).

Ker uporabnik "Emil Milan" že dlje časa grobo krši 8. člen Pravil MMC, pričakujem, da bodo administratorji in uredniki po številnih opozorilih in pritožbah končno odreagirali - uporabnika in njegove vsiljive reklame odstranili in mu onemogočili nadaljnje objavljanje nedovoljenih sporočil z oglaševalsko vsebino.

M.A.R.

### **[Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije](#)**

Primer, ki ga uporabnik navaja, ne predstavlja kršitve pravil komuniciranja

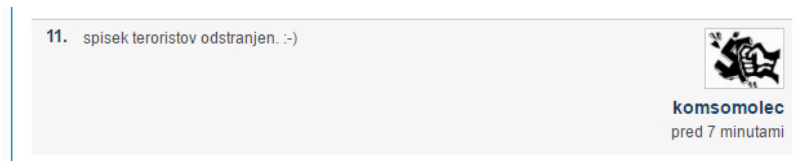
Pozdravljeni!

V komentarju pod blogom uporabnika "komsomolec" z naslovom "DAN REPUBLIKE, DAN SLAVE IN ZGODOVINSKE RESNICE", ki (na danes povsem bizaren način) slavi tako imenovano "SFRJ", sem objavil poimenski seznam vseh žrtev vojne za Slovenijo.

uporabnik "komsomolec" je moj komentar izbrisal, s čimer ni seveda nič narobe.

je pa vse narobe s tem, kar je uporabnik "komsomolec" za tem napisal v svojem komentarju (trenutno št. 11), citiram:

**spisek teroristov odstranjen :-)**



Prosim, da proti tako ostudnim žalitvam mrtvih, žalitvam borcev za samostojno Slovenijo, žalitvam vseh normalnih ljudi ukrepate - in to za spremembo nemudoma, odločno in takoj - kot vam to veleva vaša lastna spodobnost, vaša lastna (!) MMC pravila, predvsem pa najbolj običajna človeškost!!!

I.A.H.