

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA JULIJ 2016

---

### Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za mesec julij 2016

Julijskih odzivov je bilo 80, domala enako kot junijskih in 10 več kot odzivov v lanskem juliju. Največ pozornosti občinstva so poželi programi TVS, 39, od tega daleč največ Informativni program, 23.

Na naslov sistema RTVS je prispelo 36 sporočil, v glavnem kritičnih, posebej pa omenjam polemiko na MMC, ki jo je spodbudila kolumna Majde Širca o dogajanju v Slovenskem filmskem centru, z odgovorom na kolumno se je oglasil Igor Kadunc, član Sveta SFC, vendar uredniki odgovora niso objavili tako, kot jim velewa Zakon o medijih, tega niso storili niti na zahtevo Varuha pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala, zato v sklepnem delu polemike naslavljam predlog Programskemu svetu, da na prvi jesenski seji omenjeni zadevi posveti posebno točko dnevnega reda.

Na udaru so bile tudi oddaje Informativnega programa Televizije, prispelo je kar 23 pritožb, med katerimi izpostavljam proteste zaradi uredniške ali avtorjeve odločitve, da v Intervju povabi Igorja Bavčarja, ki je dan zatem nastopil še v posebni oddaji Studio 25. Odgovora odgovorne urednice IP nisem prejel, kar se dogaja tudi sicer.

Lado Ambrožič

## KAZALO

<b>RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA .....</b>	<b>5</b>
<b>TELEVIZIJA SLOVENIJA .....</b>	<b>43</b>
Informativni program .....	43
Kulturno umetniški program .....	55
Razvedrilni program .....	59
Športni program .....	63
TV SLO 3.....	67
<b>RADIO SLOVENIJA .....</b>	<b>69</b>
Prvi program.....	69
<b>MMC.....</b>	<b>72</b>

## **STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA**

### **JULIJ 2016**

SKUPAJ: 80 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 36 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 39 odzivov

    Informativni program: 23 odzivov

    Kulturno umetniški program: 3 odzivi

    Razvedrilni program: 3 odziv1

    Športni program: 8 odzivov

    TV SLO 3 : 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 2 odziva

    Radio Slovenija – splošno: 1 odziv

    1. program: 1 odziv

MMC : 3 odzivi

    multimedijski portal: 3 odzivi

### **JUNIJ 2016**

SKUPAJ: 86 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 36 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 37 odzivov

    Informativni program: 21 odzivov

    Kulturno umetniški program: 1 odziv

    Razvedrilni program: 1 odziv

    Športni program: 10 odzivov

    TV SLO 3 : 4 odzivi

RADIO SLOVENIJA : 6 odzivov

    1. program: 4 odzivov

    Val 202: 1 odziv

    Program ARS: 1 odziv

MMC : 7 odzivov

    multimedijski portal: 7 odzivov

## **JULIJ 2015**

SKUPAJ: 70 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 14 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 47 odzivov

    Informativni program: 28 odzivov

    Kulturno umetniški program: 4 odzivov

    Izobraževalni program: 2 odziva

    Razvedrilni program: 3 odzivi

    Športni program: 6 odzivov

    TV SLO 3: 4 odzivi

RADIO SLOVENIJA : 4 odzivi

    RA SLO I: 4 odzivi

MMC : 4 odzivi

    multimedijški portal: 4 odzivi

ODDAJNIKI IN ZVEZE: 1 odziv

# RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

## Odzivi na nove voditeljice in oddaje

1.

Spoštovani,

ogledal sem si tri oddaje Od blizu. Moram pohvaliti voditeljico, go. Vesno Milek, ki je odlično pripravljena na pogovore s svojimi gosti. Moram povedati, da se mi zdi, da je ona lahko naslednica vaših intervjujev. Zelo sem namreč razočaran nad oddajo Intervju, posebno kadar pogovor vodi g. Možina. Predvsem me moti zelo subjektiven izbor gostov in njegove večne teme (komunizem, udba in povečevanje BG). Menim, da je čas, da javna televizija v svoje goste vabi ljudi, s katerimi se bodo novinarji pogovarjali o aktualnih temah. prepričan sem bil, da je temu namenjena oddaja pričevalci, a sem bil močno razočaran nad včerajšnjim "pričevalcem", g. Marjanom Podobnikom. Še enkrat iskrena pohvala za go. Vesno Milek in njeno oddajo Od blizu.

Lep pozdrav,

I.Ž.

2.

Pozdravljeni!

Da ne boste dobivali samo kritik bi rada pohvalila novo oddajo DNK in njeno voditeljico Carmen L. Oven.

Odlična oddaja, z odlično, prijetno voditeljico.

V upanju, da nisem edina, ki tako misli in da bomo oddajo lahko spremljali tudi v jesenskem terminu vas lepo pozdravljam,

M.T.

3.

Pozdravljeni g. Ambrožič!

Želela bi podati kritiko na oddajo Čas za Manco Košir. Včeraj sem, bolj kot ne po naključju gledala oddajo in moram reči, da to še zdaj obžalujem. Gledanje sem sicer še pred koncem zaključila, saj sem se počutila izredno prizadeta kot Slovenka. Izjave gostov in voditeljice so bile namreč, po mojem mnenju, skrajno neprimerne in žaljive za Slovence. Ne bom se sicer spuščala v samozavest, čustveno stanje, očitno nerazgledanost in travme, ki so jih očitno ti ljudje doživeli v svojem življenju (za takšne težave obstajajo druge ustanove). Dejstvo pa je, da je skrajno neprimerno, da si na televiziji, ki jo plačujemo SLOVENCI, dovolite takšno zaničevanje in pljuvanje po narodu.

Po mojem mnenju bi moralo biti takšno vedenje in izjave v javnosti zakonsko prepovedane. No, morda malo pretiravam, ampak dokler se ne bomo začeli kot narod spoštovati in imeli radi, bo vladalo nezadovoljstvo med ljudmi. In nacionalna televizija bi morala imeti pozitivno poslanstvo.

Še to: ne vem med kakšnimi ljudmi živijo voditeljica in gosta oddaje (sočustvujem z njimi), vendar krog mojih znancev, prijateljev, sosedov in predvsem sorodnikov so čudoviti ljudje, ponosni, ljubeči, nezavistni in prijazni. IN NE BOM DOVOLILA; DA SE JIH TAKO JAVNO ŽALI IN DAJE V NIČ!

Lep pozdrav!

K.V.

### Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovana gospa

V primeru oddaje z Miho Mazzinijem in Polono Vetrih je šlo za kritičen pogled na Slovence in glede na to, da Manca v glavnem išče pozitivne lastnosti, menim, da smo ji lahko prikimali. Ko se je odločila, da bo pogledala tudi našo mračno plat. O nas gosta nista govorila žaljivo, se je pa včasih treba samokritično zazreti vase. Obžalujemo, če vas je oddaja kakorkoli prizadela, saj to ni bil naš namen.

Lep pozdrav

Pozdravljeni g. Ambrožič!

Hvala za posredovano sporočilo.

Vas pa prosim, da moj odgovor posredujete ge. Gorščak!

Menim, da ni največja težava v tem ali je oddaja prizadela mene (ali katerega drugega gledalca). Bolj problematično je to, da gledalci od gledanju takšnih oddaj takšna mnenja in izjave ponotranijo. Posledica tega je, da to vpliva na samozavest naroda. Na splošno je v medijih in tudi sicer preveč izjav v smisli: "Slovenci smo: zavistni, nevoščljivi, zaplankani, preprosti (v najslabšem pomenu besede)... In izjava ge. Vetrih, da je "ugotovila", da "na srečo" le ni samo Slovenka... se mi zdi ODLIČNA za zbijanje samozavesti tistih, ki pa (ne glede na kraj študija ali opravljanja dela...) vseeno smo samo Slovenci. Si predstavljate takšno izjavo na ameriški, francoski, hrvaški... nacionalni televiziji??!! Eno je, če nekdo reče, da ga je zaradi nekega določenega dogodka ali izjave sram, da je to in to. Takšna splošna izjava pa je po mojem mnenju NEDOPUSTNA! Da dam še en primer: Če rečem sinu, da me je sram, da je moj otrok, ker je recimo s skupino sošolcev pretepel mlajšega otroka. Na ta način sem dejansko obsodila in se sramujem njegovega dejanja. Če pa mu rečem, da me je sram, da je moj otrok (kar tako na splošno), na ta način mu pa povem, da me je sram njega kot človeka.

Strinjam se, da se je včasih potrebno samokritično zazreti vase, je pa eno o tem razpravljati doma, za šankom, ali pa na nacionalni televiziji. In predvsem mislim, da je v slovenskih medijih in tudi na splošno v javnosti ogromno preveč tega, kot pravite "samokritičnega zaziranja vase". Se mi res že zdi kar nekakšen nacionalni šport. In to zbija samozavest naroda, ki je žal že tako na nizkem nivoju.

Ga. Gorščak, če ste že na poziciji, na kateri ste, si ne smete dovoliti tako "zakalupiranega" razmišljanja in morate od časa do časa kritično pogledati tudi na to ("zakalupirano" mišljenje). Pa, da ne bo

nesporazuma, vas osebno ne poznam in nimam slabega mnenja o vas, je pa tako, da včasih se mora človek res zamisliti in morda je vsa ta najina "komunikacija" dober razlog za to.

Prosim, da mojega sporočila ne vzamete osebno in upam, da vam nisem zagrenila dneva, to res ni moj namen.

Lep dan vam želim!

K.V.

4.

Pozdravljeni

Spremljala sem pogovor Vesne Milek z Janom Plestenjakom in bila začudena, ko je voditeljica izpričevala svoj politični pogled na predsedniškega kandidata ZDA Trumpa. Menim, da je bila to napaka, saj se voditelj na nacionalni TV ne more in ne sme politično ali strankarsko opredeljevati.

A.P.

5.

Spoštovani!

Z zanimanjem sem si ogledala oddajo Družina na kavču o družini Kermavner, a sem bila globoko razočarana. Želela sem pisati na spletno stran oddaje, a je nisem našla – morda je še niso odprli, ker je šele na začetku. Zato se ponovno obračam na vas.

Nisem mogla verjeti, kako je mogoče, da je oddaja o tako zanimivi družini lahko tako puhla in prazna. Nikakor nisem pričakovala, da bodo v oddaji celovito predstavljene osebnosti Dušana in Tarasa Kermavnerja, praočeta in dedka simpatičnih gospa in deklet v studiu in njihove babice in mame Alenke Goljevšček, vendar pa je nerazumljivo, da v oddaji niso bili niti omenjeni, oziroma tako na kratko, da gledalec o tem ni mogle dobiti nikakršnega vtisa. Čeprav so vendar ti trije zaslužni za fenomen družine Kermavner, do najmlajših potomk.

Razumljivo je, da je bila oddaja posvečena mladim potomkam in zanimivo jih je bilo videti, vendar pa smo tudi o njih izvedeli bore malo, saj jim voditeljica sploh ni postavljala nikakršnih zanimivih vprašanj. Le Aksinja je lahko nekaj povedala, a še to je bilo za nekoga, ki je še ne pozna, zelo iztrgano in konteksta in nejasno. Izvedeli smo predvsem to, da se dobro razumejo, da so tipkale očetove oz. dedkove tekste – nič o tem, kdo je bil njihov oče, kdo je bil njihov ded, kaj in kje in kdaj sta delala, razmišljala, objavljala. Kaj pa babica in mama – kaj je delala, o čem pisala? Kje sta živela oče in mama? Kakšen je njihov odnos do vseh njih? Povedale so, da rade gredo v Avber – kaj je to, kje? Zakaj v Avber?

Voditeljica očitno ni bila pripravljena, morda niti ni dovolj razgledana ali pa je stvari preprosto ne zanimajo. Zato je oddajo težko napolnila drugače kot s publicami in izumetničenim smehljanjem. S prihodom gostov, članov Sidharte, je postalo vse skupaj prav nelagodno, saj niso vedeli, kaj bi drug z drugim. Obisk tudi ni ničesar prispeval k boljši seznanitvi z družino Kermavner. Kako veliko bolj dobrodošel bi bil kakšen sosed iz Avberja ali morda Tarasov ali Alenkim prijatelj!

Voditeljica sama ni kriva, saj je šele na začetku in je že dobila svojo oddajo, kar gotovo ni lahko. Prebrala sem, da je predavateljica javnega nastopanja in povezovanja, a za oddajo te vrste to ni dovolj, ker bi se morala pripraviti tudi vsebinsko. Bilo bi normalno, da bi imela mentorja, ki bi jo vodil pri seznanitvi z gosti, oziroma z gradivom o njihovem življenju in delu, pri pripravi vprašanj, zasnovi

sporočila, ki naj bi ga oddaja posredovala. Verjetno je v oddajah te vrste zelo dobrodošlo tudi vse, kar se zgodi nepredvideno in improvizirano, a se je vseeno treba pripraviti in je velika škoda, če oddaja izzvani v prazno, tako kot se je zgodilo z družino Kermavner. Sliši se patetično, a oddaja je bila sramota za nacionalno TV.

Lep pozdrav!

M.R.

6.

Spoštovani,

voditeljica nove oddaje Od blizu Vesna Milek je izvrstna in v njenih dosedanjih pogovorih z gosti sem zelo uživala.

Žal pa se zdi, da ima RTV spet težavo z odsotnostjo zanimivih sogovornic, saj so bili njeni dosednji gostje moški in tudi naslednji bo.

Tudi v oddaji Intervju je tako. No, tam je statistika prav porazna. Od začetka leta 2015 je bilo opravljenih 72 intervjujev, od tega le z dvanajstimi ženskami.

In podobno je pravzaprav v marsikateri oddaji **informativnega programa**.

Leta 2013, ko sem o razlogih za tako stanje spraševala prvič, sem od bivše urednice IP, gospe Ksenije Horvat dobila naslednji odgovor:

-----  
*Z ugotovitvami gledalke se žal strinjam in v veliko bolečino mi je, da lahko tu stvari premikamo samo zelo počasi. V Sloveniji je seveda zelo veliko pametnih žensk in pogosto jih vabimo v naše oddaje, tudi z zavedanjem, da je to dobro in predvsem prav. Toda če urednik povabi v oddajo predsednike parlamentarnih strank, potem je bilo doslej edino logično, da je bila v zasedbi samo ena ženska. Ne dvomim, da bo dejstvo, da imamo zdaj predsednico vlade, ki ima v vladi tri ministrice, pozitivno vplivalo na zasedbo političnih gostovanj v naših oddajah. Na drugih področjih pa se bomo še bolj kot doslej trudili, da bi potencialne gostje privabili k sodelovanju. Razmerje je res potrebno popraviti!*

*Lep pozdrav,*

*Ksenija Horvat Petrovič*

-----  
Ampak v pogovorne oddaje nikakor ne vabite le politikov, zato me res zanima, zakaj je, kot je.

Lepo pozdravljeni,

M.P.L.

**Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija**

Spoštovani, žal, a se trudimo. Res pa je tudi, da je zasedba na naši, TV strani, predvsem ženska in je moških voditeljev zelo malo. Hvala vam, da se zavzimate za ženske.

Lepo vas pozdravljam!



## Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovana gospa !

Vesna Milek ima v načrtu tudi pogovore z znanimi Slovenkami, vendar je bilo konec junija in začetek julija, ko smo snemali pogovore, težko dobiti pred kamero tiste gostje, ki smo jih želeli. Slučajno so gostje moški, sledilo bo tudi nekaj žensk, po drugi strani pa se v Programu Plus trudimo, da imamo ravno to dimenzijo, t.j. spolno, uravnoteženo. V oddaji DNK so bile gostje večinoma ženske, pri Zvezdani in Manci so gostje v veliki večini ženske, tako da se zares trudimo, da najpomembnejšega dela prebivalstva ne bi zanemarili.

Lep pozdrav

### **Kritično o TVS**

1.

Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev

Televizija Slovenije, predvsem njen informativni program, ne spoštuje programskih standardov in poklicnih meril, je neobjektivna in površna, v glavnem deluje po sistemu copie paste, neobjektivna je, na primer, glede ameriške volilne kampanje, kjer favorizira gospod Clinton in zasramuje kandidata Trumpa. Sinočnji intervju Možine je krona vsega, gospod, ki bi moral biti na Dobu, se sonči na nacionalni televiziji, pri čemer ni jasno, po kakšnem uredniškem kriteriju je bil Bavčar vabljen; javna TV je s tem intervjujem dala vedeti, da goljufu drži vrečo, da sodeluje pri kaznivih dejanjih, ki jih ima I.B. na vesti. – Druga zgodba javne TV so nekateri nesprijemljivi in nemoralni oglasi, ki potencialnega kupca dobesedno zavajajo. – Pozitivna je bila oddaja o Palestincih, vendar niso bile objavljene izjave izraelskih politikov, ki spodbujajo morijo in genocid. – Čas bi bil, da javna TV postane to, za kar je financirana.

G.Š.

2.

Mar niso tudi oglasi nasilje, posiljevanje? Naj mi kdo pojasni, ali so ali niso. Vtis je, da je več oglasov kot vsebine.

S.J.

## Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS

Spoštovani!

Najprej se vam opravičujemo, ker vas oglasi motijo, vendar RTV Slovenija in s tem TV Slovenija del denarja pridobi na trgu, tako da se jim, žal, ne moremo odreči. Vse oglase predvajamo v okviru zakonsko določenih omejitev v karseda nemoteči obliki.

Lep pozdrav

3.

Gledali smo čudovit koncert ampak iz njega so tehniki naredili burlesko. Zvok in slika nista bila sinhronizirana, zvok je zaostajal za celo sekundo - sramota, da si lahko kaj takšnega privoščite in uničite takšen koncert.

Pozdrav

B.Š.

4.

Odsotnost sinhronizacije slike in zvoka Vsebina pritožbe:

Kot ljubiteljica klasične glasbe sem si dne 26. julija zvečer na Slovenija 2 ogledala posnetek drugega dela koncerta Opera noč v mestnem parku iz Maribora.

To, kar sem videla je bila ena sama katastrofa. Ne vem, ali se rogate iz pevcev, iz gledalcev ali pa kar iz vseh skupaj. Zvok je namreč zaostajal za sliko kake pol minute. Ko je gospod Robinšak na sliki že davno zaprt usta, se je slišala mogočna zaključna fraza.

Ali pa duet Barcarola gospe Cvilak in tiste altistke z lepim glasom - usta sta odpirali na en način, slišalo pa se je čisto nekaj drugega.

Prsti na violini v orkestru se sploh niso ujemali s slišanim, lok violine se je gibal v popolnoma drugem ritmu od tega, kar se je slišalo. To gledat je res muka.

Želela sem se prepričati, ali boste ta fiasko opazili - zato sem vztrajala do konca. A glej ga šmenta - nihče ne RTV tega ni opazil - zadevo ste vklopili in odšli na pivo!!! Ena ura oddaje se je odvrtila v posmeh vsem nam, ki nemočno čakamo, kaj nam ponudite.

Katastrofa. Sram me je, kaj plačujemo.

A.H.

### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TVS**

Spoštovana gospa !

Opravičujemo se za nesihron signal. Do napake je prišlo po izhodu iz dnevne režije, tako da kolegi iz tehnične izvedbe še vedno ugotavljajo, kaj se je zgodilo, saj so bili vsi parametri iz predvajanja ustrezni, ob izhodu signala pa je prišlo do napake. Takoj, ko bomo imeli natančno tehnično poročilo, vas bomo obvestili, kaj se je zgodilo. Posnetek bomo ponovili z ustreznim signalom, vsekakor pa vas še enkrat prosimo za razumevanje, saj se nam v dobi računalnikov včasih dogajajo stvari, na katere nimamo vpliva.

Lep pozdrav

5.

Spoštovani

Zakaj ste pričeli s pogovorno oddajo o Putinu predčasno, čeprav imate na ttx napisan pričetek ob 13,15???????????

G.H.

**Mag. Marko Filli, v.d. generalnega direktorja RTV Slovenija**

Spoštovani!

Kot lahko vidite na teletekstu, če natančno pogledate, je bila oddaja napovedana in se je tudi začela ob 12.30.

Pozdrav

6.

Lepo prosim, še meni povejte, kje je 4.7.2016 krvodajalska akcija. Navajate kraj BELD!

Jaz ga v Sloveniji ne najdem. Državni uslužbenci, vam je vseeno, ali naredite prav ali narobe, osebni dohodek dobite in službo tudi obdržite.

lp

G.H.

7.

Spoštovani,

užaljen sem, zakaj naši novinarji na nacionalni TV s hrvaškimi gosti govorijo hrvaško. Hrvaški gost razume slovenski jezik.

Hvala za odgovor

J.C.

**Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija**

Spoštovani!

Ko imamo gosta, ki je hrvaško, srbsko govoreč oz. ki govori enega od jezikov držav, ki so nastale iz republik bivše Jugoslavije (razen Makedonije in Kosova), ga vedno vprašamo, ali razume slovensko. Če ne razume, potem ga sprašujemo v njegovem jeziku, če novinar ta jezik zna, sicer pa govorita v angleščini. Med mladimi je veliko novinarjev tako na naši kot na strani prebivalcev republik bivše skupne države, ki ne znajo drugega slovanskega jezika, tako da bomo kmalu med seboj govorili v angleščini.

Lep pozdrav

8.

Spoštovani

Sem redni gledalec informativnih oddaj TV Slovenije, vendar me strahovito moti sledeče:

Skoraj v vsaki drugi informativni oddaji so objavljeni prispevki, ki niso podnaslovljeni. Vsi ne obvladamo jezikov v katerih so prispevki. Stalno slišim neka opravičila, včasih ni niti tega. Tega je sedaj že absolutno preveč. Nekdo za to dobiva dobro plačo. Če tega niso v stanju naredit, naj poizkusijo z branjem prevedenega teksta, kot to dela HRT kar bi bilo verjetno najboljšo.

Želim vam veliko uspeha v vašem delu in upam, da boste nekaj naredili in opozorili odgovorne za to, da bi se takšne napake odpravile.

M.G.

### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija**

Spoštovani!

V zadnjem mesecu imamo hude tehnične težave s podnaslovi, tako da je vaša pripomba upravičena. Napako skuša odpraviti proizvajalec računalniškega sistema, ki ga uporabljamo za podnaslavljanje (vsi prispevki pa imajo pripravljene prevode oziroma podnaslove) in upamo, da bo to čimprej. Do tedaj nam preostane le še – ponovno opravičilo.

Lep pozdrav

9.

Spoštovani varuh pravic mag. Lado Ambrožič!

Zadnje čase se vse pogosteje dogaja, da prispevki v tujih jezikih v poročilih niso podnaslovljeni v našem jeziku. Tako kot danes. Voditeljica poročil se sicer vljudno opraviči, ampak ne prevajanje tujih poročil postaja zadnje čase že praksa, ki si jo RTV SLO ne bi smela privoščiti. Če že ne zaradi gledalcev, pa vsaj v zaščito našega materinega jezika!

S spoštovanjem in lepimi pozdravi!

V.L.

### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija**

Spoštovani!

V zadnjem mesecu imamo hude tehnične težave s podnaslovi, tako da je vaša pripomba upravičena. Napako skuša odpraviti proizvajalec računalniškega sistema, ki ga uporabljamo za podnaslavljanje (vsi prispevki pa imajo pripravljene prevode oziroma podnaslove) in upamo, da bo to čim prej. Do tedaj nam preostane le še – ponovno opravičilo.

Lep pozdrav

10.

Spoštovani

Ne vem kako bi sploh pričel...

A se vi zavedate da ne vodite komercialne televizije, da dobite mesečne prispevke, da program ni vreden niti mesečnih prispevkov ki ga gledamo na DRŽAVNI TV.

A se vi zavedate da imate več OGLASOV kot POP TV ki je KOMERCIJALNA TELEVIZIJA.

In na kak način nas FILATE s top shopom

NAPRIMER: Program naj bi trajal od 14:15-15:00 ure toda to ni res program traja le do 14:45 in nato na vaš specialno subtilen način dobimo 15 minut reklam...

Ne vem če pri vaših 2 tisoč in še nekaj zaposlenih ne morete napisati prav razpored, če program traja od 14:15 do 14:45 naj to tudi piše ali plačujemo tudi subtilen nateg z reklamami ki trajajo več kot pol dneva, več kot na POP TV. Da ne govorimo o tehničnih napakah itd.

Lahko vas je sram, ne nas je lahko ki smo take ovce in plačujemo za to TV ki nima spodobnega programa.

Zelo radi gledamo na Hvate zviška toda njihova državna televizija nima niti za 1 uro reklam dnevno za razliko od naše ki jih ima pol dneva pa še njihov program je neizmerno boljši, pa ne le hrvaška državna televizija tudi italijanska avstrijska....

Lahko vas je sram, in na kakšen subtilen način nas polnite z top shopom SRAMOTA ste SRAMOTA



11.

Spoštovani!

Z ogorčenjem protestiram, ker kršite ustavo in zakon o javni rabi slovenščine, saj je vaša novinarka v sinočnjem intervjuju s premierjem Cerarjem, kar dvakrat uporabila srbski jezik namesto slovenskega. Tudi premier je pokazal, da nima potrebne korajže, da bi novinarko opozoril na spoštovanje ustave in zakona.

Prosim, da ta protest posredujete tudi varuhu RTV, vaši novinarki in premierju Cerarju, saj menim, da je bila s tem kršena tudi človekova pravica do osebnega dostojanstva Slovencev.

Prispevek RTV ne plačujemo zato, da kršite ustavo, zakone in naše človekove pravice!

Kljub vsemu, lepe pozdrave in več odgovornega obnašanja v bodoče!

Vaš zvesti gledalec, ki ne mara komercialne TV, saj ima RTV Slovenija odličen in zgleden program;

F.P.

12.

Spoštovani !

Res se zgodi redko, da se pritožim zaradi kakšne oddaje ali serije in tudi vsaki dam nekaj časa in jo spremljam vsaj nekaj nadaljevanj. Tudi razumem, da so okusi različni, vendar pa to, kar ste si privoščili s predvajanjem Bele sužnje je enostavno nesprejemljivo za nacionalno televizijo. Po nekaj ogledih telenovele Bela sužnja, sem bila ogorčena. Zdaj ste res dosegli dno dna, ki si ga nacionalka ne bi smela privoščiti. Po tem, ko sem le še na vaši televiziji lahko spremljala zares odlične nadaljevanke (npr. Vera, Sherlock - kje so, predvajate same ponovitve), ste me do konca razočarali. Ne verjamem, da si je kdo od vas prej sploh ogledal nadaljevanko Bela sužnja. Telenovela je sramota za avtorje in je popolnoma neprofesionalni izdelek, saj je v njej polno netočnosti, kvaliteta je porazna, vsebina tudi. Poleg tega vidim, da jo ponavljate dopoldne in popoldne. Se vam zdi posiljevanje, požiganje in mučenje primerna vsebina za čez dan? In to predvajate brez vsakršnega opozorila o neprimerni vsebini. Sramota in popolna neprofesionalnost. Zanima me, kdo je za to odgovoren? Nivo na katerega ste se spustili v zadnjih dveh letih, vas bo do konca potegnil na dno in Bela sužnja je očitno le začetek vašega konca. Menim, da bi oseba ali osebe, ki so odobrile predvajanje takega izdelka morali v vaši hiši poklicati na odgovornost.

S.L.

### Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani, hvala.

Kolegi bodo bolj strokovno odgovorili, vendar pa naj povem, da Bela sužnja ni telenovela kot tudi Velvet npr. ni. TVSLO telenovel ne predvaja, kakor npr. večina drugih evropskih javnih televizij, kjer jih dnevno predvajajo. Prav nasprotno, na TVSLO se zelo trudimo, da ohranjamo primerni nivo serij in smo v primerjavi z evropskimi javnimi televizijami razmeroma konservativni. Res je tudi, da na TVSLO1 skušamo predvajati višjo raven serij, tudi nekoliko bolj seriozne, na TVSLO2 pa nekoliko manj, čeprav še vedno primerne za javni servis. Na nemški, avstrijski, hrvaški televiziji je podobno kot na POP TV zelo popularna serija Gorski zdravnik in še številne druge, o čemer se je hitro mogoče prepričati, če pogledamo njihove sporede, ki so objavljeni tudi pri nas....

Naloga javnega servisa je, da poskrbi za vse gledale, pri čemer se zagotovo zavedamo svojega poslanstva, kriterijev in standardov, ki jih moramo zagotavljati.

Lepo vas pozdravljam!

Spoštovani,

hvala za vaš odgovor. Že po kratkem brskanju po internetu je hitro jasno, da Bela sužnja velja za telenovelo. Razumem, da je naloga javnega servisa, da poskrbi za vse gledalce, a menim, da je pri tem njegova prvenstvena naloga, da to izvaja na ustreznem nivoju. Prav zato mislim, da po kvaliteti ne morete primerjati Bele sužnje in serije Velvet, še manj Doktor Martina. Zanima me, katere kriterije in standarde ste imeli v mislih, ko ste na spored uvrstili Belo sužnjo.

Ponovno tudi prosim za informacijo zakaj je telenovela brez znaka za neprimerno vsebino saj v njej mrgoli nasilja. Upam, res upam, da je Bela sužnja zgolj slučaj in da ne boste nadaljevali z tako nizko kvalitetskimi serijami.

Lep pozdrav

S.L.

### Odgovor vodstva TVS

Spoštovana gospa !

Hvala za pismo, v katerem se pritožujete zaradi objave serije Bela sužnja. Menimo, da ste pri svojih sodbah precej emocionalni, subjektivni, pavšalni in nestrokovni, do česar imate seveda pravico, a dovolite, da smo pri našem odgovoru nekoliko bolj točni, profesionalni in predvsem argumentirani. Nikakor se ne moremo strinjati, da je serija slab ali nekakovosten izdelek. Gre za enega najambicioznejših projektov zadnjega časa v Latinski Ameriki, ki odstira del zgodovine, ki gotovo zanima tudi Evropo. Draga in razkošna produkcija ter odlični igralski nastopi so v središču vseh ocen in kritik in so nam tudi služili pri odločitvi o nakupu, prav tako ugoden odziv kritiške javnosti. Prav dejstvo, da serija ohranja resnično zgodovinsko ozadje in se ukvarja s fenomenom suženjstva v Južni Ameriki oz. Novi Granadi, kot se je nekdaj imenovala Kolumbija, je za nas pomemben podatek. Še posebej v luči 'krivde', ki jo nosi stara celina pri zgodovinskih dogodkih na novi celini. Doslej smo bili praviloma soočeni s filmskim prikazom suženjstva predvsem s področja današnjih ZDA, v Beli sužnji se polje širi na jug celine. Zdelo se nam je primerno, da v poletju, ko bomo iz Brazilije sprejemali vrhunske športne dosežke, o zgodovini celine izvemo kaj novega tudi v čisto novi nadaljevanki.

Še nekaj glede poimenovanja serije, saj problematizirate žanr telenovele. Bela sužnja se ponuja na tržišču kot nadaljevanka, o tem ni dvoma. Gre za t. i. 'long running series', torej daljšo nadaljevanko, ki jo sicer od telenovel, kot jih razumete vi, loči tudi nekaj drugih razločevalnih sestavin, ki jih tukaj ne bomo naštevali. Država produkcije in jezik, ne moreta biti edino merilo, sploh če ne želimo biti ujeti v predsodke, zato nam žanrsko poimenovanje ni glavno ali edino merilo. Producenti sami večkrat govorijo o noveli, t.j. o dramatisiranem romanu. Sicer pa je načeloma vseeno ali Beli sužnji rečemo nadaljevanka, telenovela, novela ali dramatisirani roman, gre pač za daljšo televizijsko dramsko pripoved, ki je odlično posneta in režirana, pri kateri je izbor igralcev še posebej skrben in v kateri ima Nerea Camacho, sicer španska igralka, znana po svoji večji vlogi v filmu Camino, glavno vlogo. Mimogrede, Nerea Camacho je bila za svoj igralski debi v Caminu nagrajena za najboljšo igralko leta (Goya Mejor actriz revelacion, 2009).

Radi bi vas seznanili še z nekaterimi dejstvi, ki smo jih preučili ob nakupu serije. Vse, kar je vsebinsko predstavljeno v nadaljevanki (vključujoč ravnanje s sužnji, zgodovinsko dogajanje in jezik, ki ga imajo beli gospodarji v komunikaciji s sužnji), je plod zgodovinskega raziskovanja, pravi producentka serije Juliana Barrero. Po sami premieri so se v Kolumbiji razvnele debate o tem, ali je bilo kaznovanje afriških sužnjev res tako kruto in zgodovinarji so potrdili, da je bilo res, ravno tako so pohvalili jezik in dramsko pripoved, natančneje je vse to potrdil zgodovinar in direktor oddelka za zgodovino in strokovnjak za Afriko in suženjstvo z Universidad Javeriana iz Bogote, Kolumbija, doc. dr. Rafael Antonio Diaz. Način ravnanja s sužnji in zgodovinska dejstva, ki jih orisuje nadaljevanka, je potrdil tudi Juan de Dios Mosquera Mosquera, direktor Gibanja Cimarron in strokovnjak za starejšo zgodovino in afriško skupnost v Kolumbiji in Južni Ameriki.

Bela sužnja je seveda nadaljevanka, v kateri spremljamo izmišljeno zgodbo, ki temelji na zgodovini med letoma 1820 in 1845, podobno kot je to v južnoameriških romanih oziroma novelah, kot jim rečejo v Južni Ameriki. Glavna nit pripovedi je zgodba o ljubezni, ki ne pozna ne barve kože ne

družbenega sloja, ki povzema življenje v Kolumbiji sredi 19. stoletja. V celoti, tako t.i. eksterierje in interierje, so posneli na področju Kartagene, Sante Lucie in v dolini Cauca (Valle del Cauca) in nikakor ne v studijih, kar sicer določa žanr telenovele.

Nadaljevanka posneta v vrhunski filmski HD-tehniki, tako da o tehnični kakovosti ni nobenega dvoma. V nadaljevanki nastopajo mnogi južnoameriški znani igralci, ki sicer našemu občinstvu niso znani, vendar so v svojem okolju dobro znani tako po vlogah v filmih kot v gledališču. Kostumografsko in scenografsko nadaljevanka orisuje kolonialno preteklost Kolumbije, oba sektorja nadaljevanke pa sta ravno tako zasnovana na zgodovinskih dejstvih in na skicah oblačil in stavb iz tistega časa.

Ko govorite o spuščanju nivoja, bi vas radi opozorili na dejstvo, da je Televizija Slovenija v začetku 80-ih let kot prva televizija v Jugoslaviji predvajala 'telenovele' Sužnja Isaura, ki je bila posneta mnogo manj ambiciozno, o kakovosti njene zgodbe pa si lahko ustvarite svoje mnenje, če jo morda poznate.

Iskreno pa se vam opravičujemo za dejstvo, da je ob predvajanju prvih delov izpadla oznaka za primernost programske vsebine, ki je bila naknadno uvrščena. V sistemu, ki ureja tovrstno označevanje oddaj, ni bila označena ustrezna kategorija, zato smo to napako popravili sami in je sedaj urejena.

Vabimo vas, da nas obiščete in sami prepričate o tem, kaj počnemo. Z veseljem vam bomo predstavili naše načrte za naslednje leto.

In še to, ko pravite, da se spuščamo na nivo, ki nas bo po vašem mnenju potegnil na dno, podatki o gledanosti pa kažejo, da smo edina televizija v Sloveniji, ki se ji je v letošnjem prvem polletju gledanost povečala, česar smo zelo veseli. Verjamemo, da v bogati izbiri filmskega programa in nadaljevanek, ki jih predvajamo na TV SLO, najdete tudi take vsebine, s katerimi ste zadovoljni in jih radi gledate. Veseli bomo tudi kakšne pohvale.

Lep pozdrav

13.

Pozdravljeni g. Ambrožič!

Obračam se na Vas, saj se mi zdite eden redkih še profesionalnih delavcev znotraj RTV-ja. In čeprav vem, da je Vaša funkcija le reprezentativne narave, brez vzvodov moči, Vam vseeno moram pojamrat nad sedanjim pomanjkanjem profesionalnosti, katero sem recimo ravno pri Vas, ko ste še imeli oddajo, najbolj občudoval.

Da kar hitro preidem k primeru, ki me je privedel do tega pisma: Poletna scena - 19.7.2016. V oddajo je bila povabljen za našo družino neznana pevka Ditka, o kateri je bilo povedanih nekaj dejstev, opisana glasba itd. Nazadnje jo je Bernarda Žarn prosila, naj zaigra eno pesem. Po cca 3 taktih, je voditeljica omenila, naj ona kar igra naprej, medtem pa bomo videli drug prispevek o novodobni umetnosti.

Sprašujem se, ali je kulturno, da glasbenika najprej pozoveš naj zaigra pesem, jo napoveš in potem po par taktih prekineš. Hkrati tudi ne razumem, kaj smo s tem dobili gledalci oziroma kaj je bil sploh namen vsega tega. Pesmi nismo slišali, ne vemo kakšna je njena glasba. Skratka neokusno in neprofesionalno. Moram povdariti, da sicer Bernardo zelo cenim in ta kritika ne leti na njo osebno, saj menim, da je ena boljših razvedrilnih novinark na RTV. Je bila pa zadeva zelo moteča, za po toliko letih dobrega dela nepredstavljiva.

Za konec bom podal še nekaj očitkov, saj opažam, da niso le plod občasnih zdrsov ampak očitno neprofesionalnega trenda, ki se kaže v zadnjih nekaj letih:



- podajanje pol-informacij, kjer potem novinar sam poda na subtilen način lastno mnenje. Ker sem sam inženir, nikakor ne razumem oziroma sprejemam zelo ponižujoče, da novinarji podajajo gledalcem pol-resnice. To še nekako požrem za komercialne kanale, RTV z mesečnim prispevkom, pa tega ne bi smel početi. Primerov je ogromno in so vedno bolj moteči (recimo ustanavljanje vojske s strani SDS - pa jih ne maram, ker so nekulturni, ampak taka polresnica ali celo neresnica ne bi smela priti v eter).

- pogosto proti zahodno in spet subtilno podane informacije. Tukaj je lahko le moj občutek, zato ne bom obsojal.

- zelo slab kontakt z ljudmi. Očitno novinarji ne hodijo več med ljudi, v kraje, mesta,..., vedno manj se pogovarjajo z ljudmi. Prostor imajo večinoma le politiki. Tukaj so bistveno kakovostnejše obskurne lokalne televizije, ki s svojimi pogovornimi oddajami niso več lokalne, ampak boljše od nacionalke (recimo serija Slovenski direktorji, da drugih niti ne naštevam). RTV je izgubil stik z ljudmi. In to boli.

- nenehna primerjava s Hrvaško in nasploh ogromno novic o Hrvaški. Nič nimam proti sosedom, nasprotno, celo navijam za njih na športnih tekmah kot npr. na tem prvenstvu v nogometu, nikakor pa ne razumem RTV-ja, da nam podaja toliko informacij o Hrvaški. Če že hočejo uredniki povedati nekaj več o nekdanjih pripadnikih skupne države, potem je tukaj zagotovo premalo informacij iz Srbije, Bosne, Makedonije,...

Hkrati me motijo nenehne primerjave s Hrvaško. Vedno smo imeli za referenco Nemčijo, Avstrijo, Zahod na splošno. Primerjave s Hrvati ne razumem, saj deluje demoralizirajoče. Primerjati se moramo z boljšimi od nas, ne enakimi ali slabšimi. Le tako lahko tudi sami napredujemo.

Še so stvari, ki motijo, a nima smisla iti v podrobnosti. Naštel sem le trende, ki se kažejo in so negativni.

Na koncu dneva oziroma ko plačam RTV položnico najbolj boli dejstvo, da plačujem za to, da mi lažejo. Pri komercialni televiziji je to manj boleče, saj jih za to ne plačujem.

Še vedno bom plačeval prispevek, ker vem, da RTV podpira stvari, ki bi sicer ne dobile nikjer drugje mesta, da o ZKP niti ne govorim. Želim si pa, da bi ta moj prispevek v teh za družine finančno težkih časih spoštovali in to spoštovanje izkazali s podajanjem resnice ter primernim stikom z ljudmi in ne le politikami.

A.S.

## Igor Kadunc, kolumna Majde Širca in pravica do odgovora

**Obglavljeni SFC**  
**Kolumna Majde Širca**  
**1. julij 2016 ob 11:32**

Ljubljana - MMC RTV SLO

**Kar nekaj arogance in nedoslednosti vidim v mahinacijah okrog (ne)imenovanja direktorja Slovenskega filmskega centra. Govorim o postopkih, montiranem medijskem (pred)vzdušju in o skrivalnicah, ne pa ad personam. Pika na i pa je današnje sporočilo iz seje vlade, kjer je bil zavrnen kandidat, ki so ga večinsko podprli člani sveta agencije in skoraj vsa filmska društva.**

Ampak zavrnen je bil tudi kot vršilec dolžnosti, čeprav ga je tudi kot vršilca dolžnosti predlagal svet SFC-ja, ki je za ministra najbolj pristojen, tako rekoč obvezujoč – tudi v etičnem smislu – predlagatelj.

Pustimo to, da je svet, potem ko so se začele vrteti inštalirane zgodbe o domnevnih napakah direktorja, naredil korak nazaj in se zadovoljil s statusom vršilca dolžnosti. A recimo, da se je svet ustrašil obglavljenega, blokiranega in impotentnega SFC-ja, ki je z današnjim dnem dejansko izgubil izvršilno pravnomočnost.

A poglejmo drugo perversnost. Minister je člane sveta zdaj povabil na pogovor – oh, post festum! – da bi jih povprašal, naj mu predlagajo novo ime. Potem ko jih je oklofotal in jim posredno dejal, da so črke na papirju in da mu ni mar, koga in kakšno stališče zastopajo, jih namerava nagovoriti, da prevzamejo odgovornost za kolobocijo, ki jo je pravzaprav povzročilo ministrstvo. Da postanejo njegovi kolaboranti, torej. Tu velja povedati tudi sledeče: ne poznam papirja tako imenovane notranje revizije MK, ki naj bi bremenila dosedanje delo direktorja. A sodeč po medijskih tendencioznih poročanjih, gre za očitke, ki sploh niso v neskladju z zakonom o SFC-ju. Zakon namreč določa, da ima direktor možnost določenih lastnih odločitev (tudi glede višine sofinanciranja) in to bi novinarji oziroma novinarke, ki so tik pred zdajci to razumeli kot kršitev, lahko vsaj poklikali, če ne že kaj več o tem vedeli. V prispevku v Odmevih so celo klicali na pomoč Računsko sodišče, ki je takoj naredilo lok med stanjem nekoč in danes. Ampak nekoč, do leta 2009, je bil tam res kažin – kot posledica kadrovske popolnoma neprimernih političnih odločitev – za katerega sanacijo je bilo potrebno skoraj štiri leta. Da ne govorim o tendenci Računskega sodišča, ki je – neposvečeno v prakso po svetu in v logično avtonomijo filmskega miljeja – želelo (zahtevalo), da se filmski center vrne na Ministrstvo za kulturo. Kaj vem, če še danes ne mislijo tako.

Interne revizije na Ministrstvu za kulturo izvaja tam zaposlena revizorka, ki primer predhodno planira, ga več časa spremlja, obdeluje in na koncu odda ministru. Kot berem, tokratno revizijsko poročilo ni podpisano.

Ne poznam morebitnih drugih podrobnosti tega primera, a če gledam od daleč, se lahko upravičeno čudim vsem tem nenavadnim korakom, ki jih na MK-ju sploh ne pojasnjujejo. Zato lahko le sklepam, da gre za politično obglavljanje. In take manevre žal poznamo iz preteklosti. Če imajo drugega kandidata/kandidatko, naj pač to odkrito povedo, pošljejo domov sedanje svetnike in svetnice in nastavijo take, ki bodo podprli njihovo ime. Nespodobno, neprimerno, vulgarno, politično amoralno, pa še kaj – a vsaj brez rokavic. In s tveganjem vojne, upam.

Ampak ključna zgodba je drugje. In tu bi veljalo postaviti pod vprašaj koga drugega, ne pa direktorja. Namreč tiste, ki so dopustili, da se finančna sredstva za film obračajo v obratni smeri, kot je bilo načrtovano pred nekaj leti. Postopno zviševanje se je namreč v zadnjih petih letih obrnilo v postopno zmanjševanje. Po mojem videnju v minus 50 %. In v takem stanju bo malo junakov, ki bodo znali vzdrževati vzpostavljeno konsolidacijo.

*(Besedilo je bilo objavljeno na avtoričinem [blogu](#).)*

**Majda Širca, Televizija Slovenija**

Objavljamo odziv člana sveta SFC-ja **Igorja Kadunca** na zapis Majde Širca. Zapis si lahko preberete [tukaj](#).

1.

## **Pismo vodstvu RTVS in Programskemu svetu**

Spoštovano uredništvo MMC

V petek 1. 7. okoli 10 ure so me obvestili o objavljenem prispevku (blogu) Majde Širca na MMC (kultura). Zgrožen sem bral prispevek, ki je izhajal iz sklepanj, ki so bila v celoti napačna! Ker vendarle najdem v vsakem človeku tisto dobro, sem Širci poslal osebno pismo in jo seznanil z objavljenimi in javno dostopnimi podatki in dejstvi. Predlagal sem ji, da naredi tisto, kar mora vsak pisec javne osebe

narediti. Njen odgovor me je šokiral, kajti zapisala je: »Moj zapis je logično sklepanje po v javnosti predstavljenem dogajanju na SFC. MzK do sedaj ni komentiralo postopkov oziroma posredovalo dodatnih pojasnil. Vaša pojasnila so nedvomno pomembna za pridobitev celostne podobe – a najbrž bodo bolj pomagala drugim kot meni.« To pomeni, da svojih javno objavljenih stališč, klub novim dejstvom, ni potrebno korigirati, in se mirno ob tem ne korigira deplasiranih zaključkov in poziva na »vojno«. Torej ravnanje v smislu, če dejstva ne podprejo resnice, toliko slabše za dejstva. Samo, da je vojna!

Ne vidim problema, da prispevek baziran na »logičnem sklepanju in (selektivnimi) javno objavljenimi podatki« da v katerikoli medij, torej tudi na spletno stran MMC. Kritičen odnos urednika ne bi bil odveč, ampak to je cena plurarnosti. Izhajam tudi iz predpostavke, da urednik ni poznal vseh javno dostopnih dejstev tega primera. In da tega ne more vedeti, dokler mu nekdo ne predstavi vseh realnih dejstev.

Ogorčen nad neprofesionalnostjo sem začel pripravljati (iz sicer precej daljšega teksta) prispevek z navajanjem dejstev. Napisan je bil s skrbjo, da se pojasni ozadje dogajanja s dokumenti podprtimi dejstvi in na njih temelječim logičnem sklepanju. Tekst sem ob 3.7. ob 10:56 poslal na naslov MMC-kultura za objavo. Ker nisem prejel nobenega odziva in ker je bila nedelja sem ob 11:21 tekst posredoval še na naslov MMC-uredniki. Ker še vedno ni bilo odziva sem okoli 15:00 poklical preko centrale ali so dobili tekst. Moški glas mi je zagotovil, da so tekst prejeli in da o objavi odloča urednica. Ker še vedno članek ni bil objavljen, niti nisem dobil nobenega obvestila sem ob 16:34 s sporočilom na MMC-uredniki povprašal, da bi me obvestili ko bo objavljeno oz. da mi sporočijo, če slučajno ne bo objavljeno.

Ob 17:23 uri pa sem dobil od MMC-uredniki obvestilo, da prispevka ne bodo objavili. Nič več in nič manj. Brez pojasnila. Nič! zaradi tega sem takoj poslal prošnjo, da bi mi pojasnili, zakaj prispevek ni objavljen. Povsem resno sem povprašal: »Ali ni v osnovi na javni RTV, da mora prikazati stvari z več zornih kotov? Ali pa je morda prispevek predolg ali kako drugače neprimeren?« In odgovor? **Ob 18:25 so mi sporočili, da je Majda Širca zaposlena na RTV jaz pa sem »različni posameznik«, katerih prispevkov pač ne objavljalo, ker bi morali potem objaviti vsak prispevek »različnih posameznikov«.** Torej ni pomembno ali je tekst pravilen, temelječ na preverjenih informacijah, ampak ali ga za objavo pošlje (ali pa ga iz bloga vzame urednik MMC-ja), ali nekdo, ki ni zaposlen na RTV, pa čeprav v prispevku podaja resnične in pravilne podatke, ki jih je MMC objavil!!!

Ali ni to popolno nasprotje pravila, da se morajo objaviti prispevki, ki korigirajo napačne navedbe. In ali ne velja celo pravilo, da se to dela na enakem prostoru in na enak način? A se je to določilo zakona ukiniilo?

No, ker vendarle nisem čisto navaden »različni posameznik«, sem le povprašal, kako je kaj takšnega možno in je do mene celo prišel komentar, da je takšno ravnanje celo pravilno, ker imamo »različni posamezniki« možnost svoje pogledi podati pod »komentarji«. In sem ponovno ostal z odprtimi usti. na spletni strani RTV Slovenija je članek z napačnimi navedbami, pravi podatki pa naj bi se skrivali tam nekje pod Komentarji, ki jih moraš posebej odpreti!? Pa je to možno? je to ravnanje javnega servisa, ki mora skrbeti za pravilne informacije? Da zavestno uredniki puščajo članek z napačnimi dejstvi in napačnim sklepanjem, ne objavijo pa prispevka, ki bi povedal, kaj je narobe in še dodatno pojasnil situacijo?

Ker pa je tam pod prispevkom še eno polje »prijavi napako« sem v ponedeljek 4. 7. kliknil še na to in pod s prijavnim geslom Kadunci napisal samo napačna dejstva v članku. Seveda sem pričakoval, da bo zaradi napak v članku Širca ta takoj umaknjen.

Pa ni bil! Neverjetno uredniki z dodatnimi povsem jasnimi navedbami vedo, da so v članku za vsebinske napake, pa ne naredijo nič. Ker tudi »prijavljene napake« očitno niso nikjer objavljene, sem ob 13:28 vendarle z e-sporočilom povprašal MMC-uredniki kaj se je zgodilo, da se nič ni zgodilo. Ponižno sem jih zaprosil, da mi kot »različnemu posamezniku« razložijo, kakšen je postopek, da se objavijo popravki napačnih objavljenih informacij, ker mislim, da to pravico daje zakonodaja. In predvsem, ker si tudi bralci spleta javne RTV zaslužijo, da zvedo za pravilne in popolne informacije.

In odgovor MMC-ja? **Nič popolna ignoranca. Ni odgovora!**

To pa me je spet ujezilo. Ali nima vsak državni organ, pa tudi RTV Slovenija dolžnost komunicirati z državljanji? zaradi tega sem jim ob 16:55 posla še vprašanje o tem, kakšna pravila ima RTV pri komuniciranju. Ali ni na RTV podobno kot drugod, da se odgovori v najkrajšem možnem času. Lahko tudi samo z obvestilom, da se bo za vsebinski odgovor potrebovalo več časa?

In odgovor MMC-ja? **Nič še enkrat popolna ignoranca. Ni odgovora!**

Tako sedaj vprašujem generalnega direktorja RTV:

- Ali ima RTV kakšna notranja pravila, kako se morajo zaposleni in zunanji sodelavci odzivati na dopise in e-sporočila gledalcev?
- Komu po programski uredniški plati spada urednik MMC-ja, oziroma ali nad njim ni nobenega programskega direktorja?

Za varuha pravic gledalcev in poslušalcev pa je ta pritožba o opisanem ravnanju urednikov MMC.

Iz zaradi opisanega ravnanja je članek še ta trenutek objavljen z in na napačnih dejstvih na MMC RTV Slovenija. Koda brigajo dejstva - zahtevamo »vojno«!

Igor Kadunc MBA

2.

Spoštovani!

V prilogi vam pošiljam za objavo svoj prispevek o problematiki ne imenovanja Jožka Rutarja za VD SFC-ja. Mislim, da gre za drug pogled na zadevo, ki jo delno tudi pojasnjuje.

Lp

Igor Kadunc

Jožko Rutar je bil med večino filmarjev priljubljen direktor Slovenskega filmskega centra (SFC). Kot bivši producent je razumel njihove težave. Pri svojem delovanju je skušal nekaterim našim producentom najti povezave s tujimi, da bi tako spodbujal čim večji obseg koprodukcijskega sodelovanja. Proračunske subvencije si je prizadeval razdeliti med čim več projektov, kar je pomenilo, da je moral nižati višino sofinanciranja posameznega filmskega projekta. Zaradi tega se je znesek javne podpore posameznemu filmu, ob velikem krčenju sredstev za film, vedno bolj zmanjševal. Vendar so bili producenti in avtorji nekako zadovoljni, saj je bila na tak način večina deležna vsaj minimalnih sredstev. Če ne drugače pa za podporo za razvoj scenarija ali za realizacijo avdiovizualnega projekta oz. preko drugih na novo uvedenih manjših razpisov (na primer za organizirano stroko ali za razvoj mednarodnih projektov).

Tako je bilo že pred razpisom za direktorja jasno, da drugi kandidati za direktorja praktično nimajo možnosti za uspeh. Osemčlanski Svet SFC je sestavljen iz dveh predstavnikov društev avtorjev (Urško Menart in Bojana Laboviča je na primer predlagalo Društvo slovenskih režiserjev), dveh predstavnikov producentov (Društvo slovenskih filmskih producentov predstavlja Janez Pirc, mene pa je predlagal GIZ SNAVP). Iz prejšnje sestave Sveta je bila poleg Laboviča in Pirca ponovno imenovana predstavnica javnega zavoda Viba film Suzani Zirkelbach, ki pri delu Rutarja v petih letih vodenja ni videla napak. Ker potencialni kandidati za direktorja niso »po župi priplavali«, se enostavno niso želeli dajati v »zobe«. In res se je na koncu prijavil edinole dosedanji direktor. Potem je šlo samo še za vprašanje, kakšno bo na koncu razmerje med glasovi za in proti. In bilo je 5:3, kar je seveda povsem legitimno, ker tako pač deluje demokracija. Že rezultat 5:3 je bil »uspeh« za tiste, ki smo opozarjali, da morda delo Jožka Rutarja le ni tako zelo uspešno, kot se je zdelo od daleč in se je ustvarjal vtis v strokovni javnosti. Večine tudi ni zmotilo dejstvo, da je bil edini kandidat. Ni jih ganilo,

da je predstavnik Ministrstva za kulturo v Svetu predlagal, da se imenovanje preloži do konca postopka izrednega nadzora nad delovanjem SFC, ki je bilo v teku. Po zavrnitvi imenovanja za direktorja na Vladi, so bila zaman tudi njegova opozorila, da bo Vlada težko negirala svojo odločitev o ne imenovanju Rutarja ter ga potrdila za vršilca dolžnosti.

Zagotovo Vladi ni bilo lahko sprejeti odločitve, kot jo je! Nasprotovanje organiziranim množicam je vedno težje od sprejetja njihovih zahtev. Ker Vlada pač ne pojasnjuje svojih sklepov in ker tudi MzK ni podalo osnov na katerih je bazirala takšna odločitev, so razlogi za to ostali skriti. Ker sem sam vedno za transparentno delovanje, sem kot član Sveta pisno pojasnil (v dokumentu brez omejitev za distribucijo, ki so ga dobili vsi člani Sveta in bi ga lahko posredovali tudi društvom), zakaj svojega glasu ne dam Jožku Rutarju. Ko sem sredi maja pisal ta dokument, še nisem poznal vseh dejstev v zvezi s pogodbo med SFC in zavodom Emotionfilm, ne izsledkov nadzora MzK. Nova dejstva so moje prepričanje in dvom v primernost »edinega kandidata«, še podkrepili. Osebno mislim, da je ključni moment, da se je odločila Vlada, tako kot se je, neustrezno ravnanje po pravnomočni razsodbi sodišča, da mora Emotionfilm vrniti 293.000 €.

Verjamem, da Rutarju tedaj ni bilo lahko. Situacija, ko producent ne more dokončati filma zaradi okoliščin, ki jih v celoti ne morejo nadzorovati, je nočna mora vsakega producenta, ki je nosilec finančnih rizikov. Zaradi tega je zagotovo imel sam pri sebi razumevanje za svojega naslednika na mestu predsednika društva Slovenskih filmskih producentov Danijela Hočevarja, odgovornega v času zapleta pri Emotionfilmu in kasneje Vertigu.

Vendar pa bi moral kot direktor javne agencije narediti vse, da takoj prične s čim uspešnejšo izterjavo, pa čeprav gre denar nazaj v proračun. In »film« s tem ne bi pridobil niti evra! Z izvršbo pa je začel šele po osmih mesecih od pravnomočnosti in še to le na transakcijski račun. Tako je SFC dobil le 180 €, ker so vsi vpleteni Emotionfilm »spraznili«! Kot bivši producent pa bi Rutar moral vedeti, da bi morda kaj več denarja dobil SFC le z izvršbo na producentskih pravicah. Tudi plačila AIPE za filme Emotionfilma in teh ni malo, so ostale zunaj dosega SFC-ja. Za nameček pa je šel potem sklep pogodbo z Emotionfilmom, za katero je vedel ali pa bi moral vedeti, da ne bo postala operativna. Poleg drugih spornih zadev namreč ni predvidevala zakonsko nujnih dodatnih jamstev za plačevanje obrokov zavoda Emotionfilma, ki je bil že klinično mrtev. Če bi to jasno zakonsko in logično zahtevo Emotionfilma (ali recimo zanj Vertigo) izpolnil, bi bila pogodba o odpisu polovice dolga in obročnem odplačevanju na 10 let morda še izvedljiva in bi morda Emotionfilm, kot dolжник, lahko dobil soglasje MzK oz. Ministrstva za finance. Ob tem pa je podpisal pogodbo brez ustreznega sklepa Sveta, čeprav je bilo v samem tekstu pogodbe napisano, da naj bi ga dobil pred podpisom pogodbe. Vsakemu, ki se malo spozna na delovanje vlad, je to zadosten razlog, da bi zelo, zelo dvomil v to, da bi ga Vlada lahko potrdila za nov mandat.

Povsem razumljivo je tudi, da je bila Vlada seznanjena z »Delnim poročilom o nadzoru...« in ga je pri svoji odločitvi zagotovo upoštevala. Sam se sicer ne strinjam s tem, da bi moral direktor o povišanju sredstev glede na predloge SPK nujno obveščati Svet. Vendar že samo poročilo MzK ne odreja direktorju pravice, da poviša predlagane zneske sofinanciranja s strani SPK, pač pa le navaja, da bi o tem moral obvestiti Svet in svoje odločitve tudi argumentirati. V odzivih se zdi, kot da so to pomembno dejstvo povsem spregledali!

Do sedaj v javnosti ni še nihče potrebne pozornosti namenil še eni pomembni ugotovitvi iz »Poročila o nadzoru«. Mnoge »filmarje« je namreč pri poslovanju SFC motilo, da »dodatna sredstva podeljuje brez posebnih pravil«, na kar je opozoril tudi predsednik Računskega sodišča. Neopaženo je tudi ostalo, da to poročilo problematizira to kar je močno motilo predsednika Društva režiserjev Klemna Dvornika, namreč, da je Jožko Rutar, kar sam postavil najvišje zneske sofinanciranja na dokaj nizkem nivoju (za celovečerni film 600.000 €, za film začetnika- prvenec celo le na 350.000 €).

Ni tudi neznano, da SFC že od leta 2012 povsem neupravičeno zaračunava prijaviteljem na razpise »izvedbo javnega razpisa«, pa čeprav je bil SFC na to opozorjen tudi s strani MzK. Prav tako SFC-ju ni uspelo pripraviti izračuna realnih stroškov za posamezno storitev določeno v Tarifi, da bi se ugotovila pravilna višina vrednosti točke s katero se določi vrednost, ki jo morajo plačevati koristniki storitev SFC-ja. To bi moral narediti že do konca septembra lanskega leta! Ker te, v samem tekstu Tarife, zapisane obveznosti ni izpolnil, bi moral prenehati z zaračunavanjem storitev producentom.

Vse navedeno odločujočih v društvih ni preveč motilo, ker so praviloma dobili denar za svoje projekte in so plačila teh stroškov vzeli v zakup. Vsi pa so se morali sprijazniti s plačilom, ker sicer njihovi projekti niso šli v proceduro odločanja! Enostavno izsiljevanje v stilu: kaj mi pa morete! Kar nekaj prijaviteljev je zaradi neplačila neupravičeno zaračunanih storitev, dočakalo celo izvršbo in to po hitrem postopku. Rutar je v teh primerih izkazoval povsem drug odnos do dolžnikov, kot v primeru Emotionfilma.

Ob tem seveda ni za zanemariti, da so dobili svoje projekte trije člani prejšnjega Sveta, med njimi tudi predsednik sedanjega Sveta. Kar seveda ni prepovedano, morda pa dodatno pojasnjuje zavzetost, da se imenuje »edinega kandidata«.

Ali ni že iz povedanega jasno, da so bili med Jožkom Rutarjem in »uradniki« (tudi z ministri) na MzK vse preje kot idilični. Tako se moramo na koncu vprašati vsi, ki imamo radi slovenski film, ali lahko pridemo do več sredstev za film s konfliktno osebo ali morda kakšnim novim obrazom. Kaj res nimamo v Sloveniji nobenega, ki bi morda bolje in z manj konflikti vodil osrednjo filmsko inštitucijo? Kje so mladi, na katerih naj bi stal svet?

Igor Kadunc MBA, član Sveta SFC

3.

Igor in ostali, pozdravljeni!

Medtem me je vsa zgrožena poklicala tudi Irena Ostrouška. Urednik/i MMC so kršili še eno zakonsko določilo: o sovražnem govoru. Šla sem preverit prosule komentarje k blogu Majde Širca in ugotovila, da gre še za eno eklatantno kršenje, poleg tega pa tudi (vsaj) za malomarno opravljanje dela, saj bi moral urednik nemudoma odstraniti tovrstne žaljive in celo sovražne komentarje iz spletnega portala na račun določene osebe, ki je bila celo imenovana z imenom in priimkom. Urednik/ca bi morala pojasniti, zakaj je v tem primeru ravnala tako v neskladju s profesionalnimi standardi, kot tudi neetično in nezakonito.

Iz tvojega opisa dogajanja pa tudi iz mojih lastnih izkušenj v zvezi z njim lahko le logično zaključim, da je bil javni medij zlorabljen oziroma instrumentaliziran za obračunavanje organiziranih posameznikov proti uradnikom, katerih odločitve jim pač niso bile po godu oziroma niso sledile njihovim interesom. Javni zavod je v tem primeru z neobjavo odziva ter z neodstranitvijo žaljivih komentarjev služil peččici zasebnikov, ki so dovolj spretni, da zasebni interes prikažejo kot strokovni in celo edini merodajni interes na področju kinematografije. Kdo je imel v tej zgodbi prav za javni zavod RTVS niti ni toliko važno. Pomembno je namreč predvsem to, da so novinarji dolžni v tako spornih primerih celo sami poiskati informacije na obeh straneh, ne pa da izvajajo cenzuro vsakega "drugačnega" mnenja.

Razlaga, da je avtorica bloga zaposlena na RTVS in ima zato prioriteto/prednostno za objavo na MMC je zelo iz trte izvita. Prvič: avtorica bloga ni na RTVS zaposlena kot novinarka, drugič: avtorica bloga je bivša ministrica za kulturo, ki je sama izvajala posege politike v avtonomno sfero javnih kulturnih institucij in težko kredibilno nastopa v vlogi nedovisne komentatorke in tretjič: forma bloga vas ne odvezuje profesionalnosti in zavezanosti k novinarski etiki. V resnem novinarstvu ni take forme, ki bi dopuščala objavo insinucij in "logičnih sklepanj" na podlagi splošnega mnenja v javnosti.

Če bi bilo temu tako, bi ne potrebovali javnega servisa s profesionalnimi, fakultetno izobraženimi novinarji, saj za ustvarjanje in produkcijo rumenega tiska niso potrebne državne subvencije pa tudi ne novinarji z diplomami.

Tole pismo pišem kot zasebnica, kot nekdo ki si že večino življenja prizadeva, da bi šlo filmu bolje pa tudi kot nekdo, ki je sam izkusil krivične javne diskreditacije. Zato vas vprašam: ali se bo kdaj nehalo uporabljati medijske vzvode za umazane vojne, ki jim ni mar, če kot municijo uporabljajo nedopustno prijeme- medijsko ignoranco, manipulacijo in celo medijske umore.

Ni idealov, ki bi bili tega vredni. Niti ne v imenu nekega imaginarenga slovenskega filma, ne.



4.

**Dr. Miran Zupanič, predsednik programskega sveta RTV Slovenija**

Spoštovani gospod Igor Kadunc MBA,

zahvaljujem se vam za posredovani odziv uporabnika medijskih vsebin RTV Slovenija. Skladno s sklepom Programskega sveta RTV Slovenija, ki je bil sprejet na seji dne 27.6.2016 in vam ga v nadaljevanju posredujem, ga bo obravnaval varuh pravic gledalcev in poslušalcev mag. Lado Ambrožič:

**SKLEP 2 - 5:**

Svetniki se seznanjajo z odzivi gledalcev in poslušalcev, ki so bili naslovljeni na Programski svet RTV Slovenija tako, da na portalu sveta spremljajo mapo "ODZIVI GLEDALCEV/POSLUŠALCEV", v katero tajnica sveta nalaga vse pisne odzive.

Tajnica sveta posreduje odzive gledalcev in poslušalcev, ki so bili naslovljeni na Programski svet RTV Slovenija varuhu pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov programskih vsebin Radotelevizije Slovenija. Ta jih obravnava, se do njih opredeli, po svoji presoji pošlje v predhodno obravnavo komisijam Programskega sveta ter po prejemu njihovega odziva sprejme odločitev. Po prostem preudarku lahko predlaga tudi sprejem ustreznih sklepov Programskemu svetu RTV Slovenija.

Komisije Programskega sveta RTV Slovenija obravnavajo odzive gledalcev in poslušalcev, ki jim jih je posredoval varuh, se do njih opredelijo ter svoje odzive pošljejo varuhu. V utemeljenih primerih, ko gre za velik javni interes, komisije tudi same predlagajo sprejem ustreznih sklepov Programskemu svetu RTV Slovenija.

Tajništvo sveta pisno odgovori vsem gledalcem in poslušalcem, ki so svoje odzive naslovili na Programski svet RTV Slovenija.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi

5.

**Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Luka, daj, prosim, uredi zadevo, kot določa medijska zakonodaja; Kadunc ima vsekakor pravico do odgovora ali popravka. Čakanje na urednico je neustrezen odgovor.

Lado

6.

**Gregor Valenčič, dnevni urednik**

Spoštovani,

Vaš zapis smo objavili kot odziv na zapis Majde Širca: <http://www.rtv slo.si/kolumne/obglavljeni-sfc/397111>

Odgovore na vaša vprašanja bo pripravila urednica uredništva, ki je sicer ta teden na dopustu, in vam ga bo poslala neposredno na vaš mejl še danes.

Lep pozdrav

7.

#### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Kdo bo pa to našel? Mislim, da je to uredniška manipulacija.

Lado Ambrožič

8.

#### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Živa,

MMC mora objaviti njegov odgovor.

Lado

9.

#### **Živa Emeršič, odgovorna urednica UPE Kulturni in umetniški program**

Spoštovani MMC-jevci,

Z zasebnega bloga Majde Širca ste prevzeli njen zapis z naslovom Obglavljeni SFC in ga objavili na osrednji strani

v času, ko se je zadeva v zvezi z direktorjem SFC pregrevala v javnosti.

Nanj se je odzval član NS SFC g. Igor Kadunc in zahteval popravek v skladu z Zakonom o medijih.

Njegov zapis ste sicer objavili, vendar ga je zdaj potrebno iskati pod drugam umaknjenim zapisom Majde Širca.

V skladu z 31. členom Zmed mora biti popravek objavljen na istem mestu kot izvirni članek, na katerega se nanaša.

Zato prosim, da besedilo g. Igorja Kadunca objavite na način in v izvorni obliki, kot je v skladu z zakonom.

Hvala , lep pozdrav



10.

Spoštovani Varuh!

Kljub temu da sem že večkrat preverila, še vedno ne najdem objave teksta Igorja Kadunca na MMC. Glede na Zakon o medijih vi morala biti objava popravka enakovredna objavi članka, na katerega se popravek nanaša.

Zanima me tudi, ali boste ta primer vključili v svoje mesečno poročilo. Mislim, da gre za tipičen primer, ko se novinarji oziroma uredniki opredelijo za "svojo" stran v spornem dogodku/pojavu in onemogočijo objavo prispevka, ki bi pojav/dogodek (neimenovanju direktorja SFC) osvetlil v novi luči. Me kar žalosti, da še vedno ne razumemo popolnoma vloge medijev v demokraciji.

Lp

11.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa [REDACTED]

žal se uredniki sprenevedajo in manipulirajo; odgovor so objavili dvakrat, obakrat so ga »skrili«, enkrat popolnoma, drugič deloma. Bom sprožil na seji PS.

Lado

12.

Spoštovani!

Za vsak slučaj dopolnujem včerajšnje sporočilo še z besedilom, ki sem ga napisal preko povezave »prijavi napako« po objavljenim prispevkom Majde Širca.

Mislil sem, da je to namenjanju opozarjanju na napake v objavljenih prispevkih, ki jih mora medij po zakonu objaviti. Sem se morda motil in je ta možnost na ekranu namenjena čemu drugemu?

Lp,

Igor Kadunc MBA

Ni res, da so bile pri (ne)imenovanju direktorja SFC mahinacije in aroganca. Vse je potekalo normalno in povsem pregledno. Za tistega, ki se je hotel informirati in celo za tistega, ki je pozorno spremljal medije. Naj Majda Širca pove za kakšne nedoslednosti in mahinacije gre. Če ima za nedoslednost in mahinacijo to, da vlada za VD ni imenovala izvoljenca »stroke«, pomeni, da je tudi ona konec leta 2011 ravnala arogantno, nedosledno in »mahiniral«, ko je za prvega VD predlagala v imenovanje dr. Ruglja! Se še spomniš Majda? Kaj niste tedanja gospa ministrica tudi vi postavila »piko na i«? In s tem

ustavila proces vzpostavitve zakonitega in preglednega poslovanja osrednje filmske ustanove. Po tem je šlo le še navzdol.

Svet SFC se ni imel česa ustrašiti! Ni naredil prav nobenega koraka nazaj! Ker ga ni imel kam. Kot bivša ministrica bi se morala spomniti, da mora Svet potem, ko Vlada povsem legitimno ne da soglasja za predlaganega kandidata za direktorja, Vladi predlagati VD-ja. In Svet je s preglasovanjem ponovno predlagal Jožka Rutarja. Kot bivša ministrica bi tudi morala vedeti, da je bilo za pričakovati, da vlada nekoga, ki ga verjetno z razlogom ni imenovala za direktorja, tudi za VD-ja ne bo, ker je bilo očitno nekaj narobe pri njegovem poslovanju...

Ni res, da naj bi minister povabil člane Sveta na pogovor niti nas ni povprašal za novo ime! Torej jih ni model »oklufotati in jim dati vedeti, da so le črke na papirju...«

Ni res, da je Računsko sodišče »naredilo lok v čas«, ko je bilo na MzK in na FS res veliko stvari narobe, ampak je le opozorilo na zapisano v »Poročilo o nadzoru«, da SFC ni vzpostavil pravil za določanje višine sredstev subvencij. In jih SFC res nima! Ni res, da je bilo za odpravo nepravilnosti potrebno 4. leta. S požrtvovalnim delom uradnice na MzK in direktorja direktorata smo to, razen omenjenega, naredili že v dveh letih!

Ni res, da bi pri zgodbi o (ne)imenovanju šlo za »politično obglavljanje«. Neverjetno je, da ima bivša ministrica ne potrditev kandidata, ki kot kaže ni vedno ravnal zakonito in v smislu dobrega gospodarja za nov mandat (ali za VD-ja) za »politično obglavljanje«. Kaj ni prva naloga vsakega direktorja javnega zavoda ali agencije, skrb za zakonito in gospodarno ravnanje?

Igor Kadunc MBA

Spoštovani!

Še vedno mi ni jasno, kako si vi predstavljate objektivno obveščanje. Ali kdo pri vas misli, da bo šel kdorkoli gledat, če se je morda pod že skoraj teden dni stari blog kaj zapisalo?

Sam sem prepričan, da nihče, razen morda kdo, ki bi bil o tem posebej obveščen. Kdo mislite, da ima prav, vi ali jaz? Je s tem po vašem mnenju zadoščeno zahtevi po objektivnem informiranju dosegli? Po mojem globokem prepričanju NE!

Igor Kadunc MBA

13.

### **Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije**

Spoštovana Živa,

v uredništvu nismo prejeli uradnega zahtevka za popravek s strani gospoda Kadunca, zato tudi nismo mogli postopati po pravilih ZMed.

Preko funkcije Prijavi napako na spletni strani nam je gospod Kadunc poslal svoje mnenje, ki smo ga potem danes objavili kot odziv na tekst Majde Sirca., kot tudi sicer objavljamo odzive, ki jih prejmemo.

Vendar, kot poudarjam, zahteve za popravek ni poslal. Če si jo dobila ti, bi te prosila, da nam jo prepošlješ, da jo objavimo v skladu z zakonom, ki točno predpisuje način objave.

Če meniš, da uradna zahteva ni potrebna, pa prosim, da kolegom v redakcijo javiš, kako in v kakšni obliki točno naj tekst objavijo, saj ga kot zahtevo za popravek ne morejo, ker sam tekst ne vsebuje vsebine, ki je zahtevana ob objavi popravkov.

JAz sem ta teden na dopustu in zato nisem stalno na mejlih,

Hvala in Lep pozdrav,

14.

Spoštovani Varuh

Ali je takšno ravnanje pravilno?

Meni se zdi, da je nekaj narobe pri ravnanju urednika (-kov) MMC. Ne poznam podrobnosti zakonodaje in aktov RTV Slovenija, tako da moja sklepanja temeljijo na napačnem občutku. Vendar, ker ne gre za dokument za objavo, si to lahko privoščim. Vi me boste po korigirali z navedbami normativnih aktov. Pri tem ne gre za mene. Gre za sistem, za katerega mislim, da ni pravi in, če imam prav, pričakujem v bodoče, ne glede na vpleteno osebo, drugačno ravnanje.

Kaj se je dogajalo v preteklih dneh?

V petek 1. 7. okoli 10 ure so me obvestili o objavljenem prispevku (blogu) Majde Širca na MMC (kultura). Zgrožen sem bral prispevek, ki je izhajal iz sklepanj, ki so bila v celoti napačna! Ker vendarle najdem v vsakem človeku tisto dobro, sem Širci poslal osebno pismo in jo seznanil z objavljenimi in javno dostopnimi podatki in dejstvi. Predlagal sem ji, da naredi tisto, kar mora vsak pisec javne osebe narediti. Njen odgovor me je šokiral, kajti zapisala je: »Moj zapis je logično sklepanje po v javnosti predstavljenem dogajanju na SFC. MzK do sedaj ni komentiralo postopkov oziroma posredovalo dodatnih pojasnil. Vaša pojasnila so nedvomno pomembna za pridobitev celostne podobe – a najbrž bodo bolj pomagala drugim kot meni.« To pomeni, da svojih javno objavljenih stališč, klub novim dejstvom, ni potrebno korigirati, in se mirno ob tem ne korigira depasiranih zaključkov in poziva na »vojno«. Torej ravnanje v smislu, če dejstva ne podprejo resnice, toliko slabše za dejstva. Samo, da je vojna!

Ne vidim problema, da prispevek baziran na »logičnem sklepanju in (selektivnimi) javno objavljenimi podatki« da v katerikoli medij, torej tudi na spletno stran MMC. Kritičen odnos urednika ne bi bil odveč, ampak to je cena prularnosti. Izhajam tudi iz predpostavke, da urednik ni poznal vseh javno dostopnih dejstev tega primera. In da tega ne more vedeti, dokler mu nekdo ne predstavi vseh realnih dejstev.

Ogorčen nad neprofesionalnostjo sem začel pripravljati (iz sicer precej daljšega teksta) prispevek z navajanjem dejstev. Napisan je bil s skrbjo, da se pojasni ozadje dogajanja s dokumenti podprtimi dejstvi in na njih temelječim logičnem sklepanju. Tekst sem ob 3.7. ob 10:56 poslal na naslov MMC-kultura za objavo. Ker nisem prejel nobenega odziva in ker je bila nedelja sem ob 11:21 tekst posredoval še na naslov MMC-uredniki. Ker še vedno ni bilo odziva sem okoli 15:00 poklical preko centrale ali so dobili tekst. Moški glas mi je zagotovil, da so tekst prejeli in da o objavi odloča urednica. Ker še vedno članek ni bil objavljen, niti nisem dobil nobenega obvestila sem ob 16:34 s sporočilom na MMC-uredniki povprašal, da bi me obvestili ko bo objavljeno oz. da mi sporočijo, če slučajno ne bo objavljeno.

Ob 17:23 uri pa sem dobil od MMC-uredniki obvestilo, da prispevka ne bodo objavili. Nič več in nič manj. Brez pojasnila. Nič! zaradi tega sem takoj poslal prošnjo, da bi mi pojasnili, zakaj prispevek ni objavljen. Povsem resno sem povprašal: »Ali ni v osnovi na javni RTV, da mora prikazati stvari z več zornih kotov? Ali pa je morda prispevek predolg ali kako drugače neprimeren?« In odgovor? **Ob 18:25 so mi sporočili, da je Majda Širca zaposlena na RTV jaz pa sem »različni posameznik«, katerih prispevkov pač ne objavljajo, ker bi morali potem objaviti vsak prispevek »različnih**

**posameznikov**«. Torej ni pomembno ali je tekst pravilen, temelječ na preverjenih informacijah, ampak ali ga za objavo pošlje (ali pa ga iz bloga vzame urednik MMC-ja), ali nekdo, ki ni zaposlen na RTV, pa čeprav v prispevku podaja resnične in pravilne podatke, ki jih je MMC objavil!!!

Ali ni to popolno nasprotje pravila, da se morajo objaviti prispevki, ki korigirajo napačne navedbe. In ali ne velja celo pravilo, da se to dela na enakem prostoru in na enak način? A se je to določilo zakona ukinilo?

No, ker vendarle nisem čisto navaden »različni posameznik«, sem le povprašal, kako je kaj takšnega možno in je do mene celo prišel komentar, da je takšno ravnanje celo pravilno, ker imamo »različni posamezniki« možnost svoje pogledi podati pod »komentarji«. In sem ponovno ostal z odprtimi usti. Na spletni strani RTV Slovenija je članek z napačnimi navedbami, pravi podatki pa naj bi se skrivali tam nekje pod Komentarji, ki jih moraš posebej odpreti! Pa je to možno? Je to ravnanje javnega servisa, ki mora skrbeti za pravilne informacije? Da zavestno uredniki puščajo članek z napačnimi dejstvi in napačnim sklepanjem, ne objavijo pa prispevka, ki bi povedal, kaj je narobe in še dodatno pojasnil situacijo?

Ker pa je tam pod prispevkom še eno polje »prijavi napako« sem v ponedeljek 4. 7. kliknil še na to in pod s prijavnim geslom Kadunci napisal samo napačna dejstva v članku. Seveda sem pričakoval, da bo zaradi napak v članku Širce ta takoj umaknjen.

Pa ni bil! Neverjetno uredniki z dodatnimi povsem jasnimi navedbami vedo, da so v članku za vsebinske napake, pa ne naredijo nič. Ker tudi »prijavljene napake« očitno niso nikjer objavljene, sem ob 13:28 vendarle z e-sporočilom povprašal MMC-uredniki kaj se je zgodilo, da se nič ni zgodilo. Ponižno sem jih zaprosil, da mi kot »različnemu posamezniku« razložijo, kakšen je postopek, da se objavijo popravki napačnih objavljenih informacij, ker mislim, da to pravico daje zakonodaja. In predvsem, ker si tudi bralci spleta javne RTV zaslužijo, da zvedo za pravilne in popolne informacije.

In odgovor MMC-ja? **Nič popolna ignoranca. Ni odgovora!**

To pa me je spet ujezilo. Ali nima vsak državni organ, pa tudi RTV Slovenija dolžnost komunicirati z državljanji? zaradi tega sem jim ob 16:55 posla še vprašanje o tem, kakšna pravila ima RTV pri komuniciranju. Ali ni na RTV podobno kot drugod, da se odgovori v najkrajšem možnem času. Lahko tudi samo z obvestilom, da se bo za vsebinski odgovor potrebovalo več časa?

In odgovor MMC-ja? **Nič še enkrat popolna ignoranca. Ni odgovora!**

Tako sedaj vprašujem generalnega direktorja RTV:

- Ali ima RTV kakšna notranja pravila, kako se morajo zaposleni in zunanji sodelavci odzivati na dopise in e-sporočila gledalcev?
- Komu po programski uredniški spada urednik MMC-ja, oziroma ali nad njim ni nobenega programskega direktorja?

Za varuha pravic gledalcev in poslušalcev pa je ta pritožba o opisanem ravnanju urednikov MMC.

Iz zaradi opisanega ravnanja je članek še ta trenutek objavljen na MMC. Koda brigajo dejstva. zahtevamo »vojno«!

Igor Kadunc MBA

15.

### **Post scriptum Varuha pravic gledalcev in poslušalcev**

**Uredništvo MMC v komunikaciji z Igorjem Kaduncem klub mojemu posredovanju ni spoštovalo Zakona o medijih, členu, ki govori o pravici do odgovora. Izgovori, da zasnova spletnega portala tovrstnih odgovorov ne predvideva, so neprepričljivi, zato urednici MMC, direktorici TVS in Programskemu svetu RTVS priporočam, da temu vprašanju namenijo posebno točko na prvi seji Sveta.**

## Brez prenosa seje Odbora za obrambo

Spoštovani,

trenutno poteka seja Odbora za obrambo v Državnem zboru. Tema je zanimiva za gledalce in objektivno ter nepristransko poročanje javne RTV Slovenije, za katero mesečno plačujem RTV prispevek. Vsekakor bom razmislil o (ne)plačevanju, ker ne prejemam informacij, za katere mesečno plačujem dobrih 12 eur, in tudi ne informacij, ki bi jih skladno z ZRTVS in namenom tretjega programa RTV Slovenije.

Zaradi navedenega vlagam predmetno pritožbo zaradi kršitve zakonodaje, ki ureja vaše delovanje, delovanje javne RTV Slovenije, za katero sem primoran plačevati kot odjemalec elektrike.

Obenem sprašujem, kakšni so razlogi, da ne zagotavljate nepristranskega in objektivnega poročanja iz Državnega zbora ter sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles, kar je tudi namen tretjega programa. Torej, zakaj ne prenašate seje Odbora za obrambo.

Lepo pozdravljeni,

S.A.

## Ti ali vi? Nadaljevanje del polemike

-----  
*Pozdravljeni mag. g. L. Ambrožič,*

*že dolgo me žgečka jezik, da bi se ob tikanju na Radiu (zlasti še na njenem tretjem programu-programu Ars) oglasil in ostro protestiral, ko nekateri (moji bivši) kolegi vztrajno tikajo svoje goste, ugledne ali manj ugledne.*

*Če bi to gladko lahko spregledal na 1. ali 2. programu RA SLO, v športu, kakšni specializirani mladinski oddaji etc., pa to zagotovo za vse oddaje tega, 3. programa ne sme in ne more veljati kot standard. Verjetno tudi za TV ne? V term pač prednjačijo lokalne radijske in TV-oddaje, kar pa javni servis RTV Slovenija zagotovo ni!*

*V mojih letih dela na RA SLO (1992-2007) je bil lektorski standard, da do tega sploh ni prihajalo. Zdaj pa se mlajši kolegi npr. kar mimogrede tikajo z večino gostov pred mikrofoni, četudi gre včasih tudi za ugledneže kot so to npr. (redni) profesorji na univerzah, akademiki, ali pa celo starejši sogovorniki-gostje. To se dogaja v glasbenih oddajah, ko uredniki in avtorji kar mirno tikajo starejše gospe in gospode, akademike (nekdanj pokojnega Božidarja Kosa), pa akademika Vinka Globokarja, nazadnje ob minuli 90-letnici akademika Janeza Matičiča in ravno zdaj, ko poslušam na RA SLO (tretji program, program ARS), sreda, 22. 6. 2016, 14.05 ... Arsov forum: Slovenska radijska igra: bogata zgodovina – in prihodnost, ki jo vodi ga. Vilma Štritof. Kljub temu, da se je na začetku oddaje sicer opravičila in to tudi napovedala da gre v večini primerov sogovornikov za njene kolega na RA SLO, zagotovo to ni ne etični, kaj šele lektorski standard. Tudi med slednjimi (v oddaji, ki ravno teče) so redni profesorji na Univerzi v Ljubljani (AGRFT), starejši kolegi in kolegice etc.*

Pa naj mi kdo oporeče katere standarde pa v tem primeru zagovarjajo? Naj jih vendarle nekdo navede? Verjetno vsega tega ne dopušča tudi »Slovenščina v javni rabi«?

Radio, zlasti še tale (3.) program je vendarle umetniški, jezik v njem je »zakon« in prepričan sem, da mi bodo najmanj kar je, v tem pritegnili (radijski pa še kakšni drugi) lektorji?

LP, F.K.

### Matej Venier, odgovorni urednik 3. programa Radia Slovenija

Spoštovani,

glede standardov imate prav in se jih na programu ARS tudi držimo. Navedli pa ste nekaj izjemnih primerov, specifičnih (in spontano vodenih) pogovornih oddaj v živo, v katerih urednik nastopa kot gostov kolega, skladatelj. V tem primeru za osebno poznanstvo in jasen dogovor (v primeru skladatelja Vinka Globokarja celo izrecno zahtevo), da se sogovornika tikata. Podobno je bilo v primeru pogovorne oddaje sodelavke Vilme Štritof. Tako z vidika javne perspektive kot z tudi z vidika zaščite pred pogovornimi napakami (mešanje vikanja in tikanja v spontanem diskurzu), bi se bilo problematično pretvarjati in ustvarjati nenaraven občutek oddaljenosti med sogovornikoma. O zadevi pa bomo vsekakor razpravljali v uredništvih in opozorili urednike na občutljivost problematike.

Lep pozdrav

-----

Spoštovani Varuh

Hvala, ampak še vedno bi rad nevtralnno, strokovno mnenje vaših lektorjev!

Tudi moja (slovenska jezikovna) estetika vsega tega in občutno za razliko z lokalci, športom, morda tudi (radijskim) drugim programom (ne pa npr. s tako visoko standardnimi TV-oddajami kot sta npr. *Dnevnik* in *Odmevi*-pa četudi nekatere od njih vodi nekdanji specialist za šport) dogaja in ne dogaja, je zrasla povsem drugje: v in zunaj RTV sistema. Tudi njihovi športniki, ki imajo opravka skoraj izključno z mladimi in velikokrat veliko mlajšimi, nikoli, ampak res nikoli, tudi pomotoma ne tikajo? Moj zdaj že skoraj revolt proti »uradnemu« upiranju je za razliko od njih (Venier, Pirš, Štritof), nastal in zrastle povsem drugje: na naslovu (radijskih) lektorjev.

Pa zakaj hudiča se tale Venier tako repenči z vsakodnevnim moledovanjem okoli vsega tega, zakaj sam ne prinese kakšnega kodeksa, na podlagi katerega vse tole navaja, ponavlja in zatrjuje sam, da dela narobe? Pa tudi oni drugi (Pirš) ima res toliko skladateljskega opusa (poglejte *Društvo slovenskim skladateljev* in arhiv oz. bazo *COBISS*), da se res lahko oba skupaj izgovarjata na ekskluzivne stanovske kolege. Ti pa niso nič drugega kot zgolj formalni.

Morda bo pa res treba nadaljevati vso tole zgodbo še kje zunaj RTV-sistema, ki je vsaj takrat, ko dela ali naredi tudi kaj narobe, samozadostne, ima prva samo zaradi argumenta moči in me noči argumenta? Sicer imamo verjetno še kje zunaj tega sistema kakšno možnost, ad tole razčistimo in (do)končamo? Morda je to FF-oddelek za slovenistiko, Ministrstvo za kulturo, ki ima Urad za slovenščino (v javni rabi) itd.?

G. L. Ambrožič, tui vi verjetno ne morete biti vsej tejle razpravi povsem enakopravni, saj vendarle sedite znotraj RTV-sistema, oni vas plačujejo in verjetno morate tudi njim v prvi vrsti lojalno? Vsaj tako morda lahko razume status takega in podobnega varuh povsem nepoučeni poslušalec in gledalec? Mi smo pa verjetno za vas zanimivi samo v toliko, v kolikor smo primorani (in prisiljeni) plačevati naročnino, potem je pa naših pravic dovolj, ali ne?

Lp, F.K.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Samo kratek komentar k Vašemu zadnjemu odstavku ( »Oni me plačujejo, zato jim moram biti lojalen«). Če je res tako, kot pravite, zakaj mi TV in Radio ne pustita do besede, kot to sicer terja Pravilnik o delovanju varuha?

Lep pozdrav

Lado Ambrožič

Hvala, g. Ambrožič.

Ampak vsi tile izgovori, zagovori, ... so pa res iz trte izviti? Niti v enem ne razberem zagovora standarda, ki zagotovo javnem servisu ne morejo zdržati. Še sploh, če gre za umetniški program, nacionalni medij, ..., ki ni ne šport in ne lokalni medij? Bog pomagaj, če lahko verjamete vsem tem tezam?

Kaj pa vi sami, nimate nič v odgovor?

Pa ja ne morete vse tole in kar takole, mimogrede pospraviti pod preprogo?

Če ne pričnete tele stvari urediti bolj argumentirano in strokovno (lektorji!), se bo pa o vsem tem še kje pisalo in bodo morda zagovori težji. Jaz pa res nisem nihče, da bi zdaj meni za to odgovarjali?

Lp, FK

## **Reinterpretacija tudi za junijsko vojno 1991?**

Spoštovani

Dne 21. jun. 2016 je bila na RTV Slo1 predvajana oddaja Pričevalci: Srečko Lisjak, avtorja Jožeta Možine (<http://4d.rtv slo.si/arhiv/pricevalci/174412407,21.jun.2016>). V oddaji je bil gost Srečko Lisjak, ki je govoril tudi o dogajanju med vojno l. 1991 na Goriškem. Lisjak je v oddaji zavajal in navedel več neresničnih dejstev.

Z objavo oddaje je bil prizadet najin osebni osebni interes, namreč Levpušček je l.1991 kot kriminalist sodeloval v akcijah za osvoboditev mednarodnih mejnih prehodov Rožna Dolina in Vrtojba, Kosmač pa je sodeloval v spopadu v Rožni Dolini. Zato naju ta tematika še posebno zanima in imava upravičen interes, da se te dogodke prikazuje po resnici.

Zato v najinem upravičenem interesu zahtevama od odgovorne urednice, da skladno s čl. 26/1 Zakona o medijih (ZMed) brezplačno objavite najin popravek v vaši oddaji, skladno z določili Zakona o medijih. Naslov popravka naj bo »Resnica o osvoboditvi mejnih prehodov Rožna dolina in Vrtojba« kot določa čl. 28/1 (ZMed).

J.L.

**Živa Emeršič, odgovorna urednica UPE Kulturni in umetniški program**

Spoštovani gospod

Prejeli smo vaš zahtevek za popravek in prikaz nasprotnih dejstev v zvezi z oddajo Pričevalci: Srečko Lisjak, objavljeno dne 21.6.2016 avtorja Jožeta Možine.

Popravek bomo objavili, vendar vas prosimo, da svoje besedilo strnete v dolžini 2 minut, to je pol tipkane strani oz. 20 vrstic.

To besedilo bo grafično prikazano in prebrano v terminu oddaje Pričevalci, tako kot nalaga Zakon o medijih.

Hvala za razumevanje.

Lep pozdrav

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana kolegica Živa

Ali mi lahko potrdite, da je bil popravek objavljen, kot ste obljubili?

Lado

### **Živa Emeršič Mali, odgovorna urednica KUP**

Lado,

popravek je bil objavljen v oddaji Pričevalci, 19.7.2016.

LP

### **Brez reza**

Lep pozdrav g. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV, gospod Ambrožič!

Rad bi izrazil vso pohvalo uredništvu in uredniku, za posneto oddajo, ki je bila na sporedu od 14.25 do 15.00, naslov oddaje "Brez reza" na 1. RTV programu, v petek, dne 8.7.2016.

Takih oddaj je precej premalo zato nisem zadovoljen z RTV kot celoto. Kaj pomaga, če nas g. Boris Bergant skuša tolažiti, ko stopi v bran in v obrambo RTV, ko razlaga kako veliko ur programa ustvarijo raznorazna uredništva, če ta obstoječi asortiman ni dobro izbran v deležih med seboj. To je tako kot bi rekel "veliko delamo", ampak naj se g. Bergant vpraša "kaj in kako delamo".

Hvala za odziv. Lep pozdrav!

F.R.

### **Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija**



Spoštovani

Oddaja brez reza je atipična oddaja, ki na kateri od sodobnih evropskih javnih televizij sploh ne bi našla svojega programskega časa. Oddaje morajo biti zmontirane, obdelane in formatirane, večina gledalcev namreč ne želi gledati oddaj, ki so narejene tako, da »postavimo kamero« in potem jo ugasnemo, vse, kar pa se vmes dogaja, spustimo v eter. Takih oddaj si sicer želimo čim manj – slednja je bila namenjena omenjena obeleževanju 25-letnice države in je bila posneta pred leti.

Hvala za pohvalo, vendar bomo v bodoče sledili sodobni produkciji in skušali pripravljati čim več zanimivih vsebin.

Lep pozdrav

### **Pripomba na Tednik**

Spoštovani,

končno sem si ogledal v Tedniku prispevek o Odboru 2014. Prispevek me je zelo razočaral, ker ste v njem posvetili **precej več prostora volilno političnim špekulacijam** kot vsebini dela odbora 2014 – katerega rezultat je paket pravosodnih sprememb, ki smo ga predali v DZ in se, da ne bo pomote, Tiče tudi vas, vaših sorodnikov in vaših otrok.

V prispevku ste bili tudi zelo radodarni - Dr. Antonu Jegliču ste namenili celih 5-10 sekund. Res ste bili velikodušni, popolnoma nesorazmerno Sebastjanu Jeretiču in drugim, ki o naših zahtevah žal ne vedo in nočejo vedeti nič. Sprašujem se zakaj snemate stvari za BUNKER skratka, **zakaj snemate kar ne želite, ne morete ali ne smete objaviti !**

V pripravah na pravosodni paket smo imeli 3 izvrstno obiskana omizja z zanimivimi pravnimi strokovnjaki in ljudmi, ki čutijo breme krivosodja na svoji plečih. Bila je vabljen tudi RTVSLO, vendar od Vas ni bilo nikogar. Skratka katastrofa. prispevek v TEDNIKU je zgolj fiktivno pokritje, da protestniki ne bomo mogli reči, da o odboru 2014 RTVSLO niste poročali.

Zaključek: Za godljo v kateri je Slovenija, ste odgovorni predvsem novinarji ! To je 4 veja oblasti, ki je v Sloveniji NI. V Sloveniji med novinarji manjkajo žvižgači, saj po redni – demokratični poti ni možno doseči skoraj ničesar ! Tudi s protesti ne, če jih mediji ignorirajo ali obravnavajo na izkrivljen način.

Lep pozdrav

████████████████████

### **Dr. Miran Zupanič, predsednik Programskega sveta RTV Slovenija**

Spoštovani gospod ██████████

zahvaljujem se vam za posredovani odziv uporabnika vsebin RTV Slovenija. Skladno s sklepom Programskega sveta RTV Slovenija, ki je bil sprejet na seji dne 27.6.2016 in vam ga v nadaljevanju posredujem, ga bo obravnaval varuh pravic gledalcev in poslušalcev mag. Lado Ambrožič:

**SKLEP 2 - 5:**

Svetniki se seznanjajo z odzivi gledalcev in poslušalcev, ki so bili naslovljeni na Programski svet RTV Slovenija tako, da na portalu sveta spremljajo mapo "ODZIVI GLEDALCEV/POSLUŠALCEV", v katero tajnica sveta nalaga vse pisne odzive.

Tajnica sveta posreduje odzive gledalcev in poslušalcev, ki so bili naslovljeni na Programski svet RTV Slovenija varuhu pravic gledalcev, poslušalcev in uporabnikov programskih vsebin Radiotelevizije Slovenija. Ta jih obravnava, se do njih opredeli, po svoji presoji pošlje v predhodno obravnavo komisijam Programskega sveta ter po prejemu njihovega odziva sprejme odločitev. Po prostem preudarku lahko predlaga tudi sprejem ustreznih sklepov Programskemu svetu RTV Slovenija.

Komisije Programskega sveta RTV Slovenija obravnavajo odzive gledalcev in poslušalcev, ki jim jih je posredoval varuh, se do njih opredelijo ter svoje odzive pošljejo varuhu. V utemeljenih primerih, ko gre za velik javni interes, komisije tudi same predlagajo sprejem ustreznih sklepov Programskemu svetu RTV Slovenija.

Tajništvo sveta pisno odgovori vsem gledalcem in poslušalcem, ki so svoje odzive naslovili na Programski svet RTV Slovenija.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi,

Miran Zupanič

## **Kažipot v arhiv**

Pozdravljeni.

Prosim vas, če mi lahko pomagate poiskati v arhivu oddaj na **radiu ARS**, govorno oddajo, ki je bila predvajana **11.7.2016 od 15:00 do 15:30**, z naslovom: **MEDENINA IN PATINA**.

Če je možno, bi mi ustrezalo, če mi s povratnim mejlom, posredujete kar internetni naslov te oddaje, da bi jo s časovnim zamikom poslušal.

Sem sam iskal po vaših spletnih straneh, pa te oddaje nisem našel v arhivu.

LP,

Ž.S.

## **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni

Pravi naslov za vašo prošnjo je Matej Venier ([Matej.Venier@rtvslo.si](mailto:Matej.Venier@rtvslo.si)) ali tudi [Luka.Zebec@rtvslo.si](mailto:Luka.Zebec@rtvslo.si).

Lp, Lado Ambrožič

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospod Dolenc

Klical J.N., ki se pritožuje nad motenimi radijskimi programi (Prvi, Val in ARS) na omrežju Telemach.

Lado

## Miran Dolenc, v.d. vodje OE Oddajniki in zveze

Spoštovani g. Ambrožič,

če imate kontakt poslušalca, mu sporočite, da se za rešitev težave mora obrniti na Telemach. Ker pa je seveda tudi v našem interesu, da je signal v omrežju Telemacha kvaliteten, lahko posredujemo tudi mi. V ta namen pa bi potrebovali naslov poslušalca.

LP Miran

## **Podnaslavljanje oddaj v živo**

Spoštovani,

sem gluh. Televizijske oddaje na slovenski nacionalni TV spremljam preko podnaslavljanja. Imam pa eno pripombo, in sicer glede podnaslavljanja televizijskih oddaj, ki so v živo in prispevkov pri poročilih, Dnevniku in Odmevih, pa tudi drugod, ki so v živo in jih "zaradi tega, ker so v živo, ni mogoče podnasloviti".

Ok, če je oddaje, ki so v živo, tako težko podnasloviti, me zanima, kakšen zakonit cilj se dosega s tem, da so televizijske oddaje v živo in da pridejo gostje v živo na Odmeve ob 22. uri zvečer in pozneje (ne vem, če se kateremu sploh da hoditi tako pozno na televizijo, glede na to, da imajo zjutraj službo, doma pa verjetno tudi otroke), zaradi česar smo gluhi in težje naglušni prikrajšani za informacijo o tem, kar povedo na teh oddajah, saj tega očitno, tako opažam in takšni so bili že odgovori RTV SLO v preteklosti, ni mogoče podnasloviti?

Na spletni strani <http://www.zagovornik.gov.si/si/diskriminacija/oblike-diskriminacije/posredna-diskriminacija/>

je namreč opredeljena posredna diskriminacija kot: "Na videz nevtralne določbe, merila ali ravnanje (ki sami nimajo značaja osebnih okoliščin) vas v enakih ali podobnih situacijah zaradi neke vaše osebne okoliščine postavljajo v nesorazmerno manj ugoden položaj kot druge osebe, ki takšne osebne okoliščine nimajo. Kršitev je podana, če rabe sporne določbe ni mogoče upravičiti kot ustrezne, (nujno) potrebne in sorazmerne s ciljem, ki ga želi doseči."

Televizijske oddaje v živo in to, ko gostje prihajajo v živo v informativne oddaje, so na videz nevtralno ravnanje, ki samo po sebi nima značaja osebnih okoliščin, ki me zaradi gluhoti postavlja v nesorazmerno manj ugoden položaj kot druge osebe, ki gluhoti nimajo (ker slišijo, lahko poslušajo oddaje v živo oz. goste brez podnaslavljanja). Vendar pa le, če tega ni mogoče upravičiti kot ustrezno (nujno) potrebne in sorazmerne s ciljem, ki ga želi doseči.

Kot pa vidim na tujih TV (avstrijski, nemški) podnaslavljajo tudi oddaje v živo in takrat, ko gostje v živo govorijo na TV oddajah, kar pomeni, da obstaja možnost, da se z boljšo opremo za podnaslavljanje omogoči podnaslavljanje tudi teh oddaj. Do takrat, dokler finance tega ne bodo dopuščale, pa bi se lahko prilagodilo tudi tako, da bi bile oddaje posnete vnaprej in nato podnaslovljene predvajane in da bi jih lahko spremljali ob istem času kot ostali, ne pa pozneje (npr. v spletnem arhivu, kjer spet ni vse podnaslovljeno, ker tudi to, da informacije dobimo pozneje, je neke vrste posredna diskriminacija - še dobro, da ne delam v taki službi, kjer bi informacijo z včerajšnjih poročil rabil naslednji dan v službi)).

S.L.

## **Mateja Vodeb, koordinatorica invalidskih vsebin v programih RTV Slovenija**

Spoštovani,

RTV SLO je aktivno pristopila k dvigu nivoja dostopnosti do programskih vsebin in k aktivnemu ozaveščanju javnosti z namenom integracije invalidov v družbo. Precej smo povečali deleže vsebin v tehnikah, prilagojenim gluhim in naglušnim ter slepim in slabovidnim, ki jih nameravamo v prihodnjih letih še povečevati. Naš cilj je približanje deležev prilagojenih vsebin državam, ki imajo to področje urejeno na visokem nivoju. Želimo si, da bi bile v najkrajšem možnem času v celoti podnaslovljene (tudi tiste, ki potekajo v živo) vse opravičene programske vsebine za gluhe in naglušne in uvedena sinteza govora za branje podnapisov za slepe in slabovidne.

Trenutno podnaslovimo že veliko večino v naprej pripravljenih vsebin na 1. in 2. sporedu Televizije Slovenija, tudi velik del dnevno informativnih oddaj. Oddaje ali dele oddaj, ki potekajo v živo, trenutno še ne moremo kakovostno opremljati s podnapisi sočasno in zato najbolj pomembne podnaslovimo v celoti za ponovitveni termin. Podnaslavljanje v živo bomo uvedli takoj, ko bo razvita kakovostna aplikacija za razpoznavo govora za slovenski jezik in ostale potrebne tehnologije, v skladu z dobrimi praksami iz tujine. V tujini namreč za sprotno podnaslavljanje uporabljajo omenjene aplikacije, ki so za nekatere jezike že razvite (nemški, angleški, nizozemski,...) in t.i. re- speech tehnologije. Na ta način lahko sočasno zagotavljajo podnapise tudi za oddaje, ki potekajo v živo. Podnapisi so kakovostni, ni velikega zaostanka za živim govorom in ne vsebujejo veliko napak. Država Slovenija v Akcijskem načrtu za jezikovno opremljenost, ki je bil lani potrjen s strani Vlade, načrtuje začetek razvoja aplikacije za razpoznavo govora. Sprotno ročno pisanje podnapisov pri trenutni tehnologiji pa žal ne omogoča dovolj kakovostnih podnapisov, ki bi gluhim gledalcem omogočala nemoteno spremljanje oddaj v živo. Kljub temu preučujemo možnosti tehnične nadgradnje za kakovostnejše podnapisovanje z namenom zagotovitve večjega deleža oddaj s podnapisi. Glede na hiter razvoj novih tehnologij pričakujemo, da bo kmalu tudi pri nas na voljo več vsebin prilagojenih vsebin in bomo na ta način omogočili spremljanje oddaj enakovredno vsem državljanom.

S spoštovanjem, Mateja Vodeb

## **Pismo direktorici TVS**

Spoštovana gospa direktorica TVS dr. Ljerka Bizilj!

(23. junija in danes 13. julija PLAČNIKI rtv prispevka PRIČAKUJEMO ZAHTEVANE ODGOVORE in DOKUMENTACIJO)

Zahvaljujemo se Vam, da ste odgovorili; kajti zadnjih pet let beležimo »neprimerni, nezaželeni, izbrisani državljani in državljanke«, ki imamo za vodstvo RTVS veliko »napako«, ker smo kristjani; da

smo stigmatizirani, nas ignorirajo, žalijo; skratka smo IZBRISANI.. Oprostite spoštovana gospa Bizilj; Vi ste akademsko izobražen človek in poznavalec medijev; mi organizirani razmere zelo dobro poznamo in upamo danes zapisati; ta hiša z takšnim vodstvom in z politiko izključevanja javnosti; ki bi ji moglo biti ogledalo; ne pa konkuriranje z komercialkami in z vnaprej izgubljenimi bitkami zapisuje sebi bankrot. Priznam, da razen informativnih programov NE spremljam na TVS nobenih šovov; ne filmov; kar se tiče pluralnosti in demokratičnosti ste na TV za veliko pred Radijem; (Prvi in Drugi sta kreatorja kulturnega boja).

Spoštovana gospa direktorica; beležimo spomin, ko ste lani v začetku jeseni na tiskovni konferenci povedali; »da nihče ne more prihajati v službo in samo prejemati plačo. Imamo eno sodelavko, se že šest mesecev pogovarjamo..« Prosim Vas lepo; pa kaj se to dogaja in kje mi živimo? Vi ste kot spodaj pišete direktorica leto in pol; in z gospo Molk tri leta po izteku njenega mandata na mestu varuhinje se že »šest mesecev pogovarjate; kaj bo delala..« Prosim Vas lepo, pa kje mi živimo; in zato ZAHTEVAMO dokumentacijo o delu in plači gospe Molk, da bodo naši državljani seznanjeni s stanjem duha v tej hiši; naši državljani (poznamo tisoče delavk MURE.. in podobnih zgodb, ki so skoraj 40 let osem in več ur za strojem delale; danes so izčrpane, bolne in se norčujejo iz njihovega človeškega dostojanstva z 270 evri.

Z odličnim spoštovanjem;



### Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani!

Iz vseh uredništev smo zbrali podatke, kaj je delala ga. Miša Molk od leta 2011 naprej, ko je prenehala biti varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

- Slovenska popevka 2013 – voditeljica,
- Poletna noč 2013, Pot do zvezd z Juretom Robežnikom – voditeljica in soscenaristka,
- Poletna noč leta 2014, Pesmi posvečene Ljubljani – voditeljica,
- Ema 2014 – mesto v žiriji in vodja projekta - Pesem Evrovizije

Poleg tega je vodila tudi 100. letnico rojstva Ježka, ki je bila notranja RTV prireditev leta 2014. Pripravljala je tudi koncept oddaje Miša in pika. Zdaj pripravlja nedeljsko večerno oddajo, sredi septembra naj bi bila na ekranu.

Plače nam niso dosegljive, posredovala jih bo finančna služba.

Hvala za razumevanje!

Lepo vas pozdravljam.

**Prlekija ni Prekmurje!**

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Ljerka, Mojca

že lep čas kličejo ljudje iz Prlekije in opozarjajo, da Prlekija ni Prekmurje, kot izhaja iz naših vremenskih kart in napovedi. Danes o tem lahko beremo tudi v Delovih pismih bralcev. Daj, govori z Natalijo, da se pozanima na ARS-u, kaj lahko storijo.

Lp, Lado

### **Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj**

Hvala gledalcu za opozorilo; to bi bili morali v karte že zdavnaj vnesti. Uredimo.

Lp. Mojca

### **Dvojno plačevanje RTV prispevka?**

Spoštovani

Zvečer, 19.07.2016, ni bilo možno spremljati preko digija slovenskih kanalov, bili so samo hr tv kanali in se sprašujem čemu sploh plačujem tv prispevek, ko pa enkrat na leto poskusim to škatlico, če deluje.

imam namreč ario sistem, ki je že plačan tudi rtv prispevek, zakaj v slo plačujemo nekaterim dvakrat za tisto, ki naj bi nam s kvalitetnim program tudi nudili, politični kanali me ne zanimajo, zato naj te kanale plačajo tisti, ki jih gledajo.

Lp, 

### **Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka**

Pozdravljeni.

Res je 19.7. v večernih urah prišlo do tehnične okvare na oddajniku Boč. Napaka je bila odpravljena naslednji dan v dopoldanskih urah. V času okvare ni bil mogoč sprejem naših programov, za kar se je potrebno stranki opravičiti.

RTV prispevek se v nobenem primeru ne plačuje dvojno. RTV prispevek je zakonsko določena dajatev in jo pobira RTV Slovenija za financiranja javnega servisa kot ga mora po zakonu nuditi nacionalna RTV hiša. Plačujejo ga tako fizične osebe kot tudi pravni subjekti v primeru posesti sprejemnikov, ki omogočajo prenos RTV programov. RTV Slovenija ne dobi plačila RTV prispevka s strani drugih operaterjev, ki nudijo storitve prenosa televizijskih programov preko interneta, kabla ali satelita.

Lep pozdrav.

## »Kako na tretjem z Mišičem rajcajo novinarje«

Intervju z Gašparjem Gašparjem Mišičem na tretjem programu TV Slovenija bi skorajda že smeli šteti za poseben tip simptoma. Ena ura njegovega nastopa v oddaji »Na tretjem« z novinarjem Boštjanom Veseličem sodi tako rekoč v železni repertoar nacionalkinega obnašanja: če na prvem poročajo o svinjarijah posameznih politikov ali gospodarstvenikov, slednjim na tretjem prijazno nudijo programski prostor. Po tej ali kakšni sorodni logiki, ki je bolj videti kot komunikacijska taktika *omejevanja škode*, so se očitno v oddaji znašli Zmago Jelinčič, Boris Popovič, Janez Janša, Igor Bavčar... in končno Mišič.

Cena je visoka: pri tem TV Slovenija ni samo nekonsistentna, če se izrazim zelo milo, skoraj je videti, da je v svojem ravnanju videti premišljeno takšna. Najvišja pa je cena, ko je treba, in je treba, gledalcem predvajati pljunke po njihovih lastnih novinarjih. Če na prvi programu novinarji raziskujejo nečednosti politikov in njihovih krogov, si na tretjem vzamejo čas, da omogočijo obsežno diskreditacijo novinarjev. Poglejmo, kakšen je videti takšen sadomazo ritual.



Gašpar Gašpar Mišič, tesen sodelavec Borisa Popoviča, nekoč podžupan Pirana, kasneje poslanec Pozitivne Slovenije, očitno sledilec Zorana Jankoviča, celo državni sekretar vlade Alenke Bratušek, ima za sabo zajeten kup afer. Začenši z nepremičninskimi. Tolikšen, da je celo predsednica vlade oporekala nakani, da postane predsednik uprave Luke Koper in se tja zavihti z mesta visokega javnega funkcionarja.

Mišiču je s pomočjo lokalnih političnih povezav vendarle uspelo, a je bil predčasno razrešen. V zadnjem času je prav nacionalka v podobi koprskе novinarke Eugenije Carl razkrivala nekatere njegove nepotistične posle, sploh v času, ko vodi koprsko komunalo.

Zadnja v vrsti afer je zadevala privez njegove zasebne jadrnice, zaradi katere so uspeli na stroške komunale poglobljati morje in zanjo urediti primerno in poceni privezno mesto. Cena: 16.000 evrov. Mišič se pri tem sklicuje na sodelovanje z jadralcem Dušanom Puhom, a je popolnoma jasno, da je

spretno prepletel osebni in javni interes. Tu so še druge, bogato sponzoriranje komunale FC Koper, naročanje pogrebnih študij in podobno.

Že motiv, zakaj so v oddaji »Na tretjem« povabili Mišiča, je bizaren: z njim so se želeli pogovarjati o turizmu v občini! Temu so namenili telefonsko anketo, na katero se je odzvalo celih 11 gledalcev.

### Mišič kot ekspert za turizem

Voditelj Veselič je enourni pogovor s turističnim strokovnjakom začel s kratko predstavitvijo gosta, za uvod je naštel nekaj njegovih funkcij: »nekdanji državni sekretar v kabinetu predsednika vlade, poslanec, podjetnik, pomorec, nekdanji predsednik uprave Luke Koper, danes pa direktor Komunale Koper, po novem Marjetice Koper, zdaj pa je tudi jadralec«.

Nato ga je uvedel kot osebo, ki bo spregovorila o turističnih kapacitetah in razvoju občine – kot da so direktorji komunalnih podjetij poklicani za to vlogo. Začel je s floskulami o tem, da je »turistična sezona na vrhuncu«, da so končno v Luki Koper protesti minili, zato preostane le še vprašanje razvoja. In začel spraševati o potencialih občine, predvsem pa je navezal na anketno vprašanje, ali je Mestna občina Koper napredovala glede na ostale občine v regiji. Za zagrevanje.

Mišičeva prva replika je bila pričakovana, kot županov trden zaveznik, ki mu praktično vse dolguje, je takoj opazil velik razvoj Kopra in zasluge pripisal Popoviču, nato pa ga takoj začel braniti pred številnimi poleni pod noge, ki da jih prejema. Hvala bogu, je dodal, ljudje vedo, kaj je dobro za njih, zato so ga, pač argument *ad populum*, podprli še četrti mandat.

Že v četrti minuti pa se je turistični diskurz dotaknil njegovega lastništva jadrnice. Ponudba priložnosti za *omejevanje škode* je sledila zelo hitro. Gledalec sicer ni mogel povezati teme razvoja kopskega turizma z afero, povezano zasebno jadrnico – ker povezave ni, je pač ne morete vzpostaviti. A kaj bi to!

Mišič je takoj začel razlagati, da gre pri njegovem zasebnem plovilu za naložbo v olimpijca Dušana Puha, ki da je ikona jadrnanja, na minimalen novinarjev vzgib o »nekaj polemikah« in o aferi s samim privezom pa se mu je že v čistem uvodu oddaje ponudila priložnost za obračun novinarke Carlove. Metoda je znana in predpisana, osebna diskvalifikacija, četrta minuta:

Glejte, to se je zgodilo samo s strani ene novinarke. Na žalost gre za našo lokalno novinarke, ki jo vsi dobro poznamo, ki ima osebni konflikt z županom Borisom Popovičem. Nekako jaz to gledam na to zgodbo kot mož in žena, ki se ločita in eden izmed zakoncev zaradi egotripa, ker ne more preživeti ločitve, še naprej napada in napada.

V bistvu jaz teh njenih poročanj ne jemljem resno, upam, da tudi občinstvo, pa gledalci in poslušalci ne, kajti gre za določene neupravičene in neutemeljene, brez kakšnih osnov, vendar pa težava je v tem, da vidimo, da določen profil novinarja ali novinarke – vem, da je to težek poklic in nehvaležen velikokrat – vendar da se lotiš in svoje osebne težave in frustracije rešuješ preko izkoriščanja javnega medija, kar mislim, da ni prav, ampak s tem se ne bi toliko ubadal.

### Novinarski psihiči

Novinar Veselič ga ni niti poskušal ustavljati, še manj braniti svojo novinarsko kolegico iz iste hiše. No, Mišič je ubral podobno taktiko, ki jo izvaja Popovič na lokalnih novinarskih: reducira jih na ničvredne, psihično zlomljene subjekte, na psihiče, če znova uporabim kar njegovo karakterizacijo. Običajno jih večkrat žaljivo degradira na »ženski objekt«, perverzno opremi s prikritimi ali odkritimi mačističnimi in šovinističnimi označevalci. Prav to je storil Mišič – seveda je voditelju ušlo, da celo v napadih na Carlovo brani Popoviča in diskurz spreverča proč od njegovega problema in njegove, Mišičeve afere. Posebnost takšne adhominalne kompromitacije v režiji nacionalke, namenjene njihovi novinarke, je redukcija na nekakšne osebne motive v novinarskem raziskovanju. Mišič želi Carlovi pripisati malodane status osebne Popovičeve ljubice ali žene, ki ne prenese, da jo je ta zapustil. Metafora o egotripu ločenega zakonca služi točno temu zlohotnemu cilju: župana s tem za nameček posredno povzdigne v lokalnega mačota, da je dobitek in učinek dvojen. Očitno bi moral, ker se vprašanje



dotika njegovih afer, Carlovo preprosteje metaforično označiti za svojo bivšo ženo, ne Popovičevo, a je bilo očitno prehudo celo zanj.

Skratka: ne samo, da se nacionalka v podobi Ljerke Bizilj kot direktorice TV Slovenija in Jadranke Rebernik kot odgovorne urednice programa loteva prezentiranja diskvalifikacij lastnih novinark, in to raziskovalnih, s čimer sebi in njim jemlje ugled, temveč vse to počne na izjemno nizkoten in perverzen način. Upam, da zaradi popolne novinarske odsotnosti empatije in solidarnosti ni treba tako daleč, da bi moral v kakšnem programu nastopiti kdo, ki bi njiju, Biziljevo in Rebernikovo, neposredno ozmerjal z frustriranimi egotripašicama, ki ne zmoreta preboleti ločitve od svojega mačota, da bi ti končno razumeli, o čem govorimo? In le zakaj se mi zdi, da takšnega gosta v studio ne bosta spustili?

Mišič kot logik, ki odkriva paradokse

Po tistem, ko je lahko nemoteno obračunal s kritično novinarko, se je k njej, sicer manj agresivno, Mišič povrnil še v sredini oddaje. In poskrbel za zanimivo označbo tega, kar da počne on.

Predvsem, je ponavljal Mišič, se njemu in podobnim, ki se tako močno trudijo – vmes sta oba z voditeljem na turistično topiko že pozabila – dogaja huda krivica. Oni da rajcajo (!) slovensko javnost in novinarjev, je priznal, krivica pa da je v tem, da zaradi tega rajcanja niso dobrodošli. V resnici so kaznovani s strani matere narave, ker jih je obdarila z logiko! Pa tudi s strani kriminalistov in borcev proti korupciji, ki ga, njega, še kar nadzirajo. Takole:

In potem smo tisti, ki razmišljamo podjetno, ki nas je mati narava kaznovala, da nam je dala logiko, ne, mi nismo dobrodošli v tej državi. Mi smo označeni kot neki, ne vem kdo, kot neki paraziti, ki stalno nekaj migamo, ustvarjamo, živžav, nepotrebne igrice....Ma, poglejte vi paradokse! Mi, ki razmišljamo, da bi ustvarjali, ko vidimo, kako se svet obrača naokoli, da imamo potencial, mi smo tisti, ki smo označeni za nepridiprave.

Mi, ki hočemo, opozarjamo, rajcamo to slovensko javnost, tudi s to jadrnico Adriatic Evropa rajcamo slovensko javnost in tudi slovenske novinarje nekatere, ki nas nekateri tudi ne marajo zaradi svojih osebnih frustracij. V redu, naj jim bo odpuščeno, ker z njimi se ne bomo ukvarjali!

Na šest mesecev moram kriminalistom dostaviti, kaj delamo, s katerimi podizvajalci, v Marjetici Koper, potem na KPK moramo poročila oddajati nonstop, ker nas nekdo prijavlja. Prijavljajo nas tisti podizvajalci, s katerimi smo prej delali, so imeli oderuške cene in smo jih nekako odslovili.

Najbolj pljuvana

Že zgolj tisti naključni bralci, ki so slučajno kdaj odprli portal Ekoper, so se lahko hitro prepričali, da je Eugenija Carl zadnja leta verjetno ena najbolj diskreditiranih novinark v državi nasploh. Ne poznam nobenega drugega primera, ko bi nekdo bil napadan na takšne najbolj umazane in nizkotne načine.

Če prav razumem tamkajšnje zapise, mora svoje osebno dostojanstvo velikokrat braniti pred sodiščem, sploh pred Borisom Popovičem in nazadnje pred Janezom Janšo zaradi njegovih seksističnih izbruhov o prostitutkah.

Kar se je odvijalo v oddaji »Na tretjem«, se nevarno bliža racionalizaciji mainstreama atak na tiste novinarje, ki zgolj vztrajno opravljajo svoj posel in so predvidljivo trn v peti vsem, čigar korupcija in nepotizem so razgaljeni. Ko se k takšnemu pogromu nad novinarko priključijo kolegi, bi morala zastave viseti na pol droga. Ko se ti dogaja v tvoji hiši, je to že blizu osebne tragedije in krize smisla. Še enkrat več se je potrdila moja teza, da so največji sovražnik novinarstva novinarji sami. Da je tudi diskurz o novinarskih prostitutkah znamenje medijske servilnosti, kot sem pisal, včasih popolne inercije po protestiranju in upiranju, včasih pa celo odkritega sodelovanja v hajki na svoje kolegice in kolege.

Več:

<https://vezjak.com/2013/08/21/gaspar-gaspar-in-njegov-dokaz/>

<https://vezjak.com/2013/08/30/med-legalnostjo-in-sposobnostjo-gaspar-misic-kot-nobelovec/>

<https://vezjak.com/2013/09/03/bujne-luske-prsi-v-pogoltnih-rokah-ljubljane/>

<https://vezjak.com/2013/08/22/gaspar-gaspar-nic-nic-kriv/>  
<https://vezjak.com/2013/03/10/sikajoci-politiki-med-novinarskimi-psihiци/>  
<https://vezjak.com/2016/03/22/novinarske-prostitutke-so-plod-medijske-servilnosti/>

Boris Vezjak, In media res

### **Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija**

Ja, Lado, prav pa je, da gospodu damo možnost pojasniti očitke. Kako pa to naredimo, je seveda drugo. Deležni smo očitkov, da dovoljujemo polzasebno vojno. Žal pa nisem videla pogovora.

### **Filadelfija ali Philadelphia?**

Spoštovani gospod varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

na Vas se obračam kot gledalec programov TV Slovenija, ker menim, da mi je (bila) kršena pravica do informiranosti.

V Dnevniku in Odmevih TV Slo sem zadnje dni že nekajkrat poslušal poročilo o konvenciji ameriških demokratov v, kot je pisalo na zaslonu, Filadelfiji. Ker tega kraja ne poznam, in ker ga nisem našel na nobenem zemljevidu, menim, da mi TV Slovenija ne daje korektnih informacij. Domnevam sicer, da je kraj, ki ga TV Slovenije imenuje Filadelfija v resnici Philadelphia v ameriški zvezni državi Pennsylvania. Čeprav je v obeh primerih pomen besede enak (bratska ljubezen, od φιλία - »(bratska) ljubezen« in ἀδελφός »brat«), je razlika velika. V slovenskem jeziku je treba tuja imena zaenkrat še pisati v izvorniku ali v uveljavljeni transkripciji, ko gre za zapise imen v drugih pisavah. Zaenkrat slovničarji (žal) dovoljujejo fonetično pisanje iz tujih imen izpeljanih pridevniških oblik, ne pa tudi samih imen. Zato me ravnanje TV Slovenije toliko bolj preseneča, saj v slovenščini imena Philadelphia še nismo poslovenili (kot so to storili v srbsščini, od koder verjetno prihaja inspiracija tega pisanja, v španščini ali italijanščini). Zato ne bom ugibal, od kod dobiva TV Slovenija informacijsko gradivo s takim zapisom imen, niti tega, ali mora urednik TV informativne oddaje znati kak tuj jezik.

Fonetično pisanje in izgovarjanje tujih imen dela novico neverodostojno, saj otežuje njeno preverjanje. Zlasti ko gre za izgovarjanje tujih imen, je stanje na naši televiziji katastrofalno, saj imamo opravka z neko zelo čudno obliko »slovenjenja« oziroma »jugoslovanjenja«. Ob nedavnem napadu v Würzburgu so poročevalci/poročevalke neženirano govorili/e o Vurcburgu (bojim se, da so ime tako tudi zapisali), kar je kajpak zavajanje. Zato bi vljudno predlagal, da si uredniki informativnega programa občasno ogledajo poročila BBC World. Tam bodo videli, kako skrbno se napovedovalci in napovedovalke naučijo pravilno izgovarjati tuja imena in kako dosledno pazijo na to.

Z izrazi spoštovanja se Vam vnaprej zahvaljujem za Vašo pomoč,

J.K.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani

Hvala za sporočilo, tudi sam na stvari gledam enako ali podobno kot Vi, kar pa bi težko rekel za sodobne sloveniste, ki dovoljujejo skoraj vse. V **Slovarju slovenskega knjižnega jezika** je Pfiladelphia že slovenjena v Filadelfijo, enako tudi Pennsylvania v Pensilvanijo. Po tej logiki bo Washington kmalu dovoljeno pisati Vašington ali Vošington, München pa Minhen. Mesto Würzburg bo pač še nekaj časa Würzburg, naša berlinska dopisnica ga bo morala tako tudi izgovarjati.

Seveda moj odgovor ni odgovor stroke, nisem slovenist, me pa nepravilna raba našega jezika silno jezi in si kot varuh prizadevam za lepo in pravilno slovenščino. Veselilo me bo, če se boste še oglasili, rabi slovenskega jezika bomo v prenovljenem Programskem svetu posvetili eno od panelnih razprav.

Lp, Lado Ambrožič

## TELEVIZIJA SLOVENIJA

### Informativni program

#### Pripombe na prispevke IP

1.

Spoštovani,

kot redna gledalka informativnega programa na RTV Slovenija sem presenečena nad prispevkoma o umoru Janka Jamnika, ki ste ju predvajali v Dnevniku ta vikend. Način podajanja informacij in sama vsebina prispevkov se mi zdi popolnoma neprimerna za javni servis, podobnega načina komuniciranja se po navadi poslužujejo komercialne televizije. Vsekakor je to razvidno že iz samega naslova prispevka, ki je objavljen na MMCju: ekskluzivno in podobni pridevniki ne sodijo v novice nacionalnega medija. Žal lahko podoben način sporočanja pogosto zasledimo pri novinarki Eriki Žnidaršič.

V upanju, da mnenje vaših rednih gledalcev šteje, vas lepo pozdravljam.

M.M.

#### Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Spoštovani,

Naslov z besedo »ekskluzivno« so napisali v MMC in se o tem niso posvetovali z Eriko Žnidaršič in Grego Drnovškom, ki sta prispevek pripravila za oddajo Dnevnik.

Sicer bi lahko glede uporabe besede »ekskluzivno« z gledalko tudi izmenjali poglede in mnenja: beseda ekskluzivno namreč v novinarskem žargonu pomeni novo, v vseh medijih zares prvič objavljeno informacijo oziroma novico in je nikakor tudi resni mediji ne uporabljamo kot označevanje nečesa, kar naj bi imelo konotacijo »rumenega poročanj«!

Namen prispevkov o ozadju umora direktorja kemijskega inštituta pa je bil, v pričakovanju izvedenskega mnenja nemškega sodišča, ki bo predstavljeno jutri, predstaviti težave sodnih izvedenskih mnenj, na katerih pogosto temelji ves postopek. Ker se velikokrat izkaže, da so mnenja izvedencev povsem nasprotujoča, se zamaje celotna obtožnica in s tem ure dela in denar, vložene vanjo.

Prispevka smo pripravili na podlagi okoli 100 strani dokumentov, vsebovala sta izključno in samo dejstva in mnenja ključnih oseb, zato sta bila po mnenju in oceni urednikov verodostojna. Torej, ni šlo za noben senzacionalizem ali »rumenilo«, kot se to skuša pripisati mediju, oziroma voditeljici in novinarju, ki sta se teme lotila.

Hvala za razumevanje

2.

Spoštovani,

kar so si uredniki obeh oddaj privoščili včeraj, gre preko vseh meja korektnosti.

Primerjava podjetij v državni lasti v priloženi preglednici to potrjuje.

Manipulacija je primerjati Luko Koper s povprečjem v panogi oskrba z električno energijo, saj so v panogi 4 popolnoma DRŽAVNA podjetja z višjimi plačami kot Luka Koper.

Če se primerja plače v državnih podjetjih, naj se pogleda vse po vrsti, Zakaj pa imata Geoplin in Loterija!!!!!! takšne plače ob tako nizkem razmerju med prihodki in dobičkom?

Žal novinarski prispevki postajajo navadni pamfleti in agitke.

Lep pozdrav,  
G.M.

3.

Pozdravljeni

<http://www.24ur.com/novice/slovenija/zdravijo-ljudi-ki-borelize-sploh-nimajo-in-s-tem-mastno-sluzijo.html>

Besede nezaslišano, nesramno, nemoralno, brez kančka vesti so še premile za »rabo«, ki jo vaš javni zavod dovoljuje – plačuje !

In potem se sprašujete zakaj se pojavljajo razne pobude za neplačevanje RTV prispevka. Plačujete osebo (A.S.), ki se javno razglaša za borca proti dopingu v športu sam pa deluje v ustanovi, kjer ogrožajo zdravje ljudi in na njihovi stiski še mastno služijo !

Kje je tu Eugenija Carl, Pašek in podobne vaše dobro plačane aktiviste da protestirajo proti taki osebi. Kje je pobuda za odvzem licence omenjeni osebi ? Kje je KPK ?

Vsako leto za lymfsko boreliozo, ki jo prenašajo okuženi klopi, zboli med 4 in 7-tisoč ljudi. Strah pred tem pa nekateri grdo izkoriščajo, opozarjajo infektologi z ljubljanskega Kliničnega centra. Tako, da zdravijo tudi ljudi, ki borelioze sploh nimajo in s tem mastno služijo.

S.E.

### Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Za uvod: očitke gledalca –aktivista o tem, da naj bi bila dobro plačana aktivistka, najostreje zavračam in jih razumem zgolj in samo kot njegovo namerno žaljenje javne televizije in njegov napad na moje delo in na delo vseh mojih kolegov.

Kot urednica in kot novinarka sem na stališču objavljanja dobrih novinarskih zgodb, ki so podkrepljene z argumenti in dejstvi.

Kolegica Carl, ki jo dotični gledalec prav tako daje v isti koš kot mene, je svojo zadnjo zgodbo o žilnem kirurgu iz Trsta do zdaj podkrepila z izjavami vsaj 5 zdravnikov, žilnih kirurgov, prav tako pa tudi z izjavami pacientov in izjavami pristojnih v Trstu in v Sloveniji ( Zdravstvena inšpekcija v Trstu, Zdravstvena zavarovalnica Slovenije, Zdravniška zbornica). Prav tako je posnela in objavila tudi pogovor med g. Zimmermanom in zdravo žensko, ki jo je dotični gospod zdravnik na vsak način želel operirati in jo je tudi že naročal na operacijo žil.

Kar se tiče zgodbe o tem, kako tudi dr. Stare zdravi zdrave ljudi zaradi borelioze, pa žal nihče od naših novinarjev te zgodbe ni prinesel, ampak jo je odkrila in naredila kolegica na konkurenčni komercialni televiziji. Če bi jo kdo od kolegov, ki pri nas pokriva zdravstvene teme odkril, verjemite, da bi jo tudi objavili. In to tudi z odzivom dr. Andreja Stareta, tako, kot smo do zdaj objavili prigode dr. Zimmermana z vsemi odzivi in izjavami, ki jih je dotični gospod za javnost do zdaj dal, čeprav smo želeli in si še vedno želimo dobiti z njegove strani vsa pojasnila in odgovore na vse več vprašanj, ki pa jih gospod ne daje.

Lep pozdrav

4.

Spoštovani gospod Ambrožič,

pri nekaterih dopisnikih oz. dopisnicah se včasih sprašujem, kaj počno v deželah, od koder poročajo. Takšna je na primer vaša dopisnica iz Združenega kraljestva Nina Kojima. Če pustim ob strani dejstvo, da so njeni prispevki velikokrat brez glave in repa, večkrat pa tudi brez smisla, me zelo motijo vsebinske pomanjkljivosti ali pa celo kar napake njenih poročil. Naj navedem le dva nedavna primera.

V poročilih po zaprtju volišč na dan referendumu o brexitu je Kojima poročala, da bo BBC v nekaj minutah objavil rezultate vzporednih volitev. Toda ves čas, že vsaj več dni, je bilo znano, da vzporednih volitev ob tem referendumu sploh ne bo!

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/porocila/174413157>

(1:00)

V odmevih 5. julija pa je poročala o izbiranju vodje torijcev, kjer je sicer povedala, da je Liam Fox izpadel, ker je v prvem krogu dobil najmanj glasov, ni pa povedala, da je Stephen Crabb po prvem glasovanju odstopil sam, tako da so ostali le še trije in bo potreben en krog glasovanja konzervativnih poslancev in poslank manj.

<http://4d.rtvlo.si/arhiv/prispevki-in-izjave-odmevi/174415283>

(1:20)

Ali lahko, prosim, dopisnico opozorite, naj bo pri svojem delu bolj natančna in pozorna, predvsem pa naj pozorno spremlja dogajanje v državi, iz katere poroča.

Želim vam vse dobro in vas lepo pozdravljam,

M.K.

5.

Spoštovani,

trenutno poteka seja Odbora za obrambo v Državnem zboru. Tema je zanimiva za gledalce in objektivno ter nepristransko poročanje javne RTV Slovenije, za katero mesečno plačujem RTV prispevek. Vsekakor bom razmislil o (ne)plačevanju, ker ne prejemam informacij, za katere mesečno plačujem dobrih 12 eur, in tudi ne informacij, ki bi jih skladno z ZRTVS in namenom tretjega programa RTV Slovenije.

Zaradi navedenega vlagam predmetno pritožbo zaradi kršitve zakonodaje, ki ureja vaše delovanje, delovanje javne RTV Slovenije, za katero sem primoran plačevati kot odjemalec elektrike.

Obenem sprašujem, kakšni so razlogi, da ne zagotavljate nepristranskega in objektivnega poročanja iz Državnega zbora ter sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles, kar je tudi namen tretjega programa. Torej, zakaj ne prenašate seje Odbora za obrambo.

Lepo pozdravljeni,

S.A.

#### **Jadranka Rebernik, odgovorna urednica UPE Informativni program**

Ob začetku seje odbora za obrambo je še vedno potekala seja komisije za nadzor javnih financ, ki smo jo prenašali do konca. Seja odbora za obrambo je bila predvajana v posnetku, posnetek smo predvajali ob 22h. seja je trajala do 1h ponoči. V kolikor ima gospod željo, da si jo pogleda, jo lahko vidi na spletu: <http://4d.rtvlo.si/arhiv/seje-delovnih-teles-dz/174415513>

lp

6.

Spoštovani g. varuh,

novinarki RTV Slovenija, ki je prejšnji teden (30. 6. 2016) ob XVI. Vseslovenskem srečanju Slovencev iz zamejstva in sveta v DZ pripravljala tv prispevek, Špeli Lobe, sem zastavil vprašanje, zakaj v prispevek ni vključila osrednje govornice, strokovnjakinje svetovnega slovesa, dr. Verice Trstenjak. Novinarka

mi ni odgovorila, ampak je v njenem imenu odgovorila kar urednica Pašek-Šetinčeva. Moje preprosto vprašanje je označila za pritisk, da izvajam pritisk na novinarko.

Torej urednica Paškova je nedotakljiva boginja, ki se je ne sme nič vprašati. To je višek, ki si ga dovolijo na RTV.

Protestiram proti takšnemu načinu komunikacije in se čutim napadenega za nekaj, kar nisem storil. Nobenega pritiska nisem izvajal. Menda preprosto vprašanje, ki se tiče novinarkinega dela, še ja ni pritisk.

Vljudno prosim, da o tem obvestite Programski svet RTVS. Z namenom, da boste lahko videli celotno zgodbo Vam pošiljam korespondenco med menoj in go. Paškovo.

Zahtevam, da se opravi razprava o načinu komunikacije. To je nedopustno, da me urednica zaradi preprostega vprašanja obsoja na to, da izvajam pritisk. Prav tako zahtevam tudi opravičilo.

Prosim za Vaš odziv in tudi za mnenje, ali naj sam pošljem zadevo tudi Programskemu svetu.

LP,

S.V.

Spoštovani,

ker še vedno nisem prejel odgovora odgovorne urednice inform. programa RTV, sem se ponovno obrnil na PR službo, ki mi je odgovorila, naj se sedaj obrnem še na Vas. To je sedaj že drugi primer, ko urednica ne odgovarja (vodite namreč še en drug moj primer). Prosim za ukrepanje. Lp

Lp, S.V.

## **PR – RTV Slovenija**

Spoštovani,

odgovora od odgovorne urednice še vedno nismo prejeli, zato vam ga tudi ne moremo posredovati. Skladno s pravili, ki so objavljena na spletni strani, se lahko obrnete na Varuha pravic gledalcev in poslušalcev (e-naslov: [varuh@rtvslo.si](mailto:varuh@rtvslo.si)).

<http://www.rtvlo.si/medijskosredisce>

Lep pozdrav

## **Mojca Pašek Šetinc, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj**

Spoštovani varuh,

To je odgovor, ki sem ga poslala pritožniku, potem ko se je name kot urednico obrnila novinarka, ker je nanjo pisno pritiskal ker v prispevek po njegovi oceni ni vključila določenih sogovornikov.

Menim, da imam kot urednica vendarle dovolj avtonomije, profesionalne suverenosti in tudi integritete, da sem mu odgovorila. Gospod pač očitno ne razume, da je izbor tem, vsebin in sogovornikov stvar novinarske in uredniške presoje, kar sem mu tudi v nadaljevanju korespondence dovolj korektno tudi pojasnila.

Zato njegovo vztrajanje in dopisovanje ocenjujem kot povsem iz trte izvit poskus šikaniranja mlade novinarske kolegice ter pritisk na uredniško politiko RTV Slovenija. Prosim, da v svojem poročilu objavite moj odgovor vam v celoti.

Lep pozdrav.

-----  
*Spoštovani gledalec,*

*hvala za vaše mnenje.*

*Novinarski prispevki, s katerimi smo pokrili Vseslovensko srečanje, ki je potekalo 30 junija 2016 v Državnem zboru, so bili korektni in v skladu z vsemi profesionalnimi novinarskimi standardi.*

*Kot že veste in smo vas tudi že takoj obvestili, smo v dnevno informativnem programu TV Slovenija temu srečanju, kljub obilici drugih vsebinsko zahtevnejših tem, namenili v povprečju zelo veliko programskega časa. Tako smo o srečanju z novico poročali že v oddaji ob 13, objavili smo daljšo reportažo v osrednjem Dnevniku ob 19 ih, prav tako pa smo Slovencem v zamejstvu in po svetu namenili tudi cel tematski sklop z gostom v Odmevih.*

*Lepo pozdravljeni.*

*Mojca Šetinc Pašek*  
-----

7.

Spoštovani,

končno sem si ogledal v Tedniku prispevek o Odboru 2014. Prispevek me je zelo razočaral, ker ste v njem posvetili **precej več prostora volilno političnim špekulacijam** kot vsebini dela odbora 2014 – katerega rezultat je paket pravosodnih sprememb, ki smo ga predali v DZ in se, da ne bo pomote, Tiče tudi vas, vaših sorodnikov in vaših otrok.

V prispevku ste bili tudi zelo radodarni - Dr. Antonu Jegliču ste namenili celih 5-10 sekund. Res ste bili velikodušni, popolnoma nesorazmerno Sebastjanu Jeretiču in drugim, ki o naših zahtevah žal ne vedo in nočejo vedeti nič. Sprašujem se zakaj snemate stvari za BUNKER skratka, **zakaj snemate kar ne želite, ne morete ali ne smete objaviti !**

V pripravah na pravosodni paket smo imeli 3 izvrstno obiskana omizja z zanimivimi pravnimi strokovnjaki in ljudmi, ki čutijo breme krivosodja na svoji plečih. Bila je vabljeni tudi RTVSLO, vendar od Vas ni bilo nikogar. Skratka katastrofa. prispevek v TEDNIKU je zgolj fiktivno pokritje, da protestniki ne bomo mogli reči, da o odboru 2014 RTVSLO niste poročali.

Zaključek: Za godljo v kateri je Slovenija, ste odgovorni predvsem novinarji ! To je 4 veja oblasti, ki je v Sloveniji NI. V Sloveniji med novinarji manjkajo žvižgači, saj po redni – demokratični poti ni možno doseči skoraj ničesar ! Tudi s protesti ne, če jih mediji ignorirajo ali obravnavajo na izkrivljen način.

Lep pozdrav  


**Igor Pirkovič, urednik oddaje Tednik**

Pozdravljeni,



odzvali so se na prispevek Odbor 2014, ki ga je pripravila novinarka Katarina Golob. Kot vidite, v protestu ni niti enega argumenta v njihov prid. Je pa res, da prispevek Odbor 2014 obravnava tudi z druge, nekoliko kritične strani, kar gre samo v prid objektivnosti. V njihovem pismu niti ne gre za zahtevo za popravek, tako da je njihovo pisanje polno neresničnih sklepanj in obtoževanj. Na trditev, da snemamo stvari za »bunker«, niti nima smisla odgovarjati. Lahko sicer zanikamo. Menim, da je prispevek korektno in upošteva različna videnja predstavil delovanje Odbora. Vili Kovačič piše, da je nad prispevkom razočaran, kar lahko le vzamemo na znanje. Težko pa pripravljamo prispevke po meri in v izključno zadovoljstvo nekaterih nastopajočih. Sicer pa smo snemalni termin prilagodili predsedniku odbora, gospodu Primcu. Edino, s čemer se strinjam pa je, da je bil gospod Anton Jeglič nerodno odrezan, kar se je do njega, kot sogovornika, zdelo nekoliko nespoštljivo. Na to sem sicer opozoril novinarko. Ta nerodnost pa nima nobene povezave z vsebinsko zasnovano prispevka. Poudarjam, da se mi prispevek zdi korekten. Če mislite, da pripravimo osnutek odgovora, ga bomo. Pozdrav, Igor

Prilagam link

<https://www.rtv slo.si/tednik/ahiv-oddaj/138>

8.

(Ne)spoštovani.

Sem reden plačnik naročnine in to, da mi po TV - ju kažete neke "pokemone" v terminu, ko gledam nacionalni dnevnik, jemljem kot zelo osebno žalitev.

Če bi to počela katera od komercialnih TV, ne bi tako reagiral. Pač služijo kruh. Od vas pa, katere občani plačujemo, vsaj v času uradnega dnevnika pričakujem (in upam, da v tej deželi nisem edini), da v rednem dnevniku ne bom neumnosti gledal. Še toliko bolj, ker se trudim, da moj otrok ne bi zapadel v to bedarijo, ki jo tako veselo propagirate.

Zahtevam ime in priimek odgovorne osebe, ki je odobrila to neumnost. Samo zato, da ga dam naprej tistim, ki lahko ukrepajo.

V kolikor boste tozadevno sami ukrepali, me o tem informirajte.

Seveda pričakujem odgovor. Kakršenkoli. Če pa ga ne bo, bom pač še eden tistih, ki bom državnemu zboru predlagal ukinitve naročnine. Vaše naročnine. Pojdite na trg, zaslužite si denar, pa da vidimo, koliko "pokemonov" bo potem po ekranu...

Lep dan.

A.S.

9.

Spoštovani!

Ob peti obletnici grozodejstev na Norveškem nam RTV v dnevniku v oko zarine Breivikovo stisnjeno pest. Ni kaj, odličen portret! In treba ga je kazati, pokončnega moža pravih načel! Pa še krivice mu delajo...

Besedilo je ob tem ozadju nepomembno, pa saj je itak bolj nakladanje zdrsanih fraz...ki ga spremlja Breivikov pozdrav, strumno iztegnjena desnica, v gibanju...

Neprofesionalnost? Odsotnost odgovornosti? Zgolj behavost?

Lepo pozdravljeni!

J.J.Z.

10.

Že vse odkar smo deležni Vaših poročil iz ZRN, nas osrečujete s prav diletantskimi napakami in pokvečenostmi slovenskega pravorečja, ki jih trosite po v svojih prispevkih iz dneva v dan in kažejo vse drugo prej kot najosnovnejšo usposobljenost za nastopanje pred mikrofonom - kar je nenazadnje delovna naloga, za katero ste dobro plačevani. Pri tem ne gre za Vašo prirojeno govorno napako, ki se Vam je, žal, ni posrečilo odpraviti, prav tako ne gre za zarekljaje, ki pač vsakomur kdaj zdrsnejo z jezika, ampak za napake, ki se jih očitno sploh ne zavedate in živite v prepričanju (žal zelo razširjene v Vašem cehu), da je to, kar počenjate, celo prav.

Ne beležim si teh Vaših *gaffov*, ker jih je veliko preveč, ostajajo pa mi v glavi, ker jih prav nepopoljšljivo ponavljate:

nocoj ste recimo:

- kar nekajkrat besedo *Sirijec* meni/tebi nič izgovorili kar *Sirijc* (**e** je očitno zastal nekje v globini Vaše duše)

- znamenito nižjebavarsko mesto *Würzburg* ste pofijavžili v *Wurzburg*

- za konec pa ste nas (tako kot tudi npr. včeraj, saj počnete to redno in dosledno, vse odkar ste - **po službeni dolžnosti** /!/ - v ZRN) vnovič osrečili z diletantnsko-napačno izgovorjavo priimka trenutnega notranjega ministra ZRN, ki ga hočete (zapisano fonetično) iz **d'm'zjEra** za vsako ceno spremeniti v (spet fonetičen zapis) **demezejEja** (' je znak za polglasnik!). De Meziere (s krativcem na drugem e-ju, ki v pričujočem znakovnem naboru, tako kot poglasnik, žal ni na voljo, je francoski priimek, v katerem se končnica **-iere** izgovori **-jer**, ne pa **-je**. To izgovorjavo obvlada vsak učenček že po svojih prvih desetih učnih urah francoščine, *geschweige denn* dopisnik nekega evropskega (pa čeprav le slovenskega) RTV centra. Predvsem pa: priimek nemškega notranjega ministra se v nemških medijih pojavlja vsak dan, po svoji funkciji je predmet vsakodnevnne obravnave in pogovorov - se Vam ne zdi, da bi se že po tej plati lahko naučili pravilne izgovorjave njegovega priimka, saj jo SLIŠITE in redno POSLUŠATE!

Predlagam Vam, da si iz svoje julijske plače oddvojite 29,99€ (prepričan sem, da zavljo tega ne boste obubožali), stopite k Hugendublu v kompleksu Renza Piana na Potsdamer Platz in si kupite:

*Duden - Aussprachewörterbuch*

da se boste lahko v prihodnje izogibali osrečevanju ničkrivega slovenskega ljuda s te sorte neznosnostmi, porojenimi iz neznanja in indolence.

  
veleposlanik v p.

11.

Spoštovana ga. Gobec,

razočaranje je popolno, v Odmeve vabite največje hujskače proti migrantom, redne kolumniste v Reporterju, ki so tam spisali na desetih najbolj grozljivih ksenofobnih člankov!

Govorim o vašem včerajšnjem gostu Gregorju Preacu.  
Lahko pojasnite vašo odločitev? Hvala.

Pozdrav,

M.H.

### **Tanja Gobec, voditeljica oddaje Odmevi**

Spoštovani,

vsaka oddaja Odmevi (kot vse druge oddaje) so podpisane z urednikom ali urednico. So bolj pravi naslov za pojasnila od voditeljev.

Lep pozdrav Tanja Gobec

12.

Pozdravljeni,

spremljam informativne oddaje redno, na vaši in tudi drugih televizijah. Zanima me, zakaj vaši novinarji uporabljajo izraz 'domačin' za morilce, muslimane, ki so bili udeleženi v zadnjih napadih v različnih državah. Izraz domačin bi pomenil, da gre denimo za Francoza, pa seveda ni tako, ne glede na to ali so posamezniki rojeni v Franciji ali ne. Torej, gotovo niso domačini. Toda ta izraz smo slišali danes pri dopisnici iz Bruslja, pa Nemčije, pa pri dopisniku iz Italije. Ali vaši novinarji s tem prikrivajo resnico?

Lep pozdrav,

S.K.

13.

Pozdravljeni

Do kdaj bo naša nacionalka vabila v studio idiote tipa Šterbenc ? Ali si res zaslužimo tak tretman ?  
Ali nas imate za ovce ? ( tekoči odmevi )

Lep pozdrav,  
P.S.

14.

Spoštovani !

Dne 28.07.2016 sem spremljal dnevnik RTV Slovenije in v njem nisem zasledil niti drobne novice o srečanju mladih na Poljskem in srečanju z papežem Frančiškom. Ker gre prav gotovo za največji dogodek v Evropi in verjetno na svetu na današnji dan, ocenjujem to kot sramoto za Vašo hišo. Na Poljskem se je zbralo na sto tisoče mladih, tudi nekaj sto Slovencev, pa za RTV Slovenijo to ni pomembna novica. Očitno gre za strah, da bi vesoljni Sloveniji pokazali, da katoliška Cerkev lahko zbere toliko mladih in pri tem ni nobenih ekscesov. Še enkrat poudarim, da gre za sramoto in res ne vem, čemu plačujem tako TRV.

S spoštovanjem

P.Š.

15.

Spoštovani.

Ob vodenju neposrednega prenosa z Vršiča sem bila neprijetno presenečena nad retoriko ugledne novinarke Mojce Širok. Glede na njene dolgoletne mednarodne novinarske izkušnje, bi pričakovala boljšo pripravo na vodenje oddaje in bolj vsebinska vprašanja namenjena gostom. Ob uglednih gostih v studiu pa je njena "pieteta" prišla še bolj do izraza. Kot gledalko me prav gotovo ne zanima ali njen sogovornik novinarski kolega Dejan ve koliko kilometrov je od Kranjske gore do Vršiča in koliko minut porabijo ob prazni cesti! Ne bi šla več v ostale podrobnosti, priporočam vam ogled oddaje, katera je bila pod nivojem obiska pomembnega gosta v naši državi.

Lep pozdrav,

N.K.

16.

Pozdravljeni

Ponovno sem vas prisiljena povprašati o delu "Prešernovega nagrajenca", ki kot kaže ima na "nacionalki" poseben status, saj uravnoteženo obravnava samo domobrance, njihove somišljenike in tu in tam (trenutno) še kašnega "edinstvenega osamosvojitelja". Vsi ti intervjuji so popolnoma nezanimivi, zrežirani in sploh neprebavljivi. Je pravi propagandist in zanima me, kakšen opis del in nalog ima, saj je kot vidimo, precej ozko specializiran, kar je zelo drago. Zanima me tudi, kakšno gledanost ima, in komu so sploh te oddaje namenjene.

Hvala za odgovor in lep pozdrav,

M.R.

17.

Spoštovani,

Da se razumemo, pozdravljam TVS, da želi uvrstiti različno misleče sogovornike, vendar to, kar počne in na način kako to počne g. Možina, je pod vsakim nivojem

Upam , da na vesoljni RTS so še ljudje,ki skrbijo za kvaliteten program.

Oddaje in intervjuje g. Možine pa uvrstite v program v čas predvolilnih soočanj.

Lep pozdrav in uspešno delo vam želi

S.R.

18.

Spoštovani

Na TV dnevniku 31. 07. je bilo poročilo o svetovnem srečanju mladih v Krakovu. Bila je izjava udeležencev v angleščini, morda še kdo.

V Krakovu je tudi 600 Slovencev. Ne more novinar najti enega Slovenca?

Je to novinarska šlamparija ali strokovna politika?

Lep pozdrav,

M.S.

19.

Spoštovana Televizija

Predstavljanje kriminalcev na TVS - Intervju Bavčar Igor. Vsebina pritožbe: Sramotno za javno RTV, da omogoča kriminalcu Igorju Bavčarju nastopanje in predstavljanje svoje resnice na naši javni TV.

K.P.

20.

Pozdravljeni,

sporočite novinarju Možini, naj Bavčarja intervjuva na svojem privatnem kanalu, ne dovolimo na našem, ki ga plačujemo z naročnino. Hvala !

Z.J.

21.

Pozdravljeni

Intervju z Bavčarjem Vsebina pritožbe: Novinar Možina naj pristranske intervjuvance predstavi na svoji televiziji, ker z taksno izbiro kandidatov izrablja javno RTV, ki jo plačujemo z naročnino .

lp

K.J.

22.

Dober dan

Pred par dnevi so na Nova24TV poročali, da je papež Frančišek, ko je preletel zračni prostor nad Slovenijo, na poletu na Poljsko, poslal pozdravno poslanico slovenskemu predsedniku g. Pahorju in preko njega vsemu slovenskemu ljudstvu.

Gledam tudi nacionalno televizijo, torej tudi »mojo« televizijo, in te iste novice nisem zasledil. Mimogrede, niste pa nas »prikrajšali« za papežev nesrečni padec že na Poljskem, to pa je neka novica...

Povejte nam prosim (še nekaterim znancem sem obljubil, da bom poslal ta mail na RTV in preko mene čakajo pojasnilo), kako se je glede poslanice lahko dogodil ta »zdrs«. Pa saj je vendar poslal poslanico mojemu predsedniku (ki sem ga tudi volil) in predsedniku vseh Slovencev (četudi ga niso vsi volili), kako da nismo bili preko RTV deležni papeževega pozdrava. Zakaj ste ZADRŽALI to informacijo pri sebi?«Razumel« bi, če bi poslanico poslal samo nekemu predsedniku stranke. Ampak to je predsednik države in vseh nas.

Zakaj sem moral to, DA ME POZDRAVLJA »MOJ« PAPEŽ, izvedeti na neki »mali« televiziji, pa še to precej slučajno. Ob tem mi spomin seže nazaj, ko je Brezje obiskala ga. Laura Bush. Vsi dominantni mediji so o tem molčali. Evo, spet slučajno, med vožnjo, sem to izvedel na nekem »malem« radiu (Radio Ognjišče) in to 3 ali 4 dni po obisku (nisem redno poslušal radia). Od takrat sem prostovoljni podpornik tega radia, tzv. prijatelj RO sem. Vaš podpornik pa moram biti po zakonu.

ALI SE JE POTEM SPLOH ŠE ZA ČUDIT OBSTOJU PETICIJE ZA UKINITEV RTV NAROČNINE!

Hvala vnaprej za pojasnilo s strani nekoga od vas treh.

I.L.

## **Pohvala**

Spoštovana ga. novinarka Anka Pirš !

Hvaležen sem vam za tako korekten prispevek, ki je bil proti mojemu pričakovanju izdelan izjemno fer, profesionalno in z simpatijo do nas romarjev in kristjanov. To je velik korak za RTV v smislu sožitja in strpnosti do drugače mislečih in znaten napredek pri zmanjševanju nepotrebne kristjanofobije v SLO.

VELIKA HVALA IN ČESTITKE VSEJ VAŠI EKIPI. LE POGUMNO NAPREJ

Lep pozdrav in veliko uspeha še naprej !

D.S.

-----

Moj sin Gregor pa je moj tekst in vaše izvajanje takole komentiral :

*No, tvoj tekst je narejen iz srca. Imel si tezo, ki si jo dobro razvijal: »Romanje je psihoterapevski pristop, ki preko sfere vere in lastnih prepričanj omogoča, da se naučiš biti s seboj, iskati svoj mir in se*

na ravni fizičnega in metafizičnega 'razpucati'.« G. in ga. Hriberškova sta govorila o »vplivu romanja na njun odnos« (partnerska terapija). Če ostajam v duhu celotnega prispevka, bi rekel, da ste naredili dobro popularizacijo romanja. Tisti, ki so ga do sedaj jemali kot »marš pobožnih in klerikov«, so/bodo uvideli novo življenjsko dimenzijo ali pa življenjski slog, ki se izraža skozi gibanje, molitev/meditacijo, prostor za osebno rast, razvoj in nenazadnje (sistemska) psihoterapijo. Skratka: če ne bi imel teze in te ne bi dobro utemeljil, te ne bi dali v prispevek :) Jaz sem ponosen nate.

-----

## Kulturno umetniški program

### Čakajoč na odgovor

Spoštovani gospod varuh,

morda ste na dopustu, morda pa še iščete odgovor za mene, za moje pisanje.

Moja navada je, da ne odneham, dokler ne prejmem primerne odgovora. Morda pa bom vam pomagal z vsebino iz moje priponke.

Kdo ve, kaj se dogaja v človekovi duši.

Še naprej, lep pozdrav iz Kranja,

J.B.

-----  
Spoštovani gospod Vlado Ambrožič!

Z zanimanjem sem poslušal razgovor z vami, ki je bil že preteklo nedeljo, 5. junija, še posebej potem, ko sem v mediji že 16. maja slišal nekaj pikrih na račun rtv prispevka in tudi odnosov do poslušalcev. Kar nekaj časa sem razmišljal ali bi se oglasil, a sem se potem le toliko ohladil, da sedaj pišem nekaj svojih misli glede sodelovanja rtv Slovenije z menoj, ki ni v čast niti novinarjem niti tej znameniti inštituciji, ki nas vsakodnevno hrani z nepredstavljivo veliko količin informacij. Ne, ne bom nergal niti se ne bom pritoževal, a čutim, da ste vi z vašo senzibilnostjo, modrostjo in tudi močjo besede pravi človek na tem mestu, da napišem, kaj ni korektno.

Zakaj gre? Že pred časom sem napisal knjigo **Komu izstaviti račun?** Obsežna, zanimiva in tudi uporabna knjiga, ki ne hvali pač pa ugotavlja razmere v polpreteklosti, potem pa še navaja posledice našega stanja. Nič nesramnega, nič nečloveškega pač pa zbirka resnic, ki so postale naša bremena. A o tem pisati očitno ni dano, še manj dopustno kateremu koli, celo pisati je menda dopustno le izbranim osebam... Seveda, že namigujem na rtv, ki imajo izjemno moč odločanja, kjer novinarji skrbijo za svoje zastarele in sfižene vrtičke, tudi izvoljence

katerih so se celo že naveličali najmlajši. Po letu dni, ko je moja knjiga obležala pri vaših novinarjih sem jih zaprosil, da jo vrnejo, saj niso vredni moje pozornosti, sodelovanja. Knjigo so vrnili nedotaknjeno.

Potem sem napisal naslednjo knjigo, ki zaključuje to žalostno zgodbo z naslovom **Saga hiše ob gozdu**, a tudi ta ni všečna, ni prijazna, spet našteva to kar vsakodnevno čutimo vsi, da se moramo znebiti preteklosti in končno že zakorakati v prihodnost. No, potem pa se je pojavil še Boris Pahor, bom rekel - moj prijatelj, ki je bral in ocenil moje pisanje, me celo podprl z mnenjem, to sta knjigi za poučevanje zgodovine v naših šolah... Laskavo priznanje. Menda je ta knjiga ena izmed najbolj branih v naši knjižnicah, ker postavlja na glavo mitologijo preteklosti.

Vprašanje: ali ste prepričani, da ti dve knjigi lahko kupite v knjigarnah, na primer CZ ali MK? Dajte no, to ni mogoče, to ni všečno, ni prijazno, ni na liniji današnjega časa, še bolje, ni na liniji naše aktualne politike.

Toliko o tem, a nisem žalosten niti presenečen.

Tako je stanje doma, tako stanje nima perspektive, radi ali neradi moramo kot družba naprej ne glede na to, kaj si kdo misli, tudi sam predsednik države ali vlade.

Dospeli smo do tiste meje, kjer se velja vprašati, ali sploh želimo obstati kot narod, ki ima najlepšo geografsko lego, kjer je stičišče Germanov, Romanov in Slovanov, je skupek velikih kultur, ima neverjetno zgodovino, verjetno ima na tako majhnem mestu najlepšo naravo in izjemno delovne in sposobne ljudi. Ne, saj ni res, pa je!

Ja, ali smo se za to borili - bi simbolično govorili ljudje, ki so trpeli in umirali za to, da ne bi ostali hlapci na domačem dvorišču? Prodati tudi vodo, še zrak, če je prodajljiv, vse, vse kar so ustvarili naši rodovi...

Saj je komaj verjetno, le dva milijona, več kot sto tisoč študentov, le nekaj sto tisoč zaposlenih v proizvodnih sistemih, ki se jih ne zna ali noče organizirati, saj najbolj izobraženi odhajajo na tuje, povratnikov pa se otepamo...

Ali je videti rešitev?

Kdo si upa na to odgovoriti?

Toliko za začetek.

S spoštovanjem,  
J.B.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Ne poznam pravil, kdaj in kako na TVS poročamo o izidih knjig, po navadi so takšne pozornosti deležni posamezniki, ki so znani širši javnosti in seveda renomirani pisatelji. Če sodim po tem, kar ste mi napisali, Vaši dve knjigi prinašata zanimivo in družbeno koristno pisanje; morda bi bil pravi naslov za predstavitev knjig in avtorja **Alenka Zor Simoniti**. Seveda pa me zanima, komu na TVS ste poslali Vašo prvo knjigo in jo nazaj prejeli nedotaknjeno.

Lp, Lado Ambrožič

-----

### Živa Emeršič, odgovorna urednica UPE Kulturni in umetniški program

Pozdravljen Lado,



Ne razbiram, komu je poslal knjigo in jo prejel nazaj nedotaknjeno.

LP, Živa

### **Zahteva za popravek**

Spoštovani

Dne 21. jun. 2016 je bila na RTV Slo1 predvajana oddaja Pričevalci: Srečko Lisjak, avtorja Jožeta Možine (<http://4d.rtv slo.si/arhiv/pricevalci/174412407,21. jun. 2016>). V oddaji je bil gost Srečko Lisjak, ki je govoril tudi o dogajanju med vojno I. 1991 na Goriškem. Lisjak je v oddaji zavajal in navedel več neresničnih dejstev.

Z objavo oddaje je bil prizadet najin osebni osebni interes, namreč Levpušček je I.1991 kot kriminalist sodeloval v akcijah za osvoboditev mednarodnih mejnih prehodov Rožna Dolina in Vrtojba, Kosmač pa je sodeloval v spopadu v Rožni Dolini. Zato naju ta tematika še posebno zanima in imava upravičen interes, da se te dogodke prikazuje po resnici.

Zato v najinem upravičenem interesu zahtevama od odgovorne urednice, da skladno s čl. 26/1 Zakona o medijih (ZMed) brezplačno objavite najin popravek v vaši oddaji, skladno z določili Zakona o medijih. Naslov popravka naj bo »Resnica o osvoboditvi mejnih prehodov Rožna dolina in Vrtojba« kot določa čl. 28/1 (ZMed).

J.L.

### **Živa Emeršič, odgovorna urednica UPE Kulturni in umetniški program**

Spoštovani

Prejeli smo vaš zahtevek za popravek in prikaz nasprotnih dejstev v zvezi z oddajo Pričevalci: Srečko Lisjak, objavljeno dne 21.6.2016 avtorja Jožeta Možine.

Popravek bomo objavili, vendar vas prosimo, da svoje besedilo strnete v dolžini 2 minut, to je pol tipkane strani oz. 20 vrstic.

To besedilo bo grafično prikazano in prebrano v terminu oddaje Pričevalci, tako kot nalaga Zakon o medijih.

Hvala za razumevanje.

Lep pozdrav

### **Kritika Poletne scene**

Pozdravljeni g. Ambrožič!

Obračam se na Vas, saj se mi zdite eden redkih še profesionalnih delavcev znotraj RTV-ja. In čeprav vem, da je Vaša funkcija le reprezentativne narave, brez vzvodov moči, Vam vseeno moram pojamrat nad sedanjim pomanjkanjem profesionalnosti, katero sem recimo ravno pri Vas, ko ste še imeli oddajo, najbolj občudoval.

Da kar hitro preidem k primeru, ki me je privedel do tega pisma: Poletna scena - 19.7.2016. V oddajo je bila povabljen za našo družino neznana pevka Ditka, o kateri je bilo povedanih nekaj dejstev,

opisana glasba itd. Nazadnje jo je Bernarda Žarn prosila, naj zaigra eno pesem. Po cca 3 taktih, je voditeljica omenila, naj ona kar igra naprej, medtem pa bomo videli drug prispevek o novodobni umetnosti.

Sprašujem se, ali je kulturno, da glasbenika najprej pozoveš naj zaigra pesem, jo napoveš in potem po par taktih prekineš. Hkrati tudi ne razumem, kaj smo s tem dobili gledalci oziroma kaj je bil sploh namen vsega tega. Pesmi nismo slišali, ne vemo kakšna je njena glasba. Skratka neokusno in neprofesionalno. Moram poudariti, da sicer Bernardo zelo cenim in ta kritika ne leti na njo osebno, saj menim, da je ena boljših razvedrilnih novinark na RTV. Je bila pa zadeva zelo moteča, za po toliko letih dobrega dela nepredstavljiva.

Za konec bom podal še nekaj očitkov, saj opažam, da niso le plod občasnih zdrsov ampak očitno neprofesionalnega trenda, ki se kaže v zadnjih nekaj letih:

- podajanje pol-informacij, kjer potem novinar sam poda na subtilen način lastno mnenje. Ker sem sam inženir, nikakor ne razumem oziroma sprejemam zelo ponižujoče, da novinarji podajajo gledalcem pol-resnice. To še nekako požrem za komercialne kanale, RTV z mesečnim prispevkom, pa tega ne bi smel početi. Primerov je ogromno in so vedno bolj moteči (recimo ustanavljanje vojske s strani SDS - pa jih ne maram, ker so nekulturni, ampak taka polresnica ali celo neresnica ne bi smela priti v eter).

- pogosto proti zahodno in spet subtilno podane informacije. Tukaj je lahko le moj občutek, zato ne bom obsojal.

- zelo slab kontakt z ljudmi. Očitno novinarji ne hodijo več med ljudi, v kraje, mesta,..., vedno manj se pogovarjajo z ljudmi. Prostor imajo večinoma le politiki. Tukaj so bistveno kakovostnejše obskurne lokalne televizije, ki s svojimi pogovornimi oddajami niso več lokalne, ampak boljše od nacionalke (recimo serija Slovenski direktorji, da drugih niti ne naštevam). RTV je izgubil stik z ljudmi. In to boli.

- nenehna primerjava s Hrvaško in nasploh ogromno novic o Hrvaški. Nič nimam proti sosedom, nasprotno, celo navijam za njih na športnih tekmah kot npr. na tem prvenstvu v nogometu, nikakor pa ne razumem RTV-ja, da nam podaja toliko informacij o Hrvaški. Če že hočejo uredniki povedati nekaj več o nekdanjih pripadnikih skupne države, potem je tukaj zagotovo premalo informacij iz Srbije, Bosne, Makedonije,...

Hkrati me motijo nenehne primerjave s Hrvaško. Vedno smo imeli za referenco Nemčijo, Avstrijo, Zahod na splošno. Primerjave s Hrvati ne razumem, saj deluje nespodbudno. Primerjati se moramo z boljšimi od nas, ne enakimi ali slabšimi. Le tako lahko tudi sami napredujemo.

Še so stvari, ki motijo, a nima smisla iti v podrobnosti. Naštel sem le trende, ki se kažejo in so negativni.

Na koncu dneva oziroma ko plačam RTV položnico najbolj boli dejstvo, da plačujem za to, da mi lažejo. Pri komercialni televiziji je to manj boleče, saj jih za to ne plačujem.

Še vedno bom plačeval prispevek, ker vem, da RTV podpira stvari, ki bi sicer ne dobile nikjer drugje mesta, da o ZKP niti ne govorim. Želim si pa, da bi ta moj prispevek v teh za družine finančno težkih časih spoštovali in to spoštovanje izkazali s podajanjem resnice ter primernim stikom z ljudmi in ne le politiki.

A.S.

## **Bernarda Žarn, voditeljica oddaje**

Spoštovani,

v Poletni sceni je za pogovor z gostom odmerjenega približno 5 minut časa.

Te objektivne časovne omejitve se zavedamo tako ustvarjalci kot gosti in v tem času skušamo biti čim bolj slikoviti in učinkoviti z informacijami.

V dogovoru s pevko Ditko sva se z urednico Uršulo Mrežar odločili, da bo del pesmi odigrala samo za okus in potem spremljavo napovedi naslednjega prispevka. Nikakor ustvarjalci Poletne scene nismo želeli biti nespoštljivi ali žaljivi.

To smo storili v želji, da malo popestrimo oddajo in gledalce morda vzpodbudimo, da še sam razišče gostjino glasbeno ustvarjanje.

Se pa gledalcu zahvaljujem za opozorilo, bom kot voditeljica skušala prihodnjič še bolj paziti na to, kdo vse in zakaj bi lahko bil prizadet.

Vse dobro želim

## Razvedrilni program

### Festival Vurberk 2016

1.

Spoštovani,

V priponki Vam pošiljam prispevek o predvajanju vurberškega festivala na Tv Slovenija – z željo, da moje pripombe posredujete odgovornim oz, kar je v Vaši moči, da poskrbite, da se take stvari ne bi več dogajale.

Z lepimi pozdravi,

F.P.

-----  
Spoštovani g. Lado Ambrožič!

V petek zvečer dne 01.07.2016 je TV Slovenija predvajala posnetek festivala Vurberk 2016. To je festival narodno - zabavne glasbe, na katerem nastopajo sestavi z diatonično harmoniko in večglasnim petjem, torej specifična glasbena prireditev in tokrat je bil že petindvajseti, kar je dokaz, da se je prireditev prijela in je postala priljubljena v celotni Sloveniji. Ne vem natančno, kdaj je začela TV Slovenija v poletnem času predvajati posnetke /menda pa TV Maribor festival prenaša neposredno/, vsekakor pa smo bili gledalci, ki ne prihajamo v živo na Vurberk, prejšnja leta s posnetki zadovoljni, čeprav si je televizija tudi prej privoščila precej okrnjenosti /podelitev nagrad niso nikoli pokazali/, letos pa se je zgodilo nedopustno in žaljivo dejanje TV Slovenija, ko je iz posnetka izbrisala napovedovalca. In to na jubilejnem 25. festivalu, ko bi gledalci radi slišali, kaj so imeli prizadevni organizatorji povedati širšemu občinstvu v Sloveniji. Končno sta priljubljena napovedovalca gospa Ida Baš in gospod Janez Toplak - lahko rečem – zaščitni znak tega festivala, saj ga nista vodila menda samo dvakrat v vseh letih. Skrajno nesramno dejanje, ki si ga je privoščil urednik TV Maribor, ni žaljivo samo zanju, temveč tudi za vse nas, ki smo pričakovali popoln posnetek. Mimogrede – g. Mario Galunič si celo z reklamo na Tv postilja svoje vodenje Melodij morja in sonca – kot urednik

programa, ki bo ta festival predvajal. Je to prav? Poglejte – nekdo, ki je začel v petek zvečer oddajo gledati na sredini in vurberškega prizorišča ne pozna, sploh ni vedel, ne od kod je, ne zakaj, kajti ansambli so si sledili kot po tekočem traku – brez napovedi, brez spremnih besed. Da se je g. Ida Baš, ki sicer velja za odlično napovedovalko, izjemno potrudila s scenarijem, ni dvoma. Torej bi prav gotovo oba voditelja zadostila visokim kriterijem, ki jih baje ima TV Slovenija. Teh sicer ni videti pri mnogih prireditvah, ki jih vodijo razni kvazi humoristi, ki človeku še zdaleč ne morejo izzvati smeha ali vsaj dobre volje. Vurberški festival je bil jubilejni in že iz spoštovanja do prireditve, ki se z njo že toliko let trudijo prizadevni domačini oz. Turistično društvo Vurberk in iz spoštovanja do vseh ljubiteljev nz glasbe, ki jih v Sloveniji ni malo, bi televizija morala predvajati neokrnjeni festival. Pri plačevanju tv naročnine pa smo vsi enako obravnavani, kajne? Vem, da je nz glasba pri urednikih na Tv Slovenija zaničevana, namenjena občinstvu, iz katerega se lahko norčujejo prav na način, kot je bil pokazan v petek zvečer.

Upam, gospod Ambrožič, da boste to pisanje oz. kritiko ali pritožbo, kakorkoli jo že imenujem, posredovali odgovornim na TV Slovenija. Kajti smatram, da ste edini, ki boste morda prislunili razočarani gledalki. To glasbo imam rada. In tega me sploh ni sram priznati. Tudi ukvarjam se z njo, izpod mojega peresa je nastalo preko 600 besedil za to glasbo. To sem napisala le zato, da boste vedeli, da to glasbo razumem in vem o njej kar veliko. Zato me tak odnos do nje in do vseh, ki jo radi poslušajo, verjemite – zelo boli.

S spoštovanjem  
F.P.

---

2.


Spoštovani gospod Ambrožič!

Kar nekaj dni je minilo, kmalu bosta tudi dva delovna dneva, ko sem poslal sporočilo /protest/ na RC Maribor RTV Slovenija, pa se na moje sporočilo nihče ni odzval, presenečen sem. In prav iz teh razlogov ga posredujem vam, v naslednjih dneh pa bom pripravil uradni dopis vodstvu RTV Slovenija in tudi uredniku razvedrilnega programa. Iz sporočila v nadaljevanju boste kaj hitro ugotovili, kje je težava.

Vam pa, kot varuhu pravic gledalcev, želim sporočiti, da so jim s predvajanim posnetkom Vurberškega festivala, kršene pravice, in sicer do spremljanja posnetka prireditve, ki so bile zagotovljene v skladu s sklenjeno pogodbo med organizatorjem (Turistično društvo Vurberk) in RTV Slovenija. V pogodbi je bilo namreč dogovorjeno, da bo RTV Slovenija festival posnela in ga predvajala, kot posnetek in nikjer ni zapisano, da bo posnetek okrnjen, oz. ga bodo »oklestili«.

Veselim se vašega odgovora in tudi vašega mnenja.

Lep pozdrav!

  
Direktor festivala

-----  
Spoštovani gospod Medved!

Sramota! Upam, da ta beseda pove dovolj za predvajan posnetek prvega dela vurberškega festivala. A, ta posnetek odraža visoke kriterije, katere tako radi poudarjate za vaše oddaje?, očitno da in temu Vurberžani pač nismo dorasli. In ti visoki kriteriji so tudi odraz gledanosti vaših oddaj, lahko ste ponosni tudi na to, ponosni pa ste lahko bili na gledanost, ko ste minula leta predvajal posnetek vurberških festivalov, ki so prehiteli še tako »opevane« oddaje in druge glasbene prireditve. V enem

izmed mojih sporočil sem vam napisal, da za pripravo posnetka imate v rokah »škarje in platno«, zelo mi je žal, da sem vam prepustil platno, naredili ste nekaj, česar vam kot odgovorni za festival, ki je prejel številna priznanja, pa če želite ali ne, tudi voditelja, med katerima sem tudi jaz, eminentnih in spoštovanih ljudi, ki poznajo slovensko domačo glasbo, jo cenijo in spoštujejo, kot tudi slovensko besedo, pa če tudi je ta povedana s širokim ali pa ozkim ejem. Izjemno mi je žal teh ljudi, pa tudi tistih »drugih«, preprostih ljudi, ki so ponosni na viže frajtonarice, vi na RTV Slovenija pa ste se jim še ne dolgo nazaj posmehovali in ji dajali bore malo minut v programu, pa čeprav ste še kako dobro vedeli, da pa si gledalci to, še kako želijo. Ponosen sem, da je prav Vurberški festival naredil velik premik na tem področju in, da sem bil vseskozi na »čelu« 25-letnega uspešnega vurberškega obdobja. Ansambli, zagotovo vsi, ki imajo v sestavi diatonično harmoniko so svojo glasbeno pot začeli prav pri nas na Vurberku in to še kako radi s ponosom povedo. Ob vsem tem pa moram navesti tudi to, da je veliko k popularnosti in kakovosti festivala prispevala, vse do 23. festivala, tudi RTV Slovenija RC Maribor, za 24. in letošnjega pa to zagotovo ne velja. Za letošnjega ste mu morda s posnetkom želeli dati »slovo« tako ali drugače (?) in v tem je tudi, žal, zelo »boleča« resnica, ki pa bo v slovenskem narodno-zabavnem svetu naletela na veliko ogorčenje in tudi v to sem prepričan. Razlogi? Nacionalna rtv hiša in njeni »visoki« kriteriji, ki jih je postavil urednik razvedrilnega programa Mario Galunič, pa če tudi jih na sestanku na katerega smo bili povabljeni organizatorji slovenskih festival, ni »znak« pojasniti! Pa saj to ni več toliko pomembno, cilj je bil in vi ste ga s posnetkom dosegli!

Lep pozdrav!

Janez Toplak

Direktor vurberškega festivala

P.S.

Po predvajanem posnetku na 1. programu, sem prejel številne SMS-e in mejle, v nadaljevanju vam enega tudi posredujem, pa si ustvarite mnenje!

-----

### **Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilni program**

Hvala za poslano,

kot sem že zapisal, je pravi naslov Zoran Medved, saj je festival Vurberk njihova produkcija. A ker sem omenjen tudi jaz (najbrž se nanaša na naš sestanek pred dobrim letom dni), smo svoje kriterije in zahteve kar dobro pojasnili, le slišati jih ne želijo. Jedro spora je samo eno: g. Toplak želi nastopati in voditi festival in ne razume, da s tem ne dela koristi festivalu in da pri tem projektu ni sam, temveč mora z RTV SLO sodelovati. Kolega Zoran (poslal vam bo svoj obširni odgovor) mu je skušal vse pojasniti, a žal neuspešno. Težko je sprejeti stališče g. Toplaka, da jim snemanje tega festivala enostavno pripada in se ne zaveda 'privilegija', ki ga je deležen vrsto let. Kar nekaj festivalov NZ glasbe obstaja, ki bi si prav tako zaslužili, da jih vidijo gledalci, a jih enostavno ne zmoremo posneti zaradi produkcijskih omejitev in od njih pričakujemo, da najamejo zunanjo produkcijo, jo drago plačajo, mi pa jim za mali denar potem odkupimo posnetek.

Toliko na kratko.

### **Dr. Zoran Medved, odgovorni urednik UPE Regionalni televizijski program Maribor**

Spoštovani gospod Toplak,

že pred časom sem Vam prijazno, utemeljeno, podkrepljeno z ustreznimi znanji, s katerimi razpolagamo v televizijski stroki in medijih, poskusil pojasniti, da se medijska občinstva spreminjajo, in da mediji moramo ta občinstva ustrezno nagovoriti, jih najti in pritegniti njihovo pozornost. Ta občinstva so vse mlajša, še vedno imajo rada narodno-zabavno glasbo, ampak želijo si, da je ta drugače predstavljena, sledijo novim estetikam in kakovosti v tej glasbi. Za zgled sem Vam dal Lestvico popularnih, ki jo TV Slovenija objavlja na SLO 1, saj tako ansambli kot založbe z video spoti in z drugimi prijemi vlagajo več denarja v produkcijo tovrstne glasbe, in prav tako kot mi morajo nagovarjati nova občinstva. Festival Vurberk je, z vsem spoštovanjem do minulih obdobj in opravljenega dela, v tem razvoju zaostal. Kot organizatorji v festival niste veliko vložili, večletne težave z menjavo prizorišča v primeru slabega vremena vas niso spodbudile, da bi premislili o ustrezni scenografiji, primerni estetiki, prevečkrat ste se zanašali na posredno, ali pa nekoč morda mogočo in samoumevno produkcijsko pomoč, tudi RTV Slovenija oziroma Regionalnega RTV-centra Maribor (ozvočenje, scenografija...). Medtem ko so tekla leta, se je v medijih spremenila tehnologija, danes imamo drugačne tehnološke in estetske standarde, tudi drugačne zahteve do vseh organizatorjev vseh javnih prireditev, saj že osnovnega signala slike in zvoka ni več mogoče prenašati enako kot pred leti, tudi stroški teh storitev so višji kot nekoč. Vse to Vam je, kolikor vem, že lani poskusil pojasniti tudi kolega Galunič, pa čez vse te argumente žaljivo zamahnete z roko?!

Če ponujate primerjave, Vam jaz lahko postrežem z neposredno primerjavo podatkov o gledanosti posnetkov Festivala Vurberk v letu 2015 in 2016. Lani, ko po Vašem mnenju zaradi drugega voditelja prireditev ni bila dovolj dobra, je bila v petek 10.7.2015 ob 20.00 uri gledanost posnetka prvega dela festivala 6,4%, delež gledalcev pa 24%, v številkah 125.714 gledalcev. Ponovitev v nedeljo 12.7.2015 ob 13.30 je imela gledanost 3,3%, delež gledalcev je bil 17%, izraženo v številkah je to 64.709 gledalcev. V dveh terminih skupaj torej 190.423 gledalcev. Prvi del Festivala Vurberk 2016 v petek 1.7.2016 ob 20.00 uri je imel gledanost 2,5%, delež gledalcev je bil 9%, v številkah 48.727 gledalcev. Gledanost ponovitve v nedeljo 3.7.2016 ob 13.30 je bila 5,2%, delež gledalcev 23%, v številkah 102.432 gledalcev. Skupaj v dveh terminih 151.159 gledalcev. Gledanost letošnjega festivala je bila, torej nižja od gledanosti lanskega festivala.

Ugovarjali boste, da nismo pokazali voditeljev, Vas in kolegice Ide Baš, in da TV-gledalec morda ni imel celovite izkušnje dogodka, kot so ga doživeli obiskovalci prireditve. Pa poglejmo dejstva. Celotna prireditve je trajala 2 uri 39 minut in 33 sekund, se pravi več kot 2 uri in pol, kar je skupna minutaža, ki je bila v dveh terminih po 75 minut na voljo za objavo na televiziji? Od tega je bil tekmovalni glasbeni del dolg skupaj 67 minut in 5 sekund, revialni glasbeni del je bil dolg 40 minut in vse napovedi voditeljskega para, podelitev nagrad na odru skupaj 42 minut in 28 sekund. Takšna struktura prireditve ni bila prilagojena dvema terminoma po 75 minut, od nas je v postprodukciji zahtevala dodatne napore, prilagajanja in odločitve, kako zadostiti zakonitostim termina, hkrati pa gledalce ne prikrajšati za tisti temeljni glasbeni užitek, zaradi katerega si takšno oddajo sploh odloči gledati. In, najbrž se boste strinjali, da glasbeni festivali obstajajo zaradi glasbe, zaradi ustvarjalcev, ne pa zaradi voditeljev, podeljevalcev nagrad in drugih. Prav tako ste bili še pred prireditvijo seznanjeni v kakšni obliki bo nacionalna televizija uvrstila v spored posnetek festivala, in da bo posnetek predvajan v dveh delih. Tako je bilo tudi lani in predlani, tako velja za vse tovrstne festivale že nekaj let. Kot odgovorni urednik sem sprejel edino razumno in primerno odločitev: da glasbi damo prednost pred vsem drugim, in ni šlo drugače kot da se govor umakne glasbi. Že v pripravi scenarija prireditve sem opozoril na dolžine napovedi, na to, da se besedilo mora prilagajati televizijski prezentaciji. Scenarij je bil nazadnje napisan s predpostavko, da bo televizija vsebino nekaterih dialogov med sovoditeljema pokrivala z naknadno dosnetim gradivom, čeprav smo končni scenarij (vmes sem prejel dve nedokončani verziji) na TV Maribor prejeli v četrtek dva dni pred prireditvijo, ko za kaj takega ni bilo niti časa niti objektivnih produkcijskih možnosti??? Gospod Toplak, tako se ne dela! Poleg tega, povsem odkrito in dobronamerno še enkrat zapišem: kolegica Ida Baš je poklicni govorec v medijih, Vi to niste. Ena izmed temeljnih zakonitosti nastopanja v medijih je, da govorca pred mikrofonom in/ali kamero ne smeta biti v neenakopravnem in neenakovrednem položaju, saj to

škoduje tistemu, ki je takrat v podrejenem položaju. Če se Vam to ne zdi pomembno, nam mora biti. Če se Vam ne zdi pomembno, da prirediteljev mora biti dolga toliko, kolikor je časa na televiziji za njeno predstavitev, nam mora biti. Pred vsako oddajo in za vsako oddajo v televizijskem sporedu so tudi druge oddaje, so oglasi in druge pomembne vsebine. Če te termine »povozimo«, kot temu rečemo v pogovornem jeziku, povzročimo RTV Slovenija finančno in programsko škodo.

Ko smo že pri škodi, moram Vas seznaniti z ugotovitvijo, da ste kor prireditelji festivala kršili medijsko zakonodajo v delu, ki ureja pravila o oglaševanju v televizijskih programih. Poskrbeli ste, da so bili na prizorišču festivala izobešeni in poudarjeno vidni trije promocijski napisi, za trgovsko družbo Jager, za časopisno hišo Večer in sponzorski napis občine Starše, ki se jim med snemanjem ni bilo mogoče izogniti, niti tega programskega časa, ki je bil zlorabljen za oglaševanje vaših poslovnih partnerjev, ni bilo mogoče primerno označiti ali ločiti od osnovne programske vsebine same prireditve. O tej vaši nameri nismo bili obveščeni, niti to ni bilo posebej urejeno s kakšno posebno marketinško pogodbo, in je bilo v nasprotju z določili Pogodbe o poslovnem sodelovanju, zlasti z določili 10. in 11. člena te pogodbe. Zaradi kršitev predpisov o označevanju oglaševanja Akos lahko uvede inšpekcijski nadzor in denarno kaznuje RTV Slovenija, s čemer bi bila javnemu zavodu povzročena materialna škoda. Dolžan sem vas opozoriti, da bo v tem primeru RTV Slovenija zagotovo terjala, da ji prireditelj povrne nastalo škodo.

Kot lahko vidite, je težav s festivalom Vurberk in sodelovanjem z RTV Slovenija mnogo več, kot jih vidite sami. Naš spoštljiv in odgovoren odnos do narodno-zabavne glasbe, do akademske izobraženih mladih glasbenikov iz vse Slovenije in številnih ustvarjalcev se zagotovo ne bo spremenil, želeli pa bi, da bi potrebo po spremembi razumeli tudi vsi naši partnerji, predvsem organizatorji festivalov z dolgoletno tradicijo.

S spoštovanjem

### **Venezia ali Benetke?**

Spoštovani gospod Varuh,

v pravkar potekajoči TV križanki na prvem, je bilo postavljeno vprašanje : mesto. ki počiva na kraških stebrih. In kakšen je bil odgovor ? Venezia !?

Ali TV ta narod izobražuje ali potujčuje ? Ne morem verjeti.

Lep pozdrav,

P.S.

## **Športni program**

## Pripombe, takšne in drugačne

1.

Spoštovani,

komentator Andrej Stare je enostavno neprebavljiv na vseh tekmah, ki se igrajo z žogo. Še zlasti pa je nemogoče poslušati njegove komentarje nogometnih tekem. Vse mogoče in nemogoče informacije in vse njegovo znanje ter raznorazne informacije naj zadrži raje zase.

O nogometu tako ali drugače bolj malo ve in zna.

Takšno komentiranje je res nezrelo, izjemo slabo ter dolgočasno.

Z njegovim komentiranjem je vsak prenos uničen. ni zmožen pripraviti nobenega vzdušja. vse skupaj samo zamori in še tako dobra tekma je z njegovim "humorjem" uničena.

Bolje bo, da v prihodnjih prenosih tekem predvajate kakšno dobro muziko.

A.M.

2.

Spoštovani,

nekaj nam je le uspelo: ne vem, ali ste sinoči na TV SLO 2 gledali in poslušali tekmo med Francijo in Islandijo: **Islandci** so sicer izgubili, poleg Francozov pa je zmagala tudi slovenščina.

Lep pozdrav

B.P.

3.

Spoštovani gospod varuh,

včeraj zvečer ( 7.07. 2016) sem spremljala nogometno tekmo med Francijo in Nemčijo. Zelo redko gledam nogomet. Ampak, resnično me je zmotilo, da je reporter (ne vem imena) odkrito navijal za Francijo. Mimogrede, tudi sodniki so se nekako odločili, da mora zmagati Francija!

Kakorkoli že, prosim, sporočite mi, ali je zdaj to novi trend, da reporterji nogometnih tekem odkrito navijajo za eno moštvo. Verjetno sem že za odpis ( kot bi si to želel ZPIZ), ker me takšna pristranskost zelo moti.

Drugo vprašanje pa je: ali je slučaj, da sta se dva odlična voditelja popularnih oddaj, Tarča ( TVSLO1) Boštjan Anžin in Neobvezno v nedeljo, (RASLO PRVI), Janko Petrovec, naenkrat in nepričakovano znašla v vlogi poročevalcev iz tujine?

Hvala v naprej za odgovore!

V.V.

[Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program](#)



Spoštovani

Tudi sam sem sinoči spremljal nogometno tekmo med Francijo in Nemčijo in nisem imel takšnega občutka kot vi. Vsekakor ni nikakršen nov trend, da bi kdo od naših reporterjev odkrito navijal za katerokoli moštvo. Morda se sem ter tja res zgodi, da imamo pred malimi zasloni občutek, da je posameznemu reporterju ljubše eno moštvo. Verjemite pa, da imajo vsi naši reporterji stroga navodila, da so na vseh tekmah nevtralni in večinoma jim gre to kar dobro od rok. Seveda je možno, da koga kdaj pa kdaj malce zanese. In če je tako se vam v imenu vseh opravičujem.

4.

Spoštovani

Komentiranje atletskega prvenstva iz Amsterdama - popoldne Vsebina pritožbe: Komentator prenosa, mislim, da je bil to g. Stare (komentatorja sta bila dva), je večkrat uporabil izraz "pravi Evropejci" v zvezi z atleti, ki so tekmovali. Kaj naj bi to pomenilo, bi človek prosil za pojasnilo, saj je zvenelo rasistično. Ali gospod meni, da so "pravi Evropejci" samo belci?

Lep pozdrav!

J.S.

### Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani,

Vemo, na kaj je mislil komentator atletike: na tiste atlete, ki so jih nekatere države sprejele za svoje, čeprav po rodu niso iz nje. To pa seveda ne pomeni, da lahko uporablja izraze kot je denimo "pravi Evropejci". To je res na meji rasistične izjave in pri podobnih stvareh bi moral /a/ biti reporter/ja/ bolj pazljiv /a/.

Upam, da se v bodoče to ne bo več dogajalo.

Lp

5.

Pozdravljeni

Slovenščina je pa vam tuja. Sari Isakovič ODGOVARJAJO oblačila. Kako? Kaj ji odgovorijo? Ste že kdaj slišali, da ustreza, ugaja, godi, paše, itd.

Ja, Bosancem pa ODGOVARA. Oni pa nimajo druge besede kot alternative.

Kje so časi Ajde Kalan?

Ali nimate nobene lektorice?

Ali je za nacionalko res vseeno, kako se izražate?

G.H.

6.

Pozdravljeni

Cvetka iz napovedi Elen Batista: AMERIŠKI klub West Ham bo danes igral v Stožicah z Domžalami. In potem se čudite, če nas zamenjujejo s Slovaško. In kje je opravičilo?

Lp  
G.H.

## **V spodbudo**

1.

Spoštovani,

nisem našla rubrike POHVALA, zato vam pišem kar pod rubriko pritožbe.

Nikoli v življenju si v živo še nisem ogledala kolesarske dirke, ne poznam slovenskih kolesarjev, vendar pa vsak dan spremljam kolesarsko dirko po Franciji že par let. Odlično delo opravijo snemalci, vendar pa naj pohvalim slovenske komentatorje, ki so naravnost fenomenalni. Veliko informacij dobimo gledalci o kolesarstvu, neprecenljive pa so informacije, ki jih povedo ob komentiranju dirke: o zgodovinskih dogodkih (Normandija...), kulturnih znamenitostih (utrdbe, mesta...), naravnih lepotah (danes Mont Blanc)... Vse pohvale za res dobro in profesionalno opravljeno delo.

Prosim, da jim predate mojo pohvalo.

M.V.

2.

Spoštovani,

kot pravi ljubitelj športa že komaj čakam na letošnje OI. Zanima me, če bo poleg 2. programa kaj olimpijskega tudi na 3. programu TV Slovenija. Ne poznam podrobnosti sporeda tekmovanja in televizijskega sporeda, ampak vem, da je po navadi na OI precej dogodkov hkrati. Večkrat nastopa hkrati tudi več naših športnikov. Vem pa tudi, da je čas letošnjih OI tudi čas parlamentarnih počitnic zato domnevam, da prav zelo natrpan program na 3. takrat ne bo.

Najlepša hvala za odgovor in veliko uspeha!

V.V.

## TV SLO 3

### Brez prenosa seje Odbora za obrambo!

Spoštovani,

trenutno poteka seja Odbora za obrambo v Državnem zboru. Tema je zanimiva za gledalce in objektivno ter nepristransko poročanje javne RTV Slovenije, za katero mesečno plačujem RTV prispevek. Vsekakor bom razmislil o (ne)plačevanju, ker ne prejemam informacij, za katere mesečno plačujem dobrih 12 eur, in tudi ne informacij, ki bi jih skladno z ZRTVS in namenom tretjega programa RTV Slovenije.

Zaradi navedenega vlagam predmetno pritožbo zaradi kršitve zakonodaje, ki ureja vaše delovanje, delovanje javne RTV Slovenije, za katero sem primoran plačevati kot odjemalec elektrike.

Obenem sprašujem, kakšni so razlogi, da ne zagotavljate nepristranskega in objektivnega poročanja iz Državnega zbora ter sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles, kar je tudi namen tretjega programa. Torej, zakaj ne prenašate seje Odbora za obrambo.

Lepo pozdravljeni,

S.A.

### Dejan Župič, novinar in urednik v Parlamentarnem programu

Spoštovani,

Kot prvo, ne želim vplivati na vašo odločitev o plačevanju oz. neplačevanju RTV prispevka, ker je to vaša avtonomna odločitev. Prav tako imate v Sloveniji vso svobodo, da vlagate pritožbe in uporabljate vse pravne instrumente, ki vam jih omogoča država.

Moram pa zavrnilo vaše navedbe, da ne zagotavljamo nepristranskega in objektivnega poročanja iz Državnega zbora ter sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles, kot ste ocenili, da smo storili včeraj 6. 7. 2016. Včeraj je bilo po programu dela Državnega zbora na sporedu 6 sej delovnih teles. Od tega so bile kamere Državnega zbora oziroma Tretjega programa prisotne na petih odborih. Brez Avdio/video zapisa je, zaradi tehničnih omejitev prostora kjer se je odvijala, ostala le seja Kolegija predsednika Državnega zbora, ki se je začela ob 8:00 in je trajala zgolj 9 minut. Od 9:00 do 18:00 pa so se v Državnem zboru zvrstile: seja Preiskovalne komisije o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu(9:00), skupna seja Odbora za zunanjo politiko in Odbora za zadeve EU(9:00), seja Komisije za nadzor javnih financ (14:00), seja Odbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (14:00) in seja Odbora za obrambo (18:00).

Preden nadaljujem, naj citiram drugi odstavek tretjega člena ZRTVS:

*Javna služba po tem zakonu poleg programov iz prejšnjega odstavka obsega tudi poseben nacionalni televizijski program, namenjen neposrednim prenosom sej Državnega zbora Republike Slovenije in njegovih delovnih teles **ter predvajanju posnetkov teh sej, kadar neposredni prenos ni mogoč**, in celovitemu informiranju javnosti tudi o vsem drugem parlamentarnem dogajanju, vključno s sejami Državnega sveta Republike Slovenije, mednarodnimi aktivnostmi parlamenta, posveti v organizaciji*

*Državnega zbora Republike Slovenije oziroma njegovih delovnih telesih ali Državnega sveta Republike Slovenije in drugimi aktivnostmi, povezanimi z uresničevanjem ustavnih pristojnosti slovenskega parlamenta.*

Kot vidite so se nekatere seje časovno prekrivale, zato nismo mogli vseh predvajati v neposrednem prenosu. V takih primerih sejo prenašamo takoj po koncu seje, ki je v prenosu v živo ali v poznejšem terminu tekom dneva. Po tem sistemu smo oblikovali program tudi včeraj. Ob 14:00 smo v živo prenašali sejo Komisije za nadzor javnih financ, ki je trajala do 18:18, torej se je končala po začetku Odbora za obrambo, ki interesira vas. Po normalnem sosledju dogodkov bi v tem trenutku morali predvajati posnetek Odbora za kmetijstvo, ki se je začel pred Odborom za obrambo, vendar imamo na Tretjem programu tudi druge večerne vsebine, kot so Dnevnik z znakovnim jezikom in pogovorne oddaje, zato v takih primerih posnetek sej delovnih teles Državnega zbora predvajamo ob 22.00. Tako se je zgodilo tudi včeraj, s tem da smo dali prednost Odboru za Obrambo, ki se je, kot je razvidno tudi iz sporeda na spletni strani RTV SLO, predvajal ob 22:00.

Če sklenem: 6.7. 2016 se je v Državnem zboru od 9:00 odvilo pet sej, ki so skupno trajale približno 15 ur in pol. Od tega smo mi imeli v etru skoraj 12 ur parlamentarnega programa, vključno z Odborom za obrambo (22:00). Edina seja, ki ni bila predvajana včeraj, je bila seja Odbora za kmetijstvo (trajal je 4 ure in 14 minut), ta bo predvajana v soboto. Zato se ne strinjam, da ne zagotavljamo nepristranskega in objektivnega poročanja iz Državnega zbora ter sej Državnega zbora in njegovih delovnih teles, kot navajate.

Verjamem, da je bila seja Odbora za obrambo zanimiva za marsikaterega gledalca. Toda zanimivost je subjektivna kvalifikacija. Marsikomu je bila verjetno zanimiva skupna seja odborov za zunanje zadeve in zadeve EU, ki se je ukvarjala z aktualnim Brexitom in vlogo Slovenije v prihodnji EU. Prav tako ne moremo reči, da je bila nepomembna seja Komisije za nadzor javnih financ, ki je imela na dnevnem redu prav tako aktualno dogajanje v Luki Koper. Verjetno upravičeno zapostavljeni se počutijo kmetje in ostala za kmetijstvo zainteresirana javnost, ki bo šele v soboto seznanjena s Prvo oceno stanja v kmetijstvu v letu 2015, ki jo je obravnaval odbor za kmetijstvo. Vendar žal ob večjem številu sej, ki poleg tega časovno sovpadajo, drugače ni mogoče. Če nekoliko parafraziram – dan ima samo 24 ur.

Upam, da sem odgovoril na vaše vprašanje.

Lep pozdrav

## **Nepriemerna raba slovenščine**

Spoštovani!

Z ogorčenjem protestiram, ker kršite ustavo in zakon o javni rabi slovenščine, saj je vaša novinarka v sinočnjem intervjuju s premierjem Cerarjem, kar dvakrat uporabila srbski jezik namesto slovenskega. Tudi premier je pokazal, da nima potrebne korajže, da bi novinarko opozoril na spoštovanje ustave in zakona.

Prosim, da ta protest posredujete tudi varuhu RTV, vaši novinarki in premierju Cerarju, saj menim, da je bila s tem kršena tudi človekova pravica do osebnega dostojanstva Slovencev.

Prispevek RTV ne plačujemo zato, da kršite ustavo, zakone in naše človekove pravice!

Kljub vsemu, lepe pozdrave in več odgovornega obnašanja v bodoče!

Vaš zvesti gledalec, ki ne mara komercialne TV, saj ima RTV Slovenija odličen in zgleden program.

F.P.

## Rok Smolej, urednik oddaje Dobro jutro

Spoštovanemu gledalcu se zahvaljujemo za pripombo in ker pozorno spremlja naš program. Pojasnujemo, da je novinarka besede iz Alana Forda citirala (če se gledalčeva pripomba nanaša na ta citat?), torej so bile besede uporabljene kot citat, ki je bil tudi vsebinsko popolnoma na mestu, nikakor pa ni bil novinarkin namen takšen, kot izhaja iz gledalčevega pisma. Če je gledalec citat osebno doživel kot kršenje pravice do osebnega dostojanstva Slovencev, se mu opravičujemo, a to vsekakor ni bil naš namen. Citat je bil uporabljen kot asociacija za gosta, ki naj bi ga spomnil na njegovo mladost in prebiranje Alana Forda. Novinarka je citat ob prvi uporabi tudi takoj prevedla in s tem zadostila zakonskim predpisom. Želimo si, da bi spoštovani gledalec še naprej spremljal programe RTV SLO.

Z izrecnim spoštovanjem

## RADIO SLOVENIJA

### Prvi program

#### Protest Igorja Bavčarja

Spoštovani,

kljub temu, da na večino mojih dosedanjih navedb nisem dobil odgovorov in ne glede na to, da veliko večino zahtevkov za popravek ali odgovor uredniki RTV SLO zavračajo, se ponovno obračam na Vas.

Radijska novinarka Simona Rogelj namreč vztrajno neresnično poroča oz. komentira tokrat ponovljeno sojenje, ki se dogaja pred okrožnim sodiščem v Ljubljani. Omenjena novinarka se sojenja praviloma ne udeležuje, dvakrat, morda trikrat, ko je bila prisotna, pa je zdržala največ kakšno uro, tako, da v resnici ne ve kako poteka.

Tudi povsem znana dejstva o tem primeru je očitno ne zanimajo. Danes, 11.7., je v Dogodkih in odmevih na radiu uvodoma poročala, da je vrhovno sodišče v zvezi z menoj sodbo razveljavilo, na koncu prispevka pa je dejala, da jaz, po tem, ko sem se ves čas "spretno izogibal sodbi", ostajam na prostosti.

To je seveda pri poslušalcu ustvarilo vtis, da bi pravzaprav moral biti v zaporu, čeprav novinarka ve, da to ni res. Kot tudi ni res, da sem se "spretno izmikal prestajanju kazni". O mojih odlogih zaradi zdravstvenih razlogih je namreč vedno odločal sodni izvedenec! Pričakoval bi, da novinarka, ki vztrajno posluša le sufliranje tožilca in obrambe pravzaprav sploh ne kontaktira, poskuša vsaj poizvedeti o razlogih za to, a ne. Nje dejstva ne zanimajo. Pomembnejše se ji zdi, da poslušalce zavaja z mojim "spretnim izogibanjem kazni", kot pa recimo z razlogi za razveljavitev povsem nepravične sodbe.

Prosim Vas, da ukrepate skladno s svojimi pristojnostmi,

S spoštovanjem,

Igor Bavčar

**Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik UPE Uredništvo prvega programa**

Spoštovani gospod Bavčar,

kot odgovorni urednik Prvega programa Radia Slovenija od Vas še nisem prejel nobene navedbe, niti zahtevka za popravek. Ampak tudi če ga zdaj uveljavljate prek varuha, gospoda Ambrožiča, ga moram zavrniti. Odločno namreč zavračamo trditev, da novinarka Simeona Rogelj neresnično poroča o sojenju pred okrožnim sodiščem v Ljubljani. Tudi ni res, da Radio Slovenija ni poročal o razveljavitvi sodbe, nasprotno, o tem so novinarji poročali v več dnevno informativnih oddajah. Enostransko poročanje ni v skladu z novinarskim kodeksom, zato mora novinarka govoriti tudi o argumentih in razlagah tožilstva, ne le o stališčih tožene strani. Neprijetno pa je, da mi kolegi iz resornega uredništva sporočajo, da se po pravnomočnosti sodbe niti Vi, gospod Bavčar, niti Vaš odvetnik, gospod Bošnjak na številne klice Simeone Rogelj ne oglašata več. Izražate pa pričakovanja, kako naj poročamo.

Obrobna navedba o »spretnem izogibanju kazni«, ki Vas je zmotila, po mnenju uredništva ni sporna. Ne le, da to formulacijo najdete tudi v drugih medijih, dejstvo je, da ste se večkrat izognil prestajanju kazni zaradi zdravstvenih razlogov. Novinarka nikjer ne trdi, da neupravičeno. Ne spuščamo se v presoje o resnosti Vašega zdravstvenega stanja, ne moremo pa spregledati, da Vas ne ovira pri drugih nastopih oz. pojavljanju v javnosti. Trditev novinarke seveda odraža njeno videnje primera, ki ga spremlja – in do tega ima tudi pravico -, a ni zavajajoče.

V izogib napetostim, nesporazumom in pozivom prek varuha k ukrepom proti novinarki predlagam temeljitejšo in ažurno komunikacijo med obrambo in Vami na eni ter našo novinarko na drugi strani. Tako ne boste mogli imeti občutka, da ignoriramo Vaša stališča, kot urednik pa bom vesel, da Vas bom slišal v programu, za katerega odgovarjam.

S spoštovanjem,

Spoštovani,

hvala za hiter odgovor. Uredniku Andreju Stoparju naj pojasnim, da obstajajo priložnosti, ko se z novinarko pred obravnavo nahajamo v istem prostoru, pa ne vpristopi in ne vpraša nič. Nasprotno, sede k tožilcu. Zadnjič me je klicala pred skoraj letom dni z bizarnim vprašanjem, češ, da je slišala, da sem "pobegnil v Italijo". Toliko o neprijetnostih.

Kar pa zadeva moje "spretno izogibanje kazni" žal vidim, da urednik pravzaprav deli mnenje novinarke. Prvič, kazen mi je bila razveljavljena. Drugič, pred tem, dokler sem bil rekonvalescent, se nisem pojavljal v javnosti in tudi nisem nastopal. Vaša pripomba, da se ne spuščate v resnost presoje mojega zdravstvenega stanja, je tako glede na vaš komentar o mojem pojavljanju v javnosti povsem retorična in neresnična. Novinarkin komentar na koncu včerajšnjega prispevka pa je le nov prispevek k tej anatemi.

S spoštovanjem

Igor Bavčar

**Dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik UPE Uredništvo prvega programa**

Spoštovani gospod Bavčar,

tako Vi kot resorno uredništvo mi podajate vsak svoje mnenje in videnje problematike. Rad bi presekal ta Gordijski vozec scenarijev, še enkrat predlagal optimalno komunikacijo in Vam zagotovil, da svoje delo opravljamo in bomo opravljali profesionalno. Zmeraj, na vseh straneh, namreč obstaja prostor za izboljšave.

S spoštovanjem,

Spoštovani g. Stopar,

Hvala za Vašo prijaznost, občudujem Vaš optimizem,  
Lep pozdrav,

Igor Bavčar

**Že slišano, a vse po starem**

Pozdravljeni

PROGRAMSKO-PRODUKCIJSKA ENOTA RADIO SLOVENIJA nima navedenih naslovov e-pošte, zato sporočam Vam, da se pri poslušanju radijskih programov v živo preko spleta neprestano pojavljajo motnje in težave.

Z vašega področja pa naj ponovim pritožbo, da vsi vaši programi predvajajo glasbo, predvsem pa reklame neprimerno glasneje kot govorne dele programov. Zato je potrebno neprestano spreminjanje jakosti - glasnosti poslušanja, če nočeš, da sosedi trkajo po stenah, ko vrtite glasbo in razumeš govorna sporočila. Pogosto pa se dogaja tudi, da so celo različni govorni prispevki v poročilih in dnevnikih različne jakosti (ne gre le za kvaliteto posnetkov!), tako da en prispevek slišiš, drugega pa ne razumeš. Kot da ne bi vedeli, da kdor vpije ni bolj prepričljiv ... Tehniki lahko poenotijo jakost oddajanja.

Lepe pozdrave

Z.J.

# MMC

## Pritožbe čez administratorje

1.

Spoštovani g. Filli

Pritožba zaradi administratorjev na portalu rtvslo.si

Pišem vam zaradi dela vaših spletnih administratorjev na portalu rtvslo.si. Prejšnji teden sem se kot uporabnik portala pod imenom @Lord Vader9 zapletel v, po mnenju vaših administratorjev, "osebno obračunavanje" z drugim uporabnikom z imenom @ti-ne!

In kaj se je zgodilo? Vaši administratorji so mene dali pod nadzor, drugemu uporabniku pa se ni zgodilo nič! Kako je to mogoče, če je šlo za osebno obračunavanje? Se vam zdi pošteno, da se enega uporabnika kaznuje, drugemu pa se ne zgodi nič?

Po nadaljnjem poizvedovanju so se vaši administratorji začeli izgovarjati, da sem že prej kršil pravila foruma. Ampak jaz nisem nikoli dobil nobenega opozorila s strani administratorjev, ampak takoj nadzor uporabnika! Medtem se drugemu uporabniku @ti-ne ni zgodilo nič in še danes mirno obračunava z drugimi uporabniki foruma.

Zanima me kako je lahko vaša administratorska služba tako pristranska, da v sporu kaznuje samo enega uporabnika, drugemu pa se ne zgodi nič!

Hvala za vaš odgovor in pojasnilo,

Pozdrav,

G.V.

-----  
Za pokušino vam pošiljam nekaj komentarjev uporabnika @ti-ne. In to so samo komentarji, ki jih je napisal v slabi uri v nedeljo zvečer. Ker pa je pri vaših pristranskih administratorjih zaščiten se mu ne zgodi nič! Čeprav ne počne drugega kot provocira druge uporabnike in sploh ne komentira vsebine članka!

Bodo pa sedaj komentarji verjetno hitro pobrisani in vaši administratorji bodo vse skupaj lepo pometli pod preprogo!

Ampak ne gre samo za uporabnika @ti-ne. Takih uporabnikov je na rtvslo.si kar nekaj! Ne počnejo drugega kot provocirajo druge uporabnike, da imajo potem vaši administratorji razlog za blokado. Njim se pa ne zgodi nič!

Rekel bi celo, da so ti uporabniki kar sami administratorji, ki se tako izživljajo nad uporabniki foruma!  
Lep pozdrav,

-----  
Pejt s tem predlogom v Nemčijo in toži stavkajoče Lufthanse. Si upaš?  
Neoliberalne desničarske sanje press



<http://www.rtv slo.si/novice/komentarji/7440983>

Juk že ve.

Kaj si že raztalal dovolilnice za stavke press

<http://www.rtv slo.si/novice/komentarji/7441030>

Ti ziher delaš v UKC. Kje v skladišču odpadnega materiala?

Juk s počeno berglo na glavnem vhodu ne pusti nobenega notr.

Na RTV že pripravljajo Tarčo press

<http://www.rtv slo.si/novice/komentarji/7441132>

Mednožno? Nimam pojma

Tudi ne vem zakaj je jazbec odstopil. Je zmanjkalo žira in želoda?

<http://www.rtv slo.si/novice/komentarji/7441184>

Nimam pojma, ker ne berem, ker nič ne piše ampak komentiram.

Poskušam razmišljati kot radikalni desničar.

Ni enostavno press

<http://www.rtv slo.si/novice/komentarji/7441222>

G.V.

### Luka Zebec, v.d. vodje Multimedijskega centra

Spoštovani,

Vašo pritožbo sem posredoval urednici uredništva, ki bo preučila primer, pripravila odgovor in po potrebi ukrepala.

Lep pozdrav,

Spoštovani g. Zebec,

Očitno ste že ukrepali. Včeraj (nedelja) zvečer ob 21:00, torej le dobri dve uri zatem ko sem poslal pritožbo vodstvu vašega zavoda, so administratorji čudežno umaknili nadzor nad mojim uporabniškim imenom. In to brez obrazložitve.

To pomeni, da so me najprej blokirali zaradi "osebnega obračunavanja" z drugim uporabnikom Foruma (drugemu uporabniku se ni zgodilo nič in kot lahko vidimo še vedno mirno obračunava z drugimi uporabniki foruma), potem so se začeli izgovarjat, da sem že prej kršil pravila foruma (čeprav mi niso nikoli prej poslali nobenega opozorila) in sedaj po pritožbi vodstvu vašega zavoda ekspresno umaknejo nadzor nad mojim uporabniškim imenom (brez obrazložitve)! Se vam zdi to normalno?

Očitno se potrjujejo moji sumi, da se za določenimi uporabniškimi imeni na vašem forumu skrivajo vaši administratorji, ki ne počnejo drugega kot da provocirajo druge uporabnike, da jih potem lahko blokirajo. Še več, upravičeno sumim, da se za določenim uporabniškim imenom skriva kar sama urednica portala rtvslo.si!

Ker nimam zaupanja, da bodo vaše interne kontrole zadeve ustrezno raziskale bom poslal prijavo na KPK in policijo. Meni se zdi sramotno, da se kaj takega dogaja na javnem mediju, ki ga plačujemo vsa gospodinjstva.

G. Filli, vas pa se bo sodilo po tem, ali ste zadevo poskušali raziskat in ste ukrepali, ali pa ste vse skupaj poskušali pomesti pod preprogo!

Pozdrav,

G.V.

2.

Spoštovani,

mojemu prijatelju z uporabniškim imenom euro20166 so administratorji po krivici izbrisali komentar v novici: "Brexit sprožil incidente proti poljski in muslimanski skupnosti".

Kaj če nekdo objavi statistiko, ki je dokazljiva (da nastane 100 džamij na leto v Angliji) in izrazi mnenje, da je proti gradnji džamije v Sloveniji? Je to nestrpen govor?

Vaši administratorji so nestrpni, ker ne dopuščajo različnih mnenj.

Leta 1960 je bilo v Angliji 6 džamij, danes jih je preko 2500, samo v zadnjih 10 letih jih je nastalo 1200. Zaradi mene lahko nastane 10.000 džamij, ampak statistika še nikoli ni bila sovražni govor. Mar pri vas to štejete za sovražni govor?

B.K.

3.

Pozdravljeni

Se opravičujem v naprej za slabo slovenščino .

pišem v imenu več 10 Slovencev živečih v tujini in svoje lastne izkušnje !

Na opozorilo uporabnikov MMC se zbirajo črni oblaki dovoljenega sovražnega govora pristransko ! naredil sem statistiko preteklih 4 mesece sovražnosti skrite propagande avtorskih slabo prevedenih in namerno spremenjenih prispevkov iz tujine v smeri negativne propagande proti EU in posebno proti državi Nemčiji !

vse desne stranke v EU se titulira posplošeno s ekstremno nacistično fašistično ...

prispevki delujejo kot nekakšen propagandni stroj proti EU -Nemčiji in Nato !

RTVS je za nas Slovence v zamejstvu žaljenje demokratičnih načel in demokracije !

Plačujemo za satelitsko predvajanje RTVS zato bi pričakovali dober servis in optimalno informiranost !

Veliko je podrobnosti in detajlov kateri so bili prijavljeni s moje strani zgodilo se ni nič !

Največje zlo se dogaja vsem registriranim uporabnikom komentiranja prispevkov !

Administratorji dovoljujejo sovražni govor enostransko-pristransko ob prijavih ne brišejo prispevkov ! v večini na opozorila in prijave administratorji blokirajo tiste kateri opozarjajo ..

sedaj nastopi absurdom delovanja Administratorjev -kateri so uporabniki sami v prostem času pišejo sovražni govor provocirajo-žalijo-ponižujejo-se norčujejo iz uporabnikov s namenom čakanja na slabe reakcije za takojšnje razne blokade ! tako odstranijo vse tiste kateri jim niso simpatični in niso v slogu njihove ideologije in mnenja ! sovražni govor se ne briše ali sankcionira tudi v primerih določenih prijateljev uporabnikov administratorjev kar je razvidno da jim je dovoljeno vedno znova širiti sovražstvo brez posledic !

opozarjal sem na vse te nepravilnosti ,žal sem bil kot uporabnik sam deležen sankcij za nagrado - izbris !

trenutno še deluje 7 uporabnikov kateri kopirajo vse nepravilnosti in ne objav !  
RTVS-MMC ima v pravilniku eno veliko nepravilnost in sicer sankcija uporabnika pod nadzorom !  
administratorji s prida zlorablajo ta način za svoje potrebe in dokazujejo vedno znova kako se izživljajo zlorablajo moč nad uporabnikom ! discipliniranje uporabnikov na način bom objavil ko mi bo ali ne bo ali je v mojem kontekstu ali v moji ideologiji ! tega niti ne skrivajo ...  
vse to nakazuje delovanje pristransko izkoriščanje in zlorabo delavnega mesta katerega uporabniki plačujemo !

Vse kopirane prispevke sovražnega govora pošiljamo kar na spletno stran OKO za preverbo spornosti in enako velja za ne objavljene prispevke s strani administratorjev ,kjer se naj bi kršil pravilnik MMC !  
Trenutno stanje statistike v nekaj mesecev je takšna .:

279 prispevkov prijavljenih in ne izbrisanega sovražnega govora vedno s strani istih uporabnikov in administratorjev samih !

142 ne objavljenih korektnih prispevkov !

Do 1.8.2016 se bo zbiralo še kopirane podatke ,na to bom poslal vso dokumentacijo strankam v parlament in seveda celoten sovražen govor proti Nemcem in Nemški državi na Nemško ambasado!  
Obveščeni bodo tudi tuji mediji in posledično bomo poslali na EU komisijo za multimedije vse o ne pravilnosti delovanja RTVS-MMC !

Pisal sem tudi urednici MMC žal nisem dobil odgovora ,razumem da ščiti svoje sodelavce ,kar je razvidno iz številnih odgovorom uporabnikom da administrator ima vedno prav če tudi nima !

Vam pošiljam enako samo opozorilo ker vem da nimate nikakršnih pooblastil in moči karkoli premakniti spremeniti .

je samo za mojo statistiko predhodnih opozoril !

Kot javna RTV delujete pristransko in žal še vedno delujete v okvirju propagande proti državi Sloveniji EU in proti demokratično !

en primer od 100 !

Naš Tito

# 22.06.2016 ob 21:13

Prijavi neprimerno vsebino

Samostojno državo se lahko slavi vsak dan, kje je problem?

Pa ja ne boš trdil, da je Slovenija samostojna država!

Kaj ne slišiš državne sekretarke, ko opozori poslance:

Če ne bomo direktive inkorporirali v naš pravni sistem, bomo za vsak dan zamude morali plačati EU 12.500 evrov kazni!

Lepa je ta slovenska samostojnost, če moraš nemškemu okupatorju Slovenije plačati kazen, ker si samostojen!

Lp,

M.S.