

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

september 2014

Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za september 2014

Zabeleženo je bilo 49 odzivov gledalcev, poslušalcev in uporabnikov spletnega portala MMC. Mesec september sicer po številu odzivov že po tradiciji ni ravno obilen, leta 2011 je bilo zabeleženih le 19 odzivov, leto kasneje pa 33. Osrednja pozornost je spet veljala Informativnemu programu Televizije, na naslov Varuha je prispelo 22 pritožb in pripomb. Glede poročanja o zaprtem liderju največje opozicijske stranke Janši so se gledalci polarizirali, eni nam očitajo, da o njem poročamo preveč, drugi pa, da premalo. O nesojeni evropski komisarki Alenki Bratušek sta prispela očitka, da o njej poročamo tendenciozno.

V Kulturno umetniškem programu je spet, že tretji mesec zapored, vznemirjala serija Pričevalci, ponovno je bil navržen očitek, da je oddaja na sporedu prepozno in da je Varuh Pričevalcem nenaklonjen, spet pa je prispel tudi apel zoper predvajanje serije.

Parlamentarnemu programu nekdo predlaga, naj ne predvaja žaljivega govora poslancev v Državnem zboru, Slo 3 pa je gledalce spet razveselila z vrnitvijo oddaje Dobro jutro.

Na naslov Varuha je prispelo pismo Civilne iniciative z zahtevo po uvrstitvi nekaterih verskih vsebin na prvi program Radia Slovenija, dve gledalki pa sta nezadovoljni, ker se Varuh premalo ali nič ne pojavlja na programih RTVS.

Lado Ambrožič

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA.....	2
RTV SLOVENIJA	3
INFORMATIVNI PROGRAM.....	9
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	25
ŠPORTNI PROGRAM.....	29
TV SLO 3.....	29
TV MARIBOR.....	32
RADIO SLOVENIJA.....	35
PRVI PROGRAM	36
RADIO KOPER.....	39
MMC - multimedijski portal	39

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 49 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 4 odzivi

TV SLOVENIJA (splošno): 3 odziva

Informativni program: 22 odzivov

Kulturno umetniški program: 4 odzivi

Športni program: 1 odziv

TV SLO 3: 6 odzivov

TV Maribor: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA (splošno): 1 odziv

1. program: 1 odziv

Ra Koper: 1 odziv

MMC - multimedijški portal: 4 odzivi

RTV SLOVENIJA

Sporočili Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev

- **Preredko pojavljanje Varuha v javnosti**

1. Spoštovani gospod Varuh

Menim, da bi se morali v javnosti večkrat oglasiti in gledalcem ter poslušalcem pojasniti, kakšne pripombe in pritožbe prejimate, prav tako pa tudi reakcije tistih, ki so jim kritike namenjene. Saj menda niste sami sebi namen, na mestu Varuha ste zaradi nas, gledalcev in poslušalcev!

G.R.

Ni odgovora

- **neodzivnost (poziv k predvajanju prenosa zaslišanja A. Bratušek v parlamentu EU)**

2. Spoštovani.

Prosim vas, da nam omogočite prenos v živo iz Bruslja, ko bo zaslišana samooklicana g. Bratuškova. Pridružujem se vsem ostalim, ki so vam že javno izrazili zahtevo o prenosu. Ne pride v poštev kakšen posnetek.

Pisala sem vam 16. 9., pa ni odgovora, se kar požvižgate na naše pisanje. Bontona se držite. Ne verjamem, da ste prezaposleni, ker ne odgovarjate na pošto.

N. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaše pisanje, poslano 16. t.m., ki nanj niste dobili odgovora, sem posredoval direktorju TVS, ki je edini pristojen za terminski načrt predvajanja oddaj. Toliko o bontonu, mojem, o drugih pa... Tudi o morebitnem prenosu nastopa gospe Bratuškove ne odločam jaz, ampak spet direktor TVS in resorni odgovorni uredniki. Kot sem seznanjen, je Slo 3 pripravljen, da dogodek prenaša.

Z dolžnim spoštovanjem,

Lado Ambrožič

Spoštovani

Hvala za odgovor.

Prosim, povejte mi, kaj naj storimo plačniki gledalci, da bomo dosegli od direktorja, kar zahtevamo.

Sem bila prepričana, da ste vi tisti, ki zagovarjate pravice gledalcev. Zakaj se imenujete varuh gledalcev, če ni v vaši moči, da kaj storite nam v dobro. Potem vas ne rabimo.

Ali naj začnem zbirati podpise, med sosedi in jih pošljem direktorju. Pri poročilih so krščanski dogodki komaj omenjeni, pri nepomembnih pa ni pomanjkanja časa. Pa hvala za vse tiste minute, ki nam jih podarite, čeprav bi tega moralo biti več. Saj smo najprej krščanski narod. Naj Bog blagoslavlja Slovenijo.

N.J.

Odsotnost poročanja o Slomškovi nedelji

Spoštovani,

danes popoldne sem na dva e-naslova RTV Slovenija (pr@rtvslo.si in dnevnik@rtvslo.si) naslovil vprašanje s pričakovanjem, da bo vendarle danes na spletni strani RTVS in pri večernem Dnevniku objavljena novica o Slomškovi nedelji, ki poteka samo 1x na leto in je za nas Slovence, verne katoličane, ki predstavljamo večino v RS, izrednega pomena. Ta dogodek je bil povezan s 15. obletnico Slomškove beatifikacije in 100-letnico bazilike Marije Lurške v Brestanici.

A o tem ni bilo pri Dnevniku niti besedice, niti o tem ni nič napisanega na spletni strani RTVS. Bila pa je seveda pri Dnevniku objavljena npr. reportaža o izbiri starodobnih avtomobilov.

Isti zaplet se je zgodil lansko leto, za kar je prišlo kar nekaj pritožb na naslov Varuha pravic gledalcev in poslušalcev RTVS. Vse so zajete v Varuhovem Dnevniku pritožb iz I. 2013, mesec september, str. od 28 do 33. Na pritožbe je takrat odgovorila urednica Dnevnika, ga. Rebernikova, ki je povzela odgovor celjske dopisnice ge. Kumrove, da dogodek v Dnevniku ni bil objavljen zaradi časovne stiske (dogodek se je začel ob 16h). Temu so nekateri gledalci-pritožniki oporekali z utemeljenim ugovorom, da je potekala tudi npr. vsakoletna spominska slovesnost na Teharjah, (6. 10. 2013), ki se je pričela ob 11h!!! in je bilo o njej poročano že pri poročilih ob 13h, nato pa zopet ob 17h, pri Dnevniku in še v večernih poročilih ob 23h.

Pričakujem, da se zadeva obravnava pri pristojnih službah RTVS in da me obvestite o razlogu/razlogih, zakaj letos znova ni bilo poročila o Slomškovi nedelji v Dnevniku in ne na spletnem portalu RTVS.

S. V.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Urednica dopisništev mi je obrazložila, da se za pokrivanje dogodka ni odločila, ker iz vabila ni bilo razbrati, da bi odstopalo od dosedanjih srečanj ob priložnosti Slomškove nedelje, saj se skušajo izogibati preveč rutinskemu pokrivanju vsakoletnih dogodkov. Iz vabila je bilo razbrati, da je bilo srečanje namenjeno predvsem izobraževalni dejavnosti, torej rednemu letnemu srečanju katehetov, ob čemer pa tudi z rednih letnih srečanj ravnateljev osnovnih šol, učiteljev matematike ali drugih skupin pedagogov ne poročamo. Poročamo le takrat, kadar ima srečanje posebno sporočilo vrednost, kadar je izrazito problemsko zastavljeno ali kadar vsebuje kak zelo konkreten odziv na neko širšo družbeno težavo ali pa ima kako drugo informativno vrednost. Privabili bi nas lahko tudi kaki posebno zanimivi gostje.

Vsekakor se uredniki oddaj avtonomno odločajo o tem, katerim vsebinam dati prednost. Tudi dogodkom, povezanim s katoličani, ki so večina v RS, namenjamo veliko prostora, predvsem ko gre za ekonomske, politične vidike, pa tudi verske praznike, obredje, samo versko dejavnost pa seveda prepuščamo našemu Uredništvu verskih oddaj, ki je Slomškovi nedelji namenilo veliko pozornosti.

Lep pozdrav

Drago Balazič, odgovorni urednik IP Radia Slovenija

Pozdravljen,

v Info programu na Radiu nismo dobili nobenega vabila ali obvestila o tem dogodku, preveril sem tudi pri kolegu Debevcu, ki vodi versko uredništvo in je zadolžen za take teme, in mi je posredoval naslednji odgovor:

»Neposrednega vabila na dogodek v Brestanici ob Slomškovi nedelji nisem dobil. V rubriki duhovna misel na 1PR zjutraj je bila v moji napovedi informacija o Slomškovi nedelji, pa tudi misel je bila posvečena Slomšku. V naši oddaji Sedmi dan pa smo tudi govorili o Slomšku in njegovih vzgojnih principih.«

Lp

Kaja Jakopič, urednica MMC

Tudi mi nismo dobili vabila.

Lp

Spoštovani gospod Ambrožič

Hvala Vam za eno in drugo.

Dobro delajte še naprej.

Lp,

S.V.

RTV prispevek

- **neupravičena zahteva za poravnavo RTV prispevka**

Spoštovani!

Po 11,5 letih je bilo z ženinega TRR s strani RTV-ja zaradi po njihovi evidenci neplačanih RTV prispevkov odvzetih 264,00 evrov. Za obdobje od 2003 do marca 2007 ji hoče RTV vzeti še 479,46 evrov. V stanovanju, kjer so živeli njeni starši, je bil nekaj časa fant, ki pa se je odselil decembra 2002. Od januarja 2003 pa v tem stanovanje ne živi nihče. Leta 2003 je bila odklopljena elektrika.

Ta fant, ki nama je praktično demoliral stanovanje, ni hotel plačevati RTV prispevkov, ker ni imel TV sprejemnika. Tega, da ne plačuje RTV prispevkov, nama ni sporočil. Ko se je odselil, sva na okenski polici opazila škatlo z neplačanimi RTV odrezki. Ker od leta 1974 vodim

mesečno evidenco stroškov, sem odkril plačilo RTV prispevkov za približno 3 leta. Plačal sem 43.732,00 SIT. Na žalost po 11,5 letih nisem našel položnice, ampak le dvig z mojega TRR v višini 200.000 SIT.

Ker nimam dokazila (plačane položnice v višini 43.732,00 SIT), je RTV ženi vzela s TRR-ja pri Banki Koper omenjenih 264,00 EUR. Nikakor pa se ne strinjam z zahtevo po plačilu RTV prispevkov v višini 479,46 EUR za obdobje od januarja 2003 dalje, saj v tem stanovanju od januarja 2003 ne živi nihče in je bila električna odklopljena v letu 2003. Kako naj TV sprejemnik brez elektrike obratuje? Prosim Vas

za pomoč. Zdaj, ko sva z ženo oba upokojena in nimava velikih pokojnin, si ne moreva privoščiti takih izdatkov, še posebej ne, ker je zahteva RTV-ja neupravičena. Na Okrajnem sodišču pa tako ali tako potrjuje vse, kar upniki zahtevajo. Za njih niso važni zastaralni roki, oderuške obresti, ali je bil sploh poslan opomin za neplačilo. Važno je le, da s tem služijo, da zadevo vlečejo tako dolgo, da iz majhnega dolga nastanejo za dolžnika ogromni stroški.

Po zakonu so dolžni stanovalci plačevati RTV prispevek, če so priključeni na električno omrežje. V tem primeru pa ni tako. Stanovanje je bilo odklopljeno iz električnega omrežja leta 2003. Takoj, ko dobim od Elektro Ljubljana potrdilo o odklopu elektrike v letu 2003, ga bom posredoval tudi RTV-ju. Z ženo živiva na naslovu **, 1117 Ljubljana, kjer redno preko trajnika in NLB klika plačujem RTV prispevke.

Zelo bi bil vesel, če bi mi svetovali, kaj naj v tem primeru storim, saj smatram, da za zgoraj navedeno obdobje nisem dolžan plačati RTV prispevkov. V upanju, da mi boste kmalu odgovorili, Vas prav lepo pozdravljam.

S. K.

Judita Kene, vodja službe za obračun RTV prispevkov

Spoštovani.

Kot dogovorjeno po telefonu, vas prosim, da mi na moj elektronični naslov posredujete pridobljeno potrdilo od Elektra Ljubljana.

Lepo vas pozdravljam.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Kene,

ali mi lahko sporočite, če je zadeva urejena?

Judita Kene, vodja službe za obračun RTV prispevkov

Rešeno. Gospod je dostavil potrdilo od elektrodistribucijskega podjetja o odklopu električne energije, na podlagi katerega smo lahko uredili zadevo.

Lep pozdrav

TV SLOVENIJA

Oglasi

- **preveč oglasov**

1. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni, gospa Žitnik

O. Ž. iz Maribora je besna zaradi množice oglasov na TVS. Pravi, da HTV česa podobnega ne počne, TVS pa gre čez vse možne okvire.

Lp,

Lado Ambrožič

- **predvajanje oglasov med nadaljevalkami**

2. Pozdravljeni.

Nisem gledalec RTV Slo, kot tudi drugih programov ne, razen kakšne resne oddaje. V torek, 9. 9., sem si na vaši tv na željo svoje žene ogledal Komisarja Rexa in bil zelo razočaran, saj so med samo nadaljevalko kar dvakrat predvajali oglase. Ali je to še sploh resna tv hiša? Na zasebnih tv, kjer plačamo naročnino, čeprav manjšo kot za vašo tv hišo, a dobimo mnogo več, nikoli ne vrtijo oglasov med filmi. To je katastrofa, da moraš toliko plačevati za program, ki ga gledaš zelo redko, pa še takrat dobiš oglase. Razumem druge tv hiše, ki jim ne plačujemo, da se morajo na tak način preživeti. Za resno tv hišo, katere program moramo sofinancirati, pa to sploh ni higiensko in na nek način pomeni nelojalno konkurenco. Za oglase imate dovolj časa pred in po filmu. Verjetno boste potrebovali koga, ki bo v vaši hiši naredil red. Upam, da se bo od kod pojavil.

Lep pozdrav!

J. Č.

Simona Žitnik, vodja službe oglaševanja RTVS

Spoštovani,

Skladno z zakonom RTV Slovenija ne prekinja večernih in televizijskih filmov. Prekinjanje nadaljevanj pa je dovoljeno. Ravno tako dosledno upoštevamo zakonsko dovoljeno minutažo : 7 minut televizijskega oglaševanja v okviru posamezne ure med 18. in 23. uro ter 10 minut v okviru posamezne ure v ostalih terminih. V torek, 9.9. zvečer je bila na TV SLO 1 predvajana nadaljevanka Komisar Rex, katero smo oglasi prekinili dvakrat, vsaka oglasna prekinitvev je bila dolga približno 3 minute.

RTV Slovenija sredstva za svoje delovanje pridobiva tudi s prodajo oglasnega prostora. Koliko oglasnega prostora na uro televizijskega programa je dovoljeno izkoristiti za predvajanje oglasov in na kakšen način natančno določa zakon. V kolikšni meri je ta zakonsko določen maksimum dejansko zapolnjen, pa je odvisno od povpraševanja oglaševalcev. Želja oglaševalcev je, da se njihovi oglasi predvajajo med tistimi vsebinami, ki dosegajo visoke gledanosti. Glede na programsko shemo si prizadevamo, da bi bilo umeščanje oglasnih blokov v program čim manj moteče za gledalce.

Lep pozdrav

Preglasna glasbena podlaga v oddajah

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Žunkovič

Poslušalka S. F., Trnovo ob Soči, se pritožuje, da je glasbeno ozadje v oddajah pretirano glasno, moteče, govor pa zaradi tega nerazumljiv. Prosim, če Produkcija ta problem naposled reši, saj ne mine dan, ko se ljudje ne bi pritoževali.

Lp,

Lado Ambrožič

Ni odgovora

INFORMATIVNI PROGRAM

Nevšečen izbor tem in dogodkov

Spoštovani

Kdaj bom dočkala, da se bodo poročila in Odmevi za nas, navadne ljudi, začeli z novicami, kakršne ima Prava ideja: gospodarstvo, obrt, podeželje...

Vse vaše informativne oddaje se zadnje tedne začnejo z Janšo, Alenko Bratušek. Če že morate, te novice posredujte na kratko ob koncu oddaje, npr. v rubriki Dnevne flavze, nato pa še šport, vreme in kultura.....

V Sloveniji so stvari, ki morajo iti tudi po Kolodvorski, pa jih nihče ne vidi .

Če uredniki takšnih negativnih in neprimernih novic ne znajo kanalizirati, jih zamenjajte oz. skrajšajte oddaje.

LP, K. S.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

V zadnjih dveh mesecih sta v Sloveniji odmevali predvsem dve zgodbi. Prva je zapor Janeza Janše, druga je padec vlade Alenke Bratušek. Če že gospa tako strokovno ocenjuje naše oddaje, potem gotovo pozna tudi primere iz tujine. Rada bi vedela, katera nacionalna televizija ali kak drug resen medij v Evropi, se v takih časih ne bi ukvarjala z voditeljem opozicije in poslancem, ki je hkrati zapornik ali z dosedanjo predsednico vlade, ki se poteguje za ugleden položaj v Bruslju?
Lep pozdrav

Netočna zgodovinska dejstva? - vrnitev Primorske k matični domovini

Spoštovana Televizija

Poslušam in ne morem verjeti, kako mi dopovedujejo, da imamo praznik vrnitve Primorske k matični domovini, kajti v resnici Goriška nikoli ni bila del Kranjske, tudi ne okrog leta 1870, ko smo imeli samo skupnega cesarja, pa tudi proračun smo zbirali za lačne na Kranjskem (vir:Simon Rutar).

B. M.

Ni odgovora

Preveč prispevkov o delovanju podpornikov Janeza Janše (Odbor 2014)

1. Spoštovani!

Saj človek ne ve, kam bi se obrnil, da bi lahko odjavil RTV naročnino. Zakaj? Zato, ker kar naprej gledamo Janševe vojščake na ekranu, in to se dogaja tudi ta trenutek. Mi, navadni smrtniki, plačujemo zato, da moramo to gledati vsak dan. Trije člani komisije za peticije, vojščaki zapornika, ki se preprosto sprehaja po Sloveniji, mi državljani mu pa plačujemo še zapor poleg plače ki jo dobi.

Sramota za RTVS, res sramota. Tudi če bi hoteli gledati kaj drugega, na ekranu spet samo Janša in njegovi vojščaki.

Nisem napisala slovnično pravilno in morda tudi ne povezano, saj ob takem programu tega tudi ne morem.

O. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa M.

Razumem Vaš revolt, mislim pa, da v tem prikazovanju Janševih protestnikov ne pretiravamo; javna radiotelevizija seveda tovrstnih dogajanj ne sme ignorirati. Sramota? Ne, nikakor.

Lp,

Lado Ambrožič

Premalo prispevkov o delovanju podpornikov Janeza Janše (Odbor 2014)

2. Spoštovani,

v vaših dnevno informativnih oddajah nisem zasledila ničesar, kaj se dogaja pred slovenskimi sodišči.

Prosim za sprotno obveščanje, hvala

J. P.

3. Spoštovani!

Preko 100 dni (natančno 103 dni) že potekajo demonstracije pred vrhovnim sodiščem RS, pa o tem poročate zelo malo ali skoraj nič. Pa še to v kontekstu zavajanj gledalcev.

Zahtevam, kot vaš plačevalec in eden izmed mnogih, ki moramo plačevati za vaše delovanje, da o delovanju ODBORA 2014 poročate korektno in tudi predvajate celo zgodbo, ki ste jo do sedaj namenoma spustili.

V nasprotnem ne bom več plačeval prostovoljnega prispevka. Saj prostovoljni prispevek pomeni, da daš nekaj prostovoljno in se s tem strinjaš. Jaz se z vašim načinom poročanja in dela ne morem strinjati, ker niste niti korektni niti pošteni.

Pričakujem vaš odgovor in ukrepanje v zvezi z pluralnim in objektivnim poročanjem nacionalnega medija.

V nasprotnem z 1 novembrom več ne bom plačeval prispevka za RTV.

Lep pozdrav

F. Z.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Ocena, da o demonstracijah pred vrhovnim sodiščem poročamo zelo mali ali skoraj nič – ne drži. Nasprotno, zelo pogosto smo o zborovanjih poročali v Dnevniku in Odmevih, kar dvakrat pa je bil predsednik Odbora 2014 tudi gost Odmevov. Nobene zgodbe nismo namenoma spustili.

Želela bi bistveno bolj argumentiran napad na delo novinarjev in urednikov IP, da bi nanj sploh lahko celovito odgovorila.

Lep pozdrav

Preveč tendencioznega in napadalnega poročanja o Alenki Bratušek

1. Spoštovani Varuh

Protestiram, ker ob poročanju o novi vladi pol časa posvetite napadu na Bratuškovo. Ta tema se ponavlja že praktično cel mesec. Tako tendenciozno napadalno poročanje je že moteče. Je to res tako pomembno, da že ves teden poslušamo, kako ji dostavljajo pošto. Pri teh poročanjih prevladuje Rosvita Pesek. Poročila postajajo prav odbijajoča. Nisem v nobeni stranki, zato zahtevam korektno nepristransko poročanje.

Opozoril bi tudi na izredno negativističen in kritizerski način poročanja. Negativne novice prevladujejo. Mislim, da je mnogo dobrih stvari, o katerih bi morali poročati. Informacije bi lahko vsaj uravnotežili. – Ostajam vaš reden gledalec in moram reči, da opažam, kako pri nekaterih novinarkah informativnih oddaj nezadovoljstvo narašča..

Pohvaliti moram večino oddaj, kjer strokovno in analitično podajate dejstva.

Lep pozdrav,

V. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

TVS pač poroča, kako ravna bodoča evropska komisarka. Pred dobrim tednom je izjavila, da ne bo zavlačevala pri dvigu pošte s KPK, vendar se tega ne drži in očitno zavlačuje ter s tem pridobiva čas, da bo prej, preden bodo pristojni organi obravnavali poročilo KPK, že imenovana na mesto komisarke. TVS dogajanje spremlja sproti in narobe bi bilo, če bi na zaplet "pozabila".

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Spoštovani,

verjetno ste na temu poročanja o Alenki Bratušek dobili podobne komentarje in ne verjamem, da so ljudje postali gluhi in slepi na očitne pojave diskriminacije posameznikov in na prostituiranje nacionalke. Naj omenim oddajo Mojce Pašek Šetinc prejšnji vikend, ko je nekajkrat ponavljala iste scene poljubljanja z Junckerjem, opremljene s strupenim komentarjem, ki ga ženska ženski lahko nameni le v bolno ljubosumnih scenah. Isto zgodbo Bratuškove, začinjeno z izrabljanjem socialnih problemov ljudi, ki s trebuhom za kruhom odhajajo v tujino, podkrepljeno z »metafizičnim razglabljanjem o bolezni« Bratuškove, je nadaljevala Nataša Markovič v ponedeljkovem Tedniku. Urednik Janko Šopar je sicer znan po izrabljanju novinark za nečedne posle, o čemer sem pisal pred časom, ko so obravnavali kulturno zakonodajo, pa v oddajah o namišljenih osamosvojiteljih itn. Vrhunec gonje proti Bratuškovi si je včeraj dovolila Jadranka Rebernik, ko je v ospredje Dnevnika vsilila poročilo o tečaju angleščine, ki sploh ni bilo nobeno obvestilo, ampak le ogabna gonja proti uspešni ženski ali morda zdravljenje lastnih kompleksov. Aščičeva je bila pri branju teh obtožb vidno nervozna in ji je bilo nerodno. Pri celotnem procesu ste omenili le dva primera podpore Bratuškovi, strokovnjakov za gospodarstvo in energetiko, pa ste hitro prenehali. Morda ne gre le za svobodo urejanja informativnih oddaj in so v igri druge stvari, ko omenjene novinarke le izvršujejo ukaze nadrejenih. V vsakem primeru gospodje Filli, Šopar, Horvatova in drugi dokazujete, da ste izgubili orientacijo etičnega poročanja in vztrajate na okopih janšizma, ki ga je slovensko volilno telo jasno obsodilo in postavilo na obrobje družbe. Morda se vam zdi ta komentar pretirano kritičen, vendar morate poznati napovedi Cerarjeve ekipe, ki skuša vzpostaviti etično ravnanje v družbi, zato jih je na nacionalki vredno podpreti. Vaše poročanje o novi vladi, včeraj v Utripu, pa kaže nasprotno. Že dejstvo, da ste v ospredje postavili pravnomočno obsojenega in mu dovolili, da kar naprej seje zlo po Sloveniji in žali to vlado, govori o vašem nepoznavanju bistva družbenih problemov.

Ps: za primer ponujam citat iz komentarja dr. Bogomira Kovač v zadnji Mladini, ki se ga izplača prebrati v celoti

Bratuškova je kot kandidatka za komisarko razburkala domačo sceno. Toda storila je le tisto, kar delajo drugi in drugje, ženska z moškim principom politike. Bratuškova je nedvomno zavozila domačo politično sceno, toda evropsko je izvrstno izpeljala. Dobili smo izjemno pomemben resor, najvišjo pozicijo v bruseljski hierarhiji doslej.

Pozdrav,

I. E.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Kandidatura Bratuškove gotovo dviguje veliko prahu zaradi načina izvedbe postopkov kandidiranja. Nekatera dejanja v zvezi s tem zbuja ostre odzive ne le pri zagrizenih janšistih, temveč tudi pri dosedanjih privrženecih Alenke Bratušek. Nacionalna televizija mora poročati o vseh okoliščinah kandidature, pozitivnih in tudi domnevno negativnih.

Sam način poročanja in avtorske note so odvisne od novinarskega žanra in formata oddaje. Medtem ko je Utrip, ki ga je pripravila Paškova, izrazito avtorska oddaja, kjer imamo novinarji možnost komentarja in izražanja svojega mnenja, je Paškova to priložnost tudi izkoristila. Moj pogled je morda drugačen, a do svojega ima avtorica vso pravico.

Rebernikova je v oddaji Dnevnik povzela poročanje enega od slovenskih osrednjih dnevnikov in kolikor mi je znano, so to storili tudi drugi mediji. Ne nazadnje so pritožbe o načinu financiranja tečaja angleščine prišle iz vrst Zavezništva.

Do Alenke Bratušek imamo sicer v IP TVSLO enak odnos kot do vseh ostalih politikov, recimo do Janeza Janše. O kakšnih okopih janšizma avtor pisma govori?

Lep pozdrav

Varuh

Izgovori na t. i. avtorski pristop so za profesionalen medij nesprejemljivi. Vsak resen urednik je odgovoren tudi za izbor programa v celoti in mora stati za nivojem vsebin ter ustrezno ravnati, ko vsebine nivojsko, etično, konceptualno ali profesionalno neakovostno niso v skladu s poklicnimi merili in programskimi standardi javne radiotelevizije.

Neobjektivno in/ali neakovostno poročanje o zunanji politiki

1. Televiziji Slovenija!

Ne zaupam vam! Ko se je vas administrator postavil na stran proruskih psihopatov in so se skupaj izživljali nad nami - ste izgubili moje zaupanje! Če vam povem svoje ime, me bo kakšen psihopat še obiskal. - Se čudite?! Naščuvana drhal si želi krvi. Začelo se je v Srbiji in zdaj se bodo še slovenski psihopati izvažali. Kako lahko vaša hiša dopušča administraciji ob takšnih novicah rusko fašistično izživljanje? Tega ne razumem. Vsakogar, ki Ukrajince in Evropo označi s fašisti, bi morali pri prči blokirati, ne pa da počnete ravno obratno! Putin se vede kot mali Hitler! Rusija grabi naše ozemlje in ne mi ruskega!

Nekaj je zelo narobe z vami in vašo hišo!

Ukrajinka 234

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Kaj je narobe z menoj in mojo hišo? In zakaj mi ne zaupate? Zakaj ste tako napadalni? Tisto, kar želite sporočiti slovenski javnosti, lahko sporočite na miren, kulturnen način. In ne obsojajte nas, da smo na strani ruskih agresorjev! Poleg tega, spoštovana gospa, iz Vaše pritožbe ni moč razbrati ne naslova oddaje, imena avtorja, vsebine prispevka.

Lp,

Lado Ambrožič

2. Lep pozdrav!

Gospa Kseniji Horvat sem napisal že dva e-maila, kjer sem izrazil razočaranje nad poročanjem TVS o zunanji politiki in ker si želim in zaslužim objektivno poročanje o dogajanju po svetu. Toda gospa Horvatova mi sploh ne odgovarja. Prosim vas, da postane poročanje o zunanji politiki objektivno in ne prepisovanje od NATA in EU, in da mi gospa Horvatova odgovarja na maile, ki so bili napisani spoštljivo.

S spoštovanjem,

D. F.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Od gospoda D. F. nisem prejela nobenega maila, ne prek institucije varuha in ne neposredno. Sem preverila tudi v arhivu.

3. Spoštovani

Pritožujem se nad slabo kakovostjo, predvsem pa nad neobjektivnostjo vaših zunanjepolitičnih sodelavcev, npr.

Dnevnik, 18.09.2014, ga. Vlasta Jeseničnik 13:55

V prispevku ne poda bistvene informacije o tem, kdo obstreljuje domove na vzhodu Ukrajine!!

Ali tega ne ve, noče povedati ali celo ne sme?

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/dnevnik/174295495>

Odmevi, 18.09.2014, g. Edvard Žitnik 25:00

V prispevku o krizi v Ukrajini govori o ruski invaziji!

Po pregledu svetovnih internetnih medijev sem ugotovil, da je ta informacija neresnična.

Ali je to izrekel po pomoti, lapsusu ali nemara namenoma?

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/odmevi/174295533>

Podobne težave ima tudi ga. Karmen W. Švegl

Pohvale pa za Studio City in Globus.

Lep pozdrav

A. Z.

Meta Dragolič, urednica uredništva zunanje političnih oddaj TVS

Spoštovani gospod Z.,

Izjemno pomemben del vsakega spora, pa naj bo diplomatski ali vojaški, je medijska vojna. Sprte strani odgovornost za grozote, ki se dogajajo, valijo druga na drugo. Zato se je na informacije, ki jih objavljajo »politiki« na obeh straneh težko zanesti. To še posebej velja tudi za razmere v Ukrajini. Še najbolj zanesljive so v takih primerih izjave prič. Toda ko po zraku letijo izstrelki, ljudje verjetno ne razmišljajo o tem, od kje prihajajo in kdo jih je izstrelil, temveč si predvsem skušajo rešiti življenje. To je mogoče razbrati tudi iz izjav, ki jih je posnela naša dopisnica in katerih prevode spodaj prilagam. Po moje je bilo iz njih zelo težko oziroma skoraj nemogoče razbrati, kdo je stal za obstreljevanjem, o katerem je pripovedoval prispevek.

Sergej: Prevod "Da, to je bil moj dom. Kaj se je zgodilo? Včeraj ob pol osmih ga je zadel izstrelak . Doma ni več. Pravijo, da velja premirje. Premirje? Za nekoga je premirje, za nekoga vojna. Tudi zdaj streljajo. "

79 letni Nikolaj Golikov je bil včeraj, ko je njegovo hišo zadel izstrelak, doma. Živ je ostal po čudežu.

Nikolaj Golikov: Prevod, "Nad sabo sem slišal pok. In nekaj sekund kasneje še en pok. Vrglo me je na tla."

Nikolaj: prevod "Želim si miru. Zaradi mene lahko pridejo tudi Tatari ali Mongoli in nas vodijo. Samo, da bi bil mir, da bi se družine vrnile ."

Kako težko in zapleteno je ugotoviti, kdo je kriv za katerega od zločinov pa priča tudi del Vlastinega prispevka, ki smo ga objavili dan ali dva kasneje in ga je posnela na prizorišču nesreče malezijskega letala.

Letalo naj bi po trditvah Kijeva sestrelili prorусki uporniki, ti trdijo, da ga je zadel izstrelak ukrajinskega vojaškega letala. Preiskovalci pa so v predhodnem poročilu zapisali, da je trup letala z veliko hitrostjo prebilo več predmetov.

Nikolaj prevod Zakaj je letalo strmoglavilo, z zemlje nismo videli. Videli smo samo kose letala, ki so odpadli in padali vsak po svoje. Kdo je kaj storil, pa ne vemo.

NA končno poročilo preiskovalcev o padcu malezijskega letala, ki je strmoglavilo tukaj na vzhodu Ukrajine bo treba počakati še leto dni. Kdo ga je sestrelil, pa najbrž ne bom o izvedeli nikoli.

Kar pa se tiče prispevka Edvarda Žitnika o obisku ukrajinskega predsednika Porošenka v Washingtonu, gre za nesporazum. Ko je govoril o ruski agresiji je Edvard pravzaprav povzema govor, ki ga je ukrajinski predsednik prebral v amerškem kongresu. Stavek se je glasil:

Porošenko je Združene države je pozval, da z Ukrajino sklenejo dvostranski varnostni sporazum, kakršnega imajo z Japonsko in Korejo ki bi ji pomagal zoperstaviti se ruski agresiji.

Sicer se strinjam, da bi morda lahko bolj, še enkrat izpostavil, da gre za besede predsednika Porošenka. A pri poročanju na televiziji se novinarji nenehno bojujemo s sekundami in v želji, da bi v prispevek vključili čim več relevantnih informacij, včasih morda premalo jasno izpostavimo, da gre za besede nekoga drugega in ne za naša mnenja. Seveda pa obljubljam, da se bomo tudi v prihodnje še bolj trudili biti čim bolj informativni, jasni in objektivni.

Pozdrav

4. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Dragolič

R. K. s Trnovega pri N. Gorici sporoča, da ga moti poglobljeno poročanje dopisnice Karmen Švegl z Bližnjega vzhoda, ki ji v informativnih oddajah namenjamo enormno minutažo in pretirano pozornost, saj se nenehno pojavlja v kadru. Dodaja, da v sosednjih državah o Bližnjem vzhodu poročajo jasneje kot mi, predvsem pa z manjšo minutažo. Tudi naši posnetki se nenehno ponavljajo.

Lp,

Lado Ambrožič

Meta Dragolič, urednica uredništva zunanje političnih oddaj TVS

Bližnji vzhod je območje, o katerem mediji že več desetletij poročamo sporadično. Ko se spopadi zaostrijo, je poročil več, ko se razmere nekoliko umirijo, skušamo nanj kar »pozabiti«. Žal je v zadnjih letih mirnejših obdobjih vedno manj. Naj omenim arabsko pomlad, Irak, vojno v Siriji, in že skorajda večni palestinsko izraelski spor. Zato je tudi poročil naše bližnjevzhodne dopisnice Karmen Švegl več. Žal. Predvsem glede na to, da novice, ki jih prinaša, po navadi niso dobre.

Sama sem najbolj vesela, če lahko objavimo njene reportaže o usodah običajnih ljudi, ki morajo zaradi vojne brez vsega zapustiti svoje domove. A Karmen zaradi finančnih omejitev, pa tudi osebne varnosti le ne more sama na vsa vojna območja Bližnjega vzhoda. V teh primerih smo omejeni na posnetke, ki jih dobimo od tujih agencij. Zato tudi pride do tega, da se posnetki kdaj ponavljajo. Čeprav razumem gledalčeve pomisleke, se žal bojim, da Bližnji vzhod tudi v prihodnje ne bo ravno izginil iz informativnih oddaj TV Slovenija. Kar pa najverjetneje velja pravzaprav za vse medije.

5. Spoštovani Varuh

Pritožujem se nad neobjektivnostjo in pristranostjo prispevka o dohodkih evropskih komisarjev (plačah, pokojninah ...).

Besedilo sicer ni vsebovalo konkretnih imen, je pa zato slikovni del prikazoval samo ga. Bratuškovo, čeprav imamo na tem položaju (torej s temi dohodki) trenutno in že dva mandata g. Potočnika. Ali je in bo gospod (ob vsem spoštovanju) upravičeno prejemal

navedene dohodke, morebiti imenovana gospa pa ne? Ali si samo "slovenski" komisarji takih dohodkov ne zaslužijo, drugi pač.

Če ima avtor prispevka stališče o tem, naj ga pošteno izrazi in ne skozi namige in sugestije v slikovnem delu.

[REDACTED]

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Prispevek je bil pripravljen in objavljen po prispevku o kandidaturi Alenke Bratušek za komisarsko mesto, ki mu pripadajo tudi mesta v kabinetu, zato je razumljivo, da smo v slikovni podlagi pokazali njo in ne dosedanjega komisarja Potočnika, seveda pa smo v prekelosti tudi v njegovem primeru že nešteto krat z besedo in grafiko prikazovali njegove prihodke. V tokratnem prispevku se je nanj nanašalo nadomestilo za komisarski mandat, tako kot Bratuškovi, pa bo tudi njemu pripadala pokojnina. Večino podatkov smo prikazali grafično.

Lepo vas pozdravljam

6. Spoštovani Varuh

Obvarujte me, prosim, izjav Lojzeta Kosa o Vojvodskem prestolu kot "nemškem simbolu". Pričakujem, da ga bo kdo opozoril, naj ne govori in ne poudarja z nemškim učenim peresom prirejenih zgodovinskih dejstev, tudi če jim verjame.

Nekateri bi radi doživeli, da bi se o bistvenih resnicah tudi javno spregovorilo. Vsaj tiste teme, ki niso okužene ne s cerkvijo in ne s komunizmom.

Ker je to občutljiva tema, govorjenje Kosa pa ima s pomočjo javnega zavoda velikanski doseg, naj mu nekdo svetuje zadržanost v prispevkih in naj se predvsem omeji na poročanje.

Njegov stavek, s katerim rajo opozarja, naj ne zamenjuje slovenskega simbola - knežjega kamna z vojvodskim prestolom, ki je **nemški simbol**, je sramoten. To lahko delno opere vsaj z javno obrazložitvijo.

[REDACTED]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

V imenu Lojzeta Kosa Vam posredujem odgovor prof. Janeza Stergarja na Vašo pripombo na prispevek v Dnevniku.

Lp,

Lado Ambrožič

Janez Stergar, prof. zgodovine, upok. strokovni svetnik Inštituta za narodnostna vprašanja in preds. Kluba koroških Slovencev v Ljubljani

Spoštovani gospod Kukovič

Na kratko lahko po tem, ko sem si iz arhiva TVS priklikal sinočnji prispevek "Koroški Slovenci so zaznamovali 600 let od zadnjega ustoličenja vojvode v slovenščini" (v času TV Dnevnika sem se s člani našega kluba namreč še vračal s slovesnosti), lahko ugotovim naslednje:

Lojze Kos je imel za svoje tokratno poročilo in zaključno opozorilo o razliki med knežjim kamnom in vojvodskim prestolom na voljo slabo poldrugo minuto. V tem okviru ni mogel zahajati v zgodovinske podrobnosti, ki v primeru ustoličevalnega obreda tudi med strokovnjaki - zgodovinarji še vedno sprožajo več vprašanj in hipotez kakor pa trdnih odgovorov.

Kosovo sinočnje poročilo na MMC RTVS spremlja članek, prek katerega gledalci, poslušalci in bralci dostopajo do obširnejših Kosovih prispevkov v letošnjem marcu, ko je poteklo natanko 600 let od ustoličenja Ernesta Železnega, ter tudi do več starejših Kosovih prispevkov na to temo za TVS. Marca je Kos posnel in vključil obsežnejšo strokovno razlago koroškega slovenskega zgodovinarja dr. Teodorja Domeja o večdelnem ustoličevalnem obredu, od knežjega kamna pri Krnskem gradu (v srednjeveški slovenščini) prek Gospe svete (s cerkvenim obredom v latinščini) do vojvodskega prestola (pretežno ali izključno v tedanji lokalni obliki nemščine).

Na spletnih straneh MMC se ob tokratnem članku in TV poročilu spet enkrat razvema polemika z (običajnim) mešanjem zgodovinskih dejstev, hipotez, političnega aktualiziranja in medsebojnega etiketiranja razpravljalcev.

Tokratno zaključno ustno in s sliko podkrepljeno Kosovo aktualno opozorilo na prepogosto zamenjavanje knežjega kamna in vojvodskega prestola lahko podkrepim ali ponazorim le še s citatom akademika prof.dr. Petra Štiha (marca je bil na to temo tudi gost "Odmevov" TVS) o karantansko-koroškem poznem srednjem veku - iz najnovejše številke celovškega tednika "Novice": "... Samo dežela je lahko legitimirala novega vojvodo, kar je storila na eni strani z obredom pri knežjem kamnu, ki je potekal v kmečkem okolju in v slovenskem jeziku, in na drugi strani z obredom v nemškem jeziku pri vojvodskem stolu, ki je odgovarjal sočasnim dednim poklonom. S slovenskim jezikom povezan obred pri knežjem kamnu je klical v zavest kontinuiteto s Karantanijo in s tem veliko starost Koroške ..."

Gledalca g. S. K. bi seveda lahko opozorili še na večje število letošnjih znanstvenih objav o poteku, spreminjanju in pomenu ustoličevalnega obreda.

Spoštovani varuh

Zelo hvala za pripravljeno opravičilo v imenu Lojzeta Kosa VIA Janez Stergar. - Varuh deluje!

S "prihodom" (brez primarnih virov) v šestem stoletju se seveda narodu, ki je po (dopisnemu častnemu članu in nagrajencu Avstrijske akademije znanosti) Petru D. Štihu nastal šele v devetnajstem, nikakor ne more pripisati lastništva trdega fotelja in posledično niti tega, da prvotno vklesan napis, ki je nastal med 1. in 4. stoletjem po Kr., ne more biti slovenski.

Verjetno je vpleteni združbi za učenje, tolmačenje in odgovore zoprnim gledalcem napis RVDOLPHUSDUX iz leta 1360 bolj verodostojen, pa čeprav je preklesano prvotno besedilo, ki je motilo Vojvoda Rudolfa IV. iz ponarejevalske družine Habsburgovcev (že videno na britofih po krajih, ki so ostali na hrvaškem, kjer ni nihče umrl pred letom 1943).

"Sedestribunalis" - slovenski Vojvodski prestol - ni seveda nič drugega kot zgodovinski dokaz in večni simbol slovenskega prava (InstitutioSclavenica ali Slavica lex), sodstva in neodvisnosti, hkrati pa tudi dejstva, da je bila Karantanija del zveze - Svetega Rimskega cesarstva.

Glede rabe jezika in o narodu brez plemstva pa gre prebrati odgovor dr.D.Šande na referat prof. M. Kosa o predavanju »Zgodovinska podoba Celjskih grofov«, priobčen v »Jutru« od 15. januarja 1937.

Hvala Vam gospod Varuh, izpolnili ste svoje poslanstvo.
Lojze Kos ga pač niti s pomočjo prof.Janeza Stergarja ni.

Verjetno je g.prof. pregloboko in predolgo v združbi ekipe, ki ne najde avtohtonega Slovenca okrog Reke in v Gorskem Kotarju (Bukić - ki se najbolj doma počuti v Banja Luki), Repeta in Nečaka ki sta obsedena z miti, zelo radi pa skupaj z Damjanovičem najdejo Hrvata na Koroškem, v učbenikih pa po zemljevidih (za nazaj) vlečejo mejne črte po Dragonji.

Bolje bi bilo, da bi pisci besedil za odgovore meni in podobnim pisali in dopovedali Avstrijcem, ki govorijo nemško, da se lahko za državo v obliki kurjega bedra zahvalijo edino Slovincu, ki se je na avstrijskem jugu boril proti nacizmu.
O Nemcih kot narodu in o nemškem jeziku pa naj raje ne govorijo pred 16. stoletjem.

Pa saj ste vedeli, da me tak odgovor ne bo potolažil.

Potolažili ste me vi, gospod Ambrožič, ko ste mi odgovorili.

TU DONI MOJ DUH!



Lojze Kos, dopisnik RTVS iz Celovca

Opomba gledalca o vojvodskem prestolu kaže, da žal ne pozna zgodovinskih dejstev. O ustoličevanju in zamenjavah med vojvodskim prestolom in knežjim kamnom sem v letošnjem letu naredil kar nekaj prispevkov in tudi daljšo reportažo za Široki kot. Ker še vedno na stotine Slovencev roma pred vojvodski prestol, ki ga zamenjujejo za knežji kamen, se mi je zdelo pomembno, da še enkrat, zadnjič letos, izkoristim priložnost in gledalce opozorim na zmotno mešanje nemškega in slovenskega simbola. Pred knežjim kamnom je deželni knez oz. vojvoda v slovenščini zaprisegel slovenskim kmetom, pred vojvodskim prestolom pa je ta isti knez v nemškem jeziku delil nemškemu plemstvu privilegije in fevde. To je zelo poenostavljena razlika, ki bi jo moral vedeti prav vsak Slovenec. O odzivu gledalca sem opozoril tudi predsednika Društva koroških Slovencev v Ljubljani dr. J. Stergarja, ker vem, da si člani društva vseskozi prizadevajo, da bi javnost seznanili z zanje absurdnim mešanjem dveh zgodovinskih simbolov.

Lep pozdrav

Spoštovani

Ne čutim se sposobnega niti usposobljenega polemizirati.

Ne morem si pa kaj, da ne bom raziskoval naprej. (Hobi). Smer je pač druga.

Lahko Vam priznam, da ste z Vašim posredovanjem presegli moja pričakovanja, ki jih niti ni bilo.

Zaradi tega Vas še vedno cenim, seveda tudi zaradi Vašega minulega dela, ki sem ga redno z zanimanjem spremljal.

Hvala

[REDACTED]

ODMEVI

Neprimeren izbor gosta

Spoštovani gospod Ambrožič,

Pišem Vam, ker je ne glede na osebno visoko stopnjo tolerance in praga vzdržnosti, včerajšnja oddaja Odmevi z gostovanjem predstavnika nekega obskurnega odbora, vsaj, kar mene zadeva, prešla vse meje sprejemljivega zdravega razuma.

Če citiram Vaše cenjeno sporočilo iz vašega nagovora nam gledalcem in uporabnikom spleta: »Na javni radioteleviziji naj ne bi bilo tehničnih in programskih površnosti, pristranskosti, spakovanja, žalitev, poneumljanja in jezikovne ohlapnosti. Spoštovanje tistih, ki nas gledajo, poslušajo in uporabljajo našo spletno stran ter nas, ne nazadnje, plačujejo, pa seveda nujno pomeni tudi njihovo spoštovanje našega dela in ustvarjalnosti.»

V duhu te Vaše cenjene misli vas prosim, če mi lahko posredujete odgovor včerajšnjega urednika Odmevov, če si bo seveda izvolil vzeti svoj cenjeni čas. Namreč res me zanima, na podlagi kakšnih strokovnih kriterijev in dodane sporočilne vrednosti, ki naj bi jih tovrstna gostovanja v Odmevih prinašala, se je urednik odločil, da v oddajo povabi tega človeka. Namreč osebno sem sicer doštudiral ekonomijo, a zdravorazumska merila so po svoje absolutna in univerzalna. Zatorej smatram, da tovrstna merila predstavljajo pomembno točko preloma pri odločitvah, kaj objaviti in česa ne. Želim resen odgovor urednika, čemu moram v oddaji poslušati žalitve in norčevanje iz zdravega razuma. Menim, da živimo v svetu, kjer je tovrstnega delovanja absolutno več kot razuma. Torej, zakaj urednik smatra, da lahko tudi on deluje v tem trendu.

Z odgovorom, v smislu pravice do odprtega medijskega prostora in medijske uravnoveženosti, se, prosim, niti ne trudite, ker tak odgovor lahko razumem kot norčevanje iz mojega zdravega razuma.

Še veliko uspeha pri Vašem delu,

V pričakovanju Vašega cenjenega odgovora,

S spoštovanjem,

T. T.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Javna televizija MORA zagotoviti odprt medijski prostor tako za politike kot za druge predstavnike javnega življenja, tudi gibanja Odbor 2014, ki že skoraj tri mesece izkazuje nezadovoljstvo zaradi nekaterih odločitev slovenskega sodstva. Ker je javnost glede tega vprašanja polarizirana, dobivamo proteste ker občasno poročamo o aktivnosti Odbora in še več protestov, ker naj bi o Odboru poročali premalo. Ne glede na očitke z obeh strani bomo odločitve o poročanju izpred vrhovnega sodišča še vedno spremljali v skladu z novinarskimi standardi.

Lep pozdrav

Napačno insertiranje slike glede na vsebino prispevka

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Damjan

... v **Odmevih** pa je bil v novici o odstavljeni sodnici po nepotrebnem prikazan kaznovani nekdanji državni sekretar Šuštar.

Lp,

Lado Ambrožič

Damjan Zupančič, producent IP TVS

O napaki v Odmevih sem po telefonu govoril z ml. dež. Vanjo Vodenik, ki je montirala to vest /podrobnosti se ne spominja/, sem pa ugotovil naslednje, da je bila vest ko se je montirala zapisana drugače, verjetno ni voditeljica opozorila, da je vest spremenjena.

Iz plana je razvidno, da je Vodenikova zmontirala sliko za vest, ko je bila že označena z N /narejeno/ ob 20 uri in 34 min 37 sec, voditeljica pa je tekst spremenila ob 20 uri 35 min 37 sec.

OBJAVLJENA VEST

K-3 Poglejmo v Slovenijo. **SRV-** Sinoči so neznanci pred stanovanjsko hišo nekdanje državne tožilke Jožice Boljte Brus v Ljubljani odvrkli bombo. Poškodovan ni bil nihče, nastala pa je gmotna škoda. Kriminalisti storilce še iščejo. Boljte Brusovo po napadu varuje policija.

NAPISANA VEST, KO SE JE ZADEVA MONTIRALA

K- Poglejmo v Slovenijo. Sinoči so neznanci pred stanovanjsko hišo nekdanje državne tožilke Jožice Boljte Brus v Ljubljani odvrkli bombo. **SRV-** Ob eksploziji ni bil nihče poškodovan, nastala pa je gmotna škoda. Kriminalisti storilca še iščejo. **Nekdanja državna tožilka je med drugimi za zapahe zaradi korupcije spravila nekdanjega državnega sekretarja Borisa Šuštarja. Boljte Brusovo bo zdaj nekaj časa varovala policija.**

.. Link do oddaje: <http://4d.rtvsllo.si/#arhiv/odmevi/174295189>

Pošiljam se print Scrn... /vest bomba tožilki/

ODKRITO

Napačno ime pri podpisovanju voditeljice

2. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani kolega Damjan

Sinoči je realizacija zagrešila nedopustno napako, ki ste jo verjetno spregledali; v oddaji **Odkrito** je bila voditeljica na samem uvodu podpisana z imenom Matjaž Han ...

Lp,

Lado Ambrožič

Damjan Zupančič, producent IP TVS

Pozdravljeni!

Do napake v oddaji Odkrito je prišlo zaradi bug-a v programu Harris G-scribe.

LP

Varuh

Naj razume, kdor hoče...

STUDIO CITY

Pohvala

1. ... Pohvale pa za Studio City in Globus.

Lep pozdrav

A. Z.

Neprimerna oprava voditelja in režijski pristop (kamera)

2. Spoštovani

Voditelj oddaja Studio City Marcel Štefančič ima svoj prepoznaven neuraden slog oblačenja in obnašanja. To toleriram, vendar me je zmotila določena neokusnost v zadnjih oddajah. Ko se namreč voditelj pri intervjujih nagne naprej in ko ga snema kamera, postavljena za njegovim hrbtom, lahko gledalci vidimo njegove spodnjice in včasih (mislim, da 1.9.) tudi golo kožo in "ritni kanal" (se opravičujem, vendar ne najdem bolj primerne izraza). Sicer bi si želel, da bi na RTV na splošno posvečali več pozornosti lepemu in urejenemu oblačenju, ki zunaj "prime

time" oddaj večkrat umanjka, vendar me je šele opisana situacija navedla k temu, da Vam pišem.

G. K.

Alenka Kotnik, urednica Studia City

Pozdravljeni,

Na napako bom opozorila režiserja, da do podobnih kadrov ne bi več prihajalo.
Lp

Neprimerni izrazi v pogovoru z gostom

3. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Kotnik

Gledalka E. J. se pritožuje nad pogovorom Marcela Štefančiča z gostom, ekologom, kjer sta oba pretiravala z izrazi, kot sta drek, sranje; gledalka sodi, da je šlo to čez vsako mero dobrega okusa.

Lp,

Lado Ambrožič

Alenka Kotnik, urednica Studia City

Pozdravljeni,

Na to temo nimam posebej elaboriranega odgovora.
Tematika pogovora je bila pač taka, da so bili ti izrazi na povsem mestu.

Lepo vas pozdravljam

GLOBUS

Pohvala

... Pohvale pa za Studio City in Globus.

Lep pozdrav

A. Z.

TEDNIK

Neprimeren izbora gosta

Spoštovani!

Danes, v soboto, 6.9.2014, sem v oddaji Tednik ob 13.45 opazil, da je Dragan Petrovec komentiral zadeve okrog Zavašnikov in Lipe.

Sramota je, da RTV kot nacionalna televizija vabi v oddajo človeka, ki je del državljanov označil za zametek drhali. Skrajni čas je, da se uredniki na RTV streznijo in spregledajo, koga sploh vabijo v oddaje, da prej pred predvajanjem presodijo, ali so oddaje s takimi osebami, kot je Petrovec, sploh primerne za predvajanje na nacionalni TV - gre za politikantskega človeka, ki nas pod pretvezo strokovnjaka razdvaja na zametek drhali.

NSDP je začejala pohod s takimi razdvajaji, kot jih je zastavil Petrovec; na one z rumeno zvezdo in na one brez nje.

S spoštovanjem!

F. R.

Slavka Brajović Hajdenkumer, novinarka in avtorica prispevka v Tedniku

Spoštovani,

najprej iskrena hvala za vaše mnenje.

Prof. dr. Dragan Petrovec je priznani penolog, profesor na Pravni fakultete Univerze v Ljubljani in raziskovalec na Inštitutu za kriminologijo iste fakultete.

Kot eden redkih uveljavljenih strokovnjakov na področju kaznovalne politike je bil več kot poklican in kompetenten za komentar izogibanja vabilom na sodni narok, nespoštovanja slovenskega sodstva in pravne države v celoti ter izmikanja pravnomočno dosojeni zaporni kazni. In prav za tak komentar smo ga prosili v zgodbi o Robertu Zavašniku in njegovem družinskem klubu Lipa.

S spoštovanjem

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

PRIČEVALCI

Pozen termin predvajanja

1. Spoštovani g. Ambrožič

Protestiram, ker so vse oddaje spoštovanega gospoda Jožeta Možine uvrščene na tako pozno uro. Sigurno zaradi tega, da tako odlične prispevke gleda čim manj ljudi. Ali se na TVS zavedate, da ste odvisni od nas, državljanov, in da je polovica državljanov zapostavljena, ker niso upošteevane naše želje. Prosim, da se to v bodoče ne bo več dogajalo.

Krščanske vsebine imajo majhen procent v TV programu, pa še to v tako poznem času.

Zelo sem razočarana med izbiro dogodkov, ki jih prikažete, ter resničnosti le-teh. To vam pišem v imenu vseh resnice željnih Slovencev.

N. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Vaše pismo sem posredoval direktorju TVS.

Lado Ambrožič

2. Spoštovani gospod Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev!

Rad bi Vas seznanil s svojim mnenjem o programu TV Slovenija, še posebej pa o uvrstitvi oddaje **Pričevalci** na tako pozen čas, ki preprečuje večini zvedeti resnico o naši polpretekli zgodovini. Res ste jo kasneje s časovnim zamikom uvrstili tudi na popoldanski čas, vendar pa ostaja občutek, da resnici niste naklonjeni. Le zakaj, gospod Ambrožič? Brez resnice ni svobode in ne blaginje. Naša izkušnja to dokazuje!

Drugo svetovno vojno sem doživljal med svojim osmim in dvanajstim letom na hribovski kmetiji v vasi Podlipovica pri Izlakah. Očeta so zaprli in odpeljali v taborišče Dachau. Na kmetiji smo ostali mama, teta, moja pet let mlajša sestra in jaz. Imeli smo osem do deset glav živine in vse travnike sva z mamo sama pokosila, sam pa sem kot desetletni deček moral prevzemati odgovornosti, ki jim nisem bil kos. Trdo delo in še posebej strah tistih dni je še vedno globoko v moji zavesti, še vedno se zdrznem, če kdo potrka po steklu, temu je takrat sledil klic: »Mam'ca, odprite, partizanska vojska!« Nobeden ni bil takrat prijazen z nami, ne Nemci, tudi partizani ne, vsi so nam le jemali in grozili.

V okolju, kjer sem preživel drugo svetovno vojno, ni bilo nobenega drugega omembe vrednega spopada, kot je bil napad na nemški avto sredi vasi v Orehovici in uboj treh nemških vojakov in poveljnika. Partizanska enota se je po napadu varno umaknila in prepustila vaščane na milost in nemilost nemškemu osvajalcem, ki so se kruto maščevali, požgali tri domačije in ubili šestnajst nedolžnih ljudi, tudi otrok.

Pravi trpini in junaki v tej vojni smo bili tisti, ki smo morali sovražnika čakati doma in plačevati račune osvoboditeljev, ki jim za našo varnost ni bilo mar. Če nas niso mogli zaščititi, bi nas tudi ne smeli izpostavljati. To je bila samouničevalna drža, ki nam jo je vsilila partizanska vojska. Da bi bili oni varni, smo morali mi ostati popolnoma nezaščiteni. Tako se civilizirana vojska ne vojskuje!

Takim in podobnim resničnim zgodbam se po mojem mnenju RTV Slovenija skoraj po pravilu izmika, uvrstitev oddaje **Pričevalci** v tako neugoden čas pa tako mojo domnevo potrjuje.

To ni prav, gospod Ambrožič! Spraviti se moramo z resnico in opustiti kulturo sovraštva in ustrahovanja, ki nam ju je vsa ta dolga leta vcepljal komunizem. Čas je za resnico in spravo, brez njiju ne bomo svobodni, tudi blaginje ne bomo uspeli ustvariti.

Pravljica o partizanskem boju nas ne more spraviti, še manj osvoboditi! »Audiaturetalterapars!« so nam svetovali že stari Rimljani. Tudi sam sem se držal tega nasveta in si ustvaril svojo resnico o teh dogodkih. Naj dodam, da mi vaša hiša pri iskanju te resnice ni bila v pomoč.

Ženino in tudi moje sorodstvo sta bili vključeni v osvobodilni boj, moja žena pa je bila tudi partizanka. Ta dejstva nama niso zameglila resnice, zmogla sva priznati tudi resnico poražencev, tudi tistih v Orehovici. Da, osvobodilni boj je naš boj in nanj smo lahko ponosni, sama revolucija pa je tujek v osvobodilni vojni, hkrati pa po mojem mnenju tudi zahrbtna prevara. Za revolucijo se slovenski narod ni nikoli odločil! Ta nas deli, spočela jo je peščica,

njihova imena so nepomembna, pomembni smo mi in naši bodoči rodovi, ki jih ne smemo obremenjevati z našimi zablodami. Spraviti se moramo z resnico, podati roke svojim političnim nasprotnikom in razbremenjeni tega velikega bremena začeti nov dan.

Poslanstvo vaše hiše je odkrivanje resnice, kadar sta dve, je treba predstaviti obe, prepričan sem namreč, da se lahko spravimo tudi z dvema nasprotnima resnicama, le spravi postopek moramo izvesti na temelju enakih pravic za obe strani. Po taki spravi bomo vsi zaživel in midva z ženo nimava nobenih pomislekov, ki bi naju ovirali srčno stisniti rok domobrancem ali njihovim potomcem. Oni niso naši sovražniki, so lahko le naši politični nasprotniki in hkrati prijatelji.

Po osamosvojitvi smo uničili večino arhivov iz obdobja revolucije in socializma! Je to dejanje morda posledica strahu pred resnico?! Sprejeli smo tudi zakon, ki dodatno omejuje dostop do preostalega dela arhivskih listin tega časa.

Novinar Jože Možina s svojimi pretanjenimi življenjskimi zgodbami iz naše polpretekle zgodovine odkriva kruto resnico tistih dni in bogati naša spoznanja o tistem usodnem času. Njegove stvaritve so v svetu razpoznavne, z njimi tudi vaša hiša, zato mi je pravzaprav nerazumljiv odnos vaše hiše do avtorja, ki bogati vaš program. Prizadeli me boste, če se bo izkazalo, da se izmikate resnici, ki nam jo odkrivajo **Pričevalci**, saj sem prepričan, da bi morala vaša hiša ustvarjati najboljše pogoje, da se dopolni enostranska in pomanjkljiva podoba teh usodnih dni.

Zame so ta pričevanja pomemben prispevek k iskanju resnice in dokazujejo vaš nepristranski pristop do obeh resnic. Morda imate med gledalci več zagovornikov, kot nasprotnikov revolucije in socializma, vendar ste dolžni predstaviti obe resnici. Le tako se bomo nekega dne lahko spravili, kar si midva z ženo srčno želiva!

Pričakujem, da boste **Pričevalcem** v polni meri pomagali, da premagajo strah in negotovost ter se odločijo odkriti svoje zamolčane resnice, ki so del naše zgodovine, vredne spoznanja in spoštovanja.

Prijazen pozdrav! A. U.

V vednost: direktor gospod Janez Lombergar

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Hvala za pismo, gospod U.. Se popolnoma strinjam z Vašo zahtevo, da je resnica nujna; **ne razumem, od kod Vaš pomislek, da resnici nisem naklonjen**. Glede Pričevalcev: storili ste prav, da ste pismo poslali direktorju TVS.

P. S.: Tema o Pričevalcih je bila tu obravnavana že julija in avgusta, ko je tedanji direktor TVS v odgovoru zapisal, da gre za nedodelan material, iz katerega naj bi šele kasneje nastal dokumentarec, a so se odločili, da bodo vseeno predvajali čim več (verjetno kar vse) posnetih pogovorov, seveda pa posnetkov ne morejo predvajati v vročih terminih, saj gre za "gradbeni material" in ne za "zgrajeno stavbo". Očitno je bila v tem primeru storjena velika izjema in še večji privilegij v prid ljubiteljem obravnavane vsebine in avtorja, saj sicer ustvarjalci dokumentarcev ne pridejo vsak dan do takšne priložnosti, da bi jim nacionalna televizija v katerem koli časovnem intervalu predvajala vse pogojno uporabno gradivo, ki so ga posneli.

Lado Ambrožič

Protest zaradi pristransko motivirane vsebine

3. Spoštovani varuh pravic gledalcev g. Lado Ambrožič,

tud midva se pridružujeva protestom zoper serijo Pričevalci. Sva zamejska Slovenca iz Boršta tik pod Bazovico, kjer smo te dni kot že običajno počastili spomin na znane bazoviške žrtve. Svetujeva gospodu Možini, naj si med drugim poišče tudi zgodovinsko usodo Zdenka Pojeta iz Papežov, pa še nekaterih drugih.

S spoštovanjem,

G. J. in D. Z

NA POLJIH FLANDRIJE

Pozen in nestabilen termin predvajanja

Spoštovani

Oprostite, ampak to kar je nekdo včeraj naredil z nadaljevanko Na poljih Flandrije, je, milo rečeno, neresno. Je res sestavljalec sporeda mislil, da bomo zaradi njegove neiznajdljivosti ponočevali. Ravno zadnji del te odlične serije je bil na sporedu sprva malo pred polnočjo, nato pa zaradi daljše popevke nekje okoli 00.15. Ne morem verjeti, da so najboljše stvari na RTV vedno ujetnice nečesa drugega. Zakaj ni bila nadaljevanka uvrščena enostavno na 2. program ob zmernejši uri, torej namesto španskega filma ali pred njim!

Najmanj, kar lahko gledalci in plačniki prispevka zahtevamo, je ponovitev v kratkem in ob normalni večerni uri.

Lep pozdrav,



Andraž Pöschl, odgovorni urednik KUP

Spoštovani gospod O.!

Zavoljo prenos dogodka Slovenska popevka in prenosa ob zaključku Festivala slovenskega filma smo že dalj časa načrtovali, da bomo nadaljevanko Na poljih Flandrije predvajali kasneje, vsekakor pa ne tako pozno v nočnih urah. Žal nismo mogli računati na hude tehnične težave (zapleti z DSNG vozilom), tako da smo morali sproti reševati nastali položaj. Končna odločitev je bila, da oddajo ob zaključku festivala slovenskega filma prenašamo iz kopske režije (in vmes predvajamo večerna Poročila), zatem pa predvajamo še zadnji del nadaljevanke Na poljih Flandrije. Poleg tega moramo omeniti še dejstvo, da so bili dogodki, ki so se ta večer odvijali v živo, daljši od sprva predvidene minutaže. Vsekakor se za nastali zaplet, ki je bil nepredvidljiv, vsem gledalcem, še najbolj pa pristašem serije Na poljih Flandrije, opravičujemo. Seveda je predvidena tudi ponovitev celotne serije, točen termin pa bo gledalcem sporočen preko utečenih poti, napovedi programskih vsebin.

Pozdravljeni

Hvala za odgovor, razumem pojasnilo. Vendar vseeno menim, da bi bilo mogoče ugodnejši termin najti že prej in prestaviti na 2. program po 22. uri (kot je bilo to kdaj že narejeno). Nestrpno čakamo ponovitev!

Hvala in lep dan,



ŠPORTNI PROGRAM

Komentatorji

- **neprimerno komentiranje**

Spoštovani

Žalostno je, da moram plačevati RTV prispevek in gledati prenos Formule 1 na nemški televiziji RTL, saj je nemogoče poslušati **neuravnovešenega komentatorja na SLO 2**, ki s svojim dretjem, prekinjanjem strokovnega komentatorja in neuravnovešenimi besedami daje vtis, kot da je ravnokar zapustil ustanovo, kjer bi mu lahko pomagali.

LP,

P. V.

TV SLO 3

Predvajanje žaljivega govora poslancev

Spoštovani,

to ni moja težava, ampak težava vseh nas državljanov, ki vam plačujemo RTV naročnino.

Slučajno sem odprla program SLO3, kjer je neposreden prenos komisije, ki jo vodi SDS, in sem ogorčena nad govorniki. Najprej gospa Irgl, sedaj pa že lep čas zelo žaljivo govori g. Gorenak in žali vse povprek, in mislim, da je to zelo sovražen govor, ki ga moramo poštene državljanji poslušati. Žalil je vse ministre, vse predsednike, sedanje in bivše, kakor tudi g. Cerarja in g. Klemenčiča.

Če se vsi ostali poslanci te seje niso udeležili, ker verjetno predvidevajo, kaj bodo zopet morali poslušati, zakaj potem to neposredno prenašate, mi to plačujemo in ne želimo

poslušati te človeku nedostojnih izvajanj poslancev SDS. Zakaj to prenašate? Mar na svojo pobudo ali pod pritiskom SDS? Vse to bi se moralo enkrat za vselej prekiniti in bi bilo v Sloveniji boljše vzdušje, ko se ljudje ne bi več obremenjevali s tem. Prav tako me zelo moti, da se večkrat pojavlja v diskusijah na SLO3

g. Brščič, ki prav tako žaljivo govori o nas in Sloveniji, da smo rakavi in Titanik, ki se potaplja, in še mnogo drugih žaljivk. Kaj nimate na razpolago bolj poštenih in korektnih soogovornikov?

[REDACTED]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa [REDACTED]

Parlamentarni program TVS prenaša seje Državnega zbora, odborov in komisij, to je njegova naloga. Seveda pa ne morete pričakovati, da bomo prenose zaradi nizke ravni nastopov nekaterih poslancev selekcionirali, ustavljali. Vsebina poslanskih govorov ni problem TVS, prej problem politične in splošne kulture tistih, ki smo jih izvolili v DZ.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Tematska pobuda za kontaktne oddaje

Spoštovani!

Prosim, da NA PODLAGI VSEBIN V PRIPONKAH naredite(PONOVNO) kontaktno oddajo o socialnovarstvenih prejemkih in vračilih le-teh, ki jo je že vodila Katarina Golob;in oddaje o denarnem in orožarskem sistemu (ODPRAVI)- tudi v priponkah.

Televizija bi morala organizirati oddaje, kjer bi gostili tudi preproste ljudi (ker imamo kaj povedati in ker smo vsi enako pomembni). Na Slo 3 imate še veliko prostora za nove oddaje, stare se preveč ponavljajo.

Prav tako bi televizija morala konstantno poročati o prispelih predlogih gledalcev in gledalk. Ljudje živimo slabo in potrebujemo nujne in takojšnje spremembe, politiki pa se očitno nikamor ne mudi.

V parlamentu bi morali redno in javno obravnavati predloge državljanov. Če jim pišemo, se preprosto ne odzivajo in v njihovem govorjenju bi se moralo vsaj čutiti, da so kdaj prebrali naša sporočila.

Vse dobro vsem nam!

D. M., dipl. socialna delavka, inv.upok.

NA TRETJEM ...

Omejeno časovno odmerjanje komunikacije v Kontaktni oddaji z ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

1. Pozdravljeni ,g. Lado Ambrožič !

Izhodišče moje pritožbe je kontaktna oddaja ministrice za socialne zadeve na Slo 3. Pritožbo zastavljam širše, za več takih oddaj, ki so širšega pomena za javnost. Jezi me, da so zastavljene vedno v neki časovni stiski in so morebitna telefonska vprašanja zaradi tega tudi prekinjena, čeprav niso dolgovozna oz. sovražne vsebine. Prav poudarjena je ta "borba s časom" in nekatera se zaradi tega zaključijo nedokončano, nato pa v programu nemalokrat sledijo oddaje ali filmi, ki nimajo drugega namena, kot da zapolnijo vakuum časa (npr. humoristične z najetimi smejači !). Ali ne bi te kontaktne oddaje rajši dali v nek termin, ki ne bi bil tako strogo zamejen v času, kajti ljudi v teh kriznih časih mnogo bolj zanimajo odgovori na njihova vprašanja kot pa razne burleske. Gotovo ste seznanjeni, kakšno dobro gledanost imata npr. Tednik, Studio City, Odmevi , Polnočni klub, Pričevalci in še marsikatera takega in podobnega žanra, ki so vse pohvale vredne. Želim si, da bi se v tej smeri kaj spremenilo, obenem pa vam želim obilo uspehov tudi v nadalje !



Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Slo 3

Spoštovani!

Televizijski sporedi, sheme- zahtevajo nek red in praviloma tudi gledalci. TVSLO3 je že tako zaradi nepredvidljivosti dela Državnega zbora (in zakonske obveze, da zasedanja prenašamo) program z odprto shemo. Nekaj reda pa vendarle mora biti. Tako je kontaktna oddaja ob sredah dolga približno 55 minut. Gledalce vključujemo, čeprav imamo velikokrat težave, saj se oglašajo tudi takšni, ki zgolj žalijo; zato smo, žal, večkrat deležni očitkov, zakaj jih ne posnamemo vnaprej, zakaj jim sploh dovolimo 'govoriti v živo' kot pa—da jih vključujemo prereditko. Omenjate številne informativne oddaje, ki so dobro gledane—da, a po drugi strani smo spet deležni očitkov, da imamo preveč informativnih oddaj... skušamo 'zadovoljiti' vse in posredovati program, ki je v interesu javnosti oz., ki tudi izpolnjuje zakonske zahteve in hkrati želje gledalcev.

Bomo pa razmislili, kaj lahko storimo.

Poziv k ukinitvi kontaktov z občinstvom v živo

2. Pozdravljeni

Pišem Vam glede oddaje Dobro jutro in predlagam, da ukinite jutranje kontakte v živo, ker je zelo neprijetno poslušati žalitve kar tako povprek. Glede tretjega programa pa mislim, da bi moral vsebovati bolj raznolike vsebine in ne samo parlamentarni program in prenose v živo iz sej delovnih teles, občutek imam, da jih politiki uporabljajo za samopromocijo, svojo in strankarsko. Prepričan sem, da brez prenosa seje ne bi bile tako dolge.

M. P.

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Slo 3

Kaj naj rečemo na to---hvala, da nas gledate—Dobro jutro ej oddaja, ki jo gledalci soustvarjajo-prek spleta, Facebooka, pisem, telefonov...Je pa res, da bi voditelji morali biti pri žalitvah bolj strogi. Trojka pa je parlamentarni program---morda pride čas, da bo informativno parlamentarni. Ni pa najbrž nič narobe, če vemo, kaj politiki, ki smo jih izvolili govorijo, mislijo in delajo.

Lep pozdrav

DOBRO JUTRO

Zadovoljstvo z vrnitvijo oddaje po dopustih

1. Pozdravljena, oddaja Dobro jutro!

Pozdravljeni in dobrodošli v naših jutrih. Smo vas kar pogrešali, ne vem, zakaj izginete skozi celo poletje, da ne govorim o vseh terminih v času počitnic. Škoda, se nič ne zgledujete po sosedih.

Pohvala vašim oddajam in voditeljem. Zame je najboljši David. Malo zamenjave pri redno gostujočih, tako kat je na današnji petek, je pa tudi dobrodošlo.

Lep dan in še naprej uspešno delo vam želim!

D. V.

2. Spoštovani,

hvala, da ste se končno vrnili z oddajo Dobro jutro, zelo smo jo pogrešali z vašimi nasveti in vsemi drugimi zanimivimi in koristnimi predstavitvami. Veseli nas tudi, da je ekipa ista, ker smo vas že navajeni in ker ste vsi zelo enkratni, prijetni in sposobni voditelji.

I.B.

TV MARIBOR

Pomanjkljivo poročanje o županskih kandidatih

1. [Varuh pravic gledalcev in poslušalcev](#)

Spoštovana kolegica Pivec

Sinoči je Vaša novinarka Ana Bučar med drugimi predstavila tudi županskega kandidata Boruta Ambrožiča in pri tem omenila, da so mu odvzeli magisterij. Lepo prosim! **Magisterij so mu odvzeli, ker je goljufal, prepisoval, to je bistvo in to bi novinarka morala povedati.** To je kršitev programskih standardov, zamolčevanje poglobitvenih dejstev. Prosim za pojasnilo.

Lado Ambrožič

Polona Pivec, odgovorna urednica UPE Regionalnega programa Maribor

V predstavitev kandidatov za župana smo se osredotočili na bistvene poudarke iz njihovega življenjepisa. Prispevek je bil lahko dolg največ dve minuti, kandidatov za župana pa je bilo veliko. Ocenili smo, da je informacija o odvzemu magisterija relevantna za presojo volivcev, podrobna razlaga razlogov, zakaj mu je bil odvzet, pa ne. Med kandidati so bili tudi takšni z ovadbami, vendar zaradi časovne omejitve prav tako nismo razlagali, kakšni so razlogi ovadb.

Lep pozdrav

NA VRTU

Premalo aktualna, poučna in zanimiva oddaja

1. Spoštovani gospod Ambrožič,

v prilogi vam pošiljam " protestno pismo" in upam, da bomo v prihodnje lahko gledali kaj bolj sodobnega in aktualnega; prijazno pozdravljeni.

Že daljši čas se pripravljam, da bi vam napisala moje protestno pismo, ker zares nisem zadovoljna z določenimi oddajami naše nacionalne televizije. Še posebej ne maram oddaje **Na vrtu**, sem namreč tudi sama dolgoletna vrtničarica, spremljam novosti, se izobražujem na različnih predavanjih, prebiram knjige na to temo, gledam oddaje na tujih programih, skratka, lahko rečem, da sem kar dobro poučena, a še vedno ne dovolj za strokovnjake, ki ustvarjajo tovrstne oddaje. Vsako leto se zgodi kaj novega, vedno prihajajo novi trendi, nova spoznanja, v zadnjem času je veliko poudarka na ekološki pridelavi hrane, prihajajo nove tehnologije, skratka, veliko je dobrih, novih stvari. In kaj prikazuje oddaja Na vrtu ? Leto za letom iste dolgočasne in trikrat prežvečene teme, kot na primer obrezovanje kivija, razstava orhidej, tekmovanje najlepši palček, bog se nas usmili, letos so si celo dovolili ponavljati zmagovalce ribnikov za zadnjih ne vem koliko let ! Vsako leto posebej ob razstavi orhidej namesto vzgoje slednjih, prikažejo stare plohe, na pol strohnele veje in ostalo kramo, ki je potrebna za lepši prikaz teh cvetlic. V vsaki oddaji gospa cvetličarka na profesionalni način zloga šopke ali sadi lončnice, medtem ko bi vrtničarji radi gledali MIŠO PUŠENJAK ! Povedano drugače, v časih, ko je pridelava domače zelenjave in sadja postala ne samo trend temveč tudi vir boljšega zdravja, bi nacionalna televizija morala vsak teden prikazati oddajo, po možnosti malo daljšo kot je Na vrtu, ki bi bila zanimiva za nas bolj izkušene, predvsem pa tako, ki bi mlade in malo manj mlade prepričala, da je vrtnarjenje preprosto, koristno in zdravo. Veliko kritik se izreče

na račun različnih resničnostnih oddaj, ki jih, roka na srce zares ne gledam, a ne dolgo nazaj sem od učiteljice gospodinjskega pouka slišala, da je po prikazovanju Popove gostilne, vpis mladih na te poklice precej zrastle. Televizija ima zelo velik vpliv in zato bi bila nujna ena zares dobra oddaja na temo samooskrbe z domačo zelenjavo. Če so tekmovanje palčkov, ribnikov in ostale kičaste vsebine nujno potrebni, potem naj aktualni dolgočasni voditelji oddaje na Vrtu ohranijo te vsebine, ki jih bo najbrž gledalo toliko gledalcev, kot svoj čas oddajo gospoda Rončela. Nam pa privoščite eno drugačno oddajo, s pravimi strokovnjaki in s sodobno vsebino.

Hvala, da ste mi prisluhnil, s spoštovanjem,

V. V.

Polona Pivec, odgovorna urednica UPE Regionalnega centra Maribor

Spoštovana ga. V.!

Najprej sprejmite opravičilo, ker nisem prej odgovorila na vašo kritiko oddaje Na vrtu, ki nastaja že več kot 30 let.

Moram reči, da se z vašo kritiko ne strinjam. Oddaja ima izjemno gledanost in je deležna številnih pohval. Urednica Irena Bedrač se trudi, da je oddaja pestra in sodobna – tako v pristopu kot vsebinah. Ekipa se udeležuje večjih dogodkov doma (kolikor si lahko privoščimo, tudi po Evropi) povezanih z urejanjem vrta in okolja. Nedolgo tega so, to le kot primer, obiskali vrtove angleškega prestolonaslednika. Verjemite, da Angleži sledijo sodobnim trendom v hortikulturi.

Oddaja ni namenjena zgolj pridelovalcem zelenjave in gojiteljem rož, ampak se trudimo, da bi bili sopotniki posameznika, ki živi z naravo v svojem neposrednem okolju. To pa gotovo ni le vrtičkar v ožjem pomenu besede.

20 minut, kolikor jih imamo na voljo v letu 2015, je preprosto premalo za vse, kar bi želeli in morali povedati in pokazati. Zato se trudimo, da je za vsakega nekaj. Tudi ga. Pušenjak s svojimi praktičnimi nasveti je redna gostja oddaje.

Kot rečeno, ima oddaja številna priznanja. Na tekmovanju svetovalnih oddaj s področja urejanja vrta v Novem Sadu je leta 2008 prejela »Zlato paunovo pero«. Obenem spada med najbolj gledane oddaje TV Slovenija.

Vaše pismo sem posredovala tudi urednici mag. Ireni Bedrač, svoj odgovor pa pošiljam v vednost tudi varuhu gledalčevih pravic, g. Ambrožiču, na katerega ste se s svojo, po mojem osebnem mnenju grobo in žaljivo, kritiko, obrnili.

Vse dobro

RADIO SLOVENIJA

Pismo Civilne iniciative (*premalo verskih vsebin*)

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani programski svetniki

Ob sprejemanju PPN za leto 2015 je na naslov Varuha prispelo pismo gospoda D. V., ki je član **Civilne iniciative za spoštovanje programskih standardov in ureditve statusa uredništva za verski program na Radiu Slovenija**. Zadnja leta smo tudi sicer soočeni z argumentiranimi pobudami poslušalcev Radia Slovenija, ki opozarjajo, da so na Prvem programu Radia verujoči brez verskih oddaj in tako rekoč brez slovenske duhovne glasbe. Poslušalci poudarjajo, da so verske oddaje na **programu ARS getoizacija pravic verujočih**, zato zahtevajo, da Radio Slovenija spoštuje evropsko primerljivo programsko shemo, ki naj verujočim odmeri upravičeni delež na nacionalnem Radiu, predvsem na Prvem programu.

V podkrepitev svoje zahteve avtor pobude prilaga kopijo pisma, ki ga je **dr. J. J.** Programskemu svetu in vodstvu RTVS v zadnjih letih poslal že večkrat, a očitno brez uspeha. Vodja skupine in pobudniki za pravice verujočih nas seznanjajo, da so s strani vodstva Javnega zavoda in Programskega sveta obravnavani diskriminatorno, saj niti na elektronsko pošto niti na priporočena pisma ne dobijo odgovorov. O kršenju človekovih pravic na RTVS so obvestili **Urad varuhinje človekovih pravic**, ki je njihove pritožbe vključila v Letno poročilo 2013 in sicer na straneh 28, 29 in 30.

Lado Ambrožič

Spoštovani člani PS RTVS!

20.10.2013

Več let si prizadevamo za uredništvo verskih oddaj na RS in s tem za uveljavitev pravice verujočih na RS primerjalno z drugimi interesnimi skupinami in kot je to po Evropi. Žal ugotavljamo, da se nadaljuje zavajanje in nepripravljenost, da se to uresniči. Ta blokada je nerazumljiva, konkretno pa je še bolj čudno in nesprejemljivo, da se pri 3-minutni oddaji na Prvem »Duhovna misel« ne dovoli niti ustrezne duhovne glasbe.

V imenu RKC in predstavnikov večine domovinskih verskih skupnosti in verujočih državljanov prosim spoštovane svetnike, da končno legalizirajo pravice verujočih na javnem radiu in v okviru ustreznega uredništva na prvem programu, kar naj vključuje tudi vse že tolikokrat omenjene in javno predstavljene minimalne zahteve kot pravice verujočih državljanov Republike Slovenije.

S spoštovanjem

dr. Janez Juhant

Ni odgovora

PRVI PROGRAM

SVETOVALNI SERVIS in NAPOVED VREMENA

Ustreznost navajanja merskih enot za hitrost vetra

1. Spoštovani Varuh

Nikakor ne sprejemam obrazložitve oz. zagovarjanja nevestnega dela napovedovalcev in napovedovalk RA 1 v odgovoru Službe za odnose z javnostjo RTV Slovenija. Zgleda, da imajo na RTV Slovenija napovedovalci večjo veljavo in kompetence kot njihovi nadrejeni (linija vodenja?), da si lahko še nadalje privoščijo ignoranco opozoril nadrejenih in še vedno opravljajo svoje delo malomarno, ter so na delovnem mestu, izpostavljenega javnega uslužbenca javnega zavoda (monopolni položaj), očitno zaščiteni kot »kočevski medvedi«. Takšne zaščite pri svojem delu nimajo drugi uslužbenci javnega sektorja, kaj šele zasebnega sektorja.

Nihče me ne bo prepričal, da je pravilna enota za kakršnokoli hitrost - na uro. Dobro se spomnim, da so napovedovalci, pred leti, vestno izgovarjali hitrost vetra, ki se je takrat navajala še v m/s (metrih na sekundo). Nikoli niso govorili na sekundo.

Splošno pa je znano dejstvo, da merimo v RS temperaturo zraka, pri ugotavljanju parametrov okolja, v stopinjah Celzija, pri hitrosti pa zadeva ni tako samoumevna, kar kaže tudi dejstvo, da se je pred leti spremenila enota za hitrost vetra v vremenskih napovedih.

Danes, 1.9.2014, je napovedovalka v poročilih ob 7 h (okoli 7:28 h) približno v polovici primerov, ponovno napačno navajala hitrost vetra (na uro)!

RTV Slovenija posluje v večji meri od RTV prispevka državljanov, ki pričakujemo, oz. imamo pravico od javnega zavoda zahtevati (tudi kot potrošniki), pravilno uporabo merskih enot v vaših programih (oz. korekten izdelek).

Upam, da boste končno le uspeli rešiti ta problem!

Lep pozdrav!

B. B., udig.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Se bom potrudil.

Lp,

Lado Ambrožič

Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija

Spoštovani g. B.,

posredujemo vam odgovor na vaše pismo, z dne 10. avgusta 2014, v katerem se pritožujete zaradi po vašem mnenju napačnega navajanja enote za hitrost vetra.

Pri navajanju podatkov o hitrosti vetra nikakor ne gre za napačno, nepravilno navajanje. Pri naštevanju lahko besede, ki se večkrat ponovijo tudi izpustimo (t. im. elipsa). Še posebej to velja za besedila, v katerih imamo opraviti z merskimi enotami (stopinje Celzija, km/h itd.). Če bomo npr. prebrali podatke za temperaturo po Sloveniji v dvajsetih krajih, bo vsakokratno omenjanje, da smo jo izmerili v stopinjah C ne le odveč, ker je samoumevno, ampak tudi utrujajoče za poslušalce. Pri podatkih o hitrosti vetra gre praviloma za manjše število krajev, zato načeloma izgovorimo tudi enote. Ni pa izpust niti v tem primeru kakšen poseben »greh«. Kljub temu smo v juliju letos opozorili napovedovalce, da naj po vsaki navedbi hitrosti vetra navedejo tudi mersko enoto.

Nezadovoljstvo ali nestrinjanje s programsko vsebino ni zadostna podlaga za neplačevanje RTV-prispevka.

Ob tem pa še pojasnilo glede plačevanja RTV-prispevka. Po 31. členu Zakona o Radioteleviziji Slovenija mora plačevati prispevek za opravljanje radijske in televizijske dejavnosti, tj. RTV-prispevek, kdor ima radijski ali televizijski sprejemnik oziroma drugo napravo, ki omogoča sprejem radijskih oziroma televizijskih programov na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija. Šteje se, da ima sprejemnik vsaka pravna ali fizična oseba, ki je registrirana kot odjemalka ali odjemalec oziroma plačnica ali plačnik električne energije v javnem električnem omrežju.

Če gospodinjstvo ne izpolnjuje zakonsko natančno določenih pogojev za oprostitev plačila RTV-prispevka, ga je po veljavni zakonodaji dolžno plačevati. V nasprotnem primeru ga je RTV Slovenija dolžna prisilno izterjati, kar bi vam povzročilo dodatne stroške.

Z lepimi pozdravi

Spoštovani!

Zavračam plačilo računa za RTV prispevek za september 2014 (referenca 1613579790946). Kljub večkratnim obljubam še vedno niste uredili korektno navajanje enote za hitrost vetra v okviru vremenskih poročil.

Samo danes so vaši napovedovalci ponovno napačno navajali enoto za hitrost vetra »na uro« namesto »kilometrov na uro« v poročilih na RA 1 ob 6:30, 14:00, 15:00h, kar kaže na ignoranco upravičenih pripomb poslušalca.

Naj opozorim na dejstvo, da je danes na RA 1 okoli 13:40 h vaš **direktor g. mag. Marko Filli** v pogovoru opozoril, **da mora imeti javni zavod RTV spoštovanje do uporabnikov, ki ga z RTV prispevki tudi financirajo.**

Zanimivo pri vsej zadevi pa je tudi, da si vaši napovedovalci ne privoščijo takšne malomarnosti pri navajanju enote mere za pretok rek, saj vedno navajajo enoto mere »kubičnih metrov na sekundo« in nikoli po analogiji z vetrom samo »na sekundo«.

Obveščam vas, da bom, ob ignoranci moje zahteve oz. **vašem nekvalitetnem izdelku, šenadalje zavračal račune za RTV prispevek!**

LP!

B. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod B.

Ponovno Vam posredujem odgovor urednice Radia na Vašo pripombo, odgovor in vprašanje smo objavili tudi v mesečnem poročilu Varuha za julij.

Lado Ambrožič

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. radijskega programa

Spoštovani g. B. B.!

Sporočamo vam, da so na Agenciji za okolje že pred pol leta spremenili mersko enoto za hitrost vetra iz m/s v km/h, po njihovi razlagi zaradi lažje predstave ljudi o tem, kako močan ali pa šibek veter piha. G. Jure Cedilnik iz Agencije nam je pojasnil, da sicer še vedno merijo hitrost vetra v m/s, vendar meritev za potrebe medijev pretvorijo v km/h zaradi prej navedenega razloga. Napovedovalci na 1. Programu so le prenašalci informacij, kar najbrž ni potrebno še posebej poudarjati. Dodajam pa, da smo bili na programu deležni kritik enega in drugega navajanja. Kot rečeno, napovedovalci po poročilih preberejo podatek z enoto km/h v skladu z informacijami in podatki Agencije za okolje.

Spoštovani g. Lado Ambrožič!

Dvomim, da je navedba ga. Groznikove iz zadnjega stavka njene obrazložitve resnična. Namreč čudno je, da bi ARSO posredoval napačne enote mere za hitrost vetra ravno takrat, ko bere vremenska poročila napovedovalka, ki je, v včerajšnjih (dne 1.9.20214) vremenskih poročilih, na koncu poročil na RA 1 ob 7 h (ob cca. 7:28), skoraj polovico enot za hitrost vetra napačno »prebrala« kot »na uro« namesto »kilometrov na uro«. Tudi v drugih poročilih prav ta napovedovalka največkrat pomanjkljivo navaja enoto za hitrost vetra, medtem pa moški napovedovalci, v zadnjem času, prebirajo pravo enoto mere za hitrost vetra. Upam tudi, da kdo na RTV pregleda pred branjem poročil tekste, ki jih prejimate in popravlja napake oz. pomanjkljivosti v njih. Omenim naj tudi, da so metereologi tehnični kader, ki študira na naravoslovni fakulteti, kjer v matematiki oz. fiziki ni filozofiranja in ne verjamem v njihovo nevestno delo. Če pa resnično ne dobivate korektnih podatkov, potem pa na to opozorite odgovorno osebo ARSO in zahtevajte posredovanje korektnih podatkov.

Lep pozdrav!

B. B., udig.

RADIO KOPER

DNEVNIK

Predčasno zaključeno predvajanje

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolega Šavko

Klical je poslušalec K. Z., ki v Istri posluša Vašo radijsko postajo, med drugim tudi Radijski dnevnik ob 19.00 (Ljubljana), pri tem pa ga strašno moti, ker oddajo končate predčasno, brez vremena, kar se mu zdi velika pomanjkljivost. Prosi, če lahko Dnevnik prenašate v celoti.

Lep pozdrav,
Lado Ambrožič

Andrej Šavko, odgovorni urednik Regionalnega radijskega programa v Kopru

Spoštovani,

podatek ne drži, oddajo Radijski dnevnik vse dni v tednu prenašamo v celoti, vključno z vremensko napovedjo in podatki.

Lep pozdrav

MMC - multimedijski portal



Blogi

Netransparentni kriteriji za umestitev v rubriko »MMC priporočak«

1. Spoštovani

Ker odgovora na spodnje pismo nisem prejel, ga pošiljam še na vaš naslov Varuha pravic gledalcev in poslušalcev RTVS. Nestrokovno in nekulturno je, da javni servis kar RTVS je ne odgovori na tovrstno pismo.

Pismo je bilo poslano 2014-08-30 12:19:56

 Brez naslova 

Spoštovani

Roki na vaši predstavitveni sliki sta moški.
Je to šovinizem.

Šalo na stran.

Kot veste sem objavil več kot [200 blogov](#) in niti enkrat samkrat nisem bil deležen te časti kot npr redni pisci, ki karkoli objavijo dobijo to izpostavljenost in s tem bistveno boljšo možnost dostopa do bralcev.

Zanimajo me kriteriji podeljevanja statusa PRIPOROČAMO.

Je to obiskanost. Obiskanost je dobra z priporočamo pa se običajno **PODVOJI**. So to ocene zapisa na blogu. Večinoma s dobre - npr. zadnji ima do sedaj 13najst 5 tic in 14. cvek. Je to zanimivost, originalnost obdelave teme, slikovne opreme bloga. Kej je tu nezanimivo?

Je to pomembno da sem del blogistov z znanim imenom in se natančno ve kdo je pisec bloga, oziroma v primeru VTA mreže so podpisani drugi avtorji. Je prednost ne loviti v mlaki in se **IZPOSTAVITI** z imenom in priimkom? Je javno znano avtorstvo zaželjeni del žurnalizma ali ne? Je neanonimnost torej prednost pri kriterijih za rubriko PRIPOROČAMO.

Je ignoriranje vsega kar napišem dosledna **MARGINALIZACIJA**, posledica kritične osti, ki je marsikdaj zapisovana glede na "zgolj fusbal" - pretežno "rumene" novice RTVS. Kritika samo zahteva verodostojen dokazljiv odgovor nasprotnega mnenja in utihne oz. pride do opravičila. Je krtičnost ki je argumentirana posebej zaželjena v žurnalizmu ali nezaželjena?

[AVE EMONA IN NOVI SVETOVNI RED](#)

Ta zadnji blog ima do sedaj ogledov - 275
oceno - 4,7

8 komentarjev, dva sta bila zaradi nevsebinskosti in nejasnosti izbrisana (bilo je torej 9 odzivov) saj sem svojega pri tem odštel.

p.s. Tako Tupamaross kot jaz se vam zahvaljujema za izbris enega komentarja, ki sem ga pomotoma objavil na njegovi strani.

Hvala za korektnost.

Hvala za odgovor.

V. S.

Kaja Jakopič, urednica MMC

V rubriko MMC priporoča se uvršča pisce blogov glede na uredniško politiko portala, ki pa ni vezana na število, obisk ali ocene blogov. Trenutno je rubrika zapolnjena, vendar jo na dol. časovno obdobje potem tudi dopolnjujemo z novimi pisci.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Urednica ni odgovorila na vprašanje, s čimer je, žal, posredno odgovorila, da je nezaupanje pritožnika v ustrezno profesionalnost delovanja uredništva upravičeno. Ravno po pojasnilu uredniških kriterijev je pritožnik namreč spraševal. Seveda ne gre za eksaktno merjenje, vendar bo dober urednik kriterije, ki jih zastopa, vedno znal predstaviti, če seveda niso zgolj plod osebno nepremišljene politike. Žal je urednica celo uporabila pogosto "ad hoc" navrženo besedno zvezo "uredniška politika". Ne trdim, da si pritožnik (ne poznam vsebine njegovih zapisov) zasluži propagando svojega bloga v rubriki »MMC priporoča«, vendar pa je zagotovo vsak člen javnosti upravičen do pojasnila o kriterijih, na podlagi kakršnega lahko nadgradimo mnenje o profesionalnosti delovanja portala.

Lado Ambrožič

Komentarji

- **izbris komentarja in blokada uporabniškega računa**

1. Spoštovani gospod varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

pred volitvami sem spodnji citat prilepil k nekemu komentarju na MMC.

Takoj so mi ga zbrisali.

Ko sem prilepil drugič ... so mi onemogočili komentiranje.

Ne bi verjel, če ne-bi doživel! Pomagajte mi, prosim.

"In lahko rečemo, da je bil partijski režim v celoti koruptiven. Če vzamemo, da so ti, če si bil član zveze borcev, zaradi tega statusa dali stanovanje, dodatke k plači, letovanje v toplicah ... Celo tvoji sorodniki so imeli boljši položaj v družbi. In tu je šlo za klasično koruptivnost, ker je režim eni skupini dajal prednost pred drugimi. Sedaj vsi radi uporabljajo besedo »korupcija«, kot da se je pojavila v zadnjih letih, kot da je ni bilo v Titovi dobi..."

J.N.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Ker nimamo up. imena in ker uporabnika preko spodnjega mejla ne moremo »izslediti«, bi prosili up. ime, da lahko preverimo.

Spoštovana gospa Jakopič in gospod Ambrožič

Z začudenjem sem prebral vajina odgovora.

G.Ambrožič, zakaj niste urednice opomnili, da je njen odgovor popolnoma neustrezen in proti pravilom, ki na portalu veljajo. Zaradi spoštovanja procedure sem pričakoval nekaj v tem smislu:

"Spoštovani gospod Novak, če se je to zgodilo, kar navajate, se vam iskreno opravičujemo. Nemudoma bomo sprostili vsa neupravičeno blokirana uporabniška imena. Uporabniška imena bomo po e-pošti obvestili, zakaj so bila pomotoma? blokirana? Ugotovili bomo, če vam je kdo naklepno onemogočal komentiranje in ga odpustili."

Spoštovani. Prosim vas za enostavno ukrepanje brez spirale brezplodnega dopisovanja.

Lepe pozdrave,

J. N.

2. Gospod Ambrožič,

od blokade je minilo dva meseca. Prosim, da gospo urednico obvestite, naj umakne blokado.

Lep pozdrav.

M.K.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pošiljam poročilo naših administratorjev, ki mi sporočajo, da so kršitve- kljub nadzoru- še vedno prisotne, tudi danes. Nadzor umaknemo, ko kršitve niso prisotne:

Kršitve pravil so še vedno prisotne:

Iz pravil:

2. Različna mnenja in njihovo primerjanje so bistvo vsake spletne razprave, zato ne bom osebno besedno napadal, grozil, žalil in blatil souporabnikov, avtorjev in drugih ljudi.

3. Ostro kritiko ali nestrinjanje s posameznimi mnenji bom izražal brez osebnih napadov in žalitev. Kritike organizacij, institucij, skupnosti ali strank bom argumentiral in izrazil na vljuden način.

Danes umaknjen komentar:

»Se strinjam z genniusom točno tako. **Zdaj je treba ovcam pisat o "tretjerazrednih" temah.** Kako se urijo možgančki. Prepozno narod, kolikor imaš že oprane možgane temu ni pomoči. **Tudi urjenje za zaplankance ne pomaga.** Podatki o gospodarski rasti, ki spremljajo vlado SMC in naskok Plagiatorškove v Bruselj, so prezentirani s strani slovenskih medijev tako, **kot ostrižene ovce rabijo**. Zakaj pa kar naenkrat nobenih primerjav z vzhodnoevropskimi državami. Zakaj neki ne? Zato ker so nas vse prehiteli in tudi če mam trenutno rast, je ta tako majhna da še teh držav ne bo dosegla. Poslušajte cenjenega gospoda Vasleta, ki je strokovnjak in je preživel vse vlade. Tudi če bi bila rast 2%, kar ni, bi nam manjkalo še enkrat toliko da bi šli v štric s kakšno državo bivšega vzhodnoevropskega bloka. Tako daleč so nas pripeljale leve vlade. **Tako je, ker je IQ povprečnega Slovenca, ki bere Delo, Dnevnik, Slovenske novice..... na nivoju številke čevlja ki ga nosi.**«

Komentar pred tem:

»...**V NSI se oglašajo in prihajajo h koritu mladci, ki bi prodali še lasno mati** zato so "kupljivi" tudi v opoziciji, mojškri se z mesečno vrečo denarja smeji v Brus.,in ji dol visi za Slo. Erjavec pa je klovn, ki bo igral, kot bodo rekli, da bo le ril pri polnem koritu otrobov... **žal odraz pranja glav 70 let in butasti Slo. volilcev....**«

Gospod Ambrožič,

kdo se zdaj dela iz koga norca???? Najmanj en mesec na MMC-ju nisem komentirala. Blokirana pa sem od začetka avgusta. Danes sem poskusila z naslednjim komentarjem, pa ni bil objavljen:

Kakšna pa je utemeljena prošnja????? Da se mora pripravljat za hiring u Bruslju? Bo to olajševalna okoliščina. Nobenega podaljševanja roka, že tako si ga je sama podaljšala.

In še drugi, v katerem ni bilo nobenih žalitev in tudi ni bil objavljen.

Lep pozdrav,

M. K.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Komentar, ki ga gospa spodaj omenja, je bil 26.9. objavljen in je viden pod novico »Bratuškova se še vedno izogiba pošti KPK-ja«.

- **nejasni kriteriji pri dopuščanju uporabe simbolov v avatarjih uporabnikov**

Lep pozdrav.

Zanima me zakaj RTV dovoljuje komunistične simbole v avatarjih ter objavljanje raznih komunističnih slik? Jaz pa sem imel sliko avatarja, ki prikazuje kako sta nacistični in komunistični režim enaka, a sem moral zbrisati ta avatar.

RTV administrator pa mi je napisal:

"Spoštovani,
uporaba nacističnega grba v avatarjih ni primerno.
Lp,
Administrator"

Na moje vprašanje....

"Jaz sem namreč uporabil sliko dveh diktatorskih režimov, ki sta po delovanju enaka. Poleg tega imam pod sliko opis: Dva režima ki sta družno začela morijo po svetu (nacizem in komunizem) **se ne smeta nikoli več ponoviti.**

In to je za vas sporno?

A uporaba komunističnega grba pa ni sporna, srp, kladivo in zvezda? To pa lahko objavljajo? "

...pa nisem dobil nobenega odgovora. Zakaj ima RTV dvojna merila za diktatorske režime?

Hvala za odgovor.

Lp,

M. V.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Uporabnik je pri izbiri avatarja kršil naša pravila-iz 9. točke:

»9. Pri pisanju sporočil bom poskušal jasno izraziti svoje mnenje, da ga bodo souporabniki pravilno razumeli. Nekateri stavki v pisani besedi mnogokrat ne učinkujejo enako kot v govoru, zato bom pozoren na jasnost sporočil in komentarjev. **Razumem in se strinjam, da vulgarni ali drugače neprimerni komentarji, uporabniška imena in uporabniške slike (avatarji) niso dovoljeni, zato jih ne bom uporabljal.**«

Vse avatarje, ki niso primerni in so kršitev pravil, morajo uporabniki zamenjati.

Varuh

Urednica spet ni odgovorila na vprašanje pritožnika, ki je zelo jasno - zakaj so komunistični simboli očitno dovoljeni, nacistični pa ne. Člen v pravilniku MMC ne opredeljuje jasno, katere simbole je dovoljeno in katerih ni dovoljeno uporabljati. Najmanj, kar bi po profesionalni dolžnosti urednica morala pojasniti in zagovarjati, so kriteriji vodenja in usmerjanja portala na posamezno zelo konkretno vprašanje. Odgovor se zato zdi izmuzljiv.

Lado Ambrožič