

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

januar 2015

Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za januar 2015

V prvem letošnjem mesecu smo zabeležili 107 odzivov, kar je za dobro četrtnino več kot v januarju 2014 (75 odzivov) in nekoliko manj kot decembra 2014 (120). Največ pripomb so tokrat gledalci namenili sistemu RTVS, 34, Informativnemu programu TVS 25 in športnemu programu 18.

Izstopata dve evidentni programske napaki in sicer neobjava Duhovne misli na novega leta dan na Radiu Slovenija in neupravičeno krajšanje oddaje na Slo 3 Kako je delovala udba; kot Varuh sem obe kršitvi ocenil z negativnim mnenjem.

Gledalce je vznemiril nov termin predvajanja risank, prejeli smo 8 pritožb, na neprimerno rabo slovenskega jezika nas je opozorilo 9 gledalcev, 6 pa jih je protestiralo zaradi pretiranega obsega oglasov, ki so nedopustno »pokrili« smučarske skoke in intoniranje slovenske himne. Športnemu programu so gledalci spet očitali neprimernost komentatorja ženskega alpskega smučanja in okrnjenost rokometnih prenosov na SP.

Informativni program je bil deležen kritik na račun pogovorov s predsednikom vlade in z opozicijo, gledalce moti ponavljanje istih posnetkov v Dnevniku, Odmevi pa so v osrednji temi ob – obletnici osvoboditve Auschwitzta - doživeli pripombe zaradi neomembe nekaterih koncentracijskih taborišč v nekdanji Sovjetski zvezi.

Serijski Naš vsakdanji kruhek pri gledalcih uživa nedeljene simpatije, pri čemer mnogi menijo, da so epizode prekratke. Uporabniki MMC pa se še naprej jezijo na prestroge administratorje.

Lado Ambrožič

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	3
RTV SLOVENIJA	5
INFORMATIVNI PROGRAM	40
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	73
RAZVEDRILNI PROGRAM	77
OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM.....	81
ŠPORTNI PROGRAM.....	82
SLO 3.....	91
MMC.....	97
RADIO.....	111

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

JANUAR 2015

SKUPAJ: 107 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 34 odzivov

Informativni program: 25 odzivov

Razvedrilni program: 5 odzivov

Kulturno umetniški program: 8 odzivov

Športni program: 18 odzivov

Otroški in mladinski program: 1 odziv

TV SLO 3: 6 odzivov

MMC: 7 odzivov

RADIO: 3 odzivi

JANUAR 2014

SKUPAJ: 75 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 3 odzivi

TV SLOVENIJA (splošno): 8 odzivov

Informativni program: 18 odzivov

Razvedrilni program: 1 odziv

Kulturno umetniški program: 4 odzivi

Športni program: 10 odzivov

Dokumentarni program: 4 odzivi

Otroški in mladinski program: 1 odziv

Izobraževalni program: 1 odziv

TV SLO 3: 1 odziv

Verski program: 1 odziv

RADIO SLOVENIJA (splošno): 1 odziv

Ra Slovenia International: 2 odziva

1. program: 8 odzivov

Val 202: 1 odziv

MMC - multimedijski portal: 10 odzivov

Teletekst: 1 odziv

DECEMBER 2014

SKUPAJ: 120 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 20 odzivov

TV SLOVENIJA

Informativni program: 21 odzivov

Razvedrilni program: 5 odzivov

Kulturno umetniški program: 4 odzivi

Športni program: 50 odzivov

Otroški in mladinski program: 1 odziv

TV SLO 3: 9 odzivov

RADIO SLOVENIJA

1. program: 2 odziva

Val 202: 2 odziva

MMC - multimedijski portal: 6 odzivov

RTV SLOVENIJA

Brez Duhovne misli na novega leta dan

1. Spoštovani gospod Lado Ambrožič; Varuh pravic gledalcev in poslušalcev na RTVS!

V imenu državljanek in državljanov, ki smo s strani odgovorne urednice Prvega programa in direktorja Radio Slovenija v zadnjih sedmih letih obravnavani kot drugorazredni izbrisani državljani; ker imamo

potrdila o priporočenim poslanim pismom na njihove naslove; nam ne odgovarjajo; beležimo primer, ko je urednica PRIJAVILA poslušalca Policiji in so ga zasliševali, ker je poslal pismo na Radio Slo;

-ker imamo človeško čast in dostojanstvo in NE pošiljamo temu Vodstvu RTVS več pisem; če smo izbrisani in nam kršijo človekove pravice, čast in dostojanstvo;

Vas kot Varuha v imenu civilne iniciative in izbrisanih plačnikov rtv prispevka PROSIMO in PRIČAKUJEMO;

-da na podlagi vsebine zadnjih dveh naših pisem in argumentiranih dokazil zabeležite kot našo URADNO PRITOŽBO in

-ZAHTEVATE odgovore od vodstva Radio Slovenija in odgovornih zakaj včeraj 1.januarja 2015 NI bila na Prvem programu RS predvajana Duhovna misel;

Spoštovani gospod Ambrožič; v pričakovanju, da v vsej dolžni odgovornosti zaščitite integriteto Varuha in zahtevate od vodstva RTVS in Programskega sveta, da se konča izigravanje in žaljenje verujočih

sodržavljanov na Prvem programu RS s strani neodgovornih posameznikov; se Vam zahvaljujemo in Vas pozdravljamo z odličnim spoštovanjem;

Drago Vogrinčič

Miha Lamprecht, direktor Radia Slovenija

Spoštovani Varuh pravic RTV gledalcev in poslušalcev,

g. Lado Ambrožič,

na podlagi vašega obvestila sem se tudi sam pozanimal o razlogih za tokratni programski zdrs na Prvem.

S svoje strani ugotavljam, da mi je iskreno žal, da se je to pripetilo. Tembolj, ker je tokratni avtor letoletne Duhovne misli bil pater dr. Karel Gržan, ki s svojo odkritostjo, plemenitostjo in lucidnostjo vstopa v srca Slovenk in Slovencev. Ne vidim racionalnega razloga, da tega nismo objavili.

Prilagam tudi pojasnilo odg. urednice Prvega ge. Darje Groznik.

O neljubem zdrs sem se pogovoril tudi z avtorjem g. Boštjanom Debevcem in njegovim neposrednim urednikom g. Matejem Venierjem.

Poslušalcem in poslušalkam se iskreno opravičujem tudi v svojem imenu.

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. radijskega programa

Dober dan!

Glede (ne)objave Duhovne misli v nedeljo, 1.1.2015 ne znam odgovoriti, kje se je zataknilo v tej množici srajčk – srajčke nisem prejela na mojo mizo in je torej nisem podpisala. Res je tudi, da sem bila na dopustu 31.12. 2014 in 2.1. 2015. Tudi po pogovoru s tajnico, ki ni čisto prepričana, če je srajčka sploh prišla do Prvega (s srajčkami je bila dobesedno zasuta), in po pogovoru s kolegom, ki me je nadomeščal, do odgovora nisem prišla.

Če je napaka na naši strani (v kar nisem prepričana) , se opravičujem, saj ni bilo namerno. Kot rečeno, ne vem, kaj se je zgodilo.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Na naslov Varuha je prispela pritožba gospoda Draga Vogrinčiča, ki v imenu Civilne iniciative za pravice verujočih očita vodstvu Radia Slovenija, da 1. januarja tega leta ob 6. uri in 50 minut na sporedu ni bilo oddaje Duhovna misel, ki jo 1. radijski program praviloma objavlja ob nedeljah in praznikih.

Odgovorna urednica 1. radijskega programa Darja Groznik v pismu Varuhu pojasnjuje, da ne zna odgovoriti, zakaj se je to zgodilo in navaja, da v podpis ni prejela srajčke s tekstom za Duhovno misel in je tako tudi ni mogla podpisati, poleg tega pa je bila zadnji dan v letu na dopustu, kolega pa, ki jo je nadomeščal, nima pojasnila. Navaja še, da tajnica, ki naj bi ji v podpis prinesla srajčko, ni povsem prepričana, če je bila srajčka sploh v šopu drugih srajčk za 1. program.

V.d. direktorja Radia Slovenija Miha Lampreht Varuhu pojasnjuje, da obžaluje, ker se je zgodil »programski zdrs« in da ne vidi racionalnega razloga, da Duhovne misli niso objavili.

Gospod Drago Vogrinčič pa, nasprotno, dokazuje, da oddaje Duhovna misel sploh ni bilo v sporedu za 1. januar 2015, prilaga kopijo radijskega sporeda, ki je bil objavljen že dva tedna pred novim letom in v njem zares ni Duhovne misli. Iz tega logično sklepa, da je bila odločitev, da oddaje ne objavijo, sprejeta zavestno in da so vsa naknadna pojasnila zgolj neprepričljivo izgovarjanje. Dodaja še, da je poteza radijskega vodstva eklatantna kršitev ustavnega načela človekovih pravic in pravne države in dokaz, da so verujoči za Radio Slovenija drugorazredni državljani in bo zato Civilna iniciativa za pravice verujočih o tem obvestila Svet Evrope in EBU.

Kot Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS sodim, da pojasnila odgovorne urednice 1. radijskega programa niso prepričljiva, izgovori o srajčki, tajnici in kolegu, ki jo je v odsotnosti nadomeščal, se zdijo naivni, neverodostojni in zato nični. Kot dolgoletni urednik in tudi novinar Radia Slovenija (Ljubljana) vem, da se ne more zgoditi, da določene oddaje in pripadajoče srajčke ni; tajnica ne more oditi domov, če ni pridobila vseh podpisov urednice oziroma namestnika. Bistveno pri vsem pa je dejstvo, da oddaje Duhovna misel sploh ni bilo v radijskem sporedu za 1. januar tega leta. Žal tudi dopis v.d. direktorja Radia Slovenija v ničemer ne kaže, da je imel gospod Lampreht resen namen ugotoviti dejanski vzrok za neobjavo Duhovne misli.

Dodajam, da so verski programi sestavni del programov javne radiotelevizije in da je, v skladu z Ustavo RS, ki zagotavlja pravico do svobodnega in neodvisnega obveščanja, kakršna koli oblika cenzure protizakonita in neetična; uredniki, ki zlorabljajo svoj položaj, ne morejo opravljati uredniškega dela na javni radioteleviziji (Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija).

Sklep: Kot Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS za navedeno kršitev izdajam negativno mnenje.

Mag. Lado Ambrožič

Nezadovoljstvo z novim terminom risank

1. Spoštovani Varuh

Smo redni gledalci otroškega programa na vaši televiziji. Ko smo postali starši smo svoja otroka (1,5 in 3 leta) navadili da se hodi spat po risankah. Takšne navade so imeli že naši starši.

Pred koncem leta pa nas je presenetila novica, da spreminjate termin za pol ure. To pomeni, da se Infodrom začne ob 18 in risanke ob 18:10 uri. Po končanih risankah sledi nadaljevanka Fina gospa, ki ste jo uspešno predvajali pred mnogimi leti (posneta v formatu za katodne televizije).

Po pregledovanju po medmrežju sem ugotovil, da ste enak poskus premika termina naredili v letu 2008 in po nekaj mesecih vrnili risanke v termin pred dnevnikom. Po pritožbah ter podpisovanju peticije, hočemo risanko nazaj ste nam ugodili.

Prosim razmislite o vrnitvi Infodroma ter risank na stari termin, saj lahko brez večjih težav predvajate ponovitve Fine gospe med 18 in 18:30 uro.

v kolikor naša želja ne bo uslišana bomo bili primorani začeti podpisovati peticijo ter se organizirati preko družabnih omrežjih.

Lp

J. B.

2. Spoštovani!

Na vas se obračam glede spremembe termina večerne risanke, ki se mi zdi nesmiselna in škodljiva. Večerna risanka namreč že tradicionalno predstavlja pomemben del večernega rituala, ki otroke pred spanjem umiri. 18:10 je enostavno prezgodaj za to. Obenem je večerna risanka dober način za privajanje otrok na nacionalno televizijo in vzbujanje zavesti glede njene pomembnosti. Brez večerne risanke bodo otroci prepuščeni komercialnim televizijam in internetnim portalom, kar se mi ne zdi prav.

Bedna nadaljevanka v udarnem terminu pred TV Dnevnikom vam ne bo pripeljala gledalcev s POP TV-ja, ukinitve večerne risanke (kar prestavitev termina na 18:10 pomeni v praksi) pa vam bo marsikaterega gledalca pregnala, izgubili pa boste tudi mlade generacije in brez mladih gledalcev se nacionalna televizija počasi lahko spremeni v nepotrebnega dinozavra.

V upanju na konstruktivno rešitev vas lepo pozdravljam,

G. F.

3. Pozdravljeni!

Poteza, da ste umaknili risanko/e ob 18.40 na termin 18.10 je res sramotna oz. popolnoma nepremišljena, saj veliko otrok gleda zvečer pred tuširanjem/večejo/spanjem risanko, zdaj pa morajo gledati vsaj za njih brezvezno angleško nanizanko ...

Prosim, da pritožbo ene (verjetno ne edine stranke) posredujete naprej.

LP,

A. M.

4. Spoštovani,

sem mama 4,5 letne hčerke, ki vsak večer že par let redno gleda risanko. Njej risanka predstavlja že od nekdanj začetek našega večernega "rituala" pred spanjem. Risanka je nekak zaključek dneva, počasi se umirimo, naredimo večerjo in gre spat. Zato se na vas obračam z ogorčeno pritožbo ob spremembi ure večerne risanke. Menim, da je veliko otrok v Sloveniji, ki imajo podobne večere kot mi. In nam prestavitev risanke na 18.10 uro zvečer pomeni popolno spremembo otrokovega

ritma. Kaj pa ko bodo dnevi daljši in bodo otroci ob 18h še na igrišču, na soncu, na zraku???

Zato vas v imenu moje hčerke in prepričana sem, da tudi mnogoštevilnih drugih otrok, lepo prosim, da prestavite risanko nazaj na termin ob 18.40. Vem, da ste pred leti storili enako programsko spremembo kot tokrat in da se je že takrat ogromno ljudi pritožilo. Vse to kaže le na to, da je termin za risanko nekaj pred 19h zvečer za večino otrok in staršev veliko bolj sprejemljiv.

Prepričana sem, da vam je mar za zadovoljstvo tudi najmlajših gledalcev in da boste o vrnitvi termina risanke dobro razmislili. Prepričana sem, da se bo oglasilo (spet) več staršev in da nisem edina.

V upanju, da bo moja pritožba uslišana, vas zelo lepo pozdravljam in želim veliko dobrega v letu 2015.

Živa Pirc

5. Pozdravljeni,

Prestavitev termina risanke našo družino zelo moti. Vedno smo imeli z otroci pred spanjem ogled risanke, sedaj to ni več mogoče.

Zelo bi bili veseli, če bi dali risanko zopet na standardno uro 18:40.

Hvala in lep dan vam želim,

Nataša Frank

6. Spoštovani,

Pišem vam s pritožbo na nenadno in povsem nesmiselno spremembo termina večerne risanke za otroke, in željo, da se večerni režim vrne v starega.

Nekje okoli novega leta (zaradi odsotnosti nisem gotova o točnem obdobju) sem ugotovila, da je bil prestavljen termin za risanko. Če je bila risanka na sporedu nekje med 18.30 in 18.45, se je zdaj prestavila za dobrih 30 min, na okoli 18.10. Ta sprememba se je zgodila nenadoma in očitno ostaja za stalno, sodeč po že nekaj tedenskem trajanju te spremembe.

Večerni termin risanke je bil stalnica v javnem programu RTV Slovenija in glede na ciljno publiko - mlajše otroke - izjemno pomemben mejnik. Risanka za marsikatero družino predstavlja ločnico med dnevom in večerom, ki so jo upoštevali tako starši

kot otroci. Mlajši otroci so zaradi svoje vajenosti na rutino in potrebo po njej tudi **zelo občutljivi na spremembe v njihovem vsakdanu**. Mejniki risanke je veljal vrsto let, zdaj pa se je ta spremenil brez smiselne utemeljitve in gotovo na škodo številnih gledalcev in plačnikov storitev.

Termin risanke za otroke je zasedla serija za odrasle. Odrasli imamo že tako večinski časovni delež v programu. Sodeč po nekaj prizorih iz te serije, pa je ta celo zelo ozko usmerjena na specifično skupino gledalcev (predvsem starejših, z afiniteto za poseben humor). Tak substitut nikakor ne more upravičiti tradicije risanke tik pred dnevnikom.

Vljudno vas prosim za razlago postopka spremembe termina risanke in njegove utemeljitve. Hkrati s svojo pritožbo pa podajam tudi predlog za **čim prejšnjo in stalno spremembo** na predhodni režim, da bo risanka na sporedu tik pred dnevnikom.

Lep pozdrav,

J. P.

7. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalka G. Z. se pritožuje nad spremembo termina risank, zelo razočarana pa je tudi nad kvizom, ki se ji zdi dolgočasen in zaradi predšolske ravni vprašanj žaljiv za večino gledalcev.

8. Spoštovani

Z začudenjem, da ne rečem z ogorčenjem, sem sprejela spremembo programske sheme in s tem tudi termina večerne risanke, ki traja **vsega pet do sedem minut, vnese pa pravi razdor večera najmlajšim, za katere risanka izgublja svoj pomen. Prebrala sem vaše na argumente, ki me pa niso prepričali!**

Risanka je že od nekdaj staršem, otrokom in tudi starim staršem, ki velikokrat čuvamo vnučke, pomenila prelom dneva. Ob tisti, do sedaj primerni uri, se je reklo: Tako, sedaj po risanki je pa večerja, potrebno se je pripraviti za naslednji dan, in potem bo treba spat. Skratka, to naj bi bil lep spodbuden in prijeten konec dneva **za malčke, predvsem tiste predšolske in prvošolčke, ki to potrebujejo.**

In to je bilo v zadovoljstvo vseh, ki jim je risanka namenjena, tako ali drugače.

In potem pameten (v kar sploh **ne smemo** dvomiti) programski svet hoče po »temeljnih raziskavah in pričakovanju zadovoljstva **vseh starostnih skupin**« **poseže** v obstoječo programsko shemo in ponudi **ново kakovostno shemo**. Trenutno naj bi to bila angleška serija Fina gospa. Veste kaj!??? Otroke pa, male in tudi malo večje, ki jim je namenjen **odlični** Infodrom, katerega tudi sama redko zamudim, stlačijo na začetek te prenovljene, »kakovostne« sheme.

Kviz, ki bo na sporedu od 26. januarja je najbrž dobra odločitev, pa vendar ne vidim nobenega razloga, da risanka ne bi bila na sporedu po kvizu, malo pred poročili, ko otroke pripravljamo na konec dneva.

Pravite, da ste se projekta lotili preiščeno, dovolj zgodaj in obširno prav zato, **ker se zavedate, da s tem posegate v ustaljene navade in rituale slovenskih družin, predvsem tistih z majhnimi otroki.**

Če se tega res zavedate in hkrati tudi priznate, da posegate v rituale, teh sprememb preprosto ne bi naredili. Risanka naj ostane na koncu programske sheme, to je pred večernimi poročili. Pika! Saj lahko celo »vreme« brez velike škode predvajate prej, saj je zdaj tako na sporedu tričetr ure kasneje, če je tistih pet minut tak problem.

Nov izobraževalno-razvedrilni kviz bi s tem zamikom 5-7 minut kar najmanj trpel.

Po pogovorih z vsemi, ki jih poznam in so v stiku z malimi otroci, so prav ogorčeni nad tem, kakor sami priznate »POSEGOM V USTALJENE NAVADE IN RITUALE SLOVENSkih DRUŽIN«.

Mislím, da ste pred leti že enkrat na račun neke limonadne nadaljevanke, »atraktivne za gledalce vseh starostnih skupin« že pogoreli...

M. R.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani!

Programski svet RTV Slovenija, v katerem so zbrani predstavniki različnih zainteresiranih javnosti, je na svoji seji 24. novembra 2014 potrdil spremembo programske sheme in s tem tudi termina risanke.

Televizija Slovenija se z novo programsko shemo v programskem pasu med 18.00 in 19.00 odziva na izražene potrebe gledalcev, ki si po podatkih raziskave o pričakovanjih in zadovoljstvu uporabnikov vsebin RTV Slovenija (AIDER, april 2012) želijo več lahkotnih vsebin, primernih za vse starostne skupine. Hkrati nove vsebine navkljub razvedrilnosti ohranjajo tudi izobraževalno poslanstvo.

Ker želimo programski pas med 18.00 in 19.00 narediti bolj atraktiven za gledalce vseh starostnih skupin in slediti njihovim željam, brez posegov v obstoječo programsko shemo ni mogoče ponuditi novih, kakovostnih vsebin. Risanko smo tako predstavili v zgodnejši termin ob 18.10 zaradi izobraževalno-razvedrilnega kviza Vem!, ki je licenca kviza francoske javne televizije Slam in po navodilih in raziskavah lastnika kviza je potrebno začeti z lažjo zahtevnostno stopnjo in jo kasneje zviševati. Ne gre namreč za kviz, ki bi bil zelo zahteven in namenjen zgolj najbolj izurjenim gledalcem, saj moramo zagotoviti ustrezno odzivnost gledalcev, in to kar tri na dan, kar ni enostavno. Kot rečeno, se bo sčasoma zahtevnost povečevala, prav tako bomo produkcijsko bolj večji nalogi in upamo, da vam bomo sčasoma vedno bolj všeč.

Glede termina risank bi radi poudarili, da na evropskih javnih (in komercialnih) televizijah v času pred osrednjo informativno oddajo risanko ohranja samo še Bolgarija, pa še oni nameravajo to v kratkem spremeniti. Sicer imajo pred informativnimi oddajami risanke ali oddaje namenjene mlajšemu občinstvu le redki, npr. pred informativno oddajo ob 18.uri imajo Nizozemci (javna televizija) Sezamovo ulico, medtem ko pred informativno oddajo ob 20:00 nimajo otroških oddaj, Čehi imajo termin za risanko na 2. programu ob 19:45, Hrvati imajo otroški pas na 2. programu, na prvem pred osrednjo informativno oddajo ne, vse ostale evropske televizije: SVT (Švedci), ZDF (Nemci), France 2 (Francozi), SRG (Švicarji), RAI 1 (Italijani), **pa risank v enournem časovnem pasu pred osrednjo informativno oddajo nimajo.**

Upamo, da smo vam odgovorili na zastavljeni vprašanji oziroma pripombi.

Lep pozdrav

Neustrezna raba slovenskega jezika

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalka M. S. nas opozarja na nekatere napake pri rabi slovenskega jezika. Sinoči, v Odmevih, je Vanja Vardjan v svojem poročilu iz Zagreba napačno sklanjal besedo hči. Opozori ga, prosim.

Lp, Lado

Vanja Vardjan, dopisnik RTV Slovenija iz Zagreba

Spoštovana,

hvala za posredovano sporočilo, ki ga bom z veseljem upošteval. Prosim, da se zahvali tudi pošiljateljici, ob hkratnem opravičilu za neljubo napako.

Lep pozdrav

2. Spoštovani g. Ambrožič !

Spet imam nekaj pripomb, čeprav mogoče vse ne sodijo k Vam.

- Glede na to, koliko programskega časa RTV Ljubljana namenja madžarski narodni skupnosti, me zanima, koliko je na madžarski televiziji slovenskega programa.

- Pri nekaterih Vaših sodelavcih opažam nedosledno in večkrat nepravilno uporabo besede "nov" in "novi", "lep" in "lepi" in podobno.

- Govorci uporabljajo tudi zvezo "status quo", ki je le del originalnega "status quoantebellum".

- Nekateri so malomarni pri uporabi predloga "z" namesto "s". Žal se to večkrat dogaja meni sicer všečni gospe Rosviti Pesek.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi,

A. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro

Lepo se Vam zahvaljujem za pripombe o jeziku, ki jih bom objavil na svoji spletni strani, v upanju, da jih bo prebral tudi kakšen površnež. O slovenskem programu na Madžarskem Vam še odgovorim.

Lp, Lado Ambrožič

3. Spoštovani

Moti me ,da se na naši televiziji Slovenija uporabljajo tujke, na primer kvaliteta. Najbolj pa me moti naslov oddaje Prava ideja, ki naj bi bila po slovensko Prava zamisel. Naši predniki so žrtvovali življenja za slovenski jezik, zato sem zelo prizadet kot Slovenec, da poskušajo nekateri uvajati tujke tudi v naš jezik. Takih primerov je še veliko, zato bi prosil, na se vsaj na televiziji Slovenija uporablja naš jezik brez nepotrebnih tujk.

Hvala in lep pozdrav

D. J.

4. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Suzana

Rad bi slišal Vaše mnenje o oglasu za avtomobil Jeep Renegade, tudi na TVS, kjer nam sporočajo, da je cena »Od 19 tisoč (evrov)«. Menim, da je to izposojenka iz bivše Juge in bi bilo bolj prav: »Že za 19 tisoč« ali »Od 19 tisoč naprej«.

Se motim?

Suzana Köstner, lektorica na Radiu Slovenija

Pozdravljeni, g. Ambrožič,

ne, ne motite se, v reklamah, ki so posnete zunaj naše hiše, je kar veliko takšnih pa tudi precej hujših napak. Oglašujejo tudi džip Cherokee, ime pa bralec izgovori /keroki/ namesto /čeroki/.

Lp, Suzana

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Žitnik

Na naših TV programih se je pojavil oglas za avto Jeep Renegade, ki je jezikovno sporen zaradi neslovenskega načina navedbe cene: »Od 19 tisoč (evrov)«. Prosim, če agencija oglas popravi, predlagam formulacijo: »Že za 19 tisoč« ali pa »Od 19 tisoč dalje«.

5. Spoštovani,

že več časa me pri televizijskih napovedovalcih, predvsem pa pri poročevalcih silno moti napačno poudarjanje. Ne vem, ali jih lektorji na to kaj opozarjate ali ne, ampak v zadnjem času postaja poslušanje tv-poročil za človeka, ki bi rad slišal vsaj približno ustrezen, objektivni, nezaznamovan govor, kakršen se za poročila spodobi, prava muka. Ko sem nocoj poslušal Bredo Štivan Bonča o "evtanaziji" v Kliničnem centru, pa nisem mogel več strpeti, zato pišem. Gospa bere tako afektirano, da je sporočilo samo še izraz njenih čustev, poudarki pa so skoraj v vseh povedih na napačnem mestu.

Podobno je poročanje obeh poročevalk s Primorske: iz Nove Gorice in iz Kopra - vsebinsko polno senzacionalizma, zgražanja, afektiranosti in ustrezno temu pretirane jezikovne zaznamovanosti.

Poseben problem predstavlja poročevalec iz Zagreba, ki prosto govori še kar normalno, ko bere, pa bere kot tretješolec: odmor naredi, kjer mu slučajno zmanjka sape, loči sestavljene glagolske oblike ... Si res ne upa nihče nič reči? Ste ob teh vnebovpijočih pravorečnih napakah "kolegialni" ali mislite, da to ni vaša naloga? Ne bom vas učil, kaj je nezaznamovan in zaznamovan govor in da je zaznamovan primeren za posebne priložnosti (npr. za gostilniško čvekanje, za gledališče ...), najmanj pa za TV-poročila. Nikakor ne razumem, zakaj morajo mnogi novinarji v zadnjem času na TV naslonko "je" tako pogosto zaznamovano poudarjati (Npr.: Slovenija **je** v krizi. Zdravnik **je** opozoril bolnika.) Kakor to naslonko zelo pogosto

naglašajo tudi druge. (Zdravniški konzilij **se** bo sestal.)

Tako čustveno poročanje (polno zgražanja, navdušenosti, moralizatorske drže, ironije ...) dela iz nacionalne televizije rumeno občilo. (Morda bi morali novinarjem pojasniti samo to, da imamo poleg naglašanih tudi nenaglašene besede in podati informacijo o objektivnem - nezaznamovanem poudarjanju, o tem, da je jedro besedila v nezaznamovanem besedilu na koncu povedi in ga v poročilih ni treba predstavljati drugam, da naj se izogibljejo subjektivnosti ...)

Prav zanima me, ali kdaj skupaj preposlušate oddaje in jih kritično ocenjujete ali ocenjujete njihove fonetične lastnosti oz. kvalitete. (Zdi se mi, da je to nujna lektorjeva pa tudi urednikova naloga na TV.)

Imate silno pomembno vlogo pri oblikovanju govorne podobe slovenščine. Ne vem, kje in kaj je odpovedalo oz odpoveduje, vem le to, da morate nekaj narediti za to, da bo na TV podoba slovenščine ustrežnejša.

Upam, da ne boste le zamahnili z roko in rekli: "Še en sitnež!" Ampak da bo to moje pisanje vsaj izgovor, da boste do svojih kolegov zahtevnejši. Veliko uspeha!

Srečno novo leto in lep pozdrav

J. K.

6. Spoštovani,

ker na prejšnje pismo nisem dobil odgovora, sklepam, da se vam zadeva ne zdi pomembna ali pa sem jo premalo utemeljil.

Meni se zdi pravilno poudarjanje za osrednji slovenski medij izredno pomembno in napake na tem področju lahko naredijo veliko škode, in sicer tudi zato, ker ne gre za sporadične pojave, ampak so stalnica, in to pri različnih novinarjih. Gre za razširjeno razvado ali za doktrino? Upam, da za prvo. Mogoče bo bolj jasno, kaj sem hotel povedati, če poslušate prispevek Nuše Baranje v nocojšnjem (19. jan.) Dnevniku (v poročilu o KPK-ju). Njeno besedilo je ravno tako polno neprimerne poudarjanja kot tisto, na katero sem opozoril zadnjič.

Vesel bom, če bom dobil kakšen odgovor (najsij bo pritrdilen ali zavrnilen), da se ne bom počutil v taki gluh lozi.

Lepo Vas pozdravljam

J. K.

Jadranka Rebernik, v. d. odgovorne urednice IP TVS

Se strinjam, kar nekaj ljudi je, ki slabo berejo, najbrž jih tudi nihče ne opozori, velik problem je, ker se lektorice v glavnem ukvarjajo z napovedmi voditeljev in vidijo le redke tekste novinarjev. Nekateri imajo govorne napake, nekateri pa preprosto rabijo osvežitvene govorne vaje. Pri slednjih lahko nekaj naredimo, pri tistih prvih je težje, sploh če so redno zaposleni. Brede pa ne bomo mogli nikoli spremeniti, to pa veš kako je, saj si bil tu.... Daj mi še nekaj časa, najprej se bom pogovorila urednico notranje o tem, potem pa – če se ne bo

nikamor premaknilo ali ne bo posluha, pa vsekakor prideš tudi na kak uredniški kolegij. Morda pa ne bi bilo slabo (ampak to moraš ti odločiti ali to želiš), če bi enkrat naredil predavanje za novinarje o tem, kakšne so pripombe gledalcev – od vsebinskih do jezikovnih, morda jim bo tudi to dalo misliti.

Lp

7. Spoštovani!

Čeprav se nerad pritožujem nad kakršnokoli zadevo, pa me je zaradi vztrajnosti ponavljanja »grehov« s strani napovedovalk ali napovedovalcev, voditeljic ali voditeljev raznih oddaj, povezovalk ali povezovalcev pogovorov raznih programov pri RTV Ljubljana (žal je na drugih TV hišah podobno), prisililo k pisanju. Seveda je vzrok pisanja tudi eden od »grehov« tehnike.

Pojdimo k stvari:

1. Zakaj moramo gledalci oz. poslušalci oddal TV Ljubljana in vseh njenih programskih enot neprestano višati in nižati glasnost na TV sprejemniku? Posamezne oddaje so bolj glasne od drugih, reklame so sploh na taki ravni glasnosti, da človeka kar strese, ko se ob gledanju prijetnega umirjenega programa znajde v hrupu. Mar ob vsem znanju tehničnega osebja in moderni tehniki res ni možno poenotiti višine glasnosti vseh oddaj?
2. V časih vašega nastopanja in nastopanja napovedovalk in napovedovalcev RTV Ljubljana (Slovenska televizija) vaše generacije (s tem ne želim reči, da je to stara generacija), se je na naš, slovenski jezik dalo zelo velik poudarek.
 - a. Takrat se ni izgovarjalo besed, ki se začnejo s črko »v«, s poudarjenim čistim »u«-jem. Lepo se je ta »u« zameglil s tako imenovanim »dvoustičnim«, prikritim »u«-jem.
 - b. Če je med pogovorom voditelja oddaje in drugimi udeleženci nanesa beseda na to, da je bilo treba reči s strani povezovalca: »tega vam ni treba narediti!, to ni potrebno postoriti ali napisati ali povedati«, je bilo to tudi tako povedano. Sedaj pa povezovalci, voditelji in napovedovalci (preprostim udeležencem tega ne zamerim, čeprav so vseeno deležni moje tihe ocene znanja) to povedo takole: »tega ne rabite narediti, to ne rabite pisati ...« (verjetno dobesedni prevod sosedovega »ne treba«).
 - c. V šoli so nas učili, da se je nekaj dogajalo »čez celo leto«, sedaj se iz ust omenjenih oseb RTV Ljubljana (in tudi drugih), to enostavno izgovori: »skozi vse leto« ali celo »skozi vso leto«. Verjetno iz dobesednega prevoda angleškega »skozi vse leto« in narečnih navad posameznika. Enako se je zgubila uporaba besedice »čez« v odnosu do okna, kar je bila lepa slovenska posebnost v določenih primerih rabe. Sedaj je v vseh primerih rabe besedica »skozi«.
 - d. Čeprav v povezavi z že omenjenim problemom v 2.a. točki, pa moram posebej okrcati voditelja oddaje, ki je zelo priljubljena, celo prijetna za oči in dušo Slovenca, saj je povezana z našo domovino, »Moja Slovenija«, g. Maria Galuniča. nekraj se je in se še rad pohvali s svojo preteklo (tako mislim, lahko pa je še vedno) zaposlitvijo v prosveti. Učil naj bi slovenski jezik in imel izobrazbo t.i. slovenista. Med oddajo celo zelo rad popravi kakšno napako ostalih nastopajočih,

če seveda napačno uporabijo besedo ali stavek. Mar se res tako hitro pozabi uporaba predlogov »s« in »z«? Mar je potrebno pred vesoljno Slovenijo izvajalcu neke naloge reči »tega ne rabiš narisati, povedati, narediti«. Res, da Štajerci zelo radi pozabljajo v pogovornem jeziku na »s« in »z« in tako kot Primorci raje uporabijo enotni »z« (Primorci se vsaj znajdejo in rečejo »szi« in tako velja oboje, haha), vendar TV ekran ni le za pogovore med domačini nekega okolja. S strani voditelja, povezovalca, napovedovalca (obeh spolov), se to ne sme dogajati. Za moje pojme oni predstavljajo našo Slovenijo v celoti, torej v okviru knjižnega jezika.

- e. Pa še tole, mimogrede: Slovenci smo lahko ponosni na našo posebnost jezika – dvojino in ni prav, da »pošiljamo dva pisma«. O dveh ali dvojih pa tako in tako nimajo omenjeni pojma – razen tistih, ki bežijo svojim tridesetim in več letom in redkim izjemam.

Verjamem, da tudi sam delam slovnične napake pri pisanju in govoru. Nič naj mi ne bo oproščeno. Sem potreben palice ali vsaj šibe. Ko bom želel službo na TV, bom šel najprej na kakšen tečaj uporabe našega knjižnega jezika in se zelo trudil, da bom naredil čim manj napak, do takrat pa bom opravljal dela strojne stroke, kar je meni bližje. Spominjal se bom strogih učiteljev in profesorjev, ki so nas učili tako, kot so sami znali – zelo dobro. Morda pa je padec zahtevnosti znanja v šolah, kjer se izobražujejo učitelji in profesorji, botroval temu, da nima kdo naučiti učencev. Slovenski pravopis pa žal tudi pobira vse čudne izraze modernega govora med mladimi in spušča mnogo tistih besed, ki smo jih s ponosom na svoje korenine imeli Slovenci ali samo Slovenci. Da jezik živi, to je res, da se ga namenoma uničuje, to pa ni opravičljivo.

No, pa sem svojo jezo stresel na vas, čeprav vam nimam kaj očitati, vsaj kolikor me spomin ne vara. Nekajkrat sem bil prisoten, ko ste vodili intervju. S TV ekrana pa ste mi tako in tako dobro poznan. Nič ne bo narobe, če to moje pismo (pa le označite tudi moje napake v njem) posredujete osebju RTV Ljubljana, še posebej pa Mariu Galuniču. Zanj je še mene sram. Ubogi njegovi učenci. Morda so to celo politiki v Državnem zboru, saj tam skoraj nihče (ne od prosto gibajočih ne od zaprtih) ne govori drugače, kot je iz moje kritike do omenjenega RTV osebja napisano kot kritika. Še celo naši evropski poslanci in v političnih telesih Evrope zaposleni Slovenci niso izjeme. Celo naš (pa ne samo aktualni) predsednik države in v mnogih primerih celo predsednik Vlade RS, ne pozna predlogov »s« in »z«. In taki predstavljajo Slovenijo!!!!!!!!!! In izjeme niso tudi novinarji s terena, ne samo novinarji RTV Ljubljana, tudi drugi. In celo taki, ki nosijo naziv magister. Da se o tistih predvsem v politiki delujočih osebah z nazivom doktor ne menim. Upam, da so imeli dobre lektorje za svoje magistrske in doktorske predstavitvene naloge.

S spoštovanjem vas lepo pozdravlja

F. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod [REDACTED]

Nekoliko zamujam z odgovorom. Vaše pripombe so vsekakor zelo na mestu, prav vesel sem, ker nas tako vljudno in naklonjeno opozarjate na napake in površnosti. Vaša ugotovitev, da je raba slovenskega jezika slabša, kot je bila včasih, bi morala marsikoga v hiši zaskrbeti, vendar se tu, žal, nič ne dogaja. O nezavidljivem stanju bom v svojem letnem poročilu opozoril Programski svet, v upanju, da se morda iz tega porodi kaj koristnega.

8. Spoštovani

»Do sedaj je skakalnica v Innsbrucku zelo odgovarjala Petru Prevcu...«. Halo, to pa je slovenščina!!!!!!!!!!

Kako si lahko privoščite kot nacionalna strokovnega komentatorja, ki klati take nesmisle?

Gospod varuh, storite nekaj in poskrbite za nas, ki vas financiramo. Npr. napišite listek in ga dajte strokovnemu komentatorju, naj ga nosi s seboj ter si ga postavi na vidno mesto v komentatorski kabini.

Lp G. H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dober dan

Hvala za opozorilo, bom posređoval, vprašanje pa je, če bo urednik najino mnenje upošteval. – Želim Vam srečno novo leto in se Vam zahvaljujem, ker me financirate.

9. Spoštovani

Opravičujem se varuhu Ladu Ambrožiču, da Vas zopet nadlegujem. Vendar mene nadleguje športna redakcija TV SLO.

Športno uredništvo TV SLO,

Več let se ni nič spremenilo. Še sreča, da pridejo strokovni sodelavci na »komentatorsko mesto«. Vaši športni sodelavci so poročevalci, vredni radijskega medija, ker ne morejo utihniti niti za sekundo. Razveselim se, ko mi na moških tekmah v alpskih disciplinah pove vaš poročevalec (verjetno s plačo komentatorja, kar ni), da je sonce obsijalo ciljno areno. Saj nisem slep, da tega na ekranu ne bi videl. Tudi stotink in desetink naj ne bi videl na ekranu itd. itd. Da o slovenskem jeziku ne govorim. Ko je bila še radijka Nataša Dolenc zadolžena za lektorico tudi na RTV, so ji vaši športni novinarji zabrusili, da se sploh ne spozna na šport. Nataša se je udeležila

številnih smučarskih tečajev SD Novinarja. Tam je poslušala najboljše demonstratorje Zbora učiteljev in trenerjev smučanja Slovenije, ki so govorili SLOVENSKO, poznali smučarsko terminologijo, pisali učne načrte, članke in knjige: Janez Šuster, Boris Kobal, Aleš Guček, Roman Šturm ... (tri generacije). Ali športni novinarji ne poznajo Slovenskega smučarskega slovarja, ZRC SAZU?

Izgovor, da je tak tv način prenosa všeč gledalcem, je puhli izgovor. Ali delate, da bo všečno gledalcem, ali da boste prenašali športni dogodek in hkrati izobrazili naročnike, ne pa zavajali?

Še izven smučanja: **Messi je pri treh golih**. Ali ima igrišče sedaj tri gole? Ta in ta je pri 15-ih koših. Zopet več košev na igrišču, tekati od enega do drugega.

Kmalu boste reklame na športu in nam z njimi odškrtnili pomembne dele prenosov le še vi in plačniki oglasov.



JEZIKOVNI KOTIČEK TV BRILJANTINE (Lauro Urbančič, briljantina na laseh, plagiator mimika in žuganja s prstom z očmi Igorja UUUUUUUUUU! Berganta, ki nas tako pogleda, da se podelamo v hlače)
(prva izdaja 2004, izpopolnjena dopolnjena 2012)

POGLAVJE CIKCAKANJE

Nekaj v pomoč pri branju tega sporočila:

TELEVIZIJSKI PRENOS NI RADIJSKI, ZATO LAHKO VČASIH POROČEVALCI IN STROKOVNI SODELAVCI ZAPREJO USTA, SAJ VIDIMO, DA JE TEKMOVALEC ZAOSTAL 23 STOTINK IN DA JE NAREDIL NAPAKICO: RADI BI VČASIH SLIŠALI, KAR NE VIDIMO. Nasvet gledalcem: preklop na tujo TV postajo ali ukinitiv zvoka na TV Briljantina.

☒ obstoja slovenska uradna literatura, ki pozna lepe slovenske izraze in tudi Slovenski smučarski slovar,

☒ urednik je za vzgled (letnica 2004): če poročevalci ne poznajo novosti, da ni več akrobatskega smučanja, pač pa smučanje prostega sloga, da ne pozna prvin skokov v žlebu za deskanje (njegov snežni kanal je področje pomorstva in »pumparjev« človeških izločkov, po domače »drekpumparjev«),

☒ tekmovalec na cilju si najbolj želi pojesti novinarjev mikrofon, ki mu ga ta tlači v usta, ko je še zasopihan komaj prešel cilj in se ni niti zaustavil v izteku (po Marku Crnkoviču: za njegov hitri možganski izcedek v eter),

☒ če se bo koga na TV Briljantina kaj prijelo, smo uspeli s špagetom aldente prebiti betonsko briljantinasto možgansko skorjo,

☒ ŠTAJERSKI PEDIGRÉ (leglo) SE ODRAŽA TUDI V »ČUJKAVSKEM« (po čuj, kak si kaj?) NAREČJU IN IZGOVORJAVI, ki postaja uradni slovenski literarni jezik, saj na razpisih novinarji in čitalci poročil itd. v glasovnih in slikovnih medijih ne smejo gruliti v narečnih posebnostih (iz razpisov RTV SLO),

ne bomo poslušali izkušenih starejših, ki so že zdavnaj smučali in poznali smučarsko slovenščino in jo negovali, ko smo MI moderni novinarji – komentatorji, ne preprosti poročevalci – pod dirigentsko paličico briljantinarjev v ospredju.

Uredniški cilj: ni važno, kakšen je športni dogodek. Naredimo ga bolj »zanimivega«, kot sam dogodek je!

Namen: po liniji najlažjega dela in čim več nadutosti; važno je sodelovati, saj lahko posluša alpske smučarske TV izcedke največ 2 milijona nevednih gledalcev.

Resursi: rumeni tisk in Kinološko društvo (zaročenka šampiona ima novega psička, pa čeprav iz pliša v ciljni areni).

Rezultat: prisilno osrečevanje ljudi.

Dileme: ali gledalci gledajo isto tekmo, o kateri poročajo briljantinarji?

Strokovna pomoč poročevalcem: upokojeni športni novinarji RTV Ljubljana ter lektorji slovenščine niso bili, niso in ne bodo naši prišepetevalci je revolucionarni rek briljantinarjev. Opomba: »delovno izražanje« trenerjev in tekmovalcev še zdaleč ne pojasni gledalcem nič in ni nič bolj »nobel« ali strokovno, pa tudi jezikovno je skregano samo s seboj. Marko Rožman ni nikoli rekel, da bo šel kdo »na drauf«, da je »zaencal vrata«, da je »pojahal vendo« ipd., je pa morda deklico.

Katarza: »TV Briljantina smučarsko-kinološki cirkus« je ne priznava.

Poduk: Marcel: »Jure (Košir), ali ste se več naučili iz tekmovalnih uspehov ali iz porazov?« Jure: »Iz neuspehov.« Briljantinski poročevalec z letečim mikrofonom naduto in cinično s počasi od tenorja do basa pojenjujočim glasom, kot star gramofon, ko ni več dovolj navita vzmet: »Bomo pa res najbolj pametni na svetu, če se bomo iz teh učili!« (Igor UUUUUUUUUUUUUUUUU. Bergant)

P.s.: Pač ne moremo biti vsi tako brihtni, kot so poročevalci TV Briljantina, ki imajo vse v malem mezincu. Le odsekati jim ga ne smejo...

Cvetke n(p)or(o)čevalcev TV Briljantina

vzel je hitrost s seboj: kako, saj ni imel niti nahrbtnika, niti cule.

spodaj bo še nekaj pridobil na času: mislila sta pa, da bo hitrejši. Res pa je pridobil na času, saj je zaostanek večji.

agresivna linija: agresivna linija je lahko edino politična, predvsem partijska je bila to v alpskem smučanju pa je najbolj idealna smer, ki je najhitrejša, ni pa nujno najkrajša.

naglaševanje Aleš itd.: štajerski Àleš je slovenski Alêš, prav tako ni izgovorjava Baptiste »Baptist«, pač pa »Batist, Burque je francoski priimek in ne iz Alberte v Kanadi in nima nobene zveze z Brk –om, temveč... priporočamo »FrenchSchnellkurs«.

vrtnici vetra so se dogajali: dogaja se pač, kar se dogaja, veter pa vrtniči sneg, zrak se vrtniči in ovira tekmovalce.

smučka ne gre: to e edino res, ker je šel ali hodil po ravnici že bloški ljudski smučar, po hribu pa drseli in krmarili v zavojih. Zastonj nasvet, da smučka slabo drsi, ker ni pravilno namazana ali kot so rekli včasih, da je »zamazana«, ampak to ni bila umazana.

producirati hitrost: res pove gledalcu televizijskega skoraj vse. »Produkcija« je proizvodnja izdelkov ali pa včasih tudi javni nastop učencev glasbene šole.

ne preveč čisto smučanje: prav mu je, pa bi se prej tekmovalec umil smučti in progo.

imeti najmanjši čas: no, ta je pa dobra, saj so nas učitelji že zelo zgodaj poučili, da je najmanjši lahko po postavi človek ...

vroč tekmovalc: starejši tekmovalc z »valungami«, s klimakteričnimi izpadi.

smučka teče: krasno, ne samo hodi, tudi teče, kot atlet na 100 m.

odpeljati vožnjo: verjetno gre za smučanje in ne prevoz blaga s tovornjakom.

ponesrečeni padec: za razliko od klovnov, ki padejo tudi posrečeno.

potrpežljivo smučati po robnikih: potrpežljiv je cucek smučarskega tekmovalca (ve TV norčevalec, ko ga čaka v hotelski sobi, smučar pa na različne načine nastavi robnike.

smučati po robnikih: za božjo voljo, po čem pa so in še vedno smučajo alpski smučarji med zavoji? Pred izumom robnikov so smučali med zavoji po robovih lesenih smučih, s pojavom robnikov pa po njih. Ali je kdo že videl smučarja, ki bi naredil zavoj s popolnim položajem drsne ploskve plosko na sneg?

potegniti se nazaj: ko nekdo izjavi nekaj neustreznega, se potegne nazaj. Ali to velja tudi v smučanju ali morda je preveč potisnil telo (boke) nazaj in je prešel v prežo z obremenitvijo zadnjih delov smučih, zaklon itd.?

kje pelje tekmovalc smučati: verjetno gre za primere, ko pelje tekmovalce smučati na prtljažniku na avtu ali v kabini potnikov ali v skladiščnem prostoru avtobusa; med smuko pa smučar smučati vodi, nagiba, potiska ipd. Isto velja tudi za: dobro pelje smučati, tako da ne padejo s prtljažnika.

leteči mikrofoni: aha! Zato imajo alpski tekmovalci čelade na glavah, da jih ne poškoduje leteči mikrofoni!

pozna linija: ali gre za partijsko ali ladijsko linijo? Pozna partijska linija je opletanje z zvezdnatim repom ves čas tranzicije. Smučarji poznamo smučino, smer smučine, ki je lahko odmaknjena od najhitrejše, preveč nizka pod vrati ali previsoka, prezgodnja glede na nameravano smer smučine ...

spraviti skupaj dve dobri vožnji: skupaj spravljamo denar, seno ..., smučarji pa... Malo je treba kravžljati možgane pod briljantino.

nesti več hitrosti v drugo smer: to bi bil vesel bivši smukač LucAlphand, če bi vedel za to na tekmi Pariz-Dakar. Smučarji pa ohranimo, povečamo hitrost zaradi tega in tega oz. skušamo čim manj zavirati med zavoji, primerno nastaviti robnike, čim bolj časovno zmanjšati trenje zaradi stika med snegom ali snežno podlago ter na drugi strani smučmi med zavoji.

smučka ni stekla: še dobro, da ni spremenila agregatnega stanja, saj steče voda preko roba ali vino v grlo, smučka pa drsi.

prava linija: ta je bila edino čebinsko partijska, za smučarje pa prava smer smučanja.

vzeti mesto: mesta so jemali vojaški osvajalci, smučarji pa mesta dosežejo ali si ga priborijo.

pustiti smučo: debelo smo pogledali, kje jo je tekmovalc pustil ali pozabil in naprej vijugal le po eni. No pa smo videli na malih ekranih, da je imel še vedno obe smučki na nogah. Gorenjci poznajo smučo, sicer pa v Sloveniji smučko, (ednina), smučki ali smučke (množina), s smučki (dvojina) le še poudarimo, da gre za par smučih.

narediti vrhunski rezultat: naredimo mizo, včasih se v gostilni hvalimo, da otroke pri večjem številu damic, smučarji in drugi športniki pa dosežejo vrhunski rezultat.

narediti prednost: spet nekaj izumljajo briljantinarji, saj to ni obrtniški izdelek. Prednost športnik pridobi ali si jo pribori.

produciraš hitrost, če jo neseš naprej: najprej tekmovalec producira nekaj in ta nekaj nese v culici ali na ribniški krošnji naprej.

smučar je ritmičen: ritmična je glasba, smučar pa ritmično smuča, ritmično giba z rokami in nogami ter ritmično vbada palice ali ritmično navezuje zavoje, ima občutek za ritem, skratka ritmično smuča ali se prilagaja ritmu vratc, kot to narekuje postavitev tekmovalne proge, pa čeprav s spremembo ritma med smučanjem zaradi postavitve vratc.

ni prepričan na smuku: prepričujemo šefa o čem ali deklico, da naj vendar nakloni malo ljubezni, smučarski tekmovalec pa je uspešno ali ni uspešno tekmoval.

dobro na poti: kaj je to? Da na avtobusu ne bruha ali kaj? Smučar pa odlično smuča, tekmuje, itd.

vreči iz ravnotežja: kot judoista med borbo ali športnega briljantinarja iz uredništva športa na zelenjavno tržnico za poročanje o ceni ajserice, ledenke, redkvic ...

okrogli zavoji: opazna razlika od briljantinasto štirioglatih.

smučiči so mu ušle: kloniranje ne pozna meja, saj imajo sedaj smučke noge in uhajajo.

na čevelj je dobil kol: na škrbino pa šnops ali »ta zelenga«.

ozka postavitev: ko se tekmovalce postavi z boki pravokotno na smer smučanja.

kužek na levo in kužek na desno, ta ima tega ona onega: prispevek kinološke zveze za briljantinaste športne norčevalce in za slovenske rumene medije. Bariločeja: to množinsko krajevno ime lahko »čujkavsko« naravnani novinarji sklanjajo še Bariločeta, Bariločetu itd. Bariloče je kraj v Argentini v ednini s polnim imenom San Carlos de Bariloche – che je po špansko in araukansko človek. Araukanec je Indijanec, imenovan po špansko po trdnjavi Raucó in iz Vamos a Raucó, ko so šli Španci reševati svoje rojake, ko so trdnjavo zasedli Indijanci, ki so rekli svojemu plemenu rekli Mapuche.

Dizeldorf: ali je v tem kraju zapeljal po cesti prvi avto na dizelski pogon? V nemščini se dva »ss« bere kot »s« in ne »z« po briljantinsko.

kol: v smučanju so kolci (vratc), soseda pa so nabili s koli, ko je lazil za deklino..

daljše discipline: ko morajo biti tekmovalci dalj časa čisto pridni.

ki sliši na priimek: na ime pa še cucki, ljubljenski briljantinastihnorčevalcev TV Briljantine.

smuča znano ime: pa smo razširili smučanje še na imena in ne samo ljudi.

nastopila bodo znana imena: medtem ko bodo lahko lastniki imen v miru poležkovali v foteljih, namesto da bi tekmovali.

krenil je odločno: za razliko od vseh drugih tekmovalcev, ki zdrsnejo s starta kot »špitalski« smrkelj iz pljuvalnika.

odločno stopiti na smučko: primeren izraz predvsem v vrsti ob žičnici, ko odločno stopimo nekemu na smučko, da se zmuznemo mimo.

smučiči zaplešejo: vrsta plesa je lahko edino iz dežel, kjer je doma smučanje, tako da odpadejo cikcakarski salsa, rumba, samba in podobni smučarski plesi. Valček in polka pa ostajata plesa smučiči.

nasloniti se na notranjo smučko: notranja smučka je tista, ki jo drži tekmovalec, ki stoji ob gostilniškem pultu in je smučka bližje pultu ter se nanjo rahlo nasloni pod vplivom preveč alkoholne pare.

ima visoke boke: segajo vse do ramen, kot pri kopitljajoče po dveh »špriklah« hodečih anoreksijah v modnih capicah ali pritlikava žirafa okapi.

sem se pogovarjala s Cindy: tudi gledalci TV Briljantina se pogovarjamo o izcedkih strokovne norčevalke.

dober drsalec: sedaj pa bodo že na drsalkah premagovali smučarje na tekmi smuka.

dosegel je že tretjo zapovrstno zmago: statistika je bila in je najpomembnejši izločilni predmet na družboslovnih fakultetah, kar je pomembnejši kot »prave drame«, ki se trenutno dogajajo na TV Briljantina.

ravnina: slovenski briljantinskonorčevalski zahtevek do FIS, da spremeni pravila za alpske tekmovalne proge in uvede na predelih ravnine kot pri teku na smučeh. O menjavi alpskih smučí za tekaške pa nič. Pokojni Tomaž Cerkovnik je rekel lepo položnina.

Dodano 28. 1. 2014 do konca marca 2014

- **zunaj sneži** kje pa naj drugje kot zunaj, razen če hiša ni strehe in sneži znotraj **progo je postavil po terenu** običajno jo postavljamo po šanku in mizah
- **žičnice so ugasnile** večni jim bodi pokoj
- **Lauro Urbančič, klepetalo blebetalo, kričalo, statiskikalo, napačno plonkalo, radijec na televiziji, ki ni tiho niti sekunde:** tudi na koncu ne sme popustiti (kdaj pa popušča?)
- **Na startu je Viking (Norvežan).** Vikingi niso smučali. Za Slovenca na startu predlagam: Na startu je KOLIŠČAR.

Pa lepo pozdravljeni



Nerazumljivi podnapisi

1. Pozdravljeni,

pišem vam v imenu članice Društva gluhih in naglušnih Severne Primorske, gospe Mete Benčina. Gospa je izrazila nezadovoljstvo nad podnaslavljanjem oddaj namenjenih gluhim in naglušnim osebam. Tokrat gre za nezadovoljstvo pri podnasloviti slovenskega filma Panika, ki je bil predvajan 1.1.2015 ob 20.uri. Na začetki filma so bili preko teleteksta podnapisi, ki pa so kmalu izginili. Gospa je še posebej razočarana, saj si do sedaj še ni uspela ogledati slovenskega filma, saj so le ti zanjo brez podnapisov nerazumljivi.

Nezadovoljstvo gospe Mete ni edino. Večkrat dobivamo pritožbe in izraze nezadovoljstva naših članov, saj se podobne situacije dogajajo tudi pri spremljanju Dnevnika in ostalih podnaslovljenih oddaj. Pri spremljanju podnapisov preko teleteksta se večkrat zgodi, da podnapisi, ki so namenjeni gluhim in naglušnim preprosto izginejo.

Naši člani so nad tovrstnim podnaslavljanjem zelo razočarani.

Zanima nas, zakaj prihaja do nedoslednega podnaslavljanja in ali lahko pričakujemo, da se bo to v prihodnje uredilo?

V pričakovanju odgovora vas lepo pozdravljamo.

Mojca Komel,
sekretarka društva
Društvo gluhih in naglušnih Severne
Primorske

Luka Zebec, vodja MMC

Pozdravljeni

V času predvajanja omenjenega filma je prišlo do tehnične napake na sistemu za podnaslavljanje in s tem do začasnega izpada podnapisov.

Napake, ki se občasno pojavljajo na sistemu za podnaslavljanje so posledica dotrajanosti opreme; z nadgradnjo opreme, ki je načrtovana v prvih mesecih tega leta, bodo tovrstne težave trajno odpravljene.

Lep pozdrav

Odbor 2014

1. Spoštovani !

Kod gledalka in poslušalka, ter plačnica vaših edicij, vas opozarjam na neobjektivno oziroma ignorantsko poročanje o temah, ki zanimajo veliko ljudi. Če se kakšna tema že uspe uvrstiti v program, pa je ta predvajana ob nemogoči uri. Ravno tako skoraj popolna ignoranca dejavnosti in zahteve Odbora 2015, za kaj se le ta zavzema. Spričo neobjektivnega poročanja, se v javnosti pojavljajo dezinformacije in natolcevanja, da se Odbor zavzema samo za Janšo, kar pa ni res. Odbor se zavzema za enakost pred zakonom, ne glede na raso, vero, politično prepričanje in spoštovanje človekovih pravic, za vse. Zavzema, se tudi za uravnoteženo medijsko poročanje, pa saj to že veste, saj vam je bilo izročenih kar nekaj protestnih not na to temo. Ga. Biziljeva posebno se obračam na vas in na vaše obljube ob nastopu mandata, da boste te anomalije na javni TV odpravila in da bo RTV SLO televizija za vse. Se pravi objektivno poročanje in omogočanje predstavitve programov in zavzemanja za pravno državo vseh subjektov v državi, ne samo privilegirane trenutne večine v DZ. Še nekaj mi zelo pade vedno znova v uho, vedno močno poudarjeno nekoč viden član SDS, ne pa tudi brat nekdanjega predsednika, ker brat je za vse življenje, predstavnik stranke pa se

lahko izbriše. Pa ni to edini primer, vedno prikažete stranko SDS kod nekaj negativnega pri tem so nekatere novinarke tako neobjektivne, da se čudim kako, da ne gredo javno v politiko, ker na državni TV se tega ne bi smele počet.

S spoštovanjem

M. G.

2. Spoštovani,

RTV Slovenija je še enkrat več upravičila svoj sloves javne hiše. Nekaj dni pred prazniki je grobo cenzurirala pogovor s hrvaškima političnima zapornikoma Markom Grubišičem in Antejem Kovačevićem ter Željkom Kekićem nekdanjim pripadnikom UDBE na svojem tretjem programu. Vsi trije Hrvatje so v Slovenijo prišli kot gostje Odbora za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin – Odbora 2014. Iz pogovora na TV3 so bili izrezani deli, v katerih je Željko Kekić govoril o Zdenku Roterju in Milanu Kučanu, o tem, da so v današnjih tajnih službah na območju nekdanje Jugoslavije v največjem deležu zaposleni otroci in sorodniki nekdanjih sodelavcev tajnih služb ter nekaj pohvalnih besed o Janezu Janši. V Odboru 2014 smo se seznanili z odgovorom v.d. odgovorne urednice dr. Ljerke Bizilj, v katerem prevzema odgovornost za krajšanje in se je za to cenzuro tudi opravičila. Njen odziv spoštujemo, prav tako ocenjujemo kot pravilno potezo, da je bila po našem protestu oddaja naprej predvajana necenzurirana, kakršna je dosegljiva tudi na spletu.

Opozarjamo pa, da je cenzura na RTV SLO kar zadeva Odbor 2014 vsesplošna in temeljita. Odbor 2014 tako še vedno ni dobil možnosti na Odmevih RTV Slovenija zavrniti laži ministra za pravosodje, ki jih je izrekel v tej oddaji o Odboru 2014; prav tako noben predstavnik Odbora 2014 ni imel nobenega intervjuja na spletni strani MMC, kjer bi imeli možnost odgovoriti na stališča Dragana Petrovca, da smo zametek drhali. Poleg tega ugotavljamo, da o delovanju Odbora 2014 lahko na RTV SLO žaljivo in neresnično razpredajo mnogi na čelu z nekdanjim predsednikom Milanom Kučanom, noben predstavnik Odbora 2014 pa v podobnih pogovorih nima možnosti predstaviti našega dela. Cenzura na RTV SLO je globoko zakoreninjena, zato pričakujemo od RTV Slovenija pojasnilo, kdo osebno je naročil in kdo izvedel krajšanje oddaje z dvema hrvaškima političnima zapornikoma in nekdanjim sodelavcem UDBE?

Nezaslišana ignoranca RTV Slovenija se do aktivnosti Odbora 2014 še nadaljuje, saj na predstavitev zbornika Upanje - Pravica - Svoboda, ki je potekala v sredo, 14. januarja 2015, ni bilo javne hiše RTV Slovenija, ki pa je dolžna spremljati aktivnosti civilne družbe, ki se bori za interese vseh državljanov. Zato v Odboru 2014 zahtevamo, da se do te konkretne cenzure in splošne cenzure Odbora 2014 na RTV Slovenija opredelita direktor RTV Slovenija in programski svet ter zagotovita ukrepe, da do nje ne bo več prihajalo.

Lepo pozdravljeni!

Odbor 2014, 19. 1. 2015

Nadaljevanka Montevideo na TVS?

1. Spoštovani g. Varuh,

ne najdem ustrezne osebe za moje vprašanje, vas pa poznam.

Zakaj TV Slovenija NE odkupi te nadaljevanke?? **MONTEVIDEO, BOG TE VIDEO
In POT V MONTEVIDEO.**

Na sporedu pa so razne »čudne« angleške nadaljevanke kot npr. kratka 3 delna nanizanka »LOV«, ki je bila na sporedu v ponedeljek zvečer. Ubijanje na 100 načinov. Mislim da je tega že zelo preveč. Ne vem kaj vi mislite?

Želim vam lep dan še naprej.

Lp,

I. Š.

Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija

Spoštovani g. Š.,

filma, po katerih nas sprašujete je že predvajala ena izmed komercialnih televizij. Skladno z našo programsko politiko se za nakup teh filmov nismo odločili.

Lep pozdrav

Spoštovani

Hvala za odgovor.

Res je. Toda oni so predvajali samo prvi del, drugega dela, Pot v Montevideo, pa se ne spomnil, da bi ga bil gledal.

Še dobro, da imamo toliko programov.

Želim vam lep dan.

I. Š.

Preveč oglasov in ponovitev oddaj, predvajanje zastarelih filmov

1. Spoštovani varuh.

Pišem vam, ker sem mnenja, da bi morala javna televizija delovati v javnem interesu in le ta tega ne počne. Saj so reklame in razne ponovitve oddaj na sporedu mnogo prepegosto krat, predvajate nezanimive športne dogodke kot so nogometne tekme tretje slovenske lige „sp.Duplek-zg.Duplek ”in se le te gledajo še v ponovitvah tudi do pet krat, ne prenašate pa recimo motogp, tekem lige prvakov kot so Schalke-Maribor, ki si jo hoče ogledati recimo devetdeset odstotkov Slovencev. Saj vem, da bo izgovor da nimate zakupljenih pravic za predvajanje teh tekem . Jih pa zakupite saj je RTV plačan s strani gledalcev iz naslova dolgočasnih ponavljajočih reklam na prvem in drugem programu, katere na nacionalno televizijo sploh ne sodijo pa verjetno priteče tudi nekaj denarja. Moti pa me tudi, da voditelji raznih oddaj povabijo razne strokovnjake in politike in jih predčasno prekinjajo tako , da ti ne morejo odgovoriti gledalcem na zastavljena vprašanja voditeljev in morebitne klice gledalcev. Tako v bistvu odgovorijo na pol. Naj si oddaje vzamejo čas za eno temo in naj to bolj podrobno obdelajo in se naslednjič lotijo nove ne pa vsega povprek. Da o filmih sploh ne govorimo saj se predvajajo večinoma nesodobni zastareli filmi, ki se nekje kupijo samo, da so. Sploh se ne spomnim, kdaj sem si na RTV ogledal nazadnje kakšnega. Predlagam, da si ogledate program nacionalne televizije kakšne od sosednjih držav napr. HRT in boste videli koliko imajo reklam mogoče 5 cel dan in še te so kratke. Ne pa pri nas dormeo, b.c.t.v. d.o.o., kozmodisk, topshop, sensilab....

Lep pozdrav,

J. F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Poskušam razumeti Vašo slabo voljo; pri nogometu pač nimamo kaj posebno kakovostnih prvoligaških ekip, strinjam se tudi, da je oglasov dokaj veliko, glede prekinjanja besede sogovornikov pa Vas prosim za konkretne primere. In na koncu: vse pa vendarle ni tako slabo.

Lp, Lado Ambrožič

Pozdravljeni.

Najprej se vam zahvaljujem za odgovor. Se strinjam z vami, da vendarle vse ni tako slabo smo pa zelo blizu. Če nimamo kaj posebno dobrih prvoligaških ekip pa glejmo

svetovne mojstre ali pa predvajamo kakšne poučne poljubno znanstvene oddaje, o živalih, popotovanja, raziskovanje lepot planeta... Ne pa dolgočasnih reklam in mnogokratnih ponovitev oddaj. Zanima me, če ste kdaj naredili anketo ali kakšno raziskavo o zadovoljstvu vaših plačnikov (gledalcev) oz. kaj si želimo gledati, pa ne mislim s tem, da je na RTV vse slabo je tudi nekaj oddaj, ki so za pohvalit. Kar se pa tiče glede konkretnih primerov glede prekinjanja sogovornikov jih je pa kar nekaj, če ne pa vsaj z izgovorom, da se je čas iztekel. Pa posvetimo takim aktualnim primerom, ki ljudstvo zanima več časa ali pa ne odpirajmo takih tematik in ne vabimo gostov. Hvala za razumevanje to je moje mnenje in mislim, da je več takih.

Lep pozdrav, J. F.

Neprimernosti na javni televiziji

1. Spoštovani!

S tem dopisom se na vas obračam, ker sem razočaran, hkrati pa zgrožen, da se nacionalna RTV Slovenija vse bolj in bolj ravna po komercialnih televizijski postajah in jih posnema pri vseh neprimernostih in nedopustnih ravnanjih v naši družbi.

Kot sem že prenekateri ljudi v Sloveniji, kateri bi lahko spremenili našo družbo seznanil, bom tudi vas seznanil z določenimi dejstvi, katera se ne spodobijo, da se pojavljajo na naši nacionalni RTV postaji. Absurdne in skrajno neprimerne so reklame, katere se pojavljajo na vaši televiziji. Vem da se danes v kapitalizmu težko preživi brez tega, da bi vrteli oglase in da s tem pridobite velik del denarja, katerega potrebujete za svoje delovanje. Pa vendar saj ste na televiziji vseskozi vrteli oglase in kar vrnimo se malo 10 ali pa 20 let nazaj v našo mladost (sem namreč mlajša generacija), kako lepe in prisrčne so bile reklame. Ni bilo nobenega poneumljanja ljudi, da ne govorimo o neprimerno oblečenih in napravljenih osebah, katere se pojavljajo v reklamah. Menim, da se tudi danes najdejo reklame, katere ne vsebujejo teh neprimernih kadrov in bi jih lahko naši otroci z veseljem pogledali, ne pa da moramo biti vseskozi zraven in paziti, kaj bo na reklamah, da bomo predstavili kanal, ker so zelo neprimerni kadri kateri niso primerni niti za odrasle, kateri imamo vrednote na svojem mestu, kaj šele za naše otroke. Če pa že vidijo naši otroci kaj takega je pa potreben zelo dolg pogovor, da otrokom razložimo zakaj je to neprimerno in zakaj se to ne spodobi, namesto tega, da bi se ob reklamah otroci zabavali, kot smo se mi ob prenekateri reklamami v času naše mladosti. Vem, rekli boste tako so narejene reklame in mi takšne objavimo, ampak kljub vsemu menim, da ste tako močni na medijskem področju, da bi lahko ponudnikom reklam predlagali, kaj naj odstranijo in kaj se ne spodobi za javno RTV in bi potem takšne reklame objavili.

Druga zadeva pa je še bolj alarmantna in za mene in prenekateri somišljenike popolnoma nesprejemljiva in absurdna. To je urejenost ali boljše rečeno neurejenost –

jaz bi temu raje rekel (oprostito izrazu) »našemljenost« predvsem TV voditeljic. Začel bom kar na prvem programu Televizije Slovenije, vse voditeljice jutranjega programa so oblečene tako neprimerno, da je to absurdno. Nadaljuje se s nekaterimi voditeljicami informativnih in aktualnih oddaj. Drugi program bom izpustil, ker ga skoraj ne gledamo, o tretjem programu pa da ne govorimo. Tretji program vaše televizije naj bi bil namenjen predvsem resnim in intelektualnim temam, vi pa za voditelje - voditeljice teh oddaj in stvari pred kamere postavite takšne osebe, ki za takšno delo niso primerno pripravljene - pripravljene. Rekli boste, da jih oblačite ali da se oblačijo po zadnjim modi in verjetno bo vaš odgovor tudi, da se oblačijo elegantno samo to ne drži in je popolno nasprotje vsega tega. TV voditeljice se na televiziji pojavljajo s popolnoma neprimernimi dekolteji, popolnoma neprimerno kratkimi krili in takšnimi petami, da je to groza nad grozo. Potem pa so še namazane tako, da bi jaz temu raje rekel, da so pripravljene za neko drugo ustanovo, kot pa za nacionalno RTV ustanovo. Najbolj žalostno pa je pri vsem tem, da so te osebe po večini mame in žene, katere bi morale same imeti toliko morale in etike, da bi se zavedale kaj se spodobi in kaj ne. Kako bodo potem naši otroci boljši, če vidijo svoje starše tako neprimerno pripravljene na televiziji in kako bodo vedeli kaj se spodobi in kaj ne. Ali menite, da s takšnim stilom oblačenja voditeljic pridobivate na gledanosti vašega programa? Z gotovostjo vam lahko povem, da je rezultat ravno nasproten s tem načinom ravno izgubljate na gledanosti vašega programa. Zato je skrajni čas, da razmislite o tem in končno pričnete s stilsko podobo, katera se spodobi za nacionalno RTV in končate s tem slepim sledenjem komercialnim postajam, ki samo poneumljajo ljudstvo in ga spreminjajo v »ovce«, katere brezglavo sledijo vsemu kar jim kdo ponudi.

Kot tretje dejstvo pa bi izpostavil vaše goste in novinarke na terenu. Vsi vemo, kljub temu, da si nekateri še vedno poskušajo zakrivati oči pred resnico, da se v Sloveniji vse več ljudi bojuje z revščino in »golim« preživetjem. Zato poskrbite tudi, da bodo vaši gostje v oddajah in vaši novinarji oblečeni tako kot se spodobi. Mnogokrat imate oddaje v katerih govorite o socialnih težavah Slovenk in Slovencev, kar je pohvale vredno, vendar pazite, da vaši gostje ne bodo s svojim videzom prihajali v nasprotje s to temo. Ljudje so tako ali tako že čisto obupani, potem pa pride nekdo, ki ne ve kaj bi še dal na sebe in govori o socialnih stiskah. To je res neprimerno in nedopustno.

Zato vas za konec mojega pisanja poziva, da resno razmislite o novi podobi Radiotelevizije Slovenije in nam gledalcem ponudite nekaj, kar bomo z veseljem gledali in se ob prenekaterih stvareh ne bomo rabili razburjati in spraševati, kam gre ta naš svet. Vsaj vi bodite luč na koncu tunela za našo družbo.

V upanju, da boste upoštevali moje mnenje vas lepo pozdravljam.

S spoštovanjem,

D. D.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani,

zahvaljujem se za vaš dopis. TVS ima kostumografe in stiliste, ki skrbijo za podobo voditeljev. Nismo vselej zadovoljni, se pa trudimo. Na oglase ne moremo vplivati, kot bi si želeli, dodajam pa, da kodeksov in standardov, ki jih imamo, oglaševalci za zdaj ne kršijo.

Lep pozdrav

Paket Multiplex C v Breginju

1. Spoštovani,

k Vam se obračam za pomoč, pojasnila, nasvete v zvezi z vzpostavitvijo oddajanja programov iz paketa multiplex C na oddajniku Breginj (na Stolu).

Na kratko, programi komercialnih televizij so bili zatemnjeni oz. ne oddajajo več od spremembe zakona, ki zahteva oddajanje televizije Slovenija na Mux A, komercialnih pa na Mux C. Ker je državni zbor postavil mejo vidljivosti na 96 procentov teritorija se očitno zmagovalcu koncesije to je, ODDAJNIKI IN ZVEZE RTV SLOVENIJE, ni zdelo potrebno tak signal zagotoviti v Breginjskem kotu. Ta situacija traja že kar nekaj časa. V rešitev tega problema se je v določenem času vključila tudi občina Kobarid, no do sedaj neuspešno. RTV Slovenija kot lastnik pravic oddajanja na svojih spletnih straneh skopo obvešča, da signal lahko vključijo na zahtevo komercialnih televizij.

NA KRATKO TO POMENI, » VI NAS NE ZANIMATE »

Vse lepo in prav, verjamem, da je bilo na to temo spisanih že veliko dokumentov in, da so se posamezniki iz Breginjskega kota, kot tudi iz Občine Kobarid trudili po splošno ustaljeni poti omogočiti svojim krajanom vidnost teh programov.

Glede na to, da po tej poti ne gre, bomo ubrali pač edino za nas možno, to je javno izraženo diskriminacijo, neenakost in splošno mačehovski odnos državnih podjetij in države na sploh, do Breginjskega kota.

Oblike boja z »MLINI NA VETER« bomo izbrali kot posledico na Vaše odgovore, pobude in svetovanja.

Naj opozorim, da je to pismo poslano na več naslovov posameznikov, ustanov in političnih strank v enaki obliki, To pa zato, da bi Vi vsi lahko odgovarjali le na ta

primer in ne uporabili tega pisma kot orodje za medsebojno obtoževanje. Pravzaprav ga uporabite kot orodje tako, da bo nam omogočen ogled programov multipleks C.

Naj še pripomnim, da je oddajnik na Stolu oz. Breginj bil obnovljen pred kratkim vendar že eno leto neuporabljen.

Tole pa, da tudi mi plačujemo naročnine, davke, takse itd. pa nimam namena Vam posebej pred oči postavljat. To po mojem veste in Vaše plače so tudi iz tega denarja. Seveda za delo v korist nas vseh.

Signal iz oddajnika Stol pa je viden tudi v zamejstvu in s tem sooblikuje slovensko besedo in razmišljanje tudi v zamejstvu. Po besedah ministra za Slovence po svetu, mora Slovenija več narediti najprej in predvsem v zamejstvu (45. novoletno srečanje Slovencev Videmske pokrajine in Posočja, 17.01.2015)

Spoštovani vsi (spodaj navedeni prejemniki dotičnega pisma)

Mi bi si želeli zgolj videti tudi tv programe, ki jih ostala Slovenija nemoteno gleda. Nič več.

Menimo, da imamo do tega pravico in verjamemo, da nam boste v tem delu pomagali.

Ker Vemo, da ste MOČNO ZAPOSLENI prosimo za Vaše odgovore v naslednjih dveh tednih. Po našem je to razumni rok. V nasprotnem primeru pano ja,

Z odličnim spoštovanjem

D. B.

Miran Dolenc, direktor OE Oddajniki in zveze

Spoštovani gospod B.

V svojem sporočilu pravilno ugotavljate, da je razlog za prenehanje oddajanja komercialnih TV-programov na vašem območju Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o digitalni radiodifuziji (ZDRad-B), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 12. junija 2012. Zakon prepoveduje gostovanje komercialnih TV-programov na omrežju multipleksa A, preko katerega ste do takrat lahko sprejemali tudi komercialne TV programe. Skladno z ZDRad-B je Agencija za pošto in elektronske komunikacije objavila razpis za operaterstvo novega multipleksa C, pri čemer je določila minimalno pokritost 96% slovenskih gospodinjstev, kar je za 3 do 4% manj od pokritosti multipleksa A.

Kot edini ponudnik smo pridobili operaterstvo omrežja multipleksa C, ki je bilo dokončno operativno 14. oktobra 2013. Operaterstvomultipleksa C opravljamo kot komercialno

dejavnost, ki nam jo omogoča Zakon o RTV Slovenija. Potrebna sredstva za delovanje omrežja multipleksa C morajo zagotavljati le izdajatelji komercialnih programov, ki se oddajajo v tem multipleksu. Sredstva zbrana z RTV-prispevkom se ne smejo uporabljati za pokrivanje stroškov komercialnih dejavnosti.

Zaradi manjše pokritosti multipleksa C, je ostalo približno 18.000 gospodinjstev po vsej Sloveniji brez možnosti sprejema komercialnih programov s prizemnega omrežja. Naš interes je vsekakor razširitev omrežja na nepokrita območja, vendar se s tem morajo strinjati izdajatelji komercialnih programov, ki morajo pokrivati dodaten strošek oddajanja, ki nastane s postavitvijo nove oddajne enote omrežja. Izdajatelji vse od pričetka oddajanja multipleksa C niso izrazili pripravljenosti pokrivanja dodatnih stroškov. Omrežje multipleksa C smo razširili le v enem primeru, ko je občina pristala na pokrivanje teh stroškov. Iz navedenega je razvidno, da ne gre za diskriminacijo in neenakost, ki naj bi jo izvajali kot operater omrežja, naš interes je kvečjemu nasproten, saj bi želeli razširiti omrežje na vsa nepokrita območja v Republiki Sloveniji.

Igor Funa, Agencija za komunikacijsko omrežje in storitve RS

Spoštovani,

kot ste že sami ugotovili so nacionalni komercialni programi prešli na digitalno omrežje multipleks C, ki ima manjše pokrivanje od omrežja multipleksa A.

Manjša stopnja pokritosti omrežja multipleks C je namreč odraz teženj po cenovno ugodnejšem omrežju z nacionalnim pokrivanjem.

Odločitev o pokrivanju oziroma nepokrivanju določenih področij je bila sprejeta na strani RTV Slovenija kot operaterja omrežja,

ki je moral pri izdelavi načrta predvidenih oddajnih točk za multipleks C, zadostiti zahtevi javnega razpisa o zagotavljanju pokritosti najmanj 96% prebivalstva Republike Slovenije.

Seveda pa imajo izdajatelji programov možnost, da v dogovoru z operaterjem omrežja, pokritost s signalom omrežja razširijo na celotno ozemlje RS.

Zato vam predlagamo, da vaše želje po pokrivanju s televizijskimi programi naslovite na operaterja omrežja RTV Slovenija oziroma neposredno na izdajatelje televizijskih programov.

Lep pozdrav

Oglasi namesto himne in namesto skokov!

1. Spoštovani!

Pravkar se je na svetovnem prvenstvu pričel prenos rokometne tekme med Slovenijo in Makedonijo. Ura je 16.25. Na SLO 2 predvajate reklame. Po vklopu v prenos tekme slišimo makedonsko državno himno, nato pričakujemo našo – slovensko. Reporter mirno pove, **da pa smo slovensko himno, žal, zamudili zaradi prepoznega vklopa v prenos tekme!!!!**

Razlog za to so, seveda, reklame, ki nam jih vsiljujete vsakih pet minut, kar je za plačljiv program nedopustno! Doklej še bo tako?

Tukaj bi se moral pokazati naš nacionalni ponos! Ampak, kako, če ima prav nacionalna TV tako malomaren odnos do, vsaj za nekatere državljane, naših slovenskih simbolov, kamor spada tudi himna.

V upanju, da se v bodoče kaj takega ne bo več zgodilo, vas lepo pozdravljam.

M. in T. R.

2. Spoštovani,

ostro protestiram, ker so na Tv Slo 2 zaradi predvajanja oglasov vsaj dvakrat zamudili prenos naše himne na rokometnem svetovnem prvenstvu. Kdor zaradi požrešnosti daje prednost denarju pred simboli države, ni vreden, da dobi pravico prenosa. Še komercialne televizije imajo več domovinskega ponosa. To ni samo moje mnenje, za mojih podpisom so mnenja mnogih ljubiteljev rokometu pa tudi domovine.

Lep pozdrav

S. V.

3. Pozdravljeni

Reklame med skoki iz Kulma: Hvala, draga RTV, kot že velikokrat tudi tokrat reklame tik pred Damjanom in nato smo zamudili Damjanov skok. Resnično hvala še enkrat!! Lepo bi bilo, če mi ne bi obračunali naročnine na RTV za januar 2015. Lep pozdrav, pravnik, pesnik, član DSP

N. N.

Simona Žitnik, vodja službe za trženje oglasov na TVS

Spoštovani g. varuh,

vsaka tekma svetovnega pokala v skokih ima v prvi seriji eno prekinitvev za oglasna sporočila (po 25. tekmovalcu) ter po dve prekinitvi za oglasna sporočila v drugi seriji (po 10. in po 20. tekmovalcu).

Običajna dolžina prekinitve traja 90 sekund zato so oglasni bloki planirani največ do dolžine 80 sekund. Ima pa prireditelj tekme, v primeru slabega vremena ali kakšnega drugega eksternega dejavnika, vedno možnost to prekinitve skrajšati. Ker so bile vremenske razmere med omenjeno tekmo neugodne se je organizator odločil, da bo prekinitve po 20. tekmovalcu skrajšal in na žalost je bil ravno tekmovalec, ki je bil na vrsti po oglasih, naš Jernej Damjan.

Lep pozdrav

Pozdravljeni,

hvala za hiter odziv, vaš odgovor popolnoma zadošča.
Sem pisal hitro, ko je bilo še "vroče", tako da tisto glede naročnine mirno pozabite.
Želim uspešno delo še naprej in čim manj podobnih "kiksov" na račun gledalcev.

Lep pozdrav in vse dobro,

N. N.

4. Spoštovana Televizija

Protestiram in še pritožujem, ker smo zaradi dolžine oglasov zamudili dva skoka.
Prosim za pametno opravičilo !!!!



5. Pozdravljeni,

rada bi se pritožila na pretirane reklame med oddajami na prvem in drugem programu slo tv.

Ne zdi se mi prav, da so reklame med oddajami in filmi, ker plačujemo prispevek za tv, ne rečem pop pa a kanal, ko se sami financirajo. Na primer jutranji program: res ni treba, da gledam reklamo za Dormeo ali Top shop, dajte te reklame med eno in drugo oddajo.

Reklame me zelo motijo, ker me dekoncentrirajo in največkrat preklopim drugam, potem pa zamudim kaj zanimivega, kar bi drugače gledala, če ne bi bila poslana s Top shopom.

Nisem edina, ki se pritožuje, samo nihče se noče pritoževati, ker pravijo, da itak nihče nič ne naredi, da bi bilo bolje.

Upam da bom še kdaj gledala kakšno oddajo v celoti brez brezveznih vložkov o postelji ali telovadnih pripomočkih.

Lp, M. H. A.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni,

se strinjam, niste edini, ki Vas motijo preštevilni in predolgi oglasi, vendar »pristojni« vseskozi odgovarjajo, da je vse po pravilih. Tudi Programski svet ne reagira. Vašo pritožbo bom vključil v Varuhovo letno poročilo.

Simona Žitnik, vodja službe za trženje oglasov na TVS

Spoštovani,

RTV Slovenija se delno financira tudi iz naslova prodaje oglaševalskega prostora. Zakon dovoljuje televizijsko prodajo tudi Televiziji Slovenija. V času med 18.00 in 23. uro v posameznem televizijskem programu Radiotelevizije Slovenija ni dovoljeno predvajanje TV prodajnih oken. RTV Slovenija v skladu z zakonom in programskimi usmeritvami umešča tovrstno oglaševanje v svojo programsko shemo. Glede na programsko shemo si prizadevamo, da bi bilo umeščanje TV prodaje v program čim manj moteče za gledalce.

Lep pozdrav

Pozdravljeni,

hvala za tako hiter odziv; če boste to povedali naprej, jim povejte tudi to, da gledalci plačujemo vsak mesec položnico, in če ne bodo ukinili reklam, naj se ukine položnica, saj ta denar lahko namenim za plačilo drugih stroškov, ker živim na območju, kjer je signal slab in brez skupinske vaške antene sploh ne bi mogli spremljati programa. A so nam tudi v času, ko nismo gledali tv, računali tv prispevek. Naj bodo sedaj tako uvidevni in naj naredijo reklamni blok, ki naj ga gleda tisti, ki ga hoče. Ja, še danes so kraji, kjer se ne da spremljati tv-ja brez sosedske pomoči.

Lp M. H. A.

6. Hvala, draga RTV,

kot že velikokrat tudi tokrat reklame tik pred Damjanom in nato smo zamudili Damjanov skok. Resnično, hvala še enkrat!! Lepo bi bilo, če mi ne bi obračunali naročnine na RTV za januar 2015.

Lep pozdrav,

N. N.

Sprememba termina predvajanja oddaje Na vrtu

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalka iz Celja se huduje, ker smo oddajo Na vrtu (TV Maribor) s 17. ure prestavili na 14. Gledalka pripominja, da tisti, ki jim je oddaja namenjena, predvsem gospodinje, ob dveh popoldne pospravljajo po kosilu ali počivajo. Enako na stvar gledajo vse njene znanke, ki hočejo nazaj stari termin.

Lp, Lado

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani,

hvala za pripombo, Oddajo smo v tem zimskem času premaknili prav na pobudo mnogih gledalcev in tudi snovalcev oddaje, in tako si je oddaja pridobila več gledalcev. Hvala za razumevanje.

Lp

Ponovitev »Vzporedne ekonomije«

1. Spoštovana gospa direktorica

Zanima me, kdaj bo TVS ponovila oddajo Paralelno gospodarstvo, ki je spet aktualna !



Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Vzporedno ekonomijo smo objavili že vsaj petkrat in jo bomo najbrž avgusta, ko ne bo zasedanj DZ, ponovno. Je tudi mnogo gledalcev, ki se naveličajo gledati tolikokratno ponovitev.

Hvala za razumevanje.

Spoštovana gospa Bizilj

Opozarjam tudi na nerešen problem TV napovednika za RTVSLO3. Prejšnji odgovor ni bil ustrezen, kajti fiksne oddaje bi morale biti napovedane tako po e-pošti kot na sami TV pa tudi v dnevnem časopisju. Ne odgovorite mi prosim, da to ni izvedljivo, ker enostavno ni res.


Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani,

ne vem, kaj naj še odgovorimo. Sporeda (razen okvirne sheme) ne moremo objavljati (razen na teletekstu, na spletni strani TVSLO3 in v spodnji vrstici programa), ker se neprestano spreminja. SLO3 je odvisen od dogajanja, ki ga ni mogoče vnaprej predvideti. Se pa oddaje pogosto ponovijo, da si jih praviloma lahko vsak ogleda.

Dokumentarne oddaje na TVSLO3 objavljamo praviloma v času praznikov in poleti, ko je manj dogajanja v Državnem zboru.

Hvala za razumevanje!

Dobri predlogi

1. Spoštovani gospod Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev RTV Slovenija,

Najprej bi vam rada povedala, da so me v zadnjem času razveselile kvalitetne dokumentarne oddaje, med katerimi mi ostajajo v spominu Temna karizma Adolfa Hitlerja in Potovanja z igralcem Michaelom Palinom ter serija Dediščina Evrope. Imenitna je nanizanka Pokličite babico, ki nam kaže povojne bedne razmere v londonskem East Endu, iz katerih so zrasle danes vodilne ideje Bowlbyja in Winnicotta o pomenu zaščite matere z novorojenčkom za kasnejše življenje celih generacij; te so danes vgrajeno v angleški Nacionalni program zdravstvene zaščite. Vredna hvale je domača serija intervjujev Slavka Hrena, kar več njih ob stoletnici Ježka, ki se še nadaljuje z drugimi zaslužnimi ustvarjalci naše televizije. Zanimive goste za intervjuje izbira zlasti Ksenija Horvat Petrovčič.

Cenim tudi, da je RTV uvrstila v program tridelno oddajo Richarda Dawkinsa: Seks, smrt in smisel življenja. Žal mi je samo, da se je pojavljala brez opozorila, kako pomembne teme odpira, in so jo zato po mojih izkušnjah mnogi zainteresirani gledalci zamudili. Žal mi je tudi, da je bila na sporedu ob tako pozni uri, da ni bila dostopna zaposlenim ljudem. Ne bi nam škodilo, če bi lahko tako poučno oddajo gledali še enkrat. Zato vas prosim, da predlagate njeno ponovitev, ki pa naj bo ob gledalcem bolj dostopni uri.

Naprošam vas tudi, da odkupite serijo petih oddaj z naslovom Zgodovina krščanstva (BBC 2009), ki je bila na sporedu ViasatHistory. Njen avtor je, če se ne motim, Škot in profesor na teološki fakulteti. Za razliko od Dawkinsa krščanstvu napoveduje svetlejšo

prihodnost, zlasti v Aziji. Mene je serija pritegnila, ker osvetljuje dvatisočletno zgodovino krščanstva s sociološkega stališča, kar je zame popolno odkritje.

Za konec pa še pripomba: V brazde našega svetovno priznanega suicidologa prof. dr. Leva Milčinskega je že pred leti stopila prof. dr. Onja Grad, ki je že tudi v svetu uveljavljena. Prosim, opozorite pristojne, da bodo precizne podatke s tega področja lahko pridobili od nje; če ne verjamejo, pa naj si ogledajo njene dosedanje nastope tudi na TVS. Nanjo bi se kazalo obrniti tudi, če bi se odločili za okroglo mizo o danes perečem problemu.

Želim vam razumevanja in podpore Programskega sveta

M. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Lepa hvala za pismo, ki je za razliko od večine sporočil tako kulturno in dobronamerno. Če dovolite, ga bom posredoval novi direktorici TVS, saj se zdi, da je Vaše pisanje v resnici namenjeno programskemu šefu in ne Varuhu. Hvala za dobre želje, vesel bom, če se boste še oglašali.

Spoštovani gospod Ambrožič,

seveda dovolim, da moje pismo izročite preko nove direktorice TVS programskemu šefu. Na vas sem se obrnila, ker vas imam v živem spominu z vaših oddaj, ko ste nam predstavljali cele družine ali pa zanimive sogovornike.

Lepo pozdravljeni!

M. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Helena Zver

Gledalec A. R. sprašuje, koliko slovenskega programa predvaja madžarska televizija.

Lp, Lado Ambrožič

Helena Zver, pomočnica generalnega direktorja za radio in televizijo za avtohtono madžarsko narodno skupnost v Regionalnem RTV-centru Maribor

Pozdravljeni!

Na Madžarski Televiziji se predvaja na vsaka dva tedna 26 minut programa v slovenskem jeziku (torej mesečno 52 minut programa). Naslov oddaje je Slovenski utrinki. Informacijo mi je potrdila tudi odgovorna urednica oddaje, IbolyaDončec. (Poklica sem jo, ker vem, da so v preteklosti pripravljali tudi daljše dokumentarne oddaje, toda pravi, da teh zadnje čase ne pripravljajo).

Slovenske utrinke predvaja tudi TV Slovenija vsak 2. in 4. petek v mesecu, ob 14.30 na TVS1.

INFORMATIVNI PROGRAM

Incident v OŠ Deskle

1. Spoštovani!

Opozoril bi vas na posredno povzročanje nacionalne nestrpnosti, ki jo v zadnjem času opažam na vaši televiziji, predvsem informativnih programih. Kot primer bom navedel današnji prispevek o fantu, ki je bil pretepen. V prispevku novinarka navede mednacionalno nestrpnost, enako se omenja v članku na spletni strani rtvslo. Kljub navedbam prič in učiteljev, da je šlo za pretep, ki nima povezave s tem, da otrok prihaja z Bosne, saj tudi drugi prisotni učenci izvirajo iz tam, vi navajate, da gre za pretep zaradi mednacionalne nestrpnosti. S takim načinom poročanja povzročate nacionalno nestrpnost. Tudi, če je v resnici šlo za pretep iz razloga, da deček prihaja z Bosne, bi bilo pravilno, da navajate nasilje v šolah, kar je **GLAVNI** problem in ne mednacionalni spori otrok, ki po mojih izkušnjah pri tej starosti še ne ločijo dobro kdo pripada kateremu narodu, niti ne poznajo dobro geografije, niti ne zgodovine.

Primer nestrpnosti bi vam rad razložil na mojem primeru:

Kot otrok sem bil stalno podvržen nasilju in zbadanju sovrstnikov. Zaradi tega lahko mirne vesti trdim, da sem imel uničeno otroštvo. Zapomnil sem si imena vseh, ki so

mi storili kaj žalega. Teh imen je veliko, preko 20. Zanimivo je, da če ponovim ta imena, vidim da izvirajo čisto vsa južno od meja Slovenije. Bil sem tudi dvakrat pretepen. Pretepen je bil tudi moj sošolec v osnovni šoli ter srednji šoli. Priča sem bil tudi hudemu pretepu učenca iz drugega razreda. Zanimivo je, da so med pretepači teh učencev popolnoma vsa imena, ki izvirajo južno od Slovenije. Po vašem načinu poročanja bi lahko tudi jaz trdil, da sem bil žrtev mednacionalnega nasilja, ker sem Slovenec. Vendar vem, da takrat ni šlo za nikakršno mednacionalno sovraštvo temveč razlike v mentaliteti ter slabi vzgoji teh otrok. Da so vsi ti pretepači potomci priseljencev iz bivših držav Jugoslavije, pa se otroci takrat nismo niti malo zavedali.

Po osnovni šoli sem se vpisal na srednjo šolo v Fužinah, kjer smo Slovenci v našem razredu predstavljali manjšino oz. slabo polovico. Nasilje na tej šoli je bilo pogosto. Tukaj se je šele začelo oblikovati neko zbadanje glede nacionalnosti. Jaz in mnogi drugi smo bili podvrženi temu nasilju in izločeni iz družbe. Poudaril bi sošolca, ki je bil rahlo prizadet in podvržen nasilju in norčevanju, ki si ga bom zapomnil za celo življenje. O mednacionalnih sporih pa me zanima kaj imate reči na primeru sošolke, ki je prihajala iz Gorenjske in je bila vsa štiri leta deležna norčevanja zaradi njenega naglasa in ker je igrala klarinet v narodno zabavni glasbi. Ta lastnost je šla v nos še posebej dijakom s koreninami južno od Slovenije. Tak odnos predstavlja popolno zatiranje regionalnih in narodnostnih značilnosti. Ali gre v tem primeru za medregionalno nestrpnost?

Z mojim primerom ne želim obrniti krivdo na pripadnike manjšin držav bivše Jugoslavije. Obsojam posameznike, ki na tak način povzročajo sovraštvo do svojega naroda, VI pa s takim načinom poročanja povzročate sovraštvo manjšin do Slovencev. S skupnimi močmi pa se ustvari sovražna klima, ki ne koristi nikomur.

Bistvo vašega prispevka in mojega primera je NASILJE, ki se v moderni družbi povečuje in predstavlja resen problem. Rešitve iščite na tem področju in ne ustvarjate novih problemov, saj jih s tem ne rešujete ampak samo povzročate nove probleme.

Opozoril bi vas tudi na odnos do slovenskega naroda. Pohvaliti gre vašo skrb do tujcev in pripadnikov manjšine, ki jih v prispevkih ne žalite in ne obračate krivdo na njih. Vendar bi moralo enako veljati tudi za lasten narod kateremu pripadate. Žaliti svoj narod je enako nedopustno kot žaliti tujega. Tukaj pa žal ne opravljate dobro svojega dela. Primer: korupcija, finančni problemi, skreganost, pohlep, nevoščljivost... vse to v mnogih prispevkih, pripisujete slovenski državi in slovenskemu narodu. Kar pa je v resnici težava celotnega človeštva. V zadnjih letih se je med ljudmi ustvarila precej negativna klima do lastnega naroda in države, hvale pa se tujino. To ni prispevala samo kriza, temveč tudi mediji. Kljub temu, da smo ena izmed najbogatejših, najvarnejših in najčistejših držav na svetu je slika naše države na televiziji katastrofalna, kar se odraža na ljudstvu in njegovem nezadovoljstvu. Zaradi tega imajo lepe stvari o našem narodu in državi povedati samo tujci, ki prihajajo od daleč stran.

Sovraštvo lastnega naroda pa se prenaša tudi na tujce, ki bivajo v naši državi in tako dobijo samo potrdilo kako slab narod smo Slovenci. Primer so oddaje o manjšinah v

Sloveniji, ki se soočajo s problemi (Bosanci, Romi...). Take oddaje so seveda dobrodošle, vendar je nedopustno prikazovati samo eno stran zgodbe, ki popolnoma izbriše drugo stran zgodbe. To lahko opazite v mojih primerih iz šole, kjer je bilo precej norčevanja na račun slovenstva, kar pa se v medijih popolnoma nič ne omenja. Splošno znano je, kako je med mnogimi, mnogimi ljudmi osovražena narodno zabavna glasba, ki pa je simbol našega naroda. Opozoriti pa je treba tudi na navajanje manjšin v Sloveniji, saj smo Slovenci majhen narod, ki ga obkrožajo precej večji narodi. Odprtost sveta oz. globalizacija, pa nas težko postavlja v položaj večine, kljub temu, da smo relativno številčni na svojem ozemlju. Podvrženi smo močnemu vplivu tujih narodov in spreminjanju naše identitete. Kakor pa sem navedel že prej, v srednji šoli Slovenci nismo predstavljali večine v našem razredu, enako pa je tudi na mnogih drugih področjih. Tako mislim, da je pri uporabi besed večina, manjšina v Sloveniji ter tem na omenjenem področju potrebno posvečati nekaj več previdnosti.

Zato bi vas prosil, da v prihodnje posvečate več pozornosti na tem področju in pazite na besede, ki jih izbirate. Glede današnjega prispevka o pretepenem fantu, pa bi prosil če v poročilih navedete opravičilo glede navajanja mednacionalnega spora, ki je zgolj vaša ugotovitev. Navedite resen problem nasilja v šolah in odprite temo, ki se nanaša na to.

Z vsem spoštovanjem do vašega dobrega novinarskega dela, do tujcev in lastnega naroda, upam da nisem koga užalil. Prosil bi samo če pozorno preberete moje besedilo in ne jemljete besed iz konteksta. S svojimi prispevki pa resno opozorite na nasilje v šolah, ki je nedopustno.

Lep pozdrav.

M. H.

Mojca Dumančič, dopisnica TVS v Novi Gorici

Spoštovani M. H.

Hvala za Vaše pismo. Da zadeve razjasnimo – vam pošiljam dobessedno prepisan prispevek, objavljen v Slovenski kroniki. Kot vidite, v njem nisem niti enkrat uporabila besedne zveze »mednacionalni spor«. Vse dobro Vam želim!

Iz Deskel MOJCA DUMANČIČ
Snemalec in montažer DARKO HUMAR

OFF

Šolska klop pretepenega dečka ostaja prazna.

MATI PRETEPENEGA DEČKA

Mojca - vpr.: "Deček je zdaj doma, pravite. Ni šel v šolo po počitnicah?"

Odgovor: "Ne, ni."

Mojca - vpr.: "Zakaj?"

Odgovor: "Jošuvijekideko k zdravniku."

OFF

V šoli smo hoteli vprašati - če in kaj so storili, da bi zaplet rešili, ali ga vsaj reševali. Ravnatelj pa nas je grobo zavrnil, češ da mu mediji delamo le škodo, nagnal nas je iz šole.

MATI PRETEPENEGA DEČKA

Mojca - vpr.: "Pa se je sploh kdo iz šole oglasil pri vas? Poskušal vzpostaviti stik, se pogovoriti?"

Odgovor: "Ne!"

Mojca - vpr.: "Razočarani?"

Odgovor: "Kako da ne?!?"

OFF

Poklicali smo tudi starše drugih otrok, vpletenih v ta surov dogodek. Tudi oni so se zavili v molk. Znan psihoterapevt pa ob tem opozarja:

MIHA KRAMLI

psihoterapevt /

"Molk tukaj lahko govori samo o tem, da tukaj ni poguma, da tukaj ni nekega načrta, kako razrešiti zadeve."

MARINA TROBEC

dolgoletna vzgojiteljica /

"Prvo kot prvo bi morali to starši s svojimi otroki se pogovoriti in urediti. Oni so odgovorni za njihova dejanja največ."

OFF

Na šoli predstavniki ministrstva opravljajo nadzor. Ko bo končan, bodo povedali kaj več. Šolska ministrica pa pomaga materi pretepenega dečka.

MATI PRETEPENEGA DEČKA

"U kontaktu smo saministricom, ona kaže, da če to, da se rješi."

OFF

Fanta naj bi prešolali.... Torej, žrtev umaknili...

MIHA KRAMLI

psihoterapevt /

"Poglejte - nasilje nikoli ne sme zmagat. In meni se to zdi napačna poteza!"

OFF

V šoli in v kraju bi torej morali reševati zadevo, se naučiti strpnosti in spoštovanja. Strokovnjake imamo, naj torej pomagajo.

Pogovor s premierjem in z opozicijo

1. Pozdravljeni!

Sem gledalka in poslušalka vaših programov.

Zelo me motijo »nadobudni« novinarji predvsem novinarke v svojih pogovornih oddajah (TV). Moti me negativizem, polaganje besed sogovornikom, prekinjanje sogovornikov.....

To po meni meji včasih na mejo nedopustnega obnašanja. Včeraj sem gledala ponovitev intervjuja z g. Cerarjem, danes pa z opozicijo: moram reči, da tak način vodenja ni v redu.

Kar naprej voditeljice napeljujejo na odgovor sogovornikov koliko časa bo ta vlada, izsiljujejo odgovor! Nedopustno!

Naj se osredotočijo na rešitve in pozitivno mišljenje, skupno sodelovanje.....

Zelo podobno se dogaja v Odmevih in Dnevniku.

Zaradi podobnih razlogov sploh ne gledam več poročil na POP TV in A Kanalu. Me mika da tudi vaših ne bi več gledala, vendar ne vem več kaj naj gledam in poslušam. Posebno od Javne RTV pač pričakujem objektivnost.

Pogovarjam se tudi z drugimi, ki so podobnega mnenja in sploh več ne gledajo poročil. Ker nam gre vsem na bruhanje!

Zanima me vaše mnenje!

Lep pozdrav!

A. Z. Š.

Mojca Pašek, voditeljica pogovora z opozicijo

Spoštovani

Res vlada kaos. Za sinoči, ko zaradi bronhitisa nisem bila v najboljši formi, lahko samokritično povem, da mi je na koncu zmanjkalo časa. Gostov pa nisem prekinjala. Če bi jih, bi bil morda tempo oddaje hitrejši in bi zastavila vse oziroma večino pripravljenih vprašanj. Glede tega, da naj bi jih napeljevala v odgovore - to je sojenje kar tako, pavšalno in počez. O tem, da Cerarjeva vlada ne bo dokončala mandata govori Janša, govori SDS, tudi drugi v opoziciji in je bilo treba vprašati, zakaj tako mislijo. Menim, da ni bilo nič takega, predvsem pa ne žaljivega v pogovoru z opozicijo, da bi si oddaja in vodenje zaslužil tak morda pretiran odziv. Lp.

2. Dober dan gospod Ambrožič,

pravkar sem si ogledal oddajo Pogovor z opozicijo, ki jo je vodila gospa Mojca Šetinc Pašek.

Če ignoriram njeno pristranskost, ker le-te ne more noben opazovalec izključiti, največ kar je možno, je kritično jo ozavestiti, kar ta gospa očitno ne dela, če ignoriram, da daje več besed uveljavljenim strankam kot novincem (kar sicer nisem preveril s štetjem sekund, ampak sem prepričan, da to lahko vaše službe profesionalno naredijo in da bodo prišle do iste ugotovitve - nepravilne razdelitve

časa), še vedno ostane nekaj, kar mi kaže na popolno brezobzirnost, neprofesionalnost in nedemokratičnost omenjene novinarke.

Nisem član nobene stranke, a želim profesionalne novinarje, če jih že narod plačuje. Želim, da mi odgovori in da se ta pritožba obravnava.

Da preidem k jedru moje pritožbe: Ko so Luka Meseca sogovorniki napadli glede južne Koreje, tako SDS kot NSI, mu je dala na razpolago 30 sekund, kar sicer pri drugih ni poudarila in časovno omejila, nato pa, ko je on odgovoril na hude obtožbe in provokacije (v zvezi s severno Korejo), mu je dejala: "To je bilo več kot 30 sekund." Že sama ta opazka je nepravilna in kaže na njeno pristranskost. Poleg tega pa je to lažna trditev; govoril je 20 sekund. Tukaj ni nobenega izgovora: če ne ve, naj ne sodi in obtožuje. Če ga ne mara, naj si to prizna. Če je pristranska, naj to ozavesti. Nerao rečem, a ta oseba je res nedostojna. Tudi na koncu je od vseh govorcev le enemu sogovorniku omejila čas, istemu kot prej, čeprav je znano, da se on na splošno - ne grebe za besedo (drugače kot druge stranke) in je kulturn. Naj si prebere kaj o socialnem darvinizmu in nesramnosti.

Na koncu je navidezno vsem dala vprašanje, v bistvu pa le enemu, ker je za ostale zmanjkalo časa, in dovolila predstavniku SDS da se razprede. Ob tem ga ni obtožila, kot prej Luko Mesca. Kot razkrivajoč podatek (v smislu njene nepravilnosti in pristranskosti) naj omenim še, da je povsem na koncu omenila hude obtožbe in insinacije, ki prihajajo iz vrst SDS, ko je že vedela, da ne bo možnosti, da se jih USTREZNO pogleda, obdela, odgovori.

Prosim za konkreten objektivni odgovor. Naj se pri odgovoru ne izvija, ne »muti«, ne zakriva, ne omenja mnenj, ampak merljiva dejstva in konkretne vsebine. Naj ne reče, kako je težko - to že vem. Vsak poklic je težak. Naj ozavesti, kaj, upam da nezavedno - POČNE.

Lep pozdrav

M. R.

Mojca Pašek, voditeljica pogovora z opozicijo

Torej, kaj naj rečem, da ne "mutim"? V bistvu me veselijo vsi ti odzivi, ker pričajo ravno nasprotno, kot gledalci trdijo: za tega gospoda sem pristranska, ker naj bi omejevala Mesca, za desne sem pristranska, ker sem samo Logarja vprašala o stanju v SDS, ne pa tudi drugih o njihovih internih problemih. To je bilo skupno omizje, ni bilo volilno soočenje, kjer teče števec. Prav vsak sogovornik je dobil približno enako količino vprašanj, z njimi nisem polemizirala. Res pa je, da mi je na koncu zmanjkalo časa. Po oddaji so bili vsi vidno dobro razpoloženi in nihče med njimi se ni čutil kakorkoli prikrajšanega. Da pa so pogledi in odzivi na oddajo številni in različni, me pa veseli.

Lp.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Z., spoštovani gospod R.

Hvala za pripombe, ki pa se mi ne zdijo upravičene. Obe voditeljici, ki sta se pogovarjali s predsednikom vlade in z opozicijo, sta svoje delo opravili korektno, z vprašanji, ki povzemajo javni interes, in nisem opazil, da bi bila, na primer, kolegica Mojca Pašek pristranska do tega ali onega sogovornika. Seveda pa, če za vsako ceno iščeva napake, bova kakšno zagotovo našla, tako kot pri vseh drugih pogovorih na TV, toda celotna slika obeh intervjujev je v profesionalnem pogledu na mestu. Ne pozabite, da sem kot Varuh pravic gledalcev in poslušalcev prvi, ki mora reagirati, če so kršena poklicna merila, zapisana v novinarskih in rtv-jevskih dokumentih.

Lepo Vas pozdravljam

Pozdravljen gospod Ambrožič!

Morda sem preveč kritična zato, ker so bili vaši pogovori in intervjuji enkratni. Zaradi tega pogrešam ta »stil«: z veliko taktnosti in pronicljivosti, ter objektivnosti. To pogrešam – ne senzacionalnost.

Hvala in prijeten dan Vam želim!

A. Z. Š.

3. Spoštovani gospod Ambrožič

- 1) v svojem prispevku ne omenjam pogovora s predsednikom vlade.
- 2) v svojem odgovoru niste argumentirali točk, ki sem se jih dotaknil, ampak ste posplošili in pavšalizirali. Pozicija varuha pravic zahteva izjemno (nadpovprečno) senzibilnost. Čutim se popolnoma ignoriran od vas.
- 3) od vas pričakujem, da na podlagi objektivnih podatkov presodite, ali so moje teze upravičene ali ne in ne kar nekaj na pamet.
- 4) dejstvo je, da je omejevala in spregledala predvsem enega in pustila govoriti drugim trem. Jasno se to vidi v lažni provokaciji: "to je bilo več kot 30 sekund." Oglejte si oddajo nepristransko.
- 5) nič nimam proti napakam, verjetno so se ji zgodile nezavedno, a kažejo njen nepravilčen odnos. Od vas bi pričakoval, da ji ga pomagate ozavestiti.
- 6) do sedaj sem vas imel za kompetentnega varuha, tale odgovor pa je moje verjetje zelo omajal.
- 7) pričakujem, da ponovno razmislite. Ne gre za iskanje krivca, ampak za ozaveščanje lastne (ne)profesionalnosti.

Lep dan

M. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Še enkrat sem si ogledal oddajo, ki ji poskušate prilepiti pristranskost in neuravnoteženost. Vaše navedbe ne držijo v ničemer, gospod Mesec je imel enako možnost, da pove svoje stališče, kot so jo imeli ostali trije, voditeljica **ga ni nikjer prekinila**, ena sama samcata izjema je bila njegova replika na Južno Korejo, kjer je jedrnato pojasnil, zakaj jo je omenil, res je govoril samo 20 sekund, toda **šlo je za repliko**, za debato zunaj konteksta oddaje, voditeljica pač ni imela ure, ker to ni bila volilna oddaja, ustavila ga je, ko je pojasnil svoje stališče, oddaja je šla proti koncu in verjetno se ji je teh 20 sekund zdelo več kot pol minute. Oddaji zaradi tega ne morete očitati vsega tistega, kar ste napisali, prav tako tudi ne drži Vaš opazka na račun nepristranskosti in nesenzibilnosti Varuha. In kot sem Vam povedal že včeraj, v pogovoru **z ničemer niso bila kršena poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTVS.**

V vašem prvem sporočilu resda ne omenjate pogovora s predsednikom vlade, ki ga omenjam v svojem odgovoru; omenjam ga, ker sta oddaji primerljivi, obe izvedeni korektno in profesionalno.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

Brez odgovora Varuha in urednice Informativnega programa na odziv gledalca

1. Spoštovani g. Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

Pred več kot tremi tedni, točneje 23.12.2014, sem Ti poslal odgovor za gospo Ksenijo Horvat, v.d. direktorico IP TV Slovenija. Nanj ni nikakršnega odziva ne s Tvoje, kaj šele z njene strani. Kljub velikemu razočaranju se za zdaj vzdržujem vsakega komentarja, ker se želim prej prepričati, če nisem morda odgovor spregledal; čeprav sem skrbno pregledal vso dospelo elektronsko pošto.

Vljudno Te torej prosim, da mi takoj sporočiš, če je bil odgovor poslan iz vaše hiše, in če je bil, da mi ga posreduješ ponovno. Od te informacije je namreč odvisna moja naslednja reakcija, s katero nameravam v primeru, da odgovora resnično ni bilo, seznaniti tudi dr. Ljerko Bizilj, direktorico televizije ter programski svet televizije.

Lep pozdrav,

A. I.

Ni odgovora

Moteč klavir v Polnočnem klubu

1. Pozdravljeni.

Rada bi vam sporočila, da zelo, zelo težko sledim vsebini oddaje zaradi klavirja, ki igra v ozadju, medtem ko voditelj ali gostje govorijo. Pa tako zelo me zanima vsebina oddaj.

Je to igranje res potrebno? Podredno - bi se dalo vsaj glasnost in morda tudi količino igranja zmanjšati, če drugače ne gre?

Bi bilo zanimivo preveriti mojo pripombo pri še starejši generaciji. Sama imam 35 let.

Hvala

A. Z.

Danica Lorenčič, urednica oddaje

Pozdravljen!

Hvala za pripombo. Glasbeno spremljavo smo že precej utišali in omejili. V prihodnje pa jo bomo še bolj, oziroma jo bomo uporabljali, ko bo smiselno.

Lep dan želim, Danica

Napačno tituliranje

1. Spoštovani g. Igor E Bergant,

z zanimanjem prisluhnem Odmevom , ki jih vodite, saj znate na prijeten način povezovati tudi neprijetne novice.

Žal pa sem ob gledanju včerajšnjih Odmevov ponovno ugotovil, da napačno uporabljate akademske nazive. Tako ste g. Andreja Možino (in dan prej tudi g. Radana) naslavljali z: »doktor«, čeprav nista nosilca tega akademskega naslova.

Takšno naslavljanje pritiče nosilcem pridobljenih akademskih nazivov in ne kar vsem zdravnikom po vrsti. V kolikor nimajo akademskega naziva, potem so pač samo gospod ali gospa zdravnik, če že potrebno, sicer pa na diplomah piše: »doktor medicine« in se ta naziv izključno uporablja (po zakonu) za imenom in priimkom,)ob tem pa je seveda korektno da tudi vse druge goste v oddajah novinarji naslavljate podobno.

Uporaba akademskega naziva, če ga posameznik nima je ne nazadnje tudi kršitev zakona.

Ne zamerite to dobronamerno opozorilo.

S spoštovanjem

P. P.

Igor Bergant, voditelj Odmevov

Spoštovani gospod P.

Hvala za vaše pronicljivo opažanje, ki ga tudi jaz razumem kot izraz velikodušne dobronamernosti.

Vzel sem ga na znanje ter se bom o rešitvi tega problema posvetoval tudi z nekaterimi kolegicami in kolegi, ki jim zaupam. Kaj hočem, sem pač iz bolj star(omodn)e šole ter (morda zmotno) izhajam iz tega, da je »doktor« tudi pri nas uveljavljen strokovni (posredno pa tudi publicistični) naziv za zdravnika (četudi nima akademskega naziva enakega izraza).

Ko gre za kršenje zakona... sem ga prebral in, če prav razumem, predvideva kazen za tistega, ki bi nepooblaščenoma podeljeval nazive... »v zvezi s samostojnim opravljanjem dejavnosti, če podeljuje strokovni ali znanstveni naslov v nasprotju z zakonom...« Menim, da ne sodim v to kategorijo kršiteljev. Je pa res, da se z denarno kaznijo za prekršek kaznuje vsakdo, če uporablja strokovni oziroma znanstveni naslov, ki ga ni pridobil. A to iz priloženega kaže, da gre seveda za nekoga, ki zlorablja naslov v svoj prid.

Skratka, upam da, če že (tudi pri tem) delam napako in hodim čez rob pravil in spodobnosti, vsaj ne kršim zakona...

Upam, da moj odgovor razumete kot izraz hudomušnosti...

... in seveda hvaležnosti za prijazni namig.

Hvala za vaše pismo, želim vam vsega dobrega.

IEB

PS: Je pa res, da imam pa res zgodovino nepooblaščenega doktorskega naslavljanja celo nezdravnikom. Konec devetdesetih let sem v oddaji Sedma steza gostil tedanjega predsednika Atletske zveze Slovenije (in tedaj predsednika uprave Darsa), Jožeta Brodnika. Ne vem, kaj me je pičilo, a v pogovoru se mi je dvakrat zareklo »dr. Brodnik«. Šele po končanem pogovoru me je opozoril, da ni doktor, a priznal, da mu je to zelo godilo... Kaj sem hotel... Tolažilo me je vsaj to, da sem gostu – hočeš nočeš - polepšal dan. Oddajo pa je itak gledalo tako malo gledalcev, da – razen »dr.« Brodnika in njegovih svojcev – tega nihče ni opazil...

Pičle sekunde za napise imen

1. Spoštovani !

Pri informativnih oddajah na TV Slovenija (Dnevnik, Odmevi, ...) me moti, da so napisi s podatkom o imenu in funkciji nastopajočega (izjavljajočega) prekratki. Trajajo le nekaj sekund (največ 4") in če je besedilo daljše (dolga naziv funkcije ali dejavnosti nastopajočega) gledalci tega ne utegnemo prebrati. Slednje še toliko bolj velja v primerih nastopov tujcev, kjer hkrati spremljamo tudi podnapise. Nobene škode ne bi bilo, če bi tozadevni napisi (obvestila) trajali nekoliko dlje in bi gledalec lahko v miru prebral podatke o nastopajočem. Morali bi se pojaviti vsakokrat, kos se taista oseba na ekranu vnovič pojavi oziroma ko posreduje neko novo (dodatno) izjavo.

Prosim, če na to pomanjkljivost opozorite urednike, slednji pa tehnike, ki skrbijo za grafično opremo programa. Naj k temu dodam, da pri 'zunanji podobi' televizijci vse bolj pretiravajo z različnimi grafičnimi in zvočnimi dodatki, ki motijo ogled resnih (nezabavnih) oddaj in postajajo vsiljivi in kičasti. Potovanje napisov, njihova animacija z zvočno spremljavo, bliskanje in drugi agresivni efekti bolj motijo kot vzbujajo pozornost. Zato bi vsaj pri informativnem programu takšne efekte morali omejiti na najnujnejšo oziroma znosnejšo raven.

Lep pozdrav,

B. O.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dober dan

Hvala za Vaše mnenje, s katerim se povsem strinjam. Opozoril bom novo urednico IP in novo direktorico TVS, upam, da bo zadeva v doglednem času urejena.

Lp, Lado Ambrožič

Cenzuriran pogovor s političnimi zaporniki

1. Spoštovani,

RTV Slovenija je še enkrat več upravičila svoj sloves javne hiše. Nekaj dni pred prazniki je grobo cenzurirala pogovor s hrvaškima političnima zapornikoma Markom Grubišičem in Antejem Kovačevićem ter Željkom Kekićem nekdanjim pripadnikom UDBE na svojem tretjem programu. Vsi trije Hrvatje so v Slovenijo prišli kot gostje Odbora za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin – Odbora 2014. Iz pogovora na TV3 so bili izrezani deli, v katerih je Željko Kekić govoril o Zdenku

Roterju in Milanu Kučanu, o tem, da so v današnjih tajnih službah na območju nekdanje Jugoslavije v največjem deležu zaposleni otroci in sorodniki nekdanjih sodelavcev tajnih služb ter nekaj pohvalnih besed o Janezu Janši. V Odboru 2014 smo se seznanili z odgovorom v.d. odgovorne urednice dr. Ljerke Bizilj, v katerem prevzema odgovornost za krajšanje in se je za to cenzuro tudi opravičila. Njen odziv spoštujemo, prav tako ocenjujemo kot pravilno potezo, da je bila po našem protestu oddaja naprej predvajana necenzurirana, kakršna je dosegljiva tudi na spletu.

Opozarjamo pa, da je cenzura na RTV SLO kar zadeva Odbor 2014 vsesplošna in temeljita. Odbor 2014 tako še vedno ni dobil možnosti na Odmevih RTV Slovenija zavrniti laži ministra za pravosodje, ki jih je izrekel v tej oddaji o Odboru 2014; prav tako noben predstavnik Odbora 2014 ni imel nobenega intervjuja na spletni strani MMC, kjer bi imeli možnost odgovoriti na stališča Dragana Petrovca, da smo zametek drhali. Poleg tega ugotavljamo, da o delovanju Odbora 2014 lahko na RTV SLO žaljivo in neresnično razpredajo mnogi na čelu z nekdanjim predsednikom Milanom Kučanom, noben predstavnik Odbora 2014 pa v podobnih pogovorih nima možnosti predstaviti našega dela. Cenzura na RTV SLO je globoko zakoreninjena, zato pričakujemo od RTV Slovenija pojasnilo, kdo osebno je naročil in kdo izvedel krajšanje oddaje z dvema hrvaškima političnima zapornikoma in nekdanjim sodelavcem UDBE?

Nezaslišana ignoranca RTV Slovenija se do aktivnosti Odbora 2014 še nadaljuje, saj na predstavitev zbornika Upanje - Pravica - Svoboda, ki je potekala v sredo, 14. januarja 2015, ni bilo javne hiše RTV Slovenija, ki pa je dolžna spremljati aktivnosti civilne družbe, ki se bori za interese vseh državljanov. Zato v Odboru 2014 zahtevamo, da se do te konkretne cenzure in splošne cenzure Odbora 2014 na RTV Slovenija opredelita direktor RTV Slovenija in programski svet ter zagotovita ukrepe, da do nje ne bo več prihajalo.

Lepo pozdravljeni!

Odbor 2014, 19. 1. 2015

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovanikolegici

Tole sporočilo Odbora sta gotovo prejeli tudi Vedve. Ali bi morda v Odmeve ali na SLO 3 povabili predstavnika Odbora, da obtožbe zavrnemo ali potrdimo?

Lp, Lado

Jadranka Rebernik, v. d. odgovorne urednice IP TVS

Pozdravljen,
predstavnike Odbora 2014 bomo gostili v soboto zvečer (pogovor bo naredil Boštjan Veselič), ob priložnosti pa jih bomo povabili tudi v Odmeve.

Lp

Poročanje o podelitvi državnih odlikovanj

1. Spoštovani gospod mag. Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija!

Na Vas se obračam s pritožbo glede politike Televizije Slovenija pri poročanju o podeljevanju državnih odlikovanj.

24. decembra 2014 so v osrednjem dnevniku programa TV Slovenija 1 poročali, da je gospod Borut Pahor, predsednik Republike Slovenije, podelil red za zasluge gospodu Alfiju Nipiču, priznanemu pevcu zabavne in narodno-zabavne glasbe. Prispevek je bil dolg in izčrpen, kar je prav. Gospod Nipič si je odlikovanje vsekakor prislužil. To je gotovo – kar je v takšnih primerih običajno – predhodno potrdila tudi predsednikova strokovna komisija, poleg tega pa je njegovo dolgoletno delo zanimivo za veliko Slovencev – gledalcev TV Slovenija. Kljub temu me je ta prispevek neprijetno spomnil na popolnoma drugačen odnos TV Slovenija v podobnem primeru, starejšem le tri tedne.

5. decembra 2014 je predsednik podelil srebrni red za zasluge Čebelarski zvezi Slovenije, medaljo za zasluge pa trem zdravnikom: gospodu prof. dr. Ivanu Kranjcu iz UKC Maribor, gospe prim. Majdi Benedik Dolničar, specialistki pediatriji, hemato-onkologinji in vodji Nacionalnega centra za hemofilijo, in meni. Čebelarska zveza je odlikovanje dobila ob 140-letnici delovanja in za prispevek pri ohranjanju čebelarstva na Slovenskem, dr. Kranjc za prispevek pri vzpostavljanju in gradnji Medicinske fakultete Univerze v Mariboru, prim. Benedik Dolničar za skrb za osebe s hemofilijo in drugimi motnjami strjevanja krvi in za sodelovanje s humanitarnimi organizacijami, jaz pa za zajezitev okuženosti z virusom HIV v Sloveniji, zdravljenje obolelih ter za zaščito hemofilikov pred virusom HIV. Televizija Slovenija – vsaj po mojem védenju – o dogodku ni poročala na nobenem od svojih programov, niti v Dnevniku niti v Odmevih, čeprav je težko zanikati, da so bili nagrajeni dosežki, pomembni za državo. To so potrjevali tudi v dvorani navzoči novinarji in fotografi, ki jih je bilo več kakor deset. Molk o tem dogodku na Televiziji Slovenija se mi ne zdi korekten, toliko bolj, ker gre za nacionalno ustanovo, ki jo podpiramo tako rekoč vsi državljani in ki se ne bi smela ravnati samo po tem, kaj je trenutno privlačno za velik del javnosti ali politike.

Zato Vas prijazno prosim za Vaše mnenje oziroma obrazložitev takšnega odnosa Televizije Slovenija.

Za odgovor se Vam zahvaljujem in Vas lepo pozdravljam,

Dr. L. V.

Pozdravljeni

Vaša pripomba se zdi na mestu, pravim SE ZDI, ker nisem mogel preveriti, če zares nismo poročali o omenjenih priznanjih. Pričakujem odgovor odgovorne urednice, ki Vam ga bom tudi posredoval.

S spoštovanjem, Lado Ambrožič

Spoštovani g. Varuh,

cenim Vaše pogojno strinjanje, ampak do sedaj še nisem prejel odgovora urednice, ki ste mi ga obljubili. Tudi v primeru, da urednica ne odgovori, kar bi bilo sicer zelo neprimerno za nacionalno ustanovi, bi želel Vaše (nepogojno) mnenje.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav,

L. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod V.

Gospa urednica očitno meni, da ji ni treba odgovarjati. Žal. Zdaj jo je že tako ali tako zamenjala druga oseba, upam, da bo le-ta spoštovala bonton in svoje obveznosti do gledalcev. Vaša pripomba o podeljevanju državnih odlikovanj je vsekakor na mestu, javna radiotelevizija mora imeti enak odnos do slehernega prejemnika odlikovanja, favoriziranje samo enega, ki je resda medijska osebnost, pa sodi bolj h komercialnim TV postajam. Vaše sporočilo bom posredoval novi odgovorni urednici, da bo poslej poročanje s tovrstnih dogodkov korektno in nepristransko.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

Isti posnetki dan na dan

1. Spoštovani,

pri Dnevniku ob 19h gledalci redno, kadar se poroča o t.im. ukinjanju učne pomoči, gledamo eno in isto učilnico z učiteljico v rdečem oz. vijoličnem pulloverju, kakor da RTVS drugega posnetka učilnice z učiteljico med učenci ne bi imela.

Sprašujem, ali morda kdo od odgovornih sploh sledi video podlagi poročila o ukinjanju učne pomoči, saj to ni profesionalno in je pravzaprav moteče in neaktualno, nezanimivo.

Video, o katerem govorim, je bil objavljen v Dnevniku že večkrat v zadnjih dneh, nazadnje nocoj, 21. jan. 2015.

Prosim za odgovor.

Lp, S. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolegica Jadranka,

gledalec ima prav, daj, prenesi tole sporočilo realizatorjem in urednikom, prosim.

Lado

TARČA

Pohvala - voditelj Boštjan Anžin...

1. Sem povprečen državljan in gledalec nacionalne televizije Slovenija. Nisem strokovnjak ne za medije in ne za novinarstvo, sem pa dokaj kritičen in zahteven gledalec.

K tej pohvali me je navedla predvsem gromozanska razlika med dvema voditeljema (oddajama). Gre za primerjavo oddaje, ki je bila na sporedu 13.1. in sicer Pogovor, ki ga je vodila ga. Mojca Šetinc Pašek in serije oddaj Tarča, ki jo vodi g. Boštjan Anžin. Najprej sem nameraval pokritizirati nemogočo prvo oddajo, predvsem zaradi voditeljice in njenega načina (vsebinsko) vodenja oddaje. Toda po premisleku sem se, spričo dejstva, da je tega v naši domovini že tako veliko preveč, odločil za ta druga način – pohvalo.

Odkar oddajo Tarča vodi spoštovani gospod Boštjan Anžin je ta postala ena najbolj kvalitetnih na nacionalni televiziji. To velja za izbrane tem in povabljene goste. Toda, glavni poudarek na kvaliteti pa je na voditelju. Predvidevam, da je daljše bivanje voditelja v tujini prispevalo k njegovemu spoznavanju kaj je kakovostno, kaj je novinarstvo, kaj je strokovnost....

Voditelj, g. Anžin, je na vsebino vedno zelo dobro pripravljen, odlični so izhodiščni ali vmesni prispevki, je zelo jasen in razumljiv, zelo spoštljiv do sogovornikov, drži se vsebine in usmerja vprašanja izključno v tematiko. Sogovornikom dovoli dokončati misel, hkrati pa jim ne dovoli »izlete« na vsebine, ki z vsebino oddaje niso povezani. Raznolikost mnenj udeležencev je dovolj velik porok, da si gledalec sam ustvari sliko in lahko o temi zavzame neko svoje stališče. Oddaje tudi ne izzvenijo v prazno, saj je

vedno na koncu moč najti kakšen jasen poziv ali usmeritev ali aktivnost za različne institucije (zagotovo sta lep primer zadnji dve oddaji o evtanaziji in terorizmu).

Torej bravo, vse čestitke, gospod Boštjan Anžin. Lahko ste velik vzor mnogim drugim oddajam in voditeljem ali voditeljicam (še predvsem imam v mislih nacionalno televizijo).

S. C.

... in pristransko vodenje oddaje - Boštjan Anžin

2. Spoštovani

Sinoči sem gledala TARČO, ki jo vodi g. Anžin. Vodena je bila zelo pristransko. G. Anžin je zelo prilagajal vprašanja v prid javnega šolstva in dajal prednost tistim, ki so ga zagovarjali. Tako na primer je, g. Koklja kar naprej prekinjal in mu skakal v besedo, da svojih argumentov sploh ni mogel mirno povedat. V nasprotju od tega je pa g. Štrukelj lahko poljubno govoril in tudi žalil ne da bi ga prekinil ali vsaj opozoril. Kot gledalke, ki moram obvezno RTVS vzdrževati s svojim prispevkom, proti tako vodenim oddajam ostro protestiram.

V upanju, da boste proti novinarju ukrepali vas pozdravljam.

M. E.

Špela Šipek, urednica oddaje

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za vaš odziv. Ga spoštujemo, ne moremo pa se z njim strinjati, Voditelj je po našem prepričanju tudi tokrat svoje delo opravil profesionalno in nepristransko.

Lep pozdrav.

Pohvala, a neprimerno pozicioniranje gostov

3. Spoštovani,

moje pisanje je pritožba na "način izvajanja" oddaj v živo z gosti v studiu.

Zelo me moti (posebno po ogledu zadnje Tarče, ki je obravnavala zelo zanimivo temo slovenskih bolnišnic in nasplošno zdravstva pri nas).

Voditelj gospod Anžin je bil vrhunski, gostje zanimivi in z odgovori korektni. Vendar me je zelo zmotilo, da morajo gostje in voditelj ves čas snemanja, stati ob pultih.

Ne vem zakaj je potreben tak način dela?

Meni je bilo ob gledanju že prav neprijetno in nisem več zbrano sledila in to zato, ker so se gostje vedno težje prestopali, lovili ravnotežje in nikjer ni bilo prijazne osebe, ki bi jim vljudno ponudila stol.

Vsi gostje niso mladi in krepkega zdravja...

Prosim, da mi odgovorite v čem je prednost stanja, pred udobnim sedenjem in to velja za vse, tako za goste v studiu, kot za voditelje.

Hvala za vaš cenjen odgovor.

Lp [redacted]

Špela Šipek, urednica oddaje

Scena je res neprimerna, s svojim prihodom, ko sem prevzela obstoječo oddajo, sem opozorila, da sta za novo sezono nujni dve stvari: menjava scene in stalen voditelj. Z voditeljem sem uspela, sceno smo želeli posodobiti in narediti bolj funkcionalno, prijetno in sodobno, a v hiši za to ni bilo podpore oziroma odobritve vodstva. Zdaj dobro kaže.

Za gledalko pa, če je vprašanje glede tega, zakaj gostje stojijo: gre za oddajo, kjer gostje soočajo mnenja in za tak tip oddaj sta možna oba koncepta: da gostje stojijo ali sedijo. En ali drug koncept terjata različno scensko umestitev. Trenutna scena omogoča izključno koncept stoječih gostov.

Pristransko motivirani koncept, vodenje in vsebina oddaje - "Denar nad znanjem"

4. Spoštovani gospod Ambrožič

Prilagam komentar, objavljen v Časniku. Zanima me vaše mnenje.

Vse dobro!

M. M.

Javni zavod, za katerega moramo vsi prispevati, si je v oddaji [Tarča](#), v četrtek, 22. januarja 2015, privoščil vzorčni primer manipulacije. Naslov oddaje »Denar nad znanjem«. Kakor vedno pri teh oddajah: uravnoteženost udeležencev. Vsaj 3 zagovorniki zasebnih šol (direktor Ivan Štuhec, ravnatelj Iztok Kordiš, pobudnik ustavne presoje Anton Kokalj), ostali iz javnega šolstva, plus sindikalist, ki nikoli ni poučeval. Ne smemo pa pozabiti, da ima pri takih oddajah ključno vlogo režija in moderator, ki ga vodijo preko mikrofona, ki ga slednji nosi v ušesu. V našem primeru

strogo na strani javnega šolstva in dogmatizmov, ki v družbi prevladujejo na tem področju.

Uvod v oddajo je bila Anžetova zgodba. Bog mu daj zdravja! S tem prispevkom so zbudili čustva gledalcev in prisotnih. Obenem pa tudi odpeljali razpravo stran od razuma. A prav razum, hladen in natančen, resnicoljuben in pošten, je pri teh razpravah najbolj potreben, da bi se uspeli dokopati do rešitev problemov, ki pestijo šolstvo... Minus za oddajo.

Nihče od udeležencev se ni vprašal, ali je res skoraj vsak 10. slovenski otrok nesposoben za osnovnošolski program, da potrebuje posebnega inštruktorja? Če je namreč to res, imamo velik problem, kajti to bi pomenilo, da smo čisto biološko gledano bebčki. Vsi pa vemo, da to ni res. Moderator bi torej moral vprašati, ali so učitelji tisti, ki ne znajo podajati snovi, da skoraj desetina otrok ne more slediti pouku... Že samo vprašanje je bogokletno. Po samoprepričanju učiteljev jih boljših kot so oni ni..., a spet bi moral kritičen voditelj vprašati: kako pa to, da rezultati ne podpirajo dobrega mnenja, ki ga imajo o sebi? Kako to, da otroci, kasneje mladinci in študenti, odrasli ljudje, ostajajo funkcionalno nepismeni, še bolj boleče pa je, da premnogi kažejo ničelno zanimanje za znanje (še posebej so otrokom priskutili slovenščino) in so popolnoma nekritični do svojega in alergični do drugačnega? Nekoč je Gaber izgnal iz šole vzgojo, zdaj prav njegovi somišljeniki najbolj stokajo in jadikujejo, ker v družbi prevladujeta sebičnost in relativizem, to je nevzgojenost. Če pa v našem primeru niso krivi ne otroci, ne učitelji, potem je vprašanje pač čisto politično in bi se morali vprašati, ali zahtevamo preveč in bi morali spremeniti učne programe in celoten šolski sistem. Spet minus za oddajo, ker voditelj tega ni povpraševal. Je pač preveč neortodoksno...

Neprizadetemu gledalcu se kaj hitro upre jamranje zaposlenih v šolstvu o tem, »koliko imajo dela«, kako da »delamo več kot 40 ur na teden in kako smo slabo plačani« in seveda mantra o pripravah, ki da jih posvečajo svojim uram (mantra, kar je neoprijemljivo in nepreverljivo dokler to »delajo doma«). Ni mi sicer čisto jasno, zakaj bi morali prav šolniki imeti dobre plače, ko imamo v Sloveniji skoraj vsi slabe plače, oz. zakaj naj bi ne varčevali v šolstvu, če moramo povsod drugod. Sliši se pa lepo in ker gre za našo prihodnost, kdo bi se upal ugovarjati. Prav tako sem prepričan, da se šolniki nimajo kaj pritoževati zoper plačo. Težave v šolstvu namreč niso v preobremenjenosti učiteljev z delom, temveč v popolni izvotlitvi njihove avtoritete in psihični pritiski v otroke zaljubljenih staršev, ter zablodelosti levičarske šolske politike. Žal smo še svetlobna leta oddaljeni od poguma, ki je potreben, da bi rekli bobu bob tudi v šolstvu. Ne predstavljam si dogmatičnega levičarskega sindikalista, da bi bil sposoben take samokritičnosti in bi priznal, da je tisto, kar on zagovarja, zmotno. Zagovarjati status quo je naloga konzervativcev, kajne?

Pri celotni oddaji sem tudi pogrešal vprašanje Štruklju in šolnikom: kako si pa vi predstavljate varčevanje, kajti varčevali bomo, saj nas je kontinuiteta – posebno Alenka Bratušek – zadolžila do grla in še čez? Kje pa bi vi varčevali, kako bi boljše uporabili denar, ki ga država namenja za šolanje otrok? Če pa nočejo govoriti o varčevanju, pa bi lahko voditelj od njih zahteval večjo učinkovitost v porabi denarja.

Mantri, da se varčuje le v šolstvu, sploh ne morem slediti, ker ni resnična. Nikoli pa tudi ni slišati npr. ideje, da bi država ukinila vse prispevke za borce (naša krvava preteklost) in taisti denar, ki ga ni malo, vložila v šolstvo (naša prihodnost). Za borce dajemo milijone in vsak cent zanje je dejansko preveč. Za otroke dajemo menda premalo in nikoli dovolj. Borci, bi bili seveda veseli, če bi lahko s »svojo žrtvijo« prispevali za boljšo prihodnost naše dežele, kajne? Kaj takega bi bilo čisto v duhu Kučana, ki pravi »pustimo preteklost in se ukvarjamo s prihodnostjo«...

Še bolj se mora razumnemu človeku postavljati vprašanje, zakaj tako sovraštvo, nasprotovanje zasebnemu šolstvu, ki predstavlja 0,4% proračuna in 0,59% otrok (torej je že tu jasno, da so otroci v privatnih šolah cenejši kakor v javnih!). Očitno je torej, da se šolstvo še vedno pojmuje ideološko in monopolistično. To potrjuje izjava dr. Marjana Šimenca: "Razlika med javnim in zasebnim šolstvom je v tem, da mora javno šolstvo sprejeti vse otroke. Imate javno šolsko mrežo in javna šola mora vse otroke sprejeti. Zasebna šola pa svoje otroke izbira po svojih posebnih pedagoških načelih. Ne drži, da zasebna šola izvaja javni program. Izvaja javno veljavni program, ampak ta program je prežet s posebnimi vrednotami. Kar pomeni, da so te šole namenjene neki skupini otrok, javne šole pa morajo biti namenjene vsem otrokom. Za javne šole velja, da mora biti pouk v njih objektivni, kritičen in pluralen, medtem ko lahko zasebna šola določene veroizpovedi seveda deluje v skladu s to veroizpovedjo in uresničuje njene vrednote."

Res je, javno šolstvo mora sprejeti vse otroke. Tako si je predpisala država. Lepo je, da priznava, da gre pri zasebnem šolstvu za »posebne vrednote«, ni pa v ničemer res, da bi bil pouk na naših javnih šolah objektivni, kritičen in pluralen. Moral bi biti, pa ni! Naša šola je orto-komunistična, ker je ateistična, relativistična in storilno usmerjena. To pa zato, ker so uspeli demokratično Slovenijo okužiti s titoizmom in prenesti enoumnost preteklosti v našo sedanjo ureditev. Nevtralnost se enači s ateizmom, pluralnost z relativizmom in objektivnost z ideologijo, ki izhaja iz komunizma. Javna šola v bistvu dela proti vzgoji staršev, predvsem vernim katoliškim staršem, zato mnogi iščejo zatočišče v zasebnem šolstvu, da jim ne bi v šolah uničevali vzgojnih naporov, ki gredo v to, da bi otroka vzgojili v veri, poštenosti in svobodi.

Agresivnost Štruklja, ki je žalil g. Kokalja, ker se ne strinja z njegovo ideologijo o »oh in sploh javnem šolstvu« in ga voditelj ni prekinil (spet minus zanj), kakor je zaradi režije naredil takoj, ko so se začeli oglašati in braniti od sindikalista napadeni. In na TV ni mogoče ničesar popravljati. Gledalec je že videl, je že slišal, je že doživel.

V oddaji se je spet pokazalo, da so prizadeti največkrat nesposobni objektivno, v skladu z dejstvi, in v luči skupnega dobrega oceniti svoj položaj. Ko smo postavljali sedanje šolstvo, je minister Gaber izločil starše, drugače misleče in s pozicije ideološke dogmatičnosti in politične premoči postavil dejansko sebi primerno šolo. Zato je težava javnega šolstva "gabrovizem", ki ni nič drugega kakor Gramsci v praksi. In po rezultatih vidimo, da je to slabo. Zato bi bilo potrebno razgraditi "gabrovizem", a težava je v tem, da bi to pomenilo spremembo na PF in še bolj na rdeči fakulteti FDV in ministrstvu za šolstvo, ki je vsa ta leta trdno v rokah ideološke kontinuitete.

Pot, ki jo moramo prehoditi do javne šole, ki bo resnično odprta za vse, ki bo sprejela tudi katoličane kot enakovredne in normalne člane naše družbe, je še dolga. Odpor »lastnikov javnega šolstva in njegove podobe« bo silovit, saj le z obvladovanjem možnosti, da otroke prevzgojijo v šoli, ohranjajo možnosti, da obstanejo. A dokler bo ta monopol obstajal, ne bo miru, ker se bo vedno našel kdo, ki se bo boril zoper indoktrinacijo, miselnemu in duhovnemu nasilju, ki ga katoliški otroci po tihem in brez odpora javnosti doživljajo v javnih šolah. Še vedno velja, diskriminacija katoličanov je dovoljena in se ne preganja.

Denar je nad znanjem, saj znanje velja le toliko, kolikor mi koristi pri pridobivanju denarja. V praksi smo vsi okuženi s tako mentaliteto. A Cerkev še vedno budi v nas ideale in željo po višjem, duhovnem in pokaže tudi pot, ki nas pripelje do uresničitve teh ciljev. Do tedaj pa bodimo kritični do takih oddaj, ki so vzorec čistega manipuliranja in utrjujejo dogmatične postavke kontinuitete. Med te sodi tudi monopol nad šolstvom.

Časnik je še vedno brezplačen, ni pa zastoj in ne poceni. Če hočete in zmorete, lahko njegov obstoj [podprete z donacijo](#).

INTERVJU

Pristranska interpretacija razmer med NOB

1. Gospod Varuh

V večernem intervjuju z Janezom Winklerjem, ki je šel že pri 14 letih I. 1942 v partizane, intervju pa je vodila Ksenija Horvat Petrovčič, je bila interpretacije razmer med NOB in tudi po vojni zelo netočna in enostranska.

Bila je povsem v nasprotju z sporočilom intervjuja z zgodovinarico dr. Vido Deželak Barič, ki je objavljen pod naslovom »Prvi pravi popis - v vojnem in povojnem nasilju je umrlo 6,5 % Slovencev« na spletni strani MMC RTV SLO, dne 10. Junija 2012, dosegljiv pa je na povezavi:

<http://www.rtv slo.si/slovenija/prvi-pravi-popis-v-vojnem-in-povojnem-nasilju-je-umrlo-6-5-slovencev/284939>

F. M.

Ksenija Horvat, voditeljica oddaje

Spoštovani!

Podatke dr. Vide Deželak Barič poznam, ne vem pa, kaj naj bi imeli opraviti s tem, kar je govoril gospod Winkler. Gospod Winkler ni uporabljal nobenih podatkov, govoril je izključno o tem, kako je kot 14-17 letnik doživel italijansko okupacijo, 2. svetovno vojno, povojni sistem in kako je razumel razmere okoli sebe. To je bilo v intervjuju večkrat poudarjeno. Gledalci pa imajo seveda na naši televiziji možnost slišati številne, zelo različne interpretacije istih vprašanj in tako je seveda tudi prav.

Lep pozdrav

Prijava suma kršitev pravic gledalcev in poslušalcev novinarka Ksenija Horvat Petrovčič v intervjuju z Janezom Winklerjem RTV SLO TV 1

Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

V večernem intervjuju v nedeljo zvečer 25. januarja 2015 z Janezom Winklerjem, ki je šel že pri 14 letih l. 1942 v partizane, je bila interpretacija razmer med NOB in tudi po vojni zelo netočna, enostranska in zavajajoča. Intervju je vodila novinarka Ksenija Horvat Petrovčič in sicer tako, da je sporočilo intervjuja zavajalo gledalce, saj v celotnem intervjuju ni postavila niti enega vprašanja o revoluciji med NOB, niti enkrat ni uporabila to besedo.

Sporočilo javnosti tega intervjuja je povsem v nasprotju z sporočilom intervjuja z zgodovinarico dr. Vido Deželak Barič, ki je objavljen pod naslovom »Prvi pravi popis - v vojnem in povojnem nasilju je umrlo 6,5 % Slovencev« na spletni strani MMC RTV SLO, dne 10. Junija 2012 in je dosegljiv na povezavi:

<http://www.rtv slo.si/slovenija/prvi-pravi-popis-v-vojnem-in-povojnem-nasilju-je-umrlo-6-5-slovencev/284939>

Sporočilo tega intervjuja je tudi v nasprotju z zgodovinskimi dejstvi in sporočilom, ki jih navaja zgodovinar dr. Tone Ferenc, v knjigi »Dies Irae«, založba Modrijan 2002.

Zato menim, da je novinarka očitno kršila načelo objektivnosti in poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenije, sprejeta junija 2000, kot tudi PROGRAMSKE STANDARDE, ki jih je sprejel Programski svet RTV Slovenija v skladu s prvo alinejo 16. člena Zakona o RTV Slovenija in 12. členom statuta zavoda na 8. redni seji redni seji, dne 28.11.2006

Prosim, da me obvestite o vaših ugotovitvah in ukrepih.

Pozdrav

F. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Ali lahko, prosim, navedete konkreten primer, ko naj bi voditeljica kršila naša poklicna merila in etične standarde?

Lp, Lado Ambrožič

Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS, g. Lado Ambrožič,

nekoliko sem presenečen nad vašim vprašanjem.

V prijavi sem napisal: "V večernem intervjuju v nedeljo zvečer 25. januarja 2015 z Janezom Winklerjem, ki je šel že pri 14 letih l. 1942 v partizane, je bila interpretacija razmer med NOB in tudi po vojni zelo netočna, enostranska in zavajajoča. Intervju je vodila novinarka Ksenija Horvat Petrovčič in sicer tako, da je sporočilo intervjuja zavajalo gledalce, saj v celotnem intervjuju ni postavila niti enega vprašanja o revoluciji med NOB, niti enkrat ni uporabila to besedo.

Sporočilo javnosti tega intervjuja je povsem v nasprotju s sporočilom intervjuja z zgodovinarico dr. Vido Deželak Barič, ki je objavljen pod naslovom »Prvi pravi popis - v vojnem in povojnem nasilju je umrlo 6,5 % Slovencev« na spletni strani MMC RTV SLO, dne 10. Junija 2012 in je dosegljiv na povezavi:

<http://www.rtv slo.si/slovenija/prvi-pravi-popis-v-vojnem-in-povojnem-nasilju-je-umrlo-6-5-slovencev/284939>

Sporočilo tega intervjuja je tudi v nasprotju z zgodovinskimi dejstvi in sporočilom, ki jih navaja zgodovinar dr. Tone Ferenc, v knjigi »Dies Irae«, založba Modrijan 2002.

Zato menim, da je novinarka očitno kršila načelo objektivnosti in poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenije, sprejeta junija 2000, kot tudi PROGRAMSKE STANDARDE, ki jih je sprejel Programski svet RTV Slovenija v skladu s prvo alinejo 16. člena Zakona o RTV Slovenija in 12. členom statuta zavoda na 8. redni seji redni seji, dne 28.11.2006"

Menim, da je bilo sporočilo intervjuja zavajajoče, ki je bil voden tako, da je bilo sporočilo slovenski javnosti povsem jasno, to je, v Sloveniji med NOB je bila samo še kolaboracija, komunisti niso imeli skoraj nobenega vpliva, ne med NOB in ne po vojni, ip.

Po mojem vedenju je takšno sporočilo oddaje neobjektivno in je zavajajoče glede na ugotovljena zgodovinska dejstva zgodovinarjev, doktorjev znanosti, kar je že objavila RTVS in DELO- priloga za znanost. Tam navedena dejstva so novinarki poznana in bi zaradi objektivnosti sporočila oddaje na nacionalni televiziji morala vprašati, ali med NOB res revolucije ni bilo. Osrednji slovenski trg v v glavnem mestu Ljubljana je desetletja nosil ime TRG REVOLUCIJE in jo slavil, zdaj Trga revolucije ni več, ker je bila

revolucija odveč! Sporočilo oddaje, ki jo je vodila vaša novinarka, pa je tem dejstvom nasprotno in neobjektivno.

Sporočilo sporne oddaje o vlogi KPS od l.1941 do 1990 je bilo za žrtve revolucije in za vse nas drugače mislečih žaljivo in ponižujoče, zavajajoče.

Predsednik Milan Kučan ob 10 letnici spravne slovesnosti.

Predsednik Milan Kučan je ob 10 letnici spravne slovesnosti, ko sta se predsednik države in nadškof dr. Alojzij Šuštar skupaj poklonila mrtvim in žive povabila k spravi in sožitju v javni izjavi zapisal, da želi simbolično ponoviti svoje besede obžalovanja in obsodbe povojnih zunaj sodnih pobojev, ki bodo v slovenskem zgodovinskem spominu zapisani kot moralni in pravni zločin.

Samo na podlagi pietete do mrtvih sta mogoča pravno sožitje med živimi in strpnost v skupnem bivanju ljudi različnih prepričanj drug z drugim, in ne drug proti drugemu, medtem ko politična zloraba preteklosti in mrtvih peljeta drugam, povzročata nove delitve in zbujata nova sovraštva, je med drugim v izjavi zapisal Milan Kučan, ko je obiskal množično grobišče po vojni pobitih domobrancev pod Krenom v Kočevskem Rogu in tam položil venec in prižgal svečko. Nedelo, 29. Julij 2000.

V nedavnem intervjuju, tudi na RTVS, je bivši predsednik republiške skupščine republike Slovenije v SFRJ in sedaj upokojeni poslanec SD, g. Miran Potrč, povedal, da so on, Milan Kučan in dr. Janez Drnovšek ob osamosvajanju imeli še tako oblastno moč in možnost, da bi lahko s silo ustavili začetni proces osamosvojitve in spremembe enopartijskega družbenega sistema, kar bi zopet pomenili nasilje (op.:državljansko vojno!). Vendar so vedeli, da je enopartijski (socialistični) sistem "preživet« in so dopustili nadaljnji tok osamosvajanja Slovenije.

Brez komentarja! V opomin in spomin!

»Če bi se distancirali od revolucije, če bi priznali njeno narodno razdiralno vlogo med samo vojno in po njej, če bi se Zveza združenj borcev kritično distancirala od revolucije, ki je že med vojno, še posebno pa prva leta po njej naredila ljudem toliko hudega, bi bilo prav tudi za Spomenko Hribar.«

Tako dr. Spomenka Hribar, ki si že leta prizadeva za spravo, kot sama pravi. Tudi sam sem enakega mnenja.

Pri nas je bila revolucija med okupacijo in NOB, prava državljanska vojna, ki je Slovencem zadajala mnogo nepotrebne gorja in žrtev. Med vojno in po njej. Slovenski parlament je zato z aplavzom pritrdil predsedniku dr. Francetu Bučarju, ki je ob osamosvojitvi razglasil: **»Državljanska vojna je končana!«** Sprejeli smo demokracijo, piše v ustavi! Trga revolucije ni več, ker je bila revolucija odveč.", je bilo že večkrat objavljeno v tudi osrednjem tisku.

Ne bom se zato trudil s podrobnimi opisi sumov kršitev in povezavami s člani vaših pravil, ki so napisana lepo, a so bila tudi tokrat kršena grobo. To lahko ugotovi, tudi kakšen drugi organ v državi in na RTVS.

Kdo podcenjuje državo in ustavo in gledalce, bi se lahko vprašal?

To bi bilo vse in menda zadosti, doda pa naj še Programski svet RTVS ali še kdo!?

Prosim, da me obvestite o vaših ugotovitvah in ukrepih.

F. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Prepustiva sodbo Programskemu svetu.

Lp, Lado Ambrožič

Spoštovani Varuh, gospod Lado Ambrožič,

hvala vam za odgovor.

Strinjam se z vašo odločitvijo, da zadevo presodi Programski svet RTVS in mi poda odgovor.

Lep pozdrav

F. M.

ODMEVI

Neobjektivnost enega samega sogovornika?

1. Spoštovana Televizija

Bravo. Mar se je g. Rizman sam javil, da pride v Odmeve. Z Bergantom sta odličen par. Zanimivo, da je bil gost samo on. Itak ni sposoben soočenja z nikomer, razen somišljenikom. Škoda gledati. Vse je jasno v naprej.

M. J.

Ni odgovora

Neetično zastavljeno vprašanje voditelja

2. Spoštovani gospod Bergant

Ne morem verjeti, da svetovnega prvaka sredi veselja in proslavljanja, sredi nasmejane in komične pozitivne energije vprašate "kako je smrt njegovega kolega vplivala na njegovo kariero?" Pa človek ne more verjeti, kako talentirane novinarje imamo. Čestitam vam, bravo, krasno, nepozabno. Novinarji ste talentirani za to, da ubijate boga v vsem kar je dobro. Še enkrat čestitke za lepo zaključene odmeve.

Lep večer

Vse dobro

B. L.

Igor Bergant, voditelj Odmevov

Spoštovani B. L.

Hvala za vašo pošto s »pametnega« telefona Xperia.

Bilo bi pa tudi pametno, če bi ob napisanem vsaj malce pomislili...

Odmevi načeloma niso oddaja, v kateri bi stopnjevali »komično« energijo (in tudi kozmične ne), ampak povedali še kaj več, ali pa vsaj osvetlili kak drugačen zorni kot stvari, o kateri govorimo.

In v tem primeru smo govorili (tudi) o tem, da gre pri smučarskem krosu za izjemno zahteven in nevaren šport. In da Filip Flisar seveda ni nikakršen komik, ki bi se pretežno za..baval, pač pa vrhunski tekmovalec v disciplini, v kateri vsakokrat, ko se poda na progo, nosi glavo na tnalu... Tudi glede tega je vrhunski šport ekstrem, ki se ga – mediji in gledalci – premalo zavedajo. Kar pa se Filipa Flisarja tiče – govoriti samo o tem, kako fajn se zabava in sploh in oh (in ša la la) - je dejansko zmanjševanje in profaniranje njegove dejanske vrednosti kot vrhunskega športnika in zanimivega človeka. Tega si, po mojem, niti ne zasluži. Mimogrede, njegov odgovor na zastavljeno »sporno« vprašanje se mi je zdel zelo dober, pragmatičen, stvaren, a hkrati optimističen... Odmeve pač zanimajo bolj življenjske in malo manj ozke športne teme (za kar imamo športne oddaje).

Nekakšnega boga pa v tistem, kar je dobro, pa lahko ubije samo vsak sam pri sebi. Bližnjica do tega vodi preko plehke površinskosti, ki niti ne želi slišati ali videti česa malce bolj poglobljenega.

Lep večer

Podcenjeni svetovni prvak

1. Spoštovani Varuh

Zanima me kriterij, po katerem ste novico o povratku Filipa Flisarja SVETOVNEGA PRVAKA uvrstili na predzadnje mesto v slovenski kroniki (zakaj jo niste raje dali kar na zadnje mesto, ali kot izredno novico ob 3h ponoči?) v Športu pa sploh nič! Dvojna merila? Lokal patriotizem žabarjev? Osebna zamera urednika? Ker Štajerci itak niso Slovenci?

V čem je po vašem nizkotnim kriteriju razlika, v primerjavi kadar gre za T. Maze ali P. Prevca?

Kdo je odločil o takem vrstnem redu?

V pričakovanju vašega izmotavanja (odgovora) vas ježno pozdravljam.

Bedni ste, da bolj ne morete biti, pravi »slovencljni«!

Igor Rehar

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

O novem svetovnem prvaku je TVS izčrpno poročala v nedeljo, včeraj, v Prvem Dnevniku ob 13.00, smo objavili poročilo o sprejemu v Mariboru, pričakovali smo, da se bo zvečer tam dogajalo še kaj, vendar ni bilo nič, v osrednjem Dnevniku se nato nismo odločili za ponavljanju opoldanskega poročila, smo pa najavili pogovor v Odmevih kot tudi v Slovenski kroniki, kjer je na voljo večja minutaža. Menim, da smo svetovnemu prvaku zlasti v Odmevih posvetili primerno pozornost, ki si jo vsekakor zasluži.

Odgovoril sem Vam vljudno, čeprav je Vaše sporočilo hudo nespoštljivo; prihodnjič ob takšnem načinu komuniciranja ne pričakujte odgovora.

Lp, Lado Ambrožič

Pozdravljeni g. Lado,

najprej se vam zahvaljujem za odgovor. Se opravičujem, če sem bil včeraj prerobot, ampak "sem se mal razjezil. Kaj naj jezo izražam z besedami: Krščen Matiček!, Jebelacesta!, Rompompom! in Sapa turška!? Nekako mi v takih okoliščinah to ne gre z jezika. Sem se pa trudil, da nebi bil žaljiv.

Verjamem vam na besedo glede količine prispevkov, ampak kar se tiče kvalitete je prime-time je pač prime-time in med svetovnimi prvaki nebi smeli delati razlike (toliko jih pa spet nimamo). Tudi v Odmevih je Filip prišel na vrsto bolj proti koncu, a je k sreči Bergant to do neke mere "nadoknadil" z njemu lastnim stilom. Zato me za zdaj niste prepričali, da to ni bilo na nek način "namenski spodrslijaj", še posebej, če primerjaš pomembnost posameznih prispevkov. To me spominja na blamažo, ko so krajšali govor pisatelja, staroste slovenstva, stoletnika, moralne in kakršne koli druge avtoritete št. 1 za vse nas, Borisa Pahorja z izgovorom, da bi se zaradi njegovega govora prenos preveč podaljšal in s tem zajedal v naslednjo oddajo. Pri tem pa vsak dan lažje prešteješ tiste oddaje, ki se ne držijo sporeda, kot obratno. Če vam (tu mislim raznorazne odločevalce na vseh nivojih) nekdo ne "diši" se to vidi in tega ne morete skriti.

Me pa še vedno zanimajo vsebinski kriteriji za sestavo vrstnega reda prispevkov (mogoče kar s strani odgovorne osebe z imenom in priimkom, če ima "jajca" seveda, pardon, če si upa).

Drugače je pa tako, da se taki dogodki akumulirajo in pride eden, ki izbije dno. Očitno se je pri meni to že zgodilo. Danes sem že gledal Siolov dnevnik in niti niso tako slabi. Prej sem njih gledal bolj izjemoma, sedaj bom pa vas. Podobno je bilo s časopisi. Dolgo sem pardoniral Delo, a ko sem jih enkrat odpikal, sem ugotovil, da se da živeti tudi brez Dela. Sedaj vsake toliko časa "klečeplazijo" z akcijami in s promocijskimi številkami, a zvestega bralca-gledalca lažje izgubiš, kot zopet pridobiš. Zato tehnično pojasnjevanje-opravičevanje ne bo zaleglo, se bo treba "sleč", kakor pravi Evgen Car.

LP 

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Svetovni prvak Flisar je bil v ponedeljek tako imenovana nadaljevana novica, glavna novica je bil pač v nedeljo. Logična je bila tedaj tudi uvrstitev zgodbe: v Dnevniku poudarjena napoved za Slovensko kroniko in Odmeve, ki so v najbolj gledani informativni oddaji Flisarja počastili z imenitnim pogovorom. Tudi sam bi, če bi urejal informativni blok, ravnal enako. - Žal mi je, če TVS ne uživa več Vašega zaupanja, čeprav je - ne glede na vse - še vedno najbolj verodostojna Televizija pri nas.

Lp, Lado Ambrožič

Kaj pa koncentracijska taborišča v Sovjetski zvezi

1. Spoštovani gospod Bergant

v Odmevih, ki ste jih vodili vi dne 27.1. je bil objavljen prispevek novinarka Petre Marc o koncentracijskih taboriščih.

Našteli ste vse, od nacističnih na Poljskem, japonskih v Burmi, ustaškega Jasenovca in sodobne Srebrenice. O stalinističnih in komunističnih gulagih pred in po II. svetovni vojni ne duha ne sluha. Ali je to prizadevanje za celovito informacijo? Protestiram.

V. J.

2. Spoštovani!

Sinoči, 27.01.2015 je pri Odmevih novinarka Petra Marc pripravila prispevek 70 letnice osvoboditve Auschwitza.

Novinarka je navajala vsa taborišča po svetu in soseščini, niti z besedo pa ni omenila nobenega komunističnega taborišča.

Samo v Sloveniji jih je bilo kar nekaj, ko je bilo že vojne konec.

Vprašujem se ali novinarka tega ne ve, ali se samocenzurira ali nas ima za bedake?

Kako dolgo bomo še mi prisilni naročniki prenašali tako enostransko poročanje? Zakaj moram vsako leto plačevati prisilno naročnino za tako enoumje!?

Potem pa naj vam plačuje naročnino samo leva stran, kajti vaša enostranska poročanja so žalitev za resnicoljubne gledalce!

Lep pozdrav!



Igor Bergant, voditelj Odmevov

Spoštovani

Hvala za vaš, četudi za moj okus preveč buren, odziv. Naj vam pojasnim: 27. januar je vsako leto mednarodni spominski dan na žrtve t.i. holokavsta, ki je bil, kot vam je verjetno znano, poskus sistematičnega nacističnega iztrebljenja oz. genocida Judov, ki se je razširil tudi na pripadnike drugih ne-nemških narodnosti, tudi Slovencev.

Prispevek kolegice Marc se je konkretno (in korektno) – in to je bilo tudi izrecno navedeno – nanašal na podobne poskuse organiziranega iztrebljenja celotnih etničnih skupin, tako v ZDA (indijanska ljudstva), Afriki (angleška koncentracijska taborišča za bursko prebivalstvo v Južni Afriki), mali Aziji (sistematično ubijanje Armencev b otomanskem imperiju), vzhodni Aziji (japonski genocid nad Korejci in Kitajci, katerega »kolateralne« žrtve so bili omenjeni tudi vojni ujetniki iz Evrope in Avstralije), in – naposled – v naši soseščini med 2. svetovno vojno (Jasenovac kot primer sistematičnega iztrebljanja Judov, Srbov, Bošnjakov in Romov) ter vojno v BiH v 90. letih prejšnjega stoletja, ki je vsebovala elemente genocidnih praks. Primer Guantánamo pa je v globalni javnosti – s kritično ameriško vred – razumljen kot nevaren

novodobni precedens, ki ruši sistem mednarodnih norm, nastalih po koncu 2. svetovne vojne, prav (in še posebej) zaradi holokavsta.

Če povzamem: današnji dan je v mednarodnem smislu izrecno namenjen spominu na organizirane poskuse iztrebljanja na rasni in etnični osnovi. In če boste pogledali poročanje v mednarodnih medijih, vam bo hitro jasno, da je bilo tudi njihovo poročanje danes usmerjeno enako ali vsaj zelo podobno kot naše.

Da pa so se v človeški zgodovini dogajali podobni zločini strahovitih razsežnosti na ideoloških in političnih osnovah ali pa kot instrument avtoritarnih držav, kolonialnih sil ali maščevanja vojaških zmagovalcev, pa seveda nihče ne taji, še najmanj pa RTV Slovenija v svojih oddajah, z Odmevi vred. Stalinistično nasilje v nekdanji SZ, izvensodni poveljni poboji v Sloveniji, Goli otok, nasilje in ubijanje kitajskih komunističnih oblasti (verjetno po številu najbolj obsežno sploh), Kambodža ter tudi današnja Severna Koreja... (in številni drugih podobni primeri) so teme naših oddaj in se jih nikakor ne izogibamo... Tudi o tem zelo redno poročamo na RTV Slovenija. In, mimogrede, prav na to se je navezovala tudi moja pripomba po koncu prispevka kolegice Marc, da je šlo pri tem za povzetek »...samo dela krvave človeške zgodovine«. Jo je res mogoče kolikor toliko celovito povzeti v slabih dveh minutah?!

Skratka: širjenje tematike ob izteku 27. januarja, mednarodnega spominskega dne žrtev holokavsta, bi bilo nestrokovno, informacijsko nesmiselno in – to je moje osebno mnenje – nespodobno do vseh žrtev različnih vrst grozovitega nasilja. Vsekakor si žrtve politično in ideološko motiviranega množičnega nasilja zaslužijo bolj podrobno, celovito in poglobljeno obravnavo, kot pa da bi vse skupaj posploševalno in plehko (ter brez pravih poudarkov) odpravili v enem dnevu.

Upam, da se vsaj zdaj strinjate, da virtualno skupinsko medijsko pokopavanje teh žrtev z - po nekaterih podatkih - 11 milijoni žrtev holokavsta (6 milijonov Judov in 5 milijonov pripadnikov drugih narodov) – ne bi bilo v smislu poročanja, raziskovanja in izpostavljanja njihovih usod.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi

3. Spoštovani mag. Ambrožič,

na obletnico konca koncentracijskega taborišča Auschwitz 27. februarja 2015 je RTV Slovenija v Odmevih podala zgodovinski pregled genocidov in koncentracijskih taborišč po svetu. Naštela je številne zločine vključno z Srebrenico, prezrla pa je ne le komunistične gulage po svetu, ampak tudi poveljna komunistična taborišča in polja smrti v Sloveniji, ki so našo državo spremenili v največje poveljno morišče Evrope.

So s takim prikrajanjem resnice novinarji RTV želeli povedati, da so žrtve našega domačega holokavsta nevredne spomina? Smo bili spet priče vse bolj očitne ideološke glajhšaltunge novinarjev RTV?

Kot številni drugi gledalci se tudi sam vse bolj sprašujem, s kakšno moralno podlago se RTV še ima za javni servis, od nas pa pričakuje plačevanje naročnine, če pa nas s svojo ideološko zadržanostjo vsak dan žali. Kot državljan in kot naročnik RTV pričakujem ne le opravičilo za omenjeno prikrajanje resnice. Pričakujem ideološko neobremenjenost ali pa vsaj ideološko uravnoteženje vaših informativnih oddaj na splošno.

Lep pozdrav,

dr. A. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Tema kritiziranega feljtona je bil mednarodni spominski dan na žrtve holokavsta, sistematičnega iztrebljanja Judov in nekaterih nenemških narodov.

Prispevek kolegice Marc se je konkretno (in korektno) – in to je bilo tudi izrecno navedeno – nanašal na podobne poskuse organiziranega iztrebljenja celotnih **etničnih** skupin, tako v ZDA (indijanska ljudstva), Afriki (angleška koncentracijska taborišča za bursko prebivalstvo v Južni Afriki), mali Aziji (sistematično ubijanje Armencev v otomanskem imperiju), vzhodni Aziji (japonski genocid nad Korejci in Kitajci, katerega »kolateralne« žrtve so bili omenjeni tudi vojni ujetniki iz Evrope in Avstralije), in – naposled – v naši soseščini med 2. svetovno vojno (Jasenovac kot primer sistematičnega **iztrebljanja Judov, Srbov, Bošnjakov in Romov**) ter vojno v BiH v 90. letih prejšnjega stoletja, ki je vsebovala elemente genocidnih praks. Primer Guantanamo pa je v globalni javnosti – s kritično ameriško vred – razumljen kot nevaren novodobni precedens, ki ruši sistem mednarodnih norm, nastalih po koncu 2. svetovne vojne, prav (in še posebej) zaradi holokavsta.

Lp, Lado Ambrožič

Pozdravljeni,

seveda ni nobenega dvoma, da je Šoah največji masovni zločin v zgodovini človeštva. Pa vendar duh 27. januarja ves omikan svet razume kot zavračanje kakršnegakoli masovnega iztrebljanja, pa naj bo na rasni ali etnični osnovi, zaradi razrednega sovraštva ali zaradi česarkoli drugega. Vašo razlago zgodovina tudi sicer demantira. Zakaj na primer v Odmevih niste omenili sovjetskega genocida 1932-33 nad Ukrajinci, v katerem je po različnih ocenah umrlo med dva in sedem milijonov Ukrajincev ali pa stalinističnega genocida polovice Čečencev leta 1944. In če se vrnemo domov, ne bi bilo odveč omeniti medvojnih masakrov Romov v Beli krajini, v Sodražici itd - ne glede na spol, starost ali politično pripadnost.

Vašega odgovora ne morem razumeti drugače kot ideološko motivirano sprenevedanje. S takim odnosom si RTV Slovenija odtuja pomemben del občinstva in počasi drsi v medijsko irelevantnost.

LP, A. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Se strinjam z napisanim, pregled množičnih etničnih in rasnih iztrebljanj v feljtonu je bil pomanjkljiv, na kar je voditelj tudi opozoril, kar pa nas seveda ne odvezuje od spoštovanja programskih standardov in poklicnih meril. Igor Bergant je feljton dobil »na ključ«, za iztočnico pogovora z internirancem. Ne bo pa držalo, da gre pri odgovoru za moje sprenevedanje.

Lp, Lado Ambrožič

GLOBUS

Enoznačno in tendenciozno sporočilo gosta

1. Spoštovani!

Ob gledanju oddaje Globus, ki je bila na sporedu dne 27.1.2015 na prvem programu RTV SLO ob 23h 05 je voditeljica Helena Milinković gostila g. Uroša Dokla, doktorskega študenta religiologije, na FF-u, ki je izjavil, da je zahod '...leta in leta frustriral in onemogočal islamske dežele in jim odžiral kruh in dostojanstvo, na račun tega, da lahko mi živimo v nekem blagostanju...HALO? In voditeljica ne odreagira niti z zahtevo po pojasnilu na takšen nonsens, češ, dajte to gledalcem malo objasniti, kako smo mi frustrirali in odžirali kruh...kako, s čim? Kot da bi mi imeli nafto, ne pa oni, kot da mi že desetletja migriramo k njim in ne obratno...Pa kaj je mogoče, da za smo za čisto vse krivi mi, vsaj tako je zaznati po zveličavnem prepričanju takšnih in drugačnih levo ali skrajno levo usmerjenih komentatorjev, ki pa so na nacionalki že itak prej pravilo kot kaj drugega in nam kar naprej vcepljajo nek občutek krivde - HEJ, DRAGI DOKTORSKI ŠTUDENT, JAZ SE NE POČUTIM KRIVEGA, KER NIKOMUR IZ TISTIH KRAJEV NE ODŽIRAM NIČESAR! (PREJ OBRATNO!!!)

P.S. Ali moramo res v vseh prispevkih vaših dopisnikov in gostov v večini primerov slišati in videti le eno plat medalje?

S. V.

Ni odgovora

KOALICIJA SOVRAŠTVA

Neprimerne fotografije avtorja dokumentarca

1. Spoštovani!

V teh dneh so po spletu zaokrožile številne fotografije novinarja javne RTV Slovenije, Erika Valenčiča, ki prikazujejo njegovo očitno odobravanje islamističnih terorističnih skupin. Gre za pričujoče fotografije:

Pišem vam, ker vas želim opozoriti, da v vaši medijski ustanovi, ki je javna, torej jo plačujemo slovenski davkoplačevalci, kot novinar deluje oseba, ki se očitno identificira s skrajnimi terorističnimi islamističnimi skupinami, pri čemer gre za zaskrbljujoče dejstvo. Ne bi namreč rad, da vaš novinar Valenčič kadar koli ob kateri koli priložnosti napačno odreagira in v skladu s stališči islamskih terorističnih skupin, izvede teroristični napad v naši državi in tako razširi nevarno delovanje omenjenih skupin tudi v Slovenijo, s tem pa resno ogrozi varnost naše države.

Rad bi, da premislite o tem, koga zaposluje vaša medijska hiša, ki se financira na podlagi davkoplačevalskega denarja, kaj vaši novinarji počno v javnosti, s kakšnimi (nevarnimi) idejami se identificirajo in kakšno luč s tem mečejo na vas kot delodajalca.

Ker se mi zdi problematično, da se novinar javne državne televizije identificira s skrajnimi terorističnimi islamističnimi skupinami, ki spodbujajo strah in nasilje med ljudmi, vas prosim, da o tem močno razmislite in odgovorite na vprašanje, ali si v uredništvu želite takih ljudi. Če ne boste ukrepali, bom vašo neaktivnost razumel kot podpiranje in identificiranje celotne javne RTV Slovenija z dejanji vašega novinarja Erika Valenčiča.

S spoštovanjem,

S. E., I. B., N. A., A. G., M. Z., E. J., D. Č., T. E., J. M., M. K.

Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija

»Ustvarjalci radijskih in televizijskih programov RTV Slovenija so pri svojem delu neodvisni in avtonomni ter zavezani k profesionalnosti in spoštovanju Poklicnih merilih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija, Programskih standardov in določil Münchenske deklaracije, pa tudi pogodb, direktiv in priporočil Evropske unije, ki določajo vlogo in poslanstvo javne radiotelevizije pri zagotavljanju najširšega javnega interesa.

Ne vemo, kako so nastale fotografije novinarja in kako so prišle v javnost. Nedvomno pa nimajo nobene zveze z novinarskim delom Erika Valenčiča.«

Lep pozdrav,

Dragana Banović

Čakajoč na odgovor urednice

1. Spoštovani Varuh

Glede na to, da sem vam že pisal brez, da bi dobil odgovor, prav tako sem pa pisal na zunanjepolitično uredništvo brez dobljenega odgovora, vas sprašujem kam se še lahko obrnem v želji po kakovostnem in objektivnem poročanju.

<http://www.rtv slo.si/evropska-unija/proti-ruski-propagandi-s-panevropskim-tv-kanalom-v-ruscini/355534#comments>

Zanima me tudi vaš komentar n tale članek-kje je sedaj svoboda medijev??? Ali si zaslužimo v demokratični državi take članke? Samo podpihovanje in natolcevanje bedarij. Plačujem za RTV in želim neodvisno RTV!

Hvala za odgovor!

D. F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaše septembrsko sporočilo sem posredoval odgovorni urednici IP TVS Kseniji Horvat, ki bi Vam morala odgovoriti, a Vam očitno ni. Vašo včerajšnjo pritožbo bom nemudoma poslal urednici Zunanje političnih oddaj Meti Dragolič.

Lp

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

PRIČEVALCI

1. Gledala sem nekaj teh oddaj, katerih število je ogromno, kakovost pa grozljiva in "kritizersko" nezanimiva. Vljudno vas prosim, da mi odgovorite na vprašanja:

- kdo je odobril na podlagi predloge "Prešernovega veluma" to nadaljevanko,
- zanimajo me tudi stroški v zvezi z njo,
- odstotek gledanosti ter
- komu oz. čemu je bila oz. je namenjena, razen, če želi avtor še nadalje poneumljati in posiljevati gledalce s svojim prepričanjem na vso silo !

Da pa ne bom samo kritizirala, moram pohvaliti letošnjo silvestrsko oddajo, saj ji do sedaj ni bilo enake!

Gospod Ambrožič srečno novo leto in lep pozdrav,



Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovana gospa Marjeta Robič!

Oddaja Pričevalci nastaja na podlagi sprejetega programske produkcijskega načrta (potrdil ga je 29-članski programski svet RTVS). Za leto 2015 je tako predvidenih 40 oddaj, ki pa jih bomo postopoma skušali čim bolj 'televizično' pripraviti. Povprečno si vsako oddajo ogleda 17.300 gledalcev, to cca 9% vseh gledalcev, ki v aktualnem času gleda televizijo.

Stroški oddaje so nizki, praviloma primerljivi z vsemi drugimi oddajami.

PS.:

Premierno oddajo Pričevalci si je v letu 2014 (od 1. julija dalje) ogledalo povprečno 0,9% ali 17.300 gledalcev, starih nad 4 leta, oz. 9% delež vseh gledalcev televizije v času oddaje. Povprečna gledanost oddaje je (kljub nižji povprečni gledanosti) sicer precej stalna oz. konstantna. Stroške oddaje pa smo najbrž že poslali??? Oddajo je sicer v programsko produkcijskem načrtu potrdil Programski svet RTVS. Lplj

Vir: RTV Slovenija iz raziskave AGB NielsenMediaResearch, panelni vzorec 450 gospodinjstev, starost nad 4 leta

Lp

2. Spoštovani!

Čudi me, da je oddaja Pričevalci na sporedu tako pozno. V oddaji nastopajo ljudje, ki so drugo svetovno vojno doživeli tako ali drugače in te dogodke karseda verodostojno opišejo. Gledalci lahko tako zvemo marsikaj, kar je bilo do zdaj (namerno/nenamerno) zamolčano ali prikazano drugače.

Prav bi bilo, da je ravno zaradi tega oddaja na sporedu ob bolj "gledalcem dostopni" uri. Škoda je, da taki dragoceni podatki izzvenijo v prazno.

Lep pozdrav,

I. M.

3. Spoštovani gospod Ambrožič, varuh pravic gledalcev,

Odlična oddaja Pričevalci je predvajana v poznih večernih urah, kar je za nas, ki zjutraj zgodaj vstajamo zaradi službe, neprimeren čas. Želela bi si ponovitev in Vas prosim, da posredujete in se dogovorite za predvajanje v primernejšem času ali vsaj ponovitev.

Že vnaprej se Vam zahvaljujem,

Lep pozdrav iz Velenja,

A. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Ponovitev Pričevalcev je ob četrtek popoldne na 2. programu TVS in ob nedeljah nekaj po deveti uri na Slo 3.

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod Ambrožič,

Najlepša hvala za Vaš hiter odziv. Očitno premalo natančno spremljam program, kajne?

Želim Vam vse dobro iz Velenja v belo Ljubljano.

A. G.

4. Pozdravljeni

Oddaja PRIČEVALCI je v neprimernem terminu.. Ob tej uri večina gledalcev že spi. Sumim, da je ta termin namen, da resnico pričevalcev vidi čim manj ljudi. Za današnji čas je resnica zelo pomembna, ker nas zlagana domovina iz preteklosti duši in marsikdo resnice sploh ne pozna. Le z takimi oddajami bomo prišli iz brezna zmot in potvarjanja zgodovine izpred 60 in več let. ne izgovarjajte se, da to ni mogoče urediti in prestaviti na zgodnejši termin. Pričakujem vašo učinkovitost in vas pozdravljam. V nasprotnem primeru se bom obračala šena druge naslove RTV hiše.



Neprimeren bralec

1. Spoštovani,

še vedno so vaše cenjene oddaje na *TV SLO 1 (Alpe Donava Jadran)* več kot odlične. Današnji (5. 1. 2015) voditeljici Maji Šumej in bralki Nadji Jarc pa seveda moški bralec Rok Kužel ni bil kos svojemu poslu.

Saj vendarle ne more brati tako elitne oddaje v tako prebrani družbi obeh dam nekdo, ki vodi jutranje oddaje na VAL-u 202 (RA SLO) ali pa je novinar na TV? Skratka nekdo, ki verjetno ima katerega od bralskih certifikatov, ni pa seveda profesionalni bralec? Kje so časi, ko so si pri vas moške vloge podajali Renato Horvat, Igor Velše, ...

LP F. K.

Peter Povh, urednik Dokumentarnega programa

Pozdravljen Lado!

Najprej ti želim uspešno in srečno Novo leto 2015!

Potem pa k stvari:

Kaj pa vem, če sem res pravi naslov in če lahko ocenjujem bralca. Gospod je očitno na tem področju profesionalen, Janja pa suvereno sama že vsa leta izbira svoje sodelavce. Po moje uspešno in dovolj kvalitetno. Počakati bomo morali na njen povratek, ni kaj.

Lep pozdrav!

NAŠ VSAKDANJI KRUHEK - prekratke epizode!

1. Spoštovani, resnično navdušena nad serijo ***Naš vsakdanji kruhek***, ki je na sporedu ob nedeljah na SLO1, vam pišem zato, ker je njej odmerjen termin odločno prekratek - vmes pa so še moteče reklame.

Že dolgo nisem tako pozorno sledila kaki seriji. Omenjena pa je res milo prisrčna, poučna in naša.

Prosim, da ji namenite več časa, lahko bi trajala vsaj šolsko uro.

Ob takih zgodbah je prijetno zaključiti nedeljski večer z družinskim ogledom serije, ki daje veliko vzgleda pa tudi tem za razmislek in pogovore.

Prijazen pozdrav,

V. Ž.

2. Pozdravljeni

Spoštovani, v pogovoru z prijatelji, ki spremljajo to oddajo smo prišli do zaključka, da je glede na zanimive teme občutno prekratka. Predlagam vam, da združite po dve oddaji in zmanjšate predvajanje reklam. S tem bi sigurno povečali gledanost.

Kar pa se tiče same oddaje, je pa res gledanja vredna. Prosim, da razmislite o mojem predlogu.

Želim vam prijeten dan in še več kvalitetnih oddaj.

B. K.

Drama in opera na TVS?

1. Varuh

Gledalka M. V. v imenu skupine upokojencev v Domu za starejše občane v Horjulu sprašuje, ali bo TVS začela predvajati gledališke in operne predstave, saj starejši ne morejo več obiskovati Teatra in Opere.

Andraž Pöschl, odgovorni urednik KUP

Spoštovani Lado, lep pozdrav!

V UPE KUP smo v letu 2014 lani smo posneli **1 opero**: SNG Opera in balet Ljubljana , Ch.W.Gluck, Orfej in Evridika in jo bomo predvajali v letošnjem letu. Poleg tega smo v SNG opera in balet Maribor posneli **baletni večer dveh predstav**, ki bosta na sporedu:

Torek, 21.4. TVS2 ob 23:00

Plesni večer

GiovanniBattistaPergolesi - Edward Clug: Stabat Mater

**Solisti in ansambel Baleta SNG Maribor, Baročni orkester AG in Egon Mihajlovič
premiera**

Torek, 28.4. TVS2 ob 23:00

Plesni večer

Valentina Turcu in Leo Mujić: Nevarna razmerja

Solisti in ansambel Baleta SNG Maribor

Letos načrtujemo tudi snemanje novega slovenskega opernega dela Svetlane Makarovič in Milka Lazarja Deseta hči (SNG Opera in balet Ljubljana). Za to snemanje se bomo dokončno odločili po ogledu premiere 15.5.2015.

Tudi v uredništvu Igranega programa smo posneli dve dramski deli (Maja Haderlap: Angel pozabe ter Boris, Radko, Milena režiserja Dušana Jovanovića). V letošnjem letu bomo posneli še dve dramski igri, izbor pa bo nastal po ogledu premiere in uredniškem premisleku o primernosti posameznega dela za televizijsko predvajanje.

Z lepimi pozdravi

RAZVEDRILNI PROGRAM

SILVESTRSKA ODDAJA

Spornost predvajanja popevke - Čista jeba

1. Spoštovani,

po tistem, ko leto 2014 v mnogih ozirih ni bilo uspešno, upoštevajoč poplave, žled, splošno slabo gospodarsko stanje države pa še bi lahko naštevala, se Vam morda zdi primerno, da ob tem predvajate na Silvestrovo, na prvem nacionalnem programu,

med drugimi pesem z naslovom "Čista jeba". Meni se zdi to povsem neprimerno in nespodbudno. Pa nisem ena od ljubiteljev (zgolj) harmonike ...

Želim vam uspešno novo leto in bolj srečno roko pri izbiri glasbe naslednjo leto!

V. V.

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Spoštovani,

res je, da smo v silvestrsko oddajo Bela snežinka uvrstili tudi omenjeno skladbo. Potem ko je bila na Valu 202 popevka tedna (predvajana večkrat na dan v najbolj poslušanih terminih), najbolje prodajana plošča leta v državi in eden večjih hitov, smo presodili, da je v poznih urah lahko tudi na sporedu javne televizije. Doslej na ta račun nismo dobili pripomb.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Uspešno leto želim tudi vam.

Nekakovostna in neduhovita oddaja

2. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Mario,

zdaj pa je le priletela kritika silvestrske oddaje; J. K. se pritožuje nad nizko ravno oddaje, nad Bizovičarjevimi duhovičenjem, nedopustno in neokusno pa je bilo, ko je Zvezdana Mlakar pila lasten urin, medtem ko so mnogi gledalci ravno tedaj večerjali... Ponavljam: nisem gledal, samo posredujem.

Vseeno lep dan, Lado

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Lep pozdrav,

spoštovanemu gledalcu se opravičujemo, če se mu je šala z go. Mlakar zdela neprimerna, nikakor ni bila tako mišljena, saj je bila izvedena v kontekstu dogodkov minulega leta in komentarja nanj. Bila je šala in menim, da je bilo to tudi očitno. Sicer pa smo prepričani, da se v celotni silvestrski oddaji nihče, še najmanj voditelj, ni posluževal pritlehnega humorja, Prav tako bi težko govorili o nizki ravni celotne oddaje, čeprav seveda sprejmemo različna mnenja in poglede na zares zahteven projekt.

Hvala za razumevanje.

LP

3. Spoštovani.

RTV hiša je vseslovenska ustanova in to za TV gledalce celotnega spektra. Ta program "Bela snežinka pa nas je tudi med mnogimi razočaral, tako voditeljsko, vsebinsko in po kadrovski zasedbi.

Urednik, ki je dovolil takšen izbor in predvajanje, bi se moral nad tem zamisliti. V omizje ste vključili nekaj prežvečenih odsotnih akterjev, ki se po moje niso zavedali, da so tam. V Sloveniji je v javnih ustanovah uradni jezik knjižni slovenski jezik, ne pa ogabna ljubljansščina.

Če boste mlade, perspektivne in prijetne, sposobne kadre ignorirali, nam bodo pobegnili, kot se to dogaja tudi v drugih sferah, na primer v športu, gospodarstvu in še kje.

Še sreča, da imamo na voljo ORF, HRT in še kaj.

Poleg tega sledimo mnogim ponavljanjem TV vsebin, ki pa smo jih že plačali.

Tako bi položnico, ki jo trenutno gledam pred sabo, najraje pretvoril v toplotno energijo.

Za zaključek pa gredo vse pohvale delavcem iz Radia Slovenija, ki so profesionalni in še zelo prijetni po vrhu. Pohvala velja tudi MMC.

Tudi delavcev Informacijskega TV programa ne gre metati v koš razvedrilnega programa.

Upamo, da bo nova metla naredila red v hiši.

Pa lep pozdrav

J. Zaluberšek

Mario Galunič, odgovorni urednik Razvedrilnega programa

Spoštovani,

hvala za vaše pripombe, seveda se z vsemi ne moremo strinjati, saj smo pri izbiri gostov zelo previdni, je pa res, da jih je v silvestrskem programu bilo nekaj več starejše generacije, saj je urednik presodil, da so njihove zgodbe, zanimivost, 'teža' za tak televizijski dogodek veliko vredni. Odziv gledalcev je bil zelo dober. Pogosto smo deležni očitkov, da izpred kamer podimo prav starejšo generacijo, tako da sem nad to pripombo malo presenečen, mislim namreč, da bi si zaslužili celo več televizijskega prostora v drugih oddajah razvedrila. Glede jezika voditelja, smo že govorili, strinjam se, da je to na javni televiziji zelo pomembno in da bo treba temu v prihodnje posvetiti več pozornosti. In dobronamerne kritike.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani, hvala tudi za vaše mnenje. V program so sodelavci vložili veliko znanja in dela, a odziv na program je različen. Tokrat so gledalci TVS dobro 'nagradili' delo sodelavcev, saj si je Belo snežinko ogledalo prek 500.000 gledalcev.

Lepo vas pozdravljam!

TV KVIZ

Nekakovostna oddaja

1. Spoštovani g. Ambrožič,

le kdo je dobil pravico do oblikovanja tako "veleumnega" kviza VEM? Pravzaprav smo se ga veselili, saj je takšnih oddaj premalo (predvsem za nas seniorje, ki moramo trenirati možgančke), ampak to, kar nam je ponujeno, je nekaj, da ne napišem kaj. Male sive celice ga prekašajo po levi in desni strani! Pretekle 3 tedne smo v tem terminu z največjim veseljem gledali Fino gospo - za nekatere sicer neprimerna serija, vsekakor pa TOP v primerjavi s kvizom. Škoda Moje Slovenije, hura za ukinitvev Ule v nedeljo! Bodite dobro, pa lepo pozdravljeni

M. P.

Mario Galunič, odgovorni urednik razvedrilnega programa

Spoštovani,
hvala za vaše mnenje in pripombo. S kvizom Vem! skušamo nagovoriti kar se da široko občinstvo, od mladih gledalcev naprej. In po navodilih in raziskavah lastnika kviza je potrebno začeti z lažjo zahtevnostno stopnjo in jo kasneje zviševati. Ne gre namreč za kviz, ki bi bil zelo zahteven in namenjen zgolj najbolj izurjenim gledalcem, saj moramo zagotoviti ustrezno odzivnost gledalcev, in to kar tri na dan, kar ni enostavno. Kot rečeno, se bo sčasoma zahtevnost povečevala, prav tako bomo produkcijsko bolj veščji nalogi in upamo, da vam bomo sčasoma vedno bolj všeč. Hvala za potrpljenje in razumevanje.
Lep pozdrav.

Pohvala

1. Spoštovani,

čestitam za novo razvedrilno oddajo **Vem!**.
Opozoril bi le na eno stvar: prav na koncu oddaje je voditelj zapustil prizorišče, medtem ko je tekmovalec sam ostal pred kamero in videlo se je, da se počuti izjemno neprijetno. Menim, da bi moralo biti obratno, ali pa, da oba ostaneta (oz. odideta).

Lp,

S. V.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

Pohvala

1. Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Gledalec A. Š. izraža pohvalo Vašemu programu, med drugim zato, ker ne predvajate agresivnih risank. Ima pa pripombo na voditeljico otroškega dnevnika, ker se ob koncu oddaje ne poslavlja s slovenskim pozdravom.

Petra Počkaj, urednica programa

Pozdravljeni!

Lepo je slišati tudi pohvalo! O pozdravu so mi pa iz Infodroma posredovali strokovno razlago, ki je bila aktualna tudi pred letom dni – zgolj v vednost.

Hvala in lep dan želim,

Petra

P.S.:

Beseda nikjer ni označena s katero od normativnih oznak, ki bi pomenile, da je (v knjižnem jeziku) prepovedana ali nepravilna. Vprašljiva bi bila (v knjižni rabi) kvečjemu lahko njena **zvrstna oznaka**. Vendar pa glede na profil oddaje Infodrom, njene naslovnike (tj. mlade gledalce) in ne nazadnje tudi glede na to, da gre za govorjeni medij, **njena raba ni nepravilna ali sporna**.

ŠPORTNI PROGRAM

Še naprej kritike komentiranja ženskega smučanja

1. Spoštovani

Zakaj popravljati oziroma spreminjati zadeve, ki funkcionirajo dobro, zakaj menjavati konja, ki dobro vleče?

To gre na račun menjave **komentatorjev ženskega alpskega smučanja**.

G. Ališič (morda res primeren za komentiranje ob hrupu **visoko turažnih** avtomobilov formule ena) je zamenjal odlično prejšnjo ekipo, **preverjenega** Zorana Radisavljeviča in **iskrivega** Tomaža Hudomalja, ki ju je s strokovnimi komentarji dopolnjevala odlična Ana Kobal.

Argumenti športnega urednika Mileta Jovanoviča me ne prepričajo.

Če je g. Ališič s prizorišč, ki jih je do sedaj pokrival, res pripravil veliko TV prispevkov, tudi za informativne oddaje, **potem naj pač dela to**. Ne strinjam pa se, da je pripravil več in bolj kakovostnih pogovorov z različnimi, tudi tujimi smučarji.

Se pa z M. Jovanovičem res strinjam v nečem: da ima Ališič specifičen glas in način komentiranja, ki pogosto naleti na zelo različne odzive...eni takšen način pozdravljajo, mnogi ne...

Ampak vi pa spet po svoje...

Ne razumem. Ali ga morate kljub nezadovoljstvu gledalcev še kar naprej podpirati? Moram priznati (**žal, ampak res**), nič več se ne veselim prenosov ženskega smučanja, nič več ne hitim takrat domov, kar pri poročilih raje pogledam rezultate in potem grem kakšen posnetek pogledat za nazaj in to brez zvoka. Me je malo sram to priznati, ampak je pa res!

Upam, da boste premogli malo zdravega razuma in se vam ne bo zdelo smiselno riniti v nekaj, kar ljudje zavračajo! Ali pa se bomo »morali« prilagoditi, kot že toliko drugim spremembam na TV (mimogrede: čemu je služila ukinitvev krasnih dnevnih oddaj Dobra ura?)

Lepo pozdravljeni!

M. R.

2. Pozdravljeni

Toliko pritožb na račun Mirana Ališiča ste že dobili in ustreznih utemeljitev, zato samo lepo prosim, umaknite ga. Tudi iz bolj pomembnih delovnih mest se umakne neustrezen delavec. Hvala in upam da boste takoj reagirali saj zato ste na takem mestu.

Lp,

M. M.

3. Spoštovani!

Čutim dolžnost, da se vam zahvalim, za vašo hitro "reakcijo" glede po vašem "najboljšega komentatorja"ženskega smučanja. Ne slišite in ne vidite pripomb in pritožb zvestih gledalcev (tudi v oddaji "Dobro jutro" v živo), saj se zavedate, da vam RTV prispevek ne uide.

Na vsaki komercialni postaji bi takoj reagirali, vi pa vztrajate, saj je gospodu Ališiču enkrat že uspelo, najbrž mu bo tudi tokrat. Najbrž se ne zavedate, da je vaš rezultat odvisen od gledalcev in ne nazadnje reklamnih oglasov, ki bodo pri takem upoštevanju pripomb in prošenj tudi slej kot prej izzveneli. Morda vas pa reši Ališičev proračun.

RESNIČNO VELIKA ZAHVALA ZA VAŠE TENKOČUTNO RAVNANJE!

A. K.

4. Komentiranje ženskega alpskega smučanja s strani Mirana Ališiča je totalno nemogoče poslušati.

TAKO, DA MORAM PRESTAVITI NA TV PRENOS KAKE DRUGE TV POSTAJE, KJER JIM JE MAR ZA NJIHOVE GLEDALCE IN DAJO NEKAJ NA KVALITETO KOMENTIRANJA IN NA STROKOVNO POMOČ SOKOMENTATORJEV. ČE STE GA MORALI ZAPOSLOTITI, JE ŽAL TO PROBLEM TVS, POSREDNO PA TUDI NAS, KI PLAČUJEMO RTV PRISPEVEK.PREDLOG: DAJTE GA ZA PISALNO MIZO IN NAJ PIŠE KOMENTARJE, SAMO BOGNEDAJ ZA MIKROFON.



5. Spoštovani!

Menim, da z izbiro g. Ališiča za komentiranje določenih tekem ženskega smučanja žalite nas gledalce, ki ta šport spremljamo že desetletja. Vsaj to ga naučite (če že ne premorete koga, ki bi ga naučil izgovarjave imen in priimkov smučark), da to niso tekme svetovnega prvenstva. Bog se usmili, kaj vam je uspelo narediti v desetih letih -

od komentiranja Igorja E. Berganta do tega, kar se dogaja letos. Razumem, da imamo ljudje različen okus; kar je pa preveč, je preveč.
Postavljate se na nivo komercialnih televizij, ki jih povprečno inteligenten gledalec in poslušalec sploh ne zanima.

Hvala, da ste prebrali zapisano.

Lep pozdrav



6. Pozdravljeni,

poslušam komentarje prenosa ženskega nočnega slaloma v Flachauu, pa se mi dozdeva, da je M. Ališič bolj doma v formuli kot v smučanju. Prijazen pozdrav.

B. A.

7. Spoštovani,

sicer ne razumem najbolje vaše odločitve glede izbire komentatorja damskih tekem svetovnega pokala, ampak g. Ališič definitivno ni bil primerna izbira.

Moj komentar: g. Ališič je nestrokoven, ne pozna tekmovalk in situacije v ženskem smučanju, brez potrebe ustvarja stresne situacije na turbulentnih strminah, se brez kontrole dere in je definitivno pod vplivom bencinskih hlapov, predlagam, naj ostane v avtomobilskem športu, ki ga zaradi njega nihče v Sloveniji ne gleda...

Če pač nimate boljše izbire, vsaj čim prej pod nujno vrnite prejšnje komentatorje, v nasprotnem primeru bom odjavil naročnino rtv slo.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.



8. Pozdravljeni!

Nikoli, do sedaj, nisem pošiljal pritožb, ampak pravkar končani prenos je bil porazen. Sprašujem se, pri katerem narodu, razen pri Slovencih, je mogoče, da ob izrednih, neponovljivih uspehih določenega športnika, komentator očitno izkazuje navdušenje nad ostalimi športniki, ob uspehih naše smučarke pa ostaja hladen? To kar je dosegla, kar dosega in kar še bo dosegla Tina Maze je neponovljivo! In vsi njeni uspehi si ne zaslužijo takšnega komentiranja-ne od prejšnjih komentatorjev in še zdaleč ne tega

poloma od g. Ališiča. Ali je možno, da ste tako ignorantski do odzivov gledalcev, ki vam mesečno nakazujemo denar za program, ki tega še zdaleč ni vreden? Dajte, vsaj to komentiranje spravite na nivo, da bo vsaj še to smučanje vredno ogleda, če ne še tega ne bomo več gledali in potem res ne vem, čemu vam vsak mesec nakazujemo naročnino. Naj komentirata gospoda, ki komentirata smučarske skoke, sta vsaj zanimiva in iskreno vesela uspehov naših skakalcev.

Lep pozdrav,

S. P.

9. Spoštovani,

Ta tema mogoče ni povsem v vaši pristojnosti, a vendar oz. zagotovo lahko pomagate oz. posredujete.. Vaša skrb je vzdrževanje nekega minimalnega kulturnega nivoja vsaj na RTV. Ostalih rumenih televizij, raznih kmetij in ostalega kiča se lahko rešimo le z RTV. Z nekim nivojem. Sedaj pa dobivamo največjo porcijo medijskega primitivizma prav iz RTV SLO.

Vaše športno uredništvo si je privoščilo nezaslišano - v alpsko smučanje, dejansko slovenski nacionalni šport z dolgo zgodovino in tradicijo ter zvestimi navijači in poznavalci, ste pripeljali g. Ališiča. Ok, za F1 dejansko nek "show", napol zaigran pozerski šport ima RTV SLO g. Ališiča . Prav, to je vaša odločitev, izbiro spoštujem, F1 pač ni neka resna tema, in ker je komentator neprijeten in brezvezen...pač gledam F1 drugje, če mi komentator ne ustreza... saj gre za zabavo. Da pa moram zaradi nestrokovnega, slabo govorečega, pristranskega egocentrika, ki ne obvlada svojega posla gledati ženske alpske smučarske tekme na tujih programih pa je nesprejemljivo in sem jezen. Preklapljam med ORF, Eurosport in HTV. Da lahko normalno gledam naš nacionalni šport, uživam v navijanju in držim pesti za T.- Maze in vse naše.

Halo!!! "Niso vsi navijači Tine Maze" . so javno izražene besede g. Ališiča.

Prosim vas naslednje:

- sporočite omenjenemu gospodu in njegovemu uredniku, da je 99% državljanov Slovenije navijačev T. Maze.
- da ne dojemam smučanja iz tehničnega vidika in ne zna oceniti vožnje tekmovalk.
- da ni dorasel tej službi.

Prosim kot naročnik ,da gospoda spravite stran in naj mi ne kvari več športnih prenosov.

Priložnost je že prihajajoče SP v Vailu.

Lep pozdrav in mnogo delovnih uspehov.

A. Š.

10. Spoštovani,

sem starejši (60 let) gledalec, ki spremlja vaše oddaje praktično od rojstva. Vsa leta, sem z velikim zanimanjem spremljal direktne prenose svetovnega pokala v vseh disciplinah. Zelo me zanimajo skoki, biatlon ter seveda alpsko smučanje. Prenosi in komentarji skokov, biatlona in moških tekem, so zelo prijetni, zanimivi, ter strokovni. Vse čestitke reporterjem (novinarjem) in strokovnim sodelavcem. Trenutno najbolj zanimivo pa je v letošnji sezoni žensko smučanje, kjer ponovno blesti Tina Maze.

Komentator, g. Ališič, niti slučajno ni dorasel komentiranju, za Slovence tako navdušujočih dogodkov, kot je zmagovalni pohod Tine, k osvojitvi svetovnega pokala. Komentator je nestrokoven, časovno zamuja pri pomembnih trenutkih, ponuja pa na njegov (tuleči) način, same "rumene" zgodbe, za kar mislim, da sodijo v "rumeni tisk", ne pa na program RTV Slovenije.

Poudarjam, da to mnenje ni samo moje, ampak tudi vseh prijateljev in znancev. Zelo veliko nas negoduje, sam se pa odločil, da vam to tudi napišem.

V upanju, da je RTV sposobna dobiti kompetentno osebo, za komentiranje ženskih tekem, vas lepo pozdravljam, do takrat pa bomo tekme spremljali raje na Eurosportu ali ORF-u.

Pozdrav,



11. Pozdravljeni

Zanima me, do kdaj nas boste posiljevali z komentatorjem ženskih smučarskih tekem g. Miranom ALIŠIČEM.

Po mojem mnenju nima pojma o športu katerega komentira, njegovi komentarji so včasih prav absurdni, prav tako pa se ne nanašajo na trenutne razmere in se mi dozdeva, da g. ALIŠIČ gleda nekaj drugega, vmes pa doda še nekaj komentarjev, ki jih je verjetno našel v rumenem tisku.

Ker to ni samo moje mnenje, ampak tudi mnenje širšega kroga prijateljev, poleg tega pa kolikor mi je znano je podobnih pritožb zoper g. ALIŠIČA že kar nekaj, upam da tudi vi lahko vplivate na to problematiko oziroma priporočite ustrežnejšega komentatorja, saj sedaj vedno, ko ga zaslišim preklopim na tuj televizijski program.

Hvala in lep pozdrav

M. D.

12. Spoštovani uredniki

Zahtevamo, da takoj zamenjate komentatorja Ališiča pri komentiranju ženskega smučanja, ker je nestrokovno, njegov glas je histeričen in ga je nemogoče poslušati. Mislim, da morate upoštevati mnenje gledalcev, saj vas sponzoriramo s plačili položnic.

D. P.

13. Dragi Varuh

Gospod Ališič ni primeren komentator ženskega smučanja. Ne pozna panoge in ni tehnično dovolj podkovan. Predlagam vam, da naredite študijo gledanosti, kjer primerjate številke ob različnih komentatorjih. Sama namreč takoj ko zaslišim Ališičev glas, preklopim na Eurosport, saj ne želim poslušati nepomembnih reči o krajih kjer se tekma dogaja in suhoparnih statistik ter neprimernih krikov ob nepomembnih dogodkih. Komentator mora vedeti kaj gleda in komentira in poznati tudi kvaliteto prikazanega smučanja. Ne razumite me narobe, brez Ališiča zame formula 1 ni zanimiva, vendar kljub njegovim nekaterim kvaliteta, je njegovo znanje o alpskem smučanju preprosto preskromno, zato ga nekaj let pustite, da sledi smučarski karavani, pripravlja prispevke s terena vendar naj ostane čimdlje od komentatorskega mikrofona, vsaj dokler se ne nauči potrebnih znanj. Zadeva je tako kritična, da mu niti strokovni sokomentator ne more pomagati, vsaj še nek aj let ne.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav!



Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Glede Mirana Ališiča za zdaj nič ne kaže, da bi urednik Športnega programa za žensko alpsko smučanje določil drugega komentatorja. Pričakujem, da se bo o zadevi opredelil tudi Programski svet RTVS, ki mu vsak mesec pošljem poročilo o odzivih gledalcev in poslušalcev.

14. Spoštovani

Ali mi lahko razložite, zakaj se ta Lavrenčič tako dere ko komentira smučanje. Ko kak tekmovalec pride v vodstvo, moram na televizorju utišati zvok, ker se tako strahovito dere.

Lep dan,

D. B.

Mile Jovanović, odgovorni urednik športnega programa TVS

Konkreten odgovor je gledalcu težko podati. Gre za njegovo mnenje in osebno doživljanje komentiranja, ocena pa je tudi nekoliko žaljiva. Obstaja tudi cela vrsta nasprotnih mnenj, ki g. Urbana Laurenčiča (in ne Lavrenčiča) ocenjuje kot najboljšega reporterja alpskega smučanja prav zaradi njegovega načina spremljanja tekem.

Vsemokusom, ki so si tudipovsemnasprotujoči, žalnikoli ne bo mogoče v popolnostiustreči.

Kritika športnih novic

1. Spoštovani Lado Ambrožič,

zgrožen sem nad vašo hišo. Zakaj mislite, da je za nas vse dobro? Zakaj nam prodajate bučke? Zakaj je Mile Jovanović ponovno šef športne redakcije? Zakaj se razburjam? Zato ker je iz dneva v dan slabše!

Pošiljam vam razlog. Ker mi ne verjamete, vam dodajam priponke!

Superbowl je v NEDELJO (in ne soboto) in sicer 01.02.2015 (in ne 07.01.2015)!!!!!!!!!!!!

<http://www.nfl.com/superbowl/49>

včeraj pa ste objavili, kot je napisano zgoraj!!!!

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/naval-na-sport/174315060>

13:35 minuta prispevka. verjemite mi, da ne poznam ljudi, ki bi se toliko motili kot vaši športniki.

G. H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Mile Jovanović je **še vedno** športni urednik in sicer do izteka mandata. Priponki, ki mi ju pošiljate, sodita pod MMC in pod Radio – Val 202, z njima Jovanović nima nobene zveze.

Lp, Lado Ambrožič

Spoštovani Varuh,

se opravičujem. Zakaj taka jeza? Sem pač mislil, da je on športni urednik v celem RTV SLO: zgleda, da je to najpomembneje in ne napaka. Gospod varuh, drugič raje napišite, ne haj nam naštevati vaše napake, ker jih je nešteto vsak dan, in ker opozarjanje nič ne pomaga.

Lep večer in uspešen nov jutrišnji delovni dan vam želim

G. H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani g. H.

Nasprotno, Vaše pripombe in pritožbe so dobrodošle, če so seveda na mestu. Je pa RTV res zapleten organizem.

Lp, Lado Ambrožič

Okrnjeni prenosi SP v rokometu

1. Lepo pozdravljeni!

Kje naj začnem...

Zakaj ste zakupili pravice za SP, če potem prenašate le nekaj tekem?

V vednost, če bi gledali prvenstvo na katerem od športnih programov, bi lahko gledali skoraj vse tekme, tako pa vidimo vse tekme naših reprezentantov, vse ostalo pa je nepomembno, razen parih izjem. Za primer navajam današnje polfinale...razumem, da ste prenašali tekmo smučarskih skokov, kjer imamo super tekmovalce in smo lahko ponosni na njih, a vendar bi lahko vsaj na mmc oz na katerem drugem vašem programu ponudili polfinalno tekmo Španije in Francije, ki je FINALE PRED FINALOM!! Verjetno je to najboljša tekma na prvenstvu, vi pa nam ponudite en polčas. HALO!!!??

To ni za nikamor! Bolje da pustite drugim televizijam prenose pa bomo imeli tudi mi kaj od tega.

Poleg tega ste popolnoma neažurni pri novicah prvenstva.. Ni nobenih člankov o rezultatih, o razno raznih novicah o drugih reprezentancah. Če ne drugega bi lahko vsaj na ttx v živo spremljali vse rezultate, a tudi tega ni. Zakaj plačujemo prispevke rtv? (Zato, da vsako zimo več kot polovica vaših zaposlenih nosi novo smučarko opremo, ki je pregrešno draga??!!!! Vse kar ste nam ponudili je bil studio, kjer je g. Roman Pungartnik malo da ne blatil naše reprezentante!! Kako si lahko to dovolite? Že tako je v našem športu vse preveč negativizma, vi pa vse to samo še podpihujete s komentatorji kakršen je g. Pungartnik, ki odkrito lobira proti selektorju Deniču (pa da vam povem, g. Denić tudi meni ni preveč ljub, a ga vsekakor ne blatim na slovenski nacionaliki).

Še enkrat hvala za prvenstvo s čisto preveč pomanjkljivostmi in zelo amaterskim prenašanjem in organizacijo prenosov.

Pokazali ste, da je najboljša, da prenašate samo še smučanje (kjer imamo razen Tine Maze, same vrhunske ase, pa potem še plavanje, umetnostno drsanje in jahanje -- najbolj pomembne športe, ki jih vsakodnevno gleda več kot milijon Slovencev!

A. G.

Ni odgovora

Moteč komentar pri prenosih umetnostnega drsanja

1. Spoštovani Varuh

Težava je že mnogo let komentiranje ga. Bertole. Omenjena komentatorka nam onemogoča uživanje kombinacije glasbe in drsanja. Nihče med drsanjem ne podaja podatkov, ki v času drsanja nikogar ne zanimajo. Prosim, ustavite jo! Pusti naj nam uživati.

Politikom odzvamem glas, kadar je njihovo govorjenje le lari fari, drsanje pa je brez glasbe le vsakdanji trening. Gospa najbrž tudi se opazila, da komentira za gledalce in ne za poslušalce.

S spoštovanjem,



Rekordi, samo rekordi!

1. Spoštovani,

Čeprav glas pisma bralcev ali dopis po elektronski pošti naleti praviloma v medijih na gluha ušesa, bom vseeno malo olajšal svojo dušo.

Smučarske letalnice Kulm, Vikersund in Planica so za športne novinarje navaden poligon za doseg rekordov. FIS svetovnih rekordov v poletih ne priznava. Na prvem mestu je varnost letalcev! Novinarji spodbujate dirko za rekordom in polnite ušesa poslušalcev, bralcev in gledalcev z rekordi. Če ni rekorda, se bomo morali vsi zaviti v žalne rute. Gledalce pripravljate na rekord in bodo ti razočarani, če ne bo največje dolžine. Tako se namreč pravilno reče. S tem degradirate tekmo, lepe, varne in dolge polete, ker je na tapeti le vaš REKORD.

S starim slovenskim smučarskim pozdravom SMUK! in malo zapoznelo voščilo z nabojem zavedanja pripadanja slovenskemu narodu.

P.s.: Še o bontonu. Nikoli nikomur ne odgovarjate. Ali gre za igro, kdo naj bi bil več vreden? Ni se treba strinjati, ampak se »šika«, da poveste vaše mnenje.

[REDACTED]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod [REDACTED]

Se moram strinjati z Vami, poleti so se v pogledu lova na rekorde zares skomercializirali. Ne zanima nas več lep skok oziroma polet, lep slog, varnost skakalcev. Spomnim se, bil sem še osnovnošolec, skokov v Planici, kjer je z lepoto skokov navduševal Helmut Recknagel, kako smo se tedaj veselili našega Pečarja in drugih.

Glede odgovorov na Vaša pisma in sporočila: v glavnem odgovorim vsakomur, verjetno pa imate s kritiko v mislih koga drugega.

Gospod Lado Ambrožič,

Vi ste izjema in to cenim. Jat sem od leta 1948 (tri leta in pol) do leta 1960 vsako leto v Planici. Oče je bil član OK Planica.

Želim vam vso radost (veselje, razvedrilo in pogum).

[REDACTED]

SLO 3

Neprimeren režijski pristop - snemanje DS brez vpogleda v grafe in vsebino prosojnic

1. Spoštovani g. mag. Lado Ambrožič,

Najprej iskrena hvala za dobre želje za leto 2015. Sedaj pa nekaj pripomb gledalca trenutnega prenosa posveta iz Državnega sveta o strategiji razvoja infrastrukture v Sloveniji. Ne vem kdo je režiser prenosov iz Državnega sveta. Mene ne zanimajo posamezni referenti, ki neprestano gledajo v smeri nekih prosojnic in grafov, ki prikazujejo vsebino strategije, mi gledalci pa nimamo vpogleda na vsebino teh grafov in prosojnic, ki so zagotovo bolj zanimivi kot posamezni referenti. Ali je mogoče preko varuha opozoriti snemalce in režiserja, da gledalcem posredujejo tudi vpogled v grafično predstavitev posveta o strategiji razvoja slovenske prometne infrastrukture.

Lep pozdrav in upam tudi na kakšno snidenje v letu 2015.

S. in L. B.

Polona Movrin, urednica Slo 3

Pozdravljeni,

pri prenosih iz Državnega sveta smo v primerjavi s prenosi iz Državnega zbora izredno tehnično omejeni, saj nimamo na voljo več kamer, ki bi bile nameščene na različnih krajih po dvorani in bi jih lahko upravljali, ampak imamo na voljo le snemalca za eno našo kamero in če bi jo premikal, bi se slika tresla, poleg tega je vidljivost grafikonov slaba. Skratka, dvorana Državnega sveta ni prilagojena za televizijske prenose.

LP

DOBRO JUTRO

Manj depresivnosti in brez komentiranja političnih tem s strani gledalcev

1. Pozdravljeni!

Že nekaj časa me ima, da vam napišem nekaj kritik, čeprav vem, da se ne bo spremenilo nič!!!! Motijo me nekateri programi, predvsem oddaja Dobro jutro, ki ne da drugega Slovencem, kot to, da si, če gledaš to oddajo, skoraj depresiven cel dan. Najprej te posiljujejo z politiko, nato še branje časopisov, spet politika, celo poslušanja komentarjev, ki so zmeraj isti od istih poslušalcev. Nato pa , če je le možno nas spomnijo z raznimi gosti, kako težko in minljivo je naše življenje in spet po večini eni in isti gledalci se oglašajo po telefonu, tako, da še bolj »depresirajo« oddaje. Zabavnih delov skoraj da ni, če pa so, so takšni, ki spet ne dajo kakršnegakoli veselja za čez dan. Pa nisem negativna osebno, le želim si, da bi bila oddaj manj , predvsem takšne , ki so v živo, bolj pozitivno naravnane, da bi dajale več elana in veselja do življenja.

Moj predlog je, da se poročila preberejo enkrat v celotni oddaji, kar je popolnoma zadostuje, saj se teme po večini ne spreminjajo!

Drugi predlog je, da se ukine komentiranje političnih tem po telefonu s strani gledalcev!

Nasveti oz. gostje, ki podajajo nasvete, naj bodo dosegljivi dalj časa, ne pa 5 minut, povejo nekaj stvari, mogoče uspe kdo po telefonu kaj vprašati, nato pa je konec, ker morajo biti ponovljena poročila...

Predvsem pa, da najdete teme, ki bodo v jutranjih urah dali elana za življenje, da bodo ljudje, ki to gledajo, dobili več pozitivne energije!

Lep pozdrav, S. B.

Rok Smolej, urednik oddaje Dobro jutro

Spoštovani,

žal nam je, da v oddaji Dobro jutro niste prepoznali pozitivnega naboja, truda maloštevilnih ustvarjalcev oddaje, ki vsako jutro poskrbijo za informativne, svetovalne in zabavne začetke dneva.

Oddaja Dobro jutro je oddaja gledalcev in bo to tudi ostala. Smo ena redkih oddaj, ki jo gledalci pravzaprav sooblikujejo - s svojimi mnenji, komentarji, vprašanji ali pa s sodelovanjem v različnih akcijah, ki jih pripravljamo.

Odzivi in meritve gledanosti potrjujejo, da je zvestih gledalcev, ki z nami preživljajo dobra jutra, vedno več. Ne nazadnje je oddaja Dobro jutro tudi dobitnica strokovnega viktorja, ki velja za eno prepoznavnejših medijskih nagrad.

Oddaja Dobro jutro se ukvarja s tematikami vsakdanjega življenja, ki pa - žal - ni vedno samo pozitivno in zabavno. Tudi politika v določeni meri kroji naša življenja, če nam je to všeč ali ne. Odzivom na politična dogajanja v oddaji Dobro jutro sicer namenimo izjemno skromno minutažo (največ 10 min v oddaji, ki je dolga 3 ure in 15 minut). Jutranja poročila niso v domeni uredništva oddaje Dobro jutro, temveč jih pripravljajo kolegi v Informativnem programu.

Če se v oddaji Dobro jutro že ukvarjamo s problemi in težavami, potem zanje iščemo rešitve. Gledalcem so vsak dan na voljo številni vrhunski strokovnjaki, ki pomagajo pri razreševanju najrazličnejših dilem - pravnih, zdravstvenih, jezikovnih, prehranskih, ...

In da v jutranji oddaji ni dovolj zabavnih vsebin? Naj jih naštejemo le nekaj: kuhanje, rubrika za vrtičkarje, akcija TV-POROKA skozi katero na televizijsko atraktiven način razpravljamo o medosebnih odnosih, pa rubrika igralke Zvezdane Mlakar, ki je izjemno odmevna in v kateri gostimo sogovornike z najrazličnejših področij, ki nas spodbujajo k razmišljanju, pozitivnemu odnosu do življenja, skrbi zase in za svoje zdravje Naše terenske ekipe se oglašajo z različnih koncev Slovenije, predstavljajo različne lokalne zanimivosti slovenskih krajev, etnografske, kulinarčne posebnosti, Četrтки so obarvani povsem zabavno - v nagradni igri 'Zbudi se, Slovenija' gledalci preverjajo svoje znanje, iznajdljivost in srečo.

V oddaji večkrat predstavljamo bolj ali manj vesele življenjske usode različnih gostov, ki so marsikomu navdih in spodbuda za spoprijemanje z vsakodnevnimi težavami. In res je, včasih

skozi kakšno od teh zgodb opomnimo, da je življenje minljivo in da ga je dobro čim bolj polno izkoristiti - tukaj in zdaj!

Vse dobro

Pretirano prekinjanje gostov pri besedi, nehigienično vodenje kuharske rubrike

1. Pozdravljeni

Že več let me moti v oddaji "Dobro jutro"

Najprej to, da v rubriki, ki je namenjena gledalcem za komentiranje aktualnih dogodkov, voditelj prekinja govornika z podvprašanji, včasih pa mu vsiljuje svoje mnenje. (izvzela bi Katjo, ki po navadi le posluša in ne komentira).

Drugič: pri kuhanju me ZELO moti, da včasih kuharica, velikokrat pa voditeljica, "visi" nad hrano z razpuščenimi dolgimi lasmi.

Prosim, da opozorite urednika.

Hvala in lepo pozdravljeni

A. C.

Rok Smolej, urednik oddaje Dobro jutro

Spoštovani,

namen rubrike, v kateri prisluhnemo komentarjem gledalcev, je, da slišimo čim več različnih mnenj in da damo priložnost čim več gledalcem, ki čakajo na liniji in želijo sporočiti svoje mnenje. Zato že redaktorji v režiji pozivajo klicatelje, naj svoje misli ubesedijo kratko in jedrnato, hkrati klicateljem sporočimo tudi, da pričakujemo kulturno nivo pogovora. Vsi gledalci naših priporočil žal ne upoštevajo, zato je intervencija voditelja včasih nujna. Če si gledalec za komentar vzame preveč časa, če se ponavlja, ga voditelj vljudno prosi, naj misli strne in počasi zaključi, saj na svojo priložnost čakajo še drugi gledalci. Če je gledalec žaljiv ali če uporablja sovražni govor, ga je voditelj na to dolžan opozoriti, če opozorila niso upoštevana, voditelj gledalca tudi prekine. Če voditelj klicatelju postavi vprašanje, ki je na mestu, s tem najbrž ni nič narobe, sploh če pomaga klicatelju pri razvijanju misli. Če ste dobili občutek, da kateri od voditeljev vsiljuje svoje mnenje, se vam za to opravičujemo, to zagotovo ni sprejemljivo in verjamem, da to tudi ni bil voditeljev namen. Seveda bi lažje razpravljali o konkretnem primeru.

Kar pa se tiče kuharskih rubrik, je treba vedeti, da gre za televizijsko kuhinjo, ki je vsebinsko in izvedbeno prilagojena specifičnostim televizijskega medija. Za voditeljico je kuharska rubrika le del oddaje. Hrane, ki jo pripravljamo, ne strežemo širši javnosti. Če se ozremo po svetu, vsi najuspešnejši televizijski kuharski zvezdniki (Jamie Oliver, Nigella Lawson,) kuhajo v običajnih oblačilih in tudi z običajnimi pričeskami.

S spoštovanjem

Pohvala

1. Enkratna oddaja, Dobro jutro. Pohvala voditeljem. In dobre teme. Z vami je jutro lepše, rada vas imama, ker ste tako prisrčni.

M. H.

Kako je delovala udba, zapozneli pismi iz decembra

1. Spoštovani,

v dec 2014 sem bil prisoten na okrogli mizi Odbora 2014, kjer sta bila gosta tudi Hrvata Kekić in Kovačić. Kasneje sem si ogledal oddajo: »Kako je delovala Udba« na tretjem programu TVS. Hrvata sem označil za strahopetca, ker na nacionalki nista upala ponoviti trditev, ki sta jih izrekla med somišljeniki na okrogli mizi. Sam pa sem bil tarča posmeha znancev, češ da sem si nekaj izmislil kar Hrvata očitno nista pripovedovala.

Do danes »niti v sanjah« nisem pomislil, da bi lahko rezali oddajo na občutljivih mestih potem, ko je voditelj v uvodu izrecno navedel, da bo uporabljal hrvaški jezik.

Zaradi sosledja dogodkov se počutim prizadet v osebnem dostojanstvu in popolnoma iz sebe, ker se ne morem več zanesti na informacije, ki jih gledam na nacionalki.

Ker gre za tipičen primer poskusa manipulacije s poslušalci, ga je potrebno za namen ponovne pridobitve zaupanja, podrobno raziskati.

Kdo je določil mesta, ki so bila izrezana in govorijo o Milanu Kučanu in Janezu Janši?

Kdo je naročil rezanje?

Kdo je izvedel rezanje?

Kdo je bil o rezanju obveščen?

Zakaj je bilo rezanje izvedeno?

So se vpleteni delavci RTV SLO gledalcem opravičili?

Kakšne ukrepe ste na zavodu sprejeli, da bi se izognili podobnim dogodkom?

Prosim za hiter odgovor in ukrepanje odgovornih institucij. V nasprotnem primeru bom prisiljen imeti razumevanje s poslušalci, ki trdijo, da bodo odšli na nacionalko in vzeli pravico v svoje roke.

Za moje potrebe bi pa prosil za odgovor najkasneje v roku 8 dni.

Lepe pozdrave,

J. N.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Oddaja Kako je delovala udba po vsem sodeč ni bila cenzurirana. Boštjan Veselič, avtor oddaje, pojasnjuje, da so del pogovora ob premiernem predvajanju krajšali zaradi težav s podnaslavljanjem, kasneje, ob ponovitvah, pa je bil pogovor emitiran celovito, torej tudi z odlomkom, ki je bil sprva izpuščen. Menim, da ni razloga, da kolegu Veseliču ne bi verjel, seveda pa si TVS omenjenih tehničnih težav ne bi smela dovoliti; bi pač oddajo predvajali z zamudo, a neokrnjeno, zlasti spričo tega, da je bil izpuščen najbolj kritičen del pogovora. Za Programski svet pripravljam obširnejši odgovor, ki bo objavljen tudi v Varuhovem poročilu za januar in ga boste lahko našli na Varuhovi spletni strani.

Lado Ambrožič

2. Spoštovana gospa direktorica TV Slovenija in v.d. direktorice RTVSLO3,

Hvala Vam za odgovor. Ta odgovor bom skupaj z mojim odgovorom objavil na spletu, tako, da bodo zainteresirani TV gledalci in naročniki sami ocenili vaše ravnanje. Sam menim, da je bila že uvrstitev tega posnetka v program, glede na sedanje slovenske razmere, dobro in spoštovanja vredno dejanje. V kolikor je daljša verzija posnetka neokrnjena in bo takšna sedaj na razpolago gledalcem si upam reči, da bi bil sam in številni gledalci s tem zadovoljni. Vsekakor pa mislim, da izpuščeni stavki, ki jih eksplicitno navaja g. Kekić ne morejo predstavljati bistvenega podaljšanja oddaje, ki je sicer sama na sebi izjemno aktualno in dragoceno pričevanje tudi za naše slovenske razmere. V tem pogledu si zaslužite priznanje. Želimo, da bi bile oddaje brez cenzure, hkrati pa tudi, da bi bil tudi sicer program TVSLO1 brez omejitev tematike in novinarsko bolj ne pristranski, oziroma manj selektiven.

Javna TV je nenadomestljiva, če je dobra in vsaj približno odraža stanje v družbi, škodljiva pa je, če tega ne počne. V vašem prizadevanju za ureditev razmer Vam želimo vse dobro. Vaš uspeh bo tudi naš uspeh ! Menim, da bi se informativni program (Dnevnik, Odmevi, pogovori in omizja) – po pluralnosti lahko zgledoval po TVSLO3. V novem letu že kmalu pričakujemo odprt prostor pri oddajah o pravosodju in volilnem sistemu, saj bo to prav kmalu spet zelo aktualno. Isto pa seveda velja tudi za Radio, ki je dejanski – ne zgolj navidezni, pluralnosti žal precej oziroma še bolj nenaklonjen.

Če bo programski svet morda primer te oddaje obravnaval na seji, vas prosim, da me o tem obvestite.

Hvala vam za pozornost in razumevanje !

Lep pozdrav,



Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani!

Parlamentarni program TVS redko povabi na pogovor goste- kot jih je tokrat, poleg tega nima predvidenih nikakršnih sredstev za prevode in podnaslavljanja, a so jih kolegi vendarle povabili. V vseh letih, odkar oddaja TVSLO 3- je praviloma vselej veljal za program, kjer dobi besedo marsikdo, tudi tisti, ki jih drugje ne vključujejo v program ali pa zelo redko. Tudi osebno ne bi nikoli sprejela cenzure, saj sem je bila tudi sama pogosto deležna. Oddaje krajšajo na TVSLO3 v primerih, ko so predolge glede na večerno programsko shemo, ki je praviloma stabilnejša kot dnevna. Tudi v omenjenem primeru je bila oddaja v ponovitvenem terminu objavljena v daljši obliki /in je takšna tudi na spletu/. Seveda lahko obžalujem, če je bil kdorkoli prizadet in se opravičim, kot v.d. odgovorne urednice TVSLO3 pa seveda prevzemam vso odgovornost.

Hvala za razumevanje!

MMC

Neobjektivna sporočila

1. Pozdravljeni

Glede na to, da sem vam že pisal brez, da bi dobil odgovor, prav tako sem pa pisal na zunanjepolitično uredništvo brez dobljenega odgovora, vas sprašujem kam se še lahko obrnem v želji po kakovostnem in objektivnem poročanju.

<http://www.rtv slo.si/evropska-unija/proti-ruski-propagandi-s-panevropskim-tv-kanalom-v-ruscini/355534#comments>

Zanima me tudi vaš komentar n tale članek-kje je sedaj svoboda medijev??? Ali si zaslužimo v demokratični državi take članke? Samo podpihovanje in natolcevanje bedarij. Plačujem za RTV in želim neodvisno RTV!

Hvala za odgovor!

D. F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Vaše septembrsko sporočilo sem posredoval odgovorni urednici IP TVS Kseniji Horvat, ki bi Vam morala odgovoriti, a Vam očitno ni. Vašo včerajšnjo pritožbo bom nemudoma poslal urednici Zunanje političnih oddaj Meti Dragolič.

Najlepša hvala!

To vam pišem, zaradi branja forumov, tujih novic in čisto vsakdanjega spremljanja. In ravno zaradi tega sem razočaran zaradi neobjektivnega in hujskaškega poročanja.

D. F.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljen,

V uredništvo, žal, nismo dobili nobenega pisma ali mejla glede tega vprašanja uporabnika, zato tudi nismo mogli odgovoriti.

Zagotavljamo, da se po naših najboljših močeh trudimo, da poročamo objektivno in kakovostno. To pomeni, da se trudimo predstavljati kar največ strani v vsakem dogajanju, zgodbi, konfliktu,...

Kar se tiče omenjene novice, pa gre za agencijsko novico, ki smo jo povzeli po STA-ju. Članek je povzetek dogajanja, ki v Latviji očitno dviguje veliko prahu, in se o njem veliko govori. V razpravo so se vključili tudi zunanji ministri Velike Britanije, Danske, Estonije in Litve, torej Evropska unija, in kot ena od članic povezave o tem poročamo. Šlo je za povzetek dogajanja, ne pa za podpihovanje in natolcevanje.

lp

2. Spoštovana gospa Sajovic!

V danes objavljenem daljšem članku o poslovilnem sprejemu g. Mussomelija ste si privoščili nekaj, kar bi v bulvarskem provincialnem mediju sprejel z obžalujočim bojkotom, od nacionalne multimedijske hiše, ki naj bi bila svetilnik novinarske uravnoveženosti in verodostojnosti, pa pač upravičeno pričakujem in zahtevam bistveno višja merila.

V spodaj navedenem odstavku navržete brez-prizivno trditev o Sloveniji kot eni od desetih držav, kjer prebivalci ugotovljeno najbolj sovražijo ZDA.

Slovenci skeptični do ZDA

Kot neuspeh si šteje tudi, da mu ni uspelo, da bi Slovenci gledali bolj pozitivno na Ameriko. Seveda, priznava, da si tudi ZDA pogosto z nespametnimi in arogantnimi potezami ne delajo uslug na tem področju (pri tem izpostavlja napad na Irak), a po štirih letih in neštetih sklenjenih prijateljstvih se zdi, da slovenska nenaklonjenost do ZDA (in, po drugi strani, prorуска naklonjenost, ki jo zaznava pri nas) zanj ostaja ena večjih skrivnosti (po lanski anketi U. S. GlobalLeadershipProjecta se je Slovenija uvrstila med 10 držav, kjer najbolj sovražijo ZDA).

<http://www.rtvlo.si/svet/mussomeli-ob-odhodu-brez-obzalovanja-in-z-nekaj-poslovilnimi-bodicami/355767>

V nasprotju z raznimi oblastmi (med drugim tudi v ZDA), ki iz novinarjev na vse pretege in vsemi možnimi izgovori poskušajo izvleči informacije o njihovih virih informacij, se temu odrekam. Menim namreč, da vem, katera senzacionalistična (digestivna oz. reciklažna) ameriška spletna stran je svoje površno poročilo o omenjeni raziskavi javnega mnenja lani nasloвила tako, da je po medmrežju nemudoma in očitno precej trajno metastazirala teza o desetih največjih sovražnikih ZDA. Nisem pa prepričan, da vi veste, od kod je to sovraštvo do ZDA pravzaprav našla pot do vas in v vaš članek.

Zaradi tega vas pozivam, da;

1. Preberete pripeto poročilo, na katerega se sklicujete.
2. V njem najdete besedo *hate* ali njeno izpeljanko.
3. V dobrem slovarju poiščete definiciji besede *disapprove* in *hate* ter ju primerjate.
4. Sporno navedbo v članku popravite in jo po možnosti dodatno pojasnite.
5. Razmislite, kdo in zakaj bi spodbujal, da se po Sloveniji širi iz trte izvita trditev o sovražnosti Slovencev do ZDA.
6. Vprašajte veleposlaništvo ZDA, ali so zaznali zavajajoče poročanje v slovenskih medijih o tej anketi.
7. Vprašajte jih tudi, če so si kaj prizadevali slovenskim novinarjem pojasniti, da gre za napako, da MeridianInternational Center in Gallup nista ugotovila sovražnosti do ZDA, saj sta preverjala le, koliko ljudi odobrava oziroma ne odobrava izvajanje vodilne vloge ZDA v svetu.
8. Vprašajte jih tudi, ali jim je popolnoma vseeno, če se neodobranje enači s sovraštvom do njihove države.

Kadar se celo predstavnikom elitnih hramov sedme sile oziroma četrte veje oblasti zdi bolj pomembna bosonogost nekega veleposlanika kot pa domnevno ugotovljeno sovraštvo med dvema državama, nam ni treba več niti ugasniti luči. Oziroma, če parafraziram znan rek: "*Eveniftheypayyoupeanuts, don't let them make monkeyofyou.*"

Osebnostno si lastim pravico, da imam o politiki ZDA lahko spoštljivo in kritično mnenje. Zato ne dovolim, da me nekdo zaradi "boljšega medijskega učinka" ali pa iz poklicne malomarnosti na lastno pest proglasi za sovražnika ZDA in tamkajšnjih prebivalcev.

Pravi sovražniki vseh nas so tisti, ki na tak način širijo sovraštvo, ki ga ni.

Lepo vas pozdravljam in vam želim veliko dobrih člankov.

B. P.

3. Dober dan.

V zvezi z raziskavo javnega mnenja, ki je ugotavljala naklonjenost oziroma nenaklonjenost vodilni vlogi ZDA v svetu se je včeraj objavljeni članek Kaje Sajovic na MMC spet prikradla neresnična trditev, da Slovenci sovražimo ZDA.

<http://www.rtv slo.si/svet/mussomeli-ob-odhodu-brez-obzalovanja-in-z-nekaj-poslovnimi-bodicami/355767>

Gre za ponovitev resnega spodrseljaja, ki ga je (očitno ista) avtorica zagrešila že aprila lani:

<http://www.rtv slo.si/svet/drzave-ki-najbolj-sovrazijo-zda-slovenija-v-druzbi-bliznjega-vzhoda/334416>

Vztrajno ponavljanje trditve o domnevno ugotovljeni sovražnosti Slovencev do ZDA je skrajno sporno iz vsaj dveh razlogov.

1. Sploh ne ustreza resnici, ki bi jo novinarka v dobi interneta zelo lahko in po temeljnih kanonih novinarskega dela pravzaprav morala že lani aprila preveriti pri virih (Gallup in Meridian).

2. Očitno je "sovražnost" nekritično in brez razmisleka povzeta po članku spletnega portala, ki nedopustno enači nestrinjanje oziroma neodobravanje s sovraštvom. Kaj takšno mešanje pojmov neodobravanje in sovraštvo pomeni za mentalno higieno v družbi, mi, upam da, ni treba posebej razlagati.

<http://247wallst.com/special-report/2014/04/10/nine-countries-that-hate-america-most/>

Avtorico in urednike MMC sem včeraj popoldan po elektronski pošti opozoril na spodrseljaj z željo, da bo kdo od dežurnih v uredništvu MMC sporno trditev popravil. To najbrž ne bi terjalo veliko truda in časa. Sporočilo sem v vednost poslal tudi vam. Točno 19 ur kasneje je članek še vedno nespremenjen.

Slovenci si res ne zaslužimo, da nas javni zavod posebnega družbenega pomena javno in vztrajno razglašajo za sovražnike nekoga, ker se z njim morda ne strinjamo.

Lep pozdrav,

B. P.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni

Kolegica je v članku povzemala tuje medije, ki so prav tako vsi uporabljali izraz "sovražiti". Beseda je res "močna", vendar so izraz uporabljali tudi tuji (prav tako slovenski) mediji, na katere smo se pri objavi referirali.

Spodaj je nekaj povezav na članke tujih medijev, kjer uporabljajo prav ta izraz:

<http://time.com/60466/9-countries-that-hate-america-most/>

http://www.huffingtonpost.com/2014/04/13/countries-hate-america_n_5139672.html

<http://newsok.com/9-countries-that-hate-america-most/article/3963363>

<http://www.21stcenturynews.com.au/countries-hate-america/>

<http://247wallst.com/special-report/2014/04/10/nine-countries-that-hate-america-most/>

Spoštovani g. Ambrožič.

Hvala za posredovan odgovor. Če ste ob njem obnemeli vi kot varuh pravic gledalcev in poslušalcev (in ne bralcev MMC?) ter novinar in urednik s tridesetletnim stažem, je najbrž res vse brezupno v redu.

Upam, da boste mojo pritožbo in pojasnilo urednice v celoti objavili na svoji spletni strani in s tem razbili športno monolitnost objavljenih odzivov.

Lep pozdrav,

B. P.

Kaja Sajovic, avtorica članka

Pozdravljeni.

Hvala za opozorilo, v našem članku sem besedo zamenjala in priznavam, da enačenje sovraštva in neodobravanja ni na mestu. Pa čeprav so isto napako delali tudi ostali slovenski mediji:

http://www.siol.net/novice/svet/2014/04/slovenija_zda.aspxhttp://www.siol.net/novice/svet/2014/04/slovenija_zda.aspx

In čeprav so o "hate" pisali tudi vsi tuji mediji, od ugledne revije Time do uglednih časnikov, kot je Washington Post.

Ameriška ambasada nikdar ni popravljala uporabe dotične besede, zakaj ne, je pa treba vprašati njih. Očitno se tudi njim zdi nepodpora in sovražstvo, ko pride do njihove politike, ena in ista stvar.

lp Kaja Sajovic

Spoštovana gospa Sajovic.

Prav vesel sem Vašega odgovora in dejstva, da ste zavajajočo in za mnoge Slovenke in Slovence žaljivo trditev v članku popravili.

Vesel sem predvsem zato, ker sem tudi zaradi vašega lakoničnega pojasnila Varuhu danes že nameraval proti Vam in MMC vložiti pritožbo častnemu razsodišču DNS, a sem zdaj to misel z olajšanjem opustil. Pomembno je, da je napaka prepoznana in popravljena.

Vendar Vas želim opozoriti, da ste s povzemanjem in vztrajnim ponavljanjem trditve o sovražstvu do ZDA, ki je neokusen umotvor neverodostojnega spletnega portala, kršili kar nekaj temeljnih členov kodeksov RTV Slovenije in novinarjev Slovenije. Ne bom vam jih našteval, saj jih kot urednica zagotovo dobro poznate.

Izgovarjanje, da so enako kot Vi počeli tudi drugi, tuji in domači mediji, je silno trhlo. Prvič, ker se v uredništvu javnega zavoda, ki ima zelo natančen kodeks, ne morete sklicevati na bulvarske, senzacionalistične, slabo ali komercialno urejevane medije.

Nobeno slabo novinarsko ali uredniško delo v drugih uredništvih Vas ne more razrešiti poklicne odgovornosti pri Vašem delu na RTV Slovenija. Kvečjemu bi Vam moralo biti v spodbudo, da ste lahko z le malo truda veliko boljši od njih. To ni tako težko. Zaveze po kodeksu pa so Vam pri tem lahko pomembna opora.

Da to ni posebno težko, se lahko prepričate pri kolegih iz Dnevnika, ki so v svojem povzemanju istega vira sovražstvo umaknili iz naslova na manj vpijoče mesto v članku in ga ogradili z narekovaji:

<http://www.dnevnik.si/svet/slovenija-sedma-na-seznamu-zda-najbolj-nenaklonjenih-drzav>

Ob sklicevanju na tuje medije omenjate "ugledno revijo" Time in Washington Post. Kot novinarka in urednica bi morali bolj pronicljivo razločevati med ugledom blagovne znamke in poklicnim ugledom. Blagovna znamka Time ima morda še vedno znatno tržno vrednost, težko pa bi to trdil za njihove novinarske standarde. To še toliko bolj

velja za spletno stran time.com. Predvsem bi moralo ostro in izkušeno novinarsko oko opaziti, da imata članka na 247wallst.com in na time.com navedene iste tri avtorje. Zakaj je bil članek na time.com objavljen dva dni kasneje, je že druga tema, ki bi naju najbrž vodila do primerjav med usihajočo poročevalsko agencijo AP in vpijočimi naslovi spletnih strani tipa 247wallst.com. Primerjav, ki bi pokazale razliko med ogroženim novinarstvom-poročevalstvom in razbohotenim infotainmentom.

Bojim se, da ste Washington Post omenili po pomoti in ste imeli v mislih Huffington Post. Med njima je kar nekaj ključnih razlik, čeprav je WP danes bolj senca institucije, ki je najbolj zaslovela z dokumenti Pentagona in afero Watergate. Na njihovi spletni strani mi je uspelo najti en sam članek na to temo. Je bil pa objavljen skoraj cel mesec pred ognjevitim izbruhom sovraštva na naslovu 24/7 Wall St.!

http://www.washingtonpost.com/world/national-security/global-poll-finds-views-of-us-leadership-declining/2013/03/12/48523d00-8b36-11e2-9f54-f3fdd70acad2_story.html

Zadržanost veleposlaništva ZDA v tem primeru razumem in ga ne bi pripisoval naklepnemu enačenju neodobravanja s sovraštvom. Da bi samoiniciativno opozarjali na ponigliavosti ameriškega novičarskega portala seveda ni v njihovem interesu. Oni so tu predvsem zato, da zastopajo interese ZDA. Še veliko bolj nehvaležno bi bilo, če bi se še tako dobronamerno lotili "popravljanja" slovenskih objav. Znašli so se torej v pasti, ki jo po zaslugi ameriške literature po svetu prepoznamo kot Catch 22. Vprašanje je le, ali so koga od slovenskih urednikov ali novinarjev na spodrsrljaj s sovraštvom opozorili diskretno, "offtherecord". A le zakaj bi, če očitno nobenega od slovenskih medijev ni zanimalo več o tem sovraštvu, ampak so prepisali, naslovili, objavili in potem ponavljali. Naj Američani poleg nerodnega spodbujanja sprave zdaj zdravijo še našo ignorantsko lenobo?

Dopuščam možnost, da so na veleposlaništvu ZDA malo nerodni na področju komunikacij. Mogoče je bil zaradi tega človeško občutljivi veleposlanik Mussomeli tako nenavadno neveden, ko je v Odmevih odgovarjal na vprašanja Igorja E. Berganta o ameriških ugotovitvah o slovenskem sovraštvu do ZDA. Se je kdo vprašal, kakšen veleposlanik velesile se ne pozanima niti o osnovnem ozadju tako katastrofalnih ugotovitev o javnem mnenju v državi, kjer službuje? In le kako lahko novinar sprašuje o nečem, kar po njegovem vedenju ni res, vendar nič od tega ni preveril, čeprav ni mogel verjeti?

Ampak tudi domnevno čezatlantsko sovraštvo je bilo v tistih Odmevih samo skromen dodatek šentflorjanskemu notranjepolitičnemu golažu. In Slovenci ne sprašujemo. Mi verjamemo, grajamo ali sovražimo.

<http://www.rtv slo.si/slovenija/joseph-a-mussomeli-razlicnih-odtenkov-sive-ne-morete-pojasniti/334818>

Dovolj časa sem vam vzel s tem pisanjem, zato se vam zahvaljujem zanj. Menim, da sem opravil delček svoje državljske dolžnosti z gašenjem sovražnosti. Upam tudi, da sem vsaj za kanec izostril vaš novinarski in uredniški pogled. Zdaj se bom spet posvetil branju ArtaBuchwalda, enega najboljših izvoznih artiklov ZDA. Najtopleje ga priporočam vsem prijateljem, neuvrščeni in tudi sovražnikom.

Lepo vas pozdravljam in vam želim veliko dobrih člankov.

B. P.

Spoštovani g. Ambrožič.

Glede na odziv gospe Sajovic, ki je danes popoldan popravila članek in mi poslala obvestilo o tem, menim, da bi bila objava moje današnje pritožbe in njenega prvega pojasnila na Vaši spletni strani nesmiselna.

Upam, da se boste strinjali z menoj, saj je napaka popravljena, naša skupna izkušnja pa absolvirana. Moj dolg odgovor (lahko bi rekel pridigo) gospe Sajovic sem poslal tudi Vam v vednost.

Lep pozdrav,

B. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro

Če ste se tako odločili, je tudi meni prav. Bistveno pri Vaših sporočilih pa je to, da ste avtorico članka izzvali k podrobnejšemu pojasnilu.

Želim Vam lep vikend,

Blokada komentiranja

1. Spoštovani!

No, bom pa še enkrat napisal.

Dovolj reklamiranja privat rabote. Boršnikov nagrajenec ne dobi toliko prostora na tem portalu in sploh celi bajti kot pa te ko kokoko . Čista korupcija! Kaj delajo uredniki? Kaj dela direktor? In kaj dela Varuh?

Naslov za takšne obtožbe je uredništvo, komentarji so namenjeni izražanju mnenja o temi prispevka.

Hvala za razumevanje.

LP

Administrator

nato sem dobil še tole:

raknacnavi je napisal(-a):

ne se hecat.

prosim povejte mi s čim sem krsil pravila?

povedal sem svoje mnenje, kar pa je dovoljeno.

bom pa izbris komentarja in vas odgovor navedel v reklamaciji plačila rtv naročnine.

lp

Spoštovani!

V komentarju trdite, da gre za korupcijo, reklamo itd., kar so resne obtožbe, zato jih naslovite na pristojne. Komentarji pa so namenjeni vsebini prispevka.

Kontakti

Administrator

in na koncu še tole:

raknacnavi je napisal(-a):

povejte katera pravila foruma sem krsil? to je bilo vprašanje.

vase osebno mnenje me ne zanima.

"zdej je pa tega zepocasi dovolj. nacionalka dela ze cel mesec na polno reklamo za neke privatne rabote, neke podpovprecneglumice in ene osebe za katero se pa sploh ne ve kaj naj bi v zivljenjh naredila. borstnikov nagrajenec ne dobi toliko prostora na nacionalnem portalu. cista korupcija!"

Iz pravil:

3. Ostro kritiko ali nestrinjanje s posameznimi mnenji bom izražal brez osebnih napadov in žalitev. Kritike organizacij, institucij, skupnosti ali strank bom argumentiral in izrazil na vljuden način.

6. Na forumu ter v komentarjih novic in blogov se bom držal tematike novic, bloga ali foruma. Debate ne bom preusmerjal na drugo tematiko in sporočila, ki z izvirno temo niso vsebinsko povezani. Teme na forumu bom poimenoval smiselno in ne bom odpiral več tem z isto tematiko ali ponavljal praznih in identičnih sporočil (smetil).

Administrator

ker menim, da nisem krsil nobenih pravil, menim, da so bila brisanja komentarja neutemeljena, in sluzijo zgolj prikriivanju dejstev, ki sem jih navajal v komentarju.

ker gre za javni medij itd, bom zaradi zapleta vložil reklamacijo na plačevanje rtv prispevka ter tudi zahtevo po prenehanju plačevanja portala, ki deluje koruptivno, ter omogoča brezplačno reklamiranje določenim privatnim firmam.

M. G.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljen,

uporabnik je, kot mu je napisal že naš administrator, kršil naša pravila komentiranja (3. in 6. točka), zato je bil komentar umaknjen.

Intervju, ki ga omenja, je del uredniških vsebin in ne gre za "reklamo".

lpk

Spoštovani gospod Ambrožič,

kot izhaja iz dopisovanja, ki sem Vam ga poslal, je razvidno, da mi je mnenje uredništva MMC poznano kot tudi to, da se z njim ne strinjam. Zto sem se obrnil na Vas in me torej zanima Vaše mnenje, ne mnenje urednice MMC.

Zanimivo bi bilo pogledati kolikokrat sta dotični ustvarjalki bili v zadnjem mesecu na televiziji, radiu oziroma portalu javnega zavoda.

Sam vem, da je gospodična Mitić gostovala tako v novoletni oddaji kot v oddaji Dobro jutro, prav tako pa tole ni edini članek na mmcv zvezi s to komercialno predstavo.

Zanemarljivo ni niti dejstvo, da je režiser predstave sodelavec javne RTV ter da je vodil oddajo, v kateri je bila gostja ena od omenjenih ustvarjalk. Saj bi verjetno bilo vseeno preveč očitno, da bi kar njegova partnerka prišla v novoletno oddajo delat reklamo za njihovo skupno predstavo. Vsekakor dovolj indicov, da opravičeno sumim na koruptivno dejanje vpletenih, ki se na področju kulture oziroma zabave na rtvs redno in nekontrolirano dogaja, ker menim, da je to v nasprotju z zakonom, pa tudi v nasprotju z interesom javnosti itd. Vas prosim, da primerno ukrepate.

Lp

M. G.

Kaja Jakopič, urednica MMC

gospod navaja vsebine različnih uredništev na RTV-ju, njihova uredniška politika pa je samostojna in med seboj ni nobenega usklajevanja, kar se tiče pojavljanja dol. oseb. Zato se

lahko velikokrat zgodi, da se v določenem obdobju hkrati v vsebinah različnih uredništev pojavljajo ene in iste osebe, saj so v tistem trenutku najbolj zanimive in aktualne, seveda ob tem ni zanemarljivo dejstvo, da je Slovenija majhna, ter da se te osebe hitro začnejo ponavljati, kljub skrbi uredništev, da se temu izogibajo/mo.

Pri nas je bil sicer to prvi članek, vezan na to predstavo

Enako velja sicer tudi za druge vrste sogovornikov na RTV-ju (politiki, analitiki,...), ki se prav tako lahko ponavljajo v vsebinah različnih oddaj TV/RA in spleta. temu se pač težko izognemo.

Pozdravljeni

No se še enkrat oglasim. Vzajem vse nazaj. Ker me je v bistvu vseeno. Da ne boste zgubljali časa. In ker je bilo bistvo mojega nerganja predvsem ta nesposobnost samokritike in samovoljno in subjektivno urejanje foruma.

Uspešno delo se naprej!

M. G.

2. Spoštovani g. Ambrožič,

Zaradi po mojem mnenju zelo spornega delovanja administratorja na MMC-ju, danes ob 16.00 se obračam na vas s konkretno pritožbo na podlagi katere pričakujem konkretno pojasnilo današnjih dogodkov s strani odgovorne-ih oseb-e.

Okoli 16 ure sem na spletnem članku »Slovenija uradno obveščena o Wolfovem prijetju, na izročitev še čaka« opazil med komentarji odgovor na moj post (ki sem ga objavil 21.1.2015 ob 12.46 pod uporabniškim imenom SVABO), ki ga je objavil uporabnik »roža mogota« ob 14.20

Ker je uporabnik v svojem objavljenem odzivu na moj post uporabil, neresnico, manipuliral z dejstvi in obračal besede sem seveda okoli 16h objavil svoj odgovor. Objavljeni odgovor je na moje veliko začudenje administrator zbrisal v roku ene minute. V samem odgovoru sem postavil ogledalo lažem s satiro in rimo. Glede na to, da sem že leta sodelujem na MMC sem mnenja, da je bil komentar popolnoma v skladu s pravili MMC in v njem ni bilo uporabljenega sovražnega govora. Nasprotno komentar je pozival k razmišljanju in se je ukvarjal z zaskrbljujočimi vzorci, ki se pojavljajo med uporabniki na MMC-ju.

Ker sem smatral, da je administrator cenzuriral popolnoma korekten post sem ga pozval naj to pojasni. Pojasnila nisem prejel niti v zaprti komunikaciji. Hkrati pa je brisal tudi vse nadaljnje poste med uporabniki (SVABO, OLIVA, ŽELJKO, ZAPATIST), ki so se konkretno nanašali na nastalo situacijo.

V vseh letih nisem opazil še nikoli niti približno podobne reakcije administratorja. Če gre za nov standard ga pozdravljam če bo usmerjen proti sovražnemu govoru. Vendar glede na to, da post v katerem je objavljena laž in manipulacija še vedno objavljen visi na članku to sam nažalost vidim drugače, še posebej v luči mojega posta, ki ni bil zapisan sovražno.

Zato pričakujem, da boste v skladu z vašim poslanstvom posredovali mojo pritožbo v uredništvo od katerega pričakujem konkreten odgovor. Na podlagi odgovora se bom odločal glede nadaljnjega ukrepanja.

Želim vam uspešno poslanstvo,

S spoštovanjem,

T. W.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Pozdravljeni

Primer smo še enkrat preverili in menimo, da je bilo ravnanje naših administratorjev upravičeno.

Pošiljam poročilo:

Gospod se na administratorja glede izbrisanega komentarja ni obrnil (npr. preko zasebnih sporočil) oz. je o posegu poizvedoval v komentarjih, zato so bili komentarji tudi umaknjeni. Tu so pravila jasna:

7. Strinjam se, da bom poizvedbe ali komentarje na posege administratorjev pošiljal prek zasebnih sporočil, saj ne spadajo v javno debato in se preostalih uporabnikov ne tičejo.«

Glede izbrisanega komentarja:

Gospod Wirth je odgovarjal na komentar uporabnice »**roža mogota**«:

roža mogota (komentarji uporabnika) #5890101 (2015-01-21 14:20:51)
@svabo

»O katerih dokaznih dejstvih, ki da so prestala že 3 stopnje sodišča, govoriš? Kanadsko sodišče, vsaj kolikor je razvidno iz članka, o konkretnih "dokazih" v primeru Patrija sploh ni razpravljalo.

Česa vsega si še ne boste izmislili.«

Vsebina odgovora g. Wirtha, ki jo je administrator umaknil:

svabo (21.01.2015 / 15:19):

»roža mogota vidim, da se me je lotil nov (stari?) model/lka tukaj gor, ki se sliši na nek cvet. Pa mi govori, kako prirejam očitno resnico in zanikam mainstream analizo prave in edine resnice. Pa se lotim ponovno branje tega cveta resnicoljubnosti, ki je dar govora dobila 31.12.2014, ko se normalni državljani družimo med seboj predvsem pa čutimo svoje najdražje, redki sploh pa čudni tiči se pa na ta dan registrirajo na klepetalnici...No kakorkoli vsi drugačni, vsi enakopravni berem ta cvet ponovno in glej ga zlomka. Nič ne razumem. Seveda sprejemam dejstvo, da so okoli mene vedno boljši, pametnejši, hitrejši in sploh in oh. Vendar berem še enkrat. In glej ga zlomka najdem vzorec, ki vedno je isti. Obrnjene besede. Neke baje moje trditve ponovno napisane, po svobodni presoji citiranja nekega cveta registriranega 31.12.2014. Bog ti pomagaj zemlja, ki rojevaš vedno bolj čudne cvetove svoje narave prelestne. In vsem nam želim, da tisti ki tako rad klonira z manipulira, da ne izumlja vedno novih cvetov za embalažo in se raje posveti vsebini in dejstvu. Najlepši cvetovi vedno so strupeni.....Ostalim članom plemena pa predlagam, da tudi oni ponovno preberejo biser tega cveta, ki mi oporeka. Razumi kdor more, meni se več niti ne smili, ker ni ga njega, ki premore pameti dovolj da mu pomaga.....«

Zgornji komentar ni vsebinsko povezan s tematiko prispevka in se ukvarja z drugim uporabnikom, njegovo registracijo, domnevo, da gre za uporabnika, ki je bil že blokiran itd. Takšne stvari ne spadajo med komentarje, saj gre za nepotrebno osebno obračunavanje. V primeru upravičene domneve, da nek uporabnik, ki je bil predhodno blokiran, ponovno piše komentarje, naj o tem obvesti administratorja in bomo, kolikor je to mogoče, preverili. Takšno razpravljanje pa ne spada med komentarje.

Iz pravil:

3. Ostro kritiko ali nestrinjanje s posameznimi mnenji bom izražal brez osebnih napadov in žalitev.

6. Na forumu ter v komentarjih novic in blogov se bom držal tematike novic, bloga ali foruma. Debate ne bom preusmerjal na drugo tematiko in sporočila, ki z izvirno temo niso vsebinsko povezani.

Lp

Spoštovani g. Ambrožič

Zares ste me pozitivno presenetili z vašim res hitrim odzivom, kar v tej državi ni ravno splošni standard za kar vam še posebej izražam spoštovanje.

Kar se pa odgovora tiče, pa vsekakor nisem zadovoljen. Ker odgovor na zajema vseh relevantnih dejstev. Namreč urednica bi morala za razumevanje celotne situacije v obrazložitev poslati moj osnovni post oz. objavo, na katero je uporabnik ROŽA

MOGOTA podal svoj komentar, ki sem ga ovrednotil že v prijavi. Takrat bi lahko videli, da je bila moja reakcija vezana na njegov zavajajoči komentar, sprenevedanje in obračanje mojih besed.

Če je to nov standard na MMC portalu ga pozdravljam, vendar tega ni opaziti in je bilo za nas uporabnike (nisem bil edin) seveda prvovrstno presenečenje, ker je šlo za klasično cenzuro. Ta isti uporabnik je danes uporabil izjemno nesramen in napadalen (ROŽA MOGOTA) post, ki je mirno bil objavljen. Zatorej pričakujem, da vam urednica poda popoln odgovor.

Hkrati pa pričakujem, da uredniki sami uredijo, da se na portalu ne bodo pojavljali vedno znova eni in isti uporabniki pod različnimi imeni, ki konstantno uporabljajo sovražni govor in žalitve.

Lep pozdrav,

T. W.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Uporabnik ima možnost prijave neprimernih komentarjev.

Po vsej verjetnosti je »ROŽA MOGOTA« res t.i. klon, ampak žal imamo premalo podatkov, da bi to lahko z gotovostjo trdili. Zato moramo zagotoviti enakopravno obravnavo. Najbolj smotno je prijaviti neprimerno vsebino, saj je to najhitrejši način, da kršitelja opozorimo, uvedemo nadzor nad up. imenom ali blokiramo.

3. Spoštovana gospa Bizilj , spoštovani gospod Ambrožič

Obveščam vas, da vaši administratorji še najprej dobro opravljajo vlogo družbenopolitičnih delavcev in v eter spravljajo samo tiste komentarje, ki zavajajo bralce

Tako je danes pod člankom "O milijonih evrov za univerzo brez študentov danes tudi DZ" objavljeno en cel komentarjev, ki za fiasko Emuni Portoroške univerze pripisujejo stranki SDS in seveda JJ, ki je generalni krivec za vse zlo Slovenije.

Jaz sem v času od 10. do 11. ure napisala vsaj štiri komentarje in linke, ki to demantirajo. Moji komentarji niso bili ne žaljivi ne sovražni pa vseeno niso bili objavljeni. Istočasno sem komentarje, ki niso bili primerni oziroma enostranski le to poslala adminu, pa jih ni umaknil

V duhu objektivnega obveščanja vas naprošam, da v hiši zaposlene, ki ne zmorejo objektivne novice odstranite.

Lep pozdrav,

M. K.

4. Spoštovani,

ker ne najdem povezave do administratorja internetne strani, ki bdi nad komentarji pod članki, se obračam na vas v upanju, da me razsvetlite, kje in kako, ter predvsem katero pravilo sem kršil, da je administrator izbrisal komentar pod člankom o snežnem viharju v ZDA, danes, 27.1.2015:

"While the snow storms have caused inconvenience for large population centers in western Russia, they have been life-threatening further east in the country. The polar circle city of Norilsk has been buried under 10 feet of snow – entire apartment blocks, markets, stores and offices were buried under snow overnight."

Vir: Rt.com

Ta komentar je bil odgovor na vprašanje in pozivanje s komentarja (@unseen) k objavi informacije glede primerljivih neviht (kot to, ki jo pričakujejo v ZDA).

V pričakovanju odgovora, vas lepo pozdravljam.

Vaš bralec,

D. Ž.

Kaja Jakopič, urednica MMC

Komentar napisan v tujem jeziku, to je bil razlog izbrisa.

11. Za objavo komentarjev na spletnem mestu rtslo.si bom upošteval veljavni zakon o javni rabi slovenščine.

RADIO

Grožnja novinarjem

1. Spoštovani

Združenje novinarjev in publicistov ponovno protestira zaradi sodnega pregona novinarjev samo zaradi opravljanja svojega dela, to je obveščanja javnosti. Hkrati novinarsko društvo ZNP opozarja, da večina medijev vseh primerov pritiskov na novinarje ne pokrivajo. To velja tudi za RTVS, ki jo po zakonu morajo plačevati vsi državljani. Tako je bila grožnja novinarju Gašperju Blažiču, da ga bodo nataknili na kol, v medijih povsem obrobna in izpuščena.

Obenem se sprašujemo, kakšno je stališče vodstva javne RTVS do svojega novinarja, ki se na fotografijah kaže oblečen v majico z podobo Osame Bin Ladna? Ali je novinar RTVS na službenem potovanju lahko oblečen v uniformo džihadistov in oborožen s kalašnikovim? Ali je pošiljanje takih fotografij po spletu v skladu z njegovimi nalogami, ki jih nalagajo uredniki RTVS? Kaj nam RTVS s temi fotografijami sporoča? (Fotografije so priložene)

Upravni odbor Združenja novinarjev in publicistov (ZNP)

Drago Balazič, odgovorni urednik Informativnega programa Radia Slovenija

Spoštovani

V zvezi z javnim vprašanjem nacionalni RTVS, ki ga je poslal UO ZNP odgovarjamo na tisti del vprašanja, ki trdi, da je bila grožnja novinarju Gašperju Blažiču, da ga bodo nataknili na kol, v medijih povsem obrobna in izpuščena.

Tole je prepis novice, objavljene v osrednji popoldanski radijski oddaji Dogodki in odmevi (9.1.2015)

Miha Žorž, urednik dnevno informativnega uredništva Radia

Neznanec je pod psevdonimom na družbenem omrežju Facebook zagrozil s fizičnim nasiljem novinarjem tednikov Demokracija in Reporter. V objavi je spomnil na napad skrajnežev na uredništvo satiričnega časopisa CharlieHebdo. Napovedal je, da je bilo dogajanje v Parizu zanemarljivo v primerjavi s tem, kar naj bi v prihodnjih tednih doživeli novinarji Demokracije in Reporterja. Omenjeni zapis so že najostreje obsodili v Združenju novinarjev in publicistov, uredništvo Demokracije pa je vložilo kazensko ovadbo proti neznanemu storilcu.

Jutranja kronika - neprimerna tehnika govora

1. Spoštovani

Poslušam vašo drugo jutranjo kroniko in Anjo Bulič. Lepo prosim, pošljite jo no jezikovni tečaj ali tečaj govorjenja, ker to njeno hlastanje za zrakom res ni podobno ničemer. Ali pa naj jo Maja Moll podučí, kako je potrebno dihati med govorjenjem, da ni moteče.

Poleg tega ste naredili pri športu ogromno napako, ko ste napovedali, da je današnja hokejska tekma na Trgu Republike. NAPAKA! Tekma je v Hali Tivoli.

Upam, da boste moje pisanje vzeli dobronamerno in ga ne boste ignorirali.

Lp,

G. H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gospod H.

Poslušal sem drugo jutranjo kroniko, kjer pa nisem našel sporne napovedi za hokejsko tekmo. Voditeljica Anja Bulič resda ne obvlada še povsem dihanja, ima pa prijeten glas in ustrezno interpretacijo.

Nevšečen izbor glasbe

1. Spoštovani

Na radiju SLO občasno predvajajo muziko, ki se mi zdi nemogoča za poslušanje. Prvi program radija smatram za program ki je namenjen nam malo starejšim poslušalcem. Zato bi morali predvajati tudi glasbo primerno naši populaciji. V glavnem sem zadovoljen z izbiro programa, le kadar je glasbeni urednik Matej Javnišek ali Katrin Harapin, moram radio enostavno ugasniti. Po mojem mnenju sta premlada za izbiro glasbe na prvem programu.

Lep pozdrav
Rudi Pirečnik

Ni odgovora

