

Poročilo je bilo 21. 8. 2018  
revidirano v skladu s Splošno  
uredbo o varstvu osebnih  
podatkov.

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

# PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

## marec 2015

---

### Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za marec 2015

V marcu je na naslov Varuha prispelo rekordnih 310 odzivov, od tega 200, pogojno rečeno, organiziranih kot protest na neuravnoteženo sestavo oddaje na temo družinskega zakonika oziroma morebitnega referendumu o noveli o zakonski zvezi na Slo 3. Programsko vodstvo je pritožnikom odgovorilo s korektnim pojasnilom. Pritožbe nad prispevki o družinskem zakoniku so bile zabeležene tudi v programih Radia in na MMC.

V ospredju kritičnih sporočil sta bila še Razvedrilni in Športni program TV; v Razvedrilnem je gledalce razburila zlasti sobotna večerne oddaja z Borisom Kobalom in Nino Osenar Ne se hecat', pritožilo se jih je 11, kar 26 pritožb pa je bilo namenjenih prenosu smučarskih poletov v Planici zaradi nepredvajane slovenske himne.

Marčevski odzivi bi bili brez 200 »organiziranih« pritožb skromnejši od februarskih (124) in precej obilnejši od odzivov v marcu 2014 (79).

Lado Ambrožič

# KAZALO

<b>RTV SLOVENIJA .....</b>	<b>5</b>
<b>TELEVIZIJA SLOVENIJA .....</b>	<b>15</b>
Informativni program .....	15
Kulturno umetniški program .....	30
Otroški in mladinski program .....	33
Razvedrilni program .....	34
Športni program .....	46
Slo 3 .....	58
<b>MMC.....</b>	<b>62</b>
<b>RADIO SLOVENIJA .....</b>	<b>71</b>
Informativni program .....	71
Drugi program – Val 202 .....	74

## STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

### MAREC 2015

SKUPAJ: 310 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 215 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 77 odzivov

Informativni program: 15 odzivov  
Kulturno umetniški program: 4 odzivi  
Otroški in mladinski program: 1 odziv  
Razvedrilni program: 15 odzivov  
Športni program: 37 odzivov  
SLO 3: 5 odzivov

RADIO SLOVENIJA (splošno): 9 odzivov

1. Informativni program: 3 odzivi  
2. program - Val 202 : 6 odzivov

MMC : 9 odzivov

multimedijski portal: 8 odzivov  
teletekst: 1 odziv

## **FEBRUAR 2015**

**SKUPAJ: 124 odzivov**

*RTV SLOVENIJA (splošno): 38 odzivov*

*TELEVIZIJA SLOVENIJA: 75 odzivov*  
*Informativni program: 14 odzivov*  
*Kulturno umetniški program: 3 odzivov*  
*Razvedrilni program: 5 odzivov*  
*Športni program: 43 odzivov*  
*SLO 3: 10 odzivov*

*RADIO SLOVENIJA (splošno): 6 odzivov*  
*1. program: 5 odzivov*  
*Informativni program: 1 odziv*

*MMC - multimedijski portal: 5 odzivov*

## **MAREC 2014**

**SKUPAJ: 79 odzivov**

*RTV SLOVENIJA (splošno): 4 odzivi*

*TELEVIZIJA SLOVENIJA: 46 odzivov*  
*TV SLO (splošno): 13 odzivov*  
*Informativni program: 9 odzivov*  
*Razvedrilni program: 8 odzivov*  
*Kulturno umetniški program: 1 odziv*  
*Športni program: 12 odzivov*  
*TV SLO 3: 3 odzivi*

*RADIO SLOVENIJA : 14 odzivov*  
*RA SLO (splošno): 5 odzivov*  
*1. program: 5 odzivov*  
*Val 202: 1 odziv*  
*ARS: 1 odziv*  
*Radio Slovenia International: 2 odziva*

*MMC : 15 odzivov*  
*multimedijski portal: 13 odzivov*  
*Teletekst: 2 odziva*

## RTV SLOVENIJA

### **Javno pismo predsedniku Programskega sveta RTV dr. Mitji Štularju**

Spoštovani g. Mitja Štular!

Dvanajstega marca je bil v oddaji Odmevi objavljen prispevek o prodaji NKBM. V njem je bila navedena tudi informacija, da je v pogajanjih s skladom Apollo, ki je najverjetnejši kupec, sporna točka vprašanje, kdo bo prevzel jamstvo za primer, da razlaščeni delničarji ali imetniki podrejenih obveznic uspejo s svojim zahtevkom po razveljavitvi »razlastitve«. Izjavo na to temo, je dal analitik Alte Invest Matej Šimnic, ki je zavzel stališče, da bi za ta primer jamstvo morala prevzeti država.

Po prispevku je voditelj Odmevov Igor E. Bergant vodil še pogovor s strokovnjakom. Tudi ta strokovnjak je bil predstavnik skupine Alta in sicer njen izvršni direktor Simon Mastnak. Gledalcem se je trudil razložiti, zakaj je cena za NKBM tako nizka (ob dokapitalizaciji države prek 1 mlrd EUR v zadnjih letih, naj bi kupnina znašala okrog 200 mio EUR) oz. zakaj je tako nizka cena ustrezna.

V času, ko v državi poteka intenzivna razprava o (raz)prodaji državnega premoženja in ko mnogi ugibajo o interesnih ozadjih zagovornikov in nasprotnikov potekajoče (raz)prodaje, nam Televizija Slovenija ponudi dve mnenji strokovnjakov iste borzno-posredniške hiše, ki oba očitno stojita na strani zagovornikov (raz)prodaje. Takšna praksa se nam zdi izrazito sporna in neprofesionalna.

Prvo, kar bode v oči, je dejstvo, da sta oba imenovana iz skupine Alta. Tak pristop je že sam po sebi povsem neobičajen in ne spomnimo se, da bi RTV Slovenija kdaj kot strokovnjake v svojo oddajo povabila dve osebi iz istega zasebnega podjetja. Gre res le za slučaj? Nedvomno je namreč res, da v Sloveniji poleg ljudi iz Alte, obstaja še kdo, ki bi znal strokovno komentirati pogajanja o (raz)prodaji NKBM.

Ker sami v naključja ne verjamemo, se sprašujemo, kdo stoji za takšno sporno odločitvijo uredništva Odmevov? Komu je bilo v interesu, da se tam pojavita kot komentatorja dve osebi iz Alte Invest in zakaj?

So v uredništvu Odmevov, potem ko jim je nekdo serviral idejo o dveh komentatorjih iz Alte, preverili ali skupina Alta, ki na svoji spletni strani pravi, da ji zaupa »široka mreža tujih partnerjev« med te tuje partnerje uvršča tudi katerega od obeh možnih kupcev NKBM ali njihovih posrednikov? Če niso preverili, zakaj ne, če pa so, do kakšnih rezultatov so prišli?

Spoštovani g. Štular! Menimo, da so to vprašanja, s katerimi bi se moral ukvarjati Programski svet RTV in tako odbiti vsak dvom, da je bila TV Slovenija morebiti izkoriščena kot lobistično orodje v zniževanju cene NKBM, zato predlagamo, da to vprašanje obravnavate na naslednji seji.

Lep pozdrav,  
Skupnost Državljeni proti razprodaji

## O novih terminih za vreme in risanke

1.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana direktorica

Klicala gledalka K. N., ki se pritožuje, ker smo po Dnevniku zamenjali šport in vreme. Hoče, da vrstni red vrnemo na staro, **torej najprej vreme, nato šport**.

### Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Spoštovani!

V dnevno informativnih oddajah smo spremenili vrstni red glede na dogajanje in sicer smo najprej dali prostor dnevnim novicam s področja notranje in zunanje politike, sledijo jim novice s področja športa, na koncu pa napovemo vreme za naslednji dan oziroma dni. V Odmevih pa dnevnim novicam s področja notranje in zunanje politike sledijo novice s področja kulture, športa in na koncu napovemo vreme za naslednji dan oziroma dni. Odločili smo se torej, da si vse dnevne novice z vseh področij sledijo v določenem sosledju, na koncu pa ostane napoved vremena za prihodnje dni.

Hvala za razumevanje!

2.

Spoštovana Televizija

Prosim, če bi lahko pri video napovednikih napisali tudi uro predvajanja. Sedaj objavite, na primer, jutri, zvečer, itd. Mislim, da bi vam bili gledalci zelo hvaležni, ker ne bi bilo potrebe iskati celovitejših informacij po drugih napovednikih.

Hvala in lep pozdrav

●●●●●

### Služba za odnose z javnostjo

Spoštovani g. ●●●,

zahvaljujemo se vam za vaše pismo. Iz TV-napovednikov so nam sporočili, da oddaj, ki sledijo športnim prenosom ali oddajam v živo, ne napovedujejo s točno uro predvajanja, ker se le-ta lahko spremeni.

3.

Spoštovani,

Pišem vam s pritožbo na nenadno in povsem nesmiselno spremembo termina večerne risanke za otroke in željo, da se večerni spored vrne na staro.

Okrog novega leta sem ugotovila, da je bil prestavljen termin za risanko. Če je bila risanka na sporedu med 18.30 in 18.45, ste jo zdaj prestavili za dobrih 30 min, na 18.10. Ta sprememba se je zgodila nenadoma in očitno ostaja za stalno. Večerni termin risanke je bil stalnica v javnem programu RTV Slovenija in glede na ciljno publiko - mlajše otroke - izjemno pomemben mejnik. Risanka za marsikatero družino predstavlja ločnico med dnevom in večerom, ki so jo upoštevali tako starši kot otroci. Mlajši otroci so zaradi svoje vajenosti na rutino in potrebo po njej tudi **zelo občutljivi na spremembe v njihovem vsakdanu**. Mejniki risanke je veljal vrsto let, zdaj pa se je ta spremenil brez smiselne utemeljitve in gotovo na škodo številnih gledalcev in plačnikov storitev.

Termin risanke za otroke je zasedla serija za odrasle. Odrasli imamo že tako večinski časovni delež v programu. Sodeč po nekaj prizorih iz te serije, pa je ta celo zelo ozko usmerjena na specifično skupino gledalcev (predvsem starejših, z afiniteto za poseben humor). Tak substitut nikakor ne more upravičiti prestavitve termina risanke tik pred dnevnikom.

Vljudno vas prosim za razlago in utemeljitev postopka spremembe termina, hkrati s svojo pritožbo pa podajam tudi predlog za **čim prejšnjo in stalno spremembo** na predhodni režim, da bo risanka na sporedu tik pred dnevnikom.

Lep pozdrav,  
J. P.

#### Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija

Spoštovani,

žal smo vaše pismo spregledali, za kar se vam iskreno opravičujemo in posredujemo obrazložitev vodstva Televizije Slovenija glede spremembe termina risanke.

»Programski svet RTV Slovenija, v katerem so zbrani predstavniki različnih zainteresiranih javnosti, je na svoji seji 24. novembra 2014 potrdil spremembo programske sheme in s tem tudi termina risanke. Televizija Slovenija se z novo programsko shemo v programskem pasu med 18.00 in 19.00 odziva na izražene potrebe gledalcev, ki si po podatkih raziskave o pričakovanjih in zadovoljstvu uporabnikov vsebin RTV Slovenija (AIDER, april 2012) želijo več lahkotnih vsebin, primernih za vse starostne skupine. Hkrati nove vsebine navkljub razvedrilnosti ohranjajo tudi izobraževalno poslanstvo.

Ker smo želeli programski pas med 18.00 in 19.00 narediti bolj atraktiven za gledalce vseh starostnih skupin in slediti njihovim željam, brez posegov v programsko shemo ni bilo mogoče ponuditi novih, kakovostnih vsebin. Risanko smo tako prestavili v zgodnejši termin ob 18.10 in v termin ob 18.30 uvrstili novi izobraževalno-razvedrilni kviz Vem! Gre za sodobno in dinamično obliko polurne televizijske zabavne oddaje, ki je privlačna tako za mlado občinstvo, kot tudi ugankarje in radovedneže vseh vrst. Ob tem gre za format oddaje, ki je trenutno ni mogoče spremljati na nobeni drugi slovenski televiziji. Kviz Vem! so gledalci nagradili z odlično gledanostjo, saj smo v tem terminu kar podvojili število gledalcev pred ekrani, še posebej smo veseli, da ga spremlja veliko mladih gledalcev.«

Lep pozdrav

**Oglasi na račun gledalcev**

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalec B. J. je besen, ker med prenosom Formule prodajamo oglase in tako dirke ne more spremljati 100 odstotno. Pravi tudi, da smo tehnično zaostali glede na RTVL in druge Televizije, ne uporabljamo možnosti slike v sliki itd.

## Simona Žitnik, vodja službe za trženje oglasnega prostora TVS

Spoštovani,

RTV Slovenija sredstva za svoje delovanje pridobiva tudi s prodajo oglasnega prostora. Koliko oglasnega prostora na uro televizijskega programa je dovoljeno izkoristiti za predvajanje oglasov in na kakšen način natančno določa zakon. V kolikšni meri je ta zakonsko določen maksimum dejansko zapolnjen, pa je odvisno od povpraševanja oglaševalcev. Želja oglaševalcev je, da se njihovi oglasi predvajajo med tistimi vsebinami, ki dosegajo visoke gledanosti. Glede na programsko shemo si prizadevamo, da bi bilo umeščanje oglasnih blokov v program čim manj moteče za gledalce. FIA (Mednarodne avtomobilistična zveza) določa, da se formula lahko po točno določenih pravilih.

Pravila določajo:

- kdaj se lahko predvajajo oglasi in kdaj ne (ne v prvih petih krogih, ne v začetku predzadnjega kroga do podelitve)
- da oglasni bloki znotraj ure ne smejo presegati 5 minut
- da morajo biti oglasni bloki razporejeni enakomerno čez dirko
- itd...

Tega se držimo.

Slika v sliki pa ni stvar tehničnih zmogljivosti RTV ampak stvar zakonodaje, ki prepoveduje takšno oglaševanje.

Lep pozdrav

## **Slabo čitljivi podnapisi**

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Žunkovič

Klicala je gledalka dr. M, T., ki v imenu skupine občanov sprašuje, če bo TVS »počlovečila« podnapise v poročilih in drugod, ker so zdaj premajhni, na svetli podlagi in prehitri.

**NI odgovora**

## **Programski svetnik o ukinitvi Studia City**

Lado oj (osti jarej)!



Upam, da si še v službi in (še) nisi pobegnil v pokoj ...? Zanima me, če kdaj dobiš kakšno pikro na račun Studia City in Marcela jr.?

Nikoli še nisi karkoli omenil, ali res ni odziva, ali je ljudem vse skupaj že čisto vseeno?

Ker se nič ne zgodi z uravnoteženjem na to temo, bom verjetno kar pri Ljerki zahteval, da se oddaja ukine....

Saj je Ljerka rekla, da bo verjetno kakšno oddajo tudi ukinila, naj bo potem SC prva taka.

A ni 25 let dovolj?

To bi moral dojeti Marcel sam, ali se motim?

Hvala za odgovor in še naprej lep sončen dan, Ti zaželim.

██████████, programski svetnik

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod svetnik!

O, ja, omenil, samo Ti ne bereš mojih poročil in blogov. Zakaj bi ukinjal dobro gledano oddajo? Novi odgovorni uredniki sem jasno zabičal, da je konec neuravnoveženih povabil; če se še enkrat ponovi ena sama opcija, bom zadevo sprožil na Programskem svetu.

### **200 pritožb na oddajo o družinski zakonodaji**

Spoštovani!

Dovolite, da izrazim nestrinjanje z uredniško politiko oddaje Ali nas čaka referendum o noveli o zakonski zvezi? na tretjem programu, ki je potekala danes zvečer.

Predvsem me je zmotilo, da v oddaji niso bili enakomerno zastopani zagovorniki referenduma. Poleg ga. Zevnik so bili namreč še trije gosti, ki so bili odkrito na strani predlaganih sprememb. Če je za ga. Mrakovo razumljivo, da je bila povabljen kot nasprotnica referenduma, pa izbira ni bila primerna glede ustavnih strokovnjakov g. Zagorca in g. Ribičiča, saj sta se lepo dopolnjevala. Za to pač ni bilo potrebno povabiti kar obeh, saj bi bil že eden dovolj, da bi bila večina na strani protireferendumske kampanje, ki jo zgleda podpira "vaša" hiša.

Dovolite mi, da vam izrazim moje nespoštovanje, če to mirne duše dovoljujete. Namreč kot plačnik RTV prispevka in davkoplačevalec se ne strinjam, da je RTV SLO zlorabljen s strani uredniške politike (to je tipična "korupcija" oziroma zloraba) za propagando enega pola politike.

Takšen način spodbuja nepokorščino (zakaj plačevati za sovražno propagando???), saj je jasno, da nismo vsi državljani enakopravni (mediji, celo tisti od vseh državljanov, so v službi instrumentalizacije za cilje manjšine, ki je uzurpirala oblast).

Ne čudite se, če potem iz ostalih članov EU prihajajo opozorila (morda še preblaga), kakšna nedemokratska država je Slovenija.

Prosim vas, da ne dovoljujete več takšne uredniške politike, ki ne prispeva k demokratični Sloveniji.

Lepo vas pozdravljam,

M. P. (in še 200 enakih ali podobnih pritožb)

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pogledal sem oddajo in na vsebino nimam pripomb, voditeljica korektna, enako tudi Zevnikova in ministrica Kopačeva. Tudi nima pripomb na nastop obeh ustavnih sodnikov, daleč od tega, da bi bila pristranska. Problem je samo v tem, da Ribičič ni imel nasproti sebi ustavnega sodnika z desne

provenience, pa je tako ustvarjen vtis o dvojici enako mislečih pravnikov. To je seveda slabo premišljena odločitev, ki pobudnikom referendumov daje »prav«, četudi brez osnove. Zaradi občutka nepristranskosti in demokratičnosti bi moral v oddaji nastopiti pravnik z drugega pola. Kolega Veselič in kolegica Golob se bosta morala poslej ob občutljivejših temah posvetovati še s kom.

### **Odgovor programskega vodstva**

Oddaja »Ali nas čaka referendum o pravicah istospolnih? Na tretjem...«, ki je bila predvajana v torek 10. marca 2015 na RTVSLO3, je naletela na velik odmev, čeprav je bil pogovor novinarka z gosti opravljen korektno in v skladu s profesionalnimi standardi. Oddaja ni bila zamišljena kot soočenje, ampak kot predstavitev mnenj o sprejetem zakonu, ki trenutno zelo buri duhove v Sloveniji. Naša želja je bila odpreti prostor razpravi različnih akterjev o zakonu, ki - zato, ker je bil sprejet po skrajšanem postopku - v javnosti skorajda ni bila opravljena, čeprav se nam to zdi ena od osnov demokracije.

V oddajo sta bila, poleg gospe Zevnikove in ministrice Mrakove, najprej povabljeni še predstavniki stranke Združene levice Matej Tašner Vatovec, ki je bil prvopodpisani predloga novele zakona in tajnik Komisije Pravičnost in mir pri Slovenski škofovski konferenci Tadej Strehovec. Prvi je sodelovanje odpovedal, drugi pa je svoj odgovor poslal tik pred oddajo, zato smo zadevo reševali s pravniki. Te smo povabili z namenom, da pojasnijo, kakšne so možnosti, da do referendumov sploh pride oziroma da ta uspe - glede na ustavno ureditev, ki se je od zadnjega referendumov spremenila. Da bi zadevo uravnotežili, smo vabili dva nekdanja ustavna sodnika - dr. Toneta Jerovška in dr. Cirila Ribičiča. Ker dr. Jerovšek ni mogel sodelovati, smo kontaktirali še dr. Lovra Šturma, dr. Igorja Kavčiča, dr. Rajka Pirnata in dr. Andreja Terška. Nihče od njih se ni odzval na vabilo v oddajo. Zato smo povabili Saša Zagorca, ki je ugleden mlajši pravni strokovnjak in, vsaj kolikor vemo, ni bil politično aktiven.

Kar zadeva vsebino oddaje, lahko rečemo, da ta ni sporna in da sta lahko obe gostji pojasnili svoja stališča, medtem ko sta pravnikova odgovarjala na vprašanja, povezana z ustavno-pravnimi možnostmi rešitve zapletov okrog zakona; nobeden od njiju ni bil niti povprašan ali se denimo z definicijo zakonske zveze ali družine, kot jo prinaša ta zakon, strinjata. Pravnikova sta se v nekaterih pogledih celo strinjala z gospo Zevnik, pritrčila sta ji, da je skrajšan postopek sprejemanja zakona problematičen, pojasnila sta spremembo ustave in člene, ki jih omenjajo podporniki in nasprotniki... O vsebini zakona sta govorili ministrica in gospa Zevnikova. Vsakdo, ki si je oddajo v resnici ogledal, je lahko videl, da je bil pogovor opravljen na visokem nivoju in da ni bilo nikjer zaznati tona sovražnosti ali neprimerne dialoga. Oddaja tudi ni bila soočenje, kot ga pričakujemo v času kampanje pred volitvami ali referendumom. Če bo do referendumov prišlo, bomo seveda kampanji sledili in tudi pripravili predreferenčna soočenja v skladu z zakonom.

Sicer pa smo na TV Slovenija v različnih oddajah tako na 1. kot parlamentarnem programu pripravili nekaj oddaj na temo družinskega zakonika. Med drugim smo pred 14 dnevi imeli na 3. programu posebno oddajo z Alešem Primcem in Metko Zevnik iz Koalicije za otroka gre!, v kateri sta imela 47 minut samo zase in sta lahko poglobljeno predstavila svoja stališča.

### **Jezikovna kultura na TVS**

Spoštovani gospod Ambrožič,

ker vas visoko cenim in pogrešam vaše oddaje na TV Slovenija, sem se po razmisleku vendarle odločila, da vam napišem svoje mnenje o nekaterih novinarjih in novinarskih izdelkih, ki jih gledamo na vaši televiziji. Menim, da njihovo izražanje in način podajanja niso primerni za nacionalno televizijo. Dala bom dva primera, pa nikakor nista edina. Zgrožena sem, da na vaši televiziji lahko dela nekdo kot je novinar Valenčič, njegovo branje je izjemno slabo, tudi za njegovo tekste lahko trdim, da jih lektorsko oko ni videlo. Nazadnje sem gledala njegovo oddajo o Kurdi, bral je kot robot, z napačnimi poudarki.... Podobna slaba ocena velja za novinarko, ki jo velikokrat slišimo v Dnevniku, Metko Majer - močan naglas, ravno tako nemogoči poudarki in zategovanje. Kdo tem ljudem da dovoljenje, da lahko nastopajo na nacionalni televiziji? Pop tv ne gledamo ravno zaradi grozljivega uničevanja našega jezika, zdaj pa to dnevno gledamo tudi pri vas. Prosim vas, da posredujete moje pripombe odgovornim osebam in tudi sami vplivate na urednike, naj nekaj storijo za lepši jezik.

Z lepimi pozdravi

A. G.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa

Hvala za sporočilo, zlasti zato, ker je konkretno. S pripombama bom seznanil odgovorno urednico in zahteval več spoštovanja slovenščine. Na rabo jezika sem kot Varuh sicer že vseskozi zelo pozoren, upam, da sem pri tem vsaj deloma uspešen, žal pa visoka slovenistična stroka o jeziku razmišlja, milo rečeno, kot slab in potraten gospodar.

### Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Pozdravljeni

Pravo mnenje gledalke, s pravimi poudarki, kaj je vse še pri nas narobe !

V svoj zagovor lahko takoj povem, da je bila ena prvih reči, ko sem prevzela uredniško mesto, ureditev govornih vaj. Kolikor mi je znano, so jih začeli obiskovati tudi Majerjeva, Baranja, Drnovšek, Konečnik, in ostali. Ali jih obiskuje Valenčič, žal ne vem. Moja zahteva je bila dana vsem redakcijam in uredništvom, da moramo pri govoru in nastopu pred kamero stvari popraviti in, da je navodilo in napotilo vsem novinarskim kolegom, da, če želijo pred kamero, morajo na govorne vaje.

Sporočilo gledalke bo posredovano na vsa ustrezna mesta : odgovorni urednici Jadranki Rebernik, uredniku zunanje Alešu Maleriču, urednici notranje Nataši Rijavec - Bartha in seveda dotičnima novinarjema.

S pripombami gledalke se namreč strinjam. Tudi sama osebno sem in ne skrivam, da imam še vedno včasih, problem pri naglasu. Raven nacionalne televizije je knjižna - pogovorna slovenščina in ne neka spakedranščina, ki ni niti narečje.

**»Na krovu letala«?**

Spoštovani

Na RTV je bila pred nekaj časa profesorica slovenščine in je pojasnila uporabo besedne zveze »na krovu letala«; povedala je, da je to narobe, ker letalo pač nima krova. Vaši novinarji bi lahko to priporočilo upoštevali.

S. J.

### Suzana Köstner, lektorica in fonetičarka

Pozdravljeni

Slovar slovenskega knjižnega jezika tako rabo označuje s kvalifikatorjem *publicistično* in svetuje zamenjavo z *v sebi, s seboj*. Vsekakor bi bilo bolje: na letalu je bilo 85 potnikov.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod Tekavec, vodja službe trženja oglasnega prostora TVS

Spet pripomba na jezik. Govorim o oglasu, Hipo (?), ki ponuja stanovanjska posojila in **najemnikom kredita »podarja polovico stroškov«**. – Hvala za tako darilo.

Spoštovani g. Lado Ambrožič,

zahvaljujemo se vam za vprašanje vašega gledalca, v katerem je navedeno, da Hypo najemnikom kredita »podarja polovico stroškov« in da sam meni, da takšna navedba ni ustrezna, češ da ne gre za darilo.

Najprej želimo pojasniti, da oglas navaja, da "Podarimo pa vam tudi polovico stroškov notarskih storitev". To je dejstvo, saj stranke, ki najamejo stanovanjski kredit in morajo kreditno pogodbo overiti pri notarju, poravnajo samo polovico teh stroškov. Ker stranka s tem nima nobenih dodatnih stroškov, menimo, da je navedba realna in ustrezna. Gre namreč za običajen primer pospeševanja prodaje, katere se poslužujejo tudi ostali ponudniki storitev. Vašega gledalca vljudno vabimo v eno izmed naših poslovalnic, da se tudi osebno prepriča o tej ugodnosti.

Rok Činkole, Hypo AA

### **Nespoštljivost referentke RTVS?**

Pozdravljeni,

pišem vam zaradi neprofesionalnega in konfliktnega odnosa vaših telefonskih svetovalcev.

Namreč, ker sem se preselila na začasni naslov, sem imela vprašanje glede spremembe naslova in plačilu prispevka, na zvezo sem pristala z gospo Zdenko Zupančič in moram reči da sem zelo razočarana nad odnosom vaše zaposlene, saj me je že v začetku pogovora smatrala kot - neumno in mi dejala da mi lahko malo večkrat razloži, če ne razumem in pri tem bila zelo osorna tudi z povzdigovanju glasu in imela sem občutek da se ji niti ne da ukvarjati z stranko, da ji je vseeno. Ker tudi sama delam na reklamacijskem oddelku, sem bila dobesedno šokirana nad njenim neprofesionalnim, nestrpnim odnosom, saj sem tudi jaz stranka in če imam kakršnokoli vprašanje vezano na nejasnost, pričakujem korekten, prijazen odnos.

Tako da bi prosila, da zaposlene, ki so konstantno v kontaktu z uporabniki, poučite osnovnega bontona poslovanja z ljudmi.

Lep pozdrav,  
B. H.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, gospa Zupančič

Ali ste tako prijazni in mi napišete Vaše videnje komunikacije z gospo, ki se je pritožila?

Lp, Lado Ambrožič

### Zdenka Zupančič, Služba za obračun RTV prispevka

Spoštovani gospod Ambrožič,

gospo sem skušala razložiti brez dviganja glasu( česar pa ne morem trditi za njo), da selitev ni razlog za odjavo RTV sprejemnikov, da pa jih je možno odjaviti če jih nimajo, seveda z naslova dejanskega bivanja, če tudi to ni uradni stalni naslov. Pojasnila sem ji tudi, kdaj lahko uveljavlja družinski pavšal (to je v primeru, če se kot samska preseli k staršem kjer se prispevek že plačuje), ker je v pogovoru omenjala, da se lahko pojavljajo različne opcije. Če se je gospo zdelo, da jo imam za neumno ker ji lahko večkrat razložim če česa ne razume, potem ne vem če se tej „uslugi,, lahko reče nesramnost. Gospod Ambrožič, zelo težko je včasih strankam pojasnjevati kdaj morajo plačevati RTV prispevek in kdaj ne, kdaj in kako se lahko od te obveznosti odjavijo. Prispevek smatrajo kot neko prisilo, monopolno izsiljevanje .....in še bila lahko naštelala lepih besed, ki sem jih v svoji dolgi dobi na RTV-ju (39 let) slišala.

Lepo vas pozdravljam.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Hodnik

Govoril sem z gospo Zupančič, njeno videnje komunikacije z Vami je nekoliko drugačno kot Vaše, ga moram upoštevati, saj gospa v hiši dela že 39 let. Predlagam, da s Službo za obračun RTV prispevkov komunicirate raje po elektronski pošti ([Kene.Judita@rtvslo.si](mailto:Kene.Judita@rtvslo.si)), hkrati pa se Vam opravičujem za današnji zaplet.

Lp, Lado Ambrožič

### **Kje je Aritmija?**

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana Zorica

 se razburja, ker v nedeljo oziroma v noči na ponedeljek nismo predvajali Aritmije.

### Zorica Miklič, TV koordinacija

Pozdravljeni,

oddajo Aritmija smo imeli v nedeljo predvajano kot ponovitev ob 0.45, kot je bila tudi napovedana.

## **Pismi direktorici Televizije Slovenija**

1.

Pozdravljeni!

Zadnje čase opažam, da se na RTVSLO dogajajo številne napake, ki posegajo v strokovnost ustanove. Povečuje se trend zaposlenih novinarjev, ki se ukvarjajo z večimi področji in vso delo opravljajo, oprostite izrazu, polovičarsko. Zmotila me je predvsem novica z naslovom "ZNP poziva k dekriminalizaciji novinarskega dela". Ne razumem, kako lahko ima novinar, ki je diplomiral na slovenski univerzi s področja novinarstva težave z zakonom, saj namreč vsak študent na FDV ali kateri drugi fakulteti obiskuje predmet "Osnove prava za novinarje", zato se mi zdi nedopustno, da imate na RTVSLO posebej zaposleno pravno službo namesto ustrezno izobraženih ljudi, ki so šolanje zaključili na slovenski univerzi, bodisi na AGRFT, FDV, filozofski ali kateri drugi, ki se ukvarja s področjem novinarstva ali televizije in je meni neznana.

Tudi nekatere rubrike na portalu MMC so povsem pomešane, na primer "rumene" novice iz sveta znanih se istočasno pojavljajo pod zavihkom tako zabava kot tudi šport, predvsem gre za članke povezane z ljudmi, ki so se poslovili od svoje športne poti in ne opravljajo niti funkcionskega dela več, ki bi bilo povezano s športom. Ene izmed novic, ki se nanašajo na smučanje v ameriškem Vailu, so se pravtako istočasno pojavljale med zavihkom "Ture avanture" in "Šport".

Nedavno nazaj so bili še na RTVSLO zaposleni novinarji, ki so bili mojstri svojega poklica in se niso ukvarjali z branjem komentarjev pod novicami ali z ustvarjanjem Twitter profilov slovenske televizije. S to "neposredno demokracijo" se mi zdi, da gre vse zgolj le še na slabše. Najbolj slikovit primer, ki potrjuje napisano je ukinitve oddaje Knjiga mene briga in Panoptikum ter uvajanje MMCjevskih novic v angleščini imenovanih News in English. Manjšine, ki so v Sloveniji uradno priznane s strani določenih zakonskih ustanov lahko imajo svoje oddaje, vse ostalo je zgolj zapravljanje denarja državljanov Slovenije. Močno dvomim, da je branost novic napisanih v angleščini posebej velika in ne vidim nobenega smisla v tem početju, ker se skoraj vsak Slovenec, ki je končal osnovno in srednjo šolo zna vsaj osnovno sporazumevati še v enem tujem jeziku ter tujci nikakor niso izključeni iz družbe. Želel bi si, da slovenska nacionalna televizija spet postane tisto, kar je že bila nekoč - verodostojni vir informacij in objektivni poročevalec, kar pomeni, da novice o politiki prihajajo naravnost iz državnega zbora ter novice o kriminalcih s podajanjem poročil in izjav s strani sodišč ali policije ter se preneha s tem političnim kupčkanjem. Na televiziji bi bilo dobrodošlih predvsem več poljudnoznanstvenih oddaj, ki se nanašajo na kulturo in življenje ljudi v drugih državah. Odličen zgled so Alpe-Donava-Jadran, Villiage People, Ljudje in Zemlja, O živalih in ljudeh, geografske oddaje in tako naprej. Zavedam se, da je vaše delo težko in naporno, saj ne morete ugoditi vsem željam toda ukinjanje oddaj Knjiga mene briga ter predvajanje polurnih Topshop reklam naj ne bi bilo v domeni nacionalnega medija. Zadnje čase se celo dogaja, da zaradi reklam izpuščate športne prenose mimo uradnih "commercial TV breakov". Dolžina trajanja športne prireditve je vnaprej znana in izpuščanje raznih podelitev, ker naš športnik ni dobil medalje je malce nesramno početje.

Lep pozdrav.

F. Š.

**Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS**

Spoštovani gospod

Na Vaše pismo pravzaprav lahko odgovorim le - da sem delo direktorice TVSLO sprejela, da bo nacionalni medij strokoven, verodostojen in zanimiv! S tem se ukvarjam zdaj nekaj mesecev, želela bi, da so spremembe vidne čez noč, a žal, ne gre tako hitro. Osebno lahko samo rečem, da dajem vse od sebe, saj si gledalci to tudi zaslužijo.

2.

Spoštovana gospa direktorica

Nekaj besed o novi oddaji na TVS: Osenarjevo ste pripeljali z druge TV zato, da reče »Rasturite!«, pa »ful«, no, tudi Kobalu je ušlo neka domačega, pa sem pozabil, ton je bil na momente zelo čuden ( ko se je z odra oglašal mladi fantič, je preglasil vse), da ne govorim o Cimboli na terenu, kjer je njej glas in glas gostje zamujal 1 sekundo ali dve, nekaj časa pa je celo gledala v drugo kamero. Pa tudi voditelja naj se zmenita, kdaj bo kdo kaj povedal, ne pa drug čez drugega. No ja, tuja gostja, ženska kača, pa je bila super!

Najava filma Vesna: Na ekranu je pisalo - V spomin FRANKA TREFALTA!

Tak'le mamó.

LP



**Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS**

Dragan

Porušili smo celo shemo, navkljub napovedim sobotnega - nizozemskega filma -, kar je bilo napovedano tudi v vseh revijah in časopisih, in smo v spomin F. T. v soboto zvečer predvajali Vesno in pred filmom napisali »V spomin...« To je bil gotovo primeren poklon, žal s površnostjo.

## **TELEVIZIJA SLOVENIJA**

### **Informativni program**

#### **Kje je bila TVS?**

Spoštovani,

izražam protest zaradi vašega ignoriranja dogodka, ki je bil 26.02.2015 na okrožnem sodišču v Murski Soboti.

Gre za sojenje raziskovalcu zločinov UDBE Romanu Leljaku, zaradi domnevne razžalitve časti nekdanjega njenega šefa Silva Gorenca. Dogodek je spremljalo okrog 100 protestnikov pred

sodiščem, 20 jih je smelo prisostvovati postopku v dvorani. Na dogodku je bil tudi bivši hrvaški oporečnik dr. Anto Kovačević s somišljeniki, ki je prišel izraziti solidarnost in podporo raziskovalcu Romanu Leljaku. Gospod Leljak in Kovačević sta imela po obravnavi odmeven govor pred sodiščem in nato še na družabnem srečanju.

O dogodku ste bili vnaprej obveščeni in je vsak izgovor odveč. RTVSLO se na dogodek, kot je meni znano sploh ni odzvala oziroma je bilo njeno obveščanje nezaznavno.

Do kdaj še, bo del javnosti za Vas apriori izključen in nevreden obravnave. Za javni servis se to ne spodobi. To je neprofesionalno in nedopustno - za pošteno plačilo zahtevamo pošteno delo. ! Zato prosim, da objavite pošteno in korektno informacijo o tem dogodku in opravičilo za neporočanje!

Prosim, da zadevo čimprej obravnavate na programskem svetu, v vodstvu RTV in pri Varuhu gledalcev. Še vedno smatramo, da mora biti RTVSLO javna ustanova ne pa last določene politične opcije, kar je v normalnih demokracijah samo po sebi umevno. Tudi po zaslugi RTVSLO pa smo na tem področju postali dežela čudes !

Obe dejanji kažeta na neprofesionalnost in politično pristranost uredništva in vodstva RTV, ki kljub nedavnim obetavnim napovedim o povečanju profesionalnosti in nepristranosti še naprej dopuščajo vedno nove in nove zdrse v polje medijske cenzure.

Obenem ponovno izražam nestrinjanje z vašim skrajno selektivnim poročanjem ob nedavnem neuspešnem referendumu o družinskem zakoniku oziroma zakonski zvezi na Slovaškem. Glede na pomembnost informacije za slovensko javnost prav v tem trenutku, je vaše pristransko selektivno poročanje še toliko bolj nedopustno. Kljub temu, da nas silite v enoumje, je slovenska družba v dobršnem delu še vedno pluralna. Tega na srečo Vi ne morete spremeniti, lahko pa Vi spremenite svoj odnos do realnosti.

Spoštovani, v nobeno veselje mi ni ukvarjati se z Vami – ker si tega ne zaslužite, in Vas opozarjati na napake, ki jih v demokratične ureditvi ne bi smelo biti. ZA POŠTENO PLAČILO OD VAS ZAHTEVAMO SAMO in nič več kot POŠTENO DELO !!! Za nedelo in slabo delo in napake pa zahtevamo odgovornost, ki je v drugih poklicih samoumevna !

Lep pozdrav, V. K., državljan K.

### **Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO**

Prispevek je pripravila Cirila Sever, a je zaradi vseh ostalih stvari letel iz Dnevnika v Odmeve in nato še iz Odmevov, ker bi bili sicer predolgi. Verjetno bo ogorčeni gledalec Vili Kovačič moral priznati, četudi se z njo ne strinja, da pač uredniške politike in tudi izbora, da se pokrije pomembnejše dogodke, kot je sojenje ljubiteljskemu zgodovinarju, na nacionalni televiziji ne vodi ogorčeni gledalec K temveč uredniška ekipa nacionalne televizije.

### **Neuravnotežena zasedba v Studiu City**

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**



Spoštovana kolegica Alenka

Lepo prosim, če mi pojasnite kriterij za sinočnjo zasedbo komentatorjev v Studiu City (na temo Janša in KPK). Pričakoval bi, da bo zasedba uravnotežena, a ni bilo ravno tako. To ni prvokrat, oddaja zaradi takšne uredniške politike nosi etiketo politične pristranskosti.

Prosim argumentiran odgovor, ker bom moral sicer zadevo sprožiti na Programskem svetu.

V vednost: Jadranka Rebernik, odg. urednica IP, in dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

### **Jadranka Rebernik, v. d. odgovornega urednika IP TVS**

Spoštovani Varuh

Mojca Pašek je včeraj zjutraj (potem ko smo od nje dobili mail z večernimi gosti) opozorila urednico Studia City, da izbira enako mislečih komentatorjev ni korektna in tudi ne prinese prav veliko k zanimivosti oddaje in obveščenosti gledalcev. Že prejšnji teden, ko smo imeli pri direktorici analizo oddaje, smo se pogovarjali o temu, da bi bilo dobro razširiti nabor gostov. O tej zadevi se bomo z urednico oddaje pogovorili. Podobne pritožbe sem dobila tudi zaradi izbire gostov pri temi o družinskem zakoniku.

Lp

### **Alenka Kotnik, urednica oddaje**

Spoštovani,

včerajšnji pogovor v Studiu City je bil zastavljen kot analiza preteklega dogajanja.

Tematike v zvezi z razveljavitvijo poročila KPK nismo želeli predstavljati polemično, ker so to pred nami naredili že v drugih dnevno-informativnih oddajah, ampak je bil naš namen dogodek analizirati in pojasniti tudi, kakšne posledice bi utegnili imeti.

Zato studijskega pogovora tudi nismo organizirali kot polemično debato, ampak vsebinsko, povabili smo komentatorja, ki materijo dovolj dobro poznata, sta jo spremljala skozi čas in sta se vanjo tudi dodatno poglobila.

Odločitev za izbor komentatorjev je prišla iz razmisleka o namenu pogovora, ki kot rečeno ni bila polemika v smislu pro et contra, posebej ne glede odločitve sodišča, ampak analiza dogodka in njegovih posledic.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani kolegici

S pojasnilom Kotnikove ne morem biti zadovoljen. Prosim za Vajini nedvoumni stališči.

### **Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP TVS, Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO**

Lado pozdravljen,

danes sem se pogovorila z urednico Studia City Alenko Kotnik o zadnji oddaji in izbiri gostov za pogovor, ki je zmotila tudi tebe. Alenka je sicer vztrajala, pri stališču, ki ti ga je že pred dnevi poslal tudi pisno, namreč da studijskega pogovora niso organizirali kot polemično debato, ampak vsebinsko

ter da je odločitev za izbor komentatorjev je prišla iz razmisleka o namenu pogovora, ki ni bila polemika v smislu pro et contra.

Urednica DIO Mojca Pašek Šetinc jo je sicer že isti dan (potem ko smo od nje dobili mail z večernimi gosti) še pred pogovorom opozorila, da izbira enako mislečih komentatorjev ni korektna in tudi ne prinese prav veliko k zanimivosti oddaje in obveščenosti gledalcev. Žal tega takrat ni upoštevala. Danes smo se dogovorile, da bodo v redakciji razširili nabor gostov in odprli prostor tudi še kakšnim drugim komentatorjem oziroma drugim gostom, še posebej kadar gre za teme, ki so bolj občutljive oziroma razburjajo širšo publiko kot je denimo ta o poročilu KPK. Podobne pritožbe gledalcev sem dobila tudi zaradi izbire gostov pri temi o družinskem zakoniku. Pri takih temah, še posebej ko v družbi obstajajo zelo nasprotujoča si mnenja, je pomembno, da ta mnenja predstavimo tudi v naših oddajah.

Oddaja Studio City, ne glede na generalno usmerjenost oddaje kot take (v javnosti velja za levo) in njenega voditelja kot zaščitne znamke oddaje, si ne more privoščiti, da ne bi sledila osnovnemu profesionalnemu principu - to pa je polemičnost in v tem smislu tudi svetovnonazorska uravnoveženost gostov.

Urednici je bilo rečeno, da naj se potrudijo v oddajo dobiti čim več raznolikih gostov, tudi takih, s katerimi se morda voditelj (ki svojih pogledov na svet ne skriva) ne strinja, saj bo to prej prispevalo k boljši, bolj polemični oddaji. Soočili se bodo različni pogledi, oddaja pa se bo odprla tistim, ki v Studio City prav zaradi sedanje enostranskosti morda celo ne želijo zahajati. Če gost ne želi priti - bo to stvar gosta, predvsem pa je pomembno da se ekipa potruzi in jih v oddajo povabi in v oddajo tudi dobi.

Kolegica se je strinjala z dogovorom. Ali in kako bo to izvedeno, bomo nadzirali in tudi takoj ukrepali, če navodilu ne bo sledila.

Lep pozdrav.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Hvala, zadevo bom spravil v predal, bom pa poslej zelo pozoren, če gospa urednica spoštuje Vaš današnji dogovor.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana kolegica Rebernik

Ne vem, ali si opazila, da sta v ponedeljek v Studiu City spet nastopila dva levo usmerjena ustavna pravnik (Teršek, Pirnat), kar pomeni, da urednica ni spoštovala Vašega dogovora o principu uravnoveženih zasedb. Razumem, da Tvoja predhodnica tega problema ni hotela ali znala urediti, Ti pa to lahko storiš.

Druga stvar so predsinočnji Odmevi. Prva, osrednja tema: odvetniška pisarna Pirc Musar! Prvi odvetniški korak Pirčeve, TVS pa ji že dela nesluteno promocijo. Če že, bi bilo povsem dovolj, da posnamete in objavite njeno izjavo.

### **Ni odgovora**

### **Neuravnovežena zasedba v oddaji Odkrito**

Spoštovani g. Ambrožič,

Pišem vam zaradi oddaje Odkrito o slabi banki na sporedu v torek 10.3.2015 na drugem programu.

Kako lahko dovolite takšno neuravnoteženost gostov v oddaji. V oddaji je bil poslanec SMC, sindikalist, profesor iz EF blizu SD in ekonomist, ki danes svetuje sindikatom je pa zelo blizu politični levici. A je to za vas uravnoteženost? Čudi me, da voditeljica v oddajo ni povabila še Francija Križaniča! In potem je tukaj še sama voditeljica, ki navijaško postavlja vprašanja in se jasno opredeljuje do konkretnih vprašanj. Je to za vas profesionalnost? Prav tako so vsi štirje gosti + novinarka nasprotniki privatizacije! Je to za vas normalno!

Oddaja je bila o slabi banki. Zakaj med gosti ni bilo nobenega predlagatelja slabe banke (Igor Masten, Sašo Polanec, Jože Damijan)? Sprašujem vas zakaj? Prav tako me zanima zakaj med gosti ni bilo nikogar naklonjenega privatizaciji. To je po zakonu vendarle dolžnost slabe banke, da se terjatve prenesene na slabo banko prodajo. In RTV v oddajo povabi samo goste, ki privatizaciji nasprotujejo!

Povejte mi ali ste javni servis, ki je dožan predstaviti gledalcem različne poglede ali ste servis nasprotnikov privatizacije in politične levece? Od RTV pričakujem, da v kratkem naredi podobno oddajo z zagovorniki privatizacije in tistimi, ki podpirajo slabo banko. Če že plačujem RTV prispevek, zahtevam od vas vsaj nek minimum profesionalizma in uravnoteženosti! Prav tako pričakujem, da bo voditeljica oddaje za njeno vodenje dobila opomin.

Lep pozdrav,  
D. Ž.

### **Nataša Rijavec Bartha, urednica oddaje**

Pozdravljeni,

v oddajo Odkrito o slabi banki smo vabili predstavnika DUTB, ki bi lahko odgovoril na očitke Računskega sodišča- na vabilo se niso odzvali. Vabili smo tudi Alenko Bratušek kot nekdanjo predsednico vlade, ki bi morala tudi odgovarjati na očitke Računskega sodišča- tudi Bratuškova je sodelovanje v oddaji zavrnila. Vabili smo nekdanjega finančnega ministra dr. Janeza Šušteršiča, ki je v vladi Janeza Janše DUTB uzakonil, vendar se je opravičil, ker je v tujini. Vabili smo nekdanjega neizvršnega direktorja v DUTB, zdaj poslanca SDS Andreja Širclja, oz. poslanca SDS Marka Pogačnika, ki se na tematiko dobro spozna, vendar so tudi v SDS udeležbo v oddaji zavrnil. Opravičili so se tudi v aktualnem ministrstvu za finance, ker da tistega dne nimajo ne ministra ne državnega sekretarja. Nekdanji finančni minister Uroš Čufer se na naše klice ni odzival. Vse to je voditeljica v oddaji tudi povedala.

Skratka, v pripravo oddaje smo vložili veliko truda, seveda pa ne moremo pristajati na to, da bi zaradi zavrnitve udeležbe nekaterih neposredno vpletenih oddajo odpovedali oz. menjali temo. Menimo, da smo kljub temu gledalcem ponudili zanimivo in vsebinsko bogato razpravo.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovana kolegica Pašek

Klical je gledalec B.C., ki opozarja, da so bili sinoči posnetki cepljenja proti ošpicam kontraproduktivni in so ljudi, ki bi se cepili, odvrnili od tega; posnetki preveč nazorni, z dolgo iglo, ki vzbuja strah itd.

### **Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO**

Pozdravljen, Varuh,

zdajle sem si še enkrat ogledala prispevek o ošpicah in cepljenju v Dnevniku in Odmevih, zato, da vidim ali očitki gledalca vzdržijo ali ne, ali so posnetki preveč nazorni. Menim, da ne. Tako v Dnevniku kot v Odmevih sta bila namreč zares samo dva kadra injekcijske igle.

Ker pa sem po Odmevih sinoči gledala tudi konkurenco, saj jo po službeni dolžnosti seveda spremljam, lahko dodam, da so na 24 ur Zvečer zares obilno in tudi po mojem okusi čez rob prikazovali najrazličnejše oblike cepljenja in tudi primere obolelih otrok in odraslih za ošpicami. Skratka, razumela bi očitke gledalca, če bi ti leteli na 24 ur, ne pa na nacionalno televizijo.

### **Javna televizija v službi Mure?**

Spoštovani g. Ambrožič.

Ni prav dolgo, kar sem se Vam oglasil v zvezi z nekim starejšim novinarskim spodrsrljajem, ki pa je dobil dolg in strupen rep. Upam, da je bil namen mojega takratnega dopisovanja dosežen.

Tokrat Vam pišem zaradi prispevka Bojana Pečka o zbiranju sredstev za domnevni nakup Mure v stečaju, ki je bil objavljen sinoči v Slovenski kroniki in hkrati tudi na spletni strani RTV Slovenija (povezavi sta spodaj).

Po branju in ogledu tega enostranskega "novinarstva" pod znakom nacionalne RTV hiše sem ostal zgrožen in odločen, da spet ne bom tiho. Spodoben novinar bi se moral te teme lotiti skrajno previdno že zaradi imena izpostavljenega "predstavnika gibanja" in dejstva, da gre za široko zastavljeno zbiranje denarja. Vendar je novinar opustil svojo pravico in dolžnost, da v takih primerih skrbno upošteva *caveat*, in je raje opravil reklamiranje neko ideje in akcije, kakršnakoli pač je (ali ni).

Žal mi čas trenutno ne dopušča temeljite analize obeh prispevkov in utemeljevanja pritožbe nad njim po elementih, ki pomenijo kršitev določb lastnega kodeksa RTV Slovenije in kodeksa novinarjev Slovenije. Temu se bom lahko posvetil čez nekaj dni, čeprav verjamem, da mi glede na Vašo funkcijo in dolgoletne izkušnje pritožbe Vam ni treba posebej utemeljevati.

Ob tem resno razmišljam, da bi ustrezno utemeljeno pritožbo tokrat naslovil tudi na novinarsko častno razsodišče. Uporabniki in plačniki javnega novinarskega servisa bomo očitno morali sami izterjati izpolnjevanje vsaj minimalnih poklicnih norm, če tega niso zmožni zagotoviti poklicni novinarji in uredniki osrednje medijske hiše.

Lep pozdrav, B. P.

### **Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP TVS**

Pozdravljeni,

prispevek sem pogledala še enkrat in se mi ne zdi sporen oziroma ne vidim, kje bi novinar kršil novinarski kodeks. Seveda si lahko o vodji gibanja Zedinjena Slovenija lahko misli, kar hoče, ampak Bojan Peček je njihovo pobudo o zbiranju denarja spretno uporabil za to, da je pokazal, kako se tudi v primeru propada Mure (in podobnih zgodb je v Sloveniji še veliko) ni nihče od odgovornih premaknil, stečaji trajajo leta, delavci pa ostanejo praznih rok in so prepuščeni lastni iznajdljivosti. Skratka, v zgodbi je imel vse, kar mora biti – izhodišče je bilo dokaj bizarna pobuda nekega majhnega združenja; imel je izjavo stečajnega upravitelja in zadnje informacije, v kateri fazi stečaj Mure je in imel je izjavo nekdanje delavke Mure (mislim, da celo njihove sindikalistke) – že prek opisa, kaj vse je ta gospa delala, od kar ni v Muri pa kaže, kako slabo je stanje na tistem koncu.

## O družinskem zakonu

Lep pozdrav!

Pišem vam v zvezi z današnji prispevkom o referendumu v Dnevniku. Zdi se mi etično nedopustno, da mnenju dr. Ljubice Marjanovič Umek namenite pogovor v njeni pisarni, drugačno stališče dr. Janeka Museka pa predvajate iz seje. Mar se ne bi dalo soočiti enakovredno različnih stališč? Mislim si, da ima tudi dr. Musek nekje svojo pisarno, od koder bi lahko posneli intervju podobno kot z dr. Marjanovičevo. Mnenje dr.

Ljubice zaradi njene podpore prepovedi Festivala Femme Feminite zame sploh ni merodajno, saj s takšnimi dejanji kaže nestrokovno nestrpnost, ki zbuja dvom v svobodo izražanja in končno tudi demokracijo.

Podobno oporekam izjavam "strokovnjaki so mnenja". To sploh ne drži, ker posplošujete: <http://radio.ognjisce.si/sl/164/aktualno/16660/>

POP-TV-ja in drugih komercialnih postaj izrecno ne gledam, ker še zmeraj zaupam kredibilnosti nacionalke in sem z vašimi, še zlasti dokumentarnimi oddajami, zelo zadovoljna. Lahko svojo kredibilnost utemeljite z bolj enakopravnimi soočenji različnih mnenj? O tem, da sem doživela veliko razočaranje, ko sem pogledala prispevek iz shoda Dan ljubezni, ko sem vrnila domov, niti ne bi izgubljala besed. Govorom in deklaraciji niste namenili skoraj nič pozornosti. Razprava v medijih, vsaj v poročilih, poteka na površini v stilu "kdo bo koga". S tem gledalce popeljete stran od bistvenih problemov in stališč, ko si nekdo upa razmišljati drugače kot sprejema odločitve politika. V Zrcalu tedna ste danes pogumno vrgli luč na finančne mogotce in njihovo povezanost z mediji, na ozadja, na tiho delovanje islamske države ... Česa podobnega bi si želela tudi v zvezi s problematiko ob referendumu.

Naj samo še dodam, da naš duhovnik pri maši danes niti z besedo ni omenil tega, o čemer ste danes poročali glede navodil škofov župnikom, in vem, da zaradi tega ne bo izgnan iz Cerkve. Je prišlo torej tudi tukaj do napačnih informacij v Dnevniku, da "morajo" župniki "to in ono ..."?

S spoštovanjem  
mag. s. P. M.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Cenjeni kolegi,

gledalka ima najbrž prav, pri teh stvareh moramo biti previdni, gledalci ne smejo imeti občutka, da nekoga protežiramo.

### **Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP TVS**

Dr. Ljubica Marjanovič Umek je bila posneta kot predstavnica stroke, saj so iz Zbornice kliničnih psihologov, Združenja psihoterapevtov in Katedre za razvojno psihologijo s Filozofske fakultete poslali izjavo, da raziskave kažejo, da se otroci iz istospolnih družin ne razlikujejo od otrok z mamo in očetom. Novinarica je korektno povedala, da se s to izjavo posamezni psihologi ne strinjajo in objavila mnenje priznanega psihologa dr. Janeka Muska, ki ga je izrekel na parlamentarnem odboru. Kar zadeva oba sogovornika in kje smo ju snemali, šlo je za komisija za peticije, na kateri je nastopalo več strokovnjakov, med njimi dr. Musek, medtem ko dr. Umkova ni bila vabljen na sejo, zato smo njo posneli posebej, da smo imeli v prispevku predstavljena različna mnenja. Tudi sicer pri spremljanju polemike o zakonu o zakonski zvezi v naših dnevno-informativnih in pogovornih oddajah vključujemo različna mnenja tako o spremembah zakonodaje s tega področja kot o možnostih referendumskega odločanja o tej temi. Pri tem upoštevamo tudi morebitne povezave in ozadja govornikov, če bi vplivala na njihova stališča.

Spoštovani Varuh

V Odmevih, 3. marca 2015, je voditelj Igor E. Bergant začel oddajo s tendencioznim naštevanjem 20. držav, ki imajo takšno zakonodajo, kot mi ob včeraj sprejeti noveli zakona, ki ureja družinska razmerja (poroke istospolnih parov). Ob tem pa je (namerno) zmolčal dejstvo, da pa kar preostalih 173 držav take zakonodaje nima oz. je ne podpira.

Šlo je verjetno za namerno ekstremno favoriziranje sprejetega zakona, kar si javna RTVS ne bi smela privoščiti, saj naj bi bila nepristranska.

Novinar bi npr. lahko objektivno dejal, da je Slovenija (še) 21. od 194 držav sveta, ki imajo v veljavi tak zakon. A ne, odločil se je drugačen pristop.

Prosim in zahtevam, da Programski svet RTV Slovenija obravnava začetek Odmevov 3. marca 2015, saj to ni bilo strokovno, ne objektivno in ne uravnovešeno poročanje.

Lp, S. V.

### **Igor Bergant, voditelj Odmevov**

Spoštovani varuh,

očitke g. S.V. o tem, da naj bi šlo v mojih napovedih v oddaji Odmevi 3. marca 2015 »verjetno za namerno ekstremno favoriziranje« novele družinske zakonodaje, ki naj bi bilo »nepristransko«, kar naj bi bilo po njegovem mnenju nestrokovno, neobjektivno in »ne uravnovešeno« (!?) poročanje, odločno zavračam. V izogib nesporazumom prilagam povezavo na spletni arhiv oddaje, pa tudi prepis dejansko izrečenega. Njegove navedbe smatram za popolnoma neutemeljene in neobjektivne:

- 1) Iz priloženega izhaja, da sem v svojih napovedih navajal izključno dejstva (podatke), ki sem jih preveril pri več javno dostopnih virih, in jih v ničemer nisem komentiral ali jih na kakršen koli drugačen način vrednostno opredeljeval. Dejstvo je, da je Slovenija s sprejeto novelo zakona postala 21-ta država na svetu, v kateri je omogočena sklenitev zakonske zveze istospolnih

parov. Zakaj bi bilo naštevanje držav »tendenciozno«, g. Valentan ni pojasnil. Naštevanje, izbral sem ga s premislekom in ob skrbni pripravi, je poročevalsko-moderacijska tehnika, ki je v komunikacijski teoriji in praksi pogosto uporabljena in splošno priznana oblika. Ves čas oddaje sem jo uporabljal v več napovedih te oddaje, predvsem kot obliko t.i. akcenta, konkretno pa pri navajanju dela državnih podjetij, ki so v Sloveniji naprodaj, nekaterih žrtev kritikov ruskega režima, večjih izraelskih strank na prihajajočih volitvah v kneset ter naposled tudi največjih odkritih grobišč žrtev povojnih pobojev ob koncu oddaje. Pomembno pri tem je, da naštetih dejstev v nobenem primeru nisem postavljaj v sobesedilo oziroma razmerje do celote (kar je pri nekaterih podatkih bilo tudi nemogoče), ker to razmerje tudi ni bilo osnovno sporočilo vseh naštevanj (in zato tudi ni imelo odločilne relevance);

- 2) Očitek, da je bilo naštevanje dejstev, se pravi držav, neobjektivno zaradi odsotnosti navedbe skupnega števila držav sveta, je nesmiseln. Zdi se mi celo podcenjujoč do gledalcev, ki večinoma vedo, da je na svetu okrog dvesto mednarodno priznanih držav in ozemelj, in so si zaradi objektivnosti in povzetka informacij v napovedi lahko sami ustvarili mnenje o tem, ali je 21 držav zanje veliko ali malo. Pomoč gledalcem pri ustvarjanju lastnega mnenja je navsezadnje tudi ena izmed nalog javne radiotelevizije. Po drugi strani pa bi bilo zelo težko povsem nedvoumno razložiti gledalcem, koliko držav take zakonodaje nima. Problem je namreč v izhodišču. Koliko je sploh držav na svetu? Bi za osnovo vzeli število članic Združenih narodov (ki jih je 193) ali vseh držav in suverenih ozemelj (206), pri čemer jih je 16 takšnih, katerih status je predmet mednarodnih sporov? Ali pa bi moral upoštevati število članic Mednarodne nogometne zveze (FIFA – 209)? Mimogrede... po kakšnem kriteriju g. Valentan uporablja število 194 (je nemara podpornik polnopravnega članstva Palestine v ZN)? Možni bi bili seveda tudi drugi kriteriji. Če bi – glede na to, da poroke istospolnih omogočajo v najrazvitejših državah sveta – vzeli v obzir 34 članic OECD, bi bilo razmerje denimo še bolj izrazito v prid skupin držav s tako zakonodajo (17 oz. natančno polovica), kot je v Evropski uniji (11 od 28). Bi bilo to za g. Valentana tudi neobjektivno? Vsekakor je bila za slovenskega gledalca zelo relevantno dejstvo, da je Slovenija postala prva država srednje Evrope (kar je bilo omenjeno) in hkrati postsocialističnega oz. postkomunističnega dela sveta s tako zakonodajo. Tudi to nikakor ne more biti razumljeno kot vrednostna opredelitev, pač pa (kot še eno) navedeno dejstvo;
- 3) Glede konkretnega primera se navezujem tudi na standarde poročanja o tem dogodku v tujih medijih, med njimi tudi javnopravnih radiotelevizijskih hišah (npr. ORF v Avstriji). Tudi ti so povzeli objektivne ključne podatke o spremembi ustrezne zakonodaje, in sicer, da je Slovenija 11. država EU... (brez navedbe skupnega števila članic) oz. 21-ta država na svetu (brez navedbe skupnega števila držav in kriterija izbora)... in prva postkomunistična država na svetu s takšno zakonsko možnostjo. Skratka, naši (moji) standardi pri poročanju o tem so bili povsem v skladu in primerljivi s tujimi primeri, ki bi jim verjetno celo g. Valentan težko očital kakršno koli pristranskost.

Vsekakor močno obžalujem, da dotični gledalec v navajanju preverjenih podatkov brez kakršnih koli komentarjev vidi neobjektivno, tendenciozno in »ne uravnovešeno« poročanje ter proti njemu protestira. Komentarja takšnega razumevanja objektivnosti in »uravnovešenosti« se bom – tako kot tudi v teh in vseh drugih Odmevih – vzdržal.

**Spletni arhivski posnetek oddaje:**

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/odmevi/174323005>

**Besedilo:**

**Napovednik (voditelj)**

Dober večer. Nocoj v Odmevih:

- o sprejetju sprememb družinskega zakonika, ki omogočajo sklenitev zakonske zveze tudi istospolnim parom;
- o kadrovanju v tako imenovani slabi banki in Slovenskem državnem holdingu v luči privatizacije, v studiu bosta poslanca Križanič in Šircelj;
- o razmerah v Rusiji na dan pogreba ubitega opozicijskega politika Borisa Nemcova, iz Moskve se bo oglasila naša dopisnica Vlasta Jeseničnik;
- ter o bližnjevzhodnih odzivih na sporni govor izraelskega premierja Netanjahuja v ameriškem kongresu, tudi z našo dopisnico z Bližnjega vzhoda Karmen Švegl.

## Špica oddaje

### Napoved (voditelj)

Pozdravljeni. Nizozemska, Belgija, Španija, Kanada, Južna Afrika, Norvéška, Švedska, Portugalska, Islandija, Argentina — to je prvih deset držav, ki so že v prejšnjem desetletju omogočile sklenitev zakonske zveze istospolnih partnerjev. V tem desetletju je to omogočilo še deset držav, danes se je to zgodilo v 21-i. Pri nas. V Sloveniji, v Državnem zboru, in sicer z novelo dosedanjega zakona. Več pa Katarina Braniselj.

### Prispevek Katarine Braniselj

*OFF1: Tudi več tisoč nasprotnikov novele, ki so se združeni v koalicijo Za otroke gre! popoldne zbrali pred državnim zborom, ni uspelo prepričati poslancev. Ti so z 51 glasovi za in 28 proti podprli novelo Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih. Izmenjava mnenj v parlamentu je bila v dolgi razpravi kljub pereči temi mirna - sklicujoč se na ustavo, so podporniki novele zagovarjali enakost pred zakonom, nasprotniki pa izpostavljali, da mora država varovati družino, materinstvo, očetovstvo in otroke.*

*JELKA GODEC, SDS*

*»... mi ne trdimo, da dva očeta ne moreta biti dobra očeta, ampak nobeden moški, nobeden oče ne more nadomestiti matere in obratno.«*

*ANJA KOPAČ MRAK, ministrica*

*»... ta člen spreminja samo definicijo zakonske zveze, torej da bosta dva istega spola sklenila zakonsko zvezo, ne spreminja definicije družine.«*

*OFF2: Da imajo tako ureditev v 11 evropskih državah, je bilo slišati in s tem povezano:*

*LUKA MESEC, ZL*

*»... Nič se ni spremenilo, svet se ni podrl, vse je blo še naprej tko kot je blo, moški so bili moški, ženske, ženske, družina ni razpadla, država ni razpadla. Smo nabor pravic se je razžiril na manjšino, ki je bila prej dolga leta zatirana.«*

*OFF3: Z novelo zakona se spreminja definicija zakonske zveze - ta ne bo več skupnost moža in žene, ampak skupnost dveh oseb. S tem se vnaša popolna enakopravnost - vse pravice, ki jih imajo raznospolni pari, bodo tudi pravice istospolnih - to pomeni tudi pravico do poroke pred matičarjem in posvojitve otrok. Prav slednje je v civilni družbi sprožilo največ nasprotovanj.*

*///IZJAVA///*

*»Homoseksualne skupnosti, jaz nimam nič proti temu, da se poročajo, amapk tukaj, kakor vidite, se gre za otroke.«*

*///IZJAVA///*

*»Želim, da družina ostane družina, očka, mama in otroci.«*

*OFF4: Kakih 10 podpornikov novele je na drugi strani odgovarjalo:*

*///IZJAVA///*

*»Smo zdej v 21. stoletju, uni na uni strani pa živijo v 14. stoletju.«*

*///IZJAVA///*

*»Mislim, da ni več kot 100, 150 let, kar so ženske dobile volilno pravico, pejmo naprej s popolno enakopravnostjo.«*



*OFF5: Sprejetje novele jo uvaja, a lahko se zaplete. Nasprotniki namreč vse glasneje govorijo tudi o referendumu*

### **Napoved (voditelj + ozadje)**

Glede na današnje stanje — Slovenija je 21-a država na svetu, ki tako raznospolnim kot istospolnim parom omogoča sklenitev zakonske zveze. Prva je bila Nizozemska že leta 2000, zadnjih deset držav, ki so to storile v tem desetletju, je Danska, Brazilija, Urugvaj, Francija, Nova Zelandija, Velika Britanija, Luksemburg in Finska, kjer bo ustrezna zakonodaja začela veljati čez dve leti; poseben primer so Združene države Amerike in Mehika — tam istospolne poroke omogočajo nekatere zvezne države. Skratka, Slovenija je prva srednjeevropska država, ki zdaj omogoča zakonsko zvezo tudi istospolnim parom.

Ko pa gre za možnost istospolnih zakoncev za posvojitev otrok — tu je položaj bolj zapleten, a načelno to omogoča 26 držav na svetu. Edina država, ki istospolnim parom omogoča sklenitev zakonske zveze, ne pa tudi posvojitve, je Portugalska.

Toliko o tej temi. Naslednja bo vladno kadrovske preoblikovanje DUTB-ja in SDH-ja...

Za dodatna pojasnila sem — kolikor mi bo čas dopuščal — z veseljem na voljo. Seveda se morebitne razprave o tem »problemu« na Programskem svetu RTV Slovenija, katerega član sem, ne branim. Menim pa, da bi bila — ob vsem dolžnem spoštovanju — izguba časa.

### **Samo o dežurnih temah**

Pozdravljeni, g. Igor Bergant,

kot voditelju Odmevov vam prepošiljam "članek Zlate Prinašalke", saj ste se mediji ukvarjali par dni samo z ubežnikom Česarjem, teme kot so brezplačno delo (suženjsko delo 21 stoletja), ki ga bodo danes brez problemov poslanci sprejeli, da se ni zdelo to odpraviti, pa nič.

Samo, da bodo danes poslanci preprečili zbiranje podpisov za referendum "Za otroke gre", pa bodo vsi problemi v Sloveniji rešeni.

Vsi smo pa na žalost plačniki RTV prispevka.

Lep pozdrav, J. R.

### **Igor Bergant, voditelj Odmevov**

Spoštovana gospa

Hvala za poslano, čeprav iz priloženega nisem povsem prepričan, da sem pravi naslov. Predvsem zato, ker nisem urednik, pa tudi, ker delam v oddaji, ki se z - v priloženem zapisu - navedeno temo ni ukvarjala na opisan način. Obenem pa smo v Odmevih obravnavali tematiko, ki jo navajate kot spregledano.

Vsekakor s podobo in vsebino medijske ponudbe v Sloveniji nisem zadovoljen, čutim tudi osebno odgovornost in po svojih močeh in znanju skušam prispevati svoj delež, da bi bili vsaj na RTV Slovenija kakovostnejši (in s tem drugačni). Ocen kakovosti in verodostojnosti medija, ki objavlja zapise g. Zlate (prinašalke) Krašovec, pa se bom vzdržal. Razen splošnega mnenja, da je tudi ta medij del problema in vsekakor ne del rešitve. Je pa seveda res, da še zdaleč ni edini te vrste.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi

## **Tarča**

Spoštovani!

Zopet vam moram napisati mnenje, seveda vedno JEZNEGA gledalca, čeprav čedalje manjkrat. Manj, ko gledam vaš program, manjkrat sem jezen!

Hudič, plačevat ga pa moram! Zakaj že?

Današnja tarča. Po natanko pol ure govorjenja večinoma istih gostujočih, je bila prvič dana s strani voditelja priložnost g. Ministru Koprivnikarju, da pove kakšno besedo. BESEDO. Gospa, rekel ji bom debela gospa, z vsem spoštovanjem do debelosti, vendar je uspešno velikokrat ponovila, da naj konča misel, ki jo je potem seveda lahko ob molku voditelja še naprej razpredala in govorila o zadevah, ki sploh niso tema oddaje in ne zanimanja gledalcev. Če se ne motim, g. Svetlik do prvih reklam sploh še ni spregovoril besedice. Takšno vodenje oddaje?????

No, sedaj pa je spregovoril g. Svetlik. Bolje, da sploh ne bi. Katastrofa, kako razmišljajo ljudje, ki nikoli niso delali v gospodarstvu. Me enostavno zgrozi. V gospodarstvu enostavno zahtevajo in ne samo pričakujejo. Nobene nagrade, če si pripeljal novega kupca ali projekt. To se pričakuje, če ne, enostavno greš!!!!

No, g. Svetlik primerja francoske in nemške univerze z našimi. Moj sin si je poiskal službo v Nemčiji, ker je pri nas ni, naj jo še g. Svetlik!!!! Porkamadona!!!!

Ti ljudje so enostavno čudežni. Se vprašam, kje so se do sedaj skrivali. Mi pa v taki krizi???? Ne vem? Skratka, jaz sem jezen!!!! Zelo!

Sloveniji ne more iti bolje, če je tako!!!! In tem čudežnikom je dovoljeno še govoriti na RTV!!!! Plačljivi RTV! Samo, da še izstavijo račun, ker za njih je očitno tudi to projekt!

Madona, ko nam bo enkrat poknal! Moram nehat!

Pa lep pozdrav!

J. M.

## **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni

Vaši kritiki ni kaj dodati. Z napisanim se povsem strinjam, Boštjan sinoči ni ravno blestel, tudi izbor gostov ni bil najbolj posrečen. Tudi sam se jezim, ko spremljam določene oddaje. Ko bom šel v penzijo, jih ne bom več gledal.

## **Pristranska voditeljica Odmevov?**

Zelo me jezi, ko gledam Rosvito Pesek, kako je v Odmevih pristranska, desno naravnana. Lahko je doma, na javni TV pa nikakor ne. Ko ima v gosteh prvaka opozicije JJ, se bojim, da se bo stopila. Naj jo vendar kdo opozori, kaj sme in česa ne, veliko nas je, ki s takšno voditeljico nismo zadovoljni, to si lahko preberete tudi na raznih forumih.

Jožica Žekar

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolegici

Želim Vaju opozoriti na sinočnji pogovor Rosvite Pesek z Jožetom Dežmanom v Odmevih. Menim, da bi pogovor moral voditi drug voditelj, saj je v zadevo grobišč finančno in operativno involviran tudi partner kolegice Peskove Mitja Ferenc, ki ga je Dežman tudi omenjal. Dežman je temo o grobiščih spet zlorabil za kriminaliziranje partizanskega upora proti okupatorju in med drugim izrekel nedopustno formulacijo, približno, po spominu: »Titofili – bratovščina krvavih rok in njihovih dedičev«. Kaj Dežman misli o NOB, borcih in aktivistih ter njihovih sinovih, je njegova zasebna stvar, čeravno je bil pred časom velik apologet partizanstva, da pa to govori na javni televiziji, je groba kršitev etičnih in programskih standardov, sovražni govor, na kar bi ga bila morala voditeljica v vlogi »hudičevega advokata« (ker Dežman ni imel sogovornika) opozoriti in njegovo floskulo nevtralizirati. A je ni. – Prosim za Vajino mnenje.

P.S.: Problem, ki ga vidim, je vprašanje, kdo določa teme za Odmeve. Voditelj ali urednik? Ali urednica DiO oz. odg. urednica.

## Mojca Pašek Šetinc, urednica DiO

Pozdravljen

Za konkreten včerajšnji primer, sta temo določili Nataša Rijavec (včerajšnja urednica Odmevov) in Rosvita Pesek (voditeljica). Zakaj sta se odločili, da je treba narediti pogovor z Dežmanom in, zakaj se raje niso odločili za prispevek – kar bi bilo povsem dovolj, ne znam odgovoriti. Ker sem bila cel dan v Prekmurju in me je Rijavec nadomeščala me o vabljenju Dežmana niso niti obvestili.

Po navadi vse teme in goste Odmevov in Dnevnika določimo, predebatiramo skupaj na uredniških sestankih – jutranjem in popoldanskem.

Vse tvoje pripombe glede konfliktne situacije pa so seveda na mestu.

## **Nenatančnost poročila**

Spoštovani

v današnjem dnevniku je Nataša Prisljan Culiberg v svojem prispevku, navedla, da je v letalski nesreči v francoskih Alpah strmoglavil Airbus 360. na vaši spletni strani je naveden Airbus 320, tudi na vseh drugih spletnih straneh navajajo Airbus 320. ali je to pomota ali pa je samo vaša sodelavka tako natančna, da je edina, ki resnično ve, kateri Airbus je bil. Obstaja namreč tudi Airbus 360.

Lp  
G. H.

## Nataša Prisljan Culiberg, novinarka v Uredništvu zunanjepolitičnih oddaj

Hvala za posredovano. Sva se že včeraj z gospodom zmenila.

Spoštovani novinarji

Sprašujem:

- 1) Kaj novinarska profesionalnost ne vključuje vsaj osnovno preverjanje podatkov (kakšen statut ima Univerza Ljubljana, kaj o tem menijo ostali zaposleni,...)
- 2) Kaj delate uredniki?! Vaša naloga je, da dodatno pozornost posvečate prispevkom od novinarjev, ki so po navadi demantirani, da ne (želijo) predstaviti še druge plati?

Svoboda in enakopravnost novinarskemu poklicu in ne PR-u lobijev!

P. Ž.

### Matej Sukič, odgovorni urednik Regionalnega TV programa Koper Capodistria

Pozdravljeni,

ne razumem točno kje so težave. Na Univerzi na Primorskem (UP) se – milo rečeno, čudne stvari dogajajo že nekaj let. Ker smo kot medij o tem poročali in na to opozarjali, smo bili že vse mogoče. V zadnjem obdobju smo bojda PR služba Marušičevih protikandidatov na jesenskih volitvah rektorja. Poleg tega nas je UP ničkolikokrat tožila (odprtih je še nekaj zadev), a je sodišče vselej, brez izjeme, odločilo v našo korist. Da ne govorim o tem, da nas sistematično ignorirajo in onemogočajo naše delo, ko je govora o njim neljubih stvareh. Vprašanja, ki jih zastavlja gospod, so torej povsem napačna in demagoška.

Če želite, lahko gospodu vseeno pošljem odgovore, ki jih dam tudi vam v vednost. Prosim pa vas, da tega maila ne pošiljate naprej.

### **Neobjektivnost Zrcala tedna?**

Pozdravljeni

Protestiram proti vsebini oddaje in predvsem komentarja današnje oddaje Zrcalo tedna. Kaže, da je človek ,ki pripravlja to oddajo tajni agent Združene levice in nam vsiljuje poglede na svet, ki smo se jim že davno odrekli. Za njega so lažnivi Grki junaki, ki jim treba vedno znova in znova pošiljati milijarde denarja in tisti, ki jim pravijo, da bodo morali začeti delati in odslužiti kar so porabili, bogataški lopovi, ki so krivi za njihovo stanje. Katastrofa. Vse vrednote svobodnega sveta so bile v tej oddaji obsojene kot tiste, ki jih je treba uničiti. Tisti, ki hočejo vse uničiti in zrušiti pa imajo prav v svojih ravnanjih,, kajti vedno znova bi jim moral nekdo dajati in skrbeti zanje, da bodo lahko živeli brez dela in obveznosti. Ker so revni, imajo pravico ,da pobijajo bogate?????

KAKO DOLGO BOMO NA NACIONALNI TELEVIZIJI ŠE POSLUŠALI TO KOMUNISTIČNO PROPAGANDO????

B. D.

### Aleš Malerič, urednik Uredništva zunanjepolitičnih oddaj

Spoštovani

Najprej hvala za Vaš odziv. Zavedam se, da je bil avtor Zrcala tedna Erik Valenčič v svojih komentarjih precej oster, piker, celo ciničen, a k poboju ali obračunavanju z bogatimi vseeno ni pozival. Zrcalo tedna je po svoji zasnovi avtorski komentar: kombinacija tedenskih dogodkov skozi oči, misli in komentar avtorja Zrcala, mnenje torej, ki ne odraža stališč RTV, a za katerega odgovorni vendarle odgovarjamo in zato pazimo, da meja spodobnosti in zakonitosti ne preseže.

Kljub nekaterim mnenjem avtorja, ki jih niti sam ne delim, menim, da meja spodobnosti in zakonitosti avtor v Zrcalu vendarle ni prekoračil. In imate prav: hvala bogu res ne živimo več v komunizmu, v svetu, ki smo se mu davno odrekli. Živimo v demokraciji, v kateri je pluralnost mnenj ena temeljnih vrednot.

Glejte nas še naprej.

### **»Urok Depala vas«, ponovitev na ponovitev**

S kakšno pravico javna TV, ki jo financiramo vsi državljani, odstopa sredstva in programski prostor za pripravo in izdelavo političnih pamfletov, kot je bil danes na 2 sporedu prikazan dokumentarec Urok Depale vasi, Jožeta Možine? Že pri oddaji Pričevalci je sporno, da uporablja (in pogosto tudi zlorablja) samo eno vrsto spominov in eno vrsto pričevalcev, a vendar gre tam za avtentične spomine in avtentične poglede ljudi. Urok Depale vasi, pa je z jasnim namenom posnet in zmontiran za propagandne namene SDS in Janeza Janše. Takšne prispevke bi javna TV smela objavljati zgolj s pripombo, da gre za propagandni prispevek.

Je pa bilo zanimivo opazovati, kdo se je takrat še potegoval za JJ ali mu pomagal in koliko teh ljudi je med tem Janšo spregledalo. Še najbolje to ilustrira pogled na število ljudi, ki so mu na ulici izražali podporo leta 1994 in to peščico revežev, ki mu jih uspe zbrati danes. To je bilo edino, kaj je v tem filmu bilo vredno videti, edino kar je bila objektivna resnica in ne Možinova propaganda.



### **Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP TVS**

Spoštovani

Na 2. sporedu v poznih popoldanskih urah ponavljamo serijo različnih dokumentarcev, ki so jih v zadnjih letih pripravili avtorji iz naše hiše. S tem želimo omogočiti, da jih vidijo tudi tisti gledalci, ki te filme ob premieri morda niso videli ali pa si znova osvežijo spomin na različne družbene in politične dogodke zadnjih let (torej od izkoriščanja priseljenih delavcev v Sloveniji do denimo afere Depala vas). Vsi ti dokumentarci so narejeni tudi s konkretnim stališčem, ni pa nujno da se z njim vsi strinjamo. Vsekakor pa menim, da nobeden od teh filmov, tudi Urok Depale vasi Jožeta Možine, ni narejen v propagandne namene, saj ga sicer prejšnje vodstvo Televizije Slovenija (torej Janez Lombergar) pred nekaj leti gotovo ne bi objavilo v tej obliki niti premierno.

## Kulturno umetniški program

### Še vedno Pričevalci

1.

Spoštovani varuh, direktorica televizije in urednik kulturno-umetniškega programa, še enkrat se obračam na vse vas, da nam zagotovite dostojen termin za oddajo Pričevalci. Malo pred polnočjo je zares čuden termin za tako kvalitetne intervjuje, ki so zelo pomembni za normalizacijo socialnopsiholoških razmer v naši državi. Kot javni medij, s popolnoma neprimernim terminom oddajanja, sporočate, da ste se postavili na eno stran - stran tistih, ki še vedno nočejo videti resnice, ki je mavrična, ne pa črnobela, kot jo še vedno slika Tit(o) Turnšek. Zato vas ponovno pozivam, predvsem vas, spoštovani varuh, da odigrate svojo vlogo in zaščitite javni interes.

Upam, da boste tokrat ravnali v javnem interesu.

Lep pozdrav.

mag. I. K.

2.

»Pričevalci sovraštva in zlobe«

Spoštovani

Že lep čas na naši televiziji, najpomembnejšem sredstvu javnega obveščanja, poslušamo »pričevalce«. Govorijo nam zgodbice, kako so »januarja pasli krave in videli komuniste streljati nedolžne ljudi« ali kako je »šef tanka ukazal postreljati vse ujete Nemce v Trstu« – kot da krave pasejo sneg pa zmrznjeno travo in kot da v vojski nek dvajsetletni podčastnik odloča o usodi cele zajete garnizije. Razpredal nam je že tudi »pričevalec«, ki je bil ob koncu vojne star komaj dve leti, a ga je kljub temu »zelo zaznamovalo revolucionarno nasilje in umori, ki so se vršili med vojno«, kot to piše na spletni strani televizije. Ne manjka več dosti, pa nam bodo »pričevalci« razložili, kako so maja 1945 domobranci zavzeli Berlin in zapičili rdečo zastavo na Reichstag. Ljudje imajo pravico govoriti karkoli hočejo, žal tudi laži, a šolani novinar, celo zgodovinar, bi moral vedeti, da so pričevanja oziroma ustni viri najbolj pristranski, nezanesljiv, nepreverljiv in pomanjkljiv vir podatkov. Če tega ne ve ali noče vedeti novinar, bi to morali vedeti vsaj v uredništvu, ki ga vodi doktorica zgodovinskih znanosti. Namen predvajanja »pričevalcev« torej ni nepristranski prikaz zgodovinskih dogodkov, ampak zloraba zgodovine v politične namene oziroma propaganda. Da gre za propagando, nam kaže tudi »göbelsovsko« ponavljanje oddaj, s katerimi nas posiljujejo vsaj dvakrat na teden v najbolj gledanih terminih. Končni cilj te uboge propagande je povečevanje cerkvenih in desničarskih izdajalcev, ki so med drugo svetovno vojno vdano služili fašistom in nacistom, po vojni pa so kot razni »križarji« in »Matjaževi vojaki« ubijali tudi za Britance. Ker je o njihovem početju nemogoče povedati kaj lepega, je skupna točka vseh »pričevalcev« zlivanje gnojnice po partizanih in partizanskemu boju. Iz njihovih pričevanj veje sovraštvo in zloba, ki sta posledica zagrenjenosti zaradi lastnega izdajstva. K temu jih navijaško spodbuja še njihov »zasliševalec« z učinkovito zlorabo človeških čustev. Nato mu »pričevalci« v kamero govorijo svoje pristranske čustveno obarvane zgodbe, zbledele oziroma zblojene spomine, včasih očitne laži, včasih so njihove pravljice že tako

zmedene, da sodijo bolj v svet domišljije kot resnični svet. A vse to ni pomembno, važno je, da se njihove pripovedke skladajo s protipartizansko gonjo, ki na naši televizija traja že dobri dve desetletji. Le redkokdaj lahko na naši televiziji zasledimo oddajo, ko spoštljivo ali vsaj pravično govori o partizanskemu boju in zmagi nad fašizmom. Prednost imajo vsi, tudi če so to ubijalci, spolni iztirjenci in sadisti, le da so sedaj »protirežimski«, čeprav jih je lahko »režim« zraven odlikoval z najvišjimi nagradami. Množična »sredstva javnega obveščanja«, posebno pa televizija, so v zadnjih letih postali le glasniki politike, ta pa glasnik le kapitala. Marsikatera zgodovinska zgodba nam je zato napačno predstavljena, kot smo te dni lahko videli pri poročanju o britanskem bombardiranju Dresdna. Število žrtev se je nenadoma za nekajkrat zmanjšalo, mesto je kar naenkrat postalo poveljniško središče z veliko vojaške industrije. Do sedaj je veljalo, da je bilo mesto vojaško nepomembno in da so bili prebivalci pobiti kot »prikaz moči« napredujoči Rdeči armadi. Žal tako v časopisih kot na televiziji delujejo nekateri novinarji ali uredniki, ki jim ni niti malo do nepristranskega poročanja, pač pa za mali košček kruha le še hlapčujejo svojim političnim gospodarjem. K sreči se nikogar več na da prisiliti, da posluša, gleda ali bere te uboge novinarske klečep laznike, zato jim ljudje v času elektronskih medijev in svetovnega spleta vedno manj sledijo. Žal moramo državno televizijo plačevati vsi, ni pa nam je potrebno gledati, če tisti, ki bi morali svoje delo opravljati strokovno, zaradi političnih ukazov tega ne želijo ali ne smejo početi. Da zaradi tega televizija izgublja ugled, očitno ne skrbi nikogar. Politična kultura je pri nas že davno dosegla dno in oddaje kot so »Pričevalci« so le ogledalo tega stanja. A očitno se razni novinarski služabniki in politični hlapci vseeno vse težje zazrejo v lastno ogledalo. Vse tiste beznice okoli televizijske hiše, kjer se lahko utapljujejo v pijači, niso tako gosto posejane brez razlogov.

P.S.:

Z mojim člankom so na RTV že seznanjeni, sicer pa so zaradi pričevalcev prejeli okoli 700 pritožb, tudi od predsedstva ZZB, ampak njihovo ravnanje ostaja: "Kaj nam pa morete". Jaz pa RTV Slovenija (razen vremenske napovedi) pač ne gledam več.



3.

Spoštovani

Na letni konferenci Krajevne organizacije ZZB Žalec in na skupščini ZZB je bila izpostavljena serija TVS Pričevalci, ki že dalj časa razburja, draži in ponovno razdvaja naše državljane. Opozarjamo tudi na voditelja oddaje, ki izkoristi vsako priložnost za napad na vrednote NOB in partizanstvo sploh in za zagovarjanje tistih, ki so se med vojno dokazano znašli na napačni strani, med aktivnimi oboroženimi silami okupatorja. V večini dosedanjih oddaj so se ponovno pojavila izmaličena in lažna pričevanja iz obdobja NOB in poveljne graditve. Vsakomur je jasno, kakšni so cilji teh oddaj, jasno je tudi, da so bili mnogi akterji oddaje takrat še otroci in je njihovo pričevanje dvomljivo. Kot kaže, voditelju Možini ni pomembno verodostojno poročanje. Če bi imela TVS in voditelj objektivni namen, bi v oddaje vabili tudi še živeče udeležence NOB. Pozivamo vas, da takšnih sramotnih oddaj ne nadaljujete.

Marijan Turičnik, predsednik  
Zveza združenj borcev za vrednote NOB Žalec

**Pozabljeni zločin na Sv. Urhu**

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev](#)

Spoštovana kolega

Gledalec Lenart Horvatič iz Celja že tretjič poziva Televizijo Slovenija, da posname in predvaja **dokumentarec o Sv. Urhu**, s čimer bi vsaj delno uravnotežila svojo programsko ponudbo glede na Možinove Pričevalce. Horvatič navaja, da so Peterletovi in pokojni Tine Velikonja iz cerkve na Sv. Urhu takoj po osamosvojitvi odstranili kronske dokaze, eksponate, ki so pričali o grozodejstvih slovenske kolaboracije in RKC.

Predlaga tudi, da posnamemo eno zadnjih še **živečih prič iz Jasenovca, Jerneja Borovnika**, ki je o genocidu s strani ustašev napisal tudi knjigo.

### **Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS**

Spoštovani varuh!

PPN za leto 2015 je sprejet. KUP je pripravil številne dokumentarce- Pozabljeni, med katerimi so zagotovo osebnosti, o katerih govoriš tudi ti oz. omenjeni gledalec. Prav tako je Ksenija Horvat posnela vsaj dva pogovora, ki sodita v to kategorijo in ju bomo predvajali maja, ob obletnici konca druge svetovne vojne. Več pa bo gotovo zapisal odgovorni urednik KUP. Kot direktorica ne 'postavljam' tem v program. Pričakujem pa, da v program vključujemo tematiko, vsebine in osebnosti, ki nam jih narekuje poslanstvo.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Cenjena kolega,

hvala za odgovor, ki ga razumem kot »pišmeuh«. Kot Varuh od programskega vodstva pričakujem uravnoveženje programske ponudbe na temo novejših zgodovine na Slovenskem.

### **Andraž Pöschl, odgovorni urednik KUP**

Spoštovana Ljerka, Lado, lep pozdrav!

Ljerka, hvala za tvoj zapis. Moram dodati, da moj nikakor ni bil mišljen kot »pišmevuhovski«. Dojel sem ga kot predložnega (gledalec predlaga) in ga postavil v kontekst nadaljnje presoje ter možne umestitve v prihajajočo produkcijo programa. Pričevalci so, kot je zapisano v PPN, nadaljevanje pogovorov več redno zaposlenih sodelavcev RTVS (doslej so se povabili, ki sem ga naslovil na vse urednike, odzvali le g. Možina, g. Lombregar in ga. Petrovčič) z ljudmi, ki so bili priča dogodkov preteklosti in ki so jih tudi v marsičem zaznamovali: vračanje na pogorišča 1. Svetovne vojne v Posočju, mobiliziranci v nemško vojsko med 2. Svetovno vojno, ekonomski in politični izseljenci med obema vojnama in po drugi svetovni vojni... vse predloge, kot tudi pravkar poslanega, sem oz bom poslal neposredno uredniku oddaje Pričevalci. Naj dodam, da je prav Programski svet JZ RTVS v fazi priprave in sprejemanja PPN s sklepom priporočil povečanje obsega oddaj z 20 na 40.

Glede produkcije dokumentarnega filma lahko povem le, da je celotno, kot vesta zahtevno in dolgotestnejše načrtovano področje, kar zadeva letošnje leto, že zapisano v PPN. Med njimi je tudi dokumentarni film Tistega majskega dne, ki govori o osvoboditvenih dneh leta 1945. Z veseljem sporočam, da ga bomo predvajali prav v času letošnje obletnice.



Spoštovani Lado, še enkrat lepa hvala za posredovane poglede, predloge in predvsem – tvoje mnenje. Tudi na ta način lahko skupaj pripravljamo primeren in vsebinsko bogat program za vse naše gledalce.

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Andraž, v redu, kar praviš. Ampak, če me spomin ne vara, so tudi Pričevalci vskočili v program, ne da bi bil projekt pred tem požegan na PS oziroma vnesen v PPN za leto 2014.

### Andraž Pöschl, odgovorni urednik KUP

Spoštovana Ljerka, Lado, lep pozdrav!

Ljerka, hvala za tvoj zapis. Moram dodati, da moj nikakor ni bil mišljen kot »pišmevuhovski«. Dojel sem ga kot predložnega (gledalec predlaga) in ga postavil v kontekst nadaljnje presoje ter možne umestitve v prihajajočo produkcijo programa. Pričevalci so, kot je zapisano v PPN, nadaljevanje pogovorov več redno zaposlenih sodelavcev RTVS (doslej so se povabili, ki sem ga naslovil na vse urednike, odzvali le g. Možina, g. Lombergar in ga. Petrovčič) z ljudmi, ki so bili priča dogodkov preteklosti in ki so jih tudi v marsičem zaznamovali: vračanje na pogorišča 1. Svetovne vojne v Posočju, mobiliziranci v nemško vojsko med 2. Svetovno vojno, ekonomski in politični izseljenci med obema vojnama in po drugi svetovni vojni... vse predloge, kot tudi pravkar poslanega, sem oz bom poslal neposredno uredniku oddaje Pričevalci. Naj dodam, da je prav Programski svet JZ RTVS v fazi priprave in sprejemanja PPN s sklepom priporočil povečanje obsega oddaj z 20 na 40.

Glede produkcije dokumentarnega filma lahko povem le, da je celotno, kot vesta zahtevno in dolgotestneje načrtovano področje, kar zadeva letošnje leto, že zapisano v PPN. Med njimi je tudi dokumentarni film Tistega majskega dne, ki govori o osvoboditvenih dneh leta 1945. Z veseljem sporočam, da ga bomo predvajali prav v času letošnje obletnice.

Spoštovani Lado, še enkrat lepa hvala za posredovane poglede, predloge in predvsem – tvoje mnenje. Tudi na ta način lahko skupaj pripravljamo primeren in vsebinsko bogat program za vse naše gledalce.

## **Otroški in mladinski program**

### **Invazivna vrsta želve v naših vodah?**

Pozdravljeni!

Pravkar na Sloveniji 1 v programu za otroke "Zajček Bine" gledam, kako v naravo spuščajo tujerodno vrsto želve - rumenovratko, ki je pri nas zaradi takih dejanj, skupaj s "sorodnico" rdečevratko, skoraj izpodrinila našo avtohtono vrsto močvirsko sklednico. In to z besedami, kako je močvirje njihov edini pravi dom. To bo držalo samo, če so se z letalom odpeljali na drugo stran Atlantika.

Dejanje je prepovedano in če tudi je zares niste pustili v močvirju, s takim programom spodbujate zelo škodljivo početje in potrjujete tako razmišljanje.

To je neodgovorno in pogubno za našo vrsto, ki je ogrožena že zaradi zmanjševanja primerne habitata, kaj šele zaradi tekmovanja z zelo agresivno vrsto, ki izvira iz Amerike in se pri nas z lahkoto prilagodi, živi in se celo razmnožuje.

Glede na to, da imate v hiši izobražene ljudi, ki naj bi bili večji pri pridobivanju podatkov in dela v skupini, bi lahko malo bolje sodelovali vsaj z ustvarjalci oddaje "O ljudeh in živalih" in nebi spodbujali prepovedanih dejanj in škodili avtohtoni biodiverziteti.

Predlagam, da se v naslednjih oddajah vsaj oddolžite s tem, da popravite sporočilo današnje oddaje.

Lep pozdrav,  
A. R.

### **Jelka Grabljevec Ribarič, urednica in avtorica oddaje**

Spoštovani!

Oddaja Bine je namenjena otrokom, starim od dveh do petih let. Vsebine, katere jim podajamo, so primerne njihovi starosti. Sporočilnost oddaje v smislu biološke terminologije ni strogo izobraževalne narave.

V oddaji, ki jo omenjate, smo želeli poudariti vrednote, kot so : prijateljstvo, navezanost, skrb za bolne in zapuščene živali, in tudi to, da je osnovni življenjski prostor želve narava.

V zgodbi zajček najde zapuščeno, poškodovano želvo in jo prinese domov. Zanj zelo lepo skrbi, pelje jo k veterinarju, jo hrani, postaneta prijatelja. Ko ozdravi, pa jo odnese v naravo, kjer ji bo lepše. Poudarek naše zgodbe je na tkanju prijateljstev, skrbi za bolne in zapuščene živali in na ljubezni do živih bitij. Tukaj želva ne nastopa kot rumenovratka ali rdečevratka, pač pa je predstavnica želvje vrste, ki živi v vodi.

Želva na posnetku ni ogrožala naše avtohtone sklednice, ker ni šlo za izpust v naravi, pač pa za zaigran prikaz življenja v vodi. Želvo na posnetku smo po snemanju vzeli nazaj iz vode in jo ima lastnik pri sebi doma.

Majhnim otrokom, ki še ne hodijo še v šolo, ne podajamo vsebin o invazivnih in ogroženih vrstah živali, za starejšo ciljno publiko pa podajamo bolj zahtevne vsebine. Zagotovo bomo v vsebinah za starejše otroke opozorili tudi na to problematiko.

S spoštovanjem.

## **Razvedrilni program**

### **Raba slovenskega jezika**

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani Mario

Klicala je gledalka A. G. z Vrhnike, ki se hudo jezi nad nespoštovanjem slovenskega jezika na EMI; mar je angleščina res naša edina viza za uspeh na Dunaju?

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Lep pozdrav

EMA je edini naš festival, ki izbira skladbe za nastop na mednarodnem odru. Izvajalci se sami odločijo, ali bodo skladbo izvedli v slovenskem jeziku ali v tujem. Pravila EBU-ja so taka, da mora biti skladba zapeta v enem od jezikov Evropske unije. Večina držav se odloča za izvedbo v angleškem jeziku, saj gre vendarle za mednarodno tekmovanje, kjer šteje tudi dobra uvrstitev. In z angleščino dosežemo, da nas razume več ljudi, več držav. Seveda se zavedamo, da je to okoliščina, ki delu gledalstva ni blizu, zato bi bila morda najboljša rešitev, da se skladbe doma pojejo v slovenščini in v tujini v tujem jeziku. Morda v bodoče to spremenimo in zapišemo v pravila.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani kolega Mario

Oglasil se je gospod M. R., ki nas opozarja na slabo slovenščino tudi v kvizu Vem. Voditelj je uporabil besedi **dva jajca**, kar je bilo izpisano tudi na ekranu.

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

res je, da je voditelj na začetku četrtkovega kviza izustil omenjeno napako. Seveda smo voditelja opozorili na napako, ki se zgodi pri živem snemanju in je morda posledica obremenitev zaradi dinamike snemanj, vsega pa se, žal, ne da naknadno popraviti.

Nikakor pa to ni bilo zapisano na ekranu.

LP

Mario

### **Ne se hecat...**

1.

Spoštovani gospod Ambrožič!

Čisto iz radovednosti sem sinoči gledal oddajo Ne me hecat. Moti me veliko govoričenja brez glave in repa, posebno neumestne šale, od katerih se res ne moreš smejati ali sprostiti, voditelja Kobala. Vrh neokusnega je bil prizor objemanja z gledalko iz studia. Mislim, da je čas, da bi se gospod Kobal poslovil in odstopil mesto mlajšemu in bolj sprejemljivemu voditelju. Prosim prinesite mojo pripombo uredniku Galuniču.

Hvala in lep pozdrav!  
N. L.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani Mario

Tole, s Kobalom, res ni bil presežek.

Lp, Lado

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

gospod Boris Kobal je angažiran za celo sezono in se ne bo poslovil, saj smo prepričani, da je dober komik in tudi pridobitev za oddajo, v kakršni nastopa. Seveda pa se mora oddaja še razviti, korigirati, v nekaterih segmentih spremeniti, kar ustvarjalci dobro vedo in že delajo na tem, da bo iz tedna v teden boljša.

Hvala za razumevanje.

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovani Mario,

hvala za odgovor, seveda se mora stvar uteči, Kobal je sicer dober humorist, bi pa pripomnil, na osnovi telefonskih klicev, da bosta morala z Nino več pozornosti nameniti jeziku, se znebiti kakšne kletvice in uličnih izrazov. Vaše vodenje oddaj tudi po jezikovni plati v skoraj dveh desetletjih nikoli ni zdrsnilo na nizko raven.

2.

Spoštovani,

zadnje čase opažam resen padec kvalitete oddaj na RTV, predvsem tako imenovanih zabavnih, in zadnja sobotna zabavna oddaja ( Ne se hecat ) je bila žalostinka, mortuarij, ponižujoča za samo RTV SLO in za nas vse gledalce. Nesprejemljivo vodenje voditeljev predvsem pa voditeljice s svojim afnanjem in spakovanjem, kar ne bi bilo sprejemljivo tudi za zelo slabo komercialno televizijo, vključevanje otrok v to oddajo pa neumno. Kreator in vsi odgovorni uredniki te oddaje ne vedo kaj je to humor in kakšna oddaja mora biti v tem časovnem terminu gledanja in nas ima za norca. Ker že moram plačevati RTV naročnino in nimam izbire pričakujem, da to oddajo takoj ukinite, kar bi naredila vsaka nacionalna televizija, ki da nekaj na svoje ime, kvaliteto in se zaveda svojega poslanstva. Ta oddaja je izpod vsake kritike in ni vredna ničesar. Raje predvajajte v tem terminu kakšno zanimivo oddajo od BBC o krajih po svetu, naravi in še mnogo drugih zanimivih stvareh.

Lep pozdrav, S. G.

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

težko odgovarjam na tako splošne kritike, saj gre bolj za osebni okus in mnenje, ki ga seveda spoštujem in cenim. Oddaje seveda ne bomo takoj ukinili, temveč se bodo ustvarjalci potrudili, da odpravijo pomanjkljivosti, napake, da jo nadgradijo. Gledalci so trud ekipe ob premieri nagradili in oddaja je bila najbolje gledana oddaja vseh slovenskih televizij, kar pomeni, da je ogromen del občinstva, ki meni drugače. Vem, da je težko ustreči vsem, a trudili se bomo, da vas bomo v prihajajočih sobotah razveselili.

Hvala za razumevanje in potrpljenje.

Lep pozdrav.

3.

Zdravo

Ker sem bral v Kričaču, da še nisi prišel do besede, včeraj v novi oddaji pri nas:

Osenarjevo pripeljejo z druge TV zato, da reče Rasturite Dunaj, pa tudi ful, no, tudi Kobalu je ušlo neka domačega, pa sem pozabil, ton je bil na momente zelo čuden ( ko se je z odra oglašal mladi fantič je preglasil vse) , da ne govorim o Cimboli na terenu, kjer je njej glas in glas gostje zamujal 1 sekundo ali dve, nekaj časa pa je celo gledala v drugo kamero. Pa tudi voditelja naj se zmenita kdaj bo kdo kaj povedal, ne pa en čez drugega. No ja, tuja gostja, ženska kača, je bila pa super!

Najava filma Vesna: Na ekranu je pisalo - V spomin FRANKA TREFALTA!

Tak'le mammo.

LP



4.

Spoštovani!

Kot vaša gledalka in plačnica RTV prispevka se zgražam nad vašo novo razvedrilno oddajo "ne se hecat", ki je "brez glave in repa" predvsem pa meni odvračajočo in zafnano sovoditeljico Nino Osenar.

Koliko razvedrilnih oddaj je bilo v preteklosti uspešnih, tale sedaj za sobotni večer pa je za moje pojme "katastrofa" že prva oddaja. To je moje osebno mnenje in še marsikaterega gledalca.

LP

E. Z.

**Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

težko odgovarjam na tako splošne kritike, saj gre bolj za osebni okus in mnenje, ki ga seveda spoštujem in cenim. Gledalci so trud ekipe nove oddaje ob premieri nagradili in oddaja je bila najbolje gledana oddaja vseh slovenskih televizij, kar pomeni, da je ogromen del občinstva, ki ne deli vašega mnenja. Vem, da je težko ustreči vsem, a trudili se bomo, da vas bomo v prihajajočih sobotah razveselili. Ustvarjalci pa se bodo potrudili, da odpravijo pomanjkljivosti, napake, da oddajo nadgradijo in izboljšajo.

Hvala za razumevanje in potrpljenje.

Lep pozdrav.

5.

Spoštovani,

vljudno vas prosim za razmislek vsebine oddaje Ne se hecat, ki zagotovo ni primerna za t.i. prime time družinskega ogleda razvedrilnih oddaj. Vulgarni, če ne celo prostaški humor ni primeren za celotno družino, sploh pa ne za otroke, ki pri nas ob sobotah lahko gledajo televizijo do 21.30 ure. Dne 14.3. ste v oddaji imitirali seksualne položaje in če je to popotnica za razvedrilo šoloobveznim otrokom, potem res ne vem čemu naš trud in napor primerne vzgoje.

Menim, da ste sposobni na "NACIONALNI TELEVIZIJI" pripraviti in režirati primerno družinsko oddajo z zdravim humorjem; tovrstne pa prestaviti na kasnejši čas predvsem za gledalce, ki uživajo v tovrstnih nastopih in humorju.

Glede na odzive tako med znanci in prijatelji kot gledalcev na spletu pa menim, da boste oddajo kmalu ukinili ali bistveno spremenili njeno vsebino.

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

hvala za vaš odziv, strinjamo se, da lahko gre v oddaji v živo tudi kaj mimo začrtane poti in potrudili se bomo, da takih zdrsov, ki ga omenjate, v nobeni oddaji ne bi bilo (več). Sicer pa se ekipa oddaje trudi, da bi se z atraktivnimi vsebinami približala gledalcem in humor je samo ena komponenta oddaje Ne se hecat', zagotovo ena težjih. Ne bi radi, da bi se lomila kopja prav ob tem segmentu, zato je ekipi naloženo, kje so limiti, kdo so gledalci oddaje, do kod smemo. Seveda vemo, da je težko ugoditi vsem, a naša naloga je, da s humorjem ne žalimo ali ne jezimo ljudi, saj potem nismo naredili nič. To opozorilo jemljemo resno in menim, da v zadnjih oddajah tovrstnih 'napak' ni več in da dobro tečejo brez začetniških težav, zaradi katerih ste nam pisali. Hvala za razumevanje.

6.

Spoštovani,

ne morem drugače, silite me k nujnemu komentiranju vašega razvedrilnega programa in res je čas, da se resno opozori na par (ali več) stvari. Prosim, če moje mnenje resno upoštevate, saj ga z mano deli tudi vsa moja številčna in medgeneracijska družina in prijatelji.

Prejšnji vikend ste ponudili dve novi oddaji zabavnega žanra, v soboto zvečer in v nedeljo popoldan. Temu rečete "zabava", vendar ocenjujem da gre za povsem negledljivi oddaji, brez koncepta, humorja, dramaturgije, poante. Prazno. Porazno!!!

Sobotna večerna oddaja je, če sem prizanesljiv, abotna. Ne razumem sporočila oddaje, šale Borisa Kobala, ki vemo, da ni voditelj, so ohlapne. Cenim ga, vendar je le epizodist in ob se njem neokusno hihita starleta, ki bi sodila v cirkus v vlogo krotiteljice ne pa na oder nacionalne televizije. Vmes nekaj akrobatskih točk in obljubljenega veliko presenečenje, da na Kongresnem trgu odpoje Vili Resnik. A se vam je zmešalo? V kateri čas pa smo se obrnili? Cirkusantski, prav res. A temu Vi rečete "zabava"? A nas poneumljate? Je to začetek kakšnega vašega velikega načrta neumnih oddaj za neumne ljudi? Mi nismo neumni in to kar vi ponujate NI zabava!!!

Vsi plačujemo to televizijo. In potem gledamo v nedeljo štiri humoriste, pazite, ŠTIRI!, niti eden pa ne premore kančka duhovitosti ali vsaj enega prodornega stavka. Pa infantilna igra detekcije s pevko najbolj cenenežnega žanra! In ruleta?!

Koliko vse to stane? Dve novi scenografiji, poleg kviza in sobotnega paketa, v vseh oddajah, po dva in več voditeljev, za kar seveda ni nobene resne osnove in vsi od zunaj najeti. Fanta, ki vodita kviz sta brez kredibilnosti, vprašanja podcenjujejo vse, ki plačujemo program. Zakaj je mali fantek v studiu ob Kobalu in voditeljici, se ne ve.

Zakaj ste ukinili Dobro uro? da zdaj gledamo sobotni paket z nesproščeno voditeljico, ki ji veliko bolje pristoji, če vodi dobrodelne akcije ali Miklavžev večer, saj zabava očitno ni njen žanr?! Zakaj je ob njej še en voditelj? Neposrečena kombinacija.

Kot je bilo razbrati iz medijev, pri oddaji sobotnega večera sodeluje sin nove direktorice, torej ni pričakovati, da se bo kaj dosti kritično odzivala na oddaje razvedrilnega programa. Kdo se bo torej odzval? Kdo bo ljudem povedal, da gredo v napačno smer, v izničenje pojmovanja dobrega televizijskega razvedrila in da je denar mnogo več vreden kot ti blebeti, podcenjujoče šale in pogrošni nastopi gostov ki jih poslušamo in gledamo v novonastalih popolnoma zgrešenih oddajah? Upam da me jemljete resno, ker resno zanič je vaš koncept zabavnih oddaj.

Upam, da se bo kdo vprašal, kam tone javna televizija. Morda vi? A vam res ni mar, da moramo na našem daljinskem upravljavcu vedno znova pritisniti drugo tipko, kjer komercialne postaje ponujajo vedno kaj boljšega, predvsem zabavnejšega, kjer oddaje nosijo sporočila.

Kam je torej zašla naša nekoč najbolj gledana nacionalna TV? Še vedno imam na tipki pod številko 1. TVSLO 1 in pod tipko 2 TVSLO 2. Pa ne več dolgo, če ne boste kmalu resno pristopili k svojim zabavnim oddajam.

Brez zamere, rad gledam dokumentarni program, oddajo Osmi dan, Odmeve, tudi šport, razvedrila pa ne morem več, čeprav me ta zvrst zanima tako s sociološkega vidika, kot s strani razvedrila v televizijski formi. Ampak, Slovenci se pa res ne moremo sproščati in zabavati ob takih televizijskih »zmazkih«, ki ste jih ustvarili v zadnjih mesecih.

Pa lep pozdrav

T. H.

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje. Prepričani smo, da na televizijske razvedrilne oddaje ni mogoče pogledati tako črno belo, kot pišete. Gotovo se lahko vsaka oddaja izboljša, še posebej po začetnih težavah (priznamo, nobena ni bila brez njih), a po nekaj tednih so mnoge stvari korigirane prav v vseh oddajah, ki jih naštevate. Napak se sami zavedamo in jih tudi zaradi mnenja gledalcev hitro korigiramo. Težko pa razpravljamo o tem, kaj je komu smešno in kaj ne. Na področju humorja imamo (zmeraj, ne zgolj v novih oddajah) največ razdeljenega občinstva in težko ugodimo vsem. Nekaj ga je v Vikend paketu, nekaj v Točno popoldne in nekaj v Ne se hecat'. Ne moremo reči, da je povsod enak, sploh ne, a nikakor ne moremo trditi, da je vse slabo in brez smisla, mislimo, da bi to bilo preveč pavšalno. Pogosto gre za stvar okusa in osebnih afinitet, o katerih težko razpravljamo. Izbira 'na trgu' je takšna, kot je. Angažirali smo nekatere najboljše, najbolj priljubljene komike, avtorje, kar jih imamo (Toš, Kobal, Muck npr.) in skušamo jih motivirati, da bi delali kar se da dobro, prednost dajemo domačim ustvarjalcem, preden kupimo licenčno oddajo, kjer mnogo ustvarjalnih skrbi odpade. Upamo, da nam bo uspelo. Gledalci nas pogosto nagradijo z dobro gledanostjo, kar je v našem poslu tudi pomembno. Prav tako bi radi dodali, da se televizijska zabava spreminja, da ne more biti taka, kot je bila pred desetletji, da je težko uloviti ali navdušiti ljudi, zato tudi v tem polju iščemo nove poti, pri čemer bi radi bili uspešni.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

## Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

7.

Spoštovani Mario

Gledalka M. D. je razburjena zaradi sobotne večerne oddaje, pravi, da je pod nivojem, ki ga pričakujemo od javne radiotelevizije.

8.

Klicala je tudi M. Z. in se huduje nad oddajo Ne se hecat. Zameri nam nizko raven oddaje, neprimerno voditeljico, tudi voditelja, in pričakuje, da bomo kaj ukrenili. Sprašuje, zakaj oddaj ne vodite več Vi, spoštovani Mario.

9.

Po telefonu je klicala gospa J. K., ki protestira proti Kobalovemu načinu vodenja sobotne razvedrilne oddaje. Zahteva, da nastopa kulturno in uglajeno, kot se za javno Televizijo spodobi.

## Mario Galunič, odgovorni urednik RP

Hvala, bom sporočil ekipi, tudi sam sem jim že podal svoje mnenje in napotke, kako se sme hoditi po robu oz. do kod.

LPM

10.

Pozdravljeni

Oddaja je popolnoma neprimerna družinska oddaja, kjer je mnogo preveč govorjenja in zbadanja med voditeljema Nina neprestano maha z rokami in se spakuje, pa tudi njena obleka je bila za tako resno televizijo kot je TV Slovenija kar malo preveč vpadljiva. Žal mi je Borisa Kobala, saj sem ga smatrala za dobrega vsestranskega umetnika, zdaj pa se spustil na nivo, ki bi ga lahko mogoče lahko gledali na komercialni TV. Sicer pa vas v zadnjem času POP TV prekaša v večina zabavnih oddaj. Žal!

Pripombo bi imela tudi na nedeljsko oddajo Točno popoldan z voditeljem Tadejem Toš.

Sprašujem se, kaj delajo ti trije starčki na kavču brez posebne vloge, predvsem me moti Desa kot razcapana brezdomka. V oddaji prikažete te tri kot dementne penzioniste brez vsake domišljije.

Ali nas starejše res vidite v taki luči???? Premislite malo.

Če želite obdržati vaše zveste gledalce, potem hitro nekaj ukrenite, sicer vas bodo komercialne televizije popolnoma "povozile".

Lep pozdrav!





## **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje. Ni dvoma, da humor vzbuja pri gledalcih mešane občutke in žal nam je, da vam Boris Kobal v novi vlogi ni všeč, saj so gledalci oddajo doslej nagradili z visoko gledanostjo in dobrimi odzivi. Vsekakor bomo z njim še govorili in verjamemo, da se bo ekipa potrudila, da bo njihovo delo všeč čim širšemu krogu gledalcev, to je namen vseh naših oddaj: zabavati in ne jeziti ljudi. Glede pripomb o voditeljici vam težko napišem kaj določnega, govorica telesa, temperament, osebnost so običajno stvari, ki zadevajo okus, o katerem je težko razpravljati. Prav tako njene obleke niso izstopajoče, saj so čedne gospodične in gospe v mnogih naših oddajah že nastopile z dekolteji in podobnimi kroji.

Urednik oddaje Točno popoldne, ki je tudi avtor koncepta, zagotavlja, da družina, ki nastopa v oddaji, nikakor ne posebej 'dementnih upokojencev', kot navajate, ampak da je treba oddajo videti in razumeti kot šov komedijantov, kot oddajo, v kateri nastopajo štirje liki, igralci in ne realne osebe, vsak ima svojo vlogo, scenarij, nihče od njih ni 'dementen', ravno narobe, so zelo prisebni in podjetni. Nikakor ti liki niso podoba naših starejših gledalcev, za to povezavo res ni nobenih razlogov, to vam zagotavljam.

Ker sta se obe oddaji šele začeli, vas prosimo za nekaj naklonjene potrpežljivosti, zagotovo bodo sčasoma nekatere začetne nerodnosti odpadle in vam bo naš program bolj všeč, kot vam je trenutno. Lep pozdrav.

11.

Spoštovani!

Oglašam se prvič, čeprav me program na NAŠI, javni televiziji večkrat ujezi.

Sedaj pa mi je res prekipelo!

Moja jeza se nanaša na oddajo NE SE HECAT! Po prvi oddaji sem mislila, da bo v bodoče mogoče kaj drugače. Sedaj, ko so mimo tri oddaje, pa je mera polna.

Naj nekdo v vaši hiši razloži nam gledalcem KOMU JE TA ODDAJA NAMENJENA Glede na nastopajoče bi človek mislil:

Nastopa mladoletnik - torej- otrokom!

Nastopa razgaljena, skoraj gola "dama" - torej moški populaciji!

Nastopa gospod, ki skozi celo oddajo nekako namiguje na seks!

To pa skupaj v eno oddajo ne gre!

Nastopajočim se vidi, da so sami sebi najbolj všeč!

Razgaljena dama se pači z angleščino, kot da nismo v SLO!

Vsebina oddaje je vulgarna, kot so kritiki napisali že po prvi oddaji.

Želim tudi odgovor koliko plačate tem tujcem "KVAZI UMETNIKOM", da se nam razkazujejo?

Oddaja je sramota za javno, nacionalno televizijo!

Odgovorni na TV naj se zavedajo, da MI, državljani, gledalci, PLAČUJEMO program, zato pričakujemo, da kritike upoštevate!

Kot sem že omenila: zgražanja in negativne kritike so že bile in so še, v vaši hiši pa po sistemu: psi lajajo, karavana gre dalje!

Kako dolgo še?

Hvala za odgovor!

M. P.

**Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

hvala za vaše pismo in mnenje. Res ne želimo z našimi oddajami jeziti svojih gledalcev, tudi ne z oddajo 'Ne se hecat'. Oddaja je vsekakor namenjena širokemu občinstvu, kot je običajno za oddaje v osrednjem časovnem pasu. Uredništvu bomo analizirali oddajo in bomo pozorni na segmente, na katere nas opozarjate in vzbujajo v vas jezo. Gotovo je mogoče marsikaj izboljšati, popraviti. Glede večerne obleke voditeljice težko kaj napišem, to je bolj stvar okusa in naklonjenosti. Mlade in čedne dame si običajno lahko privoščijo nekaj dekolteja, če je v mejah spodobnosti in mislim, da je temu tako. Tudi gostje iz tujine se ne prezentirajo kot 'umetniki', gre za njihove atraktivne točke, ki kažejo na njihov talent in so z njimi uspešni v mednarodnem smislu. Seveda je potrebno z njimi govoriti v angleščini, saj slovenščine ne razumejo, mlada dama, ki je tudi voditeljica oddaje, zelo dobro govori angleščino in se z njo nikakor ne pači, pravzaprav se na ta zahtevni del vodenja zelo temeljito pripravi in ji tega ne moremo očitati. Gledalci prav ta del oddaje nagradijo z najvišjo gledanostjo. Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

### **Eni in isti gostje v vseh oddajah**

Dragi Varuh

Ko levica ne ve kaj dela desnica... V prvi nedeljski oddaji s Tošem je bila gostja Tanja Žagar in je tudi eno zapela, včeraj zvečer, manj kot teden kasneje, pa je pri Kobalu spet bila glavna gostja Žagar in spet je eno zapela. Ali ne bi mogli počakati vsaj en mesec, pevk imamo kolikor hočeš! No ja, upam, da ima naša hiša kaj od tega. ( obakrat in še 1x na drugi TV je punca povedala, da pelje med 27-30.4. z avtobusom svoje oboževalce v Poreč, najbrž pa ne bo zastonj!)

LP

### **Točno popoldne**

Spoštovani,

Danes popoldne sem hotel gledati program nacionalne televizije, pa sem naletel na oddajo / »Točno popoldne« ?/, v kateri se neki našemljeni ljudje v slabi slovenščini nedostojno sprenevedajo in so sami sebi več kot dovolj.

Brez slehernega spoštovanja do kogar koli in česar koli se abotno norčujejo iz gledalcev. Z najbolj cenenimi in žaljivimi stereotipi, ki še to niso, so si danes privoščili starejše ljudi, se norčevali iz bolezni. Še nikoli v življenju nisem srečal njim podobnega odraslega človeka....

Kot da ne bi bila dovolj petkov in sobotni večer na nacionalki, ki sta milo rečeno slaboumna.

In za vse to še plačujemo neprostovoljni prispevek. Na robu pameti, zares.

S spoštovanjem,

A. M.

**Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani,

v oddaji Točno popoldne gre za t. i. parodijo pogovornega šova, kjer nastopajo komiki v dodeljenih vlogah. Zato je njihovo vlogo in besede potrebno pogledati v tej luči, vsekakor pa bomo uredniku prenesli vaše pripombe, na noben način se niso želeli norčevati iz kakršne koli bolezni, če ste tako razumeli, se vam opravičujemo.

Hvala za razumevanje.

Spoštovani gospod Galunič

Hvala za odgovor!

Bi bil pa vesel, če bi bilo samo norčevanje iz bolezni... vse skupaj je norčevanje iz človekovega dostojanstva. Parodija naj bi vendarle temeljila na resničnosti, to je pa manj kot parodija ali kar koli že....

Kot pripadnik "razvite" zahodne kulture se sprašujem, kdo bi utegnil biti ciljna publika .... norčevati se iz pogovornega šova / beri programa/ je pa le malo prehuda, saj se ti šovi- oddaje norčujejo iz samih sebe in sodijo na komercialno tv ... ne vem, kaj ima nacionalna tv pri tem, saj ima le-ta posebno poslanstvo informiranja, izobraževanja, zabavanja, kulture, predvsem pa **spodobnosti in spoštljivosti do gledalcev, državljanov/beri plačnikov/**.

Lep pozdrav, A. M., dr.med.

### **Nekorektno zaračunavanje dobrodelnih klicev**

Spoštovani,

sem gledalka, ki ob poslušanju stisk sodržavljanov ne morem ostati ravnodušna in skušam tudi z majhnimi prispevki sodelovati. Voditelj oddaje Ne se hecat nas je pozival k dobrodelnosti (klic vas stane 1,25€ ). V takih akcijah RTV sem že večkrat sodelovala, zato sem tudi 7.3. in 14.3. 2015 poklicala navedeno številko. A glej ga zlomka, ob spremljavi porabe na servisnih straneh T-2 sem ugotovila, da so mi za vsak klic "zaračunali" 3,6478€! Poklicala sem tudi T-2, kjer so mi povedali, da dobrodelni klic "stane" 2,99€ po ceniku. Osel gre enkrat na led, človek dvakrat, zato sem 21. 3. samo spremljala omenjeno oddajo in zopet je bila objavljena ista cena klica v desnem spodnjem kotu ekrana.

Prosim, ne razumite me napačno, ne gre toliko za znesek kot za princip. Ali mi lahko pojasnite nastalo situacijo, saj do sedaj v podobnih akcijah vaše hiše ni bilo teh težav.

Lep pozdrav,

T. B.

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani Varuh,

o tem seveda nič ne vemo, saj je lastnik številke ZPMS in številka je najeta pri Telekomu. Prvič slišimo za tak podatek, prepričani smo (bili), da je cena enotna za vse ponudnike. Nemudoma bomo to sporočili gen. sekretarki na ZPMS, da ponudi pravi odgovor.

Spoštovani,

to je prvi odgovor s strani ZPMS. Predvidevajo, da T-2 ni spremenil cene, čeprav je s pogodbo s Telekomom to jasno določeno.

Raziskujemo naprej.

**Zadeva:**

**Sklenitev aneksa k pogodbi o zbiranju prostovoljnih prispevkov preko številke 090**

Zveza prijateljev mladine Slovenije je organizator akcije zbiranja donatorskih sredstev zbranih iz naslova klicev na Telekomove 090 številke, ki so namenjene zbiranju prostovoljnih prispevkov (donacij).

Kot organizator akcije imamo s Telekomom Slovenije sklenjeno pogodbo o naročniškem razmerju za uporabo dveh telefonskih števil in sicer:

- številko **090 93 3093** za katero bo od 1.3.2015 veljala nova cena. To pomeni, da bo s klicem na to številko klicatelj daroval donacijo v višini 1,25 €
- številko **090 93 3082** za katero pa velja že dalj časa stara cena. To pomeni, da bo s klicem na to številko klicatelj daroval še naprej donacijo v višini **1,25 €**.

Prosimo vas, da nam čim prej posredujete v podpis dodatek k pogodbi oz. aneks.

Pri navajanju organizatorja akcije bodite pozorni, da napišete prave podatke:

ZVEZA PRIJATELJEV MLADINE SLOVENIJE

MIKLOŠIČEVA ULICA 16, 1000 LJUBLJANA

ki jo zastopa DARJA GROZNIK, predsednica ZPMS ali po njenem pooblastilu BREDA KRAŠNA, generalna sekretarka ZPMS

ID za DDV: SI95609091

Matična številka: 5147328000

TRR: SI56 6100 0000 3512 232, Delavska hranilnica d.d. Ljubljana.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni!

ZP Zveza  
Priateljev  
MS Mladina Slovenije

Breda Krašna  
Generalna sekretarka ZPMS



**Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Pozdravljeni

Pošiljam vam korespondenco med ZPMS in Telekomom, T-2 mora vrniti razliko, saj gre za njihovo krivdo.

LP

Spoštovani,

Pošiljam vam odgovor, ki sem ga prejela s strani Telekoma. Prosim vas, da se gospo obvesti, saj mora svojemu operaterju poslati reklamacijo.

Obveščam vas tudi, da še enkrat kontaktiramo vse operaterje, da ja ne bi prišlo do takih neljubih dogodkov.

Iskreno se opravičujemo gospe, vendar res ni naša krivda.

Lep dan, Breda Krašna, generalna sekretarka ZPMS

Pozdravljeni,

prosim vas, da stranki odgovorite, da ji je operater napačno zaračunal ceno klico po ceni 2,99€+DDV in naj takoj poda reklamacijo ter zahteva vračilo denarja. Cena klica donacije na 090933093 je 1,25€ (stopnja DDV je 0%). Cena klica je enaka iz vseh omrežij.

Cenik je objavljen tudi na naši spletni strani:

<http://www.telekom.si/zasebni-uporabniki/mobilno/storitve/donacije-090>

Lep pozdrav.

Tina Seher Klavora, sektor za marketing, Telekom Slovenije

Spoštovana!

Prejeli smo pritožbo, iz katere je razvidno, da T-2 obračunava klic na 090 po drugačni ceni kot je dogovorjeno.

T-2 smo pisno obvestili in to pravočasno, da je cena drugačna. V prilogi vam pošiljam dokazilo.

Prosim za pomoč

Hvala in lep dan

Breda Krašna

Generalna sekretarka ZPMS

### **Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani Lado,

zadeva s ceno klica je rešena, spodaj je celotna zgodba, vsi operaterji preverjeni in težav ne bi smelo biti, gledalka ne bo oškodovana, saj obračuna še ni dobila, zgolj napačen podatek na spletu.

Pozdrav.

Mario

### **Robert Pajek, vodja Teleinformatike RTVS**

Spoštovani

Še uradno pojasnilo prokurista T-2.

Spoštovani Robert Pajek

V zvezi z današnjimi telefonskimi razgovori, vezanimi na problematiko doniranja sredstev na 090 številko Zveze prijateljev mladine, posredujem sledeč opis problematike in njeno rešitev:

- Z zvezo Prijateljev Mladine (ZPM) imamo podpisano pogodbo za doniranje preko številke 090 93 30 93
- ZPM in TS sta nas v mesecu februarju dejansko obvestila, da se s 01.03.2013 spremeni višina donacije (klica) iz 2,99€ na 1,25€.
- S strani tehnične službe T-2 je bila navedena sprememba implementirana z zamudo, kar je razlog, da je stranka, ki se je pritožila, na servisnih straneh T-2 videla napačen informativni strošek klica na navedeno 090 številko. Trenutno so podatki o informativni porabi na servisnih straneh pravilni.
- Do zamude je prišlo tudi pri sklepanju aneksa glede cene klica na številko 090 93 30 93 med T-2 in ZPM, ki je bil podpisan ta teden.
- Dejstvo je, da do dejanskega obračuna stroškov za mesec marec 2015 še ni bilo in da je stranka, ki se je pritožila, gledala informativno porabo na servisnih straneh T-2. Obračun za marec bo narejen 1.4.2015 in bo opravljen pravilno z novimi, spremenjenimi podatki o ceni klica na 090 93 30 93.

Lep pozdrav,  
Jože Zrimšek, prokurist T-2

**Mario Galunič, odgovorni urednik RP**

Spoštovani Lado,

zadeva s ceno klica je rešena, spodaj je celotna zgodba, vsi operaterji preverjeni in težav ne bi smelo biti, gledalka ne bo oškodovana, saj obračuna še ni dobila, zgolj napačen podatek na spletu.

Pozdrav.

## **Športni program**

### **Odgovor Mihe Mišiča na pripombo o slabi slovenščini, objavljeni v poročilu Varuha za februar**

Spoštovani,

moja pritožba leti na večino športnih komentatorjev, a rad bi izpostavil predvsem Miho Mišiča. Med tem, ko bi vsi potrebovali redne osvežitve slovenščine, bi bilo Miho potrebno ponovno poslati v šolo. Če si običajni posamezniki ali celo strokovni komentatorji še lahko privoščijo napake, se to nikakor ne spodobi za "glavnega" komentatorja prenosa. V primeru Mihe, bi gledalec namreč pričakoval, da zna sklanjati vsaj svoje ime, če že ostalih ne. Večinoma spremljam kolesarstvo in košarko. Med tem, ko se v kolesarske prenose zgolj občasno vključim, ga še nekako potrpim, pri spremljanju včerajšnjega in današnjega prenosa slovenskega pokala v košarki mi je pa prekipelo. Ko ga poslušam, me boljijo ušesa. Zato vas iskreno prosim, da ga ali zamenjate ali izobrazite. Za svoj prispevek javni televiziji, bi rad spremljal prenose športov, ki jih imam rad, s komentiranjem, ki je vsaj približno na nivoju javne

televizije. Verjamem, da nisem edini, ki mu gre to v nos, verjetno pa sem eden redkih, ki mu je dovolj in zato sem si vzel čas ter natipkal pritožbo. V naprej se vam zahvaljujem za preučitev pritožbe.

Lep pozdrav, D. I.

### Miha Mišič, novinar reporter v Športnem programu

Odgovor glede sklanjanja mojega lastnega imena (Miha) je pripravila lektorska služba ŠP TV Slovenija:

Miha Mišič ve, da osebno ime Miha sodi v 2. moško sklanjatev in se lahko sklanja ali po sklanjatvenem vzorcu *vojvoda vojvode vojvodi* ali po 1. moški sklanjatvi, torej *vojvoda vojvoda vojvodu* ...

Prim.:

- Toporišičevo Slovensko slovnico, 2004, str. 288.
- Pravopisni slovar 2001: Míha -e in Míha -a.
- Anebis: <http://besana.amebis.si/pregibanje/>.

Glede ostalih pripomb pa bi spoštovanega gledalca prosil, če je lahko bolj konkreten, kaj ga moti. V pismu se namreč pritožuje precej na splošno. Ker ima očitno izdelane kriterije o »nivoju javne televizije«, bi z veseljem sprejel njegove kritike.

### **Kar nekaj...**

Spoštovani,

Do kdaj nas mislite še terorizirati, s prenosi športna na TV Slovenija? Zima je, ni kaj, a glej, ko moram spremljati vse tekme alpskega smučanja, pa čeprav naših tekmovalcev ne vidim. Ponavljanje.

Falun, vsaj 3 x ženski tek, brez Slovenk. Kaj je oddaja namenjena, da moramo gledalci kar naprej poslušati strokovne komentarje naših nekdanjih "vrhunskih tekmovalcev" kot je To neki Tomas Globocnik, včasih Tomaž Globočnik, a mu je vedeževalka svetovala, da bo prišel do uspeha če spremeni v imenu in priimku šumnike. Pa Ana Kopal, pa Matjaž Vrhovnik. Nikdar nista tekmovala v hitrih disciplinah, a sta velika poznavalca tega. Je že res, da imate preveč finančnih sredstev, zato veliki honorarji "strokovnim sodelavcem". Skoki?!?!?. Direktor nordijskega centra v Planici, ki ga ni nič v Planici, je pa na vseh tekmah svetovnega pokala, kot tehnični delegat in seveda strokovni komentator. Primož Peterka je vzgled o njegovi strokovnosti. Dokler je za nasvete spraševal Janija Grilca je šlo, potem pa, sami veste kako.

Trojni zaslužki celotno zimo (direktor nordijskega centra, delegat FIS, strokovni komentator) ni kaj, Vse to na plečih davkoplačevalcev.

Pa brez zamere in malo pogledjte, saj rajši spremljam smučanje preko ORF, da ne slišim Lovrenčiča in njemu podobnih.

J. M.

### Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa

Spoštovani,

smučarski prenosi so najbolj gledani prenosi na TVS, ne glede na to, ali so slovenski udeleženci prisotni ali ne. Če ste pozorno spremljali dogajanje v soboto in nedeljo, na kar se predvidevam nanaša vaše pismo, ste verjetno opazili, da je bila vrsta preložitve tekmovalcev zaradi vremenskih razmer na prizoriščih. V takih primerih (če ni drugih dogodkov za katere bi imeli pravice) ne preostane drugega kot ponovitev enega izmed prenosov.

Pri strokovnih komentatorjih, pa pogoj zagotovo ni tekmovalni dosežek v preteklosti. Dober tekmovalac ni nujno dober strokovni sodelavec, trener... in obratno. Z delom trenutnih smo zadovoljni, tako pa je tudi mnenje večine gledalcev.

Kaj delajo in koliko zaslužijo poleg sodelovanja s TVS, pa je področje na katerega Športni program ne more in ne želi posegati.

Pozdravljeni,

komentiranje smučarskih skakalcev je v zadnjem času na hujšem nivoju kot gostilniške debate. Govora je o vseh drugem, na primer, kalorijah v kremni torti, kraljih vetrnega koridorja (to so po navadi ptiči, ne skakalci), slovenski skakalci so bili označeni kot mušketirji, tekmovalni oder je bil preimenovan v "pisarno" za vodilnega, govorilo se je o nekakšnih zakrilcih pri letalih, o kamerah pri dvigalu, skratka o vsem ostalem, ni se pa komentiralo trenutne tekme in skokov tekmovalcev, ki so bili na tekmi. Lepo bi vas prosil, če lahko na komentatorsko mesto moških smučarskih skokov vrnete dvojec Stare - Gros ali Potočnik - Gros.

Lep pozdrav, F. Š.

### **Mile Jovanović, odgovorni urednik Športnega programa**

Spoštovani,

prav vse kar sta reporterja omenjala je bilo povezano s samo tekmo in je pojasnjevalo posamezne trenutke oz. dejanja. Da sta pri tem uporabljala širši besedni zaklad in se v nekaterih primerih izražala bolj figurativno, pa zagotovo ni napaka.

Dober dan

Spoštovana Antonija Raženj, kako lahko trdite, da se je od Slovencev v finalno vožnjo uvrstil LE Žan Kranjec, če pa je bil EDINI Slovenec, ki je nastopil? Po vaše bi se morala uvrstiti dva ali več, četudi nastopi samo eden...



### **Mile Jovanović, odgovorni urednik Športnega programa**

Cenjenemu gledalcu se za napako iskreno opravičujemo. Res je nedopustno, da omenimo, da se je v finale uvrstil LE eden, če je bil to edini predstavnik Slovenije na tekmi.

Žal smo ljudje zmotljivi. Bomo opozorili Antonijo Ražen (in ne RaženJ).

Spoštovani,



dne 26.02.2015 sem vam poslala pripombo o komentiranju vaših komentatorjev, ki se nanaša predvsem pri zimskih športih. - Konkretno gre za Urbana Laurenčiča, ker vedno, ko sta dva alpska smučarja iz iste države na prvem in drugem mestu, govori o DVOJNEM VODSTVU. Če tekmovalca ne dosežeta istega časa, pač ne more biti govora o dvojnem vodstvu, ker vodi samo eden. Mogoče bi gospoda Laurenčiča lahko kdo na to opozoril in bi komentiral tako, kot je treba. – op. Varuh.

Bodite tako ljubeznivi in mi pošljite obvestilo, kaj ste glede tega ukrenili, če sploh ste kaj.

Lepo pozdravljeni, [REDACTED]

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Tatjana

Na Vašo pripombo o dvojnem vodstvu urednik športnega programa ni odgovoril. Seveda imate prav, upam, da je g. Jovanović pripombo vzel resno in da jo je posredoval svojim reporterjem.

### **Protesti zaradi prekinitve prenosa v času predvajanja Zdravljice**

### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana kolega Jovanović

Na naslov Varuha je prispelo **26 elektronskih sporočil**, v katerih gledalci protestirajo zaradi **prekinitve prenosa Planice** v času predvajanja naše himne. Posredujem Vama imena pritožnikov, naslovi pa so v arhivu Varuha. Gledalci terjajo opravičilo programskega vodstva.

1.

Spoštovani Varuh

Nujno potrebno je poklicati na odgovornost režiserja prenosa, ki je nesramno prekinil trenutek pred igranjem državne himne v čast zmagovalcev današnjih vrhunskih rezultatov ekipne zmage naših skakalnih šampionov.

[REDACTED]k

2.

Pozdravljeni

Zakaj ni bilo prenosa slovenske himne iz Planice? Mislim da je sramota, da slovenska nacionalna televizija ne prenaša izvajanja himne ob zmagi slovenskih športnikov.

Lep pozdrav!

G. L.

3.

Halo!

Ni bilo himne. Sramota!

Lp, B

4.

Spoštovani

Ne zdi se mi normalno, da ima nek nepomemben (vam za slovenski šport) veleslalom prednost pred prenosom oz. posnetkom podelitve in predvajanjem slovenske himne v čast nam fantom v Planici.

5.

Spoštovani

Zakaj smo bili gledalci smučarskih poletov v Planici -ekipna tekma- danes prikrajšani za poslušanje Slovenske himne ob zmagi naših orlov? Komu se je tako mudilo preklopiti na prenos alpskega smučanja moških, kjer nimamo nikogar.

Menim, da je to nezaslišano dejanje odgovornih na slovenski televiziji. Menim, da gre v tem primeru za zelo podlo dejanje, če ne že za sabotažo in podcenjevanje tistih Slovencev, ki nismo mogli v Planico.

Sem med tistimi, ki redno plačujem naročnino, pa doživim takšno dejanje odgovornih na televiziji Slovenija. Tem ljudem očitno Slovenska himna ne pomeni ničesar.

Ali se bo Slovecem za to dejanje vsaj kdo javno opravičil?

6.

Pozdravljeni,

nisem slišala naše himne danes v Planici v prenosu....kaj se je zgodilo, me niti ne zanima, je pa to sramota za prenos, ki smo ga dobili. upam, da zadevo popravite, kako, boste vi najbolje vedeli. zelo, zelo sem razočarana.

Hvala, ker ste sporočilo prebrali. Želim vam lep dan, ki bi bil mnogo, mnogo lepši, vsaj zame, če bi danes poslušali našo nacionalno himno, Zdravljico, iz grl 30.000 Slovencev, ki so prišli v Planico na nacionalni praznik, ki so ga pripravili naši izjemni skakalci.

Nasvidenje, gospod varuh.

7.

Pozdravljeni

Nepredvajanje himne v Planici Vsebina pritožbe: Ta blamaža s strani RTV-ja danes v Planici pa presega vse standarde. Dejanje, ki bi moralo odnesti kakšen stolček oziroma službo na tem državnem krvosesu. SRAMOTA. Kličem na odgovornost glavnega urednika! Za tako dejanje ni opravičila. Smo se posmehovali Norvežanom v Vikersundu, kjer sploh niso zaigrali himne, naši RTV nesposobneži pa jo preprosto niste predvajali zaradi oglasov in prenosa nekega popolnoma nepomembnega veleslaloma.

8.

Pozdravljeni,

pišem vam, ker me je razočarala vaša današnja odločitev, da preskočite predvajanje Zdravljice ob zmagi naših smučarskih skakalcev na planiški tekmi. Ne razumem razlogov, ki stojijo za vašo odločitvijo, glede na to da ste program prekinili z oglasnim blokom in posnetkom intervjuja s Tino Maze in Andreo Massijem. Baje se je mudilo s prenosom iz tekme moškega veleslaloma v Maribellu, kjer pa slovenski predstavniki ne dosegajo takih rezultatov, da bi njihova tekma imela prednost pred vrhuncem slovenskega športnega dogajanja v soboto opoldan. Če je šlo za napačno režisersko odločitev, bi bilo morda smiselno premisliti o režiserjevi sposobnosti. Ne razumem vas. Resnično ste brcnili mimo.

LP, G. H.

9.

TV, dober dan!

Res neverjetno, da ne predvajate himne ob zmagi naših orlov v Planici pred 30 000 gledalci. Da vas ni sram. Mar ne veste, da ste nacionalna televizija??? V to sodi tudi kultura obnašanja in predvajanja nekaj tako pomembnega, kot je naša SLOVENSKA HIMNA !!

Pa ni samo himna problem, na splošno imate zelo slabe prenose iz Planice (montaža videa je sicer odlična, v tem imam v mislih prenos, ki se potem predvaja tudi po ostalih televizijah po Evropi). Prednost dajete nekemu alpskemu smučanju, saj ne rečem, Tina je zelo pomembna. Zamislite se malo.

Upam, da boste obravnavali.

Pričakujem JAVNO OPRAVIČILO.

Pa lep pozdrav. D. N.

10.

Pozdravljeni,

rad spremljam vaše programe, saj zagotavljate visok nivo kvalitete. Do zdaj sem bil načeloma zadovoljen z videnim. Žal pa me je zmotilo, da ob prenosu skokov iz Planice nismo uspeli videti celotne podelitve in s tem naše himne. Mislim, da je gre za enega največjih slovenskih zimskih športnih dogodkov, kjer si takega spodrsaljaka ne bi smeli privoščiti. Tudi, če bi prenos moškega veleslaloma malenkost zamudili, ne bi bilo škode, saj itak nimamo naših predstavnikov. Medtem pa se v Planici piše zgodovina.

Lep pozdrav!

[REDACTED]

11.

Spoštovani,

ni v moji navadi, da bi se pritoževala nad programom ali vsebino oddaj TV Slovenija, a danes sem prav ogorčena. Naši fantje zmagajo na ekipni tekmi v Planici, in ko tisti, ki nismo bili v Planici, pričakujemo najslovesnejši dogodek - slovensko himno, se kamere preselijo k novinarki in njenim komentarjem. Mislim, da je to sramotno in neprofesionalno dejanje, ki si ga nacionalna televizija ne bi smela privoščiti.

Pozdrav,  
M. R.

12.

Spoštovani,

nedopustno je, da je RTV SLO prekinila prenos iz Planice tik pred predvajanjem slovenske himne! Menim, da za to ni opravičila in kaže na odnos RTV SLO (oziroma tistega, ki je tako prekinitev prenosa odobril oz. ni podprl dve minutnega (!) podaljšanja javljanja v živo) do slovenske himne, naših skakalcev, gledalcev pred televizijskimi ekrani, predvsem pa do vseh Slovencev. Če govorimo, da je Planica slovenski praznik, bi se temu primerno morala obnašati in prilagajati tudi nacionalna televizijo, ki jo moramo vsi plačevati.

Glede na to, da sem ob današnjem ravnanju RTV SLO zgrožena, pričakujem pojasnilo, zakaj je do tega prišlo ter ustrezno zagotovitev predvajanja slovenske himne na današnji podelitvi (v celoti!) tako na začetku Dnevnika kot na začetku Poročil.

Lep pozdrav.  
H. J.

13.

Pozdravljeni,

pritožujem se zaradi namenske prekinitve prenosa podelitve priznanj v Planici, tik pred izvajanjem slovenske himne.

Zahtevam odstop Jovanovića in režiserja prenosov. Zahtevam opravičilo gledalcem od direktorja RTV.

Lp, [REDACTED]

14.

Spoštovani!

Kako ste lahko prekinili prenos podelitve ravno pred igranjem himne???? Pred pričakovano himno sem povečal glasnost TV-ja in poklical k televiziji celo družino, da bi skupaj uživali in potočili kakšno solzo sreče. Potem pa šok!!! Namesto pričakovane himne, se je na zaslonu pojavila vreščajoča in že

tako izjemno zoprna voditeljica Bertoncej, ki je potem nekaj pametovala vsaj tako dolgo kot bi trajala himna. Po dolgem času sem glasno preklinjal in me je imelo, da bi daljinec enostavno vrgel v ekran. Pa ne mi prosim reči, da so veleslalomisti od 25.-30. mesta (kjer ni nikogar od naših!!!) pomembnejši od slovenske himne.

Kot redni plačnik RTV naročnine zahtevam odstop odgovorne osebe za to resnično svinjarijo!

Lep pozdrav!

[REDACTED]

15.

Lepo pozdravljeni,

v prihodnje, če se zgodi SLOVENSKA ZMAGA NA SLOVENSKIH TLEH, si vsi zaslužimo, glede na to, koliko vas plačujemo, slišati SLOVENSKO HIMNO, KAKO JO MNOŽICA GLEDALCEV POJE V PLANICI!. Dolžni ste nam himno!!! Mislim da ga ni Slovenca, ki je želel bolj gledati moško smučanje, kot pa da poslušja himno!!! Sram vas je lahko. Naj se takoj vsaj na portalu MMC objavi posnetek himne.

Kot drugo pa je novinar dolžen spoštovati tistega, ki ga intervjuja, ne pa da ga kar prekine in se niti ne zahvali, zato si Tepež zasluži javno opravičilo glede na včerajšnji dogodek!

Za konec pa še: POSNETEK HIMNE NAJ SE NEMUDOMA OBJAVI!!!

A. M.

16.

Pozdravljeni

Zahtevam opravičilo pri večernem dnevniku točno ob 19:00, ker pri največjem slovenskem športnem prazniku niste predvajali slovenske himne pri podelitvi medalj. Hkrati zahtevam da celotno podelitev, vključno s himno, predvajate takoj za opravičilom. Poleg tega bi si vsi državljani RS zaslužili opravičilo plačila najmanj ene naročnine.

Mislim da si takšne blamaže nacionalna televizija ne sme privoščiti.

G. M.

17.

Spoštovani

Najostreje protestiram zaradi prekinitve predvajanja prenosa iz Planice ravno v trenutku predvajanja državne himne v čast zmagovitim našim smučarjem skakalcem - letalcem. Mnenja sem, da javnemu zavodu RTV, ki se plačuje iz prispevkov gledalcev to nikakor ne pritiče in je to prvovrsten debakl in sramota. Razmislite o tem v prihodnje, zdaj je kar je.

Lepo vas pozdravlja Vaš bivši razočarani gledalec.

[REDACTED]

18.

Spoštovani g. mag. Lado Ambrožič

Pišem Vam, ker očitno sobotni prenos iz Planice ni potekal tako, kot bi moral. Ogorčenje si delim s preostalim delom javnosti, saj je RTV Slo v trenutku te napake izgubila lastni namen in zavrnila tudi lastno poslanstvo. Škoda je storjena.

Naprošam vodstvo oziroma zadolžene, da se na to škodo odzove v javnosti, ki seveda zahteva kazen. Ker se to abotno dejanje rezanja državne himne ni zgodilo prvič, predlagam da javnosti zadostite na tak način, da ustrezno kaznujete odgovorne.

Najbrž Vam ne potrebujem govoriti, da boste s tem vsaj malo povrnili zaupanje javnosti v državni medij. Vem, da vam je delo BBC vzor, imate krasno priložnost, da si najdete lastnega Clarcksona.

Z upanjem na upoštevanje mojega skromnega mnenja in v pričakovanju odgovora

Vas pozdravljam,

A. A. K.

19.

Spoštovani

Namesto, da poslušamo slovensko himno ,prekinejo program za reklame . Ne plačujem prispevka (obveznega ) zato da gospodje iz športnega uredništva pokažejo predsednika vlade , ampak zato ,da mi pokažejo za moj denar program iz Planice do konca . Prosim ,da me zaščitite pred takimi omalovaževalci slovenskega simbola (SLOVENSKE himne ). RTV Slovenijo plačujemo vsi imetniki električnih števecv in prosim Vas, VARUHA , da mene kot gledalca zaščitite pred idiotskimi reklamami ob neprimernih terminih .

Lep pozdrav,

S. B.

20.

Pozdravljeni

NEPREDVAJANJE HIMNE Vsebina pritožbe: Bom začel kar s citiranjem Jelinčiča. Oprostite, ampak vi ste bedak(i). Pa kdo za vraga ste vi, da prekinete prenos neposredno pred Zdravljico, kdo? In to zaradi enega jeb\*\*\*\*\* veleslaloma, kjer nam je popolnoma vseeno za rezultat, kjer ni niti enega Slovenca! Mi, naročniki, PLAČNIKI vašega programa, ki na žalost nismo utegnili v Planico, pa pred televizijskim zaslonom s ponosom čakamo kako bo 30 000 grl na ves glas zapelo Zdravljico v čast skakalcem in celotni Sloveniji. Vi, idioti, pa program prekinete in predvajate reklame nato pa veleslalom? Vam se je popolnoma utrgalo. ZAHTEVAM JAVNO OPRAVIČILO!

N.N.

21.

Spoštovani,

zelo me je ujezilo, ker ni bila predvajana himna ob zmagi naših skakalcev. Čeprav je komentator Stare Andrej ( katerega najbolj cenim ) rekel, da bo , se je pojavila vaša komentatorka Polona katera se je poslovila za danes. Tisti čas, ko je ona govorila, bi gledalci lahko poslušali himno. Nikjer po svetu najbrž ne bi to naredili, če bi se to dogajalo v njihovi državi in ob zmagi njihovih športnikov. Samo mi smo nekaj posebnega. Enkrat na leto, ko imamo Planico. Pa po prvi tekmi bi lahko tudi rekli, da bo

kasneje podelitev, ampak smo takoj " padli " v slalom žensk. Vse lepo in prav, samo POVEJTE NAM TO.

Lep pozdrav,



22.

G. Varuh

Samo z eno besedo bom komentiral fiasko, ko smo bili gledalci - plačniki RTV prikrajšani s tistim, kar nam največ pomeni, na takšni veličastni športni prireditvi: SRAMOTA

D. P.

23.

Spoštovani!

Ne morem dovolj izraziti ogorčenja ob današnjem prenosu iz Planice. Naši skakalci so bili izvrstni, vzdušje pravo planiško, komentator je napovedal še najbolj priljubljeno pesem ob zmagi slovenskih športnikov, naši fantje so si že sneli kape v znak spoštovanja slovenski himni - trenutek, nabit s čustvi v pričakovanju vrhunca - slovenske Zdravljice. In kaj smo dobili? Zaključni komentar komentatorke!!! V tistem trenutku ni bilo v celi Sloveniji pomembnejšega dogodka nacionalnega pomena od himne v Planici, a nekdo se je odločil, da je na SLOVENSKI NACIONALKI ne bo predvajal!!! Zato me zanima, kdo je za to odgovoren, in sicer z imenom in priimkom, in kakšne bodo posledice za to nekulturno, neprofesionalno, neslovensko dejanje. Kajti ta oseba nikakor ni primerna za delo, ki ste ji ga na TV Slovenija zaupali.

V upanju na konkreten odgovor vas lepo pozdravljam.

M. K.

24.

Spoštovani

Kako lahko ugasnete sekundo pred tem, ko bi slišali predvajanje naše himne. SRAMOTA za RTV in za vaše tako imenovane režiserje. SRAMOTA.

R. R.

25.

Spoštovani,

pritožujem se zaradi prenosa podelitve medalj, kjer so naši orli osvojili 1. mesto. G. Stare je napovedal himno, mi pa smo videli novinarko, ki je besedičila o današnjem dnevu, potem pa sklop reklam. Mislila sem, da bo himna po tem sklopu, a so se vrli uredniki športnega programa odločili, da prenašajo moški veleslalom, kjer sploh ni bilo naših predstavnikov. Ker plačujem visoko naročnino, pričakujem, da vsaj takrat, ko gledam RTVS, dobim kvaliteten izdelek. To se danes ni zgodilo, zato upam, da boste proti odgovornim ukrepali (lahko preberete tudi odziv gledalcev na MMC) in jih zaradi uničevanja narodovega ponosa tudi kaznovali. Mislim, da si ta mesec ne zaslužijo plače. Le

tako bodo delali v korist ljudi. Morda bodo spoznali, da so oni zaradi njih, ne pa gledalci zaradi urednikov, ki lahko delajo, kar jim pade na pamet.  
Lepo vas pozdravljam.

M. K.

26.

Pozdravljeni

To kar si je dovolila nacionalna televizija ob proglasitvi zmagovalcev današnje tekme, presega vse meje. Ko bi morali gledalci poslušati našo priljubljeno Zdravljico, je bil prekinjen prenos. V neki normalni državi bi odstopil športni urednik, če ne še kdo drug. Pri nas pa se ne bo zgodilo nič.

Lp [REDACTED]

### **Netaktnost ali površnost?**

Spoštovani

Želela bi se pritožiti nad ravnanjem novinarke Polone Bertoncelej, ki je po končani tekmi poletov v Planici zelo grdo odslovila (oz. že med intervjujem gledala stran) drugo uvrščenega Jurija Tepeša. Zdi se mi zelo nekulturno, neprimerno in neprofesionalno.

[REDACTED]

### **Mile Jovanović, odgovorni urednik Športnega programa**

Strinjamo se s pripombo gledalke. Novinarka res ni najbolj ustrezno in primerno reagirala in smo jo na to opozorili.

Spoštovani g. Mile Jovanović in g. Lado Ambrožič

Prosim, da ukrepate proti športnemu komentatorju Urbanu Laurenčiču za njegovo neetičnost in dretje pred TV ekranom. Njegova profesionalnost do dela je zelo vprašljiva. Prosim, da ga poslušate vsaj enkrat - sam ste bil dober komentator- in se boste prepričali. Moj namen je le konstruktivne narave. Reporterju Laurenčiču bi rad sporočil, da se v jeku napetega tekmovanja naše šampionke ne sprašuje o koncu kariere, to je neetično in zelo netaktno, kar vedo tudi otroci v vrtcu. Da pa navedete razlog, češ da vso slovensko javnost danes zanima le-to, je pa višek arogantnosti. Vem, da najbrž nimate občutka za šport kot tudi ne za glasovne nianse, ne vem pa, kako to lahko Vrhovnik prenaša.

M. L.

### **Mile Jovanović, odgovorni urednik Športnega programa**



Spoštovanim gledalcem se iskreno opravičujemo za neljubo napako, ki se nam je primerila in zaradi katere smo bili vsi skupaj prikrajšani za spremljanje podelitve priznanja najboljšim skakalcem v celoti. Razumemo ogorčenje gledalcev in vseh drugih ljubiteljev slovenskih uspehov in obljublamo, da bomo v prihodnje storili vse, da se kaj podobnega ne bo več primerilo.

## **Moto GP in F1**

1.

Dragi ProPlus (Pop TV)!

Tole, kar pišem je bolj kot ne obupan krik na pomoč!! Krik na pomoč večini slovenskim ljubiteljem avto-moto dirk. Na eni strani imamo MotoGP in na drugi strani F1. Včasih ste imeli pravice prenosa F1 tudi vi. In kako kolca se nam po tem, kako pogrešamo to, da to ni več v vaši lasti.

Ko pogledamo vaše prenose MotoGP ... kaj naj rečem ... čista desетка, dame in gospodje, spoštovani!! Gaber in Boštjan sta fenomenalna, sta energična, se izredno dobro dopolnjujeta in povesta res veliko informacij o sami dirki, o obrobju dogajanja in tudi strokovnost je na visoki ravni. Vsa ekipa dela fenomenalne prispevke, predstavitvene kroge na MotoGP uradnih motorjih ali pa MotoGP uradnih spremljevalnih avtih, zanimivi intervjuji, članki tako s strani socialnega življenja dirkačev, kot tehničnega področja dirkanja ... in še in še in še. Niti sami se mogoče ne zavedate kako dobri prenosi in pred oddaje so to. Pa še vreme napoveste za vsako posamezno dirko. Pa kakšen dober, kako se reče, napovednik ali špico, pred začetkom prenosov imate. Čestitke!! Pa še nekaj najpomembnejšega ... akterji so na mestu dogajanja, v živo na dirki!! Nič ni zamenljivo s tem, nobeno studijsko komentiranje ni primerljivo s tem.

In kaj imamo gledalci od prenosa F1 na RTV Slo??! Po novem studijsko komentiranje Leona, ki bi sam zase bil še kar v redu, in Nika, ki pa je sicer res strokoven in ima široko znanje o tem športu. Pa bi vseeno lahko vključil kakšno zadevo iz socialnega življenja celotnega dirkaškega tima. Pa roko na srce, zelo podcenjevalen je do nas gledalcev, ko nam včasih razlaga zadeve, ki so kot obisk prvega razreda osnovne šole, ko pa smo zaključili že srednjo šolo na gimnaziji, to je seveda prisposoba. Podobno temu, kot če bi komentator nogometne tekme razlagal osnova pravila igranja nogometa. Prenos vsakega dogajanja se začne šele pet minut pred dogajanjem, brez vsakih prispevkov, brez vsakih novic, brez vsakih informacij o ažurnih stvareh. To, da niso na kraju dirke je pa samo velika pika na i nezadovoljstva. Ne moreš biti sposoben dobrega komentiranja, če nisi del igre na samem mestu. Če ne doživljaš utripa dirke. Ko bi se tale RTV Slo vsaj malo zgledovala po vas kar se tiče priprave prispevkov, samega prenosa in in-live dogajanja ter komentiranja, če so že prevzeli pokrivanje, pa brez pretiravanja, najbolj kraljevskega moto športa na planetu!

Prezemite prosim prenos tega športa nazaj. Z vašo ustvarjalnostjo boste iz tega zagotovo znali potegniti tudi dobiček in situacija bo win-win za obe strani. Mogoče se pa najde še kakšen interesent, mogoče vedno bolj zanimiv Planet TV! Pa ne mislim s tem nič slabega, ampak kar bi bilo najboljše za nas gledalce. Kdorkoli pa bi to prevzel ali obdržal, pa bi se zagotovo moral zgledovati po vas, Pop TV!

Kakorkoli, upam, da bo kdaj kaj boljše. Do takrat pa nam ne preostane kaj drugega, kot nemo sprejemanje vsega tega, saj nimamo nobene moči ... So pa vsaj prenosi dirk Moto GP vrhunski!!

Lep pozdrav,  
M. M.

2.

Spoštovani,

kdorkoli je odločal o komentatorjih F1, je opravil dobro delo. Ponovno z veseljem gledam, predvsem pa poslušam umirjene in strokovne komentarje.

Hvala, [REDACTED]

3.

Spoštovani g. Ambrožič

Ponovno se obračam na vas zaradi komentiranja športnih dogodkov (F1 in žensko smučanje). Z veseljem ugotavljam, da Miran Ališič ni bil (finale ženskega smučanja) in ni več (F1) komentator. Še posebej je ta sprememba dobrodošla v F1, kjer je sedaj samo v komentarju polovice ene same dirke več strokovnega komentarja kot ga je bilo prej s strani Mirana Ališiča v celi sezoni.

Zahvaljujem se vam za vaš prispevek pri navedeni spremembi, novim komentatorjem in vam osebno pa želim še veliko uspehov pri nadaljnjem delu.

Lepo pozdravljeni.

M. R.

4.

Spoštovani,

žal na vaših straneh ne najdem obrazca za pohvale, zato vam to sporočam po tej poti.

Hvala, ker bom lahko spet gledal prenose ženskega smučanja in F1 na domači televizijski postaji, v visoki ločljivosti in predvsem ob prijetnem in strokovnem komentiranju.

Lep pozdrav,

Ž. F.

## **Slo 3**

### **Oblačilni zdrs**

Pozdravljeni!

Z veseljem vsako jutro začnem s kavico v družbi vaše zanimive, poučne, kratka zelo dobre oddaje Dobro jutro. Zadovoljna sem z vsebino, z voditelji, z gosti, res za dobro jutro v pravem pomenu besede.

Danes pa sem onemela, ko sem zagledala poleg Mojce v ljubljanskem studiu, v mariborskem Mateja in njegov izgled !? Ta voditelj mi je zelo pri srcu, ampak danes pa šok terapija.....ne morem verjeti, da me zjutraj pozdravi fant , ki je v meni porodil asociacijo na vehabije (ne vem če sem prav napisala, ampak verjamem da razumete) in sem kar žalostna.

Upam, da zaradi te pripombe ne bom imela težav, želim pa, da se na male zaslone vrne "naš" simpatični, prijazni Matej.

Lep dan želim in še naprej veliko lepih oddaj.

A. K.

### Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TVS

Tudi osebno mislim, da takšna podoba na TV Slovenija v takšnih oddajah –ne sodi.

#### **Sovražni govor klicateljev**

Spoštovani

Prosim vas, da snovalce oddaje Dobro jutro opozorite, da gledalci ne pristajamo na to, da se spodbuja sovražni govor, tega je veliko preveč tudi brez te rubrike. Govorim o delu, kjer gledalce sprašujete za mnenje o aktualnem dogajanju. Na tem področju posebno izstopajo skrajni desničarji, po mnenju katerih je g. Kučan kriv tudi za slabo vreme, partizani pa krivi za to, da ni ta dežela spet nemška.

Lep pozdrav.

V. P.

#### **Neenakopravno o družinskem zakoniku**

Spoštovani!

Dovolite, da izrazim nestrinjanje z uredniško politiko oddaje Ali nas čaka referendum o noveli o zakonski zvezi? na tretjem programu, ki je potekala danes zvečer.

Predvsem me je zmotilo, da v oddaji niso bili enakomerno zastopani zagovorniki referenduma. Poleg ga. Zevnik so bili namreč še trije gosti, ki so bili odkrito na strani predlaganih sprememb. Če je za ga. Mrakovo razumljivo, da je bila povabljena kot nasprotnica referenduma, pa izbira ni bila primerna glede ustavnih strokovnjakov g. Zagorca in g. Ribičiča, saj sta se lepo dopolnjevala. Za to pač ni bilo potrebno povabiti kar obeh, saj bi bil že eden dovolj, da bi bila večina na strani protireferendumske kampanje, ki jo zgleda podpira "vaša" hiša.

Dovolite mi, da vam izrazim moje nespoštovanje, če to mirne duše dovoljujete. Namreč kot plačnik RTV prispevka in davkoplačevalec se ne strinjam, da je RTV SLO zlorabljen s strani uredniške politike (to je tipična "korupcija" oziroma zloraba) za propagando enega pola politike.

Takšen način spodbuja nepokorščino (zakaj plačevati za sovražno propagando???), saj je jasno, da nismo vsi državljani enakopravni (mediji, celo tisti od vseh državljanov, so v službi instrumentalizacije za cilje manjšine, ki je uzurpirala oblast).

Ne čudite se, če potem iz ostalih članih EU prihajajo opozorila (morda še preblaga), kakšna nedemokratska država je Slovenija.

Prosim vas, da ne dovoljute več takšne uredniške politike, ki ne prispeva k demokratični Sloveniji.

Lepo vas pozdravljam,

M. P. (in še 200 enakih ali podobnih pritožb)

### **Boštjan Veselič, urednik in voditelj oddaje**

Spoštovani!

V nedeljo, 1. marca, smo v studiu gostili ključna predstavnika koalicije Za otroke gre!, ga. Metko Zevnik in g. Aleša Primca. V včerajšnji oddaji smo povabili tudi predstavnika RKC, ki pa se na povabilo ni odzval pravočasno. Zaradi zapletene zakonodaje smo zato k sodelovanju povabili dva pravnikar, ki v oddaji nista zavzela stališča do novele o zakonski zvezi.

V nedeljo bo svoja stališča, v samostojnem intervjuju, predstavil tudi tajnik SŠK pri RKC gospod Tadej Strehovec. Z nedeljskim intervjujem pa bomo na TVSLO3 dali več prostora nasprotnikom, kot zagovornikom predlagane novele!

Spoštovani varuh,

nekoliko pozno odgovarjam, pa vendar: kot prvo vas nisem mislil žaliti (... glede nespoštovanja). Vsekakor sem vesel, da vam ni vseeno za krivice, če se zgodijo in v tej oddaji so se zgodile, zato je bila takšna tudi moja reakcija. Hvala vam, da ste tako ažurno posredovali moje mnenje (seveda se zavedam, da sem le eden mnogih, a vsakdo šteje).

Krivice se se v preteklosti že dogajale (npr. spomnim se poziva k bojkotu Tino Mamića jeseni 2013 zaradi podobne zasedbe v okrogli mizi, kjer je bilo dejstvo o uravnoteženosti na javni RTV spregledano, pa "mehke" zamenjave Urbanije kot urednika MMC ("uradna" razlaga je bila seveda drugačna), a posledično sem moral nehati spremljati novice prek tega portala, ker niso bile več uravnotežene kot prej).

Vsekakor pa odgovor urednika g. Veseliča glede strokovnjakov ni zadovoljiv (za ostalo pa upam, da drži). V njem pravi, da strokovnjaka nista zavzela stališča. Morda si oglejte zadnjih 5 minut oddaje in preverite, kako g. Zagorc in ne nazadnje delno tudi g. Ribičič odgovarjata kot strokovnjaka na vprašanje o časovnici. Verjetno se boste strinjali, da je odgovor g. Veseliča glede strokovnjakov neustrezen in zavajajoč, saj nista dovolj odgovarjala na vprašanje novinarke, ampak izražala svoje mnenje (torej ravno nasprotno, kar trdi urednik v odgovoru).

Če je do napake že prišlo, vsaj upam, da jih bo v prihodnje čim manj in da bo RTV opravljala svoje poslanstvo: to je strokovno in odgovorno poslanstvo javnega medija za vse ljudi in pri tem upoštevala lastne standarde.

Z lepimi pozdravi, M. P.

### **Katarina Golob, urednica na Slo 3**

Pozdravljeni,

naj pojasnim, da smo v oddaji, proti kateri potekajo protesti, sprva namesto pravnikov vabili predstavnike ZL in RKC, ker so prvi odpovedali, drugi pa svoj odgovor poslali tik pred oddajo, smo

zadevo reševali s pravniki, da pojasnijo možnosti referendumu glede na ustavne ureditve, ki so se od zadnjega referendumu spremenile. Da bi zadevo uravnotežili smo vabili dva nekdanja ustavna sodnika - Toneta Jerovška in Cirila Ribičiča. Ker je Jerovšek odpovedal, smo tik pred zdajci povabili Sašo Zagorca, ki ni bil nikoli član nobene stranke!

20 minut pred oddajo me je po telefonu poklical Primc in protestiral proti takšni sestavi gostov. Že v naprej je napovedal proteste in bojkot, kar se očitno uresničuje. Da o žalitvah in psovkah, ki so letele na moj račun v tem telefonskem pogovoru, ne izgubljam besed... Primc je dejal, da bo štopal, koliko kdo govori, očitno je bilo, da je besen, ker v studiu nismo povabili njega pač pa Zevnikovo. Dejal je, da bo naredil vse, da javnost zve, kako delujem kot novinarka.

Glede vsebine oddaja ni bila sporna, pravnik sta se v nekaterih pogledih celo strinjala z gospo Zevnik, pritrčila sta ji problem skrajšanega postopka, na katerega opozarjajo, pojasnila sta spremembo ustave in člene, ki jih omenjajo podporniki in nasprotniki... O vsebini sta govorili ministrica in Zevnikova.

Skratka, gre za organiziran napad, ki ga je napovedal in uresničil Aleš Primc. Moj odgovor je, da smo imeli težave z gosti do zadnje minute in da bomo zato predstavnika RKC posneli posebej - intervju bo v nedeljo, saj se je tokrat odzval prepozno. Prav tako bomo v petek naredili oddajo tudi na to temo s poslanci. Naj dodam še, da smo pred 14 dnevi imeli posebno oddajo z Alešem Primcem in Metko Zevnik, torej sta imela 40 minut samo zase.

## **Pohvale**

1.

Lep pozdrav!

Želel bi izreči pohvalo, da ste na Tv SLO 3 v oddaji gostili gosta, ki sta predstavila drugo plat zgodbe ob spreminjanju ZZZDR. Želim si še več takih podobnih gostov, soočenj obeh strani, da bo jasnost družinske problematike razjasnjena obojestransko.

Lep pozdrav,  
M. H.

2.

Pozdravljeni,

danes imam mal priložnosti spremljati vašo oddaj in res je vredna vse pohvale, saj zna pričarati zelo dobro vzdušje starih običajev, godcev., kar, žal, izumira., potem jedi, vse stvari, ki zanimajo malega človeka.

Vaša oddaja je boljša od vsakega sobotnega ali nedeljskega popoldneva,

Žal pa ugotavljam, da pri predlogih za Viktorje ni nobenega predloga za nagrado za to oddajo..Vedno ene in iste osebnosti,...čeprav sem glasovala, mogoče pa ima ta oddaja premalo podpore tudi pri osebah na vrhu TVS.

LP S. G.

3.

Spoštovani!

Na TV Slovenija je kar nekaj dobrih oddaj, ki pritegnejo gledalce. Med njimi je tudi oddaja Dobro jutro, ki je res kvalitetna oddaja a žal je, če nisi doma, ne moreš spremljati. Njena ponovitev sledi tudi v času, ko nas je večina še v službi, kar se mi zdi škoda. Se ne da to nič spremeniti? Mislím, da! Tudi čas dobrih oddaj kot je na primer Tarča, bi bil lahko daljši, ne pa da mora voditelj prekinjati komentarje gostov, ker ga preganja čas. Kvalitetne oddaje privabljajo gledalce v nasprotnem primeru se obrnejo na drug program. V končni fazi pa so za gledalce, kajne?

LP, M. J.

## MMC

### Sporen termin?

#### Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Kaja,

oglasil se je gospod M. R., ki je danes govoril že z enim Vaših urednikov na TTX in bil zelo zadovoljen s kulturnim odzivom urednika. Ima pa nekaj pripomb na slab jezik na TTX; tako opozarja na terminološko sporen termin »**židovski**« namesto judovski (str. 625), in formulacijo »**islamski borci**« (str. 771), povzeto in lektorirano iz prispevka H. Milinkovič, ki je pravilno uporabila izraz islamski teroristi.

#### Kaja Jakopič, urednica MMC

Pošiljam odgovor naši lektorjevi:

Pregledali smo utemeljitve Žid/žid proti Jud/jud. Naslonili smo se na mnenja strokovnjakov, ki so se ukvarjali z judovskim/ židovskim vprašanjem na spletni strani Lektorskega društva Slovenije. Vprašanje ni enoznačno, treba je upoštevati več vidikov.

In tako pridemo tudi do tega, da žid/Žid nima samo slabšalnega pomena, ampak je zgodovinsko utemeljen in celo bolj slovenska različica kot nemško Jud/jud. Prilagamo povezavo na spletno stran in odgovore oz. utemeljitve stališč Jud/jud proti Žid/žid.

Opozarjamo predvsem na odgovor dr. Silve Torkarja: <http://www.lektorsko-drustvo.si/lektorsko-brbotanje/jud-jud-zid-zid>

Glede druge opombe **islamski borci** pa prilagamo razlago gesla iz SSKJ-ja:

bórec -rca m (o)

1. udeleženec oboroženega spopada, vojak: to je bil star in izkušen borec; borec iz prve

svetovne vojne /

Gre za nevtralno obliko udeleženca oboroženega spopada. Ali je za nas to skrajnejši ali terorist, je odločitev novinarjev, ki to pišejo oz. govorijo o tem. Strani 771 pa je stran na TTX-u za podnaslavljanje televizijskih oddaj, za katere nismo odgovorni lektorji MMC-ja, ampak lektorji drugih uredništev, konkretno je bila to oddaja Globus. Če sogovorniki ali novinarka govori o nečem, njenih besed podnaslavljalca ne more potvoriti oz. napisati drugače, kot nekdo govori.

## Netaktno o družinski vrednotah in RKC

1.

Spoštovani varuh gledalčevih pravic!

V članku z naslovom Foto s shoda Dan ljubezni: "Take ljubezni ne potrebujemo" je prisotno očitno posmehljivo in žaljivo pisanje, in sicer proti nasprotnikom **novele zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih**. V članku so uporabljene besede in besedne zveze, ki jasno kažejo, da je mnenje avtorja članka glede nasprotnikov zakona negativno, vse skupaj pa izpade posmehljivo.

Besede in besedne zveze pa so naslednje:

"Prisotnim je tudi razodela..."

"...in iz množice izvlekla glasne vzdihne neodobravanja"

"Obhajalcem Dneva ljubezni je med drugim tudi razložila..."

"...je podučil svoje podpornike..."

Žalostno je to, da je članek objavljen na portalu, ki ga plačujemo tudi nasprotniki zakona. Ki mimogrede nismo ovce, ki bi potrebovale razodevanje in podučevanje, kot očitno meni avtor članka in je to tudi zelo nespretno pokazal v svojem tekstu. Smo ljudje s svojim mnenjem, do katerega imamo vso pravico, tako kot zagovorniki zakona. In imamo tudi pravico, da javna RTV hiša korektno poroča o naših stališčih. To je najmanj, kar bi pričakovali od RTV. Gre za to, da bo verjetno kampanja, ki se je šele začela, še zelo dolga. Bomo morali nasprotniki zakona na RTV brati take in podobno nastrojene novice? Veste kaj, bomo pa prenehali plačevati naročnino. Najmanjši problem! In upam, da nas bo zelo veliko!

Lepo vas pozdravljam,

D. Č.

### Kaja Jakopič, urednica MMC

Spoštovani,

pošiljam odgovor našega novinarja Grege Cerarja, ki je avtor članka.

*Navedbe Damjane Čemažar, da je »v članku Dan ljubezni: "Take ljubezni ne potrebujemo", prisotno očitno posmehljivo in žaljivo pisanje, in sicer proti nasprotnikom novele zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih,« so povsem legitimno subjektivno mnenje, o katerem pač ne gre razpravljati.*

Vsekakor pa je moč v slovarju slovenskega knjižnega jezika preveriti, da navedene besede nimajo v nobenem kontekstu žaljivega, posmehljivega ali zaničujočega pomena.

Primeri:

Razodeti:

razodeti razodéti -dénem dov., razodèni razodeníte (é) 1. odstraniti zlasti odejo z ležeče osebe: razodeti spečega otroka; bolnik se je v spanju razodel 2. ekspr. narediti, da kaj izve kdo drug: razodeti komu svoje misli; razodeti resnico, skrivnost; nikomur se ni razodela / razodel ji je svojo ljubezen izpovedal; razodeti komu svoje želje povedati · ekspr. razodeti komu svoje srce izpovedati mu svoja čustva, misli; ekspr. razodelo se bo, kdo je kriv postalo bo jasno, očitno 3. ekspr. biti zunanji izraz, znamenje česa: njen glas jim je razodel, kako zelo trpi; njen pogled mu je vse razodel razodéti se knjiž., z oslavljenim pomenom, s povedkovim določilom izraža lastnost ali stanje osebk, kot ga nakazuje določilo: to stališče se je razodelo kot oportunistično razodét -a -o: razodeta skrivnost; otrok je bil vso noč razodet

Podučiti:

podučiti podučíti -ím dov., podúčil (î í) star. poučiti: podučil ga je, kako naj ravna; njegove besede so ga opogumile in podučile / po očetovsko ga je podučil podučèn -êna -o: o tem je slabo podučèn

Obhajati:

obhajati obhájati -am nedov. (â) 1. hoditi okrog česa: straža je celo noč obhajala tabor // izogibati se: ne obhajaj težav z raznimi izgovori; pren. obhajati predpise // star. hoditi: ob progi so obhajale straže / rad obhaja tuje države obiskuje 2. proslavljati kak pomemben dogodek ali spomin nanj; praznovati: danes obhaja svoj šestnajsti rojstni dan; novo leto bomo obhajali kar doma / zvečer so se zbrali in obhajali slovo dobrih prijateljev 3. z oslavljenim pomenom izraža stanje, kot ga določa samostalnik: groza, strah me obhaja, kadarkoli ga zagledam / obhajale so ga čudne misli; večkrat ga obhajajo hude slutnje 4. dov. in nedov., rel. dati, deliti posvečene hostije: duhovnik je bolnika spovedal in obhajal obhájan -a -o: umrl je spovedan in obhajan; jutri bo obhajana njegova osemdesetletnica.

Spoštovani gospod varuh,

hvala za vaš trud. Seveda bo avtor članka zanikal, da je pisanje žaljivo in posmehljivo - tudi to je njegovo "povsem legitimno subjektivno mnenje, o katerem pač ne gre razpravljati". Razlika je le v tem, da je njegovo subjektivno mnenje moč brati na portalu, za katerega vsako leto moram plačati več kot 100 €, moje subjektivno mnenje pa je dobil v svoj elektronski predal in nanj odgovoril omalovažujoče. To, da je svoje mnenje podkrepil s citiranjem SSKJ-a je zame sprenevedanje in umivanje rok, saj lahko določene besede v določenih kontekstih dobijo tudi posmehljiv podton, čeprav to v SSKJ-u ni predvideno.

Spoštovani gospod varuh gledalčevih pravic, v resnici bi mene bolj zanimalo vaše mnenje in ne mnenje avtorja članka. To je namreč tako, kot če bi tatu vprašali, če je kradel - seveda bo to zanikal. Želim vam prijeten konec tedna!

D. Č.

2.

Pozdravljeni,



v preteklosti sem se že nekajkrat obrnil na vas, predvsem v zvezi s pristranskim poročanjem vaše hiše, glede vprašanja zakonodajne ureditve statusa istospolnih parov. Ker se zopet začenja ta tema prebijati na prve strani, bi vas rad v naprej spodbudil k objektivnemu poročanju.

K temu me je spodbudilo dejstvo, da sta se od začetka meseca pojavila na to temo dva članka in pri obeh se je poleg naslova prikazovala slika z jasno izraženo pozitivno naravnostjo do sprememb zakona (značka z napisom ZA; mavrične barve, ki so zaščitni znak skupin, ki podpirajo izenačitev istospolnih in raznospolnih skupnosti; gejevski par, ki se poljublja).

Glede na to da ste kot javni medij zavezani k objektivnemu poročanju ste dolžni izpostavljati nepristranske slike ali uravnotežiti izpostavljanje slik s pozitivno in negativno naravnostjo do sprememb zakonika.

V ta namen bom beležil pojavljanje člankov in zraven beležil naravnost (akonotacijo) naslova in slike.

Lep pozdrav!

P. K.

3.

Spoštovani!

Na straneh MMC RTV Slovenija sem v zadnjih dveh dneh ob prispevkih o dogajanju v zvezi s spremembami zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih ter ob napovedi referendumu zaznal veliko pristranskost pri poročanju. Kot nacionalni medij, ki bi moral poročati objektivno in uravnoteženo tega nikakor ne počnete, ampak je bistveno več prostora namenjenega odzivom zagovornikom teh sprememb – tako politikom kot stroki.

V bodoče pričakujem bolj uravnoteženo poročanje!

Veliko uspeha!

V.V.

### Kaja Jakopič, urednica MMC

Poročamo o dnevni dogodkih – če se s svojim mnenjem odzove varuhinja človekovih pravic ali reprezentativni zbornici psihologov in psihiatrov, njihovega mnenja ne moremo in niti ne smemo zamolčati javnosti, saj so najbolj kompetentni strokovnjaki na svojih področjih. Vsi ostali naši prispevki pa so se dotikali dogajanja v državnem zboru in državnem svetu ter napovedi referendumске pobude.

Označevanje našega poročanja za pristransko je po našem mnenju povsem neupravičeno.

Lep pozdrav,

Spoštovani!

Najlepša hvala za vaš hiter in izčrpen odziv. Moram pa reči, da me branje člankov ni prepričalo v uravnoteženost vašega poročanja. Na vsak način je prav, da objavite stališče reprezentativne zbornice, prav pa bi bilo tudi malo kritične distance, saj je več kot očitno, da zelo velik del, najbrž kar

večina, strokovnjakov ne deli mnenja kot njihovi, reprezentativni, predstavniki. Torej, očitno politična zloraba? Zelo lepo je, da poročate o različnih odzivih, žal pa se ne morem znebiti občutka, da o nekaterih precej bolj. Tudi o stališčih strank, ki zagovarjajo spremembe zakonodaje poročate več kot o drugih.

Lep pozdrav!  
V. V.

4.

Pozdravljeni!

Danes zjutraj sem oddal dva komentarja z uporabniškim imenom gapi 202, ki nista nikogar žalila in sta samo izražala moje mnenje glede izvedbe referendumoma o zzdr( družinski zakonik) ter sploh ne o vsebini. Popoldne sem presenečen ugotovil da sta komentarja izbrisana, medtem ko marsikateri drugi niso. Upam da admin ne izvaja cenzure.

Glede poročanja o temi novega družinskega referendumoma pa prosim naj bodo novinarji in voditelji RTV v prihodnje vsaj malo bolj objektivni, predvsem na valu 202 kjer se novinarji kar opredeljujejo o tej temi, kot da so kakšen komercialen radio. S tem so nam vsem kršene pravice do objektivnega poročanja medija, ki ga financiramo.

Prosim vsaj za odgovor da ste sporočilo prejeli , ker od pr službe ne dobim nobenega odziva.

Lep dan želim

G.O.

### Kaja Jakopič, urednica MMC

Uporabnik »gapi202« je res oddal dva komentarja. Komentarja nista bila izbrisana in sta vidna pod novico Podpise za razpis referendumoma pomaga zbirati tudi RKC:

09.03.2015 ob 01:00

Zapravljanje denarja? A res. Saj denar vendar dobijo ljudje ki delajo v komisijah knjigarnah,..., saj ne izpuhti v zrak kot pri dokapitalizaciji bank

09.03.2015 ob 01:04

Pa naj bo referendum, denar ki gre za to gre itak med ljudi ki delajo v komisijah, knjigarnah,..

Lahko, da so kakšne tehnične težave.

5.

Spoštovani uredniki MMC

Prosim, da ste pri redakciji člankov vaših novinarjev bolj profesionalni. – »**RKC mobilizira vernike za zbiranje podpisov**«. - Kdo pa mislite, da je/so cerkev?! Jaz sem tudi ta cerkev, ki jo tako grdo naslavljate. Kaj mislite, da so škofi prišli ven in dajali starejšim svinčnik v roke, da se podpišejo. Ne, to so delali laiki. Vi jemljete pravico državljanom Slovenije, da izrazijo svoje mnenje.

Lepo prosim. Jaz sam želim podpisati to pobudo (dejansko sem jo že) in za to ne rabim škofovo dovoljenje ali takt (beri: narek).

Tak senzacionalistični naslov zato žali mene, podpihuje sovraštvo do mojega mnenja in zato povzroča zastrupljanje Slovenskega naroda.

Če vam je res do svobode in enakopravnosti, potem to udejanjajte tudi v svoji službi.

P. Ž.

### Kaja Jakopič, urednica MMC

Izraz »mobilizacija« v naslovu je bil mišljen v širšem smislu, saj so nekateri duhovniki med mašo prebirali vernikom poziv, da se pridružijo iniciativi, ki je zbirala podpise za Referendum o zakonu o družinskih razmerjih. Z izrazom RKC smatramo visoke predstavnike cerkve, ne pa katoličane, zato smo namenoma uporabili uradni naziv cerkve.

### **Komentatorji pod nadzorom**

Spoštovani g. Ambrožič!

Obvestil bi Vas rad, da se na MMC dogajajo čudne stvari. Pri komentiranju rusko-ukrajinskih tem nas je večina, nismo prorусko usmerjeni oz. kritično pismo o Putinu pod nadzorom in nam ne objavijo postov, ki so povsem v skladu s pravili. To naredijo le v primeru, če v adminu napišeš min. dve pritožbi. Proruski aktivisti teh težav nimajo nikoli in pišejo karkoli. Ker nimam časa, ne bom širše razlagal.

Moj nick je krošnjar, geslo tudi krošnjar. Oglejte si vse kar želite v mojem profilu - tudi vsa zasebna sporočila in si ustvarite svoje mnenje.

Bojim se, da ima zadeva širše razsežnosti. Prosim, preberite tudi neobjavljene poste, če so hranjeni pri adminu.

Hvala za Vas čas in vse dobro Vam želim.

M. L.

### Kaja Jakopič, urednica MMC

Uporabnik je pod nadzorom, ker je kršil pravila komentiranja. Ponoči je napisal dva komentarja, ki smo ju objavili zjutraj, ko je naš administrator prišel na delovno mesto. Ponoči namreč nimamo administratorjev, zato vse objave, ki so pod nadzorom in ne kršijo pravil, lahko objavimo šele zjutraj.

lp

### **Zapostavljen materinski dan na MMC**

1.

Spoštovani.

Sicer sem hotel pripombo nasloviti na odgovorne urednike multimedijskega portala, vendar žal nimajo objavljenih elektronskih naslovov. Zato se obračam na vas.

Danes je namreč 25. marec - materinski dan. Zato sem odločitev urednikov, da na ta dan posvetijo svoj multimedijski portal temam o živalih, sprejel kor provokativno. Zavedam se, da je moj odziv toliko močnejši, ker mi materinski dan veliko pomeni. Prosil bi vas, če bi lahko sporočili odgovornim ljudem, da naj spoštujejo uporabnike in naj pri svojih odločitvah uporabijo nekoliko bolj širokokotni objektiv.

Želim vam prijeten dan,  
P. P.

### **Kaja Jakopič, urednica MMC**

Pozdravljeni

Današnji tematski dan je bil namenjen promociji novega portala za živali, s katerim smo štartali danes. Slučajno smo ga izvedli na današnji dan, v bistvu smo ga želeli izvesti že v ponedeljek, vendar smo ga morali zaradi objektivnih razlogov prestaviti na danes. Res je, da je danes materinski dan, vendar s tem nismo želeli materinskemu dnevju odvzeti pomena, ki ga ima. Žal, se je res tako »pokrilo«, vendar v ozadju ni nikakršnih provokacij ali kaj podobnega.

2.

Spoštovani

Na prvi strani MMC sem pričakoval, kakšen članek o materinskem dnevju, vendar pa najdem samo članke o živalih, ker naj bi bil danes dan živali.

Kaj pa materinski dan? A to pa ne obstaja?

Doma imamo manjšo kmetijo in smo z živalmi vedno delali zelo skrbno in jim nudili le najboljše.

Živali mučijo ljudje, ki nimajo stvari pri sebi razčiščene in potem te frustracije prenašajo na nebogljene živali. Prav je, da se o tem govori.

Ampak, da na dan v letu, ki je še posebej posvečen materam, urednik MMC na naslovni strani okupira samo s članki o dnevju živali je pa popolnoma neprimerno.

S tem preko MMC sporočate, da imajo živali prednost pred materami?!

Lp, D. M.

### **Kaja Jakopič, urednica MMC**

Pozdravljen,

Današnji tematski dan je bil namenjen promociji novega portala za živali, s katerim smo štartali danes. Slučajno smo ga izvedli na današnji dan, v bistvu smo ga želeli izvesti že v ponedeljek, vendar smo ga morali zaradi objektivnih razlogov prestaviti na danes. Res je, da je danes materinski dan, vendar s tem nismo želeli materinskemu dnevju odvzeti pomena, ki ga ima. Žal, se je res tako »pokrilo«, vendar v ozadju ni nikakršnih provokacij ali kaj podobnega.

Lep pozdrav

### **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Spoštovan urednica,

načrtovanje pa tako!

## Kaj pa poklicna merila?

Pozdravljeni!

Bom zelo kratek in utemeljen tako da pričakujem vaš odgovor!

Prosim da si prvo preberete novico ki sem jo zasledil na Russia Today, ki velja za enega najbolj spoštovanih svetovnih medijev:

<http://rt.com/news/239601-nemtsov-murder-suspects-torture/>

Potem pa prosim da si preberete verzijo RTV Slovenija:

<http://www.rtvlo.si/svet/je-bilo-priznanje-dadajeva-za-umor-nemcova-izsiljeno/360242>

Moje vprašanje pa se glasi. Kako lahko pride do tako velikih RAZLIK med poročanjem naših in ostalih svetovnih medijev??

Vaša POKLICNA MERILA:

### 1.1 Natančnost

Sporočilo mora ustrezati dejstvom in ne sme biti zavajajoče ali neresnično. Novinarji morajo pozorno zbirati podatke, jih skrbno preverjati in skrbeti za primerno izražanje v slovenskem knjižnem jeziku in jezikih narodnih skupnosti. Pri poročanju o aktualnih dogodkih in prikazovanju resničnih oseb se morajo izogibati uporabi tehnik virtualne resničnosti – razen ko to prispeva k sporočilnosti, kar mora biti zaradi varovanja pravic osebnosti posebej označeno.

### 1.2 Nepristranskost

Nepristranskost je temeljna vrednota v vseh programih RTV Slovenija, ki ji je kot javnemu zavodu zaupano poslanstvo objektivnega obveščanja javnosti. Sporočilo ne sme zavajati poslušalcev in gledalcev.

Poročanje mora biti čustveno neopredeljeno, hkrati pa naj odseva širino in dobro obveščenost novinarja. Uravnoteženo je treba sporočati ali predstavljati bistvena dejstva in stališča ter ohranjati nepristransko in etično razmerje do vseh oseb, ustanov, tem in dogodkov.

Nepristranskosti v informativnih programih ne zagotavlja le preprosto matematično uravnavanje, v katerem se sleherni stališče enakomerno dopolnjuje z nasprotnim, marveč celovita predstavitev okoliščin, v katerih so ta stališča nastala.

Izogniti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da je novinar ali javni zavod pristranski ali pod vplivom neke skupine za pritisk, ne glede na to, ali je ta ideološka, politična, finančna, socialna, verska ali kulturniška.

Zahteve po nepristranskosti ni mogoče enačiti s popolno nevtralnostjo v slehernem prispevku. Novinar sme izreči poklicno, novinarsko sodbo, ki temelji na relevantnih dejstvih, ne sme pa izrekati svojega osebnega mnenja, ki je lahko posledica enostranskih pogledov na določena vprašanja.

Ustvarjalci radijskih in televizijskih programov (domači in gostujoči) ne smejo zamolčevati ali zanemarjati podatkov, ki so v nasprotju z njihovim osebnim stališčem in mnenjem.

### 1.3 Preverjanje dejstev

Novinarji in uredniki RTV Slovenija morajo spoštovati temeljno profesionalno pravilo, da je treba vse podatke pred objavo preveriti. Če to ni mogoče, je nujno navesti vir. Ko gre za uredništvu znan in verodostojen vir, ki pa ne želi biti imenovan, se je mogoče zateči k uporabi besednih zvez: iz zanesljivega vira, naš preverjeni vir, iz dobro obveščениh virov, iz diplomatskih virov, iz virov, ki so blizu..., in podobnim. V programih RTV Slovenija praviloma ne uporabljamo besednih zvez, kot so: govori se, pravijo, da; slišati je, naj bi.

Posebna previdnost je potrebna pri uporabi neavtoriziranih virov z interneta, saj je dostop do medmrežja omogočen vsakomur brez omejitev, zato bi nekritična uporaba podatkov iz teh virov lahko pomenila dezinformiranje javnosti. Pred objavo neavtoriziranih vsebin z interneta je treba preverjati vsa dejstva. Če se vendarle odločimo za objavo neavtoriziranega vira z medmrežja, pa je treba to zelo jasno navesti.

V vaših poklicnih merilih je zelo natančno opredeljeno vaše delo.

Še enkrat torej.. Kako da prihaja do takšnih NEMOGOČIH RAZLIK med poročanjem VAS in ostalih svetovnih medijev? Se zavedate da ne smete biti pristranski, pa ste spet zajeli le DOLOČEN del zgodbe kar je več kot očitno USMERJANJE JAVNEGA MNENJA???

Hočem da mi do POTANKOSTI RAZLOŽITE vaš proces, od začetka do konca, kako ste uspeli ZOPET napisati članek ki je tako zelo drugačen od članka na Russia Today. Kdo ga je pisal, kje je dobil svoje informacije, ali se je oseba potrudila PREVERITI informacije.. hočem vse črno na belem.

Kdo je za ta članek odgovoren? Katera agencija vas nadzoruje? Kdo je odgovorni urednik, ki je dopustil da se ta sila zavajajoč članek pojavi na vaši spletni strani?

Hočem ODGOVORE!

V kolikor v enem tednu ne dobim JASNEGA odgovora, zakaj prihaja do takih razlik, bom sklepal najhujše - to da usmerjate javno mnenje kar je za naš glavni medij TOTALNO NEDOPUSTNO!

Če še niste opazili, svet se je znašel v novi hladni vojni in to vojno bijejo MEDIJI ne vojske. Pristranski mediji lahko povzročijo večjo ŠKODO kot vojska! Upam da se zavedate kakšno odgovornost nosite. Pristranske novice, netočne novice, zavajajoče novice V TEM ČASU NISO DOVOLJENE. TEGA SI NE SMETE PRIVOŠČITI!

Pričakujem odgovor! K. G.

**Kaja Jakopič, urednica MMC**

Gre za novico, ki smo jo povzeli po slovenski tiskovni agenciji STA. Vir je tudi vidno označen na vrhu novice.

# RADIO SLOVENIJA

## Informativni program

### Tudi Radio...

Pozdravljeni,

pišem vam zaradi nesprejemljivega načina poročanja Radia Slovenija, kot smo ga lahko slišali danes, 2. marca 2015, v informativni oddaji ob 7. uri zjutraj.

V novici o predlaganih spremembah *Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih* in o nasprotovanju le-tem je novinar\* Radia Slovenija poročal izrazito **tedenciozno** (v prid spremembam, sprejemanim po skrajšanem postopku, a brez družbenega konsenza). Našo državo je predstavil kot zaostalo, saj da se še "nismo pridružili" državam, ki že poznajo takšno ureditev. Razbrali bi lahko celo namigovanje, da je vir vsega nasprotovanja le Katoliška Cerkev (kot institucija), kar ne drži. Novica ni omenila, v čem je srž problema, zmanjševala je pomen volje večine volivcev na referendumu izpred treh let. V takšnem poročanju vidim **nekonstruktivno dejanje**, ki razdor med mnenji kvečjemu le še podpihuje.

Zato zahtevam, da se takšen način sporočanja prekine. Od radia, čigar delovanje plačujemo vsi državljani in je zato naš radio, pričakujem objektivno, resnicoljubno in spravljivo, skratka strokovno novinarsko delo. Pričakujem tudi pisni odgovor na moj elektronski naslov.

V. M.

\* Uporabljam moško obliko: novinar. Kdo je avtor novice, ne vem. Predstavljam pa si, da je uredništvo seznanjeno z novicami in njihovimi pomenskimi poudarki.

### Drago Balažič, odgovorni urednik IP Radia Slovenija

Pozdravljeni

V prispevku je bila podana informacija zgolj informacija o predlaganih spremembah Zakona o zakonski zvezi, podkrepljena izključno z najpomembnejšimi dejstvi in dvema izjavama, eno s strani nasprotnikov sprememb zakona in eno s strani zagovornikov. Ne vem v čem gospod Merljak vidi tendencioznost, v čem je našel podlago za trditev, da je bila »naša država predstavljena kot zaostala

ali namigovanje, da je »vir vsega nasprotovanja le Katoliška cerkev« in v čem naj bi prispevek zmanjševal pomen volje volivcev na referendumu in v čem je takšno poročanje nekonstruktivno dejanje, ki razdor med mnenji kvečjemu še podpihuje.

Avtorica se je absolutno vzdržala vsakršnega opredeljevanja, vseh argumentov in »argumentov« zagovornikov in nasprotnikov sprememb pa v slabih dveh minutah seveda ni mogla niti vključiti (so jih pa oboji zelo podrobno predstavili v oddaji Studio ob 17-ih še isti dan!). Zahtevo, da se takšen način sporočanja prekine, pa lahko razumemo kot zahtevo, da bi se morala avtorica očitno izreči oz. navajati zgolj argumente proti spremembam zakona.

Prilagam tekst prispevka, ki sam po sebi zanika percepcijo prispevka in na njej utemeljen očitke (in insinucije) gospoda Merljaka.

Zakonska zveza je življenjska skupnost dveh oseb, in nič več zgolj le ženske in moškega. To je bistvo novele zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, in pomeni popolno izenačitev pravic istospolnih in raznospolnih parov. Spremembo podpirajo poslanci združene levice, SMC, SD in zaveznitva, pa tudi del DESUSO-vih. Razprava o njej bo v parlamentu jutri zagotovo zelo polemična. Prav tako bo čustven jutrišnji shod pred državnim zborom, ko bo Koalicija Za otroke gre, pozvale poslance naj omenjeni predlog zavrnejo.

Ali bodo po več kot petnajstih letih prizadevanj istospolni pari pri nas dobili enake pravice in obveznosti kot poročeni ali neporočeni moški in ženske, odgovor na to vprašanje ni pritrđen. Pričakovano - kot pred tremi leti proti družinskemu zakoniku - se je nekaj civilnih pobud povezalo s katoliško cerkvijo v koalicijo, ki ostro zavrača izenačitev porok vseh parov, v predlogu vidi razvrednotenje družine, materinstva in očetovstva; še posebej jo skrbi možnost, da bi lahko istospolni par tudi v Sloveniji posvojil otroka .

Njihovo sporočilo je - otrok ne damo. V komisiji pravičnost in mir pri Slovenski škofovski konferenci po besedah Tadeja Strehovca zaradi omenjenih razlogov:

*Odločno nasprotujemo tistim predlaganim spremembam družinske zakonodaje, ki bi pojmovanje in vrednotenje zakonskega in družinskega življenja izpostavile novim pretresom in ga še nadalje razvrednotile, posvojene otroke pa izpostavile nepredvidenim in nepopravljivim posledicam.*

Roman Kuhar z mirovnega inštituta pa med drugim opozarja, da je Nizozemska že pred 15 leti izenačile pravice vseh parov, naše sosede Madžarska, Avstrija in Hrvaška so to storile v zadnjih nekaj letih:

*Tokrat imamo torej možnost, da se na tem področju vzpostavimo kot napredna, demokratična in strpna družba in se priključimo enajstim državam v Evropi, ki so že v celoti vzpostavile enakopravnost med raznospolnimi in istospolnimi pari.*

Nasprotniki so že napovedali zbiranje podpisov za referendum, res da bodo morali nanj zaradi spremenjene referendumske zakonodaje pripeljati več somišljenikov kot pri padlem družinskem zakoniku. Proti zakonu bo morala glasovati najmanj petina volilnih upravičencev. Še prej bodo morali ustavni sodniki odločiti, ali je dopustno sploh razpisati referendum o zakonu, ki odpravlja protiustavnosti, ki so ju ugotovili v dveh svojih sodbah.

## **Neažurnost sporočil**

Spoštovani Varuh

Ne morem razumeti, da je v današnjem času komunikacija med varnostnimi organi in mediji tako neažurna!



Danes sem se peljal po Hrdeckega cesti in poslušam obvestilo, "še vedno pa se na Hrdeckega cesti gasilci in policija borijo z ognjenimi zublji na hiši, ki je zaenkrat še iz neznanega vzroka uničila ... Cesta je še vedno zaprta... "

Jaz sem se normalno peljal in če ne bi slišal tega obvestila sploh ne bi vedel, da je kaj narobe, potem pa sem videl dva policista, ki sta stala ob neki hiši. Nobenih gasilcev ali zapore ceste.

Vsak trenutek, je možno preveriti ali pa biti stalno na liniji in sproti obveščati kaj se dogaja, sicer pa je res bolje, da objavljate teden dni stara politična obvestila in opozorila. To ni prvič, da sem bil priča takemu obvestilu na cesti, pa sploh ni važno kdo je kriv za tako obvestilo pomembno pa je, da ste ga objavili vi, ali ste preverili verodostojnost ali ne, ali ste sposobni to organizirati, pa je vaš problem. Kot rečeno, obvestila in opozorila pričakujemo, da so ažurna, sicer je bolje da jih ni!

I.p. 

### Drago Balažič, odgovorni urednik IP Radia Slovenija

Opravičujemo se in obžalujemo, če smo posredovali zastarelo (napačno) informacijo, vendar izvirni greh ni naš. V takih in podobnih primerih (naravne ali druge nesreče, nenadni in nepredvideni dogodki na cestah) smo namreč največkrat odvisni od informacij, ki jih dobimo od OKC oz. policije ali drugih služb in tako je bilo tudi v tem primeru, kjer so nam še nekaj minut pred objavo na OKC Ljubljana zatrdili, da je omenjena cesta (še) zaprta. Očitno tudi oni niso imeli ažurne informacije. Naš novinar je sicer bil na kraju dogodka, vendar ga je zaradi priprave prispevka za oddajo Dogodki in odmevi zapustil pred 15-o uro.

Nam je največ do tega, da bi vselej imeli ažurne informacije, vendar pri tem nismo odvisni zgolj od sebe. Ko gre za dogajanja na cestah, nam veliko pomagajo člani Prometnega kluba Radia Slovenija, saj se je izkazalo, da prav od njih največkrat najhitreje dobimo informacije o nepredvidenih dogodkih. Če je poslušalec pogosto na poti, ga vabim, da se včlani v klub (podrobneje na: <http://www.rtv slo.si/prometniklub/>) in morda kdaj tudi sam prispeva k večji ažurnosti naših prometnih obvestil.

Lep pozdrav!

### **Površnost športnega uredništva?**

Spoštovani,

poslušajte po 18. minuti današnje jutranje kronike na Radiu Slovenija in slišali boste, da se danes začne EVROPSKO DRŽAVNO PRVENSTVO V ATLETIKI! Lapsus. Vendar, zakaj toliko šlamparije?

G. H.

### Drago Balažič, odgovorni urednik IP Radia Slovenija

No ta je pa res dobra! Morda pa naši športniki prehitujejo, pa mislijo da že imamo Združene države Evrope (samo ne vem, kaj je z Rusijo, Srbijo, Turčijo itn.)

Bom posredoval izvedencem za šport...

## Drugi program – Val 202

### Petkova centrifuga

Spoštovani,

Pravkar sem v avtu prisluhnil vaši oddaji Petkova centrifuga, ki jo je vodila vaša novinarka, katere imena žal ne poznam.

Rad bi odločno protestiral proti tako neprofesionalnemu vodenju oddaj. V delu, kjer je novinarka »obdelovala« torkovo glasovanje v parlamentu v zvezi s porokami istospolnih parov ipd. je bila v več komentarjih zelo žaljiva in nesramna do cerkve in nasploh kristjanov oz. katoličanov. Ker takšno razpihovanje strasti ne pelje nikamor menim, da omenjena novinarka ni primerna za vodenje oddaj takšnega formata. Pričakoval bi, da novinar javnost seznanja z dejstvi, ne pa da se postavlja na eno od strani in potem milo rečeno »strelja« po nasprotni strani.

Za pojasnilo se vam že v naprej zahvaljujem.

J. B.

Spoštovani!

Pišemo vam v zvezi z oddajo »Petkova centrifuga«, ki je bila na sporedu na radijski postaji Val 202 v petek, 6.3.2015. Povezava do navedene oddaje se nahaja na <http://4d.rtvsllo.si/arhiv/petkova-centrifuga/174323553>.

Spodnje navedbe se nanašajo na prispevek od minute 06:05 do 08:37, novinarke Nike Benedik.

V zvezi z navedeno oddajo oz. prispevkom smo v skupini pravnikov in laikov zgroženi nad načinom izvedbe prispevka in neciviliziranim blatenjem simbolov ter grobimi posegi v človeško dostojanstvo, druga načela in blatenje pripadnikov verske skupnosti. Vsebina prispevka se nam zdi popolnoma nesprejemljiva za trenutni čas, sprejete standarde človekovih pravic in dostojanstva ter iz vidika kršenja osnovnih načel novinarske etike in izogibanja pristranskosti ter žaljenju, predvsem pa prispevek absolutno ni primeren za predvajanje na javni in z javnimi sredstvi financirani RTV ustanovi. Zavračamo kakršno koli sklicevanje na satiro ali drugo umetniško ustvarjanje, saj ocenjujemo, da v tem konkretnem primeru ne more priti v poštev glede na sprejeto (sodno in drugo) prakso. V prispevku smo zaznali več kršitev predpisov, na kar se osredotočamo in navajamo v nadaljevanju.

V Kazenskem zakoniku (KZ) se zadeva tangira 164. člena o razžalitvi oz. sramotitvi mednarodne organizacije oz. njenih simbolov (Bog, Jezus itd.). Prav tako gre za kršitev 297. člena KZ, v poglavju o kaznivih dejanjih zoper javni red in mir, saj gre za javno spodbujanje nestrpnosti, ki temelji na verski pripadnosti in verskem prepričanju (predvsem je relevanten tudi 3. odstavek, ki posebej določa okoliščine, če gre za izvedbo v medijih in 4. odst., ki predvideva spodbujanje nestrpnosti s sramotitvijo verskih simbolov).

V Ustavi RS v 63. členu prispevek krši prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ter

prepoved spodbujanja k nasilju in vojni, pri čemer Ustava določa, da je protiustavno vsakršno spodbujanje k narodni, rasni, verski ali drugi neenakopravnosti ter razpihovanje narodnega, rasnega, verskega ali drugega sovraštva in nestrpnosti.

Zelo intenzivno pa gre v navedenem primeru za kršitev Zakona o RTV, ki v 5. členu določa, da novinarke in novinarji (v nadaljnjem besedilu: novinarji), urednice in uredniki (v nadaljnjem besedilu: uredniki) RTV Slovenija in drugi, ki so neposredno udeleženi pri ustvarjanju ali pripravljanju RTV programov, morajo pri svojem delu še posebej:

- spoštovati načelo resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij;
- spoštovati človekovo osebnost in dostojanstvo;
- spoštovati načelo politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma;
- spoštovati načela ustavnosti in zakonitosti pri oblikovanju programov, vključno s prepovedjo spodbujanja kulturne, verske, spolne, rasne, narodne ali druge oblike nestrpnosti;
- zagotavljati nepristransko in celovito obveščeno, tako da imajo državljani možnost svobodnega oblikovanja mnenj;
- spoštovati načelo politične neodvisnosti in avtonomnosti novinarjev;
- uveljavljati profesionalno etiko poročevalcev, dosledno razločevanje informacij in komentarjev v novinarskih prispevkih;
- varovati otroke in mladino pred vsebinami, ki bi lahko škodljivo vplivale na njihov duševni in telesni razvoj, ter spoštovati obče človeške vrednote.

Zelo očitno omenjeni prispevek krši večino načel in obvez novinarjev RTV kot javne televizije iz 5. člena zakona, ki se kaže vsaj v:

- pristranskem poročanju o zagovornikih družine in kristjanih, kjer novinarka operira s posplošenjem
- medtem, ko manjšini prispevek priznava vse dostojanstvo, ga večini jemlje
- pozitivno se citira zgolj zagovornike sprememb, negativno pa kaže nasprotnike
- s svojimi komentarji in citati filozofinje novinarka spodbuja versko nestrpnost do kristjanov
- prispevek poroča izrazito pristransko saj se zelo jasno in brez zadržkov postavi na stran zagovornikov pravic istospolnih
- novinarka politično slika kot napredno izključno levico, blati pa retardirano desnico
- v nasprotju z uveljavljanjem profesionalne etike poročevalcev, doslednega razločevanja informacij in komentarjev v novinarskih prispevkih, ves čas komentira
- sprevrča obče človeške vrednote (ki so moralno, pravno in ne nazadnje znanstveno dokazljive).

Navedeno pomeni, da sta in morata biti omenjena novinarka Nika Benedik in odgovorni urednik podvržena nadzoru in presoji spoštovanja predpisov tako iz vidika zakona o RTV kot iz vidika predpisov o delovnih razmerjih, ki se tičejo konkretnega delovnega razmerja navedenih dveh oseb. Vse navedeno je podvrženo presoji in sankcijam tako iz vidika subjektivne kot objektivne odgovornosti.

Predlagamo, da prispevek začasno umaknete iz dostopnosti na spletu – portalu RTVslo.si

Vljudno prosimo za vašo takojšnjo povratno informacijo in obrazložitev v zvezi z našimi navedbami. Za nadaljnje postopanje smo navezali kontakt in dosegli dogovor z odvetniško družbo, ki bo po presoji vašega odgovora ustrezno postopala in primer ter udeležene po presoji preganjala po sodni poti (tako kazensko kot civilno pravno).

V luči navedenega predlagamo, da se preliminarno uvede disciplinski postopek zoper navedeno novinarko, avtorico prispevka oz. drugi interni nadzorni postopek, v katerem naj se presodi spoštovanje Zakona o RTV s strani novinarke oz. presodi odgovornost urednika glede na predpise in naj se morebitne kršitve zakonito in ustrezno sankcionirajo. O nameravani uvedbi internih postopkov ter predvidenih sankcijah nas prosimo nemudoma obvestite.

V pričakovanju vašega odgovora Vas lepo pozdravljamo.

P. L.

### **Miha Lampreht, direktor Radia Slovenija**

Spoštovani,

vašo kritiko, predloge in pričakovanja v zvezi z oddajo Petkova centrifuga z dne 6. 3. 2015 smo temeljito preučili in vam glede tega podajamo odgovor.

Novinarka v prispevku ne žali oziroma blati verskih simbolov, religije in ne čustev vernikov. Po našem mnenju se avtorica oddaje negativno vrednostno opredeljuje zgolj do akta nasprotovanja spremembi zakona in nekaterih aktivnosti v povezavi s tem. Pri tem podaja vrednostno oceno o temi, pomembni v demokratični in pluralistični družbi. Naj pri tem izpostavimo, da je v podobnem primeru, ko je šlo za teme, ki so družbeno pomembne, sodišče že dopustilo širše meje svobode govora. Novinarka je izrazila svoj komentar v oddaji, kjer ne gre za klasično novinarsko poročanje, kot denimo v novicah in informativnih oddajah, kjer bi morala zgolj informirati o dejstvih in/ali predstaviti stališča vseh vpletenih. V informativnih oddajah smo v zadnjih tednih sicer objavili številne prispevke, informacije in stališča tako zagovornikov kot nasprotnikov spremembe zakona ter intenzivno poročali o tej temi. Oddaja Petkova centrifuga je že desetletja zvrstno opredeljena kot avtorska oddaja in ne kot informativna, zato dopušča komentiranje, vrednostne ocene, satiro ipd.

Novinarka v prispevku ne napada točno določene osebe oziroma integritete neke osebe, se pa s komentarjem negativno odziva na številne trditve nasprotnikov spremembe zakona, ki v nekaterih primerih oporekajo znanstvenim trditvam strokovne javnosti in z ustavo varovanim kategorijam.

Ocenjujemo, da gre za dopustno izvrševanje svobode govora in menimo, da umik vsebine s spletne strani ni potreben, prav tako ne sankcioniranje novinarke.

Lep pozdrav, Miha Lampreht, direktor Radia Slovenija, Mirko Štular, v. d. odg. urednik Drugega programa, Drago Balažič, v. d. odg. urednik Informativnega programa

Spoštovani,

včerajšnji komentar na Valu 202 me je razburil, užalil in diskriminiral predvsem v delu, kjer komentator opisuje heteroseksualno družino in izpostavlja očete, češ, da so pijanci, ki za zajtrk, kosilo in večerjo ponižujejo in žalijo svoje otroke. Posledično s tem namiguje, da so razmere v heteroseksualnih družinah za otroke neprimerne in uničujoče. Mislim, da si novinar tudi v komentatorskem žanru ne more privoščiti takega posploševanja. Komentator ni navedel niti statističnega podatka, kolikšen delež heteroseksualnih očetov ima težave z alkoholom, temveč je na počez blatil tradicionalne družine. Poslušalci nacionalnega radia smo tudi ljudje, ki se za svoje otroke trudimo, jih vzgajamo v ljubezni in harmoniji in takšne družine, v primerjavi s tisto, ki jo je izpostavil komentator, so v večini. Vaš komentator tako diskriminira in demonizira klasično družino in je bil v tem delu žaljiv. Kot poslušalka nacionalnega radia si želim objektivnih poročanj, objektivnih komentarjev in komentatorjev, ki so sposobni stvari pogledati iz vseh zornih kotov in javnosti predstaviti tako ena kot druga dejstva in so sposobni preseči lastna subjektivna mnenja in poglede. Želim si komentarje na nivoju in podkrepljene z dejstvi in ne nekimi všečnimi subjektivnimi idej. Kot poslušalka si želim, da svoj posel opravljate strokovno in poglobljeno. Verjamem, da vaše poslovne in vsebinske smernice nimajo namena žaliti poslušalce, zato prosim, da so nadalje vaši komentarji bolj

profesionalni in se izogibate splošnemu blatenju nekaterih delov populacije samo zato, ker je v ospredju neka modna muha nediskriminacije, enakovrednosti, pravic manjšin itd. Komentator ima polna usta vseh teh pravic, a v isti sapi diskriminira drugo stran in si prihaja v popolno nasprotje z idejami, ki jih želi predstaviti. Opozarjam, da komentatorji in novinarji niso glasniki neke opcije ali manjšine, temveč je vaš posel, da čim bolj objektivno poročate.

Če se družba trenutno ukvarja s tem, da udejanja pravice neke manjšine, ni nobene potrebe, da blati večino in ji odreka osnovne pravice. Za boljšo družbo je potrebno spoštovanje vseh, ne pa obračati tehničnico v smer, kdo bo na vrhu in kdo bo obvladoval družbo (manjšina ali večina). Kot poslušalka lahko financiram samo javni medij, ki je objektivni in si prizadeva za to, da s svojo veliko močjo ustvarja prostor sožitja in spoštovanja. Zaradi trenutne zmage homoseksualnega dela populacije, nimate pravice kar tako počez žaliti tradicionalne družine. Prosim, da pokažete tudi tiste heteroseksualne družine, ki dajejo otrokom vso ljubezen in ustvarjajo optimalen prostor za njihov razvoj. Tudi to je del resničnosti, pa če jo želite priznati ali ne. Vendar jo kot objektivno medij pač morate.

Lep pozdrav [REDACTED]

### Nataša Zanuttini, urednica na Valu 202

Spoštovana gospa [REDACTED],

v uredništvo Vala 202 smo prejeli vašo pritožbo, ki ste jo naslovili na varuha pravic gledalcev in poslušalcev. Nanaša se na objavo v etru Vala 202, 3. marca 2015, na oddajo Zapisi iz močvirja Marka Radmiloviča, objavljeno ob 16.45. Kolega Radmilovič se je tudi tokrat, tako kot vedno, dotaknil aktualne in odmevne vsebine. V svoji glosi je poslušalcem posredoval satiričen, a družbeno relevanten pogled na razprave, ki jim sledimo v medijih, v strokovni sferi in v tudi splošni javnosti. Naj izpostavim še enkrat, da gre za glosu, specifično zvrst, nikakor ne za poročilo ali komentar.

Kakorkoli, v Zapisih iz močvirja z naslovom »Naši mali sončki« ni trditve, ki ste jo zapisali in ki naj bi vas užalila. Marko Radmilovič je zapisal: »In če smo že pri moralki; kar nekaj slovenskih otrok, ki jih nasilni in pijani očetje mlatijo za zajtrk, kosilo in večerjo, bi z veseljem podpisalo življenje pri dveh mamah, če že ne pri dveh prijaznejših očetih.« Tudi nikjer drugje v tekstu ni blatenja klasične družine ali favoriziranja drugih tipov družine. Zapisani stavek izpostavlja drug in nekoliko drugačen zorni kot na tematiko, ki je žal tudi naša družbena stvarnost. To so zagotovo slabe socialne razmere v marsikateri družini, pogosto tudi zaradi alkohola. Poanta tega drugačnega pogleda pa je predvsem, da v nobeni družini, po kateremkoli kriteriju jo že definiramo, vključno s klasično, 'tradicionalno' družino, a priori niso ne odtegnjeni, ne zagotovljeni ustrezni pogoji za otroke. To nam je lahko iztočnica za razmišljanje, nikakor pa to ni kritika vseh očetov, uveljavljene družinske skupnosti, prav tako v glosi ni posploševanja, na podlagi katerega bi lahko kritiko posplošili na blatenje vseh družin (»kar nekaj otrok...«). Zgodb heteroseksualnih družin, pozitivnih primerov in zgledov imamo v programu veliko, res pa se ob teh redkokdaj kdo ustavi ali polemizira zaradi njih.

Žal mi je, da ste, gospa Katja Lampe, omenjeno glosu razumeli kot kritiko družine ali celo žalitev, to ni bil avtorjev namen in to nikoli ni namen našega programa. Bi si pa želeli, da bi vsi otroci živeli kot 'sončki', naj bo v klasični heteroseksualni ali pač homoseksualni družini.

Dodam še, da je bil tekst »Naši mali sončki« najbolj brana vsebina na spletni strani Vala 202 v preteklem tednu. Tekst si je ogledalo skoraj 22.000 obiskovalcev strani, zabeležili smo pozitivne odzive na spletni platformi Twitter, pa tudi na Facebook strani je ogromno ljudi tekst označilo z »Všeč mi je«. Negativnih odzivov, z izjemo vašega, nismo dobili.

Pozdravljeni.

Šalehar je zanimiv in pronicljiv voditelj, si je pa včeraj v pogovoru s Primcem privoščil skrajno neprofesionalnost, pravzaprav neolikanost. Sogovorniku je grobo skakal v besedo, odgovore je prekinjal že po nekaj besedah. Do gosta se je vedel ihtavo, mestoma nestrpno. To ni kultura dialoga in tak način vodenja pogovora ne sodi v resno oddajo (v tem primeru ni šlo za satirično ali zabavno oddajo) na nacionalnem radiu.

Kot plačnik RTV prispevka protestiram proti takemu načinu vodenja. Šalehar naj se umiri in vodi pogovore nacionalnemu radiu primerno. Od njega pričakujem olikanost in kulturo dialoga. Ne glede na to, s kom se pogovarja (tukaj mislim tudi na politično usmeritev gosta v studiu).

Dragi varuh, prosim vas, da si po tem, ko boste prebrali mojo pritožbo, zavrte tudi posnetek omenjenega pogovora in mi odgovorite.

Lepo vas pozdravljam.

A. K.

### Nataša Zanuttini, urednica na Valu 202

Spoštovani,

Miha Šalehar vodi pogovore "Spetek" ob petkih popoldne že od oktobra 2013. Gostil je številne glasbenike, politike, igralce, kulturnike, publiciste, ljudi, ki pustijo kakršen koli pečat v družbi in so za poslušalce zanimivi. Njegov slog vodenja je vseskozi enak in če si zavrte katerikoli pogovor, lahko ugotovite, da vedno sprašuje stvari, ki gosta "razgalijo" in na način, da prisili sogovornika, da odgovori na postavljeno vprašanje. Nič drugače ni bilo, ko je gostil g. Primca. Če ga primerjamo z ostalimi pogovori, ta pogovor ni izstopal, ne po slogu vodenja ne po dinamiki.

In g. Primc je, ko je sprejel vabilo v oddajo k Mihi Šaleharju, vedel, v kakšen format oddaje "vstopa", navsezadnje mu je avtor oddaje to tudi napovedal.

Naj še dodamo, da je "Spetek" med bolj poslušanimi oddajami Vala 202 in negativnih odzivov ne prejemamo.

### **The Baddest!**

Pozdravljeni

v torek, 03.03.2015 je bila na Valu 202 ob 18,15 predvajana pesem raperja N'Toka z naslovom Badest.

V besedilu je toliko kletvic in nesramnega govorjenja, da se mi zdi pesem totalno nesprejemljiva za predvajanje kjerkoli. Še posebej pa ne na Valu 202! Škoda, da niso takoj za tem predvajali reklame za Botrstvo.

Želel bi izvedeti, kdo je ta glasbeni urednik, ki ima toliko jajc in ali boste kakorkoli ukrepali?

Lep dan S. Ž.

### Andrej Karoli, glasbeni urednik Vala 202

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje. Zmotila vas je skladba The Baddest slovenskega glasbenika Mihe Blažiča – N'Toka. Predvidevam, da predvsem trije deli v sicer žanrsko odličnem (in zato tudi čustva vzbujajočem) besedilu. Navajam dele besedila skladbe, ki je po vašem mnenju »totalno nesprejemljiva za predvajanje kjerkoli...:

Shit! Say hello to neighbours. Except for that morherfucker who hates children.

Your joke wasn't funny, because you needed to explain it. Fuck your blog and your fashion and your upper lip.

Lahko se strinjam z vami, da so posamezne besede, recimo jim »sporne«, a samo zunaj konteksta celotne skladbe. N'toko je tako v Sloveniji, kot tudi v tujini zelo cenjen glasbenih, predvsem zaradi odličnih, družbo in čas opisujočih besedil, tako v maternem, kot tudi v angleškem jeziku. Skladba je odraz časa in prostora, v katerem živimo, opisuje zaznavanje posameznika, ki pa (seveda) lahko zaznava okolje drugače kot poslušalec.

V uredništvu za glasbo Vala 202 velja politika, da zelo izstopajoče skladbe (zaradi različnih vzrokov, tudi zaradi besedil) v program uvrščamo ob sprotne komentarju/z razlago, ob nadzoru programa sem ugotovil, da tega v konkretnem primeru ni bilo in v tem primeru prevzemamo odgovornost. Tudi zato veliko večino za nekatere vprašljive glasbe predvajamo v manj poslušanih terminih ali specializiranih oddajah, tudi z oznako, da besedilo vsebuje nesprejemljive ali neprimerne izraze, kakršni so vulgarizmi in podobno. Seveda se zavedamo vloge nacionalnega medija in našega dosega in tudi zato si pred realnostjo časa in prostora, ki ustvarja umetniške vsebine, ki nekaterim niso všeč, ne zatiskamo oči, ali jih olepšujemo.

Avtor glasbene opreme v tem konkretnem terminu je bil Borja Močnik.

## **Pohvala**

Spoštovani!

Sem zvesta poslušalka Vala 202, zame je to najboljša radijska postaja - dobim vse potrebne aktualne informacije, voditelji so enkratni in neponovljivi, program je res vrhunski - hvala vam!

A moram dodati naslednje. Odkar je naš vnuk pred dvema letoma nastopil v oddaji Hudo na prvem programu na radiu, moram priznati, da v soboto dopoldne vedno priklopim na ta program. Tudi včeraj je bilo tako in moram pohvalit voditelje oddaje in včerajšnje otroke v studiu - da o tako kompleksnem pojmu kot je sreča tako zrelo in odraslo razmišljajo otroci - prav užitek je bilo poslušati in slišati, da pa ni prav vsa mularija danes razvajena in vsega sita, ampak da nekatere vrednote še ostajajo!

Upam, da bo pohvala prišla do vseh, tudi do njih!

Hvala vam za take oddaje in voditelje!

Za konec - res same pozitivne besede za vas, ostanite tako odlično radio še naprej!

Lep pozdrav iz Štajerske!

V. J.

**Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202**

Spoštovana gospa,

hvala za vaš odziv. Veseli me, da vam je Val 202 blizu, prav tako, da najdete privlačne in tehtne vsebine tudi na drugih programih Radia Slovenija.

Vsekakor se trudimo da bi bil program Vala 202 čim boljši, raznolik, zabaven, poučen, sodoben. Upamo, da nam bo to uspevalo tudi v prihodnje.

Želim vse dobro in lep pozdrav.