

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINJO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA april 2013

---

V mesecu aprilu se je zvrstilo **66 odzivov**, od tega 62 preko elektronske pošte in 4 preko telefona.

Največ kritik je odražalo mnenja o pristranskih pristopih ali obravnavah različnih tematik. Gledalci in poslušalci v posameznih pritožbah navajajo zelo konkretne primere in argumente, v nekaterih pa je izraženo mnenje zelo splošno ali povsem pavšalno zastavljeno. Čeprav je tudi vsako mnenje dobrodošlo, so pritožbe, ki ne vsebujejo ustreznih navedb konkretnih primerov in argumentov, seveda zavrnjene kot neutemeljene. Vendar pa je treba nameniti večjo posebno pozornost tistim odzivom, ki zelo jasno izpostavljajo predmet svojih opažanj in temu primerno pričakujejo tudi natančno pojasnilo ali opravičilo. Tako kot so nekateri odzivi občinstva zavrnjeni zaradi nezadostne utemeljitve, se enako od odgovornih, ki se odzivajo na kritike pritožnikov, pričakujejo jasni odgovori na tisti problem, ki je v pritožbi izpostavljen, brez ovinkarjenja, izmikanja, posploševanja ali pojasnjevanja nečesa, o čemer v kritiki sploh ni tekla beseda. Tudi odgovori s strani uredništev ali od novinarjev naj bodo korektni in nemanipulativni. Včasih je potrebno le opravičilo in zagotovilo o bolj doslednem delovanju v bodoče.

Še vedno se vrstijo pritožbe zaradi predvajanja oglasov, tako preko radijskih valov kot na televizijskem ekranu. Pritožniki menijo, da jih je preveč, vedno večkrat pa se pojavljajo tudi konkretne kritike na vsebino oglasov, ki se zdi moralno, etično sporna ali preprosto neokusna. Tovrstna mnenja so večinoma utemeljena. Pritožniki menijo, da bi si moral javni nacionalni medij zastaviti veliko nižjo stopnjo tolerance pri opredeljevanju spornih oglasnih vsebin in posledičnih odločitvah za predvajanje, kot veljajo zdaj in kot velja sicer na primer za komercialne medije. Zaradi pretiranega odmerjanja medijskega prostora oglasom in nezadovoljstva s programom se iz meseca v mesec pojavljajo tudi izrazi nezadovoljstva zaradi plačevanje RTV naročnine.

Precej pritožb se pojavlja tudi zaradi oddaje Kdo si upa na večerjo?. Pritožniki precej zgroženo menijo, da je predvsem kulinarični del oddaje zelo neokusen in odbijajoč, mestoma tudi neetičen. Sprašujejo se, v čem je namen takšnega scenarija, v kolikor namen ni odbijanje občinstva.

Glede posameznih tematik v odzivih se je precej pritožb zvrstilo zaradi po mnenju pritožnikov neustreznega komuniciranja z drugimi mediji v času od objave razpisa za novega varuha pravic gledalcev in poslušalcev do končnega izbora. Menili so, da bi morala biti po končanem razpisu javnosti znana identiteta vseh kandidatov in ne le identiteta Lada

Ambrožiča, ki so ga mediji izpostavljali kot favorita. Še posebej jih je zmotilo, ker so nekatere informacije o drugih kandidatih bile objavljene (da niso zaposleni na RTV SLO in da naj eden ne bi ustrezal razpisnim pogojem), o čemer pa nihče v javnosti ni mogel presojati, saj imena niso bila objavljena, ker naj bi bila zaupna do končne odločitve generalnega direktorja. Pritožniki so težko razumeli, zakaj ime enega kandidata ni bilo zaupne narave, imena ostalih pa.

## **TELEVIZIJA SLOVENIJA**

### **Prošnja - obisk mladih v okviru izobraževanja o medijih**

#### **1. g. K. S.:**

Sem K. S., učitelj geografije in zgodovine na OŠ Danile Kumar v Ljubljani. Poleg rednega poučevanja na nacionalnem in mednarodnem oddelku sem v letošnjem šolskem letu odgovoren tudi za izvedbo izbirnega predmeta vzgoja za medije. Pri njem se učenci med drugim seznanjajo tudi s televizijo in vsem kar pritiče obravnavani tematiki (državna/komercialna televizija, razne oddaje, gledanost...). Z učenci (smo zelo majhna skupinica 5-ih učencev in moje malenkosti) imamo veliko željo, če bi si lahko na lastne oči ogledali kako nastaja TV program na državni televiziji. Zatorej se na Vas (upam, da ste pravi naslov, ker se v poplavi elektronskih naslovov zaposlenih vašega zavoda nisem najbolje znašel) obračam s prošnjo, če bi bili tako prijazni in bi nas za kakšno urico popeljali po hodnikih vašega zavoda, nam morda pokazali kakšen studio, opremo, kakšno voditeljsko zvezdo...

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Prošnjo sem posredovala vodji skupine za odnose z javnostjo, ki ureja tudi te dogovore.

### **Napovedniki - pohvala**

#### **1. ga. D. P.:**

Predvsem bi pohvalila RTV SLO glede napovednikov oglasov, moram poudariti, da so ti napovedniki pravi "balzam za dušo" vsaj infarkta ne doživiš, kar se je dogajalo pred to spremembo, saj se za spremljanje oglasa odločiš prostovoljno, moram pa reči, da so nekateri resnično kvalitetni in vredni ogleda, ne pa preklopa na kakšen drug program. Vse pohvale rtv slo za to krasno spremembo.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Hvala za izraženo zadovoljstvo, ki bo posredovano odgovornim.

**Oglasi - neustrezna vsebina, neustrezen način predvajanja oglasov, prevelika količina**

**1. ga. A. P.:**

Spoštovana gospa Miša Molč! Zanima me, zakaj državna radiotelevizija, ki se financira s plačevanjem rtv prispevkov predvaja TopShop oglase? Ti so dolgi, nezanimivi in po mojem skromnem mnenju sodijo na komercialno televizijo. Razumem da se zavod rtv mora obnašati tržno in vendar, človek dobi občutek da mu je kot gledalcu vsiljeno skoraj vse. Kot da mi nismo najpomembnejši del zgodbe. V pričakovanju odgovora Vas lepo pozdravljam.

**Marko Filli, generalni direktor RTV SLO:**

RTVS mora sredstva pridobivati tudi s tržno dejavnostjo. TV prodaja je sestavni del TV oglaševanja, ki je po zakonu tržna dejavnost RTV.

**Simona Žitnik, vodja oddelka za trženje programa:**

RTV Slovenija se delno financira tudi iz naslova prodaje oglaševalskega prostora. Zakon dovoljuje televizijsko prodajo tudi Televiziji Slovenija. V času med 18.00 in 23. uro v posameznem televizijskem programu Radiotelevizije Slovenija ni dovoljeno predvajanje TV prodajnih oken. RTV Slovenija v skladu z zakonom in programskimi usmeritvami umešča tovrstno oglaševanje v svojo programsko shemo.

**2. g. P. M.:**

Draga gospa Varuhinja,

oglaševalski veljaki bodo v stilu vrana vrani vedno poskušali zaščititi svoje tovariše. Vaš gost - tisti z manj izrazito "pričesko" - je najprej prizor metanja igrače iz avta in s tem tudi celoten oglas ocenil kot neprimeren, vendar je še preden je stavek končal, že začel s pripovedjo zgodbe o zanimanju za nakup igrače v Angliji; pravo spuščanje megle za prikritje slabe ocene oglasa je to bilo.

Pred nekaj leti me je znanec, znanstvenik od peta do vrha plešaste glave, pomenljivo opozoril : "Moram vas opozoriti, gospa Molčova je izvrstna komunikologinja, zato ne poskušajte z dajanjem nasvetov takšni dami, ki vedno obvladuje svojo okolico in ne obratno".

Jaz se prijaznih deklic ne bojim, zato vam, ne kot dajanje nasvetov in tudi ne kot "špecanje", temveč le kot morebitno pomoč pri prihodnjih podobnih pogovorih posredujem zgodbo, kako sem podoben smetarski primer razpletel že pred nekaj leti.

Začetek mojih "posredovanj" ima že skoraj desetletje dolgo brado. Na tv mi nekaj ni bilo všeč, sploh ne vem več, kaj je to bilo, vendar se mi je med iskanjem grešnega kozla le posrečilo najti pooblaščenega "varuha". Gospa v Oglaševalski zbornici me je skušala prepričati, naj "vložim pritožbo", jaz pa sem ji poskušal razložiti, da se sedaj, ko sva primer pogovorno že obdelala, nadaljni birokraciji lahko izogneva : tako kot policaj, ko izve za neko neumnost, lahko že "brez prijave" ukrepa po službeni dolžnosti, lahko tudi ona, ki je na zbornici to uredi brez mojega pisarjenja :odpre naj tv in bo tam lahko videla še tisto, kar sem jaz morebiti spregledal. Bila je zelo trmasta in najbrž predvsem "komot", zato ni odnehala. Morda je mislila, da sem izrekel še kako grdo besedo , to jaz vendar ne počnem, in pogovora je bilo konec. Zakaj se tistega po kakih desetih dneh na tv ni videlo več, ali se jim je iztekla pogodba, ali gospa ni tvegala novih neprijetnih stikov, zame ni bilo več pomembno, saj je motnja izginila.

V letu 2009 se je pojavila nova "motnja", ki je trajala že presneto dolgo. Stalno se hvalim, da sem zvest uporabnik moje hiše RTVS, vendar občasno le malce poskakujem sem in tja, takrat, ko želim najti neko primerjavo poročanja.

Tistega dne, ko mi je bilo motnje dovolj, se sploh nisem zavedal, kateri kanal je vklopljen. Klic na Zbornico sem hitro skrajšal, saj se je oglasila ista devojka kot v zgornji zgodbi, zato je kar začelo nastajati pisanje, ki vam ga posredujem in ima ime zadeve "sporno oglaševanje-priloga 1".

Po imenih naslovljencev se lahko ugotovi ,da je prva Zbornica (ki bi morala ukrepati po službeni dolžnosti), drugi je naslov oglaševalca, sledijo vaša hiša, minister za šolstvo (vzgoja), minister za smetnjake in še poveljujoča inšpektorica (najbrž za okolje).

- prvi odgovor je že istega dne priletel iz vaše hiše : Maja je bila na bolniški , njen namestnik pa je bil moškega spola in kot tak že nezanimiv sogovornik.

- drugi odgovor je priletel naslednji dan, takoj, ko so pometli dvorišče. posredujem vam ga kot "neprimerno oglaševanje-priloga 2"

Preberite vsaj zadnji-končni odstavek. Katja se me je spomnila še za Božič istega leta, morda leto kasneje sem pa povsem po naključju na nekemu forumu odkril, kako so "uporabniki" Sandija dajali v prešo :menil je, da če jim ni všeč, naj pa preklopijo na drugi , vendar so mu povedali, da je tv izumljena za širne množice in ne za peščico podjetnikov, recimo zanj. Po krajšem spletnem prerekanju je Sandi sprevidel da se je ustrelil v koleno, se opravičil in dano besedo tudi uresničil. Tistih bedastih in prežvečenih oglasov po dveh tednih ni bilo več videti (spomnite se tistega cvilečega golobučneža v svetloplavem suknjiču, ki je vsak dan po desetkrat razlagal delovanje nekega sekljalnika ...)

Slikovno sporočilo (spot) tega primera je po mesecu dni bilo spet videno.; več ljudi je ugotovilo, da se je moralo nekaj zanimivega zgoditi. Met plastenke preko rame v grmovje je bil izrezan in vsi smo se veselili tega, verjetno tudi Sandi.

Gospa varuhinja,

tile oglaševalski mojstri naj občudujejo svoje mojstrovine na Portoroških dnevih kolikor hočejo, tudi nagrade za neumnosti si lahko delijo, toda ko je to enkrat na tv, potem sem pa samodejno vpleten tudi jaz kot uporabnik tega občila.. Na tržnici, če mi solata ni všeč grem k sosednji stojnici, na tv pa se ena in ista solata prodaja (predvaja) v večmedijskih hišah. Če je zbornica gluha in če so gluhi tržniki medijskih hiš, potem se vpletejo stari sitni fotri. Ne recite mi, da imam preveč časa ali da to počnem kot "konfliktna osebnost", to počnem zato, da svoje vnuke vsaj simbolično skušam ubraniti pred neumnimi početji skraužanih ali golobučnih fantov.

Imam še tri ali štiri "enkratne primere" posegov v oglaševalske umetnine, še vedno hranim "dokumente" in vam lahko pripravim zanimivo kot tudi zabavno branje, zabavnejše od tiste zabave, ki sta mi jo predstavila Krajnc in Radović minulo nedeljo ob osmih zvečer.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Seveda lahko tudi javnost vpliva na trende in način oglaševanja. Tega se drugače kot z odzivanjem res doseči ne da. Marsikdo se strinja z marsikatero negativno pripombo na različne oglaševalske zavajajoče, sporne ali neetične pristope z namenom vplivanja na potrošnika, vendar posameznikov z voljo za konkretno ukrepanje oziroma odzivanje je pa bolj malo.

### **3. g. P. M.:**

OGLAŠEVALSKO RAZSODIŠČE pri SOZ,

Ljubljana, Parmova ulica 53

Na tv že dalj časa videvam oglas, v kateremu se razločno vidi dejanje, ki je v nasprotju s pravili lepega vedenja in v nasprotju z vsakdanjim "oglaševanjem" varovanja našega okolja.

Moja odločitev o tej prijavi je nastala ob zadnjemu videnemu predvajanju pred štirimi ali petimi dnevi. Priiskanju vašega naslova sem našel tudi oglaševalski kodeks in navodila za vlaganje pritožb. Zato, ker si predtem nisem beležil oglasovih podatkov, bodo le ti v nadaljevanju navedeni po spletnih podatkih prodajalca izdelka in upam da tu nisem naredil napake.

- področje oglaševanja : tv ; skoraj v celoti gledamo TVS

- oglaševalec : Studio Moderna, Zagorje ob Savi
- predmet oglaševanja : športni pas "CosmodiskActive"
- nastopajoča oseba : Nino Cokan, triatlonec
- sporni prizor : na kolesu vozeča nastopajoča oseba se osveži z nekaj požirki pijače iz plastenke (?), nakar to plastenko ODVRŽE med skalovje ob stezi.
- spornost oglasa : obstaja velika možnost posnemanja takega dejanja (predvsem pri mladih) in razvrednotenje boja za ohranitev okolja.

Oglas se predvaja že razmeroma dolgo, skoraj tako dolgo je tudi že od tega, ko sem zaznal opisanooodmetavanje. Na možno vprašanje, zakaj svoje mnenje podajam tako pozno, odgovarjam povsem preprosto: Prvi, ki bi se moral zavedati take napake v oglasu je njegov režiser. Naslednji je naročnik oglasa (prevzem oz potrditev naročenega izdelka). Kot tretji varnostni element vidim službo marketingatv hiše ki oglas predvaja. Od tu dalje lahko že naštevam tiste, ki so oglas nedvomno videli, vendar niso opravili svoje tako človeške, kot službene dolžnosti. To so šolniki vključno z njih ministrom ; okoljevarst- veniki, vključno z njih ministrom, ustrezne inšpekcijske službe in seveda Slovenska oglaševalska zbor-nica, ki mora ob takih primerih v smislu svoje namembnosti delovati samodejno. Moja malenkost je daleč na koncu tega spiska, zato to mnenje podajam sedaj, ko še vedno ni bila uresničena nobena od prvih možnosti.

V navodilih sem prebral, da se podpisane prijave vlaga pisno po klasični pošti. Tu uporabljam novejšo obliko, saj predvidevam, da je vsebina pomembnejša od oblike. Lepo pozdravljkam vse prejemnike tega pisanja.

### **Katja Skumavc, Studio Moderna:**

Spoštovani gospod ,

Prejeli smo Vaše elektronsko sporočilo, ki se nanaša na predvajani oglas za izdelek CosmodiskActive. Oglas za izdelek CosmodiskActive, kjer nastopa triatlonec Nino Cokan, se v programskih shemah televizijskih hiš predvaja v treh oblikah: v 120 sekundni, 60 sekundni verziji in v verziji, ki se nanaša tudi na izdelek KosmodiskPrestige. V maju 2009 smo televizijskim hišam podali umik obstoječih oglasov in posredovali v predvajanje spremenjene oblike oglasov, kjer sporni odsek ni bil vsebovan. Oglasi v novi obliki bi morali stopiti v predvajanje z dnem 17.5.2009. Glede na to, da so bile dodane spremembe pri oglasu, ki vsebuje tudi izdelek KosmodiskPrestige, se je pri tej obliki v predvajanje vrnila verzija, ki ste jo tudi sami zasledili in vsebuje sporni odsek.

Takoj po prejemu Vašega elektronskega sporočila smo opravili poizvedbo pri televizijskih hišah ter ugotovili dejansko stanje, ki ga navajamo. Danes smo televizijskim hišam, ki predvajajo oglase za CosmodiskActive, posredovali verzije, ki ne vsebujejo spornega odseka.

V Studio moderna d.o.o. smo zavezani k dobrim poslovnim praksam. To zahteva nenehno prilagajanje tako tržnim kot zakonskim zahtevam. Pri izdelavi oglasov smo trdno zavezani zakonitemu, poštenemu, resničnemu dostojnemu in odgovornemu oglaševanju. Naši oglasi se že vrsto let predvajajo v televizijskih programih slovenskih televizijskih hiš. Pri tem ni bilo oglasa, ki bi imel sporno vsebino na način, kot ste ga predstavili v elektronskem sporočilu. Glede na veliko količino in raznovrstnost predvajanih oglasov se je žal vseeno pripetilo, da se je kljub našemu predhodnemu ukrepu za umik oglasov s spornim odsekom, v programski shemi predvajal oglas s spornim odsekom. Za to se opravičujemo.

Vam, g. M. se zahvaljujemo za opozorilo in Vam sporočamo, da smo takoj ukrepali in televizijske hiše pozvali na prenehanje predvajanja oglasa v sporni obliki.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

**Zelo korektna komunikacija, upam, da v obojestransko zadovoljstvo.**

#### **4. g. P. M.:**

Gospa varuhinja,

moje pismo, poslano 25.3.2013 na Porsche, Oglaš.zbornico je bilo "v vednost" poslano tudi vam.

Verjetno vas zanima, kakšne odzive je povzročilo, zato jih bom nanizal kar po vrsti.

- Kot prvi se je 26.marca 2013 oglasil :

Pozdravljeni,

Oglaševalsko razsodišče, ki deluje znotraj Slovenske oglaševalske zbornice, lahko ukrepa zgolj na podlagi prejete pritožbe. Postopek pritožbe je enostaven in brezplačen, stroške postopka, povezanega s sprejemom razsodbe, krije Slovenska oglaševalska zbornica.

Več o postopku pritožbe najdete na:

[http://soz.si/oglasevalsko\\_razsodisce/postopki/24/](http://soz.si/oglasevalsko_razsodisce/postopki/24/)

Za dodatne informacije smo vam na voljo.....Lep pozdrav,

**B. O., vodja komuniciranja SOZ**

- moj odgovor 26.marca 2013 je bil:

Gospod B. O., vse to, kar ste napisali poznam tudi jaz, toda mnenje, da bi najo nekemu smetenju odločala "komisija" se mi ne zdi smiselno : ne taktično in ne stroškovno. V kolikor utemeljeno napišete, da v oglasu smetenja ni, potem lahko napišem tudi tako imenovano "pritožbo".

V kolikor še niste slišali:

Pred nekaj leti sem pol leta občudoval oglas za kozmodisk. Triatlonec je prišel iz vode in nadaljeval pot na kolesu.

Pri tem je naredil požirek iz plastenke , nakar jo je preko rame "zabrisal" v grmovje. Ko poklicneži po tolikem času niso "opazili" kapitalne napake ter ukrepali, sem kot amater podobno poslal pošto kot včeraj poslal na vsaj 8 naslovov. V teku dvajsetih minut se je oglasila gospa iz podjetja proizvajalca, se opravičila, zahvalila za opozorilo in povedala, da je oglaševanje že ustavljeno. V manj kot enemu tednu je bilo oglasno sporočilo spet na tv, vendar z izrezanim spornim dejanjem.

Ste že slišali za izraz birokracija? Tole vaše pisanje je vzorčni primerek, p'rimeren, da se nekje javno objavi..

P.M.

- B. O. je bil vztrajen; vljudno je odgovoril še istega dne 26.3.2013 :

Spoštovani,

Oglaševalsko razsodišče ima sedem članov, uglednih strokovnjakov s področja marketinga in oglaševanja.

Njihova vloga oz. vloga Oglaševalskega razsodišča je, da ureja stvari po strokovni poti, glede na določila Slovenskega oglaševalskega kodeksa in s postopki, ki so sistematično vodeni. Seveda je vaša pravica, da se sami obrnete na oglaševalca in poskusite neposredno z njim doseči dogovor, če pa želite ukrepanje stroke, ki deluje v okviru Oglaševalskega razsodišča, potem je vložitev pritožbe edini pravi način.....Lep pozdrav,

- moj odgovor 26.3.2013 ni bil nič kaj prijazen.

Gospod O.,

spet ste mi napisali nekaj, kar mi je že znano.

V kolikor še niste slišali :

Pred nekaj leti je zavarovalnica Generali na tv oglaševala svoje storitve.Morda se spomnite kabrioleta s svetlolaso mlado damo za krmilom, družbo ji je delal mladenič oblečen v kostim levčka. peljala sta se in spotoma malo "butala" z avtom sem ter tja,



se smehljala "saj je avto zavarovan", se ustavila, na vetrno steklo je priletel otrok, steklo je postalo lisasto, onadva sta se oddaljila, pogledala preko ramen, otrok jima je menda pomahal in se smehljajoč obrnila in odšla naprej. Tudi tu menda prevzame odgovornost zavarovalnica. Figo, tako se pa ne smemo igrati. Moje obvestilo je bilo tako kot danes, sprva zavrnjeno, na ponovno "obvestilo" (nisem se pritožil, saj niso razbijali mene") je stekel postopek. V komisiji so bila "strokovna imena". razsodili so, da se moje pisanje zavrne, saj je oglasno sporočilo oblikovano v zabavni-smešni obliki in da ljudje to sporočilo tudi tako razumejo. Rzsodbo sem zavrnil ob mnenju, da naj se oglašijo takrat, ko bo komisija imela v svojem sestavu najmanj enega člana prometne stroke. Kako vozimo in se obnašamo v cestnem prometu in koliko je oboje usklajeno s cestno-prometnimi predpisi nas ocenjujejo v ta namen izobražene ter pooblašene uradne osebe in ne nekaj deklic iz FDV-ja, ki za kaj takega niso ustrezno prometno usposobljene, niti pooblašene. Na ta moj odgovor "vse tiho je bilo".

O celotnemu dogajanju sem obvestil tudi Ministrstvo za promet in Svet za varnost v cestnem prometu.

Na poslani e-pošti so bili napisani še drugi naslovi in med njimi tudi naslov naročnika oglasa Zavarovalnice Generali. Njihov odgovor sem prejel že po dveh urah. Opravičili so se in dragi oglas še isti dan umaknili s predvajanja. Mojo razlago o prometnih strokovnjakih so popolnoma razumeli.....LpP.M.

- Oglaševalska zbornica se ni več oglasila

- 26.marca 2013 se je oglasil ..Direktor Porsche Verovškova

### **Spoštovani g. M.**

Oglaševanje novega Seat Leona izvaja Porsche Slovenija, blagovna znamka Seat. Trgovci o načinu oglaševanja ne odločamo. Vašo elektronsko pošto sem posredoval direktorici blagovne znamke Seat.

### **Lep pozdrav , M. Ž.**

- Na "nevtralno" obliko prejetega pisma sem 26.3.2013 odgovoril enako :

Gospod Ž., trudil sem se, da bi našel pravi naslov, vendar dlje od vaše hiše nisem uspel priti.....P.M.

- 26.3.2013 je prispelo pismo, katerega vsebina je bila tako dvouma, da sem bil prepričan, da mi piše oče v oglasu nastopajočega otroka. :

Spoštovani g. M.,

zahvaljujemo se vam za poslano pripombo v zvezi s "spornim" oglasom, katero smo posredovali odgovornim na Porsche Slovenija d.o.o., ki je tudi naročnik oglasa.

Verjamem, da na vašo "pritožbo" že pišejo odgovor, medtem pa vas vabim, da si na <http://www.seat.si/leon> ogledate celoten spot. V njem je razvidno, da se celotno

spoznavanje z vozilom dogaja na **domačem dvorišču** in je tako tudi predmet odvržen na **domačo zelenico**.

Kot oče vam lahko povem, da na svojem dvorišču, za sinom večkrat pospravljam "odvržene igrače" a mislim da to ni razlog, da me imate za slabega očeta. ....Ali pač? Odločitev je vsekakor vaša! V upanju, da sem vsaj malce omilil srd ob gledanju "škodljivega" oglasa vas lepo pozdravljam .....S. B. , vodja prodaje SEAT

Spoznavanje z vozilom , pospravljanje po domačem dvorišču in užaljenost "slabega očeta" so me navedli, da je ta vodja prodaje svojo pripadnost službi izrazil celo tako, da je pri vsem še odigral njihovo oglasno sporočilo, zato je bil moj odgovor 26.3.2013 takšen :

Gospod B.,

najbrž sem jaz prvi od gledalcev, ki je izvedel, da je bila igrača odvržena na domačem dvorišču. Mar boste sedaj podobno obvestili še nekaj tisoč ljudi ? Na videu se igrača odvrže in v naslednjem delcu sekunde vozilo že vstopa v tunel . Tak posnetek gledalcu zagotovo ne razloži, da se z vašega dvorišča zapelje naravnost v tunel. Omenjate vaše dvorišče. Tv oglasi se predvajajo tudi v raznih skrajšanih oblikah in tam vašega dvorišča ni videti. Ne mešajte oglasa in vašega očetovstva, saj o vašem osebnem dvorišču in osebni zelenici v moji pošti ni bilo omembe.....P.M.

Tukaj se je najin pogovor končal

- Zadnje prijateljsko prepričevanje se je zgodilo tudi 26.3.2013. V boj je vstopil nežnejši spol; marketing SEAT

Spoštovani g. M.,

najprej hvala za vaše mnenje glede TV oglasa.

Oglas kot tak je pripravljen za globalni trg, kar pomeni, da ga predvajajo vse države, uvoznice znamke SEAT. Pripravila ga je globalna marketinška agencija in v nekaterih državah je prejel priznanje za enega izmed najbolj vidnih in prepoznavnih TV oglasov. Vsak seveda ima pravico do mnenja zato nam dovolite, da vam obrazložimo še naš vidik.

V samem oglasu se odvijejo številni odnosi. Koncept oglasa je zasnovan na razumevanju vprašanja: "Kako smo se počutili, ko je oče prvič pripeljal domov nov avtomobil?". Zagotovo smo vsi občutili medsebojno delovanje ponosa in ljubezni, zato lahko to globoko vez med očetom in sinom v samem spotu tudi zaznamo. Narava spota je intimna, topla, naravna in pozitivna zato menimo, da spot ne spodbuja "slabe vzgoje" temveč poudarja tisto, česar se vsi premalo zavedamo: medsebojne odnose. Hvala za razumevanje in lep pozdrav,.... K. K. ....Marketing SEAT

- Moj odgovor-še istega dne- je bil grob, spomnil sem se otrok, o katerih nam vsakič pripoveduje Mario, zato je odgovor :

Gospa K.,

mene vaša pravljica pripoved ne prepriča. Zagotovo so bili na svoj novi avto ponosni, v nobenemu primeru pa ne morejo biti ponosni na odmetavanje igrač, sploh pa ne takih, kot je bila videti ta. Tisto opevano toplino bi morali začutiti tudi tisti, ki niti cenjenih medvedkov nimajo niti tisti, ki po občestnih jarkih pobirajo smeti in odvržene igrače. Oglasil se mi je gospod oče v oglasu nastopajočega dečka in povedal, da je sin sam pobral odvrženo igračo, kar oglasa sploh ne spremeni: na videu se delček sekunde poprej vidi vstop v tunel in ne njihovega vrta. Nisem psiholog, vendar ko bi se igrača mehko odložila poleg sebe bi bilo razumljeno, da jo je imel rad (toplina). Prizor, ko se igrača odvrže pa se lahko razume, kot da jo je ob pogledu na novo igračo v trenutku zasovražil in je zato niti trenutka, niti do doma ni želel več videti :to je pa že nekam "moderna toplina", ki je pa jaz ne razumem. Najbrž boste morali izumiti še kako drugačno razlago. PM.

Moji sogovorniki so izgleda ocenili, da se s takim nerazumevajočim barbarom kot je stari M. ne bodo več prepirali, kar pa me ni prav nič prizadelo., saj se ta igrače odmetavajoči oglas v naslednjih dneh ni več ponovil.O oglaševalskih prijemih in o dobrih ter slabih-nesprejemljivih oglasih bo na tv potreben še kak pogovor, saj z eno samo muho še nismo ukrotili slona.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Hvala za posredovanje dopisovanja, ki je očitno precej bolj naporen komunikacijski podvig v dobrobit potrošnika kot na primer v primeru odziva Studia Moderna.

#### **5. g. T. M.:**

Prosim da odgovorne osebe na TV opozorite, da naj bo napisano, koliko minut bodo trajale reklame. Zakaj? Če recimo čakam oddajo in me zanima tudi začetek ali npr.predstavitev gostov, moram kot idiot sedeti pred TV in gledati reklame za npr. pralne praške in WC čistila in nikoli ne vem ali je reklama, ki jo gledam zadnja, ali jih bo še pet ali mogoče celo sedem-ob tem, da za tak žaljiv odnos celo plačujem naročnino.

Če jim bo ureditev tega problema prevelik zalogaj, naj se prosim pozanimajo pri HRT, kako obravnavati gledalca z vsaj elementarno spoštljivostjo.

Prosim vas, da mi sporočite, kaj boste uspeli urediti -se opravičujem za to sugestijo, ampak v tej državi namreč to že dolgo ni več samoumevno.

#### **Simona Žitnik, vodja Službe za trženje oglasnega prostor:**

Spoštovani,

RTV Slovenija sredstva za svoje delovanje pridobiva tudi s prodajo oglasnega prostora. Koliko oglasnega prostora na uro televizijskega programa je dovoljeno izkoristiti za predvajanje oglasov in na kakšen način natančno določa zakon. V kolikšni meri je ta zakonsko določen maksimum dejansko zapolnjen, pa je odvisno od povpraševanja oglaševalcev. Želja oglaševalcev je, da se njihovi oglasi predvajajo med tistimi vsebinami, ki dosegajo visoke gledanosti.

Oglaševanja s sliko v sliki na TV Slovenija (rešitvijo, ki jo gledalec predlaga in, ki se jo poslužuje na nekaterih tujih TV programih) nam naš zakon ne dovoljuje.

Spoštovana ga.Molk! Zahvaljujem se vam za zavzetost in ažurnost pri reševanju moje pripombe.

Kar se odgovora ge.Žitnik tiče, je pa zelo razsvetljuječ.Odsedaj se bom še vedno počutil kot tepec, ko bom spoznaval vse možne pralne praške in mehčalce, vendar se ob tem ne bom vznemirjal, ker tako določa zakon, ki sem ga pa preko svojega predstavnika v parlamentu sprejel pravzaprav jaz sam.

Hotel sem pa samo opozoriti, da bi se spodobilo oz.bi bil minimum spoštljivosti do gledalcev, da bi med reklamami/ki jih je skoraj toliko, kot na komercialnih TV,ki pa ne pobirajo naročnine/ na spodnjem delu ekrana pisalo, da bodo trajale npr.od 20.40-20.43. Potem bi tudi lažje prenesel programske vsebine, ki sem jim izpostavljen in ne bi razmišljal o tem, da bi zaprosil za beneficirano gledalsko dobo.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Pritožnik je v pritožbi jasno zapisal, da poziva k objavi, koliko časa (minut) se bo odvijal posemezni oglasni blok. Iz odgovora vodje Službe za trženje oglasnega prostora je možno razbrati marsikaj, odgovora na pobudo pritožnika pa ne. Oddaja Studio City na primer že dolgo v spodnjem levem kotu ekrana v najavi oglasov objavlja minutažo, koliko časa bo oglasni blok trajal. Podoben pristop si pritožnik želi očitno na splošno v vseh primerih in pričakovali bi odgovor, ali je takšen način možno pričakovati v bodočnosti v vseh primerih pred oglasnimi bloki. Če ni mogoče, pa zakaj ni mogoče ali predvsem ni zaželeno! Ni tudi jasno, o kakšni zakonsko nedovoljeni sliki v sliki je govora?

P. S.: Tak odgovor je posredovan še enkrat v kategoriji Športni program, kjer konkretno nek pritožnik predlaga predvajanje slike v sliki med prenosom formule, ko predvajajo oglase. Zato mogoče ta odgovor Službe za trženje ni bil poslan pritožniku, ampak se je nekaj zamešalo.

#### 4. ga. ?. ?.:

Gospa se pritožuje tudi nad velikim številom oglasom.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Precej pritožb se vrsti zaradi količine oglasov, vendar se predvajajo v zakonsko določenih časovnih okvirih.

#### **Nasprotovanje načinu obveščanja in izbora novega Varuha gledalcev in poslušalcev**

#### 1. - 5. ga. I. L., ga. H. R., ga. J. V. C., g. Z. C., A. S.:

Spoštovana ga. varuhinja,

v medijih (časopis Delo, Demokracija, Žurnal24, Times...) je zaokročila novica, da se je razpis za novega varuha pravic poslušalcev in gledalcev RTV iztekel. Nesprejemljivo in skrajno nepravilno in neetično je dejstvo, da se kot edini in izključni kandidat omenja Lado Ambrožič, kakor da ostali prijavljeni ne obstajajo. To je diskriminatorno. Kje in od koga so novinarji dobili informacijo, da naj bi eden od prijavljenih sploh ne izpolnjeval pogojev, in da ostali ne prihajajo z RTV je resno vprašanje, saj lahko takšne informacije posreduje le Vaša hiša. Kandidati bi morali biti v enakem položaju, Ambrožič pa je javno favoriziran in od nekaterih že kar določen za novega varuha. Če se bo to res zgodilo, potem je postopek za izbiro varuha nepotreben in je javna RTV zasebna organizacija, ki na nevtralne položaje nastavlja svoje ljudi, formalno pa v javnosti deluje "po predpisih". Kandidat (Ambrožič), če bi bil izbran za varuha, ne bi bil varuh gledalcev in poslušalcev, ampak varuh zaposlenih na RTV in bi zastopal njihove interese, ne pa naših.

Prosim, da o nastali situaciji nemudoma obvestite generalnega direktorja in programski svet.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Identiteta kandidatov je s strani RTV Slovenija zaupna do končne odločitve generalnega direktorja. Niso pa kandidati, ki se prijavijo na razpis, zavezani k molčečnosti in res se ponavadi za odmevne funkcije po medijih navaja imena kandidatov. Tudi za novega varuha ali varuhinjo človekovih pravic na primer so bili kandidati, ki so se prijavili na razpis, znani. Je pa res, da niso vedno po medijih objavljena imena kandidatov, ki tudi sicer niso že predhodno javne osebnosti. Nekateri mediji so za favorita navajali gospoda Lada Ambrožiča. Tako so presodili dotični mediji, verjetno na podlagi renomeja Lada Ambrožiča, saj niso navajali, da bi od kod sicer prejeli takšne (zaupne) informacije. S strani RTV Slovenije

podatkov o imenih kandidatov mediji ne bi smeli pridobivati. Objava, da naj nekdo ne bi izpolnjeval pogojev in da ostali kandidati ne prihajajo z RTV SLO, pa ne pomeni objave identitete kandidatov.

P. S.: To je zelo pomembna zadeva. V bistvu ni jasno, zakaj je bilo objavljeno, da so imena kandidatov zaupna, v kolikor seveda obstaja pravica posameznika, da pove komur koli na svetu, če je kandidiral na določen razpis. Ponavadi se za razne odmevnejše funkcije navaja imena. In zdaj, ko je mesto varuha zasedeno, se mi ni uspelo prebiti do nobene objave, kjer bi si lahko prebrala, kdo je še kandidiral. Naj poda odgovor na te pritožbe generalni direktor. To je njegova odgovornost in moralna dolžnost.

**6. ga. M. R.:**

Spoštovani,

prosim, če mi posredujete imena in priimke kandidatov za novega varuha pravic gledalcev in poslušalcev.

**Dragana Banović, Služba za odnose z javnostjo RTV Slovenija:**

Spoštovani,

na razpis za varuha pravic gledalcev in poslušalcev so se prijavili štiri kandidati. Imena in priimki kandidatov so zaupni do odločitve generalnega direktorja o imenovanju varuha.

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Novi Varuh pravic gledalcev in poslušalcev je izbran, zato ni več razloga za sklicevanje na zaupnost do odločitve generalnega direktorja RTV SLO!

**7. g. J. J.:**

Spoštovana varuhinja, gospa Miša Molk,

V medijih sem zasledil, da vam kmalu poteče mandat in da bo za novega varuha verjetno izbran gospod Lado Ambrožič.

Moram priznati, da vašega dela varuhinje nisem podrobno spremljal, vedno pa sem globoko spoštoval in tudi sedaj, vaše voditeljske sposobnosti. Ustvarjali ste odlične televizijske oddaje in upam, da jih boste tudi v bodoče. Lepo vas je gledati na televiziji.

Glede izbire novega varuha se mi poraja določen pomislek in vprašanja.

Če imam prave podatke je/bo gospod Lado Ambrožič letos star 65let?

Če mandat varuha traja 5 let, bo gospod v zadnjem letu mandata dopolnil 70let? 70 let?

Ob globokem spoštovanju do starostnikov in njihovih življenskih ter delovnih izkušenj in do gospoda Ambrožiča, pa se mi zdijo vprašanja na mestu.

Ali dejansko lahko toliko star gospod, sam in učinkovito opravlja vse zahtevne ter odgovorne naloge varuha, pravočasno obravnava vse pritožbe ter ščiti pravice gledalcev in poslušalcev?

Ali ni tako, da se javni uslužbenci upokojujejo pri 65 letih starosti, ali RTV Slovenija ni javni zavod?

In kakšno sporočilo bi z izbiro tako starega kandidata poslala javna RTV Slovenija vsem mladim, brezposelnim in tisti velikanski množici nezadovoljnih državljanov in državljanek, ki želijo pozitivne spremembe v naši družbi.

Če novinarji že v naprej vedo in napišejo, kdo bo izbran, je to potem že vse prej odločeno in dogovorjeno? Ali bi tako izbran varuh lahko delal neodvisno?

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Novega varuha pravic gledalcev in poslušalcev na podlagi prijav na razpis izbere in imenuje izključno in samo generalni direktor RTV Slovenija. Za takšno funkcijo se pričakuje precej bogat okvir referenc, zato ne predstavlja ravno primerne področja za spodbujanje zaposlovanja prav zelo mladih, ki z izkušnjami na medijskem področju ne morejo konkurirati tistim, ki takšno poslanstvo opravljajo dlje. Kar se sposobnosti tiče, pa so si ljudje različni. Nekateri v poznejših letih ne zmorejo več kakovostno opravljati določenih funkcij, nekateri pa celo šele v kasnejših letih pridobijo na samozavesti, zagonu in ambicijah. Res je odvisno od posameznika do posameznika. Različni smo si. Starost sama po sebi ni posrečeno merilo za presojo o kakovosti opravljanja dela. Diskriminacija sposobnih starejših državljanov za opravljanje določenih del oziroma funkcij v imenu večjega zaposlovanja mladih, pa ne bi bila najbolj posrečena, koristna in pravična metoda za preprečevanje diskriminacije mladih pri zaposlovanju, ki sicer so dandanes brez dvoma v neupravičeno slabem položaju.

#### **Aleksander Novak; vodja kadrovske službe:**

Spoštovani,

do 01.06.2012 je upokojevanje javnih uslužbencev , tako kot ostalih državljanov RS urejal Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju .Po tem datumu, pa je upokožitev javnih uslužbencev vezana na Zakon za uravnoteženje javnih financ. Ta v svojem 188. členu pravi:

» Pogodba o zaposlitvi preneha veljati javnemu uslužbencu, ki izpolni pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine določene v četrtem in petem odstavku 27. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ( ZPIZ 2 ) »

V letošnjem letu je ta pogoj za moške ob delovni dobi 40 let, še starost najmanj 58 let in 4 mesece.

Ker so podatki o delovni dobi in starosti osebni podatki in ne štejejo za informacijo javnega značaja, vam povem lahko le to, da g. Ladislav Ambrožič navedenih pogojev za prenehanje pogodbe o zaposlitvi na podlagi Zakona za uravnoteženje javnih financ ne izpolnjuje.

### **Plačevanje prispevka, financiranje z oglaševanjem, nezadovoljiv program in ideološka podoba RTV**

#### **1. g. B. Ž.:**

“...Ljubljanska RTV, ki si je v socializmu nadelala ime RTV Slovenija, po vzoru TVjev iz drugih republik POST titove Jugoslavije, se izgovarja/pojasnjuje, zakaj potrebuje reklame, kljub izredno zasoljenemu nasilno plačanem rtv-prispevku, glede na standard večine slovencev. Še več generalni direktor predlaga dvig prisilnine na 15€/mesec. S tem bi rtv lahko (mogoče) zmanjšala količino reklamnega nadlegovanja....”

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Precej pritožb se vrsti zaradi količine oglasov, vendar se predvajajo v zakonsko določenih časovnih okvirih.

### **Tehnične motnje - *slab signal***

#### **1. ga. H. I. in g. M. I.:**

Pozdravljeni, gospa Miša Molk. Naš problem je res že zelo star, pa vendar prosim za pomoč: odkar je uveden sprejem signala MP4, je pri nas sprejem zelo, zelo nestabilen. Zelo redko lahko spremljamo slovenski program brez kock. Imamo dve hišni anteni, eno za sprejem slovenskih signalov in eno za sprejem hrvaških. Hrvaške



programe lahko v redu spremljamo, pri slovenskih pa so stalne težave. Enkrat smo uspeli naravnati anteno tako, da smo imeli nemoten sprejem, vendar pa se je to žal kmalu spremenilo. Seveda ni mogoče pričakovati, da bi nekdo večkrat "skočil" na streho, premaknil anteno. To je tudi dodaten strošek. Zato vas prosim za nasvet, na koga naj se obrnemo, da bomo lahko spremljali kvaliteten sprejem.

To si seveda želimo, saj lahko že na osnovi poslušanja za mnogo oddaj rečem, da bi si oddajo rada tudi ogledala.

### **Dipl.ing. Miran Dolenc; vodja skupine Oddajniki in zveze:**

Na naslovu smo 17. aprila opravili meritve možnosti sprejema digitalnega signala. Ugotovili smo, da je sprejem možen z oddajnika:

1. Struge - Grmada K32 (MER 29dB)
2. Krim K32 (MER 22dB)

Nameščeni imajo dve anteni. Predvidevamo, da nista ustrezno združeni. Predlagam, da se obrnejo na monterja antenskih naprav

### **Neuravnotežena obravnava vsebin - *verske vsebine in obeleževanje NOB***

#### **1. g. D. S.:**

naj takoj povem, da me sploh ne moti veliko število oddaj z versko (predvsem katoliško) vsebino ob dnevih, ko so cerkveni prazniki tudi državni.

Zaradi mene so lahko take oddaje vsak dan.

Zelo me pa moti, da ob dnevih, ko obeležujemo dogodke iz NOB, je vsebin na to temo zelo malo, če sploh kaj. Mogoče je bilo tega v preteklosti res preveč, danes ste pa šli v povsem drugo skrajnost.

Pa tudi sicer ... sit sem raznoraznih dokumentarcev o partizanskih pobojih. Saj jin ne zanikam, sploh ne, samo tudi tu ste šli spet v drugo skrajnost. Kot da zločinov in kolaboracije katoličanskih domobrancev ni bilo.

Prosim torej, da programske vsebine uravnotežite. In tudi sicer... med vernimi v Sloveniji niso samo katoličani, pa je 99% oddaj z versko vsebino namenjenih katoličanom. Mislim, da nas je v Sloveniji veliko, ki bi se želeli iz splošne razgledanosti spoznati tudi z drugimi verskimi tradicijami.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Vaše mnenje o nezadovoljivi uravnoteženosti vsebin bo posredovano odgovornim. Praznične dneve TV SLO sicer vedno primerno obeleži. Popolnoma pa se je mogoče strinjati z Vami, da bi moral biti namen Verskega programa predvsem izobraževalni in temu primerno vključevati obravnavo različnih religij. Čeprav je umestno, da je verskih vsebin s tematiko katoliške religije, ki ji v Sloveniji pripada večina, količinsko na programu več, pa vseeno povsem drži, da večina še ne pomeni utemeljenega izgovora za pretiravanje v eno smer in za slabo informiranje o drugih religijah.

### **RTV prispevek - *odpoved, neutemeljenost plačevanja***

#### **1. g. J. Z.:**

Posredujem Vam sledečo nepreklicno izjavo, katero vzemite in uresničite dosledno ter resno. O vsebini le-te pa obvestite vse pristojne ter udeležene dajavnike, organe in ustanove.

IZJAVA

Spodaj podpisani Janez Zadnikar, stanujoč v SI-1132 Ljubljana, Jesenkova 10, podajan naslednjo izjavo, s katero se odrekam Ustavnim in Zakonskim pravicam ter obvezam do zavoda RTVS Radio televizija Slovenija za plačevanje ter pobiranje RTV prispevkov.

Navedenih storitev nisem naročil in jih tudi ne bom plačeval .

#### **Ana Jerman, Služba za obračun RTV prispevka:**

Spoštovani,

zavrnilo ste plačilna naloga za marec in april 2013 z opombo, naj pogledamo vašo elektronsko pošto.

To smo tudi storili in ugotovili, da smo vam poslali kar nekaj pojasnil v zvezi z vašo zahtevo, zato je morda smiselno, da jih preberete.

Dokler imate radijski oziroma TV sprejemnik, RTV prispevka ni mogoče odjaviti. Obveznost plačevanja RTV prispevka je namreč določena z Zakonom o Radioteleviziji Slovenije (Ur. l. RS št. 96/05, s spremembami), v skladu s katerim je dolžan plačevati RTV prispevek vsak, ki ima radijski ali televizijski sprejemnik in živi na območju, kjer je zagotovljen sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija z oddajniškega omrežja. RTV prispevek je posebna oblika parafiskalne dajatve, ki zagotavlja financiranje dejavnosti, ki jo opravlja javna radiotelevizija.

Radiotelevizija Slovenija je javni zavod posebnega kulturnega in nacionalnega pomena. Opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, določeno s tem

zakonom, z namenom zagotavljanja demokratičnih, socialnih in kulturnih potreb državljanek in državljanov Republike Slovenije, Slovenk in Slovencev po svetu, pripadnic in pripadnikov slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji, ter druge dejavnosti v skladu z ZRTVS-2 in Statutom RTV Slovenija ter zakonom, ki ureja področje medijev.

Javna služba po ZRTVS-2 obsega ustvarjanje, pripravlanje, arhiviranje in oddajanje:

- dveh nacionalnih televizijskih programov;
- treh nacionalnih radijskih programov;
- radijskih in televizijskih programov regionalnih centrov v Kopru in Mariboru;
- po en radijski in televizijski program za avtohtono italijansko in madžarsko narodno skupnost (v nadaljnjem besedilu: narodnostni program) ter radijske in televizijske oddaje za romsko etnično skupnost (v nadaljnjem besedilu: oddaje za Rome);
- radijskih in televizijskih programov za slovenske narodne manjšine v sosednjih državah ter za slovenske izseljenke in izseljence (v nadaljnjem besedilu: izseljence) in zdomce;
- radijskih in televizijskih programov za tujo javnost;
- teleteksta, internetnega in mobilnega portala.

Poleg predhodno navedenih programov javna služba RTV Slovenija obsega tudi poseben nacionalni televizijski program, namenjen neposrednim prenosom sej Državnega zbora Republike Slovenije in njegovih delovnih teles ter predvajanju posnetkov teh sej, kadar neposredni prenos ni mogoč, in celovitemu informiranju javnosti tudi o vsem drugem parlamentarnem dogajanju, vključno s sejami Državnega sveta Republike Slovenije, mednarodnimi aktivnostmi parlamenta, posveti v organizaciji Državnega zbora Republike Slovenije oziroma njegovih delovnih telesih ali Državnega sveta Republike Slovenije in drugimi aktivnostmi, povezanimi z uresničevanjem ustavnih pristojnosti slovenskega parlamenta.

Zakon določa, da RTV Slovenija zlasti:

- zagotavlja verodostojne in nepristranske informativne oddaje, s katerimi celovito obvešča o političnem dogajanju doma in v zamejstvu, o pomembnih dogodkih v preostalih evropskih državah, zlasti članicah Evropske unije, in o pomembnih svetovnih temah tako, da posredovane vsebine omogočajo objektivno javno obveščenost državljanov Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in

Madžarski, avtohtone italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji;

- zagotavlja kakovostne izobraževalne oddaje, v okviru katerih posreduje celoten spekter aktualnih vsebin od verskih in socialnih do naravoslovnih in tehnološko-informacijskih vsebin;

- zagotavlja produkcijo igranega programa;

- zagotavlja oddaje, ki odražajo življenje in probleme različnih struktur prebivalstva, pri čemer izhaja iz načela enakopravnega obveščanja o dogajanjih v vseh delih Slovenije in zamejstva, zagotavlja ustvarjanje dokumentarnih oddaj nacionalnega pomena, ki predstavljajo dokument preteklega časa in časa, v katerem živimo;

- zagotavlja visoko kakovostno lastno produkcijo, namenjeno otrokom, mladostnikom in starostnikom;

- zagotavlja kakovostne razvedrilne vsebine za vse starostne skupine;

- zagotavlja kakovostne informacije o vseh pomembnih kulturnih, političnih, zgodovinskih, športnih, socialnih in ekonomskih dogodkih;

- zagotavlja uresničevanje ustavnih pravic madžarske in italijanske narodne skupnosti na področju radijskega in televizijskega javnega obveščanja in spodbuja povezovanje narodnih skupnosti z matičnim narodom in vključevanje kulturnih ter drugih dosežkov italijanskega oziroma madžarskega naroda v narodnostne programe;

- skladno z meddržavnimi pogodbami in v sodelovanju z javnimi radiotelevizijami sosednjih in drugih držav podpira nastanek in razvoj čezmejnih radijskih in televizijskih projektov;

- izvaja programske vsebine, namenjene slepim in slabovidnim ter gluhim in gluhonemim v njim prilagojenih tehnikah;

- posebno pozornost posveča invalidom in z njimi povezanim vsebinam;

- predstavlja in promovira slovensko kulturo, spodbuja kulturno ustvarjalnost ter svobodo umetniškega ustvarjanja in zagotavlja ustvarjanje, poustvarjanje ter posredovanje umetniških del;

- predstavlja in promovira znanost;

- posebno pozornost posveča problematiki in zahtevam otrok ter družin, in skupin ljudi s posebnimi potrebami, ki so zaradi posebnih okoliščin bolj občutljive za dogajanje v družbi;
- posebno pozornost posveča položaju in delovanju registriranih verskih skupnosti;
- posebno pozornost posveča razvijanju splošne, jezikovne in politične kulture;
- širi razumevanje vseh ključnih vprašanj delovanja demokratične družbe;
- širi razumevanje slovenske zgodovine, kulture in identitete, tudi z vidika evropske zgodovine in mednarodnih povezav;
- spodbuja šport;
- informira o vprašanjih zdravja, varstva okolja in varstva potrošnikov;
- informira o pomembnejših vprašanjih varnosti ljudi, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter obrambe države, vključno z vprašanji delovanja institucij mednarodne skupnosti, v katere je včlanjena Republika Slovenija, ter posreduje nujna obvestila v zvezi z ogroženostjo ljudi, premoženja, kulturne dediščine in okolja, upošteva interese posameznih skupin gledalk in gledalcev (v nadaljnjem besedilu: gledalci) ter poslušalk in poslušalcev (v nadaljnjem besedilu: poslušalci) v Republiki Sloveniji in v okviru možnosti omogoča njihov dostop v programe;
- spodbuja kulturo javnega dialoga ter omogoča širok prostor za javne razprave o problemih v družbi;
- obvešča slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, Slovence po svetu in tujo javnost o dogajanjih in dosežkih na kulturnem in drugih področjih v Republiki Sloveniji ter skrbi za uveljavljanje slovenske radijske in televizijske ustvarjalnosti v tujini;
- podpira razširjanje programskih vsebin, namenjenih gluhim ter slepim, v njim prilagojenih tehnikah;
- podpira širjenje vednosti o drugih kulturah, ki so zastopane v Sloveniji, in njihovih predstavnikih;
- zagotavlja produkcijo in predvajanje slovenskih avdiovizualnih del in avdiovizualnih del neodvisnih producentov;
- zagotavlja prometne informacije.

V strukturi predhodno navedenih programov mora RTV Slovenija zagotoviti večinski delež kulturnih, umetniških, informativnih, dokumentarnih in izobraževalnih vsebin.

**2. g. Š. M.:**

Prosim, povejte mi ,smo ena družina jaz Štefan ,žena Sandra ,sin Maj ki ne hodi in ne govori in pa babica Marija ki pa sploh ne gleda televizije ZAKAJ moramo 2x plačati naročnino oba z ženo sva brezposelna edino babica ima penzijo prsim če mi odgovorite HVALA LEPA

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Iz službe za obračun RTV prispevka so mi odgovorili, da je zadeva že urejena.

**Pomanjkljivo obveščanje o ponovitvah in netočnost predvajanja oddaj**

**1. ga. A. B.:**

Klikam po vaši spletni strani pa nikakor ne najdem kam naj pišem, da bi zvedela, kako naj na programu najdem, kdaj bo ponovitev kakšne oddaje ali filma. Zakaj tega ne napišete? Včasih začneš gledati sredi oddaje, pa ti je všeč pa bi rad pogledal še začetek, pa ne veš kdaj bo oddaja na programu. Je potrebno res na roke prelistavati program in iskati šivanko v senu?

Ali pa daš snemati film sredi noči, ker ure predvajanja niso točne, tajmer pa nastaviš po programu, zmanjka časa za snemanje.....

**Miša Vrbec; oddelek za predvajanje programov RTV Slovenija:**

Spoštovana varuhinja!

Za lastni program na sporedih ne pišemo, kdaj bomo predvajali ponovitev. To rešujemo z grafiko (napis oz. pasica) cca. 5 minut pred koncem predvajanja (napis ZNOVA). To velja le za naš, lastni program. Za tuji program pa ponovitve niso določene, saj se tukaj uredniki odločajo bolj dolgostezno (na podlagi licenc in uredniške "politike").

Realizatorji vsakodnevno popravljajo začetke predvajanja na TTX in sporede MMC. Gledalki predlagam, da spremlja sporede na teh platformah.

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Zakaj se ne označuje ponovitev še v sporedih? Vendarle bi ravno v primeru lastnih oddaj, pri katerih so ponovitve že vnaprej predvidene, lahko razmislili o smiselni označitvi ponovitev tudi na sporedu. Večinoma zanima termin ponovitve ravno tiste gledalce, ki so določeno oddajo zamudili, manjkrat tisti, ki so jo začeli spremljati na sredini, pa lahko ujamejo čas ponovitve izpisan na ekranu. Ker ponovitev ni označena v sporedu, verjetno izgubljam gledalce, ki bi si sicer vnaprej lahko zabeležili termin predvajanja ponovitve in si tako ravno naše oddaje ob ponovitvi tudi ogledali. "Reševanje" zgolj z napisom na ekranu ob premiernem predvajanju oddaje zato ni nujno najbolj posrečeno delovanje.

## **Nenapovedane spremembe TV sporeda**

### **1. g. U. Š.:**

Spoštovana gospa Molk,

pred nekaj tedni sem poslal pritožbo, nad programom RTV SLO. Spraševal sem o tem, zakaj in s kakšno pravico menjate vsebine na TVju. V prime time terminu v petek zvečer ste predvajali oddajo o Papežu Razingerju in odpovedali predvajanje priljubljene serije Miranda...

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Spoštovani Gospod Š.,

gre bolj za vprašanje kot za pritožbo. Za spremembo oddaje se je odločil direktor televizije skupaj z odgovornimi uredniki.

Varuhinja nima kompetenc za tovrstne odločitve, bilo bi pa prav, da bi bili pravočasno in korektno o spremembi obveščeni.

## **Kakovost slike**

### **1. g. B. Ž.:**

<http://forum.sibila.si/viewtopic.php?p=113586#113586>

RTV negativno kadrirani zaposleni nadaljujejo tradicijo zadnjih 50let, vedno brez sankcij.

Odgovorni in krivi so tisti slovinci, ki "gutaju šta se jim servira"

Z drugimi besedami: "stoka, koja ne umije, da nervira"

<http://shrani.si/f/2b/m5/1IXWy5MN/untitled-7.jpg>

<http://shrani.si/f/34/LR/Ve4185Y/untitled-1.jpg>

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Odkrito povedano mi ni jasno, za kaj konkretno gre v tej skrajno neartikulirani pritožbi.

## **Osebni stik z novinarji**

### **1. ga. S. V.**

Želi govoriti z varuhinjo, ker bi rada stopila v stik z nekaterimi novinarji.

## **INFORMATIVNI PROGRAM**

### **Pristransko novinarstvo - splošno, poročanje o javni tribuni v CD (31. 1. 2013)**

#### **1. g. V. R.:**

Spoštovana varuhinja!

Sem državljan in to včasih zelo jezen , ker sem informiran preko vašega medija enostransko in s tem mislim, da so kršene moje pravice...

Na primer, izbor na MMC kvari neka slika Trčka, ki je tam že nekaj mesecev, kot da je papež. Naj ga zamenjajo s kako lepotičko , bo prijetneje. Najhujše pa je, da v kontaktne oddaje vabite ljudi samo ene miselnosti in v večini primerov ni nasprotnih mišljenikov.

Recimo Černačev zakon vsi vprek kritizirajo , druge plati iz njegovih ust pa ni mogoče slišati, Po mojem mnenju pa je prav njegov zakon prinesel mojemu sinu podjetniku velikanski prispevek pri poenostavitvi spremembe namembnosti.

A vaši novinarji še naprej hop , kot da vlada ni naredila nič za podjetnike. To ni strokovno poročanje ali pa pošteno, če hočete.

Torej iz vašega poročanja vejejo v velikih primerih enostranske informacije in komentarji ter zaključki, kot da stvari nimajo dveh plati.

Prosim vas, da se potrudite in orgirate, kajti vaši gledalci kljub vsemu le nismo vsi tako zaplankani, da nebi opazili nestrokovnosti ali pristranosti vaših novinarjev in urednikov.

Z vsem naštetim pa mislim, da so kršene moje državljske pravice, pravice do neodvisnega in poštenega poročanja.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Splošna opazka, da naj bi bili v informativne oddaje vabljeni le ljudje ene miselnosti, ne bo držala, saj je predstavitev nasprotnih ali različnih mnenj na določeno temo ena od ključnih značilnosti pogovornih oddaj na TV SLO. V kolikor pa v kakšnem določenem primeru po mnenju gledalca ali gledalke ni zadovoljeno kriterijem predstavitve pomembnih različnih vidikov, je treba navesti konkreten primer in svoje mnenje ustrezno argumentirati oziroma podkrepiti s konkretnimi navedbami.

V primeru sprejemanja zakonov, ki v javnosti odzvenijo kot sporni, so seveda pobudniki ali avtorji zakona pozvani k pojasnilom. Zagotovo vsak sprejet zakon vsebuje tudi pozitivno plat medalje oziroma določenim posameznikom prinese določene koristi. V kolikor nam osebno ali komu izmed naših bližnjih posamezen zakon prinese koristi, pa še ne pomeni, da je v



celotnem kontekstu do vseh pošten ali koristen in da ne povzroča skupnosti tudi morebitne škode. V kolikor se ob posameznem primeru izkaže, da je škodljiv vpliv na skupnost večji od koristi za morebitno peščico ali da je tudi korist posameznikov morda neupravičena in ima škodljive stranske učinke na upravičene koristi drugih, ponavadi prevlada utemeljeno mnenje, da je takšen zakon neustrezno implementiran v kontekst. Imate prav predvsem v tem, da je v takšnih primerih treba problematiko obravnavati celostno in z vseh pomembnih aspektov, da bi pozivali k spremembam le na način in na mestih, ki prinašajo nezaželene posledice. Včasih je v osnovi določen zakon dober, a so nujne spremembe v detajlih, ki določajo in narekujejo možen način izvajanja le-teh. In v kolikor določena oddaja ne obravnava dovolj kompleksno predstavljenega problema, lahko rečemo, da problem preprosto ni bil obravnavan dovolj kakovostno in analitično dosledno ali natančno. Konkretnije o primeru, ki ste ga navedli, pa ni mogoče korektno presojati, ker ste izpostavili le svoj splošen vtis o poročanju na splošno in pritožbe niste podkrepili z navedbo konkretne oddaje ali prispevka ter s tem povezane konkretne vsebinske argumente.

## 2. g. V. S.:

Temeljna pravica ljudi je pridobiti informacije na podlagi katerih lahko razmišljajo in samostojno odločajo. Informacije javnega medija, še posebno Javnega zavoda RTV katerega lastniki smo posredno vsi plačniki RTV naročnine morajo imeti visoko (imperativno) uporabno vrednost!

Več kot mesec dni potekajo demonstracije po širni naši Sloveniji. V Cankarjevem domu je bila 31.1. 2013 javna tribuna, ki je trajala preko 5 ur. Karte za tribuno so pred dogodkom pošle. Velika dvorana CD je bila nabito polna, pred dvorano pa je preko ekranov dogodek je na začetku spremljalo več kot 100 oseb.

Na tribuni je nastopilo 30 prijavljenih govorcev (vsak po 5 minut). Kljub obljubi za enakopravno delitev časa za nastope med najavljenimi in prisotnimi na tribuni je javnost dobila zgolj 15 minut za razpravo (vsak po 3 minute). Po petih urah razprav ob že več kot 2/3 prazni dvorani je tako nastopilo samo 6 razpravljalcev iz tribune.

RTV, večkrat zapored tudi na TV 3 Slovenija je gledalcem posredovala samo nagovore prvih štirih od petih napovedanih govorcev ob uvodničarju Venu Tauferju. Dogodku je posvetila ustrezno pozornost samo navidez. Le zakaj ni poročala o 30 nastopajočih v ustreznem posnetku, zakaj MMC ni poročal vsaj na tekstovni način oziroma zakaj radio ni poročal tonsko? Dejstvo je, da ste večkrat zapored ste predvajali govore, samo prvih 5 nastopajočih (ZVEZdA?): Veno Tauferja, Franceta Bučarja, Spomenka Diklić (Hribar), Tone Peršaka, Peter Kovačič Peršin.

Petega napovedanega govornika pa so na RTV povsem cenzurirali, oziroma po domače rečeno dali v BUNKER. Ste ga informacijsko IZBRISALI? Sprašujem se kateri

strici/tete/tuje sive eminence iz ozadja so povedali kaj sme javnost slišati, vedeti oz. videti in kaj ne? To doživljam kot onemogočanje dostopa javnosti do ključnih informacij in prirejanje realnosti. To je tehnika preusmerjanja pozornosti, pranja možganov in norčevanje iz davkoplačevalskih sredstev RTV prispevka (morda je to nadaljevanje Grimm(s)ovih PRAVLJIC ?)

Morda zato ker so nastopajoči pred-osamosvojitveni kadri bivšega totalitarnega sistema tudi, do 2 in 3 krat presegle čas, pa ste kljub temu predvajali njihove celotne govore. To ste izvedli kljub temu da se povelečevani govorniki (ob odsotnem Veljku Rusu) niso držali rdeče dogovorjenega REDa in discipline – oz. minutaže in kljub temu da razen izjemnega nagovora Vena Tauferja in zadnjega dela nagovora Antona Peršaka, niso bili zanimivi za pričakovanja publike tribune. In zato niso bili deležni aplavzov.

Koga je torej RTV – naša, ljudska TV (ki je inštitucija posebnega javnega zaUPANJA) izpustila kot govornika?

Miho Butaro. Pa veste kdo je to? Gospod Butara je eden ključnih stebrov slovenske osamosvojitvene obrambe v vojni za Slovenijo 1991, prisilno upokojeni polkovnik, nekdanji komandant ljubljanske Teritorialne obrambe.

S svojim izjemnim nagovorom je prebudil javno tribuno kar lahko v posnetku, ki ga dobite na spletnih straneh DELA (in ne RTV-ja!). Od vseh nastopajočih je imel daleč najbolj hvaležen aplavz (res)PUBLIKE, prepričajte se z ogledom posnetka. Njegov govor se začne na tem posnetku ob 22,33 minuti:

*Veno Taufer: Sedaj smo slišali štiri veterane slovenske besede - jezika iz 80 let. Sedaj pa vam predstavim gospoda Miha Butara upokojenega polkovnika slovenske vojske komandanta TO, ki je branila Ljubljano.*

**MAGNETOGRAM GOVORA MIHE BUTARE:**

Predsedujoči hvala za besedo. Glede na to da smo iz vseh koncev naše domovine mi dovolite da rečem: Pozdravljena Slovenija! (aplavz) Lepo je videti dvorano CD, prežeto z resnično močnimi in iskrenimi domovinskimi čustvi. Svetlo, kot bi vanjo posijalo Sonce in nas pogrelo s svojimi toplimi žarki. Tu sem v večstranski vlogi, osamosvojitelja, veterana manevrske strukture narodne zaščite RS, veterana vojne za Slovenijo iz leta 1991, predstavnika pridruženih moči zveze združenj borcev in predvsem kot član odbora za pravično in socialno družbo. Zakaj sem tu? Ukradli so nam državo. (aplavz) Ukradli so nam osamosvojitve, potvarjajo njene vsebine in si jo lastijo (aplavz). Vzeli o nam vrednote za katere smo se borili in katere smo uveljavljali. Poglejte, tako kot naša država, tudi osamosvojitve ni in ne more biti in nikoli ne bo privatna lastnina posameznika ali katerikoli stranke. (aplavz) Sedanja vlada kot prva v naši novejši zgodovini onemogoča delovanje veteranov in ustvarja nove delitve na

ideološkem področju kakšnih v preteklih letih preprosto ni bilo. (medklic s tribune: Trenutno družga niti ne zna!). Na pohodu je klerofašizem kot ga naša... (aplavz) Bom ponovil, da se bomo bolje razumeli. Na pohodu je klerofašizem kot ga naša generacija ni nikoli poznala. Kdor tega ne prepozna je slep. Oblastniki hočejo ustvariti prestrašene, povsem vodljive in bogaboječe ljudi.(aplavz) Od tu s tega mesta sporočam nedemokratom naslednje: Ne gospodje tako ne bo šlo. To vam ne bomo dopustili! (aplavz) Moč civilne družbe se veča iz dneva v dan! Preplavila vas bo in odnesla na smetišče zgodovine! (aplavz) Izigrali ste nas za vrednote izborjene v vojni za Slovenijo in za našo vizijo, da bomo živeli v samostojni suvereni in neodvisni državi v kateri bo vladala pravičnost, poštenje in skrb za socialno varnost njenih državljanov.

Ne boste mi zamerili, kratek skok v vojno, kjer je neka povezava z nadaljevanjem... V zadnji vojni smo premagali močne sile jugoslovanske ljudske armade. Premagamo lahko kogarkoli. Ko se slovenski narod združi, ni več poti nazaj. To velja za vse čase! (aplavz) To velja tudi za moč našega gibanja civilne družbe! V zadnji vojni smo imeli zaradi nespametnega ukaza, več je bilo takih iz republiške koordinacijskega skupine, za napad na vojašnice, povsem po nepotrebno izpostavljeno 300.000 ljubljancev. Pri meni in mojih poveljnikih je prevladal razum. Zavrnili smo tak ukaz. (aplavz) Zatem so ga ponovno poslali po sredstvih zvez, mimo mene, a podpisanega z mojim tajnim imenom – Sonce. Zaradi razsodnosti poveljujočih smo ga ponovno zavrnili. Streljati samo zato da se bo pokalo in donelo od eksploziv in povzročalo klavnico ter rušenje našega glavnega mesta bi bilo katastrofalno. Če bi to dopustili danes ne bi imeli zbora v Cankarjevem domu, mogoče kje drugje, z drugo vsebino in v drugem jeziku.(aplavz) Kaj je lahko med drugim pomenilo tajno ukazovanje v šifrah? To da se odgovornost za vsa eventualna vojna grozodejstva, rušenje in vso morijo prenese kot odgovornost name in na ljubljanske teritorialce. Zakaj vam to govorim? Zato ker nam ta vlada na približno isti način, pod vodstvom predsednika Janeza Janše, tako kot je delal takrat, vsiljuje tudi slabe rešitve, razgrajuje relativno dober družbeni sistem, siromaši ljudi in drži v negotovosti dva milijona naših državljanov.(aplavz) Vsiljuje trdi neoliberalizem, posledica katerega je 350.000 siromašnih. Po Sloveniji se sedaj plazi strah, brezposelnost, malodušje in skrb za našo prihodnost. Pa vendar doživljamo te dni velik preobrat. Tisto kar mora biti za vse nas zelo spodbudno, močno oživlja verovanje v lastne sposobnosti pravičnost ter zaupanje v vse močnejše gibanje civilne družbe veličastno vseslovensko ljudsko vstajo. (aplavz) Mirni protesti že napovedujejo konec škodljivemu avtokratizmu. Ne bomo se zaustavljali, gremo naprej do končne zmage. (aplavz) Ko bomo vstopali v novo obdobje bo potrebno poračunati z marsikatero slabostjo iz preteklosti, vsaj moralno, če ne kazensko odgovornost zahtevajo premnoge korupcijske afeze kot so preprodaja orožja, afera Patria... (aplavz) Da ponovim: preprodaja orožja, afara Patria, TEŠ6 in podobne zgodbe. Potrebno bo prevetriti marsikaj. Vprašljivo delovanje vseh obveščevalno varnostnih služb, delovanje pravosodnega sistema in podobno bo potrebno vzeti v svoje roke. (aplavz)

Zaradi vsega kar omenjam in zaradi vas dragi moji prijatelji je zame danes naš kulturni hram Cankarjev dom Hiša vstajajočega Sonca (aplavz). Hiša iz katere se bo razvila moč civilne družbe in pometla s koruptivno politično elito ter povrnila zaupanje naših ljudi ter v izgubljene vrednote. (aplavz). Skupaj smo močni! (aplavz) Hvala za pozornost! (aplavz)

## VIR

Tanja Starič:»*Protestniki vedo, česa nočejo, a zdaj je tudi bolj jasno, kaj hočejo!*«  
Cankarjev dom je bil v osemdesetih letih prizorišče prvih spontanih oblik dirigiranega upora civilne družbe izvožene v tujo republiko. Za srbske mitingaše zloglasni »Cankarov dom« je bil tista simbolna točka starotrških rudarjev kjer se je začela sesuvati monopolna vloga partije in razkrajati federalna država. AzemVllasi je ob podpori Rahmana Morine dobil BANANA KOSOVO REPUBLIKO (posle Tita Chiqita Bonita! Pozor, na olupkih poSledično drsi!).

V Cankarjevem domu se je že leta 1989 dogajala (DEMONtažna) revolucija (razpad Jugoslavije). Takratna revolucija je bila v celoti UKRADENA ker je bila vodena in ZA JAVNOST zrežirana predstava! Kje smo končali zaradi tega sedaj?

Ali zmoremo lastnega preporoda, tudi tako da končno ločimo med lutkami in lutkarji - animatorji ter se ZNEBIMO OBOJIH in se tako rešimo poPOLNEGAPADA!

### **Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. programa TV Slovenija:**

Spoštovana Varuhinja!

SLO3 ne pokriva dogodkov kot so demonstracije, shodi, javne tribune, ampak praviloma uporabi in objavi posnetke Informativnega programa in oddaje Informativnega programa, pogosto pa si produkcijske zmogljivosti delimo, posneto gradivo pa uporabimo, praviloma Informativni program v krajši obliki, SLO3 pa v daljši. Podobno programsko produkcijsko razmerje imamo tudi z RC TV Maribor.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Prispevki nimajo odmerjenega dovolj časa, da bi v vseh primerih lahko omenili vse udeležene v določeni tematiki ali ob dogodku, zato je treba ustvariti ustrezen izbor. Problem se skriva v pojmu "ustrezno". Vsekakor se je možno strinjati, da bi bilo korektno v prispevkih o omenjenem dogodku v Cankarjevem Domu posnetke prerazporediti glede na skupine govorcev čim bolj uravnoteženo, sicer se predvidljivo vzbujajo sumi o namerno pristranskem delovanju s strani medija, tudi če nameni niso bili takšni. V kolikor ob dogodku prisotni novinarji celo ne omenijo nastopajočega, ki naj bi po vašem pričevanju požel najbolj bučen aplavz, se sumi, kakršne omenjate, le še povečajo. Vendar so bili bučni aplavzi prisotni tudi

pri drugih govorcih. Tega dne so se na Dnevniku pri poročanju o tribuni v CD-ju pojavile tehnične težave, zaradi katerih je bilo spremljanje zelo moteno. So pa predvajali nekaj izjav govorcev. In drži, da so bili tako v Dnevniku kot v Odmevih predvajani tudi eni in isti govorci (France Bučar, Spomenka Hribar) in bi bilo morda bolj primerno nameniti košček pozornosti več tudi komu od mlajših predstavnikov aktivističnih skupin, ki predstavljajo aktualno najbolj aktivno populacijo državljanov in so se zbrali v kulturnem hramu prav tako z namenom, da bi slišali njihov glas. S tega vidika je bil ob takšni vrsti priložnosti poudarek predvsem na predstavnikih civilne družbe, ki so že desetletja soustvarjali kulturni in politični prostor, precej zgrešen v sami poanti aktualnih vstajniških gibanj. Seveda se pričakuje poročanje o vseh pomembnih odzivih na dogajanje, tudi v primeru nezadovoljstva udeležениh z odmerjanjem časa za nastop in podobno, o čemer v Dnevniku in Odmevih tistega dne res ni bilo slišati besede. Se je pa o tem problemu med drugim spregovorilo z gosti ob omizju v oddaji Pogledi Slovenije, ki je bila namenjena tej tematiki, in povabljeni so bili tudi predstavniki civilne družbe, ki do zdaj v medijih še niso dobili priložnosti za pogosto izpostavljanje, so se pa seveda udeležili tudi tribune v CD-ju z večjimi pričakovanji, kar se tiče izkoristka priložnosti za besedo.

Pri takšnih in podobnih vprašanjih obravnave vseh pomembnih vidikov, objektivnosti in uravnotežanja ne gre za neka natančno formulirana pravila, kako bi morali mediji delovati, ampak za pričakovanja v imenu objektivne države, etike in kakovosti delovanja. Prispevek, v katerem ni zaznati prepoznavanja pomembnih poudarkov od manj pomembnih za interes javnosti ali ne zaobjame vseh relevantnih plati dogajanja, preprosto ne moremo prepoznati za dovolj kakovosten prispevek. Kakovost pa vsekakor mora biti ključen cilj javnega nacionalnega medija.

## **Naslavljanje gostov**

### **1. g. G. F. I.:**

Pritožba se nanaša na način naslavljanja gostov v televizijskih (predvsem pogovornih) oddajah. Že večkrat sem opazil (ne le pri Vaši televizijski hiši), da goste, ki imajo pridobljen doktorat znanosti in pogosto tudi katerega od akademskih nazivov (docent, profesor, ...) novinarji nagovarjajo z "gospod ta in ta" in tudi v napisu, ki se pojavi na zaslonu in v katerem je navedeno, kdo je gost, pogosto izpustite omembo naziva (npr. prof. dr. ali vsaj dr.). Predvsem pa sem že opazil, da so novinarji med različnimi gosti iste oddaje (npr. pred kakšnim tednom objavljena oddaja na RTV o osebnih stečajih, kjer sta med drugim bila gosta prof. dr. Miha Juhart in prof. dr. Šime Ivanjko) delali razliko in nekatere naslavljali z "doktor ta in ta", druge pa (kljub enaki stopnji izobrazbe) z "gospod ta in ta".

Morda se težava res ne zdi velika in pomembna, vendar sem vseeno mnenja, da si posameznik, ki je pridobil doktorat znanosti (in bil imenovan za profesorja na

fakulteti), zasluži, da se to tudi omeni. Ob tem niti ne bi omenjal, da pri javnosti gotovo tudi to povzroči večje zaupanje v mnenje takega gosta.

#### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

V uredništvu smo večkrat obravnavali predlog, da bi v skladu s praksami v tujini, tudi sami navajanje akademskih nazivov opustili. A ker je v Sloveniji praksa drugačna in ima navajanje nazivov svoj pomen in nazivi pri gledalcih vendarle zbudijo zaupanje, smo ostali pri sedanjih pravilih, da se nazive torej vendarle navaja in zapisuje. Ob vsakem gostu tako v podpisu pod sliko zabeležimo tudi njegov naziv, zlasti v živih oddajah pa ga voditelji uporabljajo predvsem ob uvodni predstavitvi, potem pa ga ob vsakokratnem naslavljanju opuščajo. Pri tem res pride tudi do nedoslednosti, na kar voditelje in novinarje opozarjamo.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Pomembno je, da za vse goste veljajo enaka merila. Če nekoga z doktorskim nazivom voditelj naslavlja tako, potem se mora enako vesti tudi do kakšnega drugega gosta, ki nosi enak naziv. Kot je pojasnila urednica, pa je praksa v tujini opuščanje navajanja akademskih nazivov, za kar prav tako obstajajo določeni relevantni razlogi.

Večje zaupanje v javnosti do posameznikov z akademskimi nazivi pa tudi ne pomeni nujno samo po sebi umevno pozitivno posledico. Odvisno od same tematike, značaja, delovanja, ciljev in namenov posameznika, ki nosi akademski naziv ali ne, in še nekaterih drugih vplivov. Vemo, da se velikokrat tudi strokovnjaki z akademskimi nazivi znotraj enake stroke niti približno zadovoljivo ne strinjajo in izpostavljajo povsem drugačne prioritete v vsebinskih poudarkih ali celo povsem drugačna sklepanja oz. zaključke. Komu naj javnost zaupa v takšnem primeru? Po drugi strani pa tudi ne pomeni, da nekdo, ki ni pridobil akademskega naziva, avtomatsko ne more nič bolj zaupanja vrednega javnosti posredovati od nekoga z akademskim nazivom. To je odvisno od več faktorjev. Seveda si vsi z akademskim nazivom zaslužijo temu primerno spoštljiv odnos za pridobljen status in dobro izobrazbeno podlago, kar v tem primeru pomeni navedbo naziva, ki je izpisana ob imenu na ekranu. Da bi pa vzpostavili vzdušje posebnega "maltretiranja" novinarjev, da bi skozi pogovore vsakokrat ob navajanju imena morali navajati še akademski naziv sogovornika, je morda vendarle pretirano in lahko, v kolikor se nazivanje ponavlja prevečkrat, pride tudi do nasprotnega psihološko odbojnega učinka na javnost. Kdor resnično zavidljivo obvlada področje, o katerem teče debata, bo zainteresirana javnost to skozi pogovor prepoznala in ni potrebno naziva ponavljati kar naprej. Res pa je zelo neetično, diskriminatorno in povsem nesprejemljivo, v kolikor voditelj svojevoljno in po svojem občutku ali odnosu do sogovornikov nekatere naziva z akademskim naslovom, drugih pa ne.

#### **Neustrezna raba jezika - *izgovorjava***

##### **1. g. A. G.:**

V Dnevniku v prispevkih večkrat nastopa govorec, katerega naglas ni ustrezen in je moreč. Izšolajte tega gospoda, da bo ustrezno izgovarjal besede v SLOVENŠČINI.

- Gospod Balažič,

V prispevku v Odmevih dne 12.04.2013 v prispevku Erika Valenčiča ponovno nastopa govorec, ki govori z neustreznim naglasom. Uredite že nekaj, ker je njegovo branje resnično moteče.

- Gospod Balažič,

danes je v Dnevniku ob 19:00 uri bil objavljen prispevek g. Suliča ali Sukiča. Govorec, ki je prispevek bral ima moteč način izgovorjave. Prosim, da to uredite z njegovim šolanjem.

Spoštovani,

ne vem komu ste želeli poslati to pošto. Očitno gre za pomoto, saj ste e-mail poslali na naslov Informativnega programa Radia Slovenija, kjer pa ne poznamo nobenega g. Suliča.

Lep pozdrav,

Drago Balažič

Radio Slovenija

Spoštovani,

že dlje časa opažava, da je izgovor vašega novinarja g. Suliča moteč in nepravilen.

Vljudno prosim, da ga pošljete na tečaj pravilne izgovorjave slovenščine in šele nato mu dovolite, da objavlja zvočne prispevke v vaših informativnih oddajah.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Ogledala sem si oddajo Odmevi navedenega dne in našla prispevek Erika Valenčiča o dogajanju v Siriji. Noben govorec Sulič ne nastopa, ampak pač bere Erik Valenčič . Drži, da je branje tega novinarja precej hipotonično, razumljivost besedila pa je povsem neproblematična.

Za regionalni center RTV Koper sicer poroča novinar Matej Sukič, vendar pritožbe ne morem povezati z njegovim imenom.

## ODMEVI

### **Pristransko vodenje oddaje**

**1. g. N. N.:**

V glavnem imate nekatere vsebine s katerimi sem zadovoljen.

Odkrito povedano imate pa na TV tudi nekatere vsebine, kjer bi jih še isti moment, ko se le-te pojavijo, nehal plačevati RTV prispevek, predvsem, ko vsebina vsebuje **Rosvito Pesek**.

Moje počutje po nocojšnjih odmevih bom strnil v sledeče:

**Rosvita, na nacionalni TV, ki tudi tokrat nisi bila sposobna skriti svojih navijaških strasti in izražanja očitne pripadnosti kleru in desnemu janšizmu**,... Otonu Župančiču, Prežihovemu Vorancu, in vsem tistim, ki so pred 86-timi leti v dobri veri in poštenih namenih ustanovili PEN, se po današnjih "Odmevih" namreč bruha v grobu.

### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

Tole pismo je tako pod nivojem, da nanj ne bom odgovarjala, menim, da tudi varuhinja tovrstnih izpadov ne bi smela obravnavati tako resno kot druge pritožbe.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Res je. Pritožba je zavrnjena, ker je spisana pod vsakim nivojem in niti ni naveden nikakršen konkreten razlog za pritoževanje. Najbolj neotesan del pisma ni objavljen.

### **Neustrezno, pristransko vodenje**

**1. ga. A. H.:**

**Odmevi so odlična oddaja, a ko jo vodi S. Bobovnik, dobim krce v zelodcu.** Voditelj taksne oddaje bi moral biti, ali vsaj dajati vtis, da je politično nevtralen, omenjeni voditelj pa svojo politično pripadnost javno razkazuje. Poleg tega sploh ne zmore niti minimuma vljudne strpnosti in spoštovanja do sogovornika, kar je po moje osnovni predpogoj za opravljanje tega dela. Za primerjavo: Igor Bergant ga absolutno prekasa v vseh ozirih, strokovni podkovanosti, inteligenci, vljudnosti in splošnem cloveskem nivoju, ko se pogovarja z gosti, pa cetudi je kdaj provokativen. Bobovnikovo napadalno bevskanje je postalo njegov zascitni znak in verjetno je preprican, da je veliki frajer, ker si "upa", a taksno naskakovanje in omalovazevanje sogovornika kaze samo njegovo nizko raven kulture, da niti ne omenim njegove pomanjkljive strokovne podkovanosti. Potem pa celo dobi viktorja za najboljšega voditelja, le kdo mu je dal svoj glas?



Včeraj zvečer mi je zbrilo dno, ko se je lotil novega mariborskega zupana. Sami napadi, podtikanja, niti trohice naklonjenosti ali dobrih želja za nov zacetek. Ali, kako je mrcvaril pogumno Alenko Bratusek ob prevzemu nove funkcije! Pod vsakim nivojem! Če uredniška politika RTV Slo podpira tak način vodenja, se lahko vprašamo, kaj nam zeli s tem sporočiti? Da postaja komercialna in rumena?

### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

Slavko Bobovnik je voditelj TV Slovenija z dolgim voditeljskim in novinarskim stažem ter eden najbolj priljubljenih televizijskih voditeljev. Res je njegov stil vodenja drugačen od vodenja Igorja Berganta, pa tudi Rosvite Pesek, a s svojimi vprašanji pripelje pogovor tja, kamor je bil namenjen, do konkretnih odgovorov in pojasnil. Novinarji Odmevov morajo pogosto pokazati dovolj vztrajnosti, novinarske skepe in nepopustljivosti, da pridejo do želenih odgovorov. To je nedvomno ena od odličnosti Bobovnika kot voditelja.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Drži, kar navaja urednica Informativnega programa, da je Slavko Bobovnik eden najbolj priljubljenih TV voditeljev, med drugim tudi zaradi izkazovane politične nepristranskosti kot osebnost in v konkretnem odnosu do obravnavanih tematik in različnih gostov v studiu. V pritožbi seveda ni navedeno, na kakšni konkretni podlagi naj bi bila razpoznavna morebitna politična pristranskost voditelja. V kolikor naj bi jo celo javno razkazoval, verjetno navedba vsaj enega konkretnega primera, v katerem naj bi se kaj takšnega kazalo, ne bi smela biti problematična. V nadaljevanju je v pritožbi kot sporen omenjen pogovor z dvema politikoma, pri čemer je jasno izraženo nezadovoljstvo zaradi domnevnega mrcvarjenja omenjenih politikov. V kolikor voditelj do politikov nastopa kritično in nepopustljivo, da bi lahko gledalcem posredoval čim več tistih odgovorov, ki so v intersu javnosti, še ne pomeni, da je pristranski, ker določenim gledalcem zaradi njihovih morebitnih ideoloških preferenc voditeljev pristop ni po godu. V pritožbi so navedene le splošne slabšalne oznake, kaj naj bi voditelj s svojim pristopom počel, kar je stvar osebnega mnenja, ni pa neveden niti en konkreten ali utemeljen razlog za takšne domneve. V kolikor pritožnica ne bi soglašala le z ostrim in ne zlahka popustljivim pristopom pri pridobivanju odgovorov s strani politikov nasploh, ker bi bila morda mnenja, da naj bi javnosti politiki povedali le tisto, kar in kakor sami želijo, je takšno mnenje možno sprejeti kot osebno mnenje. Vendar to nima nikakršne zveze s konkretnimi obtožbami o domnevni politični pristranskosti, pri čemer bi morale biti navedene vsaj konkretne razlike med enim ali drugim pristopom do politikov z različnimi ideološkimi predznaki. Zato je kritika pritožnice neutemeljena.

### **Neprijetna stoječa pozicija gostov med pogovorom v studiu**

1. ga. ?. ?.:

2. Moti me tudi to zakaj gostje v oddaji odmevi stojijo pri tisti mizi in ne vedo kam z rokami?A ne bi bilo lepše ,če bi sedeli in se bolj sproščeno pogovarjali?

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Stoječa pozicija pri pogovorih v studiu je res neudobna in pri večini gostov se nelagodje, ki lahko moti koncentracijo na tok pogovora, tudi zaznava pred ekrani. Zato bi bilo res bolje opustiti takšno prakso, ki izpade primernejša za razna (razvedrilna) soočenja tekmovalne narave z več udeleženci, preko česar skušajo ustvarjalci dodati ščepec "umetnega" vzbujanja občutka napetosti v studiu. Tudi predvolilna soočenja potekajo v takšnem vzdušju, predvsem zaradi tekmovalne narave same priložnosti.

## **POGLEDI SLOVENIJE**

### **Neustrezno vodenje in izbor gostov**

#### **1. ga. M. P.:**

Sprašujem se, komu je namenjena zgoraj omenjena oddaja, promociji Uroša Slaka. Moram vam napisati, da je oddaja predvsem predinfarktna, predvsem zaradi vodenja g. Slaka.

Prepričana sem, da imate v vaši "hiši" kar nekaj odličnih novinarjev ( Slavko Bobovnik, Lidija Hren, Rosvita Pesek itd.), ki so sposobni tako oddajo suvereno in bolje voditi.

Moti me predvsem, ker je v studiu veliko preveč ljudi,g. Slak postavlja vprašanja vse preveč dolgo in zapleteno, pogosto ne vem niti kaj je vprašal, nekateri tako ne pridejo niti do besede. Že v oddaji v kateri je bil g. Virant je več kot preveč govoril on, potem se je javljal v oddajo še g. Lukšič kateri je "mlatil prazno slamo", resnično so me spravili ob živce.

V včerajšni oddaji je bilo preveč gostov, ki so samohvalili sodstvo. V bodoče se bom tej oddaji izogibala na daleč, ker mi ničesar ne da, g. Slak pa naj si ogleda oddaje Denisa Latina (stare, ker ga sedaj žal več ni) in naj se uči!!!

### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

Uroš Slak ima svoj način vodenja in pripravlja oddaje, ki so visoko gledane in torej med gledalci priljubljene. Verjetno je bil tudi to eden od razlogov, da je TV Slovenija pred leti ekipo Pogledov Slovenije povabila k sodelovanju.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Oddaja vzpostavlja napeto vzdušje o napetih tematikah, večinoma povsem ali vsaj delno politične narave. Denis Latin je bil sicer izrazito umirjen profil voditelja, vendar pa so bile njegove oddaje prav tako večinoma "predinfarktne", kot ste sami poimenovali. Denis Latin je na zelo miren, čeprav oster način, zastavljal vprašanja, podajal provokativne opombe in ni popuščal gostom, da bi občinstvo vendarle prejelo odgovor, medtem ko so za "predinfarktno" vzdušje in nemalo tudi bučne ter zelo začinjene dialoge poskrbeli večinoma gosti njegove oddaje, ki so bili izbrani kot predstavniki nasprotnih ali ne povsem kompatibilnih stališč, političnih opcij ali poslanstev. Zelo popularne oddaje Latinica so vzbujale v javnosti veliko "predinfarktne" odmevov in odzivov. Podobno velja za zelo popularno še trajajočo hrvaško oddajo Nedeljom u 2 z večinoma enim sogovornikom v studiu, pri kateri pa je tudi karizmatičen, zelo osredotočen, artikuliran in luciden voditelj vse prej kot umirjen. Konec koncev je Denis Latin po njegovih izjavah v intervjujih sodeče ravno zato postal nekdanji voditelj (ne le zaradi bolezni), ker naj bi razburil preveč ljudi predvsem na položajih z določenimi interesi.

Predinfarktost sama po sebi torej ni nujno problem tudi v očeh tistega dela gledalcev, ki ne prispevajo k zadovoljstvu nad oddajo Pogledi Slovenije ali k visoki gledanosti le te, ampak je problem očitno predvsem obnašanje in drža voditelja. Drži namreč, da je voditelj Pogledov Slovenije retorično zelo šibek, vprašanja res postavlja zelo na dolgo, predvsem zato, ker vmes izgublja nit in potem precej slabo artikulirano išče pot do bistva, uporablja precej mašil in podobno. Ker nastopa nervozno, kar v stoječi in sprehajajoči poziciji pride še bolj do izraza se zaplete in včasih tudi prehitro prekinja sogovornike. Ker je pred oddajo na TV Sloveniji vodil podoben format, ki je velikokrat obravnaval tudi bolj populistične ali razvedrilne vsebine, ostane še pečat populizma, ki pa ga je s takšnim načinom vodenja pred kamero toliko težje premagati. Res je tudi vprašljivo, ali je za oddajo informativne narave primerno, da je v studiu toliko gostov, kar pomeni, da bo posamezni gost v studiu težko dovolj natančno razvil določene misli ali pojasnil vse pomembne informacije, ki so bolj obširne ali poglobljene narave, kar pa brez dvoma lahko povzroča upravičeno nezadovoljstvo pri občinstvu. Veliko gostov v določenem omejenem časovnem okviru lahko pomeni izogibanje, da bi se razvila vsebinsko bolj poglobljena debata, kar pomeni tudi bolj zahtevno nalogo za voditelja oddaje. Čeprav gre v primeru Pogledov Slovenije vendarle za daljšo oddajo glede na povprečje in ponavadi ne sodelujejo v razpravi vsi prisotni gosti enako intenzivno in gostobesedno, tako da je treba obravnavati vsak primer posebej. Na splošno ni mogoče korektno presojati ali celo soditi. V kolikor pa kakšen gost, na primer politik, mlati prazno slamo, pa tudi ni krivda voditelja. Pomembno je, da ga v takšnem primeru usmerja k relevantnim odgovorom, ki so v interesu javnosti.

## **2. g. A. M.:**

Ne tako dolgo nazaj sem na Vas naslovil protest načina vodenja oddaje g. Slaka. zapis sem Vam poslal po faxu. Prav zaradi moje verodostojnosti. Žal še do sedaj nisem prejel Vaš odgovor ali obstoji možnost uveljavitve dostojnega in ideološko ne

izstopajočega vodenja oddaj pri delu zaposlenih v RTV Slovenija. Poudarjeno tistih, katerim je vsakodnevno ali občasno programsko določeno TV nastopanje.

Imenovani gospod to nalogo v svoji prisotnosti z ničemer ne izvaja. Se RTV Slovenija sooča z težavo poiskati ustreznega novinarja, ki bi bil sposoben voditi TV predstavitev za vse državljane, ki naj bi jim predstavljala verodostojni prenos TV in Radio informacij. Gosti v izražanju osebnih mnenj v TV nastopih imajo vso pravico, da govore o osebnem videnju in razumevanju predmeta obravnave iz osebnega ideološkega ali drugega izhodišča. Toda prav to, voditelju oddaje, kaj takega ne sme biti dovoljeno. Je g. Slaka oproščen tozadevnih dolžnosti?

Ker ste moj predstavnik v RTV Slovenija je povod, da ponovno ugodite mojemu vedenju o pravih nastopanja v RTV in dejanjem s katerimi bi institucija preprečila originalno in kopirano nastopanje g. Slaka. Za odgovor se vnaprej zahvaljujem.

### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

Tudi Uroš Slak pri poročanju z nekega dogodka ne sme izražati osebnih stališč ali svojih nazorov. Pri vodenju oddaje pa ima vsak voditelj pravico, da nastopa provokativno, to pomeni, da sogovorniku lahko v vprašanju predstavi argument, ki je nasproten gostovemu, če meni, da ga bo tako spodbudil k konkretnemu in jasnemu odgovoru. Mora pa enako logiko spraševanja uporabljati pri vseh gostih.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

V pritožbi ni naveden nikakršen konkreten primer ali argumentirano pojasnilo za osebno mnenje.

### **Neustreznost snemanja izjav vinjenih sogovornikov**

#### **1. g. M. L.:**

Spoštovani!

V petek v večernih urah smo se zadrževali pod mostom v Trnovem (novejši most lžanske ceste), ko sta se tam pojavila novinarka RTVSLO in snemalec. Novinarka je povedala, da s kolegom snemata prispevek za oddajo Pogledi Slovenije, in sicer na temo prepovedi popivanja v javnosti. Ker sem bil ravno v procesu popivanja zaradi praznovanja, sem bil opit in sem tako pristopil do mikrofona in precej obširno odgovoril na nekaj vprašanj. Sedaj, ko z rahle distance gledam na zadevo, imam nekaj pomislekov, sem namreč absolvent prava in v roku treh mesecev imam namen diplomirati in s tem preiti na trg delovne sile. Zavedam se, da prizor, kako z družino kolegov in kolegic popivamo pod mostom, utegne škoditi tako mojemu kot ugledu ostalih udeležencev praznovanja. Skrbi me, da bi utegnil posnetek vplivati na iskanje službe.

Zanima me ali imate kot Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev pristojnost vplivati na to,

da posnetek ne bo prikazan na oddaji Pogledi Slovenije oz. katerikoli drugi oddaji vaše televizije. Če teh pristojnosti nimate, me zanima, na koga se lahko obrnem.

### Tina Hojnik, novinarka:

Seveda sem vsakega posameznika najprej vprašala, ali je polnoleten in potem še, če ima o temi kakšno mnenje in ker je bil spodaj omenjeni absolvent prava pripravljen govoriti, sem ga tudi posnela. Jasno pa je, da proti njegovi volji ne bom objavljala njegovih izjav.

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

Pomembno je, da se proti volji sogovornikov ne objavlja njihovih izjav. Seveda je pa že pridobivanje izjav s strani opitih posameznikov pravzaprav sporno, ker v stanju opitosti težko pričakujemo povsem prisebne odgovore in je zato tudi privolitev v snemanje na kraju dogodka lahko pravzaprav na sporen način pridobljeno privoljenje.

## POGLEDI SLOVENIJE in ODMEVI

### **Pristransko in neuravnoteženo novinarstvo**

#### **1. ga. B. K.:**

... Še veliko huje in še bolj nevzdržne razmere pa so na notranje političnem delu programa javne RTV. Prav očitno in s pravo slastjo poročajo le o težavah nove vlade Alenke Bratušek ter njenih ministrov. Če se kje v kakšnem tujem mediju pojavi kak prispevek, ki napoveduje skorajšnji bankrot države Slovenije in okupacijo s strani Bruslja, pa doživljajo že prave politikantske orgazme. V tem prednjačita predvsem oddaji Slakovi **Pogledi Slovenije** in **Odmevi**. Tako je v sinočnji oddaji Pogledi Slovenije Slak zbral cvet slovenskih neoliberalcev in predstavnikov tujega kapitala, ki so z ognjem in mečem planili ter grizli in krvoločno trgali vse kar nova vlada počne ali ne počne in kar še ji ni uspelo, pa bi ji po njihovem mnenju že moralo. Prav uživali so v svojih ugotovitvah kako se nam v kratkem ne piše nič dobrega, klicali na pomoč ekonomsko finančne okupatorje v podobi zlovešče Trojke iz tujine, ki da bodo prišli ter v naši slovenski deželi končno naredili red, ki bo seveda vzpostavljen po njihovi podobi.

Pri tem jim je Slak predvajal posnetke nastopa predsednika parlamenta Janka Vebra v katerih ta med ostalim navaja, da bi bilo nekritično prodajanje preostalega in pomembnega državnega premoženja ter naravnih virov tujcem enako veleizdaji. Kdo pa lahko stori akt veleizdaje? Odgovor je relativno preprost. Narodni izdajalec ali pa popoln debil na odgovornem družbenem položaju. Ponovno so ponovili staro mantro,

da pač država Slovenija in v njej živeče državljanke ter državljani ne moremo imeti nacionalnega interesa, ker nekaj takega sploh naj ne bi več obstajalo. Če bi njihove teze obveljale bi si seveda morali takoj zastaviti vprašanje, zakaj pa potem sploh imamo svojo državo in državno ozemlje ter vse njene oblastne, zakonodajne in sodne institucije, zakaj rabimo slovensko politiko, čemu obstoj slovenskega jezika, kulture, zakaj vzdrževati slovenski izobraževalni sistem, zakaj ustvarjati slovenski pravni red in upravno ureditev?

Vse materialno ter profitabilno, ki prinaša denar ter krepi finančne in materialne temelje gospodarskega sistema neke države naj bi torej bilo v rokah tujcev, Slovenci pa bi verjetno le zaradi kakih nostalgčnih folklornih razlogov potem vzdrževali in plačevali vse zgoraj naštetu, da tujih lastnikov večine premoženja v državi ne bi še s tem obremenjevali. Odgovor na to dilemo je sila preprost. Če nimamo več s čim gospodariti, potem nimamo več tudi s čim upravljati ter tako nimamo več najosnovnejših pogojev za narodov obstoj. To bi ali bo pomenilo konec slovenstva.

Trop neoliberalcev s katerimi se je sinoči obdal Slak v tej nesrečni oddaji, je razkril vso bedo slovenske neokolonialistične pete kolone. Nek pomemben tujec je pred dnevi za Slovenijo povedal, da so tuji zunanji finančni in kapitalski požrešneži zavohali kri in kot pobesneli morski psi sedaj planili na svojo naslednjo žrtev, po tem, ko so pred tem že razmesarili Španijo, Portugalsko, Grčijo, Ciper in še kakšno državo juga EU povezave. Slovenija je enostavno prišla na vrsto in zunanjih zahodnih kapitalskih in kolonialističnih krvoločnežev sploh ne zanima ali se je sposobna sama izvleči, temveč je sedaj le vprašanje, kako ji kaj takšnega onemogočiti in jo kar najhitreje uničiti ter si jo v popolnosti podrediti. Po vsem kar se v zvezi z našo državo zadnje dni dogaja, bi sam morske pse, ki jim take zlobe ne bi želel pripisati, raje zamenjal kar za krvoločne hijene. Tuje in domače.

V obeh navedenih oddajah nacionalne TV, Pogledi Slovenije in Odmevi, je novica, ki ji posvetijo največ pozornosti in časa ter se pri tem še prav uživaško naslanjajo, le novica, ki nam napoveduje gospodarski, finančni ter narodni kolaps. Vsaka ponesrečena ali nespretna poteza oziroma izjava vlade ali njene predsednice je pospremljena z neverjetno škodoželjnostjo in napovedjo črne bodočnosti. Očitno se na nacionalni TV sploh ne zavedajo, da neuspeh vlade pomeni sočasno neuspeh celotne države in v njej živečih državljanek in državljanov. Ne morem se spomniti ene same države v Evropi v kateri bi si nacionalni medij in tam zaposleni novinarji ter uredniki, tako zelo želeli slabo lastnim državljanom in državljanom in se veselil propada lastne države. Očitno je nekaj takega mogoče le v Sloveniji.

Za konec tega zapisa in v vednost vsem tistim, ki javno in prikrito, doma ter v tujini, pozivate k prihodu bruseljske Trojke in s tem k prisilni upravi tujcev nad našo državo,

da bomo državljanke in državljani to dejanje razumeli kot okupacijo države Slovenije in se temu primerno tudi odzvali ter ravnali. Kdor naši Slovenski državi ne želi pomagati, naj se vsaj vzdrži dejanj, ki ji ali bi ji lahko škodovala. Smo v težavah in želimo jih rešiti. Če želite nam pomagajte, če ne, pa nas pustite lepo pri miru in prste v stran od Slovenije. To velja tako za domače politikante in neoliberalne vsevedneže in preroke kot za tuje neokolonialistične krvoločneže iz Bruslja, severa EU povezave ali kakega drugega dela sveta.

### **Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TV Slovenija:**

V oddajah Pogledi Slovenije in Odmevi, moramo prikazovati in analizirati realno gospodarsko stanje Slovenije. V ta namen vabimo v oddaje čimbolj pluralno zasedbo gostov. Zagovarjamo uredniško politiko, da morajo imeti možnost povedati svoje mnenje tako 'neoliberalci', kot jim pravite, kot tudi ekonomisti, ki imajo drugačne poglede na gospodarske razmere. Škodoželjnost in privoščljivost nista in ne smeta biti v ozadju uredniške politike ali novinarskega dela, prikazovanje realnih uspehov in neuspehov vsakokratne vlade pa je naša naloga.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Pismo je bolj vsebinsko polemične narave v razmislek novinarjem omenjenih oddaj kot pa pritožba, razen v delu o domnevni škodoželjnosti novinarjev v odnosu do politike in s tem Slovenije. Tako pa lahko označimo objavo vsake neprijetne novice.

## **DNEVNIK**

### **Nekakovostna tehnična podpora**

#### **1. ga. J. B.:**

Redno gledam Dnevnik na RTVSLO. Naj začnem s pohvalo, ki pa je sicer bolj grenka, da je zame Dnevnik (poleg Odmevov) še vedno najboljša informativna oddaja v slovenskem prostoru, kar pa ne pomeni, da je dobra oz. brezhibna. Nimam pripomb na novinarsko delo, zelo pa me moti slaba tehnična podpora. Skoraj ne mine dan, da ne pride do tehničnih težav (prispevek se ne sklada z napovedjo, tuji prispevki niso podnaslovljeni, napačen zapis imen sogovornikov...). Napovedovalci se nam stoično opravičujejo, vendar sama teh napak ne oproščam več, še več, tega niti ne smatram več za napako, ampak navadno šlamparijo. Sprašujem se, zakaj prihaja do tega in zakaj "napak" ne odpravijo? Pa menda ne zato, ker televizija v zaposluje cenejšo, a ne tako sposobno delovno silo (študente)?

V upanju na izboljšanje celostne izvedbe Dnevnika vas lepo pozdravljam!

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

V kolikor vrsteče se tehnične motnje dolgo ne prenehajo, res zmanjka prepričljivih izgovorov. Javnost utemeljeno pričakuje nemoteno spremljanje javnega nacionalnega medija, kar je zgolj osnovna podlaga za profesionalen medij. Odgovorni bodo opozorjeni.

P. S.: Bi bilo izjemno dobrodošlo, če bi kdo pojasnil, zakaj se to dogaja in kdaj predvidevajo, da bo že enkrat konec amaterizma na tem področju. Na začetku so bili izgovori o vzpostavljanju novega sistema. Koliko časa bo še nov, je vprašanje.

### STUDIO CITY

#### **Napovedana vsebina ni bila predvajana**

**1. g. I. V.:**

Spoštovana Miša Molk,

Oddaja Studio City za dan 22.4.13 je bila napovedovana v oglasih tudi z vsebino "o kolonializaciji Evropske unije držav južne Evrope". V sami oddaji pa ni bilo sledu o napovedani temi. Gledalci tudi nismo bili deležni obrazložitve, kaj se je z očitno nosilno temo edicije zgodilo. Smo bili mogoče priča "avto"cenziuri?

Za vsakršen odgovor, se vam vnaprej zahvaljujem.

#### Alenka Kotnik, Studio City:

Spoštovani,

Se opravičujemo, tema je bila mišljena v studiu, ki se je nanašal na finančne pomoči in ekonomsko sanacijo Slovenije, smo se pa zaradi sogovornika (ker prvotnega sogovornika nismo dobili, teme pa moramo v časopise oddajati že ob sredah) prilagodili njegovi ekspertizi in govorili o slabih bankah in finančni pomoči Sloveniji.

Zagotovo pa bomo kolonizacijo glede na aktualnost teme še kdaj obravnavali v prihodnje.

### **RAZVEDRILNI PROGRAM**

#### KDO SI UPA NA VEČERJO?

#### **Vsebinsko neprimerna in nevšečna oddaja**

**1. ga. ?. ?.:**



Vaša oddaja mi je všeč, ker marsikaj izvemo o RTV. Zanima me pa 1. Zakaj ste spremenili oddajo Kdo pride na večerjo z Anjo? Nova oddaja je brezvezna in nima nobene vsebine, pa še nastopajoči so tako nezanimivi. Tudi kuharica je in njene jedi so čudne. Oddaja nima nobene prave vsebine.

### **Bojan Krajnc, urednik oddaje Kdo si upa na večerjo?**

Oddaja z Anjo Tomažin se je končala na željo gledalcev, ki jim ni bilo všeč, da se v času, »ko mnogi nimajo za jesti« na javni televiziji »bašemo« z »dragimi« pojdinami. Veliko je bilo pripomb na Anjino ljubljansko izražanje in tako je oddaja sčasoma izgubila zaupanje programskega vodstva. Ne bom pretiral, če rečem, da je k ukinitvi te oddaje precej pripomogla tudi Varuhinja pravic gledalcev. Nekateri so ji za to še danes hvaležni.

Oddaja »Kdo si upa na večerjo?« predstavlja njeno nadaljevanje z drugačnimi sredstvi. V obliki parodije. Vam osebno je popolnoma nezanimiva. Tako kot je bila marsikomu nezanimiva oddaja z Anjo. Jure in Tilen s svojim humorjem resda ne dosežeta kvalitete Strašnih Jožetov, Kobala in še koga, a sta še mlada in zdi se mi, da lahko v prihodnosti še veliko ponudita zelo zahtevnemu slovenskemu televizijskemu avditoriju.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev je dolžna skrbno obravnavati pritožbe gledalcev in jih posredovati odgovornim v vednost ali razmislek. Cilj je obojestransko zadovoljstvo in čim bolj kakovosten program. Če Varuhinja s takšnim delovanjem pripomore k ukinitvi določene oddaje, je kazanje s prstom zgolj na njo z vidika krivde za nastalo situacijo pravzaprav odslikava mnenja, da bi morale biti pritožbe ignorirane ali brez ustrezne utemeljitve zavrnjene. Varuhinja ne more prevzemati odgovornosti za odločitve in izvajanje potez ustvarjalcev oddaj. Lahko pa na njih vpliva zgolj z vidika informiranja in pobud k razmisleku na podlagi odzivov gledalcev in gledalk. V vsakem primeru je možnosti za odločitve več. V tem primeru bi lahko presodili, da je bila oddaja *Ugani, kdo pride na večerjo* na splošno dovolj kakovostna, zabavna in gledalcem pri srcu, vendar bi bilo morda v zadovoljstvo gledalcev bolje spremeniti koncept kulinarike in vložiti nekaj več truda s strani voditeljice, da izboljša svoj govor in s tem povezan pristop. Lahko pa ste tudi presodili, da bi bilo bolje popolnoma predrugačiti oddajo, zamenjati voditeljico in vzpostaviti še bolj občinstvu odtujen in specialen koncept v kulinaricnem delu. Takšno odločitev ste sprejeli vi! Odločili ste za preobrazbo v imenu parodije. In noben varuh ali varuhinja ne more in ne sme preprečiti, v kolikor se vaša odločitev z vidika odzivov gledalcev ne izkaže kot posrečena, ker ste morda spremenili preveč in ne v smer, ki bi upoštevala opombe gledalcev, ki so se odzvali. Težko je pričakovati, da bodo gledalci navdušeni nad domnevno provokativno duhovitostjo ob praženju čričkov, v kolikor so se v zvezi s predhodno oddajo pritoževali nad neuporabnostjo predstavljane kulinarike glede na okoliščine in s tem povezanimi možnostmi večine. Vse skupaj lahko izpade tudi podobno sarkastično v odzivu ustvarjalcev oddaje kot razvpita izjava o možni peki golobov na opozorila o lačnih otrokih v Sloveniji. Lahko se komu zdi duhovito, ni

pa presenetljivo, da se marsikomu ne zdi. Pobuda v smeri želje gledalcev je bila jasna. Da ponudba receptov "specialitet" v imenu tega ali onega namena pač z več razlogov niso najbolj zaželeni koncept na strani večjega dela občinstva. Tudi sarkazem nad strašnimi Jožeti in Kobalom je na tem mestu odveč. Voditelja oddaje *Kdo si upa na večerjo?* sta nadarjena komika in nič ni narobe z dejstvom, da sta povsem drugačnega nivoja od omenjenih strašnih Jožetov ali Kobala. Morda bi lahko le prisluhnili pripombam do tiste mere in na kakovosten način, ko se da skleniti kakšen droben kompromis, preden bi tudi to oddajo raje ukinili in morda ustvarili novo parodijo na parodijo.

**2. ga. V. V.:**

Spoštovana gospa Miša,

resnično ne morem verjeti, da se lahko zgodi, da v eni vaših oddaj kuharica cvre čričke!

To je višek, kar si privoščite na GLAVNI slovenski televiziji!!!! Govorim seveda o oddaji *Ugani, kdo pride na večerjo*, ki je prav zares ne bom več gledala!!!!!!!

Ima v sebi tudi sicer preveč brutalnosti. Edino glasba je dobra.

Predlagam, da izločite to kuharijo, ki prav nič ne sodi v oddajo! Vi morate biti zgled drugim, in to dober zgled, cvrenje čričkov pa je ogabno! Prosim, da v bodoče preprečite podobne prikaze mučenja živali! Tudi v vseh ostalih oddajah.

Hvala, da ste prebrali, pričakujem pa vaše ukrepanje.

**3. ga. I. M.:**

Spoštovana gospa Miša Molk, varuhinja pri RTV.

Izjemno sem ogorčena nad izborom jedil v oddaji "Kdo se upa na večerjo", (na sporedu je v nedeljah zvečer), ki jo vodita Tilen Artač in Jure Godler, sicer priznana in uspešna multi-zabavljača in imitatorja.

Res ne vem ali je izbor jedi, (podgane, murni, škorpijoni itd.) namenjen preverjanju nas gledalcev, kdaj nam bo počil film. Ali morda voditelja in prikupna kuharica hočeta kazati na ljudi, katerih potreba je po iskanju skrajno bizarnih okusov, ki jih ponuja daljni vzhod.

Bojim se, da če gledalci ne bomo protestirali proti vsebini ponujenih jedilnikov, bo kmalu na sporedu celo kak pasji ali mačji golaž ali bog ne daj bograč iz humanih zarodkov, kajti "izvirnost", ki jo kažejo ustvarjalci, ni daleč od tega.

Ali uredniki te oddaje vedo kaj kuharica in asistenta pripravljajo vsako nedeljo v omenjeni oddaji za večerjo. Ali ste na TV uredniki podobnih oddaj morda že vsi tako

brezbrižni, da se vam ob gledanju priprave hrane iz dosedaj pripravljenih večerij v tej oddaji ne naježijo vsaj lasje.

Jaz te oddaje, ki je brez jedilnika sicer gledljiva, ne mislim več gledati.

Skrajno, ampak res skrajno zgrožena gledalka te oddaje, ki v bodoče to ne bo več.

### **Bojan Krajnc, urednik oddaje Kdo si upa na večerjo?**

V oddaji smo poleg čričkov doslej pripravili nadvse okusne jedi z golobi, jagenjčkovimi testisi, škorpionji, kaktusi, kobilicami, podganami in morskimi kumarami, vam moram povedati, da gre za specialitete, ki jih poznajo vse od Azije do srednje Amerike. Do konca maja, ko nameravamo zaključiti s tem – za nekatere preveč radikalnim konceptom kulinarike – imamo v načrtu še večerje s kalifornijskimi črvi, mravljami in hrošči.

V mnogih kuharskih oddajah mirno pripravljajo piščance, govedino, svinjino, teletino, jagnjetino itd., pa je to povprečnemu mesojedemu slovenskemu gledalcu povsem sprejemljivo.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Povprečnemu mesojedemu gledalcu je verjetno res večinoma povsem sprejemljivo pripravljanje, kuhanje in konzumiranje omenjenih živali, prenekaterih drugih pa ne, še posebej če v naši kulturi predstavljajo hišne ljubljence. In v tem slovenska javnost ni nikakršna izjema na svetu. Vsi narodi negujejo poseben odnos do svojih "svetih krav" v primerjavi z drugimi na raznih področjih, tudi na tem. Lahko bi govorili o zanimivosti posledic diskriminacije tudi v odnosu do živali.

V vsakem primeru pa ni povsem jasno, kakšen je (razvedrilni) namen predstavljanja dotične kulinarike? Na sarkazem in provokacijo se gledalci zagotovo ne bodo odzvali pozitivno. Zlasti s pripravo jedi, ki v javnosti večinoma predvidljivo vzbujajo gnus? Je namen vzgojnoizobraževalni o različnih kulturah in navadah? V tem primeru bi lahko posredovali več informacij o izvoru in cilju takšnih običajev po posameznih področjih. V kolikor pa gledalci dobijo občutek, da je namen določene oddaje predvsem v tem, da se jih jezi in provocira, ne da bi lahko razumeli, zakaj oz. čemu na ljubo, je težko pričakovati pozitiven razplet, v kakršnem bi vsi lahko potegnili vsaj košček zadovoljstva, kaj šele medsebojnega razumevanja.

#### **4. ga. K. M.:**

21. 4. 2013 je gledalka gledala oddajo Kdo si upa na večerjo?. Kuhanje podgan in dojenček v pečici – to se ji je zdelo povsem neokusno. Oddajo gledajo tudi otroci in gospa pravi, da je na to zelo občutljiva – otrokom po glavi roji marsikaj in pravi, da je bila prizadeta ob videnem.

### **Petar Radović, v. d. odgovornega urednika Razvedrilnega programa TV Slovenija:**

Spoštovani! Do konca sezone, 26. maja 2013, bo oddaja tekla še v obstoječi obliki. Se pa z urednikom oddaje že dogovarjamo o tem, da bi za prihodnjo sezono vsebino in format oddaje nekoliko spremenili.

### **Bojan Krajnc, urednik oddaje Kdo si upa na večerjo?**

Serija komičnih prispevkov na temo bontona oz. pravil obnašanja, ki jih kot rubriko objavljamo v vsaki oddaji, gre včasih namenoma rahlo čez rob, v skrajnost oz. bizarnost. Z namenom, da se jasno vidi, kaj je prav in kaj narobe. V omenjenem primeru sporočilo komičnega prikaza relacije – prav/narobe ni dojenček oz. igrača v pečici, temveč neznanje in površnost mladega očka.

V tej rubriki je jasna ločnica med tem, kaj je primerno in kaj ne. Tilen je vedno lik, ki pokaže, kako je prav, medtem ko je lik Jureta njegovo nasprotje.

### **MOJA SLOVENIJA**

#### **Želja po predvajanju tudi na velikonočno soboto**

**1. ga. ?. ?.:**

... Gospa meni, da bi bilo primerno, da bi bila Moja Slovenija na sporedu tudi na velikonočno soboto, saj je oddaja posneta vnaprej.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Ob prazničnih dnevih se programske vsebine prilagodijo prazničnemu vzdušju.

## **KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM**

#### **Neustrezen termin predvajanja - *jugoslovanski filmi***

**1. g. M. ?.:**

Gledalca zanima, zakaj so jugoslovanski filmi na sporedu med tednom ob poznih urah, namesto ob koncu tedna.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Ob koncu tedna se predvajajo predvsem še ne predvajani filmi novejšje produkcije.

### **SAMOHRAILEC**

## **Predvajanje napačnega nadaljevanja**

### **1. g. N. B.:**

V petek 12.4.2013 ob 21.20 uri bi morali predvajati nadaljevanje 4, vendar se je predvajala prva od štirih nadaljevanj. Na to sem opozoril že istega večere ob 22.02 uri na vašo telefonsko številko 01 4752111, po zvezi sem bil vezan na drugi program in po pogovoru z osebo ženskega spola, mi je bilo samo rečeno, da jim bo sporočila. Istega večera ni bilo s predvajanjem črte nadaljevanke nič, in tudi nobenega obvestila. Upal sem da bo v opravičilo, predvajanje v petek 19. 4, 2013, vendar na žalost četrte epizode očitno na vaši TV ne bomo videli, ali se morda motim.

### **Miša Vrbec, oddelek za predvajanje programov RTV Slovenija:**

Gledalec je klical realizatorico predvajanja, zadevo smo preverili v predvajanju programa in nato še naslednji dan v uredništvu. Nadaljevanje je bila predvajana v istem zaporedju, kot je bila planirana in objavljena v vseh sporedih. Gledalec se moti.

## **KNJIGA MENE BRIGA**

### **Prekinitev predvajanja oddaje**

#### **1. ga. P. H.:**

Spoštovana g. Miša,

Žal z oddajo ni še popolnoma nič novega: ni ne dokončne odpovedi ne pozitivne potrditve. RTV Slo starejše oddaje že nekaj tednov ponavlja; po neuradnih virih naj bi "oddajo takoj snemali naprej, ko bo denar" ... in pri tej informaciji zaenkrat ostaja. Oddaja ni še prav nič "izpeta"; je svojevrsten biserček TV programa in pokriva širok spekter najrazličnejših zanimanj gledalcev.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Dokončne odločitve, kako bo naprej z oddajo Knjiga mene briga ne morem podati, ker informacij nimam.

## **ŠPORTNI PROGRAM**

### **Neuravnoteženo poročanje, obravnava in prenosi športnih dogodkov**

**1. g. I. D.:**

En teden pred tekmo z Islandijo so se vsa športna poročila na TVS1 začela s pripravo nogometne reprezentance v Kopru, da Novakovića boli zob, da se je Birska poškodoval gleženj, skratka vse podrobnosti, ki verjetno zanimajo malo ljudi. Vse ostale novice so bile po tem. S predstavo na tekmi smo pa vsi videli koliko slovenski nogomet pomeni v Evropi (v najlažji skupini smo zadnji).

Tudi v soboto so se v športnih poročilih po Dnevniku in večernih poročilih začeli z rezultati v slovenski nogometni ligi, s prikazi golov in priložnosti ter izjavami vsake ekipe, šele za tem so bile na vrsti ostale novice iz športa, med drugim tudi o zmagah plavalcev na Nizozemskem in najboljšim časom na svetu Dugonjića na 50 m prsno. **REZULTATA TEKME MALEGA FINALA (tekme za 3. mesto) v 1. DOL (m) SE VAM PA NI ZDELO VREDNO NITI OMENITI!?**

Vsak teden nam prenašate po eno do 2 tekmi nogometnega prvenstva (nič nimam proti, čeprav so to tekme na nivoju sindikalnih!), odbojgarsko tekmo 1.DOL pa letos še niste prenašali (videli smo samo obe tekmi finala pokala), izjema bo le nekaj (verjetno 3) tekem finala moških (1. je bila v nedeljo) in žensk, ki se začne v soboto. A mi lahko še vedno trdite, da o večini športov poročate vsaj približno enako?? Kriterije športnega programa ste določili vi sami, nihče jih pa očitno ne bo spremenil. Da je to interes gledalcev, je tudi na trhlih temeljih, kajti ni večina Slovencev navdušena samo za nogomet, temveč jih mnoge zanimajo tudi drugi športi, saj niso v glavnem le nizko izobraženi, ki se razumejo samo na nogomet, na ostale športe pa ne. Vem, da imate omejen čas za športna poročila, vendar ga zelo **NEENAKOVREDNO** razporedite, saj ga namenjate 80 % nogometu, ostali čas le še parim športom, nekaterim pa skoraj nič (mednje sodi tudi odbojka)!

Tudi tekmovalni sistemi kakšnega velikega vpliva ne morejo imeti (večina športov ima ligaški sistem tekmovanja) na prenose in poročanje, temveč je to le vaša odločitev, katero pa očitno nihče ne more in noče spremeniti.

O nogometu poročajo skoraj vsi moški v športnem uredništvu, o odbojki pa nekaj veda le 2, ostali pa zelo malo vedo o njej, kar ve večina gledalcev, ki športne prenose spremljamo, ne da bi koga podcenjeval.

Na 2. tekmi polfinala končnice 1.DOL (m) v Kranju, v kateri sta igrala Astec Triglav in Calcit Volleyball iz Kamnika, je bilo skoraj 1000 gledalcev in navijačev obeh taborov (na tekmah nogometašev Triglava jih sigurno še ni bilo toliko!), ogromno mladih ljudi, ki so športno navijali vsak za svojo ekipo, po končani tekmi so se pa igralci in navijači obeh ekip skupno družili v bifeju. Na tekmi ni bilo nobenega policista, le 2 redarja, ki pa nista imela nikakršnega dela. To na nogometnih tekmah ne boste doživeli, vendar jih pa očitno neznosno favorizirate. Mogoče k temu prispeva tudi NZS, ki vam verjetno plačuje, da je nogomet vedno v **PRVEM PLANU**.

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

P. S.: Na to mora odgovoriti urednik. Ker pritožnik splošen odgovor v boju za pravice odbojkarjev že pozna. Na konkreten primer, zakaj po uredniški politiki ta odbojcarska tekma ni bila pomembna, pa mora urednik predstaviti svojo politiko prioritete tistega dne.

## **Preveč oglasov med prenosi F1**

### **1. g. Z. L.:**

Vedno bolj sem razkurjen, ker med prenosi formule 1 vrtite veliko preveč reklam. Zanima me zakaj ni reklam med prenosi nogometa, rokometu, košarke ter ostalih podobnih športov. Lahko bi uvedli vsaj sliko v sliki, da bi lahko ljubitelji formule vsaj v majhnem kvadratu gledali kaj se na dirki dogaja. V kolikor ne boste ukrepali glede teh reklam se bom posvetoval z odvetnikom ali se lahko kaj ukrene po sodni poti, kajti sam se počutim zelo diskriminiranega kot ljubitelj formule. Zanima me kako bi bilo ko bi sredi nogometne tekme izvajali enajstmetrovko in bi med tem vrteli reklame.

### **Simona Žitnik, Služba za trženje oglasnega prostora:**

Spoštovani,

RTV Slovenija sredstva za svoje delovanje pridobiva tudi s prodajo oglasnega prostora. V konkretnem primeru bi brez prodanega oglasnega prostora med dirkami Formule 1 težko financirali sam nakup pravic za Formulo 1.

Koliko oglasnega prostora na uro televizijskega programa je dovoljeno izkoristiti za predvajanje oglasov in na kakšen način natančno določa zakon. V kolikšni meri je ta zakonsko določen maksimum dejansko zapolnjen pa je odvisno od povpraševanja oglaševalcev. Želja oglaševalcev je, da se njihovi oglasi predvajajo med tistimi vsebinami, ki dosegajo visoke gledanosti in dirke Formule 1 so na TV Slovenija med bolj gledanimi športnimi prenosi. To je razlog, da je zapolnjenost blokov med prenosi dirk Formule 1 precej večja kot med drugimi športnimi prenosi.

Oglaševanja s sliko v sliki na TV Slovenija (rešitvijo, ki jo gledalec predlaga in, ki se jo poslužujejo na nekaterih tujih TV programih) nam naš zakon ne dovoljuje.

### **Neustrezna raba jezika - komentatorji**

#### **1. g. B. A.:**

ponovno vam pišem glede komentatorjev na RTVS. Od mojega prejšnjega pisma še v zimski sezoni se ni prav nič premaknilo na bolje, razlika je le v tem, da so se skoraj vsi

zimski športi že končali (izjema je v glavnem hokej) in je kar nekaj zelo motečih komentatorjev za nekaj časa obmolnilo, karavana gre pa kljub mojemu in še kakšnemu "laježu" brezбриžno naprej.

Iz tega lahko sklepam, da večina pripomb in pritožb gledalcev in poslušalcev ne velja pri vas prav nič, sicer bi se kaj spremenilo na bolje. Lahko pa bi uvedli kakšno "črno" tablo teh pritožb, kjer bi se napisalo poimensko kdo najbolj krotoviči slovenščino.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Uredništvo je bilo obveščeno o vašem mnenju.

#### **2. g. A. K.:**

Če ste že iskali ustrezno osebo za odgovor na moj komentar, to vsekakor g. urednik ni. Res je odgovorni urednik, a žal očitno ne ve, da obstaja Slovar slovenskega knjižnega jezika, kjer bi na strani 1238 lahko ugotovil pomen gesla "skromnost". Sicer pa je bilo prav na RTV zadnje čase ob opisovanju čudovitega karakterja novoizvoljenega papeža velikokrat uporabljena beseda skromnost. Strinjam se pa, da je skok 140 metrov na 200 metrski skakalnici kratek, ne dolg, slab, ponesrečen, zapacan... še vedno pa sem prepričan, da ni skromen (utegnil bi biti skromen po značaju skakalec, a ne vem...). Res je tudi, da ni mogoče vsem ugoditi, zato vam predlagam, da naredite več, da bi "ugajali" lepemu slovenskemu pogovornemu jeziku. Pa še tu: Le predlagajte vašemu strokovnemu komentatorju in novinarju moškega alpskega smučanja, naj analizirata vsaj tri posnetke svojega mučenja slovenščine in gledalcev, saj kdo ve, mogoče bo "posledično" le kaj pomagalo. Pa še vam, spoštovana gospa, posredujte komentarje, v katerih grajamo to kar sem tudi jaz, slavistu.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Hvala za pripombe, ki bodo posredovane uredništvu.

#### **Strokovni komentatorji nepotrebni**

#### **1. ga. ?. ?.:**

Gospa meni, da je neprimerno, da imajo (plačani) športni komentatorji v teh težkih časih poleg sebe še strokovnega komentatorja. Ni težava v konkretnih strokovnih komentatorjih, temveč v tem, da jih sploh imajo – v tem vidi možnost prihranka.

## **DOKUMENTARNI PROGRAM**

Ideološko pristransko motiviran in slaboumen dokumentarni film - *Med spoloma*



## 1. ga. B. K.:

Nekajkrat sem na teh straneh v preteklosti že kritično pisal o naši slovenski nacionalni TV, predvsem njenem prvem programu in davku, ki mi ga mesečno po črki zakona zaračunavajo za njeno funkcioniranje. Zadnje čase pa zadeva postaja že prav nevzdržna in občutek imam, da so na RTV izgubili vse kompase ter da tam ali vsak počne kar ga je volja ali pa so postali del dobro zamišljenega in vodenega orkestriranega sistema popolnega poneumljanja gledalk in gledalcev.

Če kaj od tega, res v veliko manjšem in bolj sprejemljivem ter prebavljivem obsegu, počnejo na kakšni komercialni TV me to niti toliko ne moti, ker so njihovi lastniki večinsko ali delno tujci, ki pač zasledujejo čisto svoje svoje interese, mi mesečno ne pošiljajo položnic, in ker je nekdo v preteklosti izumil daljinca s katerim lahko njihov program hitro zamenjam za kakšnega drugega ter bolj gledljivega.

Tako so za moj denar posneli in mi potem 16. aprila predvajali slaboumno oddajo z naslovom **Med spoloma** v kateri so nam kar naravnost povedali, da ženske v glavnem mislijo z ritjo, pravih moških, ki bi vsake toliko časa žensko krepko obdelali skoraj več ni in da sem tudi sam postal požensčena moška spaka, če slučajno že homoseksualec nisem in da kot tak degeneriran moški potem še nadaljujem svojo človeško vrsto. Nekaj o tem sem že takrat nameraval zapisati, pa so me prehiteli drugi in modrejši od mene, ki so javno povedali oziroma na veliko povednejši, strokovno utemeljen ter razumljivejši način zapisali, kaj si o tej oddaji, udeležencih, ki v njej nastopajo ali se jih omenja ter o njeni avtorici, mislijo. Sam naj tokrat zapišem le, da se z njihovimi ocenami in ugotovitvami popolnoma strinjam in da bi zelo rad poslal sporočilo novemu ministru za kulturo v slovenski vladi ter od njega kot davkoplačevalec in zavezanec za plačilo prispevka za RTV zahteval, da se končno že posveti vsebinski zasnovi ter kadrovski zasedenosti javnega servisa RTV in da tam že končno naredi red ter mi zagotovi prebavljiv ter sprejemljiv TV program. Pravi absurd je že, da nekoga plačujem zato, da ta iz mene potem za moj denar dela popolnega bedaka in se iz mene dnevno norčuje ter me zavaja ...

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

Hvala za posredovano splošno mnenje o stanju na RTV SLO.

Konkretno v primeru dokumentarnega filma *Med spoloma* pa drži, da so se v javnosti pojavile precej argumentirane kritike na odločitev, da javni nacionalni medij realizira scenarij za dokumentarec na takšnem nivoju in s tako očitno enoznačno ideološko motivirano smernico razlag domevnih "problemov" med spoloma. Uredništvo bo seznanjeno s pritožbo.

## **Preveč ponovitev - dokumentarec o Pedru Opeki**

### **1. g. A. G.:**

Kako je možno, da TV Slovenija, že tretjič ali celo četrto, v relativno kratkem času, ponavlja dokumentarni film o Pedru Opeki, in to v ponovno, najbolj gledanem večernem terminu? Tako zelo dober pa ta dokumentarec res ni. Je pa kar nekaj drugih v vašem arhivu! Če se morate ponavljati!

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Dokumentarni film o Pedru Opeki je bil pri gledalcih zelo dobro sprejet, saj gre za izjemno osebnost. Ko je bil misijonar Pedro Opeka predlagan za Nobelovo nagrado za mir, se je interes za vpogled v njegovo delovanje in pogled na svet še povečal. To seveda ne pomeni, da ne obstajajo tudi drugi dokumentarni filmi v arhivu, ki bi jih bilo vredno in smiselno ponovno predvajati in prenekateri tudi so bili ponovno predvajani.

### **Predlog - dok. film o škofu Rožmanu**

#### **1. ga. J. B.:**

Nič se ne pritožujem, imam samo vprašanje o tem, ali je na RTVSLO predvideno, da bo nastal kakšen dokumentarni film o življenju škofa Rožmana, ki ga bodo danes pietetno pokopali v Sloveniji.

Zdi se mi, da vsi o njem premalo vemo in da bi bila oddaja dobrodošla.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Po odzivih na lik škofa Rožmana sodeče tudi stroka na področju slovenske zgodovine precej različno razume in razlaga vedenje o njem, zaradi česar ni nekega zadovoljivega konsenza, kako bi se njegovo življenje predstavljalo v čim bolj nepristranskem in celovitem kontekstu. Posledica tega med drugim je tudi to, da vsi o njem premalo vemo, čeprav vemo veliko in morda povsem dovolj. O tako kontroverznih osebah, ki so se vpisale v zgodovino nekega naroda in ki še vedno buri duhove, je seveda najbolj zahtevno prevzeti polno odgovornost za ustvarjanje dokumentarnega filma. Namen, da naj bi z dokumentarnim filmom prispevali k več vedenja ljudi o takšni osebnosti, se prerado spridi v še bolj prepirljive odzive, s tem povzroči še večjo zmedenost in posledične občutke v javnosti, da še vedno vemo premalo ali pa preveč, da bi občutili vsaj neko minimalno kolektivno osnovno zadovoljstvo. Vaša pobuda bo seveda posredovana uredništvu.

## **IZOBRAŽEVALNI PROGRAM**

### **TO BO MOJ POKLIC**

## **Zavajajoče optimistične informacije - inženir elektrotehnike**

### **1. g. A. ?.:**

Spremljal sem oddajo To je moj poklic tema je bila Inženir elektrotehnike. V večino prispevkov so bile podane lažne informacije o tem poklicu. Ob takšnih neresnicah bi morali sankcionirati voditelje odaje zaradi širjenja laži.

Zaposlitev v tem poklicu zdaleč ni enostavna kot je bilo objavljeno. V oddaji ni bilo povedanega nič resničnega o tem poklicu in zaposlovanju.

Skratka brez poznanstev nihče ne vzame inženirja elktrotehnika, tega ni bilo podanega v odji. Lažne informacije so podajali različni ljudje, tako predstavniki fakultete, kot predstavnica zavoda za zaposlovanje.

Ta oddaja je po profesiji znanstvena, vendar v prispevkih je vse drugo. Najbolj me moti to ker se tako favorizira ta poklic, kakšno je pomanjkanje tega kadra. V realnosti je tega kadra še zdaleč preveč in ne da gaprimankuje, kot je bilo zavedeno v odaji.

Morda bi bilo modro da bi se pred odajo soočili z realnim stanjem o tem poklicu.

Sam sem dokončal takšen študi in vem da si s to izobrazbo težko zaposljiv če nisi vpleten v korptivna dejanja.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Pasti pristranskega kadrovanja, ki jih omenjate, so žal verjetno možne pri vsakem poklicu v Sloveniji. Vprašanje je le, kako močno so navzoče z nekega čim bolj objektivnega analitičnega vidika na posameznih področjih. Je zanimiva vaša pripomba, da naj bi bile informacije, da tega kadra primanjkuje, zavajajoče, in da naj bi ga bilo celo preveč na trgu dela. Škoda, ker niste predložili kakšnih dokazov ali vsaj utemeljenih sumov o tem.

P. S.: Na to bi se moral odzvat avtor oddaje, saj so očitki kar močni ... da gre celo za konkretno zavajanje ljudi pri poskusih vplivanja za kakšne poklice se je dobro odločiti in si s tem krojiti usodo prihodnosti. Odgovor, na kakšni podlagi so bile podane takšne informacije, bi bil dobrodošel.

## **TV SLO 3**

### **Pristransko vodenje pogovora**

#### **1. g. J. R.:**

Oglašam se vam v zvezi z načinom vodenja oddaje "Na tretjem", ki je bila na sporedu na TV SLO3 v ponedeljek 1. aprila ob 20:35 in je obravnavala temo ločenosti države od cerkve. Gostje, ki so nastopili v oddaji so bili pravnik Ivan Kukar, Vlado Began, Majda Potrata (SD) in Jožef Horvat (NSi). Nimam nobenih pritožb zoper vsebinsko zasnovano oddajo, niti zoper izbiro povabljenih gostov.

Izredno moteče je bilo le **vodenje oddaje** s strani voditeljice **Majde Juvan**, ki je bilo odkrito **pristranska, malodane sovražna** do pozitivnih stališč v zvezi s katoliško cerkvijo, ki sta jih izražala predvsem gospoda Ivan Kukar in Jožef Horvat. Oddaja ni izzvenela v poštenem soočenju stališč pro et contra, temveč se je voditeljica ves čas postavljala v bran vsega, če je le nasprotovalo pozitivni podobi cerkve. Aktivno je **posegala v besedo in prekinjala goste**, medtem ko je gospodu Beganu in gospe Potrata mirno puščala, da zaključita svoje misli. Voditeljica je tudi sama večkrat postregla z različnimi podatki, ki spet niso služili ničemu drugemu kot neosnovanemu, če ne kar nastopaškemu **blatenju dobrega imena** cerkvene organizacije.

Se opravičujem, ampak zame je takšna oddaja vse prej kot kvalitetno soočenje stališč. Soočenje je izzvenelo kot **poulično obračunavanje** s katoliško cerkvijo, zoper katero - ne le da voditeljica ni ničesar storila - ampak je pri tem celo sama aktivno sodelovala. Zato zoper takšno oddajo ne morem izraziti druga kot svoj odločen protest.

### **Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. programa TV Slovenija:**

Spoštovana varuhinja!

Zahvaljujem se g. R. za vsebinsko, v bistvu bogato in praviloma zelo korektno sporočilo in kritiko. V okviru programa TVSLO3 se trudimo za visoko profesionalnost, veliko vložimo v to, da smo tudi prostor za posredovanje različnih mnenj, da smo nekakšen medijski prostor za pluralnost, posredujemo tudi daljše informacije o določenih dogodkih, mnenjih - kot jih je mogoče v okviru klasičnih informativnih oddaj. Močno smo proti pristranskosti, sovražnosti do takšnih in drugačnih stališč. Tudi osebno sem z vso svojo dolgoletno novinarsko izkušnjo in razmeroma dobrim poznavanjem razmer v Sloveniji - velika nasprotnica zatiranja, diskvalifikacij, kaj šele sovražnega odnosa do mnenja drugače mislečih. Celotno nasprotno, naučili so nas—če se z nekom ne strinjate, mu morate še posebej odmeriti čas in prostor za njegovo resnico. V okviru obravnavane oddaje nihče od gostov ni bil časovno in vsebinsko omejen, res pa je, da ima kolegica Juvanova svojstven, avtorski način vodenja, kar marsikateri gledalci dobronamerno sprejemajo, kdo pa je tudi kritičen. Osebno sem nekoč napisala, pred desetletji, knjigo Cerkev v policijskih arhivih, se s tematiko dolgo dobronamerno in celo 'zaščitniško' ukvarjala, ne mislim pa, da je področje cerkve nedotakljivo, obravnavati ga moramo enako kot vsa druga področja življenja in dela.

Zagotavljam, da dajemo vse od sebe, da ne blatimo dobrega imena te ali one inštitucije, da se trudimo posredovati predvsem podatke.

Hvala za razumevanje!

### Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

V kolikor svojevrsten, avtorski način vodenja v določenem primeru pomeni pristransko voden dialog z gosti, je to profesionalno nesprejemljivo, ne glede na preštevanje, koliko gledalcem je bil rezultat takšnega pristopa všeč ali obratno. V kolikor pa svojevrsten, avtorski način vodenja prispeva k objektivnemu, večplastnemu in kakovostnemu vsebinskemu rezultatu kot dodana vrednost, je takšen pristop možno le pozdraviti.

### **Neustrezna raba jezika - uporaba izraza zdravniška nega namesto zdravstvena nega**

#### **1. ga. S. V.:**

V pogovoru na TV SLO 3 med gospo Juvan in gospodom Gantarjem je bilo omenjeno, da imamo sestre vzporedno vodenje (je tu mišljeno, da bi morali zdravniki voditi zdravstveno nego???) in da zdravniška nega .....

**Izraza "zdravniška" nega sestre ne poznamo.** Ta izraz sem zasledila pred dvema letoma, v nekem dopisu v UKC LJ in sem protestirala. Boli me, da je ta izraz prišel tudi na televizijo. **Zdravstvena nega je samostojna služba znotraj zdravstva, posebna znanstvena disciplina in uveljavljena stroka - žal ne pri nas.** Zdravniške nege in ne pri nas in ne drugje po svetu ne poznajo, ker se drugje zdravniki sploh ne upajo posegati na področje sestrskega dela in delo sester globoko spoštujejo. Ker smo v Sloveniji zelo pozno (glede na druge evropske države) začeli uvajati študij za diplomirane medicinske sestre na visoki stopnji in ker v naši družbi pomen in vrednost zdravstvene nege presojuje (javno) samo zdravniki, smo tam kot smo. Za razgovor o zdravstveni negi so lahko sogovorniki samo iz vrst zdravstvene nege in ne zdravniki. Žal je zdravstvena nega neznana dejavnost v Sloveniji. Zakaj? - zato, ker z zdravstveno nego posegamo na področja o katerih ljudje ne želijo in nočejo govoriti ali pa ne morejo, ker so tako oslabei, da imajo samo to pomoč.

Upam, da boste na TV našli sogovornico, ki bo lahko kredibilno pojasnila vlogo in organiziranost zdravstvene nege, ki bi si jo pacienti v Sloveniji zaslužili.

### Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. programa TV Slovenija:

Spoštovana!

Gledalki se zahvaljujemo za podrobno obrazložitev izrazov in dejavnosti. Bomo upoštevali. Res je, da v slovarju slovenskega knjižnega jezika obstaja npr. zdravniška oskrba, če je vezana na zdravnikovo dejavnost, zdravstvena oskrba/nega pa je najbrž vezana na širše področje - kot omenja gledalka.

Hvala za hiter odziv, ki ga nisem pričakovala.

Izraz oskrba ni identičen izrazu nega kot ga razumemo v zdravstveni negi.

Izrazi, ki se uporabljajo v zdravstveni negi, so prevedeni iz angleščine. Kdo je izraz "nursing" prevedel v zdravstveno nego, ne vem. Gre pa v tem primeru za sestrsko nego, ki jo izvajajo medicinske sestre. V Velikem angleško slovenskem slovarju (Oksford) iz leta 2006 in 2007 na straneh 1265 do 1266, so malo bolj podrobno obrazloženi angleški izrazi v slovenščini. Angleščina je sploh na področju nege veliko jasnejša s svojimi izrazi, kot je to pri nas v slovenskem izrazoslovju, ki je zapisano v slovarjih.

V slovarju slovenskega knjižnega jezika ( DZS iz leta 1994) je na strani 644 pri izrazu nega naveden tudi izraz zdravniška nega, nikjer v slovarju pa ni ne zdravstvene nege ne sestrske nege, kot da sester(medicinskih sester) v Sloveniji sploh ni in te tudi nič ne delajo - vsaj po slovarsko ne.

Zdravniki zdravijo, sestre negujejo, oboji pa oskrbujejo paciente(npr: oskrbo rane izvajajo lahko tako eni, kot drugi- anogenitalno nego pa izvajajo le sestre in nikoli zdravniki, bolezen pa prepoznajo samo zdravniki).

Delitev dela med sestrami in zdravniki je znana od časov prve medicinske sestre dalje in je sestrski poklic v Angliji zelo spoštovan in cenjen, pri nas pa v je tako kot je.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Zahvaljujem se Vam za utemeljeno in poučno pripombo v upanju, da bo dosledno upoštevana in spoštovana s strani vseh novinarjev.

### **Ponovitev nacionalnega otroškega parlamenta - vprašanje**

#### **1. ga. M. P. G.:**

Spoštovani!

Hčerka se je danes udeležila 23. nacionalnega otroškega parlamenta v Ljubljani, ki ga je prenašala vaša TV SLO3. Ker si v dopoldanskem času, to je od 12.00 do 14.00 ure, oddaje nismo mogli ogledati, me zanima, ali boste oddajo ponovili v drugem terminu in kdaj? Kot starši devetošolke bi bili srčno veseli, da bi lahko hčerko videli v omenjeni oddaji, v kateri je tudi aktivno nastopila.

Hvala za odgovor in lep pozdrav,

### **Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica 3. programa TV Slovenija:**

Otroškega parlamenta, žal, ne bomo mogli ponavljati, je pa posnetek dosegljiv na Zvezi prijateljev mladine.

## **Premalo učinkovito predvajan napis z imenom in priimkom gostov**

### **1. g. M. S.:**

Pogledal sem na hitro arhiv t.i. "pritožb"; zdi se mi, da so to bolj mnenja in namigi, kot pa kakšne pritožbe. Ne vem, zakaj takšna opredelitev. Tudi sam bi imel kakšen namig ali predlog. Pa enega za pokušino. Ob TV prenosih iz parlamenta se ob pričetku nastopajočega (kadar gre za razprave) pojavi "na kratko" napis stranke in priimek, že naslednji trenutek napisa ni več. Če ta trenutek zamudiš ali te takrat ni, ne veš kdo je nastopajoči. Lahko bi bil napis ves čas nastopanja prisoten, lahko bi se po nekem času pomanjšal, če je moteč. To je moj namig, pritožil pa se ne bom. Lp, Slana M.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Hvala za pripombo, ki sem jo posredovala odgovorni urednici 3. programa TV Slovenija dr. Ljerkij Bizilj. Urednica se zahvaljuje za namig in pravi, da ga bodo upoštevali.

## **RADIO SLOVENIJA**

### **Oglasi - preveč oglasov za zdravstvene pripomočke**

#### **1. g. P. K.:**

Sem zvest poslušalec radia (prvi program in val 202)

Moti me sledeče:

Pred prvo jutrnajo kroniko in po njej se vrstijo reklame o raznih zdravstvenih pripomočkih za .....in to se ponavlja preko celega dne. Resnično mi dolgotrajno ponavljanje reklam že malo preseda.

(še zlast "dodatek"), da se o učinkih posvetujem z zdravnikom ali farmaceutom. Predvidevam, da ima samo še farmacija denar za oglašanje ? ! Če bom potreboval določeno zdravilo, ga bom že našel ...

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Vaše mnenje bo posredovano odgovornim. Tisti del z opozorilom na možne stranske učinke in potrebo po posvetovanju z zdravnikom ali s farmacevtom pa so seveda mediji ob oglaševanju farmacevtskih produktov dolžni vsakokrat predvajati v dobrobit hipotetičnih uporabnikov. Je lahko moteče, vendar je nujno in koristno. Vedno je nekje nekdo, ki morda še ni seznanjen s pomembnostjo posvetovanja pri konzumiranju zdravil in morda medsebojnem mešanju farmacevtskih produktov pri uživanju, zato ima obveščanje zaradi

pomembnosti vsebine prednost pred tem, da je večina ljudi omenjeno slišala že nešteto krat, kar po logiki stvari začne presedati.

## **VAL 202**

### **Neprimerem oglas - akcija Vozim 202**

#### **1. ga. M. M.:**

Prejšnji teden nas je ena izmed vaših poslušalk opozorila na samopromocijski oglas, ki ga je slišala 5.4.2013 na vašem radiu. Oglas se glasi nekako takole: »Ženo imam privezano samo za volanom. Vozim 202.«

Poklicala nas je, ker je ocenila, da gre za nedopustno zmanjševanje in smešenje problematike nasilja nad ženskami.

Sami oglasa sicer nismo slišali, a če ga je poslušalka povzela korektno, se njenemu mnenju v celoti pridružujemo. Takšni oglasi povečujejo družbeno toleranco do nasilja, kar je nedopustno in resnično škodi našim prizadevanjem za večjo varnost vseh žensk.

Iz preteklega sodelovanja razumemo, da tudi sami nasilje nad ženskami razumete kot resen družben problem, saj ste mu posvetili že veliko časa in prostora.

Zato pričakujemo, da boste oglas nemudoma odstranili in se prizadetim opravičili.

### **Mirko Štular, odgovorni urednik 2. Programa Radia Slovenija:**

Spoštovana ga. M.,

hvala za vaš odziv, zlasti za ugotovitev, da nasilje nad ženskami razumemo kot resen družbeni problem.

Dodam lahko še, da ob številnih vsebinah v našem programu, ki se ukvarjajo s problematiko nasilja nasploh, tudi nad ženskami, to lahko samo v celoti potrdim. Da bi na tako banalen način razvrednotili naša tovrstna prizadevanja, na enem koncu torej krepili zavest o problemu, na drugem pa to rušili, je najbrž malo verjetno že od daleč in kliče po pojasnilu, kaj je s tem in zakaj tako.

Tako kot vse v življenju in medijih, je tudi to zgodbo treba vendarle pogledati v kontekstu in ne skozi poenostavljen posluš kratke mimoidoče radijske vsebine.



Dejstvo drži, da namreč predvajamo opomnik z natanko tako dikcijo: »Ženo imam privezano samo za volanom. Vozim 202.«

Drži pa tudi, da v programu enako pogosto predvajamo opomnik: »Moža imam privezanega samo v avtu. Vozim 202.«

Že s tem je trditev, da naj bi šlo za ' nedopustno zmanjševanje in smešenje problematike nasilja nad ženskami' na majavih nogah.

Tako kot ne gre za razvrednotenje problema nasilja nad ženskami, prav tako ne gre za omalovaževanje nasilja nad moškimi oz. nasilja nasploh.

Gre za akcijo s področja cestne varnosti *Vozim 202*, akcijo opozarjanja na najpogostejše in najhujše napake, ki jih počnemo za volanom. Motivacija zanjo je bila predvsem dejstvo, da klasične kampanje v slogu 'za volanom se privežite, pas rešuje življenje, pazite na druge udeležence, pazite na živali...' po raziskavah strokovnjakov s področja cestne varnosti dosegajo minimalne učinke, niti pozornosti ne pritegnejo več.

Že naslov naše akcije *Vozim 202* je zastavljen kot kontrapunkt, s poanto o eni naših največjih napak – prehitri vožnji. Povsem jasno je, da ne želimo spodbujati vožnje s tako hitrostjo, ker pri nas to nikjer ni dovoljeno. Gre za serijo kratkih opomnikov, ki opozarjajo na družbeno odgovornost v prometu (in tudi sicer). Njihova naloga je, da nas zdramijo in poskušajo spraviti k razmisleku na nekonvencionalen, drugačen, karikiran, humoren in/ali tudi provokativen način.

Že vse prejšnje leto smo tako predvajali opomnike z dikcijo:

*»Vozim z glavo. Vozim 202.«*

*»Vozim okolju prijazno. Vozim 202.«*

*»Vozim varno. Vozim 202.«*

*»Če vidim, da vsi norci vozijo v napačno smer, se takoj umaknem z vozišča.«*

*»Za volanom se nikoli ne šminkam.«* (moška in ženska različica)

Letos smo dodali tudi:

*»Povozim samo zebro, pa še tisto previdno. Vozim 202.«*

*»Pozor, osel na cesti! Za volanom pazim tudi na živali. Vozim 202.«*

*»Pozor, kokoš na cesti! Za volanom pazim tudi na živali. Vozim 202.«*

ltd.

Vsak dan se jih zvrsti sicer 5 različnih, skratka zagotavljamo dokaj jasen kontekst, da je ta sporočila mogoče brez težav razumeti vse prej kot omalovaževanje nasilja. Predvsem pa ne tistega v prometu. V tem kontekstu torej objavljamo tudi zgoraj naveden(a) opomnik(a), ki nas spominjata na malomarnost pri privezovanju varnostnega pasu.

Če pa se malo bolj pomudimo še pri dejanski vsebini: »ženo/moža/ imam privezanega samo za volanom!« ali ni to bolj oglas proti nasilju kot pa zanj? Vsekakor karikiran, pa vendar.

Verjamem, da taka dikcija pri kom lahko spodbudi tudi negativna čustva. Ampak nekemu, ki je imel hudo prometno nesrečo, že omemba besede vozilo vzbudi negativne občutke, pa se je zaradi tega vendarle ne izogibamo.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

V okvirnem konceptu in kontekstu je projekt lahko sprejemljiv, celo izviren in duhovit, kot je razloženo s strani uredništva. Vendar pa najpomembnejšo vlogo odigrajo podrobnosti. Očitno posamični oglasi vzbujajo lahko precej nasprotno učinke, kar je v vsakem primeru neustrezen in nezaželen rezultat oglaševalskega podviga. Poslušalci ne morejo prepoznati celotnega koncepta oglaševalske kampanje, v kolikor slišijo le posamičen oglas, za kar obstaja velika verjetnost. Poslušalci, ki predvidljivo lahko slišijo le posamičen oglas, ga celo lahko povsem narobe razumejo kot prioriteto oglaševanje zgolj radijske postaje in nikakor kot kampanjo v imenu pozivanja k varnosti v prometu. Kar ni nenavadno v tem primeru, saj je že "slogan" *Vozim 202* popolnoma zgrešen za kakršno koli delovanje v imenu varne vožnje, da niti duhovito ne more izpasti ob logičnem pomisleku, da gre za bahanje z dirkaško vožnjo 202 km/h. Povsem preprost stavek *Vozim Val 202* bi lahko nakazoval na metaforično posnemanje oglasov tipa oz. znamke vozila, kar bi lahko delovalo kot posrečena domislica, medtem ko slogan "*Vozim 202*" napeljuje le na pomislek na dirkanje. In zato je verjetno toliko težje prepoznati smisel kampanje v celotnem kontekstu, da naj bi šlo pravzaprav za spodbujanje varne vožnje. Ker je tako težko verjeti v realizacijo tako neposrečenih oglaševalskih prijemov za tako resno in perečo problematiko, pa lahko odzvenijo tudi določeni posamezni citati v oglasih nesprejemljivo z vidika etike, kot na primer ta, ki je omenjena v pritožbi. Oglaševalski koncept ne učinkuje z vseh pomembnih vidikov ustrezno.

### **TOPLOVOD**

#### **Neustrezno vodenje kontaktne oddaje - *onemogočena vključitev poslušalke v eter***

##### **1. ga. V. K.:**

Replika na moje misli, ki sem jih izrekla v živo, v tvoji oddaji na Valu 202, danes 09. 04. 2013 takoj po 21-ti uri. (In si me nesramno prekinil...)

Tisti, ki so prišli v Slovenijo in imajo status slovenca, ker pač mora po zakonu tako biti, si (večina njih) ne upajo hoditi na vstaje, ker jim je dobro tako kot jim je. Zakaj? Ker se bojijo povedati, kako bedno je lahko življenje v Sloveniji!

Kar poglej delavce gospe Hilde Toušak! Si je upal kdo povedati, kako jih krade? Dokler ni prišlo tako daleč, da se je na tisoč km videlo, kakšna je stvar.

Da ne govorimo o romunih in bolgarih, ki delajo za 200 € na mesec. Kar pozanimaj se na Karitasu. (Okej, niso slovinci, živijo pa tukaj..., kar ni neke razlike....)

P.S.

Dragi Miha, hočeš mnenja ljudi, ki te poslušajo, potem pa ti ni do tega, da bi poslušal do konca. (Že marsikoga si skenslal...). Želiš vedeti, zakaj se zadeve ne spremnijo, obnašaš se pa kot (tvoje besede na koncu oddaje): "gospod Jankovič in tovariš Janša, klinc vas gleda."

Ki, kar se mene tiče, nista bila sposobna slišati ljudi. (Poslušati in slišati ni eno in isto. Moje mnenje.) Kar da vedeti, da tudi ti ne slišiš, oz. nočeš slišati. Me pa res zanima, je Val 202 v tvoji lasti, da si na trenutke nesramno aroganten? In od=beš kogar ne želiš poslušati in slišati? Kakor se sliši iz napovednika za "Toplovod", je vsem dovoljeno klicati. In ne vem zakaj tebi: "Kličete vsak torek....." (pa si me v prejšnjih dveh oddajah tikal) je to odveč? Mar mi prepoveduješ klicati?

Ko poslušam tvojo reklamo za oddajo: "Ime mi je Miha, tudi mama me kliče tako, a pravi prijatelji me kličejo Mihi, postaniva prijatelja..."), ne vem zakaj se ne bi oglasila? Saj, ko je ne poslušam, se ne javljam! Imaš omejitve kdo se lahko oglasi in kdo ne?

Naslednjič reci: "pokličite tisti, ki me še niste klicali, ali samo tisti, ki se z mano strinjate in nimate drugačnega mnenja!" Pa bo stvar rešena. Se ti ne zdi?

Sem užaljena, ker nimaš korektnega odnosa in to javno povem. In prosim za opravičilo.

**Katja Černela, urednica večernega programa Vala 202:**

Spoštovani!

hvala za vaše mnenje.

Miha Šalehar je radijski moderator, ki ga odlikuje svojevrsten, kritičen in ciničen slog vodenja in komuniciranja s poslušalci. Mnogim je po godu, marsikomu ne.

Gre za pronicljivega in unikatnega radijca, ki je v iskanju odgovorov na svoja vprašanja pogosto neizprosen, ne dopušča odstopanj od teme, čvrsto drži niti debate v svojih rokah. V avtorskih oddajah so te niti dejansko prepuščene voditelju in tako tudi mora biti.

V dotični oddaji Toplovod ste se pogovarjali o slovenski nesposobnosti »očiščenja« oz. o tem, zakaj smo prehitro zadovoljni oz. premalo kritični. Ko ste izpostavili, da v Sloveniji ne živijo samo Slovenci, ampak tudi tisti drugi, ki so morda s stanjem zadovoljni, vas je Miha Šalehar v nadaljevanju res hitro prekinil in nato tudi odslovil. Morda ni najbolj na mestu njegov način, dejstvo pa je, da tako tehtnih debat, kot jih s poslušalci uspe vzpostaviti njemu, ne uspeva tako rekoč nobenemu radijskemu voditelju v Sloveniji.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

S tem, da voditelja odlikuje svojevrsten, kritičen in ciničen slog vodenja in komuniciranja s poslušalci, samo po sebi ni nič narobe. V kolikor omenjeno prispeva k nadgradnji vzpostavljenih ciljev določene oddaje in k vsebinski kakovosti, tudi takšne lastnosti lahko pomenijo plus. V kolikor pa omenjene "odlike" služijo v določenem primeru zgolj za izgovor nedostojnemu ravnanju ali obnašanju pri vodenju oddaje, kakršno morda celo prepreči posredovanje določenih vsebinskih poudarkov s strani poslušalcev, pa se vsaj na tem mestu ne moremo več opirati na odlike novinarja, ampak lahko govorimo le o novinarskem zdrsu, napaki, morda pristranskosti, tendencioznosti, neustreznemu vedenju ali pristopu itd. Pritožnica se ni pritožila na to, o čemer je prejela razlago s strani uredništva. In zaključek, kako je nekemu takšen način po godu, drugim ne, je popolnoma neustrezen. Na tak način lahko pavšalno odpravimo vsako kritiko, češ, zagotovo je komu v državi nekaj po godu in drugemu ne. Nerelevantno!

V nadaljevanju je posredovan "sinopsis" dogajanja, v katerem se zrcali neizogibno priznanje, da je voditelj pritožnico res hitro ne le prekinil, ampak tudi odslovil. In pritožnica se je pritožila izključno na to omenjeno dejstvo, da ji voditelj sploh ni prisluhnil in jo zelo nevljudno in pokroviteljsko odslovil. Kontaktna oddaja je namenjena komuniciranju z občinstvom in ne uprizarjanju arogance ali celo nesramnosti do poslušalcev, še manj neutemeljenemu preprečevanju, da bi poslušalci lahko povedali tisto, zaradi česar so se oglasili v oddajo, ki je po formatu temu namnjena.

Na način diskreditacije ali preprečevanja, da bi drugi izrazil mnenje, ni težko trdno držati niti debate v svojih rokah, je pa ne le preenostavno, ampak tudi sproža vprašanje o ustreznosti profesionalnosti, v kolikor nekdo pojmuje držanje niti v svojih rokah kot avtoritativen način, ki drugim z nevljudnim vedenjem v paketu preprečuje k besedi. Čvrsto drži niti v svojih rokah voditelj le takrat, ko se zlahka in zavidljivo objektivno spopada z različnimi vsebinami, ne da bi mu bilo treba njen potek (različna mnenja, informacije ...) krojiti po svoji volji. Ustrezno se odzove, ne da bi mu bilo treba preprečevati, da se sliši glas drugega. Njegov način v tem primeru brez dvoma ni bil na mestu, kot tudi sami ugotovljate. To nima nikakršne zveze s tem, da je sicer pronicljiv radijski voditelj, ki mu uspeva vzpostaviti zavidljivo tehtne debate.

Vse drži in brez dvoma šteje. Ampak a se je tako težko vsaj opravičiti za človeški zdrs nekemu, ki sicer premore zavidljive profesionalne odlike na področju svojega poslanstva?! Pritožnica namreč pojasnila, zakaj je novinar tako ravnal, ni prejela. Če bi se razumelo za možen odgovor, da takšen pač je in tako "svojevrstno" pač ravna, bi to lahko pomenilo širši problem uredniškega odnosa do pojma profesionalnosti in predvsem etike.

## ARS

### POGLED V ZNANOST

#### **Neobjektivno zasnovana vsebina oddaje**

##### **1. g. M. P.:**

Rad bi se pritožil nad današnjo oddajo "Pogled v znanost" na programu Ars, katere zadnji dve tretjini sem pravkar slišal med vožnjo. Če sem prav razumel, je bil avtor prispevka kar urednik sam, g. Goran Tenze. Oddaje žal še ne najdem v spletnem arhivu, da bi lahko preveril, če sem prav slišal, kar sem slišal, saj so bile nekatere izjave povsem neverjetne. Avtor prispevka je oddajo očitno izkoristil za širjenje svojih zasebnih, zelo nenavadnih pogledov na evropsko oz. zahodno civilizacijo, ki naj bi bila po njegovem najmlajša na svetu, stara komaj 200 let. Govoril je o njenih domnevnih "kristjansko-judovskih koreninah" (ali nekaj podobnega - kot rečeno, ne morem preveriti), pri tem pa očitno predmeta svojega diskurza ne pozna najbolje, saj ne obvlada niti ustaljene terminologije, kajti Slovenski pravopis besede "kristjanski" sploh ne pozna. Zelo pa je hvalil islamsko civilizacijo in njeno starost, tako da sem dobil vtis, kot da se sramuje svoje pripadnosti zahodni civilizaciji, hkrati pa nekritično povečuje islamsko (ki pa je seveda dovolj velika, da takšnih pristranskih in do drugih civilizacij zaničujočih pamfletov ne potrebuje). V oddaji je bilo še več drugih podobno presenetljivih izjav avtorja, ki pa jih, kot rečeno, žal ne morem poiskati v arhivu, da bi jih citiral.

Domnevam, da je serija oddaj "Pogled v znanost" namenjena seznanjanju poslušalk in poslušalcev z resnimi znanstvenimi dosežki in z drugimi pomembnimi dogajanja na raziskovalnem področju, ne pa širjenju osebnih, zelo neortodoksnih pogledov novinarja, ki ureja oddajo. Ali je g. Tenze morda uveljavljen raziskovalec na področju zgodovine (ali družboslovja nasploh)? Dvomim, saj ga iskalnik v SICRISu, informacijski sistem o celotni raziskovalni dejavnosti v Sloveniji, ne najde.

Za konec želim poudariti, da sicer zelo cenim nekatere druge oddaje o znanosti na radiu Ars, kot so npr. "Podobe znanja", ki jih ureja g. Štefan Kutoš in ki so znanstveno neoporečne, hkrati pa dostopne in zanimive za širok krog poslušalstva. Zato me je

današnja oddaja "Pogled v znanost" (ki je bila sicer prva iz te serije, kar sem jih slišal) s svojo arbitrarnostjo in neznanstveno pristranskostjo zelo neprijetno presenetila.

**Goran Tenze, avtor in urednik oddaje Pogled v znanost:**

Spoštovani,

v zvezi s pritožbo prof.dr.M. P. varuhinji pravic gledalcev in poslušalcev, dne 15.aprila 2013, se kot avtor in urednik oddaje POGLED V ZNANOST najprej opravičujem zaradi poznega odgovora.

Poslušalec je pritožbo napisal in po elektronski pošti poslal približno uro in pol po zaključku oddaje okrog pol dveh popoldan tistega dne. Po njegovem opisu jo je od nekako prve tretjine naprej poslušal v avtu, in tako tudi preslišal napoved in uvodno ekspozicijo eseja, ki je pred leti nastal kot poskus razmišljanja ob takratnih medijsko eksponiranih reprezentacijah muslimanskih teroristov. V tako kratkem času po predvajanju je žal še ni mogel ponovno poslušati prek spletnega arhiva rtv, da bi preveril nekatere formulacije, s katerimi se ni strinjal in so se mu celo zdele povsem neverjetne. Prepričan sem, da je v naslednjih dneh to naredil in bolj pozorno sledil eseju ter njegovemu namenu – razmišljanju, kar esej kot "poskus" razmišljanja prvenstveno je.

Predlagam moj neposreden kontakt s poslušalcem, saj gre za visoko izobraženega univerzitetnega profesorja, ki bo nemara pripravljen z menoj kot avtorjem in urednikom oddaje v dialogu kulturno ovrednotiti iz slišane izšlo nelagodje.

Seveda sem poslušalcu pripravljen tudi preskrbeti besedilo eseja "Razpotja neke omike", a kot sem bil že napisal, najprej predlagam neposredni dialog z njim.

S spoštovanjem

Goran Tenze

**Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Oddaja Pogled v znanost je bila posvečena eseju "*Razpotja neke omike*", katerega avtor je hkrati urednik oddaje. To je dejstvo. Napovedano je bilo kot delo, ki je nastalo v drugi polovici prejšnjega desetletja. Kar ni tako daleč, se pa na tak način povedano "občuti" dlje v preteklosti, kakor v resnici je. Neposreden kontakt s pritožnikom je morda dober predlog, v kolikor bo seveda tudi pritožnik želel. Vendar pa bi bili vseeno na konkretne pripombe na "poskus" razmišljanja lahko podani konkretni odgovori, saj se tudi na podlagi poslušanja oddaje od začetka bistveno ne spremeni poanta.

## MMC in TELETEKST

### **Pristransko novinarstvo**

#### **1. g. V. R.:**

Spoštovana varuhinja!

Sem državljan in to včasih zelo jezen, ker sem informiran preko vašega medija enostransko in s tem mislim, da so kršene moje pravice. Pa če izvzamem RTV naročnino.

Na primer, izbor na MMC kviri neka slika Trčka, ki je tam že nekaj mesecev, kot da je papež. Naj ga zamenjajo s kako lepoticiko, bo prijetneje ...

Recimo Černačev zakon vsi vprek kritizirajo, druge plati iz njegovih ust pa ni mogoče slišati. Po mojem mnenju pa je prav njegov zakon prinesel mojemu sinu podjetniku velikanski prispevek pri poenostavitvi spremembe namembnosti.

A vaši novinarji še naprej hop, kot da vlada ni naredila nič za podjetnike. To ni strokovno poročanje ali pa pošteno, če hočete.

Torej iz vašega poročanja vejejo v velikih primerih enostranske informacije in komentarji ter zaključki, kot da stvari nimajo dveh plati.

Prosim vas, da se potrudite in orgirate, kajti vaši gledalci kljub vsemu le nismo vsi tako zaplankani, da nebi opazili nestrokovnosti ali pristranosti vaših novinarjev in urednikov.

Z vsem naštetim pa mislim, da so kršene moje državljske pravice, pravice do neodvisnega in poštenega poročanja.

#### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

... V primeru sprejemanja zakonov, ki v javnosti odzvenijo kot sporni, so seveda pobudniki ali avtorji zakona pozvani k pojasnilom. Zagotovo vsak sprejet zakon vsebuje tudi pozitivno plat medalje oziroma določenim posameznikom prinese določene koristi. V kolikor nam osebno ali komu izmed naših bližnjih posamezen zakon prinese koristi, pa še ne pomeni, da je v celotnem kontekstu do vseh pošten ali koristen in da ne povzroča skupnosti tudi morebitne škode. V kolikor se ob posameznem primeru izkaže, da je škodljiv vpliv na skupnost večji od koristi za morebitno peščico ali da je tudi korist posameznikov morda neupravičena in ima škodljive stranske učinke na upravičene koristi drugih, ponavadi prevlada utemeljeno mnenje, da je takšen zakon neustrezno implementiran v kontekst. Imate prav predvsem v tem, da je v takšnih primerih treba problematiko obravnavati celostno in z vseh pomembnih aspektov, da bi pozivali k spremembam le na način in na mestih, ki prinašajo nezaželene posledice. Včasih je v osnovi določen zakon dober, a so nujne spremembe v detajlih, ki

določajo in narekujejo možen način izvajanja le-teh. In v kolikor določena oddaja ne obravnava dovolj kompleksno predstavljenega problema, lahko rečemo, da problem preprosto ni bil obravnavan dovolj kakovostno in analitično dosledno ali natančno. Konkretneje o primeru, ki ste ga navedli, pa ni mogoče korektno presojati, ker ste izpostavili le svoj splošen vtis o poročanju na splošno in pritožbe niste podkrepili z navedbo konkretne oddaje ali prispevka ter s tem povezane konkretne vsebinske argumente.

P. S.: Ne uspem dognati, kaj pomeni izbor na MMC-ju, kjer naj bi že mesec dni vegetirala slika "nekega" Trčka.

### **Preprečevanje svobode govora - komentiranje uporabnikov**

#### **1. g. V. G.:**

Spoštovana varuhinja!

Moram se pritožiti na neodgovorno ravnanje urednikov MMCja, ki ne da favorizirajo klerikalno in neokonzervativne prispevke komentatorjev, temveč dobesedno izkrivljajo stvarnost na MMC portalu s tem, da brišejo vse ostale komentarje oz komentatorje, ki nimajo v svojih komentarjih pljuvanja po levih strankah ali razlaganje ali strinjanja z levo usmerjenimi politikami.

Primer komentarja Viljam\_s, ki lahko popljuje kompletno levo politiko:

*Še enkrat se pa lepo vidi, da Slovenci naredimo to kar je prav samo takrat ko smo prisiljeni s strani tujcev. Hvala bogu za IMF, EU, ECB, OECD in ostale "neoliberalistične" organizacije, da bodo končno prisilile te komuniste v Sloveniji, da počasi premislijo o tem za kaj se zavzemajo.*

*Vso to zaostajanje Slovenije in neaktivnost je posledica tega, ker velik del prebivalstva noče sprememb, ki bi vodile v Srednjo Evropo (trdo delo, pošteno plačilo) ampak cel čas iščejo izgovore, da bi ostali na stopnji Jugo socializma (volivci PS, SD, ZARES, LDS, TRS, itd).*

Primer mojega komentarja, ki sploh ni objavljen:

*Na ulici moraš imeti nek svoj spin, da pritegneš pozornost in naklonjenost. V svetovni družbi velja enako, sicer te samo odrivajo na rob trga, stran od oči potencialnih partnerjev in k očem potencialnih špekulantov, ki jim je ves cilj hitra obogatitev in uničenje naivnega igralca. Slovenija ima primerjalne vrednosti in potencial: imamo vrhunske dosežke na področju komponent el.avtomobila tako, da bi lahko z lahkoto bili špica v svetu, treba bi bilo samo povezati komponente in privabiti investitorje pa nič, imamo lego, naravne vire in znanje pa nič. Sramežljivost je kastrirala še tako obetavnega mladeniča, da je na koncu ostal sam in se ni realiziral, temveč bedno*



*propadel. Treba je odvreči okove ponižnosti in bebavosti, ki nam jih neprestano nadevajo rimokatoliška cerkev in njeni pomagači ter se opreti na znanje in pogum, ki ga premorejo naši športniki, pa bomo lahko ohranili socialno državo, sicer pa ne.*

To očitno diskriminiranje uporabnikov javnega portala se dogaja že od leta 2004, ko je prišla na oblast desna opcija, ki si

Svobodo govora razlaga po svoje: Ako jaz govoriti, to biti dobro, ako govoriti ti, to ne biti dobro.

Uveljavlja se torej diskriminacija in kršenje osnovnih pravic: pravica do svobode govora, če ta ne posega v svobodo drugega.

Prosim da ukrepate in zagotovite pravico svobode govora na 'javnem' portalu MMC vsem državljanom, ne samo desno orientiranim.

### **Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev, Multimedijški center RTV SLO:**

Uporabniško tega gospoda je pri nas pod nadzorom in je znan po izjemno žaljivih in sovražnih komentarjih, predvsem do pripadnikov RKC o katerih se sovražno izraža tudi v povsem nepovezanih temah. Pred tem je imel up. ime »beyond«, ki je bilo dan pod nadzor zaradi stalnih kršitev. Najbrž je vse to skupaj botrovalo temu, da je stavek *»ponižnosti in bebavosti, ki nam jih neprestano nadevajo rimokatoliška cerkev in njeni pomagači«* bil tisti odločilen, da se je komentar umaknil, saj smo temu uporabniku izbrisali že več podobnih komentarjev.

Zgolj za primer:

*»Odločno protestiram proti prisvajanju medisjkega javnega prostora s strani neke pedofilske sekte!«*

*»Jebem vam to pedofilsko sekto in to triktat!«*

*»MMC pa se je na naše stroške perlevila v klerofašistično propagadno trobilo.«*

*»Hvala MMC, da razpihuje versko blaznost. Alleluja«*

*»Prosim, če greste verski fanatiki prenehate svojo prikrajšanost obešati na vrat vsem preostalim.«*

*»Mene samo zanima, koliko denarja je MMC prejel od RKC, da nas tako podrobno svijate s svojimi propadlimi nebulozami... Drugače povedano, verniki so zombiji, ki jih vodijo svečeniki.«*

*»Pri nas se je klerofašistični preporod že začel in eno od plačanih trobil je tudi MMC.«*

*»Ker me je klirofašistični urednik zbrisal s foruma, vam ne morem dati poštenih odgovorov.«*

»Bljak pa ta klerofašistična propaganda. Wi will be back!«

»Kje so sedaj vaše zmagovite ankete, kelrofašisti rasistični!«

ltd.

Pri moderiranju se vedno poskušamo odločati na podlagi posameznega komentarja, ampak ko nekdo tako konsistentno krši pravila, potem ima to določen vpliv, da je že neprimerna beseda, del stavka itd. dovolj, da komentar zavrremo oz. ga ne objavimo, seveda povsem nenamerno.

### **Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:**

Na podlagi posameznega komentarja se je tudi treba odločati. V kolikor se meja omejevanja svobode govora, izražanja misli - tudi negativnih - zelo viša v prisvajanju pravice po cenzuri, kar hitro presega le preprečevanje sovražnega govora, tudi hitro lahko pride do pristranskosti.

### **"Afera" dopisovanja med zaposlenimi na MMC**

#### **1. ga. P. V.:**

Pisal sem vam že pred več kot dvema tednoma, vendar še nisem prejel odgovora. V vašem letnem poročilu sem zasledil podatek, da prejmete približno 1 pritožbo na dan, zato verjamem, da si boste vzeli minutko časa in mi zaupali vaše mnenje o t.i. dosjeju MMC.

Pozdravljeni,

Približno leto nazaj je izbruhnila afera 'dosje MMC', v katerem je bilo predstavljeno dopisovanje novinarjev in obračunavanje z drugače mislečimi v kolektivu oz. žužkljadjo.

Nekaj cvetk iz dosjeja:

'Žužkljad je potrebno odstraniti'

'Javni medij RTV je naš in samo mi imamo pravico objavljati vsebine, ki so v skladu z našimi pogledi.'

'Vse drugače misleče pa je potrebno zmetati v jame.'

Na vašem portalu sem opazil, da so najverjetneje vsi akterji afere Lan Dečman, Kaja Sajovic, Ana Svenšek, Aleksandra Kerin Kovač in Maja Kačše še zaposleni na RTV.

Zanima me vaše osebno mnenje o zadevi. Se vam zdi primerno, da taki ljudje s takimi moralnimi lastnostmi delujejo na nacionalni medijski hiši, oz. so sploh novinarji.

### **Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev, Multimedijški center RTV SLO:**

Že ob »izbruhu« zadeve se je takrat poudarjalo s strani mmc novinarjev, ki so jih vpletli, da je bila »afera« lažna, vsebina zasebnih (!) dopisovanj pa prirejena. Prav nedavno je to ugotovilo tudi tožilstvo, ki je ovadbe zavrnilo, na podlagi takšnih govoric in podtikanj pač ne moremo novinarjev kar odpuščati iz služb.

### **Neustrezno kategoriziranje novic**

#### **1. g. B. R.:**

Velikokrat napišem kakšno pripombo kar pod članek pod komentiranje.

Napišem seveda pripombo glede na članek, se pa pripomba ignorira. Ker vem kaj ste mi odgovorili, se s tem vašim odgovorom strinjam (pripombe pod komentarji niso poslani vam kot vodstvu RTV SLO za reševanje). Da si ravno včasih popravite članek ali celo v komentarjih vaš novinar odgovori, kaj, kako, kdo, zakaj, komu, .... je tako napisal, zapisal.

Preskočimo to vašo novinarsko ignoranco ( ste vseeno zmotljivi !!!) in se posvetimo bistvu.

**Veliko člankov imate napisane pod ne pravo rubriko, če je napisano o neki državi, nek dogodek in ta država je v EU (Evropski uniji), naj bo pod EU, če je država izven EU naj bo pod rubriko "Svet".**

Samo za zadnje dneve:

- 1.) Foto: Prisego italijanske vlade posprenilo streljanje pred vladno palačo
- 2.) Nizozemska pred ustoličenjem: Oranžno pivo, gneča in ... škandal Nizozemska je te dni v nestrpnem pričakovanju umestitve novega kralja
- 3.) Foto: V eksploziji v Pragi ranjenih več kot 50 ljudi

VSI ZGORAJ NAŠTETI ČLANKI SO POD RUBRIKO " S V E T "

.....

- 4.) Srbski parlament potrdil dogovor Beograd - Priština 11  
27. april 2013 ob 08:45 Srbski parlament je v petek ponoči potrdil dogovor

ČLANEK POD ZAP. ŠT. 4 PA JE ZAPISAN PO RUBRIKO " E V R O P S K A U N I J A "

Sedaj vas sprašujem, le zakaj?

Ko iščem kakšen prispevek pod arhivom ga nato res težko najdem zaradi vaše zbrke, zmešnjave, morda nepoznavanja zemljepisa, EU, sveta, gospodarstva,..... ali pa le in zgolj aroganca do nas davkoplačevalcev in plačnikov RTV prispevkov.

Zgolj za razmislek: To se ne dogaja samo zadnje dni, to se dogaja po tekočem traku. Vem, da imate zaposlene študente pa vendar nekaj osnovnih pojmov in poznavanja pa bi le lahko imeli.

Povprašajte jih koliko držav je v EU, koliko teh držav ima plačilno sredstvo Evro, katero je glavno mesto Malte, kakšna je razlika med kraljevino, monarhijo in kneževino!?

**Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev, Multimedijški center RTV SLO:**

Spoštovani,

rubrika EU je namenjena novicam, ki se navezujejo na aktivnosti "politike" Evropske Unije, v rubriko Svet pa uvrščamo vse zunanjepolitične novice. Ne gre za nepoznavanje ali ignoranco.